

체육교사의 교수행동이 고등학생들이 내재적 동기와 수업태도에 미치는 영향

김덕진 · 양명환* 제주대학교

The Effect of the Teacher's Teaching Behaviors on Intrinsic Motivation and Learning Attitude in School Physical Education Class

Kim, Deok-Jin · Yang, Myung-Hwan*, Jeju National University

ABSTRACT

The purpose of this study was to examine the effects of the teacher's teaching behaviors on intrinsic motivation and learning attitude in school physical education class. Participants(N=350) were recruited from three high schools located in Jeju city. The SPSSWIN 13.0 version for windows were used to perform Chi-square test, one-way ANOVA, MANOVA, correlation analysis, multiple regression analysis, and path analysis. Results showed that teacher's autonomous teaching behavior was positively associated with intrinsic motivation and learning attitude and teacher's control teaching behavior was negatively associated with intrinsic motivation and learning attitude. Also, teacher's autonomous teaching behavior had significant positive direct effect on intrinsic motivation, whereas control teaching behavior had significant negative direct effect on intrinsic motivation. Intrinsic motivation had significant positive direct effect on learning attitude. Teacher's autonomous teaching behavior had significant positive direct effect on learning attitude, however, control teaching behavior had no significant direct effect on learning attitude. In turn, teacher's autonomous and control teaching behavior had significant indirect effects on learning attitude via intrinsic motivation. Consequently, intrinsic motivation emerged as important predictor of learning attitude, and teacher's teaching behaviors emerged as predictor of intrinsic motivation and learning attitude. These results supported previous study based on self-determination theory. Hence, school authorities and physical education teachers need to create autonomous climates and minimize pressurizing climates for students, so as to promote their intrinsic motivation and learning attitude.

Key words: self-determination theory, teaching behavior, intrinsic motivation, learning attitude

* yangmh@cheju.ac.kr

I. 서론

체육은 청소년들에게 '지(智)·덕(德)·체(體)'를 겸비한 전인교육의 중요한 실천의 장이라 강조하면서, 체육은 청소년기의 움직임의 욕구를 충족시킬 수 있는 다양한 신체활동을 제공함으로써 즐거움을 경험하고 흥미를 유발한다. 또한, 운동을 즐기고 적극적으로 참여하는 실천적 태도를 형성함으로써 평생 체육으로써의 기초적 토대가 된다고 강조하였다(교육부, 1997).

그러나 입시위주의 교육정책과 권위주의적이고 획일화된 교육은 체육시간의 확대와 학생들의 체력 저하를 초래하였고, 결국 학생들의 체육과목에 대한 흥미 저하를 야기하였다. 이로 인해 체육시수의 감소와 선택과목으로의 전락 등 학교체육의 위기를 초래함은 물론 체육교육의 궁극적 목적을 수행하는데 실패했다는 비판을 받고 있다(김상국, 전찬열, 가경환, 2001). 이러한 시점에서 학교체육의 정상화와 학생들의 체육과목에 대한 흥미와 관심을 증대시키기 위해서는 무엇보다 체육교사의 역할에 의해 크게 좌우될 가능성이 높다고 생각된다. 교육과정 내에서 학교 체육의 성패는 교육정책의 다양한 변화와 더불어 체육교사의 역할과 체육 교수행동에 기인한다. 체육 교수행동은 수업 분위기는 물론 학습자의 수업태도와 만족도와 같은 학업 성취와 관련된 다양한 심리, 행동적 요인에 영향을 미친다(김상국, 유진, 허정훈, 서차영, 2005).

교사는 학생의 학업성취를 극대화시키기 위해 인적, 물적, 사회적, 심리적, 환경자원을 동원하여 학생에게 일체의 자극을 제시하는 핵심적인 위치에 있고, 학생이 가지고 있는 여러 특성들은 교수행동을 통해 대부분 결정되기 때문에 교사의 행동 특성은 교육력을 결정하는데 중요한 요인이 된다(손충기, 1994). 체육교과는 교실에서 행해지는 다른 교과와는 달리 수업이 주로 운동장에서 전개되고 학생들의 학습 수행을 일일이 관찰해야 되는 위치에

있다. 또한 운동 수행과정에서 교사와 학생이 직접 접촉하는 사례가 많기 때문에 그만큼 학생들에게 미치는 영향은 크다고 할 수 있다(허정석, 2007). 이러한 맥락에서 학생들이 선호하고 흥미가 있는 체육수업이 되기 위해서 체육교사의 교수행동과 학생들의 동기와 수업태도에 미치는 영향을 알아보는 것은 의미 있다고 사료된다.

모든 교육현장에서 학습자들의 성공적인 학습활동을 위한 능력을 파악하고 학습활동을 효율적으로 지속시키기 위하여 가장 좋은 방법은 학습활동을 촉발시키고 지속시키는 동기를 파악하는 것이다. 동기는 학습자의 심리적 구인 중 하나로 스포츠 경험에 대한 의미 부여를 하는데 있어 중요한 범주이며(김형룡, 박순목, 2005), 개개인에게 자극제로 작용되어 학습자의 학습에 대한 열의나 태도 및 행동까지도 유발할 수 있다(김인형, 2006). 이와 같이 신체활동에서 선택, 노력 및 지속과 같은 동기유발된 행동의 변화를 이해하는 것은 체육 영역의 연구자와 교육자들의 주된 관심사가 되고 있다.

최근 인간의 동기를 이해하기 위해 많은 연구자들에게 각광받고 있는 이론이 자기결정이론(Deci & Ryan, 1985; 2002)이다. 특히 자기결정이론 내의 인지평가이론은 교육상황에서 학생의 학습동기를 규명하는데 널리 적용되고 있다. 이 이론의 기본 이념은 내재적 동기가 자율성, 유능성 및 관계성이라는 3가지의 기본적인 심리적 욕구에 근거하며, 이러한 욕구에 의해 사람들이 어떻게 동기화되는가 하는 가정을 기본 전제로 하고 있다(Deci & Ryan, 1985; Ryan & Deci, 2000). 내재적 동기(intrinsic motivation)는 사람들이 흥미를 느끼고 성장과 발달을 촉진하는 과제에 능동적으로 참여하는 것과 관련이 있다. 즉, 어떤 별개의 결과보다는 활동에 대한 흥미 자체만으로 자유롭게 참여하는 행동들을 말한다. 이처럼 흥미 있는 활동에 참여와 몰입은 심리적 욕구라는 자양분을 필요로 하며, 행동을 지속시키려면 이러한 심리적 욕구의 충족이 필수적이라 하였다(Deci & Ryan, 2000). 즉, 사람들은 외적

인 압력 없이 자유롭게 활동을 선택하고 참여할 때 그들은 자율성 욕구를 충족할 것이며, 도전적인 활동에서 개인의 효능감과 유능성이 촉진될 것이다. 또한 인간의 삶 자체가 타인 또는 사회와의 상호작용을 통해 이루어지기 때문에 관계성 욕구가 충족될 것이라고 가정할 수 있다. 심리적 욕구 만족의 주요한 기능은 내재적 동기를 촉진하거나 방해하는 사회적 환경에 대한 예측을 가능하게 했다는 점이다. 다시 말해서, 내재적 동기는 심리적 욕구를 만족시키는 환경이나 조건에서는 촉진되는 반면에 욕구만족을 방해하는 사회적 환경이나 조건에서는 내재적 동기가 저하된다는 것이다.

또한 사회적 맥락에서 동기에 영향을 주는 변인으로 많은 연구자들에게 주목받는 것 중 하나가 대인간 행동 유형이다. 대부분의 연구자들은 대개 두 개의 행동 유형에 초점을 두었다. 즉, 주요타자가 강압적이고 권위주의적 방식으로 행동을 하는 '통제적 유형'과 주요 타자가 선택의 기회를 제공하고 자율성을 독려하며, 의사결정 과정에 개인이 관여하도록 행동을 유도하는 '자율적 유형'에 관심을 두었다. 많은 현장 연구들은 자율성을 지지하는 교사들이 통제적인 교사들에 비해서 학생들의 내재적 동기를 더욱 유도한다는 사실을 밝혀냈고, 호기심, 도전 욕망을 촉발한다는 것을 제시하였다(Deci, Nezlek, & Sheinman, 1981; Flink, Boggiano, & Barrett, 1990; Ntoumanis, 2001, 2005; Ryan & Grolnick, 1986). 특히, 통제적인 환경에서의 학생들은 창조적인 학습과정을 요구할 때 주도성을 상실할 뿐만 아니라 학습의 효율성도 떨어지는 것으로 나타났다(Amabile, 1996; Grolnick & Ryan, 1987; Utman, 1997, Deci & Ryan, 2000 재인용).

이와 같이 자기결정이론의 구성개념과 과정들은 동기에 영향을 주는 내적·외적 사건뿐만 아니라 심리적 욕구의 중요성을 강조함으로써 체육 상황에서 주요 타자에 의해 만들어지는 학습 환경과 내재적 동기간의 관계를 이해하는데 유용한 이론적 틀이 되고 있다. 이 이론의 개념적 틀은 외국의 많은

연구자들(Baron & Downey, 2007; Chen & Shen, 2004; Goudas & Biddle, 1994; Koka & Hein, 2003, 2006; Ntoumanis, 2005; Reinboth, Duda, & Ntoumanis, 2004; Whitehead & Cobin, 1991)뿐만 아니라 국내의 일부 연구자(김덕진, 양명환, 2006; 류민정, 표내숙, 2006; 성창훈, 1999; 엄성호, 김병준, 2003; 유진, 허정훈, 2001; 정우영, 2006)에 의해서도 광범위하게 검증되고 지지되고 있다. 예를 들면, Whitehead와 Cobin(1991)은 지각된 유능성이 긍정적 피드백과 내재적 동기간의 주요한 중재변인임을 확인하였고, Goudas와 Biddle(1994)은 청소년들을 대상으로 한 연구에서 지각된 유능성이 내재적 동기와 유의한 관계가 있음을 보고하였다. 국내에서도 엄성호와 김병준(2003)은 남녀 중학생 475명을 대상으로 교사의 지동행동과 내재적 동기간의 관계를 살펴본 결과 교사의 기술지도와 격려위주의 지도행동은 학생들에게 체육수업에 대한 재미와 유능감을 향상시키는 반면에 처벌과 통제 위주의 교사행동은 학생들이 긴장하는 경향을 보인다고 하였다.

한편, 지금까지 학교에서 이루어지는 대부분의 체육교육은 인지적 영역을 강조하였으며, 학생을 능동적인 존재가 아닌 수동적인 존재로 인식하고 교육이 행해져 왔다(김중환, 2007). 정의적 영역은 학습자의 주의, 관심, 흥미, 태도, 의식, 가치, 신념 등의 변화와 관계가 있다. 정의적 영역의 하위개념 중 태도는 어떤 사람이나 대상에 대한 신념, 감정 및 행동 의도를 총칭하는 개념으로 인간의 행동을 연구하는 중요한 요인이라고 하였다(임우택, 김영재, 2006). 또한, Ajzen(1991)에 따르면, 태도는 과거에 학습된 경험의 산물로서 행동하려는 경향을 만들고 이 행동이 행해지면 그것은 대상에 대해 일관적으로 호의적이거나 비호의적이 된다는 것이다. 그러므로 체육수업의 태도는 체육수업이나 과제를 긍정적이거나 부정적으로 인식하는 하나의 심리적 경향이며(이항원, 2000), 이러한 태도는 체육수업을 통해 형성되고 무엇보다도 교수 행동에 의해 영향을 받을 가능성이 높다고 예측할 수 있다. 이러한

맥락에서 많은 연구자들은 학생들이 지각하는 교수 행동과 태도와의 관련성을 규명하려는 연구들이 진행되었다. 예를 들면, Erickson과 Shultz(1992)는 체육교사의 수업 지도방식에 대한 학생들의 부정적 인식은 수업태도에 부정적인 영향을 미친다고 하였으며, 허정석(2007)은 고등학교 체육교사의 교수행동이 학생들의 학습태도인 만족도, 호의도, 집중도에 유의한 영향을 미친다는 결과를 제시하였다.

이상의 연구결과를 종합해보면, 체육교사의 교수행동은 학생들의 내재적 동기와 수업태도에 상당한 영향을 미칠 것이라고 예측해 볼 수 있다. 최근 자기결정이론을 근거로 한 연구들에서 사회적 환경 → 동기 → 결과변인간의 모형을 설정하고 인과관계를 밝히려는 연구들이 활발히 진행되고 있다. 그러나 국내에서는 주로 교수행동과 동기(성창훈, 1999; 엄성호, 김병준, 2003), 동기와 태도(강태길, 2002; 권지혜, 2001; 김인형, 2006; 박혜연, 2006; 최순자, 1998), 교수행동과 태도(김상국 등, 2001; 김종환, 2007; 이병준, 2000; 이진아, 2005; 임종대, 2007; 허정석, 2007)간의 관계를 밝히려는 연구들이 상당수 진행되었지만, 자기결정이론에서 제안하는 환경적 요인 → 동기 → 태도간의 인과관계를 규명하려는 연구들은 상대적으로 미흡한 실정이다. 따라서 본 연구의 목적은 체육수업 현장에서 학생들이 지각하는 교수행동이 내재적 동기와 수업태도에 어떠한 영향을 미치는지를 알아보고자 한다. 이를 통해 체육 현장에서 학생들의 내재적 동기를 향상시키고, 체육수업에 대한 긍정적인 태도를 형성시킬 수 있는 교수·학습 전략을 구축하는데 기초자료가 될 수 있을 것으로 기대한다.

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 제주시교육청 소재의 인문계

고등학교 학생을 모집단으로 하여, 3개의 고등학교를 선정하였다. 구체적으로 인문계 남·여 고등학교 각 1개교, 남녀공학 1개교 총 3개의 학교에서 각 4개 학급을 선정하여 총 420명의 학생들이 연구대상자로 선정하였다. 이 중 미기입 자료와 응답내용이 불성실한 질문지를 제외하고 총 350명의 자료가 최종분석에 사용되었다. 연구대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상의 일반적 특성

변인	구분	사례수(%)	계
성	남학생	184(52.6)	350(100%)
	여학생	166(47.4)	
학년	1학년	189(54.0)	350(100%)
	2학년	161(46.0)	
운동번호	선호	279(79.7)	350(100%)
	비선호	71(20.3)	
참여빈도	상	46(13.1)	350(100%)
	중	132(37.7)	
	하	172(49.1)	

2 측정도구

체육교사의 교수행동이 고등학생들의 내재적 동기와 수업태도에 미치는 영향을 알아보기 위해 먼저 선행연구에서 사용했던 질문지를 바탕으로 문항 선별과 구성 등 질문지 제작과정이 진행되었다.

체육교사의 교수행동은 국내의 선행연구(권순석, 2001, 엄성호, 김병준, 2003; 이병준, 2000; 정무영, 1999)에서 사용했던 문항들을 참조하여 질문지를 구성하였다. 내재적 동기는 외국의 선행연구(Ryan, 1982; McAuley, Wraith & Duncan, 1991)에서 사용된 내재적 동기목록 중 흥미/즐거움 요인만을 변안하여 측정하였으며, 수업태도는 국내의 체육수업 상황에서 학습태도와 수업태도에 관한 선행연구(권윤정, 2002; 김종환, 2006; 장영문, 2004)의 문항을 바탕으로 본 연구의 대상과 목적에 맞게 일부 문항

표 2. 측정도구의 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

요인	문항	요인적재치			공동성
		1	2	3	
자율적	4. 어떤 사항을 결정할 때, 학생들과 자주 상의한다.	.825			.735
	5. 수업방식에 대해 학생들의 의견을 물어본다.	.767			.662
	3. 학생들이 잘 했을 때 칭찬을 자주 해준다.	.730			.619
	2. 학생들이 잘 안 되는 부분을 질문하면 자세히 가르쳐준다.	.728			.672
	6. 학생들과 체육 이외의 이야기를 나누거나 농담을 자주 한다.	.724			.536
	1. 학생들의 의견을 존중해준다.	.719			.699
교수 행동	9. 칭찬보다는 꾸짖거나 창피를 주는 등 처벌을 자주 한다.		.797		.653
	10. 수업시간에 일일이 간섭하거나 명령조로 얘기한다.		.786		.661
통제적	8. 자율적 수업보다는 일방적인 수업을 많이 한다.		.736		.633
	12. 학생들의 의견이나 흥미를 무시하고, 그냥 열심히 하라고만 한다.		.735		.732
	11. 수업시간에 운동기능이 부족해서 잘하지 못한다는 느낌을 갖게 한다.		.706		.542
	7. 수업시간에 모르는 것을 질문해도 잘 가르쳐주지 않는다.		.694		.606
Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적합성 측정=.930		고유치	6.403	1.368	
Bartlett의 구형검정=2401.629		공동분산 %	53.362	11.396	
<i>df</i> =66, <i>p</i> =.001		누적분산 %	53.362	64.758	
		Cronbach's Alpha	.89	.88	
내재적 동기	2. 나는 체육시간을 매우 즐긴다.		.918		.844
	1. 나는 체육시간이 매우 재미있다.		.917		.843
	3. 나는 체육시간이 매우 흥미롭다고 생각한다.		.894		.800
	7. 나는 체육수업은 다른 과목에 비해 재미있다.		.847		.717
	5. 나는 체육시간이 매우 지루하다(R)		.834		.695
Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적합성 측정=.887		고유치	3.888		
Bartlett의 구형검정=1399.547		공동분산 %	77.969		
<i>df</i> =10, <i>p</i> =.001		누적분산 %	77.969		
* (R)은 역 문항임.		Cronbach's Alpha	.93		
인식도	3. 체육수업은 우리 몸을 튼튼하게 해준다.		.850		.803
	4. 체육수업은 운동기능을 발달시켜 준다.		.830		.775
	5. 체육수업은 교우관계를 돈독하게 해준다.		.752		.685
수업 태도	2. 체육수업을 통해 스트레스를 해소할 수 있다.		.732		.722
	13. 체육선생님의 시범이나 설명에 집중한다.			.855	.768
	12. 체육시간에 친구들과 장난이나 잡담을 하지 않는다.			.822	.690
	11. 체육선생님의 설명을 놓치지 않고 듣는다.			.791	.723
참여도	14. 체육시간은 집중이 잘 된다.			.705	.724
	6. 나는 체육수업에 적극적으로 참여한다.			.799	.774
	8. 나는 체육수업 중에 앉아있기보다는 운동을 한다.			.779	.751
	7. 나는 체육수업시 준비운동과 정리운동을 철저히 한다.			.736	.670
10. 나는 체육수업에 열심히 참여한다.			.702	.719	
Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적합성 측정=.915		고유치	6.180	1.670	.976
Bartlett의 구형검정=2537.591		공동분산 %	51.499	13.913	8.130
<i>df</i> =66, <i>p</i> =.001		누적분산 %	51.499	65.412	73.542
		Cronbach's Alpha	.88	.87	.87

을 수정, 보완하여 사용하였다.

1) 질문지의 구성과 내용

본 연구에 사용된 질문지는 인구통계학적 변인 4 문항, 교수행동 2개요인 12문항, 내재적 동기 7문항, 수업태도 3개 요인에 15문항의 총 38문항으로 구성하였다. 응답형태는 인구통계학적 변인을 제외한 모든 변인이 1점(매우 그렇지 않다)에서 5점(매우 그렇다)까지의 5점 리커트 척도에 응답하도록 되어 있으며, 부정적인 문항은 역점수화하여 사용하였다.

2) 질문지의 타당도와 신뢰도

본 연구에서 제작된 질문지의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위해 각 변인별로 주성분분석(principal components analysis)과 직각회전 방식에 의한 varimax법을 사용하였다. 고유치가 1이상, 요인적재치가 .50이상과 공통성(communality)이 .50이상인 문항을 선별하여 체육교사의 교수행동 2개요인 12 문항, 내재적 동기 1개요인 5문항, 수업태도 3개요인 12문항의 총 29문항이 추출되었다.

<표 2>에서 보는 바와 같이, 체육교사의 교수행동은 탐색적 요인분석 결과 고유치가 1이상인 12문항의 2개의 요인이 추출되었다. 첫 번째 요인은 고유치가 6.403이고 전체분산의 53.4%를 설명하고 있으며, 자율적 교수행동으로 명명하였다. 두 번째 요인은 통제적 교수행동으로 명명하였다. 각 요인별 신뢰도 계수는 Cronbach's α 값을 기준으로 자율적 교수행동이 .89, 통제적 교수행동이 .88로 높게 나타났다.

내재적 동기는 1개요인 5개 문항이 추출되었으며, 내재적 동기로 명명하였다. 신뢰도 계수는 Cronbach's α 값은 .93으로 매우 높게 나타났다.

수업태도는 고유치가 1이상인 2개 요인과 1보다 작지만 의미 있는 해석이 가능할 것으로 판단되는 1개 요인을 포함하여 전체 분산의 73.5%를 설명하

는 3개의 요인을 추출하였으며, 인식도(4문항), 참여도(4문항), 집중도(4문항)로 명명하였다. 각 요인별 신뢰도 계수는 Cronbach's α 값을 기준으로 인식도가 .88, 참여도 .87, 집중도 .87로 높게 나타났으며, 전체 신뢰도 계수도 .92로 매우 높게 나타났다.

3. 연구절차

본 연구를 수행하기 전에 해당학교 체육교사들에게 전화통화로 연구의 목적을 설명하였으며, 학생들이 자발적으로 참여할 수 있도록 협조와 동의를 구하였다. 자료 수집은 본 연구자가 직접 해당 고등학교를 방문하여 질문지를 배포하고, 학생들에게도 연구의 목적을 자세히 설명하였다. 질문지를 받은 학생들은 고지에 의한 동의를 하고 난 후에 자기평가 기입법(self-administration method)으로 질문내용에 응답하였다. 질문지를 완료하는데 대략 20분 정도가 소요되었으며, 완성된 질문지는 바로 회수하였다. 자료는 체육수업이 종료되는 시점인 학기 말에 수집하였으며, 이는 교사의 교수행동 유형을 경험할 수 있는 충분한 시간을 고려했기 때문이다.

4. 자료분석

수집된 자료는 무기입 또는 응답내용이 불성실한 자료를 제외시키고 유효 표본만을 코딩의 지침에 따라 부호화하였으며, SPSSWIN 13.0 프로그램을 이용하여 분석목적에 따라 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 성에 따른 운동선호도와 참여빈도의 차이를 알아보기 위해 교차분석을 실시하였다. 둘째, 성에 따른 체육교사의 교수행동과 수업태도는 다변량 분산분석(MANOVA)을 실시하였고, 내재적 동기는 단일 요인이라 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다. 셋째, 체육교사의 교수행동이 고등학생들의 내재적 동기와 수업태도에 미치는 영향을 알아보기 위해 변인간 상관분석, 다중회귀분석(multiple regression analysis) 및 경로분석(path

analysis)을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 성에 따른 운동선호도와 참여빈도의 차이 분석

<표 3>은 학생들의 성에 따른 운동선호도와 참여빈도에 대한 교차분석을 실시한 결과이다. 분석 결과, 운동선호도는 “운동을 선호한다”고 응답한 학생들이 290명(79.7%)으로 나타났으며, “선호하지 않는다”고 응답한 학생은 71명(20.3%)로 나타났다. 성별 분포를 살펴보면, 운동을 “선호한다”고 응답한 학생은 남학생이 160명(57.3%)로 여학생 128명(42.7%)보다 많은 것으로 나타난 반면, “선호하지 않는다”고 응답한 학생은 여학생이 47명(66.2%)으로 남학생 24명(33.8%)보다 많은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 $p=.001$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

참여빈도는 “거의 안 한다(하)”라고 응답한 학생들이 172명(49.1%)으로 가장 많았으며, “조금 했다(중)” 132명(37.7%), “자주 했다(상)” 46명(13.1%) 순으로 나타났다. 성별 분포를 살펴보면, 운동을 “거의 안 했다”라고 응답한 학생들은 여학생이 96명(55.%)으로 남학생 76명(44.2%)보다 많은 것으로 나타난 반면, 운동을 “조금했다”와 “자주 했다”고 응답한 학생은 남학생이 각각 75명(56.8%)과 57명

(43.2%)으로 여학생 57명(43.2%)과 13명(28.3%)보다 많은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 $p=.002$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이상의 결과를 종합해보면, 남학생이 여학생보다 더 운동을 선호하는 것으로 나타났으며, 체육 수업 이외의 운동에 참여하는 빈도도 남학생이 여학생보다 높은 것으로 나타났다.

2. 성에 따른 교수행동, 내재적 동기 및 수업태도의 차이

<표 4>는 성에 따른 교수 행동과 수업태도의 차이를 알아보기 위하여 MANOVA 분석, 내재적 동기의 차이를 알아보기 위하여 일원분산분석을 실시한 결과이다.

먼저 성에 따른 체육교사의 교수행동에 대한 MANOVA 분석 결과, 교수행동 요인들의 평균이 성에 따라 모두 같지 않다는 다변량 효과가 유의한 것으로 나타났다[Wilks' lambda=.783, $F(2, 347)=48.011$, $p=.001$, $\eta^2=.217$]. 다변량 효과가 유의하게 나타났기 때문에 어떠한 요인들이 성에 따라 유의한 차이를 보이는지 알아보기 위하여 단변량 F-검정을 점검하였다. 분석 결과, 자율적 행동 유형과 통제적 행동 유형 모두 성에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

내재적 동기 요인은 일원분산분석을 실시하였으며, 분석 결과, 남녀 학생간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다[$F(1, 348)=22.528$,

표 3. 성별에 따른 운동선호도와 참여빈도에 대한 교차분석 결과 (빈도, %)

변인별	운동선호		전체 (백분율)	참여빈도		
	예	아니오		상	중	하
전체	290(79.7)	71(20.3)	350(100.0)	46(13.1)	132(37.7)	172(49.1)
남학생	160(57.3)	24(33.8)	184(52.6)	33(71.9)	75(56.8)	76(44.2)
여학생	128(42.7)	47(66.2)	166(47.4)	13(28.3)	57(43.2)	96(55.8)
분할표 검정통계량	$\chi^2=12.583, df=1, p=.001$			$\chi^2=12.583, df=2, p=.002$		

표 4. 성에 따른 변인별 평균과 분산분석 결과 (M±SD)

변인	남학생 (n=184)	여학생 (n=166)	Wilks' λ	단변량 F (df=1, 348)	p	η ²	power	
교수행동	자율적	3.68 ± .68	2.98 ± .64	.783*** (F=48.011)	95.413	.000	.215	1.000
	통제적	2.12 ± .62	2.48 ± .65		28.252	.000	.075	1.000
내재적 동기		3.98 ± .79	3.57 ± .80		22.528	.000	.061	.997
수업태도	인식도	3.94 ± .79	3.71 ± .65	.949*** (F=6.203)	9.077	.003	.025	.852
	참여도	3.33 ± .82	2.99 ± .70		16.885	.000	.046	.984
	집중도	3.55 ± .79	3.32 ± .78		7.378	.007	.021	.773

***p<.001

p=.001, η²=.061]. 즉, 남학생(M=3.98)이 여학생(M=3.57)보다 내재적 동기가 높다는 것을 나타내고 있다.

성에 따른 수업태도는 MANOVA 분석을 실시하였다. 분석 결과, 성에 따라 수업태도 요인들의 평균이 모두 같지 않다는 다변량 효과가 유의한 것으로 나타났다[Wilks' lambda=.949, F(3, 346)=6.203, p=.001, η²=.051]. 다변량 효과가 유의하게 나타났기 때문에 어떠한 요인들이 성에 따라 유의한 차이를 보이는지 알아보기 위하여 단변량 F-검정을 점검하였다. 분석 결과, 인식도, 참여도, 집중도 모든 요인에서 성에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(표 4 참조).

3. 교수행동, 내재적 동기 및 수업태도간의 관계

체육교사의 교수행동이 고등학생들의 내재적 동기와 수업태도에 미치는 영향을 알아보기 위해 관련 변인간의 다중회귀분석(multiple regression analysis)과 경로분석(path analysis)을 실시하였다. 분석의 첫 번째 단계로 교수행동, 내재적 동기와 수업태도간의 관계를 알아보기 위해 상관계수를 산출하였으며, 분석결과는 <표 5>과 같다.

<표 5>에서 보는 바와 같이, 자율적 교수행동은 통제적 교수행동과 부적인 상관을 보이고 있으며, 내재적 동기와 수업태도뿐만 아니라 수업태도의 하

표 5. 교수행동, 내재적 동기 및 수업태도간의 상관관계

변인	자율적행동	통제적행동	내재적동기	수업태도	인식도	참여도	집중도	M±SD
자율적행동	1.000							3.35 ± .75
통제적행동	-.655**	1.000						2.29 ± .66
내재적동기	.596**	-.612**	1.000					3.78 ± .82
수업태도	.617**	-.596**	.787**	1.000				3.48 ± .65
인식도	.460**	-.474**	.733**	.830**	1.000			3.83 ± .73
참여도	.621**	-.456**	.515**	.811**	.462**	1.000		3.17 ± .78
집중도	.475**	-.507**	.743**	.886**	.655**	.574**	1.000	3.44 ± .79

** p<.01

표 6. 가설검정에 대한 경로 추정치와 인과효과 분해 결과

경로	비표준화 회귀계수	표준오차	표준화 회귀계수	t	p	인과효과		
						총효과	직접효과	간접효과
자율적 행동 → 내재적 동기	.375	.058	.343	6.488	.000	.343	.343	
통제적 행동 → 내재적 동기	-.484	.066	-.387	-7.286	.000	-.387	-.387	
내재적 동기 → 수업태도	.502	.033	.635	15.003	.000	.635	.635	
자율적 행동 → 수업태도	.181	.038	.210	4.733	.000	.428	.210	.218
통제적 행동 → 수업태도	-.043	.044	-.043	-.959	.338	-.289	-.043	-.246

* 간접효과는 $p < .01$ 수준에서 모두 유의함.

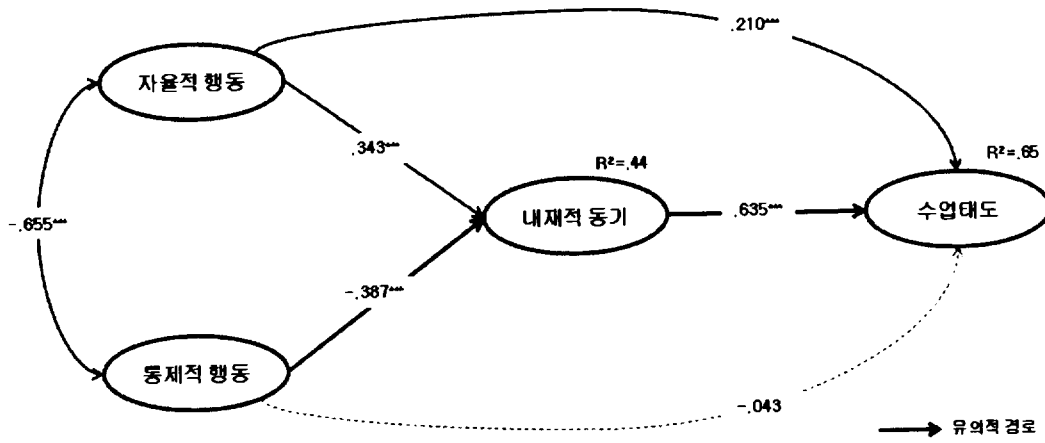


그림 1. 교수행동, 내재적 동기와 수업태도간의 경로모형

위요인인 인식도, 참여도 집중도와도 정적인 상관을 있는 것으로 나타났다. 통제적 교수행동은 내재적 동기와 수업태도에 부적인 상관이 있는 것으로 나타났으며, 수업태도의 하위요인인 인식도, 참여도 집중도와도 부적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 그리고 내재적 동기는 수업태도는 물론 하위요인인 인식도, 참여도, 집중도와 강한 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다.

그러나 변인들간의 상관계수만으로는 구체적인 인과관계를 추론할 수 없기 때문에 다중회귀분석과 경로분석을 실시하였다(표 6). 일차적으로 잔차분석을 이용하여 경로모형의 가정에 대한 검증은 실시

하였다. 먼저 다중공선성(multicollinearity)의 존재 여부를 확인하기 위하여 분산확대지수(Variance Inflation Factor: VIF)를 점검한 결과 변인들의 VIF는 모두 10보다 현저하게 작았으며, 최대의 상태 지수를 갖는 고유벡터가 90% 이상 설명하는 변인이 하나도 없는 것으로 나타나 다중공선성의 문제는 없는 것으로 나타났다.

<표 6>은 가설검정에 대한 경로추정치와 인과분해 결과를 나타내고 있다. <그림 1>은 표준화회귀계수를 사용하여 변인들간의 인과관계를 나타낸 경로모형이다. 먼저 체육교사의 교수행동이 내재적 동기에 미치는 직접 효과를 분석한 결과, 자율적

행동은 내재적 동기에 정(+)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났으며($\beta=.343, p=.001$), 통제적 행동은 부(-)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta=-.387, p=.001$). 두 번째로 내재적 동기는 수업태도에 정(+)의 강한 영향력을 행사하는 것으로 나타났다($\beta=.635, p=.001$). 세 번째로 체육교사의 교수행동이 수업태도에 미치는 직접 효과를 분석한 결과, 자율적 행동은 수업태도에 정(+)의 직접 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta=.210, p=.001$). 반면에 통제적 행동은 수업태도에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 통계적 유의성은 없었다($\beta=.043, p=.338$). 마지막으로 체육교사의 교수행동이 동기를 경유하여 수업태도에 미치는 간접 효과를 분석한 결과, 자율적 행동은 동기를 경유하여 .218의 간접 영향을 미치는 것으로 나타났고, 통제적 행동은 동기를 경유하여 수업태도에 -.246의 간접 영향을 미치는 것으로 나타났다. 결국, 체육교사의 교수행동은 내재적 동기뿐만 아니라 수업태도에도 직접 영향을 미치고 있었으며, 내재적 동기를 경유한 간접 효과도 유의한 것으로 나타났다.

V. 논의

본 연구의 목적은 자기결정이론에서 제안하는 사회적 환경 → 동기 → 결과변인간의 모형을 토대로 체육교사의 교수행동이 고등학생들의 내재적 동기와 수업태도에 어떠한 영향을 미치는지를 규명하고자 하였다.

먼저, 성에 따른 운동선호도와 참여빈도를 분석한 결과, 남학생이 여학생보다 운동선호도와 참여빈도 모두 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 남학생이 여학생보다 체육을 선호한다는 선행연구(강인표, 2001; 김한기, 1997; 류종윤, 2004; 조용우, 2006; 진국희, 조영주, 오윤경, 2004; 최태근, 2007)의 결과를 지지하고 있다. 결국, 성장기에 있는 청소년기에 활동성이 강한 남학생이 여학생보다 체육

을 더 선호하는 것이라 사료된다. 따라서 여학생들이 체육을 선호하고 운동에 참여를 증진시키려는 다양한 교수 전략은 물론 프로그램 개발에도 적극적인 노력이 뒷받침되어야 할 것으로 사료된다.

두 번째로 성에 따른 교수행동, 내재적 동기 및 수업태도를 분석한 결과, 모든 요인에서 성에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 교수행동은 남학생이 여학생보다 자율적 교수행동 점수가 높게 나타났으며, 여학생은 통제적 교수행동 점수가 더 높게 나타났다. 이는 임봉호(2008)의 중·고등학생을 대상으로 한 연구에서 성별에 따른 교수행동의 차이를 분석한 결과, 남학생이 여학생보다 민주적 행동, 사회적 지지, 긍정적 보상 요인에서 유의하게 평균점수가 높게 나타났으며, 권위적 행동에서는 여학생이 남학생보다 더 높게 나타난 결과와 일치하고 있다. 또한 내재적 동기는 남학생이 여학생보다 유의하게 평균점수가 높게 나타났다. 이러한 결과는 여러 선행연구들(김성태, 2005; 안성희, 2004; 엄성호, 김병준, 2003)에서 남학생이 여학생보다 내재적 동기가 더 높다는 연구결과를 지지하고 있다. 이는 남학생이 여학생보다 체육수업을 선호한다는 본 연구의 결과에 비춰보더라도 남학생들이 여학생보다 체육수업에 대한 흥미와 관심이 많고 운동에 대한 자신감을 갖고 있기 때문인 것으로 사료된다.

성별에 따른 수업태도의 차이는 인식도, 참여도, 집중도에서도 모두 남학생이 여학생보다 평균점수가 높게 나타났다. 이러한 연구결과는 체육 수업태도를 분석한 선행연구(권윤정, 2002; 임봉호, 2008; 송대일, 2002)의 결과를 지지하고 있다. 이는 학생들이 여전히 체육교과를 남성 중심의 이미지로 인식하고 있으며, 2차 성징이 두드러지는 고등학교 시기에 신체활동이나 신체 접촉을 꺼리는 여학생들의 특성이 반영된 결과라 사료된다. 실제로 여학생들은 축구, 배구, 농구 등 신체접촉이 많은 종목보다는 수영이나 댄스스포츠 등과 같은 종목을 선호하는 것으로 나타난 결과(황현정, 2004)와 무관하지

않아 보인다. 또한, 학생들이 자신이 선호하는 수업 방식에는 적극적으로 학습 참여가 이루어지지만, 선호하지 않는 수업 방식에는 소극적이거나 오히려 회피하려는 경향을 보인다는 결과들이 여러 선행연구들을 통해 확인되고 있다(황현정, 2004; Singer, 1996; Ziegler, 1996).

이상의 결과를 요약해보면, 체육교사의 긍정적 피드백을 제공하고 유능감을 심어줄 수 있는 교수 행동이 통제적이고 강압적 교수행동보다 학생들의 체육수업에 대한 흥미유발과 적극적인 참여를 위해 중요하다는 점을 시사하고 있다. 아울러, 체육교사의 자율적 교수행동이 내재적 동기를 향상시키고 수업태도에도 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 예측할 수 있다.

이어서 체육교사의 교수행동이 내재적 동기와 수업태도에 미치는 영향을 살펴본 결과, 체육교사의 자율적 교수행동은 내재적 동기와 수업태도에 정(+)의 직접 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 내재적 동기를 경유한 간접 효과도 의미 있게 나타났다. 그리고 통제적 교수행동은 내재적 동기에 부(-)의 직접 영향을 미치는 것으로 나타난 반면에 수업태도에는 직접적인 효과는 없는 것으로 나타났다. 그러나 동기를 경유한 수업태도에 미치는 간접 효과는 유의한 것으로 나타났다. 다시 말해서, 체육교사의 자율적 교수행동은 내재적 동기를 향상시키고, 수업태도에도 긍정적인 영향을 미치는 반면, 통제적 교수행동은 내재적 동기를 저하시키고 수업태도에도 부정적인 영향을 미친다는 것을 입증하였다. 이러한 결과는 기존의 연구들(김상국 등, 2001; 류민정, 표내숙, 2006; Ntoumanis, 2001, 2005; Reinboth & Duda, 2006; Standage, Duda, & Ntoumanis, 2005)의 결과를 지지하고 있다.

엄성호와 김병준(2003)은 체육교사의 교수행동이 학생의 내재적 동기를 결정하는데 중요한 역할을 한다고 하였다. 즉, 지도와 격려 위주의 지도를 하면 학생의 체육수업에 대한 내재적 동기가 향상되고, 처벌과 통제 위주의 지도는 내재적 동기에 방

해가 된다는 것이다. 김재정(2008)은 체육교사의 처벌/통제의 부정적인 행동보다는 강화와 격려 등의 긍정적 행동을 선호하는 것으로 나타났으며, 이러한 긍정적인 행동은 학생들의 내재적 동기에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 류민정과 표내숙(2006)은 중학생들을 대상으로 교사의 교수행동이 내재적 동기와 수업만족간의 관계를 분석한 결과, 교사의 칭찬이나 설명 등의 지도·격려가 학생들의 내재적 동기를 높여주고, 수업만족에도 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 자기결정 이론에 근거한 선행연구에서도 체육수업에서 자율성을 지지하는 환경이 학생들의 내재적 동기를 강화시키고(Coudas, Biddle, & Fox, 1994; Ntoumanis, 2005), 집중력을 더욱 향상시키며(Standage, 등, 2005), 더 많은 노력을 유도하는 것으로 나타났다(Ntoumanis, 2001).

결론적으로 본 연구의 결과, 학생들의 수업태도에는 내재적 동기가 가장 강한 예측변인으로 나타났으며, 체육교사의 교수행동 역시 내재적 동기뿐만 아니라 수업태도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 학생들을 체육수업에 적극적으로 참여시키고 긍정적인 수업태도를 기르기 위해서는 흥미와 같은 내재적 동기가 중요하며, 내재적 동기를 향상시킬 수 있는 자율적 분위기의 교육환경을 조성해야함을 시사하는 것이다. 보다 구체적으로 설명을 잘 해주고 학생들의 의견을 존중하고 실수했을 때 처벌보다는 격려를 해주는 자율적인 교수행동이 학생들에게 체육에 대한 관심과 흥미를 유발할 것이고, 체육수업에 적극적으로 참여하는 실천적 태도를 기를 수 있음을 시사하고 있다.

특히, 개정된 제 7차 교육과정에서도 자율적이고 창의적인 학습자중심 교육을 표명하고 있기 때문에 교사들은 강압적이고 권위주의적인 교수행동에서 탈피하여 학생들의 입장을 이해하고 의사결정을 위한 기회를 제공하며, 흥미 유발을 시킬 수 있는 다양한 교육프로그램을 개발하려는 노력을 해야 한다. 특히, 여학생들이 체육시간에 즐길 수 있고, 적극적

으로 참여할 수 있도록 교육당국과 교사들은 다양한 교수 전략과 프로그램 개발에 더욱 관심을 가져야 할 것으로 사료된다.

참고문헌

- 강인표(2002). **체육수업에 대한 고등학생들의 인식도 조사**. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.
- 강태길(2002). **여고생의 음악즐넘기 운동이 체육수업에 대한 태도와 내적 동기에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 부산대학교 교육대학원.
- 교육부(1997). **제7차 초중등학교 교육과정**. 교육부 고시 제 1997-15호.
- 권순석(2001). **체육교사의 지도행동 유형에 따른 중학생의 체육수업 만족도 분석**. 미간행 석사학위논문, 건국대학교 교육대학원.
- 권운정(2002). **사회인구학적 변인과 부모의 스포츠 참여에 따른 자녀의 체육학습 태도의 차이**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 권지혜(2001). **학교유형에 따른 중학생의 체육수업에 대한 태도 및 동기에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 김덕진, 양명환(2006). **체육수업 상황에서 기본적 욕구, 동기 유형 및 심리적 웰빙간의 관계모형 검증**. **한국스포츠심리학회지**, 17(1), 25-45.
- 김상국, 전찬열, 가경환(2001). **고등학교 체육교사의 수업지도 유형에 따른 학생의 수업태도와 의 관계**. **한국체육학회지**, 40(4), 277-286.
- 김상국, 유진, 허정훈, 서차영(2005). **학생들이 지각한 체육교수행동 검사도구 개발**. **한국스포츠심리학회지**, 16(3), 67-82.
- 김성태(2005). **체육교사의 교수행동과 중학생의 내적동기 분석**. 미간행 석사학위논문, 중앙대학교 대학원 교육대학원.
- 김인형(2006). **무용교과 수업을 통한 초등 예비교사의 내적동기가 수업태도에 미치는 영향**. **한국체육학회지**, 45(6), 327-336.
- 김재정(2008). **체육교과의 교수행동에 대한 여학생들의 인식 및 선호도가 학습내적동기에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 동국대학교 교육대학원.
- 김종환(2006). **고등학생의 체육교과태도 분석**. **한국체육학회지**, 45(2), 251-266.
- 김종환(2007). **체육교사의 교수행동유형과 학생의 체육수업만족도 및 체육교과태도와의 관계**. **한국스포츠교육학회지**, 14(3), 41-54.
- 김한기(1997). **중학교 체육수업에 대한 인식 조사 연구**. 미간행 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원.
- 김형룡, 박순문(2005). **레저스포츠 참여동기와 재미의 관계**. **한국사회체육학회지**, 24, 517-528.
- 류민정, 표내숙(2006). **체육교사의 교수행동과 중학생의 내적동기, 수업만족간의 관계모형 분석**. **한국체육학회지**, 45(2), 241-249.
- 류종운(2004). **중학생들의 체육수업에 대한 인식도 연구**. 미간행 석사학위논문, 경기대학교 교육대학원.
- 박혜연(2006). **중학생의 체육수업동기가 체육수업태도 및 또래관계에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 성창훈(1999). **청소년 운동선수의 지각된 코칭행동과 스포츠 경험지각 및 내적동기 요소간의 관계**. **한국체육학회지**, 38(3), 244-259.
- 손충기(1994). **교사의 수업행동 진단 척도 개발과 그 타당화 연구**. 미간행 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원.
- 송대일(2002). **체육교사의 리더십 유형이 중학생의**

- 학습태도와 학습성취에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 한남대학교 교육대학원.
- 안성희(2004). **대학생의 성취목표 지향성이 내적 동기 및 운동수행에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 엄성호, 김병준(2003). 교사의 지도행동에 따른 학생의 체육 내적동기. **한국스포츠심리학회지**, 14(4), 17-36.
- 유진, 허정훈(2001). 체육 성취목표지향성과 동기분위기지가이 내적동기와 운동수행에 미치는 효과. **한국스포츠심리학회지**, 12(1), 109-123.
- 이병준(2000). **체육교사의 교수행동에 대한 학생의 인식과 선호도 연구**. 미간행 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 이진아(2005). **체육교사의 교수행동에 대한 학생의 인식도 및 선호도가 체육수업 태도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 한양대학교 교육대학원.
- 이향원(2000). **학생중심 토의수업과 교사중심 토의수업이 학습능력에 따라 학업성취 및 학습태도에 미치는 효과**. 미간행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 임봉호(2008). **체육교사의 지도행동 유형과 학습태도와의 관계**. 미간행 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 임우택, 김영재(2006). 대학 스포츠 동아리 학생들의 재미요인이 활동태도에 미치는 영향. **한국체육학회지**, 45(3), 265-272.
- 임종대(2007). **고등학교 체육교사행동과 학생태도의 관계**. 미간행 석사학위논문, 수원대학교 교육대학원.
- 장영인(2003). 골프지도자의 지도행동으로 예측한 연습장 회원의 내적동기. **한국사회체육학회지**, 19, 551-562.
- 정무영(1999). **학급 담임교사의 리더십 유형이 학급의 응집성에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 건국대학교 대학원.
- 정우영(2006). **체육교사의 가치지향성에 따른 수업행동과 학생의 내적동기분석**. **한국스포츠심리학회지**, 17(2), 147-163.
- 조용우(2006). **고등학교 학생의 체육수업에 대한 인식도 조사 연구**. 미간행 석사학위논문, 경기대학교 교육대학원.
- 진국희, 조영주, 오윤경(2004). **중학생들의 체육수업에 대한 인식조사**. **경남체육연구**, 9(2), 25-43.
- 최태근(2007). **남·여 고등학교 학생들의 체육수업에 대한 인식도 조사연구**. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.
- 허정석(2007). **고등학교 체육교사의 교수행동이 학생들의 학습태도에 미치는 영향**. **한국스포츠리서치**, 18(6), 45-56.
- 황현정(2004). **여고생 체육수업의 만족도·선호도 연구: 운영·지도·시설 중심**. 미간행 석사학위논문, 경기대학교 교육대학원.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Amabile, T. M. (1982). Social psychology of creativity: A consensual assessment technique. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43, 997-1013.
- Baron, L. J. & Downey, P. J. (2007). Perceived Success and Enjoyment in Elementary Physical Education. *Journal of Applied Research on Learning*, 1, 1-24.
- Chen, A., & Shen, B. (2004). A web of achieving in physical education: Goals, interest, outside-school activity and learning. *Learning and Individual Differences*, 14, 169-182.
- Deci, E., L. (1975). *Intrinsic motivation*. New York:

Plenum.

- Deci, E. L., Nezlek, J., & Sheinman, L. (1981). Characteristics of the rewarder and intrinsic motivation of the rewardee. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 1-10.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum Publishing.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2002). An overview of self-determination theory: An organismic-dialectical perspective. In E. L. Deci & R. M. Ryan(Eds.), *Handbook of self-determination research*(pp. 1-33). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Erickson, F., & Shultz, J. (1992). Students' experiences of the curriculum. In P. W. Jackson(Ed.), *Handbook of Research in Curriculum*, (pp. 139-159). New York: Macmillan.
- Flink, C., Boggiano, A. K., & Barrett, M. (1990). Controlling teaching strategies: Undermining children's self-determination and performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 916-924
- Goudas, M. & Biddle, S. (1994). Perceived motivational climate and intrinsic motivation in school physical education class. *European Journal of Psychology of Education*, 9, 241-250.
- Goudas, M., Biddle, S., & Fox, K. (1994). Perceived locus of causality, goal orientations and perceived competence in school physical education class. *British Journal of Educational Psychology*, 64, 453-463.
- Grolnick, W. S., & Ryan, R. M. (1987). Autonomy in children's learning: An experimental and individual difference investigation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 890-898.
- Koka, A., & Hein, V. (2003). Perceptions of teacher's feedback and learning environment as predictors of intrinsic motivation in physical education. *Psychology of Sport and Exercise*, 4, 333-346.
- McAuley, E., Wraith, S., & Duncan, T. E. (1991). Self-efficacy, perceptions of success, and intrinsic motivation for exercise. *Journal of Applied Social Psychology*, 21, 139-155.
- Ntoumanis, N. (2001). A self-determination approach to the understanding of motivation in physical education. *British Journal of Educational Psychology*, 71, 225-242.
- Ntoumanis, N. (2005). A prospective study of participation in optional school physical education based on self-determination theory. *Journal of Educational Psychology*, 97, 444-453.
- Reinboth, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. (2004). Dimensions of coaching behavior, need satisfaction, and the psychological and physical welfare of young athletes. *Motivation and Emotion*, 28, 297-313.
- Reinboth, M., & Duda J. L. (2006). Perceived motivational climate, need satisfaction

- and indices of well-being in team sports: A longitudinal perspective. *Psychology of Sport and Exercise*, 7, 269 - 286.
- Ryan, R. M. (1982). Control and information in the intrapersonal sphere: An extension of cognitive evaluation theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43, 450-461.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Ryan, R. M., & Grolnick, W. S. (1986). Origins and pawns in the classroom: Self-report and projective assessments of individual differences in children's perceptions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 550-558.
- Singer, R. (1996). Moving toward the quality of life. *Quest*, 48(3), 246-252.
- Standage, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. (2005). A test of self-determination theory in school physical education. *British Journal of Educational Psychology*, 75, 411-433.
- Utman, C. H. (1997). Performance effects of motivational state: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Review*, 1, 170-182.
- Whitehead, J. R., & Cobin, C. B. (1991). Youth fitness testing: The effect of percentile-based evaluation feedback on intrinsic motivation. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 62, 225-231.
- Ziegler, E. (1996). Historical perspective on "Quality of life": Genes, mens and physical activity. *Quest*, 48(3), 253-265.

접 수 일 : 2008. 12. 29.

게재 확정일 : 2009. 01. 30.

