

李朝後期 朝日貿易量에 관한 考察

金 文 瑄

目 次

- I. 序 論
- II. 私貿易額 및 利權
- III. 輸出入 商品의 內容
- IV. 主要 去來品目的 추세
- V. 結 語

I. 序 論

우리나라와 日本과는 옛날부터 여러가지 面에서 關係를 맺어 왔다. 兩國間에 사이가 원만한 때도 있었고 그렇지 못한 때도 있었다. 그 중에서도 德川幕府의 260年間이 가장 원만한 時期가 아닌가 여겨진다.

임진왜란 이전까지의 東洋三國인 韓國 中國 日本의 關係는 中國을 盟主로한 관계였는데, 德川幕府가 들어서고 부터는 中國과 日本과의 外交關係는 없었고 오직 우리나라만 外交關係를 가지고 있었다. 따라서 淸時代에 와서는 日本의 淸國과의 貿易은 非公式이었고, 우리나라만 公式의인 貿易關係를 가지고 있었다. 우리나라와 日本間의 外交 및 貿易關係는 우리나라 보다는 日本이 願한 것이었다. 그 理由로 다음과 같은 두가지를 들수 있을 것이다. 첫째는 淸國과의 外交關係가 없기 때문에 大陸의 情勢를 알려는 것이고, 둘째는 그들의 必要한 商品을 購入 하려는 것이었다.

當時 日本의 우리나라와의 外交關係는 對馬島가 日本政府를 代理하는 형식을 취했고, 貿易은 對馬島가 우리나라에 朝貢하는 형식인 官營貿易과 倭館을 통한 私貿易의 형태를 취하고 있었다. 그런데 朝貢에 관해서는 그 目的이나 數量에 관한 記錄들이 保存되어 있으나 私貿易에 관해서는 우리측에 이렇다 할 記錄이 없다. 그러나 最近에 日本에서 私貿易에 관한 기록이 일부분이나마 發見되어, 朝日間에 貿易이 大量으로 이루어졌었음을 立證하고 있다.

本 論文은 그 記錄을 中心으로 하여 朝日貿易을 살펴 봄으로써 東洋三國에서의 商品流通經路 및 三國의 産業構造를 類推하는데 도움이 되도록 하고자 하는데 있다.

II. 私貿易額 및 利潤

當時의 私貿易 全體의 動向을 表 1에 의해서 살펴 보고자 한다.

表 1 私貿易輸出入額

(匁以下切捨)

| 年代 (1684 ~1710) | 輸出額總計 | 內 容 | | | 輸入額總計 | 差 額 ⊕ 輸出超過 ⊖ 輸入超過 |
|-----------------------|-----------|--------------------------|---|-------------|-----------|-------------------------|
| | | 現銀·銀 合計 ¹⁾ | 代物替代銀計 ²⁾ (四割濟 ³⁾) | | | |
| | 貫 匁 | 貫 匁 | 貫 匁 | 貫 匁 | 貫 匁 | 貫 匁 |
| 貞享元年 | 2,919 360 | 2,075 925 | 843 435 | (602 453) | 1,405 874 | ⊕ 1,513 486 |
| 2 | 3,092 042 | 2,048 111 | 1,043 931 | (602 453) | 2,474 400 | ⊕ 617 642 |
| 3 | 4,173 904 | 2,888 393 | 1,285 511 | (745 665) | 3,929 203 | ⊕ 244 701 |
| 4 | 3,461 709 | 2,068 051 | 1,393 658 | (918 222) | 5,108 214 | ⊖ 1,646 505 |
| 元祿元年 | 3,903 505 | 2,501 460 | 1,402 045 | (995 470) | 3,357 602 | ⊕ 545 903 |
| 2 | 3,989 334 | 1,999 843 | 1,989 490 | (1,001 461) | 2,454 597 | ⊕ 1,534 737 |
| 3 | 4,745 501 | 2,250 216 | 2,495 285 | (1,421 064) | 4,510 034 | ⊕ 235 467 |
| 4 | 5,714 800 | 2,746 208 | 2,968 592 | (1,782 347) | 4,275 466 | ⊕ 1,439 334 |
| 5 | 4,610 237 | 2,441 031 | 2,169 205 | (2,120 423) | 3,954 452 | ⊕ 655 785 |
| 6 | 5,434 713 | 2,287 525 | 3,147 188 | (1,549 432) | 3,827 443 | ⊕ 1,607 270 |
| 7 | 5,518 618 | 2,589 728 | 2,928 889 | (2,247 991) | 5,941 271 | ⊖ 422 653 |
| 8 | 5,184 633 | 2,459 953 | 2,724 680 | (2,092 064) | 3,008 897 | ⊕ 2,175 736 |
| 9 | 4,932 370 | 2,454 493 | 2,477 876 | (1,946 200) | 3,779 069 | ⊕ 1,154 301 |
| 10 | 5,938 204 | 2,618 124 | 3,320 079 | (1,769 912) | 2,752 641 | ⊕ 3,185 563 |
| 11 | 2,601 867 | 1,432 279 | 1,169 587 | | 2,804 502 | ⊖ 202 635 |
| 12 | 2,911 115 | 2,002 434 | 908 681 | | 901 027 | ⊕ 2,010 088 |
| 13 | 1,590 414 | 1,573 092 | 17 322 | | 665 204 | ⊕ 925 210 |
| 14 | 4,268 637 | 3,283 017 | 985 620 | | 2,587 848 | ⊕ 1,680 789 |
| 15 | 2,790 777 | 2,218 539 | 572 238 | | 2,056 554 | ⊕ 734 223 |
| 16 | 1,234 031 | 958 062 | 275 969 | | 1,844 412 | ⊖ 610 381 |
| 寶永元年 | 1,923 521 | 1,430 118 | 493 402 | | 1,586 528 | ⊕ 336 993 |
| 2 | 1,439 355 | 1,129 294 | 310 060 | | 2,098 122 | ⊖ 653 767 |
| 3 | 2,028 298 | 1,351 413 | 676 884 | | 2,253 664 | ⊖ 225 366 |
| 4 | 1,523 184 | 971 900 | 551 284 | | 1,006 969 | ⊕ 516 215 |
| 5 | 1,556 626 | 1,128 815 | 427 811 | | 1,333 509 | ⊕ 223 117 |
| 6 | 1,612 054 | 969 454 | 642 600 | | 1,682 453 | ⊖ 70 394 |
| 7 | 1,285 866 | 638 002 | 647 864 | | 789 244 | ⊕ 496 622 |

| | | | | | |
|-------|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------------|
| | 貫 匁 | 貫 匁 | 貫 匁 | 貫 匁 | ⊕合計 貫 匁 21,833 182 |
| 總 計 | 90,384 675 | 52,515 480 ³⁾ | 37,869 186 | 72,388 199 | ○合計 3,836 706 |
| 年 平 均 | 3 | 1,945 017 | 1,402 562 | 2,681 044 | 差引 17,996 476 (輸出超過) |

註 1) 現金+其他渡銀

2) 銀을 除外한 諸品の 代銀合計

3) 代物替代銀計 (參考數字)
1.4

4) 그중 丁銀輸出高는 50,356 貫 577 匁

資料: 田代和生, 近世日朝通交 貿易史の研究, 創文社, 1981. p.256

이 表에서 알 수 있는 바와 같이 當時의 私貿易이 꽤 큰 規模로 이루어지고 있었다. 輸出의 「피크」는 1697 年の 5,938 貫 204 匁, 輸入의 「피크」는 1694 年の 5,941 貫 271 匁로서, 平均하면 輸出이 3,347 貫 580 匁, 輸入이 2,681 貫 44 匁로서 當時의 私貿易 規模는 대체로 2,500 貫目에서 3,000 貫目사이였다.¹⁾

그런데 1686 年에 朝日貿易에 관하여 幕府의 貿易額 制限이 있었다. 卽 同年 8 月에 幕府는 對馬藩에 대하여 貿易金高를 18,000 兩(銀으로서는 1,080 貫目)으로 制限했다. 이것은 前年에 長崎에서 實施했던 御定高仕法の 영향에 의한 것으로서, 當時 長崎貿易은 總額이 9,000 貫目(이 중 中國船 6,000 貫目, 네덜란드船 3,000 貫目)로 制限되었다. 다음해에는 對馬藩과 마찬가지로 薩摩藩의 琉球貿易에 대해서도 金高 2,000 兩(銀으로서는 120 貫目)으로 制限했다.

朝日貿易에 對한 幕府의 制限額은 그후 1,700 年에 1,800 貫目으로 增額 되었는데 從來의 學界에서는 朝日貿易은 1686 年の 貿易量 制限에 의하여 큰 타격을 받은 것으로 간주하였으며, 따라서 朝日貿易의 規模는 幕府貿易制限額을 기준으로 論해 왔다.²⁾

그런데 貿易帳簿에 記錄된 實際의 去來額은 制限貿易量의 2 倍내지 4 倍까지 달하고 있었다. 이것을 좀더 자세히 살피기 위하여, 私貿易에 의한 實際의 輸出入額과 幕府令達額을 年次別로 比較해 보고자 한다. 圖 I 에서 알 수 있는 바와 같이 1697 年 以前은 特히 私貿易額과 制限額과의 格差가 크며, 貿易額의 動向을 봐도 朝日貿易이 制限以後 쇠퇴하기는 커녕 오히려 증가하는 경향을 나타내고 있다.³⁾ 私貿易이 減少하기 始作한 것은 貿易制限額이 增額된 1700 年 以後로서, 輸出은 1703 年에 1,234 貫目餘, 輸入은 1700 年에 665 貫目餘로서 장부상 최저기록으로 되어 있다. 따라서 朝日貿易의 성쇠는 幕府의 貿易制限令에 의하여 左右되지 않고 이것과는 전혀 별개의 要素, 말하자면 倭館에서 去來의 好, 不調에 의하여 決定되어졌다고 할 수 있다.

1) 田代和生: 近世日朝通交貿易史の研究, 創文社, 1981, p.257.

2) 森山恒: 對馬藩(長崎縣史, 藩政藩), pp.952~953, p.980.

3) 田代和生: 前掲書, p.258.

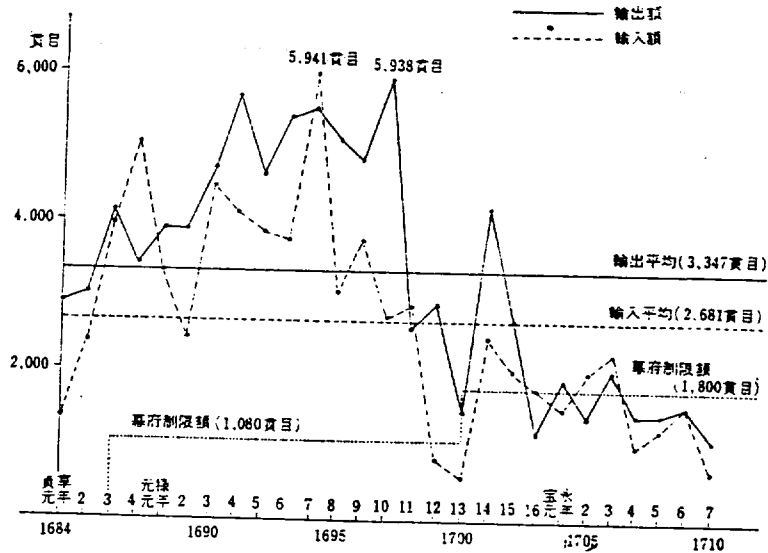


圖 I. 資料: 田代和生: 前掲書, p.259.

表 1 과 圖 I에서 알 수 있는 바와 같이 1698年以後의 貿易額의 현저한 저하는 1695年 日本의 貨幣改鑄에 의해서 交易銀의 品位低下가 큰 原因이라 할 수 있다. 改鑄以前의 貨幣는 品位 100分中 80인 慶長銀이 通用되고 있었으나 幕府는 改鑄益金을 얻기 위하여 品位 64인 貨幣改鑄를 단행하였다. 이로 말미암아 朝鮮과의 貿易去來에 問題가 發生하게 되었는데 이 問題를 해결하기 위하여 改鑄된 惡貨의 通用交渉이 1697年부터 元方役に 의하여 행해져 1700年 부터 正式으로 通用하게 되었다.⁴⁾

그러나 朝鮮側 商人은 이 銀의 輸出을 환영하지 않아 銀의 受取를 거부하는 사례가 발생함에 따라 貨物의 積체가 계속하여 1690年代 後半以後의 私貿易은 重大한 위기에 直面하게 되었다. 특히 輸入額이 격감하고 있는데 이것은 朝鮮國內에서 倭館에 回送하는 貨物量이 급격히 감소하고 있었음을 말해 주고 있다. 이 때문에 元方役에는 外上販賣額이 累積되어 資金유통이 어렵게 됨으로써 私貿易은 마비상태에 이르게 되었다. 이러한 傾向은 利潤쪽에도 현저하게 나타나고 있다.

그러면 貿易帳簿에 記錄된 利潤에 대해서 살펴 보기로 한다. 表 2에 나타나고 있는 바와같이 貿易帳簿에 記錄된 利潤에는 二種이 있다. 하나는 元方役이 倭館에서 올린 收益으로서 每年 藩에 上納한 것이고, 또 하나는 輸入品을 1712-1715年의 京都時勢의 平均으로서 算出한 記錄이

4) 田代和生: 前掲書, pp.298~305.

表2. 私貿易利潤

| 年 代(1684 ~ 1710) | (匁以下切捨) | |
|------------------|-----------------------|-----------------------|
| | 元方設計上利潤 ¹⁾ | 輸 入 利 潤 ²⁾ |
| | 貫 匁 | 貫 匁 |
| 貞享元年 | 1,065 270 | 3,559 423 |
| 2 | 1,369 900 | 6,423 363 |
| 3 | 1,703 710 | 9,689 047 |
| 4 | 1,571 330 | 11,400 277 |
| 元祿元年 | 1,696 410 | 8,123 141 |
| 2 | 1,906 500 | 10,742 874 |
| 3 | 2,539 190 | 9,417 763 |
| 4 | 3,577 400 | 9,699 109 |
| 5 | 3,616 530 | 8,234 787 |
| 6 | 3,660 720 | 9,908 033 |
| 7 | 3,806 160 | 16,625 807 |
| 8 | 3,415 870 | 6,614 204 |
| 8 | 2,812 930 | 8,182 830 |
| 10 | 3,464 860 | 6,746 267 |
| 11 | 1,530 020 | 4,717 984 |
| 12 | 962 600 | 1,461 284 |
| 13 | 634 200 | 977 604 |
| 14 | 1,334 900 | 3,667 096 |
| 15 | 1,513 700 | 2,907 622 |
| 16 | 911 100 | 2,224 773 |
| 寶永元年 | 656 700 | 2,135 090 |
| 2 | 486 800 | 2,867 951 |
| 3 | 564 600 | 3,148 564 |
| 4 | 213 900 | 1,072 280 |
| 5 | 392 900 | 1,316 233 |
| 6 | 510 800 | 1,627 799 |
| 7 | 618 600 | 437 430 |
| 總 計 | 46,527 貫 600 匁 | 153,928 貫 635 匁 |
| 年 平 均 | 1,723 244 | 5,701 061 |

註1) 輸出利潤 (本文參照)

2) 正德2年~5年京都相場平均에서 算出

資料: 田代和生 前掲書, p.26.

다. 後者の 것은 그 해 마다의 賣却價格에 의해서 計上된 것이 아니고 後世의 平均値에 의한 것이기 때문에 實際의 利潤이라고 하기는 어렵다. 또한 元方役이 計上한 前者의 利潤은 倭館에서의 輸出業務上의 利潤이다. 따라서 여기서 利潤이라고 하는 것이 과연 오늘날 우리들이 一般的으로 말하는 純利益을 말하는 것인지는 알수 없다. 여기에서 元方役에 대한 特別手當은 利潤을 計算한 후 여기에서 差引하고 있는데, 이것을 포함한 人件費 運送費 商品の 買入原價 등이 어떻게 處理되었는지는 帳簿上에서는 알수 없다. 但 1698 年の 計定方의 記錄에 의하면, 이 해의 藩收入中에 元方役商賣利益이라고 해서 1,530 貫 20 匁의 數字가 記錄되어 있어, 이것이 일단 藩庫에 收納되어 있었다는 것은 確實하다. 따라서 表의 左側 元方役의 計上利潤에 대해서 좀더 살펴 보기로 한다.

여기에 나온 數値는 앞서 나온 輸出額의 數値보다도 한층 私貿易의 성쇠를 보다 확실하게 나타내고 있다. 卽 많은 해에는 3,000 貫目 以上の 利潤을 올리고 있는데, 1698 年을 境界로 급격히 떨어져 1,000 貫目を 넘은 해는 1698 年 1702 年 1703 年 뿐이며 最低의 해에는 겨우 213 貫目餘의 利潤만을 올리고 있다. 平均하면 前半期(1684 ~ 1697)에는 2,585 貫目餘, 後半期(1698 ~ 1710)에는 794 貫目餘로서 그 差가 대단히 크며 全期間을 通하여는 1,723 貫 244 匁로 되어 있다.

어쨌든 元方役이 計上했던 利潤은 藩財政에 대하여 대단히 중요한 部分을 차지하고 있었다. 1698 年の 計定方記錄에 의하여, 藩内の 收入內譯을 나타내면 表3 과 같다. 卽 이 해의 元方役이 計上한 利潤인 1,530 貫 20 匁는 同年收入의 50 %를 차지하고 있어 이것이 얼마나 重要

表 3. 元祿 11 年 (1698) 對馬藩收入高

| 內 容 | 銀 高 | | 構成比率 % |
|----------------|-------|-------|-----------|
| | 貫 | 匁 | |
| 七郷物成并役銀給人間銀上納分 | 153 | 040 | 5 |
| 淺海并海人之者月肴上納分 | 2 | 080 | 0 |
| 田代物成上納分 | 582 | 540 | 19 |
| 送使所務分 | 376 | 400 | 12 |
| 送使方利潤分 | 276 | 740 | 9 |
| 諸方臨時所務分 | 61 | 390 | 2 |
| 元方役商賣利潤分 | 1,530 | 020 | 50 |
| 諸方拜借上納歲入分 | 74 | 360 | 2 |
| 合 計 | 3,056 | 570 匁 | |

典據) 宗家記錄『元祿十一戊寅年中諸方算用相極御所務并御入目銀大積』(万松院宗家文庫所藏)

資料: 田代和生: 前掲書 p.268.

한 財源이었던가를 알 수 있다. 當時의 官營貿易(封進, 公貿易)의 利潤은 一說에 의하면 300 貫目位라 하고 있는데, 表3 에도 있는 바와 같이 1698 년에는 送使務所分과 送使方の 利潤을 合計하면 653 貫 140 目이며, 1736 年頃の 記錄⁵⁾ 에는 약간 떨어져서 602 貫 777 匁餘, 幕末의 1844 年頃에는⁶⁾ 643 貫 31 匁餘로서 大體로 600 貫目程度の 利潤이 있었음을 알 수 있다. 따라서 元方役이 올린 利潤은 前半期에서는 官營貿易의 4 倍強, 後半期는 1.3 倍로서, 全期間을 通하여 2.8 倍程度에 相當하였다고 할 수 있다.

Ⅲ. 輸出入 商品의 內容

私貿易에서 去來된 商品은 表4 에서 알 수 있는바와 같이 輸出(日本)은 銀을 中心으로한 鑛產物, 輸入(日本)은 白糸, 絹織物 等 中國商品과 朝鮮人蔘이 많았다. 이를 보다 具體的으로 살펴 보기 위하여 貿易帳簿에 있는 全去來 商品을 들어 보면 다음과 같다.⁷⁾

輸出品(日本): 金, 銀, 銅, 鐵, 鉛, 錫, 鐵, 鉛, 鐵, 狐皮, 狸皮, 狍皮, 犴皮, 獺皮, 獺虎皮, 胡椒, 水牛角, 丹木, 明礬, 公木, 木綿, 黃連, 刻多葉粉, 銀山煙器, 砂糖, 書籍, 硯石, 小刀, 皮籠, 孔雀尾, 帳箱, 時計, 沈香, 草木, 見台, 自來二重, 干鮑, 煎海鼠, 小間物類.

輸入品(日本): 人蔘, 生糸, 紗綾, 綸子, 縮面, 緞子, 紋無, 欄, 紗, 紬, 縐子, 金衣織, 錦, 眞綿, 兔羅面, 毛專, 照布, 天鷲絨, 油紙, 勾玉, 佩玉, 水晶笠緒, 水琉璃石, 菘豆粉, 鮫皮, 蜜蠟, 犴皮, 鉛丹.

以上の 去來品目에서 알 수 있는 바와 같이, 私貿易에서 去來된 商品의 產地는 朝鮮과 日本 두 나라만이 아니라 中國 및 東南아시아의 諸地域에 걸쳐 있음을 알 수 있다. 따라서 朝鮮과 日本의 貿易은 東아시아 全域에 걸친 通商圈의 一部를 構成하는 것이었다. 特히 日本의 輸入品은 人蔘 기타 사소한 品目들을 除外하고는 大部分이 中國에서 生産된 것으로서, 官營貿易에서의 輸入品의 全部가 朝鮮國內에서 生産된 것에 限定되어 있었던 것과는 對照的이다. 이것은 近世의 初頭 및 中期에 強制的으로 中國의 物資를 倭館에 보내어진 時代와 比較하면, 中國 朝鮮間의 商路가 擴大되어 物資의 交流가 원활히 이루어졌음을 말해 주고 있다. 또한 公木이나 犴皮 및 鉛丹 等の 去來에서 알 수 있는 바와 같이 일단 一方이 輸出한 것이 價格 等の 理由로 逆輸入 되기도 했다. 이것은 하나의 商品이 時勢에 따라서 輸出品이 되기도하고 輸入品이 되기도 했음을 말해 주고 있다. 그러나 이러한 것은 官營貿易에는 없었으며, 利潤만을 追求하는 私貿易에만 있었다.

5) 宗家記錄「以前公私貿易繁榮之時分御利潤銀凡之考」(東京大學史料編纂所所藏)

6) 宗家記錄「當時公貿易并朝鮮御商賣御利潤銀凡考之積帳」(日本, 國立國會圖書館所藏)

7) 田代和生: 前掲書, pp. 262~286.

表 4. 貞享元年(1684)私貿易取引表

| 品目 | 輸 出 | | | 輸 入 | | | |
|-----------------------------|------------------|---------------------------|------|-----------------------|---------------------|-----------|------|
| | 數 量 | 代 銀 | 構成比率 | 品 目 | 數 量 | 代 銀 | 構成比率 |
| | | 貫 匁 | % | | 斤 | 貫 斤 | |
| 銀 古代官方現銀殘 | | 138 000 | 4 | 上・中・下 白糸 | 30,396 斤 | 709 229 余 | 50 |
| 慶長銀丁 | | 1,937 925 | 66 | 縮 面 | 6,295 反 | 195 140 | 13 |
| | | | | 紋 無 | 888 反 | 26 640 | 1 |
| 鐵 | 44,689 斤 | 236 851 余 | 8 | 小飛紗綾 | 6,388 反 | 159 700 | 11 |
| 銅(荒銅) | 152,214 斤 | 258 764 余 | 8 | 大・中綸子 | 313 反 | 14 085 | 1 |
| 棹・延銅 | 17,535 斤 | 43 144 余 | 1 | 鼠切磚さや | 53 反 | 212 | 0 |
| 鍍 鉍 | 26,293 斤 | 78 290 余 | 2 | 兔 羅 面 | 9 反 | 225 | 0 |
| 鉍 鈔 | 96 斤 | 403 余 | 0 | | | | |
| 狐 皮 | 6,860 枚 | 96 040 | 3 | 上・並人蔘 | 877 斤 | 274 913 余 | 19 |
| 狸 皮 | 8,638 枚 | 69 104 | 2 | 小 人 蔘 | 12 斤 | 1 200 | 0 |
| 轉 皮 | 450 枚 | 14 420 | 0 | 尾 人 蔘 | 408 斤 | 24 530 | 1 |
| 猿 皮 | 2,450 枚 | 8 575 | 0 | | 余 | | |
| 刻多葉紛 | 1,000 箱入9櫃 | 2 250 | 0 | | | | |
| 丹 木 | 6,900 斤 | 8 625 | 0 | | | | |
| 胡 椒 | 3,780 斤 | 9 450 | 0 | | | | |
| 黃 連 | 261 斤 | 10 962 | 0 | | | | |
| 銀山煙器 | 27,307 挺 | 4 369 余 | 0 | | | | |
| 五花糖 | 200 斤 | 616 | 0 | | | | |
| 白砂糖 | 232 斤 | 505 余 | 0 | | | | |
| 孔雀尾 | 5 尾 | 175 | 0 | | | | |
| 壹番皮籠 | 5 荷 | 560 | 0 | | | | |
| 象牙眞針 | 2 個 | 49 | 0 | | | | |
| 眼 鏡 | 8 個 | 280 | 0 | | | | |
| 銀 合 計 | 2,075 貫 925 匁① | | | | | | |
| 銀以外の代物代銀計 | 843 | 448 余 (計算으로는 843 貫 435 匁) | | | | | |
| 四 割 潰 | 602 | 463 余 (計算으로는 602 貫 453 匁) | | | | | |
| 輸出額合計(①+②) 2,678 貫 388 匁余 ③ | | | | 輸入額合計 1,405 貫 874 匁余④ | | | |
| 差引 輸出額合計 | 2,678 貫 388 匁余 ③ | | | 利潤 | | | |
| 內 輸入額合計 | 1,405 874 ④ | | | | 1,065 貫 270 目 | 元方設計上利潤 | |
| 內 代官渡帳 | 710 932 | | | | (朱書) 3,559 貫 423 匁余 | 正德2年~5年 | |

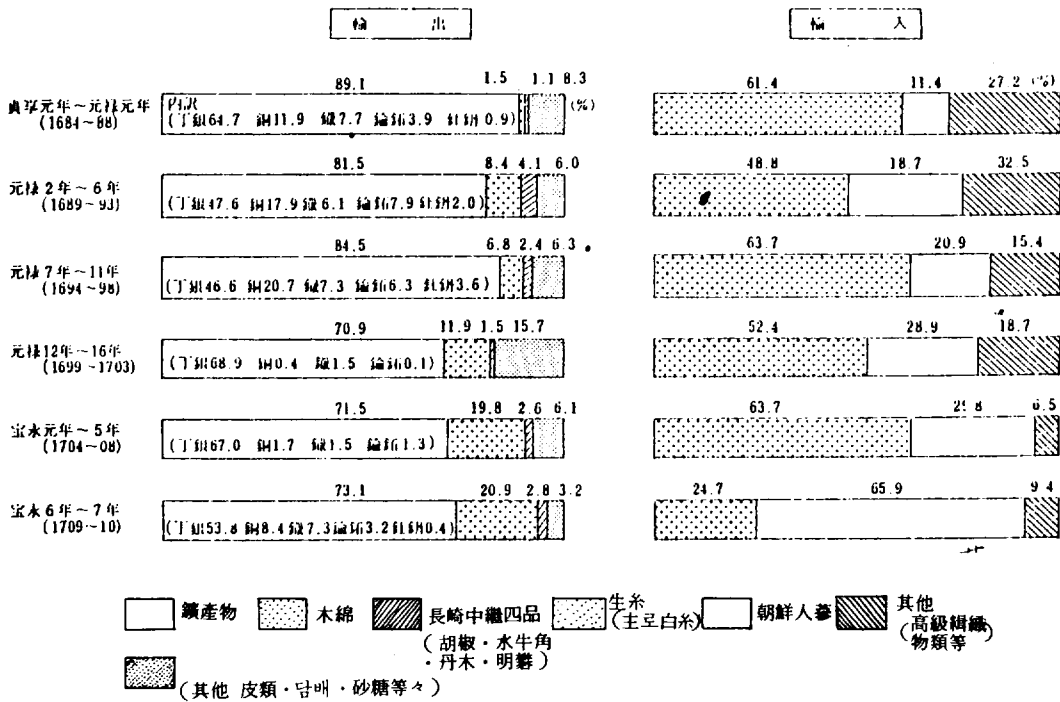
内 合力銀渡帳 6 735
 殘 (賣掛) 554 貫 844 匁余

京都相場平均値
 부터算出

資料 : 田代和生 : 前掲書 p.253.

다음에 이들 商品이 어느 정도의 比率로 去來되었는 가를 圖II에서 살펴 보기로 하자. 圖II는 貿易帳簿에 記錄된 全期間을 5 個年씩 나누어서 去來된 商品의 比率를 나타내고 있다. (但 1709 ~ 1710 年은 2 個年).

圖II를 보면 日本의 輸出에서 特히 注目되는 점은 銀, 銅, 鐵, 鑛, 鉛, 錫, 鉛鉛 등의 鑛産物의 輸出로서, 이들이 적은 때에도 70% 以上 많은 때에는 90% 가까운 比率를 차지하고 있다는 점이다.



註1) 全貿易額(表1의 輸出入總額)의 5개年平均價値를 100으로 한다. 但, 寶永6~7.
 註2) 木綿은 官營貿易으로 輸入된 朝鮮産의 木綿(公木)을 그대로 私貿易으로 再輸出된 것임.

圖II : 資料 : 田代和生 : 前掲書, p.267.

이의 내용을 좀더 자세히 살펴보면 銀(丁銀)의 比率이 大端히 커서, 全期間을 통하여 平均 50% 以上の 比率을 차지하고 있다. 따라서 當時의 朝鮮과 日本間의 私貿易에 있어서 日本輸出의 主宗品은 銀이었으며 다음이 銅이었다. 이것은 特히 前半期에 輸出이 많았고 1684~1698年 사이에는 10~20%의 比率을 차지하고 있다. 그러나 銅은 18世紀에 들어 오면서 급격히 輸出이 감퇴하고 있다. 따라서 이와는 對照的으로 輸出比率이 增加한 것은 公木을 中心으로한 木綿이다. 이것이 앞서도 言及한 바와 같이 公木은 官營貿易에서 主要輸入品이었으며, 價格 等の 理由에 의해서 日本에 輸入하지 않고 倭館에 보관해 두었다가 私貿易에서 再輸出한 것이다. 이것도 圖II에서 알수 있는 바와 같이 銅과 比較해서 增大하는 傾向이었으며 1704年頃 부터는 銀 다음으로 私貿易에 있어서 日本의 主要 輸出品으로 되고 있다.

한편 日本 輸入品目額의 比率을 보면 大部分이 生糸 朝鮮人蓼 絹織物類가 차지하고 있으며 그 中에서도 生糸의 比率이 가장 높으며 그 다음이 人蓼이다. 이들 兩者를 합하면 全期間을 통하여 60%~90%를 이들 두 品目이 차지하고 있다. 따라서 日本의 輸出 主宗品은 銀을 中心으로한 鑛產物인데 反하여 輸入의 主宗品은 生糸와 人蓼이었다. 이에 대하여 備邊司 詹錄 肅宗 34年 5月 15日條에는 彼此所 賣買者 如白糸·人蓼等物之價 則以銀 其他雜貨之價 則以鐵物相換例也라고 해서 銀이 오로지 白糸 人蓼의 決濟代價로 日本이 朝鮮에 輸出했으며 私貿易에서 以上の 三品目이 特殊한 關係에 있었음을 말해 주고 있다. 그러므로 以下에서 이들 私貿易을 代表하는 商品—日本의 輸出品으로서의 銀 銅 公木, 日本의 輸入品 目的으로서의 生糸 絹織物 人蓼—의 去來量의 추세를 살펴 보기로 한다.

IV. 主要 去來品目的 추세

1. 日本의 輸出

7. 銀: 日本의 金銀鑛產은 16世紀 中葉부터 急激히 開發되어 銀은 特히 1600~1610年을 中心으로한 前後 約 50年間에 가장 많이 產出되었다. 朝鮮에 대한 銀의 輸出은 보다 빨라서 16世紀 中葉 卽 1538年頃부터 始作 되었다고 한다.⁸⁾ 그후 銀山의 繁榮과 더불어 長崎에서도 銀輸出이 많이 이루어졌는데 銀山이 쇠퇴함에 따라 幕府에 의해서 점차 輸出이 制限되게 되었다.

이 長崎에서의 銀의 輸出統制는 일찌기 慶長年代(1596~1614)부터 행해졌다. 卽 1609年에 是 良質의 灰吹銀의 輸出이 禁止 되었으며, 1616년에는 長崎에 銀座를 設置해서 이의 감시를 強化했고 더우기 1668년에는 丁銀의 輸出이 禁止 되었다.⁹⁾ 이 銀輸出禁止令은 그후 中國船에

8) 小葉田淳: 金銀貿易史의 研究, p.113.

9) 田谷博吉: 近世銀座의 研究, p.61.

限해서 解禁되었지만 역시 幕府의 銀輸出抑制라는 方針에는 變함이 없었다. 특히 1685 年の 御定高仕法施行後는 銅을 輸出함에 의하여 銀輸出을 極力 억제 할려고 했다. 이 때문에 1672 年~1684 年の 12 年間に 있어서 中國船의 銀輸出量은 年平均 5,952 貫 44 匁였는데 御定高仕法施行後는 596 貫 755 匁(이중 丁銀 464 貫 574 匁 5 分, 銀道具 132 貫 180 匁 6 分)로 감소 되었으며, 1694 年에는 65 貫 234 匁 3 分 4 厘(이중 丁銀 2 貫 537 匁 1 分 銀道具 62 貫 69 7 匁 2 分 4 厘)였고, 1685 年~1697 年の 合計는 3,973 貫 187 匁(年平均 305 貫 629 匁餘)가 輸出되었다. 더우기 幕府는 1699 年에는 一艘당 丁銀持渡高를 10 匁, 銀道具를 年總額 100 貫目으로 限定하였고, 1700 年에는 1,085 貫 494 匁 5 分(이중 丁銀 714 貫 891 匁 5 分, 銀道具 370 貫 603 匁)의 輸出이 있었지만 이것은 輸出銅의 不足에 의한 一時的인 現象이었다. 또한 1708 年 부터는 丁銀持渡高를 一艘 2 貫 700 目, 年總額 160 貫目으로 限定하여 銀道具의 輸出을 全面的으로 禁止했다. 그 이후로도 銀輸出은 더욱 억제되어 1763 年에 이르러서는 輸出은 완전히 중단되었다.¹⁰⁾

이와같은 長崎貿易에서의 銀輸出에 대해서, 朝日貿易에서는 表 5 에서 보는바와 같이 꽤 많은 銀(丁銀)이 輸出되고 있었다. 表中 純銀量이라고 하는 것은 丁銀의 品位가 다르기 때문에 이를 純銀量으로 고쳐 實質的인 銀輸出高를 나타내고 있다. 따라서 이 表에 의하면 輸出이 가장 많았던 1686 年の 丁銀輸出高 2,887 貫 345 匁는, 同年의 中國船에 의한 丁銀持渡高(464 貫 574 匁 5 分)의 6.2 倍, 더우기 1694 年の 丁銀輸出高 2,579 貫 49 匁는 同年 中國船의 丁銀持渡高(2 貫 537 匁)의 千倍 以上에 相當하고 있었음을 알수 있다. 또한 1684 ~ 1710 年까지 輸出된 丁銀은 總額 50,356 貫 577 匁로서, 平均하면 年間 1,865 貫 58 匁로서, 長崎貿易에서의 銀輸出이 御定高仕法에 依하여 激減된 것과 같은 現象은 朝日貿易에서는 전혀 볼수 없음을 알수 있다.

이것은 丁銀의 輸出에서 占하는 構成比率의 點에서도 알수 있다. 卽 이 數値는 輸出의 거의 過半數를 차지하고 있으며 全期間을 平均하면 55 %로서 銀이 私貿易 輸出品 中에서 언제나 首位를 차지하고 있다. 이점은 長崎貿易이 같은 時期에 輸出의 首位가 銅으로 移行된 것과는 事情을 크게 달리하고 있다.

앞에서도 이야기한 바와 같이 朝日間の 交易銀은 1695 年の 貨幣改鑄에 의하여, 從來 輸出하고 있던 慶長銀(品位 100 分中 80)에서 元祿銀(品位同 64)으로 바꾸지 않을수 없었으며, 그것도 1697 年부터 2 年에 걸친 朝鮮側과의 交渉에 의하여 從來보다 二割七步를 加給해서 輸出하게 되었다. 이 때문에 表 5 의 丁銀輸出은 엄밀히 말하면, 1684 ~ 1697 年 까지가 慶長丁銀이 輸出되었으며, 1697 ~ 1710 年 까지가 元祿丁銀이 輸出되었다. 元祿銀의 輸出平均(1,363 貫 740 目)이 慶長銀의 輸出平均(2,233 貫 158 匁)보다 적은 것은, 元祿銀의 品位가 낮은 때문에 朝鮮側에 不平이 있었다는 것과 元祿銀을 入手하기가 곤란했던 때문일 것이다. 元祿銀 輸出이 慶長銀 輸出時代에 比하여, 實質的으로 얼마나 감소했었는가는 純銀量의 項目을 보면 알수 있다.

10) 山藤悌二郎: 長崎の唐人貿易, 吉川弘文館, 1964, p.57, pp.213~214.

表5. 丁 銀 輸 出 高

(匁 以 下 切 捨)

| 年 代 (1684 ~ 1701) | 丁 銀 輸 出 高 ¹⁾ | 純 銀 量 ²⁾ | 構 成 比 率 |
|-------------------|-------------------------|---------------------|---------|
| | 貫 匁 | 貫 匁 | % |
| 貞享元年 | 1,937 925 | 1,550 340 | 66 |
| 2 | 2,007 250 | 1,605 800 | 64 |
| 3 | 2,887 345 | 2,309 876 | 69 |
| 4 | 2,044 121 | 1,635 296 | 59 |
| 元祿元年 | 2,487 226 | 1,989 780 | 63 |
| 2 | 1,994 748 | 1,595 798 | 50 |
| 3 | 2,231 139 | 1,784 911 | 47 |
| 4 | 2,730 603 | 2,184 482 | 47 |
| 5 | 2,437 241 | 1,949 792 | 52 |
| 6 | 2,274 246 | 1,819 396 | 41 |
| 7 | 2,579 049 | 2,063 239 | 46 |
| 8 | 2,449 373 | 1,959 498 | 47 |
| 9 | 2,439 997 | 1,951 997 | 49 |
| 10 | 2,404 954 | 1,661 403 | 40 |
| 11 | 1,400 000 | 896 000 | 53 |
| 12 | 1,980 000 | 1,267 200 | 68 |
| 13 | 1,565 000 | 1,001 600 | 98 |
| 14 | 1,730 000 | 1,747 200 | 64 |
| 15 | 1,806 960 | 1,156 454 | 64 |
| 16 | 730 000 | 467 200 | 59 |
| 寶永元年 | 1,350,000 | 864 000 | 70 |
| 2 | 1,077 500 | 689 600 | 44 |
| 3 | 1,300 000 | 832 000 | 67 |
| 4 | 971 900 | 622 016 | 63 |
| 5 | 980 000 | 627 200 | 62 |
| 6 | 940 000 | 601 600 | 58 |
| 7 | 620 000 | 396 800 | 48 |
| 總 計 | 50,356 貫 577 匁 | 37,230 貫 478 匁 | — |
| 年 平 均 | 1,865 058 | 1,378 906 | 55 |

註 1) 貞享元年~元祿 10 年은 慶長銀, 元祿 10 年~寶永 7 年은 元祿銀 輸出. 단, 元祿 10 年의 內譯은 慶長銀 763 貫 954 匁, 元祿銀 1,641 貫 目이므로 慶長銀總額 31,264 貫 217 匁, 元祿銀總額 19,092 貫 360 匁.

2) 慶長銀純度 80%, 元祿銀純度 64%으로 算出.

그렇다고는 하지만 平均하면 每年 1,363 貫目餘(純銀 872 貫目餘)의 元祿丁銀이 輸出되어져, 長崎에서의 輸出高보다 훨씬 多額의 銀이 對馬에서 朝鮮으로 輸出되어졌다.

ㄴ. 銅: 日本이 朝鮮에 대한 銅輸出 開始의 時期에 대해서는 지금까지 자세히 研究되어 지고 있다. 太宗實錄 太宗 17年 12月 己丑條의 記錄에 의하면, 1417年 對馬島守護 宗貞茂가 보낸 銅 500斤이 처음으로 輸出되어진 것으로 되어있다.¹¹⁾ 宗貞茂에 의한 銅輸出 開始以來 朝鮮에 銅을 가져가는 者가 많아져, 輸出額은 점차 增加하는 傾向에 있었다. 이것은 李朝實錄의 여러 곳에 銅鐵非我國所產이라고 하는 條文이 나타나고 있는 것을 보아도 알 수 있듯이, 朝鮮의 銅產出 高가 적었으며 이에 더하여 李朝 初期以來 때때로 銅鐵鑄造가 이루어짐으로 해서, 銅에 대한 需要가 급격히 上昇했던 것 등이, 日本의 銅輸出增加를 誘發시킨 主된 原因으로 되고 있다.¹²⁾

近世에 이르러 銅은 公貿易 定品中에 包含되어져 있어, 每年 2萬六千에서 2萬9千斤의 銅이 輸出되어졌다.¹³⁾

朝鮮에서는 肅宗 4年(1678)에 常平通寶가 鑄造되기 시작했으며 肅宗 9년에는 戶曹에서 同 11년에는 工曹에서 各各 鑄錢이 이루어졌다. 더우기 同 17年에서 同 21年의 4年間에 開城府 常平廳 訓練都監 摠戎廳 平安道 慶尙道 全羅道에서 차례로 鑄錢이 이루어졌다.¹⁴⁾ 이때문에 銅의 需要가 급격히 증가 했음에도 不拘하고 銅의 朝鮮國內 生産量이 이에 따르지 못하였기 때문에 銅의 一部를 淸나라로 부터 輸入하기는 했지만 大部分은 日本에서 輸入했다.¹⁵⁾

日本의 銅採掘은 八·九世紀頃부터 周防 長門 備中等地에서 행해졌는데, 15世紀 부터는 그 技術이 꽤 發展하였다. 17세기에 이르러서는 銅鑛産開發이 活潑하게 이루어져 銅産出量은 계속 上昇하였다. 元祿初年(1688)에 有力한 伊豫別子 銅鑛産이 開發됨에 의해 銅産額이 급격히 上昇해서 1697年에 最盛期에 달했다. 이때의 日本全國 銅産總額은 精銅으로서 1千萬斤에 달할 정도였으며 當時로서는 世界第1의 銅産國이었다. 이와 같은 銅生産의 增加에 의하여 銅의 海外流出도 活潑하게 이루어져 長崎에서 中國 및 네덜란드에 輸出된 銅은 最盛期인 1698年에는 900萬斤을 넘어 銀에 대신하여 主要한 輸出品으로서 注目받게 되었다.¹⁶⁾

이상과 같은 서로의 要因 즉 朝鮮에서의 銅需要의 增加와, 日本에서의 銅産出量의 增加에 의해서, 私貿易에서 銅의 輸出도 급격히 增加했다.

表 6은 荒銅 延銅 棹銅의 輸出高와 價格을 表示하고 있다. 이 表에서 알 수 있는 바와 같이 1684年에 16萬餘斤이 輸出되었던 것이, 銅生産이 最盛期였던 1697年에는 143萬餘斤의 輸出

11) 小葉田淳: 前掲書, p.160.

12) 小葉田淳: 前掲書, p.155, pp.160~161.

13) 田代和生: 前掲書, pp.351~353.

14) 崔虎鎭: 韓國貨幣小史, 瑞文庫, 1974, pp.97~103.

15) 崔虎鎭: 前掲書, pp.104~106.

16) 田代和生: 前掲書, p.273.

(斤, 以下切捨)

| 年 代 (1684~ 1710) | 荒 | | | 銅 | | | 吹 | | | 銅 | | | 計 | | | | | |
|------------------------|------------|---|----------------|----------------|----------------|------------|------------|-----|----------------|---|---------|-----|----------------|---|----------------|-----|----------------|----------|
| | 數 | 量 | 價 格 (100斤當) | 代 銀 | 價 格 (100斤當) | (延銅) 數 | (掉銅) 量 | 代 銀 | 價 格 (100斤當) | 數 | 量 | 代 銀 | 價 格 (100斤當) | 數 | 量 | 代 銀 | 價 格 (100斤當) | 構成 比率 |
| 貞享元年 | 152,214 | 斤 | 170 | 實 匁 258 763 | 匁 | 計 | 17,535 | 斤 | 實 匁 43 144 | 匁 | 246 | 匁 | 169,749 | 斤 | 實 匁 301 908 | 匁 | 10 | % |
| 2 | 166,992 | | 170 | 283 886 | | " | 24,150 | | 56 238 | | 232 | | 340 124 | | 10 | | | |
| 3 | 266,715 | | 170 | 453 415 | | " | 48,300 | | 126 000 | | 260 | | 579 415 | | 13 | | | |
| 4 | 174,985 | | 170 | 297 476 | | " | 89,250 | | 218 925 | | 245 | | 516 401 | | 14 | | | |
| 元祿元年 | 141,327 | | 170 | 240 257 | | " | 47,250 | | 105 525 | | 223 | | 345 782 | | 8 | | | |
| 2 | 221,893 | | 170 | 377 218 | | " | 59,839 | | 135 841 | | 227 | | 513 060 | | 12 | | | |
| 3 | 509,219 | | 170 | 865 672 | | " | 78,750 | | 172 200 | | 218 | | 1,037 872 | | 21 | | | |
| 4 | 332,667 | | 170 | 565 535 | | " | 105,000 | | 246 750 | | 235 | | 812 285 | | 14 | | | |
| 5 | 316,874 | | 170 | 538 687 | | " | 105,000 | | 246 750 | | 235 | | 785 437 | | 17 | | | |
| 6 | 523,992 | | 170 | 890 786 | | " | 157,395 | | 351 540 | | 223 | | 1,242 326 | | 22 | | | |
| 7 | 468,852 | | 170 | 797 050 | | " | 223,501 | | 483 752 | | 216 | | 1,280 802 | | 23 | | | |
| 8 | 277,647 | | 170 | 472 001 | | " | 94,605 | | 200 235 | | 211 | | 672 236 | | 12 | | | |
| 9 | 507,598 | | 170 | 862 916 | | " | 120,750 | | 252 525 | | 209 | | 1,115 441 | | 22 | | | |
| 10 | 1,141,900 | | 127 | 1,455 922 | | " | 294,100 | | 442 725 | | 150 | | 1,898 647 | | 31 | | | |
| 11 | 23,453 | | 162 | 37 994 | | 3,000斤 | 0 | | 6 855 | | 228 | | 44 849 | | 1 | | | |
| 12 | 626 | | 162 | 1 015 | | 0 | 0 | | 0 | | — | | 1 015 | | 0 | | | |
| 13 | 0 | | — | 0 | | 1,100 | 0 | | 2 970 | | 270 | | 2 970 | | 0 | | | |
| 14 | 2,645 | | 162 | 4 285 | | 1,811 | 0 | | 4 139 | | 228 | | 8 424 | | 0 | | | |
| 15 | 24,626 | | 162 | 39 895 | | 100 | 0 | | 228 | | 228 | | 40 123 | | 1 | | | |
| 16 | 300 | | 162 | 486 | | 0 | 0 | | 0 | | — | | 486 | | 0 | | | |
| 寶永元年 | 4,151 | | 162 | 6 725 | | 1,100 | 0 | | 2 513 | | 228 | | 9 238 | | 0 | | | |
| 2 | 1,600 | | 162 | 2 592 | | 3,751 | 0 | | 8 571 | | 228 | | 11 163 | | 0 | | | |
| 3 | 42,000 | | 162 | 76 440 | | 計 | 13,200斤 | | 31 075 | | 235 | | 107 515 | | 5 | | | |
| 4 | 2,200 | | 162 | 4 004 | | 1,226 | 0 | | 3 169 | | 258 | | 7 173 | | 0 | | | |
| 5 | 3,183 | | 167 | 5 335 | | 眞吹銅 | 825 | | 2 034 | | 246 | | 7 370 | | 0 | | | |
| 6 | 45,685 | | 182 | 83 147 | | (200斤) | 10,911斤 | | 24 449 | | * | | 107 596 | | 6 | | | |
| 7 | 64,350 | | 182 | 117 117 | | 2,000 | 5,800 | | 17 930 | | ** | | 135 047 | | 10 | | | |
| 總 計 | 5,417,707斤 | | — | 8,738,629匁 | | 1,510,451斤 | 3,186,089斤 | | 118,003 | | 210 | | 6,928,155斤 | | 11,924,718匁 | | — | |
| 平 均 | 200 655 | | 161匁 | 323 652 | | 55,942 | 118 003 | | 256,598 | | 441 656 | | 13 | | | | | |

* 眞吹銅 222匁, 掉銅 220匁. ** 延銅 258匁, 掉銅 220匁.

資料: 田代和生: 前掲書, p.274.

을 記錄하고 있다. 種類別로 보면 荒銅의 輸出이 많아서, 全期間을 通하여 平均 20 萬餘斤이 었던데 반해서 吹銅(延銅 棹銅)은 平均 5 萬餘斤으로서 荒銅의 約 4 분지 1에 지나지 않았다.¹⁷⁾

그런데 銅輸出은 1698 年을 境계로 해서 감소하기 始作했다. 그것의 直接的인 原因은 貨幣改鑄에 의한 私貿易 市場의 混亂에 있기도 하였지만, 그에 더하여 日本 國內의 銅產出量이 피크를 지났다는 것과, 長崎貿易에서 輸出銅 確保를 위하여 設置된 銅座(1701 年 設置)에 의한 銅統制의 영향 때문이라고 생각된다.¹⁸⁾ 따라서 對馬藩은 輸出銅의 調達에 地障을 초래하게 되었고 以前의 銀에 이어서 私貿易에서 輸出의 重要的 部分을 차지했던 것이 一時的으로 後退하였다. 이것은 輸出構成 比率에 나타난 數値에 의해서도 實證되어지고 있다. 銀과 銅은 長崎貿易과 朝日貿易에서 다같이 重要的 輸出品이었는데, 貞享(1684 ~ 1687) 元祿(1688 ~ 1703) 寶永期(1704 ~ 1710)에 있어서 輸出高의 추세는 서로가 전혀 相反된 方向을 나타내고 있다.

表 7. 對馬藩購入銅高

| | 銅吹屋賣渡高 | 泉屋賣渡高 | 價格(100斤 付) |
|--------------|----------|-------------|------------------|
| 寶永 6 年(1709) | 22,900 斤 | 棹銅 15,000 斤 | (棹) 114 匁 |
| 7 | 87,000 | 荒銅 80,000 | (荒) 106 匁 |
| 正德元年(1711) | 70,000 | " 55,000 | " 10,000 121 128 |
| 2 | 30,000 | " 30,000 | 159.5 |
| 3 | 95,000 | | |
| 4 | 150,000 | | |
| 5 | 100,000 | | |

資料：田代和生，前掲書 p.357.

다음에 價格에 대해서 보면 對馬藩의 銅買入 原價는 現在로서는 잘 알수 없지만 表 7에서 알 수 있는 바와 같이, 1709 年에 棹銅을 100 斤에 대해서 114 匁, 다음 해에는 荒銅을 106 匁로 吹屋에서 購入하고 있다. 한편 1709 年 朝鮮에 대한 輸出價格이 棹銅 100 斤當 220 匁 상당으로 買入價格의 約 2 倍를 받았으므로, 輸出高 10,911 斤에 대해서 11 貫 565 匁餘의 利益을 얻은 것으로 된다. 더우기 1710 年 荒銅의 輸出價格은 182 匁로서 이것은 100 斤當 76 匁의 利益이 있다. 따라서 當時의 輸出高는 64 貫 350 匁이었으므로 48 貫 906 匁의 利益을 올린 것으로 된다. 棹銅이나 吹銅價格이 荒銅보다 높은 것은 그것이 精鍊되어서 그만큼 純度가 높아졌기 때문이다.

㉔. 公木：銅에 대신해서 私貿易의 輸出에서 많은 比率을 차지하게 된 것이 朝鮮產의 再輸出

17) 田代和生：前掲書，p.275, p.372.

18) 田代和生：前掲書，pp.349~372.

品인 公木이다. 朝鮮에서의 木綿栽培는 일찌기 高麗 恭愍王 13年(1364)경부터 始作되었으며, 李朝에 들어 와서 生産이 비약적으로 증가했다.¹⁹⁾ 15世紀에는 이것이 銅에 대한 代價로서 多量으로 日本에 들어 왔으며 近世에 와서는, 木綿은 官營貿易의 輸入 決濟品으로 되어 兼帶制 成立後는 年間 1,000束餘가 輸入되었다. 그러나 이 무렵부터 日本 國內의 木綿生産이 增大되었으며, 한편 朝鮮에서 支給되는 木綿(公課로서 徵收되었기 때문에 公木이라 한다)의 質이 떨어졌기 때문에, 輸送費를 들이면서 日本에 輸入했다해도 損失을 보는 경우가 많았다. 때문에 公木 輸入의 一部(400束)를 쌀로 대체해서 輸入하는 換米의 制가 案出되는 등 朝日間の 木綿貿易은 그 內容이 점차로 變해졌다.²⁰⁾

1685년에 對馬藩에서 倭館의 代官에 令達된 覺書에는, 送者에 支給되는 公木은 換米의 分(400束)과 入用分만을 除해서 元方役에 넘겨주어, 私貿易에서 輸出하도록 하고 있다.²¹⁾

表 8은 이와같이 해서 再輸出된 公木量을 表示하고 있다. 이에 의하면 앞서 代官에 令達된 1685年의 다음해에는 겨우 40束밖에 輸出되지 않았는데 그 2年後인 1688년에는 10倍인 427束을 輸出하고 있다. 더우기 그 다음 해에는 878束의 公木을 輸出했으며, 1688년부터 1699년까지 總計 7,900束을 輸出해서 年平均 663束을 輸出하고 있다. 當時의 公木支給額은 1,134束이었는데 그중 400束이 換米分으로 되어 있기 때문에 나머지 734束이 對馬藩에 대한 支給分이었다. 즉 年間 平均 663束은 그 支給分의 九割에 相當하는 것이었기 때문에, 이 期間에는 朝鮮産 木綿의 거의가 日本에 반입되지 않았음을 말해 주고 있다.²²⁾

그렇다고 해서 日本에 全연 반입되지 않았다고 하는 것은 아니다. 表 8에 의하면 1700년에는 公木 輸出高가 突然히 全無였다. 이것은 이 해에 公木이 日本國內에 반입되어 판매되었음을 말해 주고 있다. 1700年 12月 1日부의 倭館의 代官에게 보낸 勘定方役人の 각서에 의하면, 1700년에 國産 木綿의 흉작 때문에 가격이 너무 비싸서 장사가 되지 않으므로 賣買하지 않는다²³⁾라 하고 있다. 무역장부에 의하면, 日本國産 木綿은 1698년부터 輸出되어, 幅廣上木綿과 並木綿의 2品目이 다음해인 1699년까지 約 4万疋(800束)이 輸出되고 있다. 가격이 너무 비싸서 賣買하지 않는다고한 木綿은 이것을 말하는 것인데, 對馬藩에서는 支給된 公木도 價格이 비싸질 것을 豫見해서 증래처럼 輸出하지 않고 國內에 반입할 궁리를 하고 있었다. 즉 公木은 價格變動에 따라 輸入→輸出, 輸入→國內販賣를 하고 있었음을 알수 있다.

表 8에 의하면, 公木은 1701년부터 輸出이 再開되어 1710년까지 總計 5,600束, 年平均 623束으로서, 1699年 以前(663束)보다는 약간 적으나, 對馬藩에 支給된 量(734束)의 8割以

19) 小野晃嗣: "木那木綿機業成立の過程", 史學雜誌 51編 8號, p.4.

20) 田代和生: 前掲書, pp.149~156. 參照.

21) 田代和生: 前掲書, p.276.

22) 田代和生: 前掲書, pp.277~278.

23) 田代和生: 前掲書, p.278.

表8. 公木輸出高

(1束=50疋)

| 年 代 (1684~1710) | 數 量 | 代 銀 | 價 格 (一束當) | 構成比率 |
|--------------------|------------|------------|--------------|------|
| 貞享元年 | 束0疋 | 貫0匁 | —匁 | —% |
| 2 | 0 | 0 | — | — |
| 3 | 40 00 | 22 400 | 560 | 0 |
| 4 | 0 | 0 | — | — |
| 元祿元年 | 427 00 | 239 120 | 560 | 6 |
| 2 | 878 00 | 491 680 | 560 | 12 |
| 3 | 556 00 | 311 360 | 560 | 6 |
| 4 | 730 00 | 408 800 | 560 | 7 |
| 5 | 780 00 | 436 800 | 560 | 9 |
| 6 | 713 00 | 399 280 | 560 | 7 |
| 7 | 500 00 | 280 000 | 560 | 5 |
| 8 | 724 00 | 405 440 | 560 | 7 |
| 9 | 534 00 | 297 920 | 560 | 6 |
| 10 | 727 00 | 291 040 | 400 | 4 |
| 11 | 707 44 | 359 608 | 505 | 13 |
| 12 | 685 00 | 347 980 | 508 | 11 |
| 13 | 0 | 0 | — | — |
| 14 | 1,378 00 | 700 024 | 508 | 16 |
| 15 | 641 00 | 325 628 | 508 | 11 |
| 16 | 302 00 | 153 416 | 508 | 12 |
| 寶永元年 | 775 00 | 393 700 | 508 | 20 |
| 2 | 446 00 | 226 568 | 508 | 15 |
| 3 | 738 00 | 374 904 | 508 | 18 |
| 4 | 695 00 | 353 060 | 508 | 23 |
| 5 | 647 00 | 328 676 | 508 | 21 |
| 6 | 650 00 | 330 200 | 508 | 20 |
| 7 | 541 00 | 274 828 | 508 | 21 |
| 合 計 | 14,813束24疋 | 7,752貫432匁 | — | — |
| 平 均 | 548 | 287 127 | 523匁 | 8 |

資料：田代和生，前掲書，p.277.

上을 再輸出에 돌리고 있다. 앞서서도 본바와 같이 1698년부터 輸出總額이 감퇴하고, 또한 銅 輸出이 後退했기 때문에, 公木이 輸出에서 차지하는 比率은 이때부터 급격히 증가해서, 構成比率도 1698년에는 13%, 1704년에는 20%, 1707년에는 23%로서 이어 第2의 輸出品目으로 되었다.

2. 日本의 輸入

7. 白糸·絹織物: 日本이 朝鮮으로 부터 中國産인 生糸 및 絹織物을 輸入한 것은, 16世紀 중엽경 朝日貿易에서 銀이 朝鮮에 輸出된 時期에 해당 한다.²⁴⁾ 17世紀에 들어와서 朝日貿易이 再開된 後에도, 私貿易에서 生糸나 絹織物이 輸入되기는 했지만 去來量이 많지 않았기 때문에 朝鮮政府가 商人에 대신해서 이들 物資를 倭館에 돌리지 않으면 안되었다. 1639년 7월에는 幕府가 對馬藩에 대해서 朝鮮과의 貿易을 擴大할 것을 命達했으며, 特히 糸·反物·人蔘의 輸入量을 늘릴것을 원했다. 對馬藩은 同年 9월에 그 뜻을 朝鮮政府에 전달하고 적극적으로 輸入增加를 도모했지만 大陸情勢의 惡化 即 明末清初의 大亂期였기 때문에 얼마 동안은 輸入이 원활하게 이루어지지 못했다.

1651년경에 들어와서도 中國에서는 大亂이 한창 일고 있었기 때문에, 長崎의 白糸輸入高는 감소되었고 京都의 生糸時勢는 급등했다.²⁵⁾ 따라서 對馬藩에서는 輸入品の 國內販賣價格에 敏感하게 反應하면서 中國物資를 輸入했으며 또한 販賣機構의 정비도 점차 충실히 하였다.

그런데 對馬藩의 生糸貿易은 產地인 中國南部에서 일단 朝鮮을 경유하는 中繼貿易이었기 때문에, 長崎에서 中國商人과 大量으로 直接 去來하는 것이 對馬에서 보다 험 할것은 당연했다. 따라서, 長崎에서의 糸反物 貿易은 活潑하게 되었고 對馬의 그것은 쇠퇴하지 않을수 없었다는 것이 지금까지의 一般的인 見解였다.²⁶⁾

주지하는 바와같이 生糸 特히 白糸의 輸入은, 近世初期에서 中期에 걸쳐, 長崎貿易을 主體로 해서 糸割符를 비롯한 17世紀의 여러번의 貿易仕法の 改變도, 언제나 白糸去來를 中心으로 이루어졌으며, 一三時代의 輸入高는 20万斤에서 40万斤에 이르렀다고 한다.²⁷⁾

그러나 長崎에서의 生糸貿易은 年代가 내려오며 따라 감소했으며, 特히 1662년 네덜란드가 中日貿易의 중계지였던 대만을 잃어 버린 다음 부터는, 出島(長崎市의 町名)에 들어오는 生糸는 主로 통키우·벵갈우·페르샤우였으며 中國白糸는 1705년의 414斤의 輸入을 끝으로 두절 되었다.²⁸⁾ 그 때문에 1685년에 再生된 糸割符는 白糸 以外에 黃糸 下糸까지 配分 對象이 되었

24) 田中健夫: 中世海外交渉史の研究, 東京大學出版會, 1959, p.206.

25) 山脇悌二郎: 前掲書, pp.26~28.

26) 田代和生, 前掲書, p.280

27) 岩生成一: “近世日支貿易に關する數量的考察”, 史學雜誌第62編11號, 1953, p.26.

28) 山脇悌二郎: “オランダ”東イント “會社の對日生糸貿易”, 日本歴史 第305號, 1973, p.67.

表9. 白糸輸入高

(斤. 匁以下切捨)

| 年 代 (1684~1710) | 中國船輸入高 ¹⁾ | 對 馬 藩 | | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|---------------|-----------------|---------|
| | | 輸 入 高 | 代 銀 | 價 格 (100斤 當) | 構 成 比 率 |
| 貞享元年 | ? | 30,396 | 709 229 | 2 333 | 50 |
| 2 | ? | 71,435 | 1,719 957 | 2 407 | 69 |
| 3 | ? | 77,265 | 1,853 610 | 2 399 | 47 |
| 4 | ? | 129,178 | 3,116 045 | 2 447 | 61 |
| 元祿元年 | 40,920斤 | 102,119 | 2,549 500 | 2 496 | 75 |
| 2 | ? | 150,678 | 1,750 104 | 1 161 | 71 |
| 3 | ? | 98,910 | 2,419 472 | 2 446 | 53 |
| 4 | ? | 58,226 | 1,420 984 | 2 440 | 33 |
| 5 | ? | 66,915 | 1,657 923 | 2 477 | 41 |
| 6 | ? | 81,514 | 2,034 752 | 2 496 | 53 |
| 7 | ? | 141,382 | 3,535 848 | 2 500 | 59 |
| 8 | ? | 89,479 | 2,223 550 | 2 484 | 73 |
| 9 | ? | 99,056 | 2,473 191 | 2 496 | 65 |
| 10 | 45,671 | 77,051 | 1,926 892 | 2 500 | 70 |
| 11 | 11,618 | 47,972 | 1,490 583 | 3 107 | 53 |
| 12 | ? | 23,264 | 739 787 | 3 179 | 82 |
| 13 | ? | 0 | 0 | — | — |
| 14 | ? | 50,467 | 1,612 154 | 3 194 | 62 |
| 15 | ? | 27,277 ²⁾ | 875 376 | 3 209 | 42 |
| 16 | ? | 29,913 | 991 976 | 3 316 | 53 |
| 寶永元年 | ? | 15,945 | 501 854 | 3 147 | 31 |
| 2 | ? | 47,057 | 1,619 747 | 3 442 | 77 |
| 3 | ? | 51,325 | 1,741 407 | 3 392 | 77 |
| 4 | ? | 21,771 | 749 740 | 3 443 | 74 |
| 5 | ? | 19,290 | 659 785 | 3 420 | 49 |
| 6 | 40,800 | 13,559 | 467 952 | 3 451 | 27 |
| 7 | 23,850 | 4,124 | 142 905 | 3 465 | 18 |
| 總 計 | | 1,625,575斤 | 41,029 貫 327匁 | — | — |
| 平 均 | | 60,206 | 1,519 605 | 2 貫 524 匁 | 56 |

資料：田代和生，前掲書，p.281

으며, 또한 同年부터 年間 貿易總額의 3분의 1 以內에서 糸를 사고, 糸의 買入高(糸代銀)가 할당 되어졌기 때문에, 長崎貿易에서 白糸의 輸入은 급속히 감퇴 했다. 이에 반해서 對馬藩이 白糸貿易은 銀의 大量輸出과 私貿易이 번창하는 물결을 타서 貞享에서 元祿年代(1684 ~ 1703)에 걸쳐서 점차 증가하는 경향을 보이고 있다.

對馬藩의 白糸 輸入高와 中國船에 의한 白糸輸入高를 比較하면 表 9와 같다. 우선 對馬藩의 白糸輸入高를 보면 貞享에서 元祿年代에 걸쳐 輸入이 비약적으로 신장해서, 최성기인 1689년에는 15万斤이나 輸入했다. 그후 輸入은 약간 떨어졌으며, 특히 1698년에는 앞서말한 무역부진에 의해 輸入은 한층 떨어졌고, 1700년에는 전혀 수입되지 않았다. 그러나 다음해에는 또다시 5万斤이 輸入되어, 全期間을 통해서 162万餘斤, 年平均 6万餘斤의 白糸가 輸入되었다. 이외에 表에는 없으나, 1685 ~ 1687년에 걸쳐 黃糸가 約 670斤 1698년에는 色糸가 15斤 輸入되고 있다. 그러나 이 數量은 白糸 輸入高에 비하면 미미한 것이다. 따라서 이 時期에 對馬藩이 去來한 生糸의 99%가 白糸輸入이었다. 또한 白糸의 構成比率를 表에서 보면 높을 때는 82%, 全期間을 통해서는 平均 56%로서, 이것이 私貿易 輸入品の 主要 品目이었음을 나타내고 있다.

한편 中國船에 의한 白糸輸入高는 아직도 확실치는 않으나, 이 期間에 관한한 寶永年代(1704 ~ 1710)의 期末을 除外하면 對馬藩의 輸入高가 우세 했음을 알수 있다. 예를들면 1688년에 中國·네덜란드 兩船이 長崎에 輸入한 生糸中 糸割符 仲間(동료)가 一括購入한 量은 白糸가 40,920餘斤, 黃糸가 58,940餘斤으로서 總計 99,860餘斤이었다. 이는 同年에 對馬藩이 輸入한 白糸 102,119斤에 못 미친다. 當時의 水準으로 봐서 對馬藩이 輸入한 白糸의 量이 얼마나 많았던가를 알수 있으며, 當時 日本國內의 白糸供給은 對馬藩이 中心的인 位置에 있었다고 해도 과언이 아니다.

다음에는 價格面을 보기로 하자. 이 時期 對馬藩이 輸入한 白糸 100斤當 價格은 表 9에 있는 바와같이 1689년을 除外하면 大體로 2貫4 ~ 5百目이었음을 알수 있다. 그후 1698년부터 輸入價格은 돌연히 3貫目を 넘고 있으나, 이것은 이 時期부터 輸出된 元祿銀에 의한 價格表示로서, 그 以前에 輸出되고 있던 慶長銀으로 表示하면 3貫100目は 2貫500目に 상당하므로 實質價値가 그렇게 오른 것은 아니다.

또한 17世紀末期의 朝鮮側의 記錄인 「雜物折價」²⁹⁾에 의하면 白糸每百斤, 北一百二十兩, 東一百九十兩, 南二百四十兩이라 하여, 中國(北)에서는 白糸 100斤當 1貫200目(一兩=10匁), 朝鮮國內(東)에서는 1貫900目, 對馬(南)에서는 2貫400目으로 表示하고 白糸의 流入經路에 따라 各地의 價格을 明確히 하고 있다. 즉 中國에서 對馬에 이르는 동안 白糸價格은 2倍로 뛰었음을 알수 있다.

29) 田代和生: 前掲書, p. 282 ~ 283.

그런데 이들 輸入價格은 長崎에서 輸入된 價格과 큰 차가 없다. 一例를 들면 1688 年에 糸割符 仲間に 있어서의 白糸 購入價格은 百斤當 2 貫 728 匁(同年 對馬輸入價格은 2 貫 496 匁) 였으

表 10. 主要絹織物輸入高

(卷物은 1 本= 2 反으로 高침)

| 年 代 (1681 ~ 1710) | 紗 綾 | 縮 緬 | 紋 無 | 綸 子 | 紬 | 緞 子 | 紗 | 襪 |
|-------------------------|-----------|-----------|----------|----------|---------|---------|-------|-------|
| 貞享元年 | 6,441 反 | 6,295 反 | 888 反 | 313 反 | 0 反 | 0 反 | 0 反 | 0 反 |
| 2 | 1,706 | 14,642 | 167 | 64 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | 24,707 | 14,549 | 5,245 | 270 | 203 | 12 | 0 | 0 |
| 4 | 29,845 | 26,985 | 4,104 | 586 | 4 | 68 | 0 | 0 |
| 元祿元年 | 4,024 | 9,620 | 963 | 657 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 2,611 | 10,047 | 2,876 | 96 | 58 | 56 | 0 | 42 |
| 3 | 34,685 | 24,502 | 4,949 | 161 | 114 | 82 | 0 | 4 |
| 4 | 46,312 | 12,600 | 0 | 42 | 0 | 0 | 30 | 28 |
| 5 | 43,933 | 7,160 | 4,762 | 116 | 112 | 132 | 124 | 0 |
| 6 | 16,287 | 5,075 | 5,065 | 476 | 586 | 104 | 44 | 4 |
| 7 | 1,776 | 1,894 | 839 | 848 | 102 | 260 | 230 | 34 |
| 8 | 12,682 | 9,105 | 3,929 | 1,450 | 12 | 74 | 88 | 18 |
| 9 | 6,857 | 10,239 | 7,017 | 12,133 | 307 | 256 | 13 | 120 |
| 10 | 3,740 | 4,508 | 1,803 | 782 | 22 | 2 | 13 | 0 |
| 11 | 1,897 | 4,196 | 70 | 463 | 36 | 24 | 0 | 8 |
| 12 | 372 | 324 | 18 | 221 | 0 | 20 | 0 | 0 |
| 13 | 171 | 63 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 7,754 | 1,117 | 84 | 917 | 112 | 80 | 26 | 18 |
| 15 | 4,941 | 598 | 10,583 | 207 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 16 | 13,892 | 236 | 434 | 135 | 106 | 0 | 0 | 8 |
| 寶永元年 | 2,494 | 0 | 151 | 59 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 1,720 | 42 | 118 | 118 | 61 | 12 | 0 | 4 |
| 3 | 3,484 | 0 | 0 | 176 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 4,076 | 88 | 632 | 33 | 30 | 4 | 0 | 0 |
| 5 | 967 | 50 | 1,050 | 0 | 20 | 26 | 0 | 0 |
| 6 | 2,569 | 52 | 337 | 4 | 18 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | 2,149 | 9 | 698 | 10 | 1,104 | 44 | 4 | 2 |
| 合 計 | 282,095 反 | 163,996 反 | 56,782 反 | 20,341 反 | 3,007 反 | 1,256 反 | 574 反 | 290 反 |
| 平 均 | 10,447 | 6,073 | 2,103 | 753 | 111 | 46 | 21 | 10 |

| | | | | | | | | |
|--------------------|--------------|--------------|-----------------|------------|--------------|--------------|---------|-----------|
| 價格 | 飛紗綾 小飛 | 大巾 十尋物 | 並 34.3 匁 六尋物 | 卷物 大巾 | 宮紳 54.9 匁 | 大巾 77.3 匁 | 大紗 匁 | 金 (大巾) |
| 一反平均 | 26.7 匁 | 70.8 匁 | 38.7 | 39.2 匁 | 春紳 | 中巾 | 59.5 | 156 匁 |
| (거래가 많은 品 目) | 中飛 28.9 | 八尋物 56.3 | 七尋物 52.6 | 中巾 26.2 | 羅紳 | 60.8 | 路紗 | 銀 (大巾) |
| | 尺長小飛 31.3 | 中巾 42.7 | 十尋物 67.0 | 反物 大巾 | 25.0 | | 35.0 | 58.1 |
| | 磚紗綾 28.5 | 小巾 34.0 | | 大巾 60.3 | | | | |
| | 紋無紗綾 28.4 | 類達 40.0 | | 中巾 44.2 | | | | |
| | 六尋物 33.3 | 地惡縮緬 31.1 | | | | | | |
| | 撰出 21.4 | | | | | | | |

며, 1711年 吳服所(비단옷감을 파는곳)의 價格의 3貫 954匁, 5個所(糸割符)에서는 4貫30目³⁰⁾ (同年 對馬輸入價格은 3貫 610匁)로서 對馬藩의 輸入價格이, 朝鮮을 經유 했다고는 하지만, 當時의 時勢로는 오히려 減價를 말해 주고 있다.

長崎貿易에서의 生糸의 販賣는 糸割符 仲間·長崎本商人·諸國商人의 손을 거쳐 上方市場에 운반되어 이루어졌기 때문에, 그 利益이 이들 商人에 分散되었지만, 對馬藩에서는 이러한 商人의 손을 거치지 않고, 直接 上方市場에 가지고 가서 판매했다.³¹⁾ 따라서 對馬藩이 얻은 收益이 얼마나 컸던가를 짐작 할 수 있다.

白糸와 꼭 같은 경로를 통해서 絹織物도 輸入되었다. 그러나 그 數量은 白糸만큼 많지는 않았다. 1694年의 全輸入額을 100으로 했을때 白糸 60%, 人蓼 36%, 絹織物은 4%였다.

表 10은 무역장부에 기록된 絹織物中 비교적 去來가 많았던 紗綾, 綸子, 縮緬, 紋無, 油, 紗, 緞子, 縞의 輸入高 및 品目別 價格(平均値)을 表示한 것이다. 이 表에서 알수 있는 바와 같이 1684~1710년까지 總計 528,391反의 絹織物이 對馬藩에 의해서 輸入되었다. 이 중에서 가장 많은 것이 紗綾으로서 飛紗綾, 紋無紗綾, 磚紗綾, 六尋物紗綾, 撰出紗綾 등이 年間 平均 1萬反의 比率로서 輸入되어졌다. 但 그것도 다른 輸出入品과 마찬가지로 1698年을 지나면서 減價하고 있다.

이외에 絹織物은 아니지만 이 時期에 毛織物인 兔羅面이 854反, 毛專이 303反 輸入되었다. 勿論 이들의 數値는 白糸와는 달리 長崎貿易의 輸入量에 비하면 극히 少量이었다. 그렇지만 唐絹織物은 品質이 우수하고 品目이 다양해서 日本國內의 需要가 컸다. 日本産 絹織物이 增大된 後에도 色의 流行이나 디자인 등에서 唐物에 미치지 못했다.³²⁾ 對馬藩의 絹織物 輸入도 이러한 特殊한 國內需要를 充足시키기 위하여 限定된 供給 루트의 하나로서 獨自的인 意義를 가지고

30) 山脇梯二郎: 近世日中貿易史の研究, 吉川弘文館, 1960, p.109.

31) 田代和生: 前掲書, pp.403~415. 參照.

32) 山脇梯二郎: 長崎の唐人貿易, pp.231~235.

表 11. 人參 輸入 高

(以下切捨)

| 年 代 (1674~ 1712) | 『續暇』記 載高 | 貿易帳簿記載高 | | | | | | | | |
|------------------------|-------------|-------------------------------|------------|--------------|----------------------------|---------|--------------|--------|------------|------------|
| | | 上, 上, 下, 並, 生人蔘 ¹⁾ | | | 小, 尾, 粉尾, 人蔘 ²⁾ | | | 合 計 | | |
| | | 數 量 | 代 銀 | 價 格 (1斤當) | 數 量 | 代 銀 | 價 格 (1斤當) | 數 量 | 代 銀 | 構 成 比 率 |
| 延寶 2年 | 5,201斤 | | | | | | | | | |
| 3 | 118 | | | | | | | | | |
| 4 | 3,799 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | 3,525 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |
| 8 | 3,544 | | | | | | | | | |
| 天和元年 | 80 | | | | | | | | | |
| 2 | 7.867 | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 貞享元年 | 894 | 斤 | 貫 | 匁 | 斤 | 貫 | 匁 | 斤 | 貫 | % |
| 2 | 621 | 877 | 274 913 | 平均313 | 420 | 25 736 | 平均61 | 1,297 | 300 643 | 21 |
| 3 | 2,617 | 651 | 201 244 | 308 | 308 | 19 265 | 62 | 959 | 220 509 | 8 |
| 4 | 491 | 2,645 | 817 442 | 309 | 309 | 38 610 | 62 | 3,265 | 856 052 | 21 |
| | | 534 | 170 147 | 318 | 318 | 11 949 | 68 | 710 | 182 097 | 3 |
| 元祿元年 | 904 | 904 | 288 066 | 318 | 128 | 7 796 | 60 | 1,033 | 295 863 | 8 |
| 2 | 593 | 587 | 189 900 | 327 | 144 | 7 947 | 55 | 731 | 197 847 | 8 |
| 3 | 713 | 696 | 231 753 | 332 | 0 | 0 | — | 696 | 231 753 | 5 |
| 4 | 3,703 | 3,639 | 1,264 997 | 347 | 0 | 0 | — | 3,639 | 1,264 997 | 29 |
| 5 | 2,315 | 2,276 | 776 204 | 341 | 0 | 0 | — | 2,276 | 776 204 | 19 |
| 6 | 3,376 | 3,351 | 1,083 264 | 323 | 0 | 0 | — | 3,351 | 1,083 264 | 28 |
| 7 | 6,541 | 6,678 | 2,146 790 | 321 | 0 | 0 | — | 6,678 | 2,146 790 | 36 |
| 8 | 0 | 29 | 11 492 | 396 | 0 | 0 | — | 29 | 11 492 | 0 |
| 9 | 386 | 411 | 124 313 | 302 | 0 | 0 | — | 411 | 124 313 | 3 |
| 10 | 1,348 | 1,356 | 502 506 | 370 | 42 | 8 405 | 200 | 1,398 | 510 911 | 18 |
| 11 | 2,053 | 2,016 | 986 450 | 489 | 462 | 47 548 | 102 | 2,478 | 1,033 999 | 36 |
| 12 | 227 | 224 | 108 912 | 486 | 157 | 16 002 | 101 | 382 | 124 914 | 13 |
| 13 | 1,284 | 1,267 | 639 160 | 504 | 176 | 17 881 | 101 | 1,443 | 657 041 | 98 |
| 14 | 1,260 | 1,238 | 624 581 | 504 | 0 | — | — | 1,238 | 624 581 | 24 |
| 15 | 1,097 | 1,074 | 552 568 | 514 | 0 | — | — | 1,074 | 552 568 | 26 |
| 16 | 625 | 632 | 355 878 | 563 | 144 | 14 668 | 101 | 777 | 370 546 | 20 |
| 寶永元年 | 1,701 | 1,701 | 955 131 | 561 | 24 | 2 438 | 101 | 1,725 | 957 570 | 60 |
| 2 | 654 | 691 | 378 266 | 547 | 301 | 30 632 | 101 | 992 | 408 899 | 19 |
| 3 | 663 | 709 | 403 624 | 568 | 84 | 8 623 | 159 | 794 | 412 247 | 18 |
| 4 | 153 | 164 | 106 850 | 651 | 0 | 0 | — | 164 | 106 850 | 10 |
| 5 | 827 | 814 | 561 636 | 693 | 82 | 13 120 | 160 | 896 | 577 756 | 43 |
| 6 | 1,653 | 1,627 | 1,112 253 | 683 | 13 | 2 120 | 163 | 1,641 | 1,114 373 | 66 |
| 7 | 933 | 933 | 465 397 | 498 | 247 | 48 680 | 197 | 1,180 | 514 077 | 65 |
| 正徳元年 | 492 | (488) | | | | | | (614) | | |
| 2 | 1,231 | | | | | | | | | |
| 總 計 | 41,770斤 | 37,736 | 15,336 747 | — | 3,532 | 321 418 | — | 41,269 | 15,658 166 | — |
| 平 均 | 1,071 | 1,397 | 568 027 | 406 | 130 | 11 904 | 91 | 1,528 | 579 932 | 21 |

註 1) 屋敷買・座賣用人蔘

2) 旗下さ지 않은 自家用人蔘

資料：田代和生，前掲書，pp.286~287.

있었다는 것은 두말할 필요도 없다.

ㄴ. 人蔘: 當時의 貴重한 藥이었던 朝鮮人蔘은 거의가 私貿易에서 輸入되었다. 官營貿易에서 輸入된 人蔘은 禮單蔘이라고 해서 많은 해에는 100斤, 적은 때에는 20~30斤정도였다.³³⁾ 또 長崎에서의 輸入人蔘은 滿州産인 下等品이 많았고, 上等品으로서 가장 需要가 많았던 朝鮮人蔘 輸入은, 中繼 루-트가 복잡했기 때문에 그리 많지 않았다. 人蔘이 日本國內에서 生産되기 始作한 것은 1728년경 이후로서, 17世紀에 있어서의 對馬藩의 人蔘貿易은 거의 獨占의이라 해도 좋을 정도였다.

그런데 對馬藩의 宗家記錄中에는 人蔘輸入에 관한 記錄이 大端히 많다. 이것은 幕府가 對馬藩에 대해서 義務的으로 輸入高를 申告하도록 했기 때문에, 特히 1711年 以後에 提出된 것이 많다. 그러나 이들 記錄은 하나같이 實際의 輸入高보다 적게 見積되어 있으며 價格 또한 상당히 높게 되어있다.

이것은 人蔘去來에서 얻어지는 莫大한 利益을 감추기 위하여, 혹은 非合法的으로 輸入된 것을 감추기 위하여 이러한 方法을 使用하였는데, 이 때문에 人蔘의 精確한 輸入高나 價格에 대해서 지금까지 전혀 알 수가 없었다. 그러나 새로운 資料가 나타남으로 해서 確實한 數字를 알 수 있게 되었다. 그것은 表11과 같다.³⁴⁾

表11을 보면 輸入高의 增減이 大端히 극심하고 年代에 따라 一定한 傾向이 없음을 알 수 있다. 이것은 當時 輸入되고 있던 人蔘 모두가 山中에 自然히 자라는 山蔘이었기 때문에, 기후의 미묘한 變化에 의해서 市場에 나오는 數量이 決定되었기 때문이라 여겨진다. 여기에 賣下用人蔘의 輸入高를 每十年마다 平均해 보면 다음과 같다. 1674~1683年 2,413斤 455匁, 1684~1693年 1,622斤 742匁, 1694~1704年 1,482斤 198匁, 1704~1712年 830斤 772匁.

以上과 같이 年代가 내려오며 따라서 減少하는 傾向이었음을 알 수 있다. 特히 1704年 以後의 減少가 현저했는데, 이것은 前記의 交易銀의 品位低下에 의한 영향 이외에 人蔘 最大産地인 江界府에서 人蔘 産出이 減少한 것과 品質의 低下와 價格騰貴에 의하여 일어난 것이라 여겨진다.

V. 結 語

以上에서 1648~1710年の 記錄을 中心으로 朝日間の 私貿易을 살펴 보았다. 여기에서 무역 품목을 보면 우리나라는 中國의 白糸 우리나라의 人蔘 및 木綿 등이 主要한 品目이었고, 日本의

33) 田代和生: 前掲書, pp.63~66. 參照.

34) 田代和生: 前掲書, pp.287~288.

輸出品은 銀·銅을 中心으로한 鑛產物이 主된 品으로 되고있다. 그리고 中國産인 白糸의 輸入은 長崎에서 輸入量이 減少하면 對馬島의 輸入이 增加하여 日本이 필요로 하는 物量은 언제나 確保하고 있었다.

이러한 事實은 當時 東洋三國의 商品流通經路를 말해 주고 있다. 朝鮮과 淸과의 私貿易量은 淸과 日本의 私貿易量과 큰 함수關係를 가지고 있었다 할 수 있을 것이다.

當時 淸國은 銀과 銅(화폐주조용)을 필요로 했고, 또한 朝鮮人蔘에 대한 需要가 大端히 컸었다. 朝鮮은 淸國과의 貿易去來를 위하여 日本의 銀과 화폐주조를 위한 銅을 必要로 했고, 日本은 中國의 比丹 및 比丹島와 朝鮮의 人蔘을 藥材로서 必要했다. 이와같이 三國은 相對方이 必要로 하는 것들을 가지고 있었기 때문에 큰 마찰없이 무역이 이루어졌다. 그런데 日本은 中國 商品을 輸入하는 창구를 二元化하고 있었다. 즉 長崎와 對馬島가 그것이다. 따라서 長崎貿易과 對馬島의 貿易은 相反關係에 있었으리라 짐작할 수 있다.

그러나 이에 대한 좀더 具體的인 高찰은 朝鮮과 淸과의 私貿易 關係가 규명되지 않으면 안되리라 본다. 그러나 아직도 朝鮮과 淸과의 私貿易에 관한 연구가 미비되어 있기 때문에 確實한 結論을 내리기는 어렵다. 따라서 朝日間의 貿易도 朝鮮과 中國과의 貿易關係가 充實하게 밝혀지지 않은한 전면적인 규명은 어려우리라 본다.

Summary

A Study on the Trade Amount between the Lee Dynasty and Japan in the latter period of Lee Dynasty

Kim Moon-kwan

From now on 1608 year, the diplomatic relations and trade between Lee Dynasty and Japan were reopened.

There were the two type's trades. One was the governmental trade that Japan paid tribute to Lee Dynasty, the other was commercial trade.

The records on the commercial trade had not been known since quite recently, but a part of the records have been found several years ago. In the result, the trade amount between Lee Dynasty and Japan has been known more than the amount supposed. The purpose of this essay is to examine the commercial trade amount between Lee Dynasty and Japan around these records.

In that time, the important trade commodities were silk, ginseng, cotton cloth, silver and copper. Lee Dynasty exported silk, ginseng and cotton cloth to Japan, and imported silver and copper from Japan. The imported silver from Japan had been mainly used in the commercial trade with China, and copper had been mainly used with the material of copper coin. The silk that Japan had imported was produced in China, and it had been used in a life luxury of the aristocratic class. Ginseng had been used with Chinese medicine. On the other hand, Japan had trade with China through Nagasaki. Therefore, when the trade amount through Nagasaki increased, there was a decrease tendency of the trade amount between Lee Dynasty and Japan.

But the commercial trade amount between Lee Dynasty and China in that time is uncertain. In order to study concretely the trade amount with Japan, I think that we have to examine the commercial trade between Lee Dynasty and China.