

제주도 중학교 체육교과 영역 별 실기지도 및 평가 실태에 관한 연구

신 광 재¹⁾ · 김 승 곤²⁾

The Research On the Actual Condition of Evaluation and Coach by Fields in the Physical Education of Middle Schools in Jeju-do.

Shin, Kwang-Jae · Kim, Seung-Gon

ABSTRACT

The main aim of this thesis is to present useful ways on the spot of schools by grasping and analyzing the uses of physical facilities near to schools and physical education teachers' uses of their own majors.

The following subjects of study are set up on the basis of the aim of this thesis.

- 1) Does the coach of physical education lay the foundations of physical exercise by guiding the entire domains?
- 2) What's the rate of the uses of physical facilities near to schools?
- 3) What's the actual condition of optional courses in the 7th curriculum for middle schools?
- 4) What's the method of evaluation and use and its improvement?
- 5) What's the method of use of the evaluation criterion on students' exercises and its improvement?

90 physical education teachers are asked the questions, which run as follows.

1) 13 questions are selected as to the uses of physical facilities near to schools, the coach of swimming and dance, the exchanging coach of the majors, and the selection of optional courses in the 7th curriculum for middle schools from the actual condition of the coach by fields.

2) 31 questions are selected as to the evaluation of physical education, the evaluating method by fields, and the rate of its uses from the actual condition of evaluation and the

1) 제주동여자중학교 교사

2) 제주대학교 체육학과 교수

evaluating method by fields.

3) 7 questions are selected as to how to make the criterion of evaluation and how to use it from the method of use of the evaluation criterion on students' exercises.

SPSS WIN (Ver. 7.5) is used to process the materials of this study for figuring out the result of the questions. It is calculated in the figure of frequency according to the ages of the physical education teachers, their career, and their schools. The result runs as follows by analyzing and processing the materials acquired by means of the method and procedure like this.

1) In terms of the actual condition of the coach by fields, they feel that they should use the physical facilities near to schools, try to help their students improve their swimming skills, and regard their exchanging coach of their majors as positive inside the same schools.

2) In terms of the actual condition of evaluation and distribution of marks, the yearly evaluation done four times is kept at the ratio of 70 : 10 : 20 according to the rate of heartbeat to knowledge to emotion. If the evaluation of over 4 items of heartbeat and one evaluation of knowledge are done, it is good to evaluate only twice because students feel less stressful physical educators think of basic 70 percent of the marks as negative. Quantitative and qualitative evaluation is done at the 5 stages. In terms of the test of the detailed items, the items of athletic sports include a jumping, a short-distance race, and a middle-distance race. Those of gymnastics include a mat, a vaulting horse, and light gymnastics. Those of ball games include a volleyball, a basketball, and a soccer in good order. Those of swimming include a free style to test students' swimming skill. All the teachers who are asked those questions trust a lot the result of those tests. The result of the tests is used to grasp students' achievement of learning and improve how to teach and how to evaluate. The practical test of the physically handicapped is particularly distinguished from those of normal students, and it is done according to the rules of schools.

3) The criterion of the practical test is getting more objective and trustful as it is made by considering marking method, curriculum, and yearly plan of teaching from the subject conference and the year conference in schools. And students are motivated by their teachers' presentation before learning.

1. 서론

1. 연구의 필요성

인간의 유희적 활동은 오래 전부터 교육적 목적을 위하여 활용되어 왔다. 유희적 신체 활동에 대한 인류의 지속적 관심은 교육적 가치에 대한 믿음에 기초하고 있고, 인류는 경험을 통하

여 인간이 유희적 신체 활동이 사람을 보다 사람답게 만드는데 공헌할 수 있다는 사실을 알고 지속적으로 교육의 장면으로 활용해 오고 있다. 인간을 보다 완전하게 성장시키는 것을 목적으로 하는 교육은 놀이, 스포츠, 무용 등 체육활동을 교육의 이상을 실현하기 위한 교육 내용을 인정하고 학교 교과와 한 영역을 포함시킨 것이다.

체육은 움직임 욕구의 실현 및 체육문화의 계승·발전이라는 내재적 가치와 체력 및 건강의 유지·증진, 정서 순환, 사회성 함양이라는 외재적 가치를 동시에 추구함으로써 인간의 '삶의 질'을 높이는데 공헌하는 교과로 내재적 가치와 외재적 가치를 실현하기 위해 체·지·덕이 통합된 인간의 육성을 위한 전인 교육을 궁극적인 목적으로 체육은 육상, 체조, 수영, 개인 및 단체 운동, 무용, 체력 운동과 같이 신체 활동을 주된 교육내용으로 하여, 기능 습득과 이론적 지식의 습득 및 태도의 발달을 통합적으로 도모한다.(교육부, 1999.)

지금의 체육교육 현실은 학교의 학급 수 과다 및 학급당 학생수의 과다, 부족한 체육관 및 수영장 시설, 주당 수업 시간의 과다, 대회 경기에 대비한 운동부 과외지도 등 각급 학교 교사들은 열악한 조건과 환경에서 수업하고 있다.(강승주, 1997.)

그리고, 제6차 중학교 교육과정에서 영역별 내용체계는 각 학년 세부종목 수를 보면 체조 7개 종목, 육상 7개 종목, 수영 2개 종목, 개인 및 단체 운동 5개 종목, 무용 1개 종목으로 구성되었고, 제7차 중학교 교육과정에서는 각 학년 세부종목 수가 체조 1~2개 종목, 육상 2개 종목, 수영 1개 종목, 개인 및 단체운동 3개 종목, 무용 1개 종목 이외에 각 영역별로 지역 실정을 고려한 선택 종목을 선정하여 지도하도록 하고 있고, 교수·학습의 기본방향은 학습 목표를 성취하기 위하여 선정된 학습 내용을 학생들이 가장 효과적으로 학습할 수 있도록 체계적으로 진행하여야 하며, 이러한 기본 방향을 달성하기 위하여 교사는 사전에 학습 내용을 충분히 이해하고, 적절한 지도 방법을 강구해야 하며, 학생에게는 동일하고 평등한 기회가 되도록 진행되어야 한다. 특히, 신체적, 인지적, 정서적으로 장애를 가진 학생들도 수업에 최대한 참여할 수 있도록 학습 환경의 제약을 최소화해야 하며 혼성학급은 남녀 학생들이 적극적으로 수업에 함께 참여할 수 있도록 수업 내용을 구성하며 효율적인 수업 방법을 개발해야 한다. 그리고, 평가 방법을 평가의 목적, 내용, 시기, 대상의 특성, 학급 인원수, 교사의 능력, 학교 방침 등에 따라 달라질 수 있으며, 평가 방법과 절차는 학년초에 수립하여 학생들에게 알려 주도록 하고 있다. 체육평가는 체육 목적과의 관련에서 이루어지지 않으므로 심신의 건전한 발달, 활동력, 기능의 습득, 사회적 태도, 건강과 안정에 대한 이해, 위생적인 습관, 체육에 관한 지식 등이 체육학습이란 입장에서 평가의 대상(문교부, 1973.)이 되고, 교사의 평가뿐만 아니고, 학생 상호간의 평가, 자기평가 등 다양한 방법을 사용하여 종합적인 평가가 이루어지도록 하고, 학년별 평가기준, 절차, 시기, 시설 및 용구, 평가도구 등 공정하게 적용하여 객관적이고 신뢰성 있는 평가가 이루어지도록 한다. 그리고, 평가는 교육의 종결이 아니고, 교육의 순환과정이라는 점을 고려하여야 하며 평가 자료는 학생에 대한 교사의 이해도를 높이고 학생의 학습 성취도를 향상시키기 위한 유용한 도구로 적극 활용하도록 하고 그 결과는 학습목표, 지도방법, 지도계획 등 전반적인 수업 방법을 수정하고 보완하는 교수·학습자료로 활용함과 동시에 학생의 적성을 파악하고, 진로지도를 위한 기초자료로 활용한다.

따라서, 본 연구는 체육교과 영역별 지도 실태와 영역별 평가 방법에 따른 실태를 파악해서 그 문제점을 분석하여 학교 현장에서 체육교과를 지도하는데 도움을 주고자 한다.

2. 연구의 목적

본 연구는 제주도 중학교 체육교과에서 영역별 실기지도와 영역별 종목 단위로 어떤 부분을 평가에 활용하고 있으며, 인접지 체육시설의 활용도와 체육교사의 특기 종목 활용 방안을 파악하고 분석하여 학교 현장에서 효율적으로 활용할 수 있도록 방안을 제시하는데 목적이 있다.

3. 연구의 제한점

가. 본 연구의 대상은 제주도 내 중학교 체육교사로 제한한다.

나. 관찰법, 면담법 등 다양한 연구방법이 있는데도 여러 가지 여건상 설문지를 이용하여 실태를 파악하였다.

다. 본 연구 결과는 제주도 내 중학교 체육교사에 한정하였으므로 전국적으로 일반화하는데 한계가 있다.

II. 연구 방법

1. 연구대상 및 절차

본 연구는 제주도 내에 중학교에 근무하는 체육교사를 대상으로 하였으며, 전체 중학교 40개교(연구자 학교 제외) 93명(임시교사 제외)의 체육교사에게 직접 방문하여 설문지를 배부하고, 반송 봉투를 이용하여 회수에 협조하여 준 40개교 90명(체육교사가 1교 1인인 학교가 12개교이고, 2인 이상 있는 학교는 28개교 임.)의 체육교사를 대상으로 회수된 자료를 활용하였다.

〈표 1〉 설문조사 대상 및 설문지 배부, 회수 현황

지 역	설문지 배부		설문지 회수	
	학교 수	배부 수	학교 수	회수 수
제주시	12개교	48부	12개교	46부
서귀포시	7개교	16부	7개교	16부
북제주군	13개교	16부	13개교	15부
남제주군	8개교	13부	8개교	13부
계	40개교	93부	39개교	90부

2. 조사 도구

본 연구의 질문지 작성은 포항 항도여자중학교(1998)의 “체육교과 실기평가척도 개발에 관한 연구”와 김승렬(1996)의 “중등학교 체육평가에 관한 실태연구”에서 사용한 설문 내용의 일부와 교육전문지를 참고하여 제작한 다음 제주시지역, 북제주군지역, 남제주군지역 각 1개교 8명의 동료교사에게 설문지 작성에 소요되는 전체 시간, 문항 별 소요시간이 길고, 문제 해결에 어려움이 많은 문항, 논문 주제와 내용이 상반되는 문항, 문항의 내용을 수정했으면 하는 문항, 설문에 추가하여 실태를 파악했으면 하는 내용, 문항 내용이 이해가 안 되는 항목 등을 사전 조사한 다음 지도교수의 자문을 받아 설문지를 타당하고 적합한 내용으로 수정 보완하여 작성한 내용 구성은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 구성 내용

영역 별	세 부 영 역	문항수
· 영역별 실기지도 실태	· 인접체육 시설 이용 실태	3
	· 해업치기 및 무용지도 실태	5
	· 특기 종목 교환지도 실태	2
	· 제7차 중학교 교육과정에서 선택종목 선정 실태	3
· 평가실태 및 영역별 평가 방법	· 체육평가 실태	11
	· 영역별 평가 실태	12
	· 평가방법 및 결과 활용도	8
· 영역별 실기 평가 기준	· 실기평가기준표 작성 방법	5
	· 실기평가기준표 제시 및 실기평가 시기	2
· 기초조사		3

3. 자료 처리

수집된 자료의 분석 및 처리는 마이크로 소프트웨어인 SPSS Win(Ver. 7.5)을 이용하여 문항 별로 체육교사 전체의 연령별, 경력별, 학교별로 구분하여 빈도 수를 조사하였으며, 산출 방법은 백분율로 소수점 이하 한자리까지 전산 처리하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 영역별 실기 지도 실태

가. 해업치기 능력 신장을 위한 수영 수업 실태

사면의 바다인 제주의 지역적인 특성을 고려하여 제주도교육청에서는 전교생 해업치기 능력을 신장시키기 위한 수영지도를 권장하고 있다.

〈표 3〉 해엄치기 능력 신장을 위한 수영 수업 진행 현황

연령 경력 학별	내용	하고 있다		안 하고 있다							
				학교에 수영장 없어		인접지역 수영장없어		학생이동의 문제점		수업교체등 외적요인때문	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	39	76.5	7	21.9	5	15.6	13	40.6	7	21.9
	50대	12	23.5	3	42.9	.	.	4	57.1	.	.
	전체	51	100	10	25.6	5	12.8	17	43.6	7	17.9
경력 별	20년	31	60.8	7	25.0	3	10.7	12	42.9	6	21.4
	21년	20	39.2	3	27.3	2	18.2	5	45.5	1	9.1
	전체	51	100	10	25.6	5	12.8	17	43.6	7	17.9
학교 별	남	8	15.7	2	14.3	.	.	8	57.1	4	28.6
	여	10	19.6	1	14.3	1	14.3	4	57.1	1	14.3
	공학	33	64.7	7	38.9	4	22.2	5	27.8	2	11.1
	전체	51	100	10	25.6	5	12.8	17	43.6	7	17.9

* 연령별 40대는 49세 이하. 50대는 50살 이상. 경력별은 20년은 교육경력 20년 이하. 21년은 21년 이상. 학교별은 남은 남자중학교. 여는 여자중학교. 공학은 남·여 중학 중학교를 나타냄. (이하 표 25까지 같음)

〈표 3〉에 의하면 학교에서 수영 수업 실태는 지도하고 있다가 56.7%인 51명이 지도를 안하고 있다는 43.3%인 39명이며, 이 중 지도를 안하고 있는 이유는 학생 이동상의 문제점이 43.6%인 17명, 학교에 수영장 시설이 없어서가 28.2%인 11명이다.

나. 무용지도 실태

〈표 4〉 무용수업 지도 실태

연령 경력 학별	내용	지도하고 있다		지도하고 있지 않다							
				지도 장소가 없어		전공 지도교사 없어		외래강사 초빙 못해		본인이 전공 않아서	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	12	80.0	6	10.2	21	35.6	.	.	32	54.2
	50대	3	20.0	.	.	7	43.8	1	6.3	8	50.0
	전체	15	100	6	8.0	28	37.3	1	1.3	40	53.3
경력 별	20년	10	66.7	6	12.2	13	26.5	.	.	30	61.2
	21년	5	33.3	.	.	15	57.7	1	3.8	10	38.5
	전체	15	100	6	8.0	28	37.3	1	1.3	40	53.3
학교 별	남	1	6.7	.	.	9	42.9	.	.	12	57.1
	여	6	40.0	2	18.2	3	27.3	.	.	6	54.4
	공학	8	53.3	4	9.3	16	37.2	1	2.3	22	51.2
	전체	15	100	6	8.0	28	37.3	1	1.3	40	53.3

〈표 4〉에 의하면 학교에서 무용수업을 실제로 지도하고 있는가 하는 질문에 지도하고 있다가 16.7%인 15명, 지도하고 있지 않다는 83.3%인 75명이다. 대부분의 학교에서 무용 수업을 안고 있으며, 지도하지 않는 이유는 본인이 무용을 전공하지 않아서 53.3%인 40명, 전공한 지도교사가 없어서 37.3%인 28명이다

다. 인접지역 체육 시설 이용 실태

부족한 학교 체육시설을 보완하기 위하여 이용 가능한 인접지역 체육시설을 적극 활용하여 학생들에게 학습의 기회를 부여하기 위하여 많은 활용이 기대되고 있다. 제주도 전 지역에서 학교 주변에서 활용 가능한 체육시설은 있다는 질문에 90명의 교사 중 수영장 57명, 체육관 42명, 테니스장 27명이 응답하였다.

〈표 5〉 영역별 체육수업 진행을 위해 인접지역 체육시설 이용 실태

연령 경력 학별	내용	있 다						없 다							
		체육관		수영장		테니스장		인접이용가능 시설없어서		교통상 불편		시설이용 비용부담		수업조절 불가능	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	3	8.6	30	85.7	2	5.7	7	19.4	16	44.4	4	11.1	9	25.0
	50대	3	25.0	9	75.0	·	·	2	28.6	3	42.9	·	·	2	28.6
	전체	6	12.7	39	83.0	2	4.3	9	20.9	19	44.2	4	9.3	11	25.6
경력 별	20년	3	9.4	27	84.4	2	6.3	5	18.5	10	37.0	3	11.1	9	33.3
	21년	3	20.0	12	80.0	·	·	4	25.0	9	56.3	1	6.3	2	12.5
	전체	6	12.8	39	83.0	2	4.3	9	20.9	19	44.2	4	9.3	11	25.6
학교 별	남	3	27.3	7	63.6	1	9.1	1	9.1	5	45.4	3	27.3	2	18.
	여	·	·	12	100	·	·	·	·	1	20.0	·	·	4	80.0
	공학	3	12.5	20	83.3	1	4.2	8	29.6	13	48.2	1	3.7	5	18.5
	전체	6	12.8	39	83.0	2	4.3	9	20.9	19	44.2	4	9.3	11	25.6

〈표 5〉에 의하면 체육수업을 위해 인접체육 시설을 이용한 실태에 대한 질문에 52.2%인 47명이 이용한 적이 있다고 응답하였으며, 이 중 수영장은 83.0%인 39명, 체육관은 12.7%인 6명, 테니스장은 4.3%인 2명이 이용하였다. 그리고, 이용하지 않는 이유는 거리 및 교통 상 이동의 불편이 44.2%인 19명, 수업조절이 불가능하여서가 25.6%인 11명이 나타났다. 수영장 이용이 많은 것은 주변에서 있어서 이용에 편리했으며, 전교생 해업치기 능력 신장을 위한 노력의 결과라고 할 수 있다.

라. 체육교사의 특기 종목 교환지도

〈표 6〉에 의하면 체육교사의 특기 종목을 살리고 학생들을 심도 있게 지도하기 위해 자신의 맡고 있는 학급이외에 교내에서든, 인근 학교끼리 수업을 교환 지도하는 방안에 대한 질문 중 바람직하다고 응답한 교사가 51.1%인 46명이고, 바람직하지 않다는 48.9%인 44명이다. 바람직

하지 않은 이유는 교내는 괜찮지만 인근학교와 교환지도 하는데는 여러 가지 어려움이 많다가 61.3%인 27명이고, 수업시간 조정이 어렵다가 27.3%인 12명이다.

〈표 6〉 체육교사 특기 종목 교환지도에 관하여

연령 경력 학별	내용	바람직하다		바람직하지 않다					
				번거롭고 귀찮아서		수업시간 조정이 어려워		교내는 괜찮지만 타 학교는 지도의 어려움 많아	
		N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	39	84.8	4	12.5	9	28.1	19	59.4
	50대	7	15.2	1	8.3	3	25.0	8	66.7
	전체	46	100	5	11.4	12	27.3	27	61.3
경력 별	20년	34	73.9	4	16.0	6	24.0	15	60.0
	21년	12	26.1	1	5.3	6	31.6	12	63.1
	전체	46	100	5	11.4	12	27.3	27	61.3
학교 별	남	12	26.1	3	30.0	2	20.0	5	50.0
	여	10	21.7	2	28.6	1	14.3	4	57.2
	공학	24	52.2	·	·	9	33.3	18	66.7
	전체	46	100	5	11.4	12	27.3	27	61.3

〈표 7〉 제7차 중학교 교육과정에서 선택종목 선택 실태

연령 경력 학별	내용	선택하고 있다						선택하고 있지 않다					
		지역특성고려		학생 선호종목		학교교기종목		교육과정상 지도 종목수 많아		한 종목 심도 있게 지도하기		선택할 필요성 없어	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	6	30.0	12	60.0	2	10.0	22	43.1	22	43.1	7	13.5
	50대	·	·	5	83.3	1	16.7	5	38.5	7	53.8	1	7.7
	전체	6	23.1	17	65.4	3	11.5	27	42.2	29	45.3	8	12.5
경력 별	20년	5	29.4	10	58.8	2	11.8	19	45.2	17	40.5	6	14.3
	21년	1	11.1	7	77.8	1	11.1	8	36.4	12	54.5	2	9.1
	전체	6	23.1	17	65.4	3	11.5	27	42.2	29	45.3	8	12.5
학교 별	남	1	10.0	8	80.0	1	10.0	9	75.0	2	16.7	1	8.3
	여	2	33.3	4	66.7	·	·	4	36.4	7	63.6	·	·
	공학	3	30.0	5	50.0	2	20.0	14	34.1	20	48.8	7	17.1
	전체	6	23.1	17	65.4	3	11.5	27	42.2	29	45.3	8	12.5

마. 제7차 중학교 교육과정에서 선택종목 실태

〈표 7〉에 의하면 제7차 중학교 교육과정에서는 학습자가 다양한 학습내용을 심도 있게 이수할 수 있도록 영역별로 필수내용과 선택내용을 계획하고 있다. 즉 영역별, 지역별, 학교별, 교사별, 학생별 요구와 특성에 따라 영역별로 선택종목을 선택하도록 하고 있다. 제주도 내 중학교 교사 중 선택종목을 선택하고 있다는 28.9%인 26명이고, 선택 이유는 학생들이 선호하는 종목

선정이 65.4%인 17명, 그 지역의 특성을 고려한 종목 선정이 23.1%인 6명, 학교 교기 종목 선정이 11.5%인 3명이다. 선택하지 않는 경우는 71.1%인 64명인데, 그 이유는 다양하게 많은 종목을 지도하는 것보다는 한 종목이라도 심도 있게 지도하여 학생들에게 평생체육으로 활용하게 하는 것이 바람직하다고 87.5%인 56명이다.

2. 영역별 평가 실태 및 평가 방법

가. 체육평가 실태

〈표 8〉에 의하면 년 중 실시하는 체육평가 실태를 파악한 결과 1학기 기말고사와 2학기 기말고사로 2회만 실시하는 교사는 20.0%인 18명이고, 80.0%인 72명이 1학기 중간고사, 기말고사, 2학기 중간고사, 기말고사 4회를 실시하고 있다.

4회 평가 시 58.3%인 42명이 1.2학기 중간고사는 각각 심동적 영역 80점, 정의적 영역 20점, 1.2학기 기말고사에는 심동적 영역 60점, 인지적 영역 20점, 정의적 영역 20점, 15.3%인 11명은 심동적 영역 70점, 인지적 영역 10점, 정의적 영역 20점을 배정하고 있다.

〈표 8〉 체육평가 년 중 실시 및 영역별 점수 배정 실태

연령 경력 학별	내용	년간 2회 평가				년간 4회 평가													
		A		B		C		D		E		F		G		H		I	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	14	93.3	1	6.7	35	62.5	9	16.1	7	12.5	3	5.4	1	1.8	·	·	1	1.8
	50대	3	100	·	·	7	43.8	1	6.3	4	25.0	·	·	2	12.5	1	6.3	1	6.3
	전체	17	94.4	1	5.6	42	58.3	10	13.9	11	15.3	3	4.2	3	4.2	1	1.4	2	2.8
경력 별	20년	10	100	·	·	31	63.3	7	14.3	6	12.2	3	6.1	1	2.0	·	·	1	2.0
	21년	7	87.5	1	12.5	11	47.8	3	13.0	5	21.7	·	·	2	8.7	1	4.3	1	4.3
	전체	17	94.4	1	5.6	42	58.3	10	13.9	11	15.3	3	4.2	3	4.2	1	1.4	2	2.8
학교 별	남	5	100	·	·	5	29.4	·	·	10	58.8	2	11.8	·	·	·	·	·	·
	여	2	66.7	1	33.3	5	35.7	3	21.4	1	7.1	1	7.1	1	7.1	1	7.1	2	14.3
	공학	10	100	·	·	32	78.0	7	17.1	·	·	·	·	2	4.9	·	·	·	·
	전체	17	94.4	1	5.6	42	58.3	10	13.9	11	15.3	3	4.2	3	4.2	1	1.4	2	2.8

* 1, 2는 1학기 기말고사 심동적, 인지적, 정의적 영역/ 2학기 기말고사 심동적, 인지적, 정의적 영역 순이고, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9는 1학기 중간고사 심동적, 인지적, 정의적 영역/ 1학기 기말고사 심동적, 인지적, 정의적 영역 2학기 중간고사 심동적, 인지적, 정의적 영역/ 2학기 기말고사 심동적, 인지적, 정의적 영역

* ()는 심동적, 인지적, 정의적 영역 비율

A. 70, 10, 20 / 70, 10, 20 (70 : 10 : 20)

B. 60, 20, 20 / 60, 20, 20 (60 : 20 : 20)

C. 80, 0, 20 / 60, 20, 20 / 80, 0, 20 / 60, 20, 20 (70 : 10 : 20)

D. 80, 0, 20 / 80, 0, 20 / 80, 0, 20 / 40, 40, 20 (70 : 10 : 20)

- E. 0. 10. 20 / 70. 10. 20 / 70. 10. 20 / 70. 10. 20 (70 : 10 : 20)
- F. 70. 20. 10 / 70. 20. 10 / 70. 20. 10 / 70. 20. 10 (70 : 20 : 10)
- G. 80. 10. 10 / 80. 10. 10 / 80. 10. 10 / 80. 10. 10 (80 : 10 : 10)
- H. 90. 0. 10 / 90. 0. 10 / 90. 0. 10 / 10. 80. 10 (70 : 20 : 10)
- I. 85. 0. 15 / 55. 30. 15 / 85. 0. 15 / 55. 30. 15 (70 : 15 : 15)

제6차, 제7차 중학교 교육과정에서 각 영역별 비율을 보면 심동적 영역 70%, 인지적 영역 10%, 정의적 영역 20%를 권장하고 있다. 평가회수에 관계없이 이와 같은 비율로 평가하는 교사는 90명의 응답자 중 88.9%인 80명이 실시하고 있다.

〈표 9〉에 의하면 운동기능 및 체력평가에서 기본점 70%를 부여할 수 있다는 내용에 대하여 바람직하는 21.1%인 19명이 바람직하지 않다는 78.9%인 71명이다. 이 중 기본점 부여하지 않던가, 학교 실정에 맞게 평가 규정에 명시하자는 의견이 54.9%인 39명으로 나타났다

〈표 9〉 현재 체육실기 평가에 기본점 부여 방식에 대하여

연령 경력 학별	내용	바람직하다		바람직하지 않다									
				50%		60%		80%		기본점 부여 않는다		학교 실정에 맞게 평가규정에 명시	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	15	77.9	15	26.8	2	3.6	4	7.1	26	46.4	9	16.1
	50대	4	21.1	7	46.7	3	20.0	1	6.7	1	6.7	3	20.0
	전체	19	100	22	31.0	5	7.0	5	7.0	27	38.0	12	16.9
경력 별	20년	11	57.9	13	27.1	1	2.1	2	4.2	23	47.9	9	18.8
	21년	8	42.1	9	39.1	4	17.4	3	13.0	4	17.4	3	13.0
	전체	19	100	22	31.0	5	7.0	5	7.0	27	38.0	12	16.9
학교 별	남	6	31.6	6	37.5	1	6.3	.	.	8	50.0	1	6.3
	여	1	5.3	6	37.5	1	6.3	.	.	7	43.8	2	12.5
	공학	12	63.1	10	25.6	3	7.7	5	12.8	12	30.8	9	23.1
	전체	19	100	22	31.0	5	7.0	5	7.0	27	38.0	12	16.9

나. 고사별 실기 평가 종목 수 및 평가 척도

제6차 중학교 교육과정에서는 한 학기 당 4종목 이상, 제7차 중학교 교육과정에서는 한 학기 당 1.2학년은 4종목 이상, 3학년은 3종목 이상을 평가하도록 하고 있다.

〈표 10〉과 〈표 11〉에 의하면 1.2학기 중간고사를 실시하는 72명 중 실기 평가 종목 수가 1학기 중간고사에 2종목 평가가 72.2%인 52명, 3종목 평가가 22.2%인 16명, 2학기 중간고사에는 2종목 평가가 75.0%인 54명, 3종목 평가가 20.8%인 15명이고, 1학기 기말고사에는 2종목 평가가 70.0%인 63명, 3종목 평가가 13.3%인 12명, 4종목 평가가 16.7%인 15명이고, 2학기 기말고사에는 2종목 평가가 72.2%인 65명, 3종목 평가가 12.2%인 11명, 4종목 평가가 15.6%인 14명이다.

〈표 10〉 고사별 평가 종목 수(1학기 중간, 기말고사)

연령 성별	내용	1학기 중간고사						1학기 기말고사					
		2종목		3종목		4종목		2종목		3종목		4종목	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	43	76.8	9	16.1	4	7.1	51	71.8	9	12.7	11	15.5
	50대	9	56.3	7	43.8	·	·	12	63.2	3	15.8	4	21.1
	전체	52	72.2	16	22.2	4	5.6	63	70.0	12	13.3	15	16.7
경력 별	20년	40	81.6	6	12.2	3	6.1	46	78.0	4	6.8	9	15.3
	21년	12	52.2	10	43.5	1	4.3	17	54.8	8	25.8	6	19.4
	전체	52	72.2	16	22.2	4	5.6	63	70.0	12	13.3	15	16.7
학교 별	남	10	58.8	7	41.2	·	·	16	72.7	1	4.5	5	22.7
	여	11	78.6	2	14.3	1	7.1	10	58.8	4	23.5	3	17.6
	공학	31	75.6	7	17.1	3	7.3	37	72.5	7	13.7	7	13.7
	전체	52	72.2	16	22.2	4	5.6	63	70.0	12	13.3	15	16.7

〈표 11〉 고사별 평가 종목 수(2학기 중간, 기말고사)

연령 성별	내용	2학기 중간고사						2학기 기말고사					
		2종목		3종목		4종목		2종목		3종목		4종목	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	43	76.8	10	17.8	3	5.4	53	74.6	7	9.9	11	15.5
	50대	11	68.7	5	31.3	·	·	12	63.2	4	21.1	3	15.8
	전체	54	75.0	15	20.8	3	4.2	65	72.2	11	12.2	14	15.6
경력 별	20년	41	83.7	6	12.2	2	4.1	47	79.7	3	5.1	9	15.3
	21년	13	56.6	9	39.1	1	4.3	18	58.1	8	25.8	5	16.1
	전체	54	75.0	15	20.8	3	4.2	65	72.2	11	12.2	14	15.6
학교 별	남	11	64.7	6	35.3	·	·	16	72.7	1	4.5	5	22.7
	여	10	71.4	3	21.4	1	7.2	12	70.6	3	17.6	2	11.8
	공학	33	80.5	6	14.6	2	4.9	37	72.5	7	13.7	7	13.7
	전체	54	75.0	15	20.8	3	4.2	65	72.2	11	12.2	14	15.6

〈표 12〉 평가척도 단계에 대한 실태

연령 성별	내용	양적 평가						질적 평가					
		3단계		4단계		5단계		3단계		4단계		5단계	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	·	·	22	31.0	49	69.0	15	21.1	16	22.5	40	56.3
	50대	1	5.3	5	26.3	13	68.4	4	21.1	6	31.6	9	47.4
	전체	1	1.1	27	30.0	62	68.9	19	21.1	22	24.4	49	54.5
경력 별	20년	·	·	19	32.2	40	67.8	12	20.3	14	23.7	33	55.9
	21년	1	3.2	8	25.8	22	71.0	7	22.6	8	25.8	16	51.6
	전체	1	1.1	27	30.0	62	68.9	19	21.1	22	24.4	49	54.5
학교 별	남	·	·	3	·	19	·	2	9.1	4	18.2	16	72.7
	여	1	·	6	·	10	·	5	29.4	4	23.5	8	47.1
	공학	·	·	16	·	35	·	12	23.5	14	27.5	25	49.0
	전체	1	1.1	27	30.0	62	68.9	19	21.1	22	24.4	49	54.5

〈표 12〉에 의하면 평가척도에서 양적, 질적 평가 단계를 보면 양적 평가에는 68.9%인 62명이 5단계 평가, 30.0%인 27명이 4단계 평가를 실시하고 있고, 질적 평가는 54.5%인 49명이 5단계 평가, 24.4%인 22명이 4단계 평가, 21.1%인 19명이 3단계 평가를 실시하고 있다.

다. 영역별 평가 방법 및 세부 종목 평가 실태

영역별 평가 방법은 〈표 13〉에 의하면 육상영역은 68.9%인 62명이 기록과 자세를 가지고 평가하고 있고, 〈표 14〉에 의하면 체조영역은 96.7%인 87명이 자세와 기술의 난이도를 보고 평가하고 있다.

〈표 13〉 영역별 평가 방법(육상영역)

연령 경력 학별	내용	육상영역							
		기록만 평가		자세로 평가		기록과 자세 같은 비율로 평가		기록과 자세 다른 비율로 평가	
		N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	21	29.6	1	1.4	28	39.4	21	29.6
	50대	6	31.6	·	·	11	57.9	2	10.5
	전체	27	30.0	1	1.1	39	43.3	23	25.6
경력 별	20년	19	32.2	1	1.7	23	39.0	16	27.1
	21년	8	25.8	·	·	16	51.6	7	22.6
	전체	27	30.0	1	1.1	39	43.3	23	25.6
학교 별	남	6	27.3	·	·	10	45.5	6	27.3
	여	6	35.3	·	·	5	29.4	6	35.3
	공학	15	29.4	1	2.0	24	47.1	11	21.6
	전체	27	30.0	1	1.1	39	43.3	23	25.6

〈표 14〉 영역별 평가 방법(체조영역)

연령 경력 학별	내용	체조영역							
		기록화할 수 있는 종목선택		자세로 평가		기록과 자세 같은 비율로 평가		기술의 난이도따라 자세 보고 평가	
		N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	·	·	36	50.7	5	7.0	30	42.3
	50대	3	15.8	6	31.6	2	10.5	8	42.1
	전체	3	3.3	42	46.7	7	7.8	38	42.2
경력 별	20년			33	55.9	3	5.1	23	39.0
	21년	3	9.7	9	29.0	4	12.9	15	48.4
	전체	3	3.3	42	46.7	7	7.8	38	42.2
학교 별	남	2	9.1	12	54.5	1	4.5	7	31.8
	여	·	·	9	52.9	3	17.6	5	29.4
	공학	1	2.0	21	41.2	3	5.9	26	51.0
	전체	3	3.3	42	46.7	7	7.8	38	42.2

〈표 15〉에 의하면 수영영역은 수영평가를 54.4%인 49명이 평가하면서 기록평가는 57.1%인 49명, 기록과 자세 평가는 34.7%인 17명이 평가하고 있고, 〈표 16〉에 의하면 구기영역은 40.0%인 36명이 기록, 자세 같은 비율로 평가하고, 기록화 하여 평가하는 경우도 23.3%인 11명이다.

〈표 15〉 영역별 평가 방법(수영영역)

내용 연령 경력 학별		수영영역									
		평가한다								평가 안 한다	
		기록만 평가		자세만 평가		기록과 자세 같은 비율		기록과 자세 다른 비율			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령별	40대	38	57.9	4	10.5	9	23.7	3	7.9	33	46.5
	50대	11	54.5	·	·	4	36.4	1	9.1	8	42.1
	전체	49	57.1	4	8.2	13	26.5	4	8.2	41	100
경력별	20년	35	60.0	4	11.4	7	20.0	3	8.6	24	58.5
	21년	14	50.0	·	·	6	42.9	1	7.1	17	41.5
	전체	49	57.1	4	8.2	13	26.5	4	8.2	41	100
학교별	남	7	70.0	·	·	2	20.0	1	10.0	12	29.3
	여	9	90.0	·	·	1	10.0	·	·	7	17.1
	공학	12	41.4	4	13.8	10	34.5	3	10.3	22	53.6
	전체	49	57.1	4	8.2	13	26.5	4	8.2	41	100

〈표 16〉 영역별 평가 방법(구기영역)

내용 연령 경력 학별		구기영역									
		기록화하여 평가		자세만 평가		기록과 자세 같은 비율		기록과 자세 다른 비율		기록, 자세, 경기운영종합 평가	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령별	40대	17	23.9	3	4.2	29	40.8	14	19.7	8	11.3
	50대	4	21.1	3	15.8	7	36.8	2	10.5	3	15.8
	전체	21	23.3	6	6.7	36	40.0	16	17.8	11	12.2
경력별	20년	16	27.1	2	3.4	23	39.0	11	18.6	7	11.9
	21년	5	16.1	4	12.9	13	41.9	5	16.1	4	12.9
	전체	21	23.3	6	6.7	36	40.0	16	17.8	11	12.2
학교별	남	7	31.8	2	9.1	3	31.8	6	27.3	·	·
	여	6	35.3	1	5.9	7	41.2	2	11.8	1	5.9
	공학	8	15.7	3	5.9	22	43.1	8	15.7	10	19.6
	전체	21	23.3	6	6.7	36	40.0	16	17.8	11	12.2

〈표 17〉에 의하면 무용영역 평가를 한다는 13.3%인 12명이고, 무용평가를 안 한다는 86.7%인 78명이다.

영역별 세부종목 평가에서 각 학년 별로 보면(교사 한사람이 3개 학년을 수업할 수도 있음), 〈표 18〉에 의하면 육상영역 평가는 전학년에서 단거리달리기가 32.4%인 99명, 멀리뛰기에서 28.2%인 86명, 중거리달리기에서 20.7%인 63명이 평가를 하고 있다.

〈표 17〉 영역별 평가 방법(무용영역)

연령 경력 학별	내용	무용영역							
		평가 한다						평가 안 한다	
		자세만 평가		기술 난이도에 따라 자세보고 평가		소집단별 과제 제시하여 구성보고 평가			
		N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	3	27.3	4	36.4	4	36.4	60	76.9
	50대	.	.	1	100	.	.	18	23.1
	전체	3	25.0	5	41.7	4	33.3	78	100
경력 별	20년	2	20.0	4	40.0	4	40.0	49	62.8
	21년	1	50.0	1	50.0	.	.	29	37.2
	전체	3	25.0	5	41.7	4	33.3	78	100
학교 별	남	22	28.2
	여	.	.	4	66.7	2	33.3	11	14.1
	공학	3	50.0	1	16.7	2	33.3	45	57.7
	전체	3	25.0	5	41.7	4	33.3	78	100

〈표 18〉 영역별 세부 평가 종목(육상영역)

연령 경력 학별	내용	육상영역																
		단거리		중거리		이어달리기		멀리뛰기		높이뛰기		포환던지기		원반던지기		장애물달리기		
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
연령 별	40대	1년	32	41.5	13	16.9	2	2.6	28	36.4	.	.	2	2.6
		2년	22	32.4	13	19.1	1	1.5	17	25.0	2	2.9	9	13.2	1	1.5	3	4.4
		3년	22	21.8	25	24.8	3	3.0	22	21.8	7	6.9	7	6.9	9	8.9	6	5.9
		계	76	30.9	51	20.7	6	2.4	67	27.2	9	3.7	18	7.3	10	4.1	9	3.7
	50대	1년	10	37.0	6	22.2	.	.	9	33.4	1	3.7	1	3.7
		2년	6	42.9	3	21.4	.	.	4	28.6	.	.	1	7.1
		3년	7	38.8	3	16.7	.	.	6	33.3	1	5.6	1	5.6
		계	23	39.0	12	20.3	.	.	19	32.2	1	1.7	2	3.4	1	1.7	1	1.7
	전체	99	32.4	63	20.7	6	2.0	86	28.2	10	3.3	20	6.6	11	3.5	10	3.3	
	경력 별	20년	1년	25	39.1	13	20.3	2	3.1	22	34.4	.	.	2	3.1	.	.	.
2년			19	32.8	12	20.7	1	1.7	13	22.4	2	3.4	7	12.1	1	1.7	3	5.2
3년			18	22.7	22	27.8	3	3.8	16	20.3	4	5.1	4	5.1	7	8.9	5	6.3
계			62	30.7	47	23.4	6	3.0	51	25.4	6	3.0	13	6.5	8	4.0	8	4.0
21년		1년	17	42.5	6	15.0	.	.	15	37.5	1	2.5	1	2.5
		2년	9	37.5	4	16.7	.	.	8	33.3	.	.	3	12.5
		3년	11	27.5	6	15.0	.	.	12	30.0	3	7.5	3	7.5	3	7.5	2	5.0
		계	37	35.6	16	15.4	.	.	35	33.7	4	3.8	7	6.7	3	2.9	2	1.9
전체		99	32.4	63	20.7	6	2.0	86	28.2	10	3.3	20	6.6	11	3.5	10	3.3	
학교 별		남	1년	9	47.4	4	21.1	.	.	6	31.5
	2년		5	45.4	1	9.1	.	.	1	9.1	.	.	2	18.2	.	.	2	18.2
	3년		4	26.7	3	20.0	.	.	4	26.7	1	6.6	3	20.0
	계		18	40.0	8	17.8	.	.	11	24.5	.	.	2	4.4	1	2.2	5	11.1
	여	1년	4	33.4	1	8.3	.	.	6	50.0	1	8.3
		2년	6	42.9	3	21.4	.	.	4	28.6	.	.	1	7.1
		3년	5	23.7	6	28.6	.	.	6	28.6	1	4.8	2	9.5	1	4.8	.	.
		계	15	31.9	10	21.3	.	.	16	34.0	2	4.3	3	6.4	1	2.1	.	.
	공학	1년	29	39.8	14	19.2	2	2.7	25	34.2	.	.	3	4.1
		2년	17	29.6	12	21.1	1	1.8	16	28.1	2	3.5	7	12.3	1	1.8	1	1.8
3년		20	24.1	19	22.9	3	3.6	18	21.8	6	7.2	5	6.0	8	9.6	4	4.8	
계		66	31.0	45	21.1	6	2.8	59	27.8	8	3.8	15	7.0	9	4.2	5	2.3	
전체	99	32.4	63	20.7	6	2.0	86	28.2	10	3.3	20	6.6	11	3.5	10	3.3		

〈표 19〉에 의하면 체조영역평가에서는 매트운동이 59.5%인 113명, 뽀름운동이 23.2%인 44명, 일련체조가 12.6%인 24명이 평가하고 있다. 특히 일련체조는 대부분 1학년 학생에게 평가하고 있다.

〈표 20〉에 의하면 구기종목 평가는 배구가 33.3%인 93명, 농구가 26.2%인 73명, 축구는 21.9%인 61명이 평가하고 있다. 이외에 학교 평가규정에 있는 종목을 보면 줄넘기가 47.8%인 43명이, 체력운동은 6.7%인 6명이 평가하고 있다.

〈표 19〉 영역별 세부 평가 종목(체조, 수영영역)

영역별 평가항목	내용	체조영역										수영영역					
		매트		뽀름		철봉		평행봉		평균대		일련체조		자유형			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
연령별	40대	1년	24	41.4	14	24.1	3	5.2	1	1.7	1	1.7	15	25.9	18	100	
		2년	32	65.3	14	28.6	2	4.1	0					2.0	18	100	
		3년	34	69.4	10	20.4	1	2.0	1	2.0			3	6.2	24	100	
		계	90	57.7	38	24.4	6	3.8	2	1.3	1	0.6	19	12.2	60	100	
	50대	1년	10	50.0	5	25.0							5	25.0	8	100	
		2년	6	85.7	1	14.3									5	100	
		3년	7	100											3	100	
		계	23	67.7	6	17.6							5	14.7	16	100	
	전체	113	59.5	44	23.2	6	3.2	2	1.0	1	0.5	24	12.6	76	100		
	경력별	20년	1년	20	40.8	11	22.4	3	6.1	1	2.1	1	2.1	13	26.5	18	100
			2년	25	64.1	11	28.2	2	5.1					1	2.6	16	100
			3년	28	71.9	7	17.9	1	2.6	1	2.6					22	100
			계	73	57.5	29	22.8	6	4.7	2	1.6	1	0.8	16	12.6	56	100
21년		1년	14	48.3	8	27.6							7	24.1	8	100	
		2년	13	76.5	4	23.5									7	100	
		3년	13	76.5	3	17.6							1	5.9	5	100	
		계	40	63.5	15	23.8							8	12.7	20	100	
전체		113	59.5	44	23.2	6	3.2	2	1.0	1	0.5	24	12.6	76	100		
학교별		남	1년	9	56.2	1	6.3	1	6.3					5	31.2	5	100
			2년	7	70.0	1	10.0	1	10.0					1	10.0	5	100
			3년	8	80.0	1	10.0							1	10.0	3	100
			계	24	66.7	3	8.3	2	5.6					7	19.4	13	100
	여	1년	5	50.0	2	20.0					1	10.0	2	20.0	5	100	
		2년	5	55.6	4	44.4									4	100	
		3년	6	85.7	1	14.3									5	100	
		계	16	61.6	7	26.9					1	3.8	2	7.7	14	100	
	공학	1년	20	38.5	16	30.8	2	3.8	1	1.9			13	25.0	16	100	
		2년	26	70.3	10	27.0	1	2.7							14	100	
		3년	27	69.2	8	20.5	1	2.6	1	2.6			2	5.1	19	100	
		계	73	57.0	34	26.6	4	3.1	2	1.6			15	11.7	49	100	
	전체	113	59.5	44	23.2	6	3.2	2	1.0	1	0.5	24	12.6	76	100		

〈표 20〉 영역별 세부 평가 종목(구기영역)

영역별 평가항목	내용	구기영역																	
		핸드볼		농구		배구		축구		배드민턴		소프트볼		탁구		테니스			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
연령별	40대	1년	11	17.4	8	12.7	17	27.0	21	33.3	3	4.8	·	·	3	4.8	·	·	
		2년	2	2.7	27	37.0	27	37.0	7	9.6	8	10.9	1	1.4	·	·	1	1.4	
		3년	·	·	21	23.9	28	31.8	25	28.4	3	3.4	8	9.1	2	2.3	1	1.1	
		계	13	5.8	56	25.0	72	32.1	53	23.7	14	6.3	9	4.0	5	2.2	2	0.9	
	50대	1년	6	33.3	2	11.1	8	44.5	2	11.1	·	·	·	·	·	·	·	·	
		2년	1	6.7	7	46.6	6	40.0	1	6.7	·	·	·	·	·	·	·	·	
		3년	·	·	8	36.4	7	31.8	5	22.8	1	4.5	1	4.5	·	·	·	·	
		계	7	12.8	17	30.9	21	38.2	8	14.5	1	1.8	1	1.8	·	·	·	·	
	전체	20	7.2	73	26.2	93	33.3	61	21.9	15	5.4	10	3.5	5	1.8	2	0.7		
	경력별	20년	1년	9	17.6	6	11.8	13	25.5	19	37.3	2	3.9	·	·	2	3.9	·	·
			2년	2	3.2	23	37.1	22	35.5	6	9.7	8	12.9	·	·	·	·	1	1.6
			3년	·	·	18	24.3	24	32.4	20	27.0	3	4.1	6	8.1	2	2.7	1	1.4
			계	11	5.9	47	25.1	59	31.6	45	24.1	13	6.9	6	3.2	4	2.1	2	1.1
21년		1년	8	26.8	4	13.3	12	40.0	4	13.3	1	3.3	·	·	1	3.3	·	·	
		2년	1	3.8	11	42.3	11	42.3	2	7.8	·	·	1	3.8	·	·	·	·	
		3년	·	·	11	30.6	11	30.6	10	27.7	1	2.8	3	8.3	·	·	·	·	
		계	9	9.8	26	28.3	34	36.9	16	17.4	2	2.2	4	4.3	1	1.1	·	·	
전체		20	7.2	73	26.2	93	33.3	61	21.9	15	5.4	10	3.5	5	1.8	2	0.7		
학교별		남	1년	5	25.0	3	15.0	·	·	12	60.0	·	·	·	·	·	·	·	·
			2년	1	6.2	5	31.3	7	43.7	3	18.8	·	·	·	·	·	·	·	·
			3년	·	·	3	16.7	6	33.3	8	44.5	·	·	·	·	·	·	1	5.5
			계	6	11.1	11	20.4	13	24.0	23	42.6	·	·	·	·	·	·	1	1.9
	여	1년	2	28.6	·	·	4	57.1	·	·	1	14.3	·	·	·	·	·	·	
		2년	·	·	8	47.0	6	35.3	·	·	1	5.9	1	5.9	·	·	1	5.9	
		3년	·	·	5	22.7	9	40.9	·	·	3	13.7	5	22.7	·	·	·	·	
		계	2	4.3	13	28.3	19	41.3	·	·	5	10.9	6	13.0	·	·	1	2.2	
	공학	1년	10	18.5	7	13.0	21	38.9	11	20.4	2	3.7	·	·	3	5.5	·	·	
		2년	2	3.6	21	38.2	20	36.4	5	9.1	7	12.7	·	·	·	·	·	·	
		3년	·	·	21	30.0	20	28.6	22	31.5	1	1.4	4	5.7	2	2.8	·	·	
		계	12	6.7	49	27.4	61	34.1	38	21.2	10	5.6	4	2.2	5	2.8	·	·	
	전체	20	7.2	73	26.2	93	33.3	61	21.9	15	5.4	10	3.5	5	1.8	2	0.7		

〈표 21〉에 의하면 평가 결과에 따른 분석에서 평가 결과 산출된 점수에 대한 자신의 신뢰도는 75.6%인 68명이 비교적 정확하다. 24.4%인 22명이 매우 정확하다고 응답하고 있다. 따라서, 모든 교사가 평가 결과에 대한 신뢰도가 높게 나타나고 있다. 평가 결과에 대한 활용도는 교육평가의 한 형태로 성적을 산출한다가 42.2%인 38명, 학습성취도 수준 파악한다. 36.7%인 33명이다.

〈표 21〉 평가 결과에 따른 분석

연령 경력 학별	내용	평가결과 산출된 점수에 대한 생각				평가결과에 대한 활용도							
		매우 정확		비교적 정확		교육평가의 한 형태		학습성취 수준 파악		학습지도 방법 개선		평가방법개선	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	14	19.7	57	80.3	33	46.5	24	33.8	7	9.9	7	9.9
	50대	8	42.1	11	57.9	5	26.3	9	47.4	3	15.8	2	10.5
	전체	22	24.4	68	75.6	38	42.2	33	36.7	10	11.1	9	10.0
경력 별	20년	13	22.0	46	78.0	28	47.5	21	35.6	5	8.5	5	8.5
	21년	9	29.0	22	71.0	10	32.3	12	38.7	5	16.1	4	12.9
	전체	22	24.4	68	75.6	38	42.2	33	36.7	10	11.1	9	10.0
학교 별	남	2	9.1	20	90.9	11	50.0	6	27.3	3	13.6	2	9.1
	여	6	35.3	11	64.7	10	58.8	5	29.4	1	5.9	1	5.9
	공학	14	27.5	37	72.5	17	33.3	22	43.1	6	11.8	6	11.8
	전체	22	24.4	68	75.6	38	42.2	33	36.7	10	11.1	9	10.0

〈표 22〉에 의하면 평가 후 자신이 개선되어야 할 점은 학생들이 성취 수준을 자주 확인하지 못하여 시간과 상황이 병화에 따른 개관도가 약한 점이 50.0%인 45명이고, 교수-학습과정에 역점을 두지 않고 결과만을 중요시 한 점이 34.4%인 31명이다.

〈표 22〉 평가 후 개선되어야 할 점

연령 경력 학별	내용	교수-학습과정에 역점 두지 않고 결과만 중요시 한 점		학생성취수준 자주 확인 못하고 시간, 상황, 변화에 객관도 약한 점		학습능률과 동기증대보다 학생상호간 경쟁 심리 조장한 결과		평가 다시 교사자신의 컨디션에 학생의 선입견으로 주관적 경향 뒀점	
		N	%	N	%	N	%	N	%
		연령 별	40대	25	35.2	36	50.7	8	11.3
50대	6		31.6	9	47.4	3	15.8	1	5.3
전체	31		34.4	45	50.0	11	12.2	3	3.3
경력 별	20년	24	40.7	28	47.5	5	8.5	2	3.4
	21년	7	22.6	17	54.8	6	19.4	1	3.2
	전체	31	34.4	45	50.0	11	12.2	3	3.3
학교 별	남	11	50.0	8	36.4	2	9.1	1	4.5
	여	11	64.7	4	23.5	2	11.8	·	·
	공학	9	17.6	33	64.7	7	13.7	2	3.9
	전체	31	34.4	45	50.0	11	12.2	3	3.3

제7차 중학교 교육과정에서 평가는 교사 평가뿐만 아니라 상호평가, 자기평가 등 다양한 방법을 사용한 종합적인 평가가 이루어지도록 하고 있다. 〈표 23〉에 의하면 실기평가 방법은 학생과 교사 평가 한다가 48.9%인 44명, 교사 주관에 의한 평가가 46.7%인 42명이 학생상호간 평

가도 4.4%인 4명이 교사 실시하고 있다. 그리고 체육교과 평균 성적은 86점에서 90점 사이가 77.8%인 70명으로 대부분을 차지하고 있다

〈표 23〉 실기 평가 방법 및 총괄 평가 성적 분포

평가대상 항목	내용	실기 평가 방법						체육교과 평균 성적 분포					
		교사주관 평가		학생과 교사 평가		학생상호간 평가		81~85점		86~90점		91점 이상	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령별	40대	35	49.3	33	46.5	3	4.2	11	15.5	56	78.9	4	5.6
	50대	7	36.8	11	57.9	1	5.3	5	26.3	14	73.7	·	·
	전체	42	46.7	44	48.9	4	4.4	16	17.8	70	77.8	4	4.4
경력별	20년	28	47.5	28	47.5	3	5.1	9	15.3	46	78.0	4	6.8
	21년	14	45.2	16	51.6	1	3.2	7	22.6	24	77.4	·	·
	전체	42	46.7	44	48.9	4	4.4	16	17.8	70	77.8	4	4.4
학교별	남	10	45.5	11	50.0	1	4.5	3	13.6	18	81.8	1	4.5
	여	9	52.9	8	47.1	·	·	3	17.6	13	76.5	1	5.9
	공학	23	45.1	25	49.0	3	5.9	10	19.6	39	76.5	2	3.9
	전체	42	46.7	44	48.9	4	4.4	16	17.8	70	77.8	4	4.4

〈표 24〉에 의하면 단체운동영역에서 개인평가와 더불어 소집단평가는 32.2%인 29명이 실시하며, 학생 개인별 평가카드는 36.7%인 33명이 활용하고 있다.

〈표 24〉 단체영역에서 소집단 평가 및 학생 개인별 평가카드 활용 실태

평가대상 항목	내용	단체영역에서 소집단 평가 실태				학생 개인별 평가카드 활용 실태			
		실시한다		실시 안 한다		활용한다		활용 안 한다	
		N	%	N	%	N	%	N	%
연령별	40대	24	33.8	47	66.2	26	36.6	45	63.4
	50대	5	26.3	14	73.7	7	36.8	12	63.2
	전체	29	32.2	61	67.8	33	36.7	57	63.3
경력별	20년	19	32.2	40	67.8	22	37.3	37	62.7
	21년	10	32.3	21	67.7	11	35.3	20	35.1
	전체	29	32.2	61	67.8	33	36.7	57	63.3
학교별	남	2	9.1	20	90.9	5	22.7	17	77.3
	여	8	47.1	9	52.9	4	23.5	13	76.5
	공학	19	37.3	32	62.7	24	47.1	27	52.9
	전체	29	32.2	61	67.8	33	36.7	57	63.3

〈표 25〉에 의하면 신체장애학생에 대한 실기 평가는 학교 자체 규정을 만들어 평가 규정에 명시하여 평가하는 경우가 65.6%인 59명이고, 20.0%인 18명은 일반학생과 다른 내용을 제시하여 평가하고 있다.

〈표 25〉 신체장애학생에 대한 실기 평가 방법

연령 경력 학별	내용	신체장애 및 신체 허약자에 대한 실기평가 방법									
		일반학생과 다른 내용제시		교사 재량		타 교과의 평균 성적부여		체육교과 평균 성적 부여		자체 규정에 준함	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	15	21.1	6	8.5	1	1.4	4	5.6	45	63.4
	50대	3	15.8	·	·	·	·	2	10.5	14	73.7
	전체	18	20.0	6	6.7	1	1.1	6	6.7	59	65.6
경력 별	20년	11	18.6	6	10.2	·	·	2	3.4	40	67.8
	21년	7	22.6	·	·	1	3.2	4	12.9	19	61.3
	전체	18	20.0	6	6.7	1	1.1	6	6.7	59	65.6
학교 별	남	6	27.3	2	9.1	·	·	·	·	14	63.6
	여	3	17.6	2	11.8	1	5.9	2	11.8	9	52.9
	공학	9	17.6	2	3.9	·	·	4	7.8	36	70.6
	전체	18	20.0	6	6.7	1	1.1	6	6.7	59	65.6

3. 영역별 실기평가기준

〈표 26〉에 의하면 실기평가기준표를 작성할 때는 전 교사가 체육교과협의회를 통하여 결정하고 있다가 66.7%인 60명, 학년 별 담당교사가 협의하여 결정한다가 24.4%인 22명으로 대부분이 체육교사가 협의해 기준표를 작성하고 있으며, 실기기준표를 작성하고 있는 이유는 실기평가에 대하여 객관성과 신뢰도를 높이기 위해서가 92.2%인 83명이다

〈표 26〉 실기평가기준표 작성 실태

연령 경력 학별	내용	실기평가기준표 작성은 어떻게								실기평가기준표 작성하는 이유							
		체육교과협 의회 결정		학년별 담당교사 협의		각 체육 교사 결정		타 학교 작성 내용참고		교육청 지적 사항		실기평가 객관성과 신뢰도를 높이기 위해		학급간 성적을 균형있게 조정할 수 있기때문		성적 산출 하는데 편리해서	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	47	66.2	18	25.4	5	7.0	1	1.4	2	2.8	65	91.5	2	2.8	2	2.8
	50대	13	68.4	4	21.1	2	10.5	·	·	1	5.3	18	94.7	·	·	·	·
	전체	60	66.7	22	24.4	7	7.8	1	1.1	3	3.3	83	92.2	2	2.2	2	2.2
경력 별	20년	40	67.8	13	22.0	5	8.5	1	1.7	2	3.4	53	89.8	2	3.4	2	3.4
	21년	20	64.5	9	29.0	2	6.5	·	·	1	3.2	30	96.8	·	·	·	·
	전체	60	66.7	22	24.4	7	7.8	1	1.1	3	3.3	83	92.2	2	2.2	2	2.2
학교 별	남	15	68.2	6	27.3	1	4.5	·	·	1	4.5	20	90.9	1	4.5	·	·
	여	11	64.7	5	29.4	1	5.9	·	·	2	11.8	15	88.2	·	·	·	·
	공학	34	66.7	11	21.6	5	9.8	1	2.0	·	·	48	94.1	1	2.0	2	3.9
	전체	60	66.7	22	24.4	7	7.8	1	1.1	3	3.3	83	92.2	2	2.2	2	2.2

〈표 27〉에 의하면 실기평가기준표 작성방법은 84.4%인 76명이 교육과정, 교과서, 연간지도계획 등 학교의 처지를 고려하여 작성하고 있으며, 74.5%인 67명이, 체육교사는 문제의식을 갖고 적극적으로 실기평가기준표를 작성하고 있다.

〈표 27〉 실기평가기준표 작성방법 및 작성에 참여하는 태도

연령 경력 학별	내용	실기평가기준표 작성 방법						실기평가기준표 작성에 참여는 선생님 태도			
		기존에 것 적당히 첨삭		다른 학교 것 참고		학교처지 고려해 작성		문제의식 갖고 적극적 참여		문제의식 갖고있지만 해결의지 부족	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	7	9.9	3	4.2	61	85.9	53	74.6	18	25.4
	50대	3	15.8	1	5.3	15	78.9	14	73.7	5	26.3
	전체	10	11.1	4	4.4	76	84.4	67	74.5	23	25.5
경력 별	20년	6	10.2	2	3.4	51	86.4	45	76.3	14	23.7
	21년	4	12.9	2	6.5	25	80.6	22	71.0	9	29.0
	전체	10	11.1	4	4.4	76	84.4	67	74.5	23	25.5
학교 별	남	2	9.1	1	4.5	19	86.4	15	68.2	7	31.8
	여	1	5.9	1	5.9	15	88.7	14	82.4	3	17.6
	공학	7	13.7	2	3.9	42	82.4	38	74.5	13	25.5
	전체	10	11.1	4	4.4	76	84.4	67	74.5	23	25.5

〈표 28〉에 의하면 실기평가척도 산출방법은 학습목표 도달 정도를 이론상 몇 등급으로 나누어 산출한다가 74.4%인 67명, 학생들 표집하여 측정한 결과를 토대로 산출한다가 23.3%인 21명이다.

〈표 28〉 실기평가 척도 산출 방법

연령 경력 학별	내용	일정한 기준 없이 임의로 산출		학습목표 도달 정도를 보고 등급 나누어 산출		학생을 표집하여 측정한 결과 토대로 산출	
		N	%	N	%	N	%
연령 별	40대	1	1.4	54	76.1	16	22.5
	50대	1	5.3	13	68.4	5	26.3
	전체	2	2.2	67	74.4	21	23.3
경력 별	20년	1	1.7	46	78.0	12	20.3
	21년	1	3.2	21	67.7	9	29.0
	전체	2	2.2	67	74.4	21	23.3
학교 별	남	1	4.5	20	90.9	1	4.5
	여	·	·	12	70.6	5	29.4
	공학	1	2.0	35	68.6	15	29.4
	전체	2	2.2	67	74.4	21	23.3

〈표 29〉에 의하면 실기평가기준안을 75.6%인 68명이 학습단원 시작 전에 제시하고 있고, 평가는 58.9%인 53명이 한 단원이 끝나는 마지막 시간에 평가하고 있다.

〈표 29〉 실기평가기준안 제시 시기 및 실기평가 시기

연령 경력 학별	내용	실기평가기준안 학생에게 제시하는 시기						실기평가 하는 적당한 시기							
		학습단원 시작 전		단원 진행 중		평가 직전		한 단원 끝나는 마지막 시간		체육실기평가 날 정하여		평소 수업하는 것 보고 평가		한 학기별로 모아서	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			N	%
연령 별	40대	54	76.1	14	19.7	3	4.2	40	56.3	14	19.7	11	15.5	6	8.5
	50대	14	73.7	3	15.8	2	10.5	13	68.4	3	15.8	1	5.3	2	10.5
	전체	68	75.6	17	18.9	5	5.5	53	58.9	17	18.9	12	13.3	8	8.9
경력 별	20년	45	76.3	11	18.6	3	5.1	34	57.6	12	20.3	9	15.3	4	6.8
	21년	23	74.2	6	19.4	2	6.5	19	61.3	5	16.1	3	9.7	4	12.9
	전체	68	75.6	17	18.9	5	5.5	53	58.9	17	18.9	12	13.3	8	8.9
학교 별	남	16	72.7	5	22.7	1	4.5	11	50.0	4	18.2	2	9.1	5	22.7
	여	12	70.6	4	23.5	1	5.9	8	47.1	6	35.3	3	17.6	·	·
	공학	40	78.4	8	15.7	3	5.9	34	66.7	7	13.7	7	13.7	3	5.9
	전체	68	75.6	17	18.9	5	5.5	53	58.9	17	18.9	12	13.3	8	8.9

N. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 제주도 중학교 체육교과 영역별 실기지도 및 평가실태 파악을 위해 제주도 내 중학교 40개교, 93명 중 설문지 회수에 협조한 90명의 체육교사를 대상으로 본 연구자가 작성한 질문지로 인식을 조사한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

가. 영역별 실기 지도 실태

- 1) 사면의 바다인 제주지역의 특성을 고려한 해엄치기 능력을 신장시키기 위하여 많은 체육교사가 노력하고 있다.
- 2) 무용 수업의 지도는 대부분의 학교에 실시 않고 있는 것으로 나타났다.
- 3) 체육교과 영역별로 균형 있게 지도하기 위하여 학교 주변에서 활용 가능한 체육시설을 이용하여 학생 지도에 임하고 있으나 더 많은 활용이 필요하다.
- 4) 체육교사의 특기별 교환지도에 대하여 같은 학교에서는 바람직하다는 긍정적인 평가를 하고 있고, 인근학교는 수업시간 조정의 어려움이 있다고 보고 있다.
- 5) 제7차 중학교 교육과정에서 선택종목을 대부분의 학교가 선택을 않고 있고, 선택을 하고

있는 학교는 학생의 선호도, 지역특성, 교기종목이기 때문이다.

나. 평가 실태 및 영역별 점수 배정 실태

- 1) 연간 4회 평가에서 2회 평가 실시하는 학교가 차츰 늘어나고 있다.
- 2) 심동적, 인지적, 정의적 영역의 평가 비율이 대부분 70 : 10 : 20의 비율을 지키고 있으며, 학기 당 지적 영역 평가도 실시하는 것으로 나타나고 있다.
- 3) 기본점 부여에 대하여 대부분의 체육교사는 바람직하지 않으며, 기본점을 부여하지 않거나 학교 실정에 맞게 평가 규정에 명시하는 것이 바람직하다.
- 4) 학기 당 평가 종목 수는 4종목 이상 선정하여 효율적인 평가를 실시하고 있다.
- 5) 양적 평가는 대부분이 5단계, 질적 평가는 5단계 평가와 4, 3단계 평가를 실시하고 있다
- 6) 영역별 세부종목 평가는 육상영역은 단거리, 멀리뛰기, 중거리경기, 체조영역은 매트, 텀틀, 일련체조 순으로 평가하며 특히, 일련체조는 대부분이 1학년 때 평가하고 있다. 수영영역은 학생들의 해엄치기 능력을 평가하기 위한 자유형 종목을 선택하고 있고, 구기종목은 배구, 농구, 축구, 순으로 평가하며, 이외에 많은 학교가 줄넘기 종목을 선택하여 평가에 임 있다.
- 7) 실기평가 방법은 주로 교사 주관에 의한 평가 방식을 선택하였으나, 학생과 교사, 학생 상호간에 평가하는 방식도 선택하고 있고, 체육교과 평균 성적은 86점에서 90점 정도를 부여하고 있다.
- 8) 자신의 평가 결과에 대하여 모든 교사가 정확하게 실시한다는 신뢰도를 갖고 있고, 평가 결과는 학습성취도 파악과 학습지도 방법 개선 및 평가 방법 개선에 활용되고 있다.
- 9) 신체장애 학생의 실기평가 방법은 일반 학생과는 구별하고 있으며, 자체 규정을 정하여 평가하고 있다.

다. 실기평가기준

- 1) 대부분의 체육교사는 교과협의회나 학년 별 협의회를 통하여 실기평가기준안을 작성하고 있으며, 이러한 기준표는 실기평가의 객관성과 신뢰도를 높이기 위하여 작성하고 있다.
- 2) 실기평가기준안은 교육과정, 교과서, 연간지도계획 등을 고려하여 작성하고 있다.
- 3) 학생들에게 실기평가기준안을 학습 단원 시작 전에 제시하고 있으며, 한 단원이 끝나는 마지막 시간에 평가하고 있다.

2. 제 언

제주도 중학교 체육교과 영역별 실기지도 및 평가 실태를 분석한 결과 몇 가지 제언을 하고자 한다.

가. 활용 가능한 체육시설을 최대한 활용하여 학생들이 많은 시설을 이용하여 흥미 있는 학습 진행이 이루어져야 한다.

나. 각 지역에 해업치기 능력 신장을 위한 수영장 시설이 많은 예산을 투입하여 시설되어 있는데 이러한 시설이 연중 활용될 수 있는 방안이 모색되어 지역에서 활용되었으면 한다.

다. 체육교사의 특기종목을 활용하기 위하여 동일학교에서 교환지도하는 방안을 점차 모색하였으면 한다.

라. 연간 4회 실시하는 평가 학기 당 심동적 영역은 4종목 이상과 인지적 영역은 1회 평가를 실시하도록 하면서 연간 평가 회수를 2회 실시하여 학생들이 평가에 대한 부담을 줄여 주었으면 한다.

마. 평가 결과는 개개인의 문제점을 파악하고, 학습지도상 분석 통해 얻은 결과는 학습지도법 및 지도 계획과 개선점을 찾아 지도과정을 수정 보완하는 자료로 활용되어야 한다.

참 고 문 헌

- 강승주 (1997), "제주도 중학교 체육과 교과지도 및 평가 실태에 관한 연구", 석사학위논문 제주대학교 교육대학원
- 고홍환 (1998), "체육의 측정 평가", 서울 : 연세대학교 출판부, pp. 13-34
- 김광철 (1995), "중학교 체육과 실기평가 방법 개선에 관한 연구", 석사학위논문 국민대학교 교육대학원
- 교육부 (1994), "중학교 체육과 교육과정 해설", 서울 : 대한교과서주식회사, pp. 32-46
- 교육부 (1999), "중학교 교육과정 해설(체육)Ⅳ", 서울 : 대한교과서주식회사, pp. 25-79
- 권재화 (1998), "중학교 체육교과 목표영역별 평가 실태 분석", 석사학위논문 경남대학교 교육대학원
- 김승렬 (1996), "중등학교 체육평가에 관한 실태 연구", 석사학위논문 서강대학교 교육대학원
- 문교부 (1973), "체육평가", 서울 : 서울신문사 출판국, pp. 9-20
- 백순근(1999), "중학교 각 교과별 수행평가의 이론과 실제", 서울 : 원미사, pp. 415-470
- 송영남 (1988), "중학교 체육과 실기평가 연구", 서울대학교 사범대학
- 안두환 (1998), "중학교 체육과 정의적 영역의 평가척도 구안", 석사학위논문 강원대학교 교육대학원
- 이재연 (1991), "중학교 체육과 목표 영역별 학습 평가 비중에 관한 연구", 석사학위논문 영남대학교 교육대학원
- 제주도교육연구원 (1996), "중학교 실기 평가의 이론과 실제", 제주 : 태명인쇄사, pp. 7-38
- 제주도교육청 (2000), "제주도 중학교 교육과정 편성·운영 지침", 제주 : 삼화상사인쇄소, pp. 55-58
- 항도여자중학교 (1998), "체육교과 실기평가척도 개발에 관한 연구", 경북 : 항도여자중학교 연구보고서