

절의 일치소 투사범주

고 태 흥*

目 次

- I. 서 론
- II. 굴절소구의 분리
- III. 동사구의 분리
- IV. 논항의 격자질 점검
- V. 결 론

I. 서 론

이 논문에서는 절에 나타나는 일치소 투사범주의 범위를 검토함으로써 절의 내부 구조를 Chomsky(1995)의 최소주의 이론에 따라 상세히 연구해보려고 한다. 최소주의 이론은 그 출발점으로써 D-구조, S-구조, 지배관계, 그리고 X-bar 체계가 통사 이론에서 필수적인 역할을 하지 않으며 필요 없게된다는 가설을 채택한다. Chomsky(1986b:3)는 핵계층 이론에서 문법범주를 비 어휘범주인 I(=INFL)와 C(=COMP)에까지 확대했기 때문에 기능범주는 두 개였으나 Abney(1987) 등에 와서 한정사 D도 기능범주로 인정하게 되어 한정사구를 포함해서 모두 세 개를 인정하게 되었다. 따라서 I는 IP(=S)의 핵이 되고, C는 CP(=S')의 핵이 되며, D는 DP의 핵이 된다. 원래 주어인 DP는 IP의 지정어 위치인 Spec-IP에서 생성되는 것으로 생각했다. 그러나 이러한 범주의 생성위치나 제한된 범주들만으로는 복잡한 언어현상을 설명할 수 없음을 알게되어 지금까지 생각했던 것보다 훨씬 복잡하고 다양한 범주성분과 일치소 투사범주를 가정해야만 하게되었다. Pollock(1989)에 이르러 I는 일치소 Agr과 시제소 T로 분할되어 각각 별도의 투사를 갖는 독립적인 기능범주의 자격을 얻게 되었다. Chomsky(1991)는 Agr을 다시 주어일치소 AgrS와 목적어일치소 AgrO로 분할하여 각각 독립적인 기능범주로 가정하였다. 이와 같은 맥락에서 본 연구에서는 종래의 굴절소구(IP)는 시제소구(TP)와 일치소구(AgrP)

* 영어교육과 교수

로 나누어지고, 일치소 구에도 주어 일치소구(AgrSP), 목적어 일치소구(AgrOP), 그리고 간접목적 일치소구(AgrIOP)가 있다는 것을 주장하게 될 것이다. 특히, VP의 경우 Koopman & Sportiche(1991:211-12)의 제안에 따라 문장의 주어는 원래 동사구내에서 생성된다는 '동사구 내부 주어가설(VP internal subject hypothesis)'을 채택하게 되면 VP의 지정어위치는 주어로 채워지게 됨을 보게된다.

이 논문은 제 I 장 서론에 이어 제 II 장에서는 굴절소구(IP)를 시제구(TP)와 주어 일치소구(AgrSP)로 나눔으로써 VP-부사인 probably와 유리양화사(floating quantifier) all의 문장내의 위치문제가 조동사의 강·약 자질유무에 따라 달라짐을 연구한다. 더욱이 이 분리-굴절소 가설에 따라 초기 현대영어의 어순재배치(scrambling)문제를 간단하게 해결됨을 보게된다. 제 III 장에서는 동사구를 내부 VP와 외부 vp-패각구조로 분리시키고, 행위자 논항은 외부 vp-패각구조에서 생성시키고 대상 논항은 내부 VP에서 생성되도록하는 연구를 하게된다. 따라서 단순한 타동사 구조에도 행위자 주어를 가진 수행적 경동사*가 핵인 외부 vp가 있다는 것을 지적함은 물론 행위자 주어는 있지만 보충어가 없는 능격동사(ergative verbs)도 사역의 경동사 *를 취하는 것을 연구한다. 이처럼 외부 vp-패각구조를 가정함으로써 부사위치 문제를 간략하게 설명할 수 있게 된다. 특히 이장에서는 외부 vp와 내부 VP사이에 AgrOP로 표시되는 목적어 일치소구 성분의 존재를 가정함으로써 목적어 DP도 AgrO에 있는 타동사와 지정어-핵 관계가 형성되어 목적격 자질을 점검받게 됨을 보게된다. 제 IV 장 논항의 격 자질 점검에서는 최소이론에서 동사가 갖는 격의 자질을 점검하게 된다. 특히, VP부분이 복잡하게 AgrSP, TP, 외부 vp, AgrIOP, AgrOP, 내부 VP 등으로 복잡하게 분리되는 것은 하나의 핵은 하나의 보충어만을 취한다는 이분적 구성성분 분석을 토대로 한 병합원리에 충실하기 위함임을 보게된다. 이러한 맥락에서는 범주의 격 배정은 지배가 아닌 지정어-핵 관계에서만 격 자질들은 점검되고 격 부여됨을 뜻하게된다. 이러한 격 자질들은 점검받기 위해서는 Agr이라는 격 할당자의 투사인 AgrP의 지정어 위치로 이동해야만 한다. 자질점검이 끝나면 기능적 범주의 의미내용이 없는 비 해석적 자질은 삭제된다. 이러한 자질점검의 예로서 간접목적의 경우의 예를 보게된다. 그러나 Chomsky(1995b)가 일치소구(AgrP)를 제거하게 됨으로써 점검의 관계가 조금 달라지게 되는 현상을 보게된다. 제 V 장 결론에서는 제 II 장-제 IV 장을 통해 연구된 내용을 중심으로 결론을 맺겠다.

II. 굴절소구의 분리

원래 굴절소(INFL)의 최대투사범주인 IP는 S로 불리던 범주이다. 이처럼 [a, IP(=S) → SPEC - I', b. I' → I(INFL) - VP]의 구조는 INFL의 투사범주도 핵계층 도식(X'-schema)에 예외가 아니라는 것을 보여주는 이론적 장점을 가지고 있을 뿐만 아니라, 절(clause)에는 주어자리가 있어야 한다는 종래의 확대투사원리(Chomsky 1982)를 따로 문법에 넣을 필요성이 없게 되는 이점이 있었다. 이는 주어위치인 Spec-IP는 '모든 문법적 통사구조는 어떤 핵(head)을 중심으로 한 내심적 구조들의 집합으로 이루어진다'는 핵계층이론에 입각해서 의무적인 범주이기 때문이다. Chomsky의 Lectures on Government and Binding(1981:140)에서 보는 INFL는 [\pm tense] 자질과 일치요소 AGR의 복합체이다. AGR도 자질의 복합체이고, 성, 인칭, 수에 관한 자질을 포함하며, 또한 [+N, -V]의 자질을 갖는 일종의 명사류(=PRO)로 취급한다. -s나 -ed 등의 굴절접사는 GB-이론 이전의 AUX에 상당하는 INFL의 형태상의 구현형이며, 부정사 to나 will, must 등의 서법조동사(modal)도 그의 구현형으로 생각한다. 이 INFL은 Spec-IP에 주격을 할당하며 VP가 주어자리에 의미역(theta-role)을 주는데 INFL을 통해 줌으로써 간접 의미역 표시자(indirect θ -marker)로서의 역할을 한다고 보고 있다.

절의 내부구조를 알아보기 위해서 다음과 같은 문장에 나타나는 부사 probably와 양화사 all의 통사 상 위치에 대해서 살펴보자. Chomsky(1986b:71)는 이동의 결과 생겨나는 유일한 첨가작용은 한 핵을 또 다른 핵으로 아니면 하나의 최대투사를 다른 최대투사로의 첨가라고 하고 있다

- 1) a. They have probably **all** given up smoking.
- b. They have probably **completely** given up smoking.
- c. *They have **completely** probably given up smoking.
- d. They probably **all** have given up smoking.
- e. [_{IP} [_D They_i] [_{I'} [_I have] [_{VP} [_{ADV} probably] [_{VP} [_{QP} [_Q **all**] [_D t_i]] [_{V'} given up smoking]]]]]]].

1a)의 도출과정을 나타내고 있는 1e)에서 all은 원래 위치에서 they가 Spec-IP위치로 이동됨에 따라 Spec-VP위치에 좌초된 유리양화사(floating quantifier)이고, probably는 VP에 첨가되는 부사라고 볼 수 있어서 문제가 없는 것처럼 보인다. 그러나 1a)의 분석은 기술적 타당성의 관점에서 여러 가지 문제점이 있다. 1d)에서 probably와 같은 부사가 외부 vp의 부가어 역할을 할 수 있는 것으로 되어 있다.

만일 이것이 사실이라면, 같은 종류의 부가어는 서로에 대해서 자유로운 어순을 가질 수 있기 때문에 1b)와 1c)에서처럼 probably가 다른 VP 부가어인 completely의 앞이나 뒤에 올 수 있다고 생각할 수 있다. 그러나 1c)는 비문법적인 문장이 되고 있다. 1e)에서 만일 have와 같은 조동사가 시제 형태와 병합된 INFL에서 생성되고, 유리양화사가 양화사구(QP)에 좌초된다고 가정하면, all they가 아닌 they all이 조동사 have의 주어가 되고 있는 1d)와 같은 문장의 구조를 설명하기가 어려워진다. 전통적인 가정에서는 조동사는 하나의 주어만을 허용하기 때문이다.

여기에서 생각할 수 있는 대안은 Chomsky(1993)에 따라 정형절의 INFL를 시제 핵(T)과 일치소핵(Agr)핵으로 분리하고, 시제는 시제구(TP)로, 일치소는 주어와 관련이 있기 때문에 주어일치성분을 AgrS로 나타내면서 일치소구(AgrSP)로 투사된다고 가정하는 것이다. 이 경우 일치소 핵은 시제 핵보다 높은 위치에 있고, 시제위치에서 생성되는 조동사는 인상되어 독립적인 일치소 위치로 이동할 수 있으며, 주어는 자신의 격 자질을 점검받기 위해서 Spec-VP에서 Spec-AgrSP 위치로 인상된다고 가정하게 된다. 이러한 이유에서 이 가정을 분리-굴절소 가설(split-INFL hypothesis)이라고 한다(Radford, 1997:225).

분리-굴절소 가설에 따르면, 1a) They have probably all given up smoking은 2)와 같은 도출과정을 보이고, [QP all they]는 1a)에서와 같이 원래 [V' given up smoking]의 주어로써 Spec-VP에서 생성되어 Spec-TP로 인상된다. [ADV probably]는 TP와 병합하여 확대된 TP를 구성한다.

- 2) a. [_{TP} [_{ADV} probably] [_{TP} [_{QP} all they_i] [_{T'} [_T have] [_{VP} [_{QP} t_i] [_{V'} given up smoking]]]]],
 b. [_{AgrSP} [_D They_{ij}] [_{AgrS'} [_{AgrS} have_j] [_{TP} [_{ADV} probably] [_{TP} [_{QP_i} all t_{ij}] [_{T'} [_T t_j] [_{VP} [_{QP_i} t] [_{V'} given up smoking]]]]]]],
 c. [_{AgrSP} [_D They_i] [_{AgrS'} [_{AgrS} e] [_{TP} [_{ADV} probably] [_{TP} [_{QP_j} all t_j] [_{T'} [_T have] [_{VP} t_j given up smoking]]]]]]].

2a)의 TP는 2b)에서와 같이 다시 핵인 AgrS와 병합하여 주어일치소구인 AgrSP로 투사되고, 대명사 they는 2c)에서 Spec-AgrSP위치로 인상되어 주격을 점검받으며, 조동사 have는 2c)에서 AgrS로 인상되어 일치-자질을 점검할 수 있게 된다. 2b)에서 VP위에 두 개의 기능범주 AgrSP와 TP가 있으므로, VP바깥에 당연히 두 개의 다른 주어위치가 있게 된다. 하나는 they가 차지하는 위치 Spec-AgrSP이고, 다른 하나는 좌초된 양화사 all을 포함하는 QP가 차지하는 위치인 Spec-TP이다. 1d)

They probably all have given up smoking을 도출함에 있어 조동사 have가 TP의 핵인 T위치에 남아있어 AgrS에 첨가되지 않는다면, 위 문장 1d)는 2c)처럼 된다. 2c)에서 맨 오른쪽 흔적은 [QP all they]가 Spec-VP에서 Sec-TP로 이동하면서 남긴 흔적이다. 2b)와 2c)의 차이는 have가 T의 위치를 차지하느냐, 아니면 상승하여 AgrS 위치를 차지하느냐에 있는 것이다. Bokovic' (1995:22)에 의하면 영어의 정형 조동사는 강 또는 약 일치 자질을 가질 수 있으며, 강 일치-자질을 가지면 조동사가 AgrS로 인상되고 약 일치-자질을 가지면 T에 남는다고 한다. 만일 영어에서 AgrS가 강한 지정어-저질을 가지고 있으면 주어는 항상 Spec-AgrSP 위치로 인상된다.

분리-굴절소 가설을 지지하는 또 다른 형태의 논거를 어순재배치(scrambling) 현상에서 찾을 수 있다. 어순재배치는 절내의 최대투사범주를 절의 보다 높은 위치로 이동시킴으로써 문장을 재배열하는 것을 말한다. 초기 현대영어에서 동사의 보충어는 절의 보다 높은 위치로 이동될 수 있었다(Radford, 1997:227).

- 3) a. *Thy physic I will try.*
 b. *She may more suitors have.*
 c. *The king your mote did see.*
 d. [_{AgrSP} [_D **The king**]_i] [_{AgrSP'} [_{AgrS} e] [_{TP} [_{DP} **your mote**]_j] [_{TP} [_{DP} t_i] [_{T'} [_T did] [_{VP} t_j see t_j].

3a)에서 the physic은 will의 핵인 TP의 왼쪽에 부가되어 있고, 3b)에서 more suitors는 have 가 핵인 VP의 왼쪽에 부가되어 있다고 가정하면, 3a)와 3b)와 같은 문장을 절에 대한 전통적인 IP 분석으로 간단히 설명할 수 있다. 그러나 3c)에서 your mote가 차지하고 있는 위치는 전통적인 IP 분석으로는 설명이 되지 않는다. 만일 최대투사범주가 다른 최대투사범주에만 부가될 수 있다고 가정하면, 3c)에서 I'가 최대투사범주가 아니라 중간 투사범주이므로 your mote가 did가 핵인 I'에 부가될 수 없다. 이 문제에 대한 해결책을 3d)과 같은 분리-굴절소 분석에서 찾을 수 있다. 만일 3d)에서 did가 T위치에 있다면, 재배치성분인 your mote는 TP에 첨가되고, 주어인 the king은 Spec-AgrSP에 있다고 말할 수 있다.

Ⅲ. 동사구의 분리

타동사/자동사로 사용되는 능격동사(ergative verbs)는 타동사로 사용될 경우에

사역의 의미를 지닌 행위적 경동사(light verb) \emptyset 가 핵인 외부 vp-패각(shell)구조와 인상되어 경동사 \emptyset 에 병합될 동사가 핵인 내부 VP로 구성된 복합적 동사구 구조를 갖는다고 할 수 있다(Radford, 1997:198-204). 따라서 동사구는 내부 VP와 외부 vp-패각구조로 구성된 복잡한 구조를 가지고 있으며, 행위자 논항은 외부 vp-패각구조에서 생성되고, 대상 논항은 내부 VP에서 생성된다고 본다. 전자는 사역의 뜻을 지닌 추상적인 경동사가 핵인 소문자 vp이고, 후자는 어휘동사가 핵인 대문자 VP인 것이다.

4) a. The ball rolled down the hill.

b. [_{IP} [_{DP} *The ball*_i] [_{I'} [_I *e*] [_{VP} [_{DP} *t*_i] [_{V'} [_V *rolled*] [_{PP} *down the hill*]]]]].

5) a. We rolled the ball down the hill.

b. [_{vp} [_D *we*] [_{V'} [_V *rolled*_i \emptyset] [_{VP} [_{DP} *the ball*] [_{V'} [_V *t*_i] [_{PP} *down the hill*]]]]].

c. [_{IP} [_D **We**_i] [_{I'} [_I *e*] [_{vp} [_D *t*_i] [_{V'} [_V *rolled*_j \emptyset] [_{VP} [_{DP} *the ball*] [_{V'} [_V *t*_j] [_{PP} *down the hill*]]]]]]].

위 4)는 단순한 VP를 갖고 있는 문장이지만, 5)는 내부에 VP가 있고 외부에 vp-패각을 가진 복잡한 이중 동사구 구조라고 할 수 있다. 4a)에서 동사 *rolled*는 pp 보충어 *down the hill*과 병합하여 V'인 *rolled down the hill*을 구성하고, 이것은 다시 DP인 *the ball*과 병합하여 VP구조를 형성한다. 이것은 다시 INFL과 병합하여 I' 성분을 형성하고, 주어인 *the ball*은 4b)에서처럼 Spec-IP 위치로 인상된다. 5a)의 경우에는 4)의 VP구조가 일단 구성되면 5b)에서처럼 추상적인 사역 경동사(causative light verb) \emptyset 와 병합된다고 가정할 수 있다. 추상적인 경동사란 허사적 동사(null verb)로서 *make*처럼 사역적 해석을 받는다. 따라서 'We rolled the ball down the hill'은 'We made the ball roll down the hill'과 유사하게 해석된다. 또한 이 사역 경동사는 본질적으로 접사적 속성을 지닌 강성 핵이기 때문에 동사 *rolled*가 인상되어 첨가된다고 가정할 수 있다. 생성된 경동사 v'-구조는 다시 사역 경동사에 의해 행위자 의미역을 부여받은 주어 *we*와 병합하게 된다. 5b)의 vp는 다시 추상적인 INFL과 병합하여 I'를 형성하고, 5c)에서처럼 주어 *we*가 Spec-IP 위치로 인상되어 주격을 점검받는다.

부사는 원래 부가어(adjunct)로서 주어진 범주와 병합하면 동일한 형태의 범주

를 형성하는 속성을 지닌다. 따라서 부가어인 부사는 VP와 병합하면 확대된 VP를 형성하고, 경동사구 vp와 병합하면 확대된 경동사구 vp를 형성한다. 이와 관련하여 6)-7)에서와 같이 부사인 부가사가 동사 앞이나 보충어 뒤에 올 수 있다는 것은 동사구가 내부 VP와 외부 vp로 복잡하게 구성되고 있다고 가정했을 때 설명이 가능해 질 수 있다.

- 6) a. We *gently* rolled the ball down the hill.
- b. We rolled the ball *gently* down the hill.
- c. [_{IP} [_D We_i] [_I e] [_{vp} [_D t_i] [_{V'} [_{ADV} gently] [_{V'} [_v rolled_j *]] [_{DP} the ball] [_{V'} [_v t_j] [_{PP} down the hill]]]]]]].

6c)에서 동사 rolled는 PP인 down the hill과 병합하여 V'인 rolled down the hill을 구성하고, 이 V'는 다시 DP인 the ball과 병합하여 VP인 the ball rolled down the hill을 구성한다. 이 VP는 다시 동사 rolled가 첨가되는 사역 경동사 *와 병합하여 v'인 rolled the ball down the hill을 구성한다. 이렇게 도출된 v'는 부사 gently와 병합하여 확대된 v'인 gently rolled the ball down the hill을 구성하고, 이 v'는 다시 주어 we와 병합하여 외각 vp-패각구조인 we gently rolled the ball down the hill이 구성된다. 이렇게 구성된 vp-패각구조는 추상적인 INFL 성분과 병합하여 I-바를 구성하고, 주어 we가 Spec-IP위치로 인상되어 6a)가 도출된다. 6b)의 도출은 6a)에서와 같이 동사 rolled가 PP인 down the hill과 병합하여 V'인 rolled down the hill을 구성한다. 다음은 부사 gently가 이 V'와 병합하여 확대된다는 것이 6a)에서 gently가 경동사 vp와 병합되고 있다는 것이 차이이다. 그러나 제 II 장에서 최대투사범주는 다른 최대투사범주위치에만 부가된다는 주장에 따르면 gently가 V'와 병합하는 것이 아니라 13)에서와 같은 AgrOP 분석에서 내부 VP 최대투사범주에 병합되는 것으로 다루어져야 한다.

- 7) a. He had *deliberately* rolled the ball *gently* down the hill.
- b. *He had *gently* rolled the ball *deliberately* down the hill.

위 7)의 문장의 차이는 경동사가 행위자 주어를 취하는 사역동사라고 가정한다면 간단히 설명된다. 7a)에서 deliberately가 행위적 사역 경동사가 핵인 vp에 포함되어 있지만, 7b)에서는 비 행위적 동사 roll이 핵인 내부 VP에 포함되어 있어 비문을 만들고 있다. roll은 지정어가 행위자가 아닌 대상인 의미역을 지니고 있어서 비행위적

동사인 것이다. 따라서 *deliberately*와 같은 부사는 경동사 vp-부사라고 할 수 있다.

Bowers(1993:609)는 이처럼 경동사 vp-부사가 있는가 하면, 내부VP를 수식하는 VP-부사가 있다고 하고 있다.

- 8) a. Mary jumped the horse *perfectly* over the last fence.
 b. *Mary *perfectly* jumped the horse over the last fence.

8a)의 도출은 6b)와 같고, 8b)의 도출은 6a)와 같다. 만일 *perfectly*가 내부 VP-부사로만 사용된다고 가정하면, 8)의 두 문장의 차이는 간단히 설명된다. 8a)에서는 *perfectly*가 신분에 맞게 내부 VP에 병합되고 있으나, 8b)에서는 내부 VP-부사로만 사용될 수 있다는 규칙을 어기고 외부 vp에 병합되고 있어서 비문이 되고 있다.

앞장에서 IP를 주어일치소구와 시제구라는 두 개의 다른 투사범주로 분리했던 것처럼 VP도 AgrO로 표시되는 목적어 일치소 성분을 포함하는 여러 개의 투사범주로 나눌 수 있다. Chomsky(1992:25)가 하고 있는 주장에 따르면 추상적 사역의 뜻을 지닌 외부 vp와 내부 VP사이에 목적어 일치소구(AgrOP)가 존재한다고 가정하게 된다. 이 때문에 이 주장은 분리-동사구 가설(split-VP hypothesis)로 알려져 있다. 이 분석의 핵심인 가정은, 주격 DP가 AgrS와의 지정어-핵(spec-head) 관계에 의해 자신의 주격과 일치자질을 점검받기 위해서 Spec-AgrSP로 인상되듯이, 목적격 DP도 AgrO와 지정어-핵 관계에 의해 자신의 목적격과 일치자질을 점검받기 위해서 Spec-AgrOP로 인상된다는 것이다.

- 9) [Spec-CP [Spec-AgrSP [Spec-TP [Spec-AgrOP [_{vp} ...V...]]]]].

9)에서 [Spec-AgrXP]는 구조적으로 격표시될 논항의 착지점이다. 동사가 AgrO로 이동하고 DP가 [Spec-AgrOP]로 이동하기 위해서는 AgrO는 반드시 두 종류의 자질을 가지고 있어야 한다. 다시 말해서 V이동을 인가하는 V자질과 DP이동을 인가하는 N자질인 것이다. 마찬가지로 조동사의 경우에도 같은 이치가 성립된다고 할 수 있다.

이론적인 관점에서 이 분석은 모든 격 자질과 일치자질이 지정어-핵 관계에서 점검되기 때문에 격-점검과 일치소-점검에 대한 통합적인 설명을 제시할 수 있다는 이점이 있다. 이러한 분석을 지지하는 몇 가지 증거를 살펴보자.

- 10) a. He reported to the police *that there had been a robbery*.

b. He reported **the robbery** to the police.

11) a. He admitted to her *that he was guilty*.

b. he admitted **his guilty** to her.

12) a. He announced to the press *that he was retiring*.

b. He announced **his retirement** to the press.

위 10a)-12a)에서 that-절 보충어가 격을 갖고 있지 않다. 이 경우 이들이 격-점검을 위하여 이동하지 않고 제자리에 남아있다고 가정하는 것은 당연하다. 10a)의 that-절의 경우 격을 받지 않고 문장 끝에 나타나는 현상을 살펴보자.

13) a. [_{VP} [_{PP} to the police] [_{V'} [_V reported] [_{CP} that there had been a robbery]]].

b. [_{vp} [_D he] [_{V'} [_v reported_i \emptyset] [_{VP} [_{PP} to the police] [_{V'} [_V t_i] [_{CP} that there had been a robbery]]]]]].

c. [_{vp} [_D he [_{V'} [_v reported_i \emptyset] [_{AgrOP} [_{DP} the robbery_j] [_{AgrO'} [_{AgrO} t_i] [_{VP} [_{PP} to the police] [_{V'} [_V t_i] [_{DP} t_j]]]]]]]]].

앞에서 언급된 vp-패각구조 분석에 따르면, 13a)는 reported가 대상(theme) 논항인 CP와 병합하여 V'를 구성하고, 이 V'가 수혜자(recipient) 논항인 PP와 병합하여 VP가 형성되고 있다. 이 13a)는 he를 행위자 주어로 갖는 경동사 \emptyset 와 병합하고, 동사 reported가 13b)에서처럼 이 경동사에 첨가된다. 그 다음 주어 he가 Spec-TP를 통해서 Spec-AgrSP로 인상되어 자신의 주격을 점검받는다. 13b)의 도출에서 핵심이 되는 가정은 that-절인 CP가 계속 제자리에 남아 격을 받고 있지 못하고 있다는 것이다. 그러나 10a)의 that-절이 동일한 대상이라는 의미역을 지닌 NP인 the robbery로 바뀌어졌을 때는, 10b)에서처럼 the robbery가 reported와 to the police사이에 나타나있기 때문에 원래 '[VP [PP to the police] [V' [V reported] [DP the robbery]]]' 구조에서 이동되어 외부 vp와 내부 VP 사이 어떤 위치에 존재하고 있음에 틀림없다. 이 위치가 Spec-AgrOP위치인 것이다. 13c)의 내부 VP는 AgrO성분과 병합하여 AgrO'를 형성하고, 동사 reported가 AgrO에 첨가되고, the robbery는 Spec-AgrOP 위치로 인상된다. 다시 AgrOP는 행위자 주어 he를 취하고 있는 경동사 \emptyset 와 병합하고, 동사 reported가 이 경동사에 병합된다. 마지막으로 주어 he는 Spec-TP를 거쳐 Spec-AgrSP로 인상되어 주격을 점검받는다.

이제까지의 논의는 주격의 경우든 목적격의 경우이든 핵은 자신의 지정어에 있는 NP에 자질 점검을 할 수 있다는 것이다. 따라서 목적격 DP가 격 점검을 받을 수 있는 유일한 방법은 당연히 타동사 핵과 지정어 관계를 맺을 수 있는 위치로 인상되는 것이다. 목적어가 Spec-AgrOP로 인상되고 타동사가 AgrO로 인상되면, 필요로 하는 지정어-핵 구조 형상이 만들어 진다. Radford(1997:235)는 DP 목적어가 격-점검을 받기 위해서 Spec-AgrOP로 이동한다는 주장을 지지하는 또 다른 증거를 부사의 위치와 관련하여 찾고 있다.

- 14) a. He plays chess well.
 b. *He plays well chess.
 c. *He well plays chess.
 d. [_{VP} [_D he_i] [_{V'} [_V plays_i \emptyset] [_{AgrOP} [_{DP} \emptyset chess_j] [_{AgrO'} [_{AgrO} t_i] [_{VP} [_{ADV} well] [_{VP} [_{DP} t_j] [_{V'} [_V t_j] [_{DP} t_j]]]]]]]].

전통적인 가정에 따라 well이 VP-부사라고 할 때, 14d)에서처럼 부사는 최대 투사범주인 VP와 병합할 수 있다. 14d)에서 plays는 [V t_i]에서 AgrO로 인상되고, DP인 [\emptyset chess]는 Spec-AgrOP로 인상되기 때문에 chess와 plays는 지정어-핵 관계가 형성되어 목적격 자질이 점검된다. 또 14d)의 AgrOP 성분은 다시 행동주 he를 주어로 갖는 수행 경동사 \emptyset 와 병합하고, 동사 plays가 이 경동사에 병합된다. 그다음 he가 Spec-TP를 통해 Spec-AgrSP로 인상되어 14a)인 'We plays chess well'을 도출한다. 동사와 목적어가 VP-부사를 넘어 인상된다는 가정은 14b)와 14c)가 비문임을 옳게 예측하게 한다. 위에서 요약된 이 분석은 영어에서 타동사는 목적어와 인접해있으며, 부사는 이들 사이에 끼일 수 없음을 말해준다. 위 14d)에서 볼 수 있듯이 타동사가 목적어와 떨어지는 유일한 방법은 부사가 AgrOP에 첨가하는 것이지만, 전통적으로 부사는 의미적 내용을 지닌 투사범주만을 수식하기 때문에 격/일치 속성을 점검하는 순수한 기능적 투사범주인 AgrOP에는 첨가할 수 없게 된다. 그러나 내적 V는 의미 속성을 지닌 어휘동사이고, 외적 v도 추상적 경동사로서 사역적/수행적 의미를 지닌다. 또한 T는 시간적 속성을 지니고 있으므로 이들의 투사범주에는 첨가시킬 수 있다.

AgrO 분석은 목적격 주어를 가진 비 한정적 부정사절을 보충어로 취하는 예외적 격-표시 구문에서 제기되는 어려운 문제들을 해결해 준다(Radford, 1997:237).

- 15) a. I **proved** [the witness *conclusively* to have lied].

- b. I **suspect** [him *strongly* to be a liar].
- c. I´ve **believed** [Gary **for a long time now** to be a fool].
- d. I have **found** [Bob recently to be morose].

위 15)와 같은 구조에서 이탤릭체의 부사어구/전치사적 표현은 괄호 속 부정사 보충어 내에 있으면서 괄호밖에 있는 동사를 수식하는 것으로 해석된다. 15a)에서 conclusively가 VP-부사이고, proved가 VP의 핵이라면, 어떻게 해서 conclusively가 부정사 주어와 부정사 사이에 위치하고 있느냐 하는 것이다. 이는 ‘[VP [ADV conclusively] [VP [V proved] [IP [DP the witness] [I´ to have lied]]]’로 표현되는 VP가 다시 상위의 AgrO로 인상되고, the witness가 Spec-AgrOP로 인상됨으로 해서 AgrOP를 형성한다. 이 AgrOP는 I인 행위자 주어를 취하는 추상적인 경동사 \emptyset 병합되고, 이 \emptyset 는 강성인 핵이기 때문에 proved는 \emptyset 에 다시 부가된다. 그 결과 15a)와 같은 문장이 만들어진다.

IV. 논항의 격자질 점검

지배결속이론(Chomsky:1981)에서는 D-구조, S-구조, PF, LF 등 네 개의 표시층을 두었으나 최소이론에서는 그 이름이 제시하고 있는 것 같이 불필요하고 잉여적인 요소를 제거하고 꼭 필요한 층만을 둔다는 의미에서 PF와 LF 두 층만 두었다. 이것은 언어란 소리와 그것이 나타내는 의미와의 연결이라고 보기 때문이다. 또한 지배결속이론에서는 의미역이론, 격이론, 지배이론, 결속이론, 통제이론, 공범주원리 등 문법현상을 설명하는데 많은 원리와 이론을 동원했다. 그러나 최소이론에서는 이 원리들을 모두 축소하여 경제원리(economy principle)라는 하나의 원리로 최소화한다. 이 경제원리는 ‘통사표시는 가능한 한 적은 수의 성분을 포함해야 하고, 통사적 도출은 가능한 한 적은 수의 문법적 조작이 소요되어야 한다’는 원리이다.

이와 같은 문법체계 및 원리의 축소와 함께 문장 내에서 논항이 갖는 자질들은 점검(checking)이라는 이론으로 설명한다. 따라서 이동의 유일한 동기는 어휘항목의 형식자질을 점검하기 위한 것이다. 어휘항목은 격자질, 시제자질, 인칭, 수 등의 형식자질(formal feature)들을 갖고 있는데, 이 자질들은 어휘범주와 함께 선택되는 기능범주의 자질에 의해 점검된다. 이 점검과정에서 자질이 일치되면 정문으로

인정되고 일치되지 못하면 비문으로 판정된다. Chomsky(1993, 1995a)에서는 이와 같은 자질을 점검하는 기능범주로 C, T, AGR, D 등을 설정하고, 어휘범주가 형식 자질을 점검받기 위해 기능범주의 핵에 부가되거나 지정어 위치로 이동하며, 기능 범주의 자질이 강성일 때는 어휘범주가 철자화(Spell-out) 이전에 이동하고, 약성 일 때는 철자화 이후 즉, 논리형태에서 이동하는 것으로 간주했다. 그러나 Chomsky(1995b)에서는 이동의 유일한 동기가 형식자질을 점검하기 위한 것이라면 구성소 전체가 이동(Move- α)하는 것보다 점검이 필요한 형식자질만 이동(Move-F)하는 것이 더 경제적이므로, 형식자질을 점검받기 위해 어휘항목 전체가 이동하는 것이 아니라 기능범주의 자질이 어휘범주의 해당 자질을 유인하는 것으로 수정한다. 철자화 이전의 자질점검은 유인된 자질과 함께 음운자질이 동반이동하며 문자화 이후에는 해당 자질만 유인되어 이동하는데, 목적어의 격자질과 일치자질은 동사에 부가되어 점검되고 주어의 격자질과 일치자질은 주어가 T의 지정어 위치로 이동하거나 자질만 T에 부가되어 점검될 수 있기 때문에 형식자질 점검에 필요한 기능범주에서 AGR를 제거한다.

우선 Chomsky(1993, 1995a)의 자질점검과 구성소 이동에 대해 살펴 보자.

16) a. Who made airplanes?

b. [_{VP} [_{DP} Who] [_{V'} [_V made] [_{DP} airplanes]]].

c. [_{CP} [_C]...[_{AgrSP} [_{AgrS}]...[_{TP} [_T]...[_{AgrOP} [_{AgrO}]...[_{VP} who made airplanes]]]]].

16a)를 도출하기 위하여 배번집합(enumeration)속에 어휘항목 who, made 및 airplanes이 선택되어 그 범주기호가 핵계층 구조로 투사되고 일반화 변형을 거치면 16b)가 도출된다. 다시 어휘부에서 AgrS를 선택하고 16b)를 AgrS의 보충어 위치에 삽입한 후 T, AgrO, C를 차례로 선택하여 동일한 연산처리를 거치면 16c)의 구조가 도출된다. Chomsky(1993)의 최소이론의 문법체계에서는 T와 AGR가 최대 투사범주 T' 과 AGR' 로 투사되어 보충어 위치에 삽입되어야 한다. 16c)에서 점검자는 C, AGR, 그리고 T이고, C는 의문자질(WH-feature)을 점검하고 AGR는 일치자질을, T는 주어 명사구의 격자질과 동사의 시제자질을 점검한다. 영어에서는 T의 지정어 위치는 인정되지 않기 때문에 T가 점검영역을 갖기 위해 AgrS에 상승하여 부가되는 것으로 간주한다. T가 AgrS에 상승하면 주어 한정사구 who가 AgrS의 지정어 위치로 상승하여 T에 의해 주격자질을 점검받게 되며, who는 다시 C의 지정어 위치로 상승하여 C에 의해 [+WH]-자질을 점검받게 되는데, 점검을

마친 T의 명사자질과 C의 [+WH]-자질의 강성자질이 사라진다.

이처럼 기능범주의 자질은 강성자질과 약성자질로 나뉘는데, 강성자질은 철자화 이전에 점검되어야 하고 약성자질은 철자화 이후까지 그 점검이 지연될 수 있다. 어휘범주로 이루어지는 피검자의 구조는 언어 보편적인 의미역 구조를 반영하고, 기능범주로 구성되는 점검자들의 구조는 매개변인을 통해 개별 언어의 변이를 반영한다. 영어에서 C의 [+WH]-자질과 T의 명사자질(주어의 격자질)이 강성인 것으로 간주되는데, 점검된 강성자질만이 철자화에 의해 제거될 수 있기 때문에 강성자질은 철자화 이전에 점검되어야 한다.

- 17) a. [] seems [John to be happy].
 b. John seems to be happy.
 c. He has left.
 d. John loves Mary.

17a)가 17b)로 도출되기 위해서는 철자화 이전에 John이 상승되어야 한다. John이 상승이 철자화 이후로 지연되지 않도록 하기 위해서는 T의 명사자질이 강성이고 강성자질은 철자화 이전에 제거되어야 하며, 그러기 위해서는 어휘항목의 해당 자질과 상호 점검되어야 하는 것으로 가정한다. 이처럼 T의 명사자질이 강성인 것으로 간주하면 '원리와 매개변인의 이론'에서 투사원리를 확대 투사원리로 수정하게 된 '모든 절은 주어의 가려야 한다'는 조건이 필요 없게 된다. 17c)와 같은 문장에서 Agr위치에 있는 has는 주어 he가 가진 주격 자질을 점검한다. 따라서 has를 주격자질의 점검자라고 말하고 he를 피점검자라고 한다. 17d)를 도출하는 과정에서 관련된 자질들은 John이란 어휘항목 내부에, 동사 loves 내부에, 그리고 Agr에 나타난다. 동사 loves는 궁극적으로 AgrS에 상승하고 John도 Spec-AgrSP에 상승해서 각각 자기의 어형적 자질들을 점검하게 된다. 이 경우 Agr은 두 가지 종류의 자질, 즉 동사를 점검하는 동사-자질과 DP를 점검하는 명사-자질을 가지고 V-관련성과 N-관련성이라는 이중적 기능을 수행하면서 중개역할만 하는 셈이다. 핵과 지정어 위치로 어떤 요소가 상승 이동될 때는, 핵의 위치로 동사가 먼저 이동하고 나서 지정어 위치로 DP요소가 이동되고 있다. 이렇게 논리형태에서 동사 loves는 이론적으로 AgrO와 T 그리고 다시 AgrS로 이동하여 Spec-AgrOP 위치로 이동한 목적어 Mary의 목적격 자질을 점검해 준다고 본다. 여기에서 주의할 점은 논리형태에서의 이동은 이론적인 이동이다. 따라서 문자화 이전에 이동하여 논항 연쇄를 형성하는 John의 이동과 T가 AgrS로 이동하여 핵 연쇄를 형성하는 외현적

이동과는 달리, 목적어 Mary의 이동과 동사 loves의 이동은 내현적 이동이다.

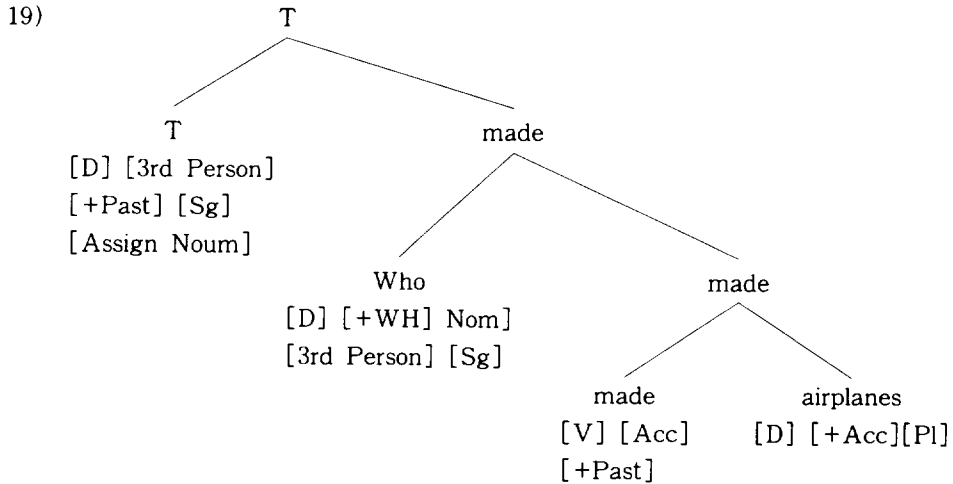
어떤 NP가 어떠한 추상적 격을 갖는가를 결정하는 것을 격 부여라고 부른다. 종래의 격 부여는 격 부여능력을 가진 범주가 NP를 지배(govern)함으로써 이루어졌다. 영어에서 격 부여능력을 갖는 범주는 동사, 전치사, 및 한정절의 INFL를 구성하는 하나의 요소인 AGR이었다. 따라서 주격은 I에 대한 지정어-핵(spec-head) 관계를 통해 주어지고, 목적격은 동사에 의한 목적어의 지배를 통해 주어지고, 전치사는 그것이 지배하는 NP에게 사격(oblique case)를 부여했었다(Chomsky, 1981:170). 그러나 앞장 9)의 'Spec-CP [Spec-AgrSP [Spec-TP [Spec-AgrOP [VP ...V...]]]]' 구조를 따라 목적어가 AgrO의 지정어 위치로 이동해 오고 동사가 AgrO에 첨가된다고 생각하면, 동사에 의한 목적격의 부여 또한 지정어-핵 관계를 통해 설명될 수 있게 된다. 즉, 이러한 구조를 상정할 때 모든 격 부여는 지정어-핵 관계에 의해 부여된다는 통합적인 이해가 가능하게 된다. 따라서 최소주의 이론에서의 격이론은 어휘부로부터 삽입된 DP가 격자질을 가지는데, 이 격자질들을 점검하기 위해서는 Agr라고 하는 격할당자의 투사인 AgrP의 지정어 위치로 이동해야만 한다. 이 이동은 영어 주어의 경우 철자화 이전에 외현적으로(overtly) 이루어질 수 있고, 목적어의 경우 문자화 이전에 내현적으로(covertly) 이루어질 수 있다. 이러한 원리 하에서 격-표시는 격점검으로 귀결되고 S-구조 없이도 일어나기 때문에 S-구조를 가정할 필요가 없게 된다.

지금까지 주격 DP가 자신의 주격 핵-자질을 점검받기 위해서 Spec-AgrSP 위치로 인상되며, 마찬가지로 목적격 DP도 자신의 목적격 핵-자질을 점검받기 위해서 Spec-AgrOP 위치로 인상된다는 주장을 했다. 이는 영어의 모든 DP는 일치소 투사 범주내에 있는 지정어 위치로 이동함으로써 자신의 격을 점검받을 수 있다고 통합된 가정을 할 수 있다. 이 가정은 수여동사의 간접목적도 자신의 격을 점검받기 위해서 간접목적일치소구(AgrIOP) 내의 지정어 위치로 이동되어야 한다는 것을 의미한다.

- 18) a. John handed Mary the book.
 b. [VP [DP Mary] [V' [V handed] [DP the book]]].
 c. [AgrOP [DP **the book**_j] [AgrO' [AgrO **handed**_i] [VP [DP Mary] [V' [V t_i] [DP t_j]]]]].
 d. [AgrIOP [DP **Mary**_y] [AgrIO' [AgrIO **handed**_i] [AgrOP [DP **the book**_j] [AgrO' [AgrO t_i] [VP [DP t_y] [V' [V t_i] [DP t_j]]]]]]].
 e. [vp [DP John] [v' [v **handed**_i \emptyset] [AgrIOP **Mary**_y [AgrIO' t_i [AgrOP **the book**_j ...]]]]].

18a)에서 직접목적어 the book은 대상 의미역을 지니고, 간접목적어 Mary는 수혜자 의미역을 지닌다. 18a)의 handed가 VP로 투사된 18b)가 18c)에서처럼 AgrO와 병합하고, handed가 AgrO에 부가되며, 목적어 the book이 Spec-AgrOP로 인상된다. 따라서 the book과 handed는 지정어-핵 관계에 의해 점검될 수 있다. 18c)인 AgrOP가 18d)에서처럼 간접목적어 일치형태소와 병합하고, 동사 handed가 AgrIO로 이동하며, 여격 Mary가 Spec-AgrIOP로 인상된다. 그 결과 Spec-AgrIOP에 있는 Mary가 AgrIO위치로 인상된 handed와 지정어-핵 관계에 의해 점검된다. 마지막으로 handed가 18e)에서처럼 행위자 주어에 취하고 있는 외적 vp의 핵인 수행 경동사 μ 에 부가되어 외적 vp를 형성한다. DP인 John은 다시 주격을 점검받기 위해서 Spec-TP를 통해 Spec-AgrSP로 인상되어 18a) 'John handed Mary the book'이 도출된다.

Chomsky(1995b)에 따라 16) 'Who made airplanes?'의 논항들의 자질점검을 하게 될 때, 위 문장의 V"가 T에 결합하면 다음과 같다.



위 19)에서 T의 D-자질은 강성이므로 19)의 구조가 다른 핵의 투사에 내포되기 전에 이 자질이 제거되어야 한다. 음운자질을 포함한 who의 자질들이 T의 지정어 위치로 이동하면 who와 T의 D-자질이 지정어-핵 관계로 점검되어 강성인 T의 D-자질이 삭제된다. 아울러 동반 이동된 who의 주격자질과 일치자질도 T의 해당 자질에 의해 점검되며, 논리형태에서 해석될 수 없는 who의 격자질과 T의 격자질 및 일치자질이 삭제 또는 소거된다. 그후 who가 T의 지정어 위치로 이동한 구조

를 C에 결합하면, C가 강성 [+WH]-자질을 가지므로 who의 [+WH]자질이 C의 지정어 위치로 유인되어 [+WH]자질이 점검된다. 대격인 airplanes의 자질은 T의 지정어 위치로 이동하여 T의 핵에 이동된 made의 대격자질과 지정어-핵 관계에서 점검되어 삭제된다.

V. 결 론

본 논문에서는 probably와 같은 부사와 all과 같은 양화사가 정형 조동사 앞과 뒤에 위치할 수 있다는 사실을 설명하기 위해서 굴절소구를 분리하여 시제구외에 주어 일치소구의 존재를 가정할 필요성을 주장했다. 이 분리-굴절소 가설은 초기 현대영어의 어순재배치현상을 간단히 설명할 수 있었다. 또 능격동사가 타동사로 사용될 경우 사역의 의미를 지닌 행위적 경동사 ϕ 가 핵인 외부vp-패각구조와 ϕ 에 부가될 동사가 핵인 내부 VP로 구성된 복합적 동사구조를 갖는 것을 연구했다.

분리-동사구 가설을 가정했을 때, 타동사가 핵인 절에는 외부 vp와 내부 VP사이에 목적 일치소구를 두게 된다. 이 때 직접목적어 DP는 Spec-AgrOP로 인상되고, 반면에 관련된 동사는 목적격 자질을 점검하기 위해서 AgrO로 인상되고, 그후 다시 외적 v에 부가된다는 것을 주장했다. 이러한 분석을 통해서 직접목적어 DP와 CP의 위치문제를 간단히 설명할 수 있었다. 또 분리-동사구 가설에 따라 예외적 격표시(ECM)구문에서 VP-부사와 양화사 all의 문장내 위치 문제를 설명할 수 있었다.

영어에서 wh-어가 외현적 이동을 하는 것은 C의 [+WH]자질이 강성이기 때문이고, 강한 [+WH]자질은 지정어-핵 일치로써 철자화 이전에 방출(discharge)해 주지 않으면 음성형태에서 가시적이 된다. 이 방출하지 못한 가시적 자질을 포함한 음성형태는 파멸되어 비문법적인 문장을 만들어 내는 것을 볼 수 있었다. 그러므로 강성자질은 철자화 이전에 제거되어야 하며, 그러기 위해서는 어휘항목의 해당자질과 상호 점검되어야 하는 것으로 가정하게 된다. 이처럼 T의 명사자질이 강성인 것으로 간주한다면 「원리와 매개변인의 이론」에서 투사원리를 확대 투사원리로 수정하게 된 「모든 절은 주어를 가져야 한다」는 조건이 필요 없게 됨을 보게 되었다.

간접목적어 DP가 격을 받기 위해서 Spec-AgrOP로 인상되고, 반면에 VP의 핵인 동사는 일차로 AgrO로 인상되었다가 다시 AgrIO로, 마지막으로 외부 v로 인

상된다고 주장했다. 대체로 주어 DP는 격을 점검받기 위해서 Spec-AgrSP로 인상되고, 목적어 DP는 Spec-AgrOP로 인상되며, 간접목적 DP는 Spec-AgrIOP로 인상된다고 분석함으로써 영어에서 격-점검은 기능핵 일치소와 지정어간의 지저어-핵 관계로 이루어진다는 결론에 도달했다.

이 연구에서 제시된 분석은 여러 가지 면에서 완전히 정립된 것이 아니다. 아직도 세세한 부분과 원리에 대해 해결해야할 중요한 문제들이 많이 남아 있다. 많은 통사적 연구에서 AgrSP, TP, outer vp, AgrIOP, AgrOP, inner VP 등의 새로운 투사범주를 인정하고 있다는 것은 사실이다. 그러나 Chomsky는 The Minimalist Program(1995b)에서 VP-구조속에 일치(Agr)의 자질을 인정하지 않고 있다.

참 고 문 헌

- Abney, S. P., 1987, 'The English noun phrase in its sentential aspect', PhD diss., MIT.
- Bskovi, Z., 1995, 'Principles of economy in nonfinite complementation', PhD diss., University of Connecticut.
- Bowers, J., 1993, 'The syntax of predication', *Linguistic Inquiry* 24:591-656.
- Chomsky, N., 1981, *Lectures on Government and Binding*, Foris, Dordrecht.
- _____, 1986a, *Barriers*, Cambridge, Mass.:MIT Press.
- _____, 1986b, *Knowledge of Language:Its Nature, Origin, and Use*, New York:Praeger.
- _____, 1993, 'A Minimalist Program for Linguistic Theory', in K. Hale & S. J. Keyser(eds), *The View from Building 20*, Cambridge, Mass. MIT Press.
- _____, 1995a, Bare Phrase Structure, In E. Weibelhuth(ed), *Government and Binding Theory and the Minimalist Program*, Oxford:Basil Blackwell.
- _____, 1995b, *The Minimalist Program*, Cambridge, Mass.:MIT Press.
- Culicover, P. W., 1997, *Principles and Parameters*, Mass.
- Haegeman, L., 1994, *Introduction to Government and Binding Theory*, 2nd ed, Blackwell, Oxford.
- Koopman, H. and D. Sportiche., 1991, 'The position of subjects', in J.

- McCloskey(ed.), *The Syntax of Verb Initial Languages*, Elsevier, North Holland(published as a special issue of *Lingua*).
- Ouhalla, J., 1994, *Transformational Grammar*, Edward Arnold, New York.
- Pollock, J. Y., 1989, 'Verb movement, Universal Grammar, and the structure of IP', *Linguistic Inquiry* 20:365-424.
- Radford, A., 1997, *Syntax*, A minimalist introduction, London:Cambridge UP.
- _____, 1988, *Transformational Grammar:A First Course*, London:Cambridge UP.
- 김동석, 1996, 「최소주의 문법론」, 서울:태학사.
- 김동욱, 1999, 「변형생성문법개관」, 서울:한신문화사.
- 김명윤 외, 1999, 「최소주의 이론의 이해」, 서울:마르케.
- 양동휘, 1996, 「최소이론의 전망」, 서울:한국문화사.
- 양동휘 외, 1998, 「최소주의 이론」, 서울:한신문화사.
- 양동휘 외, 1999, 「최소주의 새로운 이해」, 서울:한신문화사.
- 윤만근, 1997, 「최소이론」, 서울:한국문화사.

Abstract

Agreement Phrase Projection in Clause

Tae-Hong Ko

In this study, I argued that I need to separate IP and to posit the existence of separate tense phrase TP and subject agreement phrase(AgrSP) projections in order to account for the fact that adverbs like probably and floating quantifiers like all can be positioned either before or after a finite auxiliary. I also saw that the split INFL analysis would provide a straightforward account of scrambling in Early Modern English. I studied that in case ergative vers used as transitive, the ergative verbs might involve a complex verb phrase structure comprising an outer vp shell headed by an agential light verb \emptyset with a causative and an inner VP headed by the verb raising to adjoin to the light verb \emptyset .

I argued that under split VP hypothesis clauses headed by transitive verbs contain an object agreement phrase(AgrOP) positioned between out vp and inner VP:a direct object DP raised to Spec-AgrOP and its associated verb to AgrO in order to check objective case(the verb subsequently raising still further to out v). I noted that such an analysis would provide a principled account of not only object DPs' and object CPs' positions but also VP-adverbs' and quantifiers' positions in ECM(Exceptional Case Marking) structures. I argued that indirect object DPs check their case by raising to the Spec-AgrIOP which is positioned immediately above AgrOP, while the verb(the head of VP) raises first to AgrO, then to AgrIO and finally to outer V.

More generally, I concluded that an analysis in which a subject DP checks its case by raising to Spec-AgrS, an object DP by raising to Spec-AgrOP, and a indirect object DP by raising to Spec-AgrIOP would enable me to maintain the position that case-checking in English canonically involves a Spec-head relation between a functional agreement head and its specifier. I

now say that Chomsky(1995b) slightly adjusts the account in Chomsky(1993), and that considering the strong feature of T-feature, Extended Projection Principle need not more be postulated in Minimalist Theory.

The analyses I have presented in this study are not fully worked out in a number of respects. Many important questions of detail and principle remain unresolved for the present. But it is equally true that a considerable amount of the relevant research work presupposes the richly articulated AgrSP, TP, outer vp, AgrIOP, AgrOP, inner VP structures that I have argued for in this study.