

學校의 地域社會教育의 過程 模型에 관한 연구

李 淳 珩*

目 次

I. 研究의 必要 및 問題	V. 地域社會教育의 過程 模型
II. 地域社會教育의 理念	1. 學校의 地域社會教育
III. 地域社會教育의 目的	2. 地域社會教育의 模型
IV. 地域社會教育의 過程	VI. 結論 및 要約

I. 研究의 必要 및 問題

오늘의 학교는 「모든 사람을 위한 교육이어야 한다」는 요청에 제대로 응답하지 못하고 있다. 우선 학교에 재학하고 있는 청소년들의 質的 教育에도 충실을 기하지 못하고 있을 뿐더러 學校外 靑少年 또는 住民들의 教育的 必要의 充足에는 전혀 미흡한 실정이다. 教育의 機會均等에 대한 논의나 葛藤教育論의 견지들은 이를 첨예하게 부각시켰다. 이들의 제 증거는 성별, 지리·경제적 차이 등에 의해 아직도 원하는 學校教育의 機會에 제대로 접근하지 못하는 사람이 많음을 보여주고 있으며 반면에 교육과정, 교직원, 시설 등의 學校內的 奉仕에 있어서조차 그 격차가 은폐됨으로써 계층적 소외와 비인간화의 문제를 심각하게 제기하였다. 이러한 사실들은 교육시기의 한정, 교육기회배분의 불균형, 학교제도의 폐쇄성, 교육내용의 편파성, 그리고 교육운영의 획일성 등에서 빚어지고 있는 기존의 教育制度가 갖는 한계와 硬直性에 말미암은 것이라 할 수 있다. 이와 같은 기존의 학교중심 교육체계가 갖는 역기능과 모순들은 학령기 청소년들 뿐만 아

※이 논문은 1986년도 문교부 학술연구 조성비에 의하여 연구되었음.

* 師範大學 副教授

나라 학교교육에 접근하고자 하는 모든 사람들에게 장애를 가하여 오늘의 학교는 그 奉仕體制에 근본적인 문제가 잠재되어 있음을 말해주고 있으며 아울러 교육의 주된 기관으로서의 學校의 奉仕傳達體制(service delivery system)를 새롭게 해야할 필요를 제기하고 있다.

말할 필요도 없이, 학교는 주민의 교육적 필요를 충족시키기 위해 마련된 교육제도이다. 그러나 학교만에 의해 교육적 필요가 충족되는 것이 아님은 물론이다. 특히 현대사회에 와서 야기된 지식·기술의 폭주와 급격한 변화에 따르는 適應의 문제들은 家庭教育의 再評價와 더불어 社會教育의 獨自性을 주목하게 만들었으며 이들 교육체제들의 중요성이나 발전의 추세들은 하위 교육체제간의 相補의 努力의 強化와 그 운영에 綜合性을 기할 필요를 요청하고 있다.¹⁾ 이것은 이제 학교가 근본적으로 더 이상 모든 주민들의 교육적 필요를 충족시켜나가기 어려운 轉形期에 처해 있음을 말해준다. 그러므로 교육의 봉사체제는 앞으로 學校體制(school system)에서 教育體制(educational system)로 轉換해 나가지 않아서는 안된다.²⁾

본 연구는 현행의 학교제도의 경직성에서 말미암은 불충분한 봉사체제의 문제에서 새로운 代案的 學校體制 發展의 模型을 탐색해보고자 한다. 이러한 시도에는 새로운 教育哲學의 展望과 그 實踐의 證據들이 뒷받침될 수 있어야 한다. 우선 학교를 가능한 한 모든 주민을 위한 교육의 장소로 바꾸어서 모든 사람이 필요로 하는 다양한 교육 프로그램을 마련하여 이를 효율적으로 전달할 수 있도록 學校의 教育프로그램과 體制를 改編하고 여타 教育體制를 통합하여 함께 협력해 나가도록 함으로써 教育的인 社會(educative community)를 건설해 나가야 한다는 점이다.

學校의 地域社會教育(community education: 이하 CE로 표시한다.)의 실천은 이에 대한 하나의 대안적 체제일 수 있다. CE는 가정과 지역사회에 잠재된 교육자원을 활용함으로써 학생들에 제공되는 교육프로그램을 개선하여 학업성취의 질을 보다 향상시킬 수 있음은 물론 학교를 개방하여 교육의 필요를 지닌 모든 주민들을 그 대상으로 삼아 봉사할 수 있게 함으로써 모든 사람을 위한 교육에 보다 접근할 수 있도록 해준다고 보기 때문이다. CE는 평생에 걸치는 교육의 필요를 자기가 살고 있는 지역사회에서 충족시킬 수 있어야 한다는 데서 출발한다. 그들은 자신들의 구체적인 삶의 필요에서 제기된 교육적 필요를 중심으로 당면한 問題事態를 해결해 나가는 地域社會教育의 過程을 발전시키게 되며 이 과정에서 각 개인의 自我實現을 도모할 수 있음은 물론 삶의 질을 향상시켜 그들의 공동체인 地域社會自體의 發展을 이룩할 수 있게 되는 것이다.

이와같이 CE는 학교자체의 개선과 주민의 계속교육 및 삶의 문제해결을 통한 지역의 발

1) 李淳珩, “教育的 質管理—學校, 家族, 社會의 統一的 役割分擔의 前提와 方案”, 全國國立師範大學附屬中等學校聯合會, 「學校, 家庭, 社會의 統一的 役割分擔을 통한 教育的 質管理」 同聯合會 제6차 教育研究세미나 主題發表, 1986. 10. pp.99~128.

2) Fantini, M. D., (a) “From School System to Educational System”, *Phi Delta Kappan*, Vol.57, No.1, 1975, pp.10~12.

(b) “Changing Concepts of Education: From School System to Educational System”, in Donna Hager Schoeny and Larry E. Decker (eds.) *Community Educational, and Social Impact Perspectives*, (Mid-Atlantic Center for Community Education, University of Education, 1983), pp. 25~46.

전을 궁극적 목표로 하기 때문에 학교가 이를 자신의 교육목표와 연결시키고자 할 때 CE의 過程을 어떻게 이끌어갈 것인가의 문제가 제기된다. 즉, 주민들의 교육적 필요가 무엇이며 목표의 확인 및 그 과제의 해결을 위한 프로그램을 어떻게 전개하고 필요한 자원들을 연계, 조직하여 이를 실천해나갈 것인가 등의 문제이다.

CE에는 보다 복잡한 과정을 수반한다. 학생의 정규 교육을 포함하여 시설개방, 성인교육활동, 지역사회에 대한 봉사활동, 타기관 봉사활동과의 연계조정, 주민참여를 통한 지역사회발전 에로의 지향 등, 보다 복잡한 要素들이 相互關聯되어 전체적 과정을 이루게 되는 것이다. 이것은 學校教育과 社會教育, 學生과 學校外 靑少年·住民의 教育과를 學校 內外에서 統合한 形態에서 잠재된 地域의 諸資源을 동원, 연계·계휴해 나가는 지속적인 活動이며 過程이므로 학교의 CE 는 그 방법적 대안에서 어떠한 과정이 보다 그 實踐의 效率性을 보장해줄 수 있는가가 중요한 연구의 관심사일 수 있다. 그러나 우리나라의 경우 아직까지도 CE에 대한 논의는 그 개념적 수준에서조차 활발한 관심을 끌어내지 못할 뿐더러³⁾ 특히 이러한 개념적 틀에 입각한 學校 中心의 實踐模型에 대해서는 별로 논의되고 있지 못하다.

본 연구는 주로 미국의 CE의 文獻에 관한 概括을 통해 理論的 基底를 더듬어 보고 지역사회의 주된 교육기관으로서의 학교가 CE를 어떻게 실천할 수 있는가의 代案的 模型들을 탐색해 보고자 한다. 여기에는 다음 몇가지 問題들에 대한 논의가 전제되어야 한다.

첫째, 새로운 교육철학으로서 주장되는 地域社會教育의 理念과 이를 달성하기 위한 구체적인 目的들이 무엇인가 하는 점이다. CE는 교육에 대한 住民參與와 나아가 地域社會發展을 겨냥하게 되는 매우 광범한 目的을 함축하고 있으므로 그 이념과 각기 다른 영역의 구체적인 목표들은 학교의 전통적 목표에서의 탈피를 요구하며 따라서 학교가 이에 어떻게 접근할 것인가의 문제를 제기한다.

둘째, CE의 과정을 구성하는 節次的 要素나 이를 이끌어가는 集團的 過程은 다양하다. 여기에서 학교는 CE실천에서 이들 여러가지 요소들의 상호작용을 어떻게 도모해 갈 것인가가 문제가 된다.

셋째, 학교의 CE과정을 탐색함에 있어서도 학교가 그 對象集團과 活動領域을 어떻게 설정하는가에 따라 학교의 CE의 目標의 範圍와 그 역할이 각기 달라질 수 있다. 따라서 학교 중심의 입장을 취하게 될 때 이를 어떻게 설정하여 접근해갈 것인가가 문제된다. 본 연구에서는 이와 관련된 문제들을 CE의 理論的 基底에서 논의한 다음, 각기 대두되고 있는 여러 모형들에 주목해 봄으로써 몇가지 전략적 시사를 얻고자 한다.

3) 가령 최근의 社會教育概論書들에서 보더라도 그 개념에 대한 논의를 찾아 보기 쉽지 않으며 가끔 地域社會開發과의 관련 또는 단지 社會教育의 한 類型으로서 地域社會住民教育등으로 언급되고 있음에 불과하다.

鄭址雄·金智子, 「社會教育學概論」, 서울대학교 出版部, 1986.

金水日, 「社會教育學概論」, 文音社, 1987. 「社會教育 要求分析」, 韓國教育開發院, pp.11~12.

한준상, 사회교육론, 청아출판사, 1987.

黃宗建, “平生教育의 擡頭와 그 理論的 根據”, 「地域社會教育研究」 제8집, 계명대학교 사회교육연구소, 1982, pp.1~24 등 참조.

II. 地域社會教育의 理念

CE란 지역사회의 수준에서 주민들의 教育的 必要를 중심으로 그들의 당면하고 있는 삶의 問題를 모두가 상호 협력하여 해결해 나가는 教育體制를 말한다.

Minzey 등에 의하면,

“CE란 지역사회 모든 주민들의 교육적 필요에 대비함으로써 지역사회 전체에 봉사하는 철학적 개념이다. 이를 통해 긍정적 지역사회감정을 발전시키고 지역사회생활을 개선하며 지역사회자체의 실현을 그 목적으로 지향하면서 지역사회의 과정을 발전시키고자 노력한다. 그리하여 지니고 있는 재자원을 지역문제에 효과적으로 관련시켜 나가는 촉매제로써 봉사할 수 있도록 지역의 학교를 활용하는 것이다.”⁴⁾

CE를 정의하고 있는 견지들은 다양하다. 몇가지 공통된 概念要素를 간추려 보면⁵⁾ 첫째, CE는 교육의 새로운 철학적 개념이라는 것, 둘째, 교육의 실천은 학교교육에만 국한시킬 수 없는 전체적인 교육체제에서 이루어져야 한다는 것과 셋째, 주민의 연령, 학습경험에 관계없이 전체 지역사회에 봉사해야 한다는 점, 넷째, 이들의 교육적 과정에는 지역의 주민 참여가 수반되어야 한다는 점, 다섯째, 주민들은 그들의 욕구와 필요에 토대를 둔 학습경험에 참여할 기회를 갖게 된다는 점, 여섯째, 이를 위해 기관간의 협조와 조정이 중요시되며 마지막으로 지역의 인적, 물적, 재정적 자원의 활용을 극대화함으로써 지역사회 문제해결과 발전을 강조하는 개념이라는 점이다. 여기에는 교육의 人間化와 社會化의 철학적 이념이 내재되어 있다.

CE는 모든 주민의 교육적 필요가 지역사회 수준에서 충족되어야 함을 강조한다. 주민들은 필요한 교육기회를 제대로 누릴 수 있게 됨으로써만 인간답게 사는 경험을 맛보고 사회에 보다 잘 적응해 나갈 수 있게 되며 사회 또한 教育받은 成員이 많아짐으로써 그 進歩를 이룩하게 된다고 본다. 이는 주민 모두의 교육적 필요의 충족에 지역의 모든 물적, 인적, 제도적인 기관들이 역동적으로 봉사해야 함을 요청하며 이를 통해 개인이나 집단의 삶의 問題解決은 물론, 그 質(quality of life)을 높여 地域社會發展의 過程으로 지향할 수 있게 된다.

CE의 이러한 過程志向의 性格은 그동안 교육프로그램의 제공자들에 의해 그 철학적 기저를 다양하게 형성시켰으며 초기의 地域社會學校운동의 프로그램 중심의 實踐의 側面에다 주민참여를 통한 地域사회의 실현에 이르는 哲學的 側面을 점차 부가시켰다. 그리하여 CE는 지금까지 수

4) Minzey, J. D. and LeTarte, C.E., *Community Education: From Program to Process to Practice—The Schools' Role in a New Educational Society*, (Midland, Michigan: Pendell Publishing Company, 1979). pp. 26~27.

5) 李淳衍, 地域社會教育에 관한 研究, 「濟州大學校論文集」 제20집, 사회과학편, 1985. pp. 345~64. 地域사회교육의 概念에 대한 자세한 논의는 이 부분을 참조할 것.

행된 교육과는 전혀 다른 「第二의 教育」(education II)이며⁶⁾ 새로운 教育哲學⁷⁾으로 주장되기도 한다.

CE의 理念은 다음 몇가지로 간추릴 수 있다.

첫째, 教育的 機會均等實現의 理念이다. CE는 학생만을 주된 대상으로 교육프로그램을 제공해온 학교교육에서부터 평소 소외되어온 學校外 靑少年과 住民들의 평생에 걸치는 교육적 필요를 학교를 비롯한 지역사회의 계기관에서 충족시켜 주고자 노력함으로써 그것은 학교교육(pedagogy)에서 成人教育(andragogy)에까지 지향된다. 교육의 필요를 지닌 사람이 있다면 모두가 배우고 모두가 가르침으로써 모든 인간의 成長을 위한 最適狀態를 지니고 있는가의 여부를 확인하기 위해 온갖 수단을 다해 노력하는 것이다.⁸⁾

인간은 누구나 자신의 성장발달을 위해 최적한 成長條件을 가지겠다고 한다. 이러한 주장은 인간이면 누구나 제기하게 되는 당연한 教育的 權利이다. 민주사회에서 교육을 받을 수 있는 권리는 이제 특권이 아니라 基本權이다. 이와같이 CE는 상승되는 교육에의 욕구를 최대한으로 충족시키기 위해 주민 모두에게 그들의 필요로 하는 교육적인 환경을 마련하여 제공하고자 한다. 이점에서 CE는 주민 모두의 교육의 기회균등을 실현하고자 하는 중요한 접근방법이 된다.

둘째, 학교의 地域社會에 대한 奉仕를 교육의 중요한 이념으로 삼는다. 지금까지의 교사-교과서-학생이라는 전통적 교육의 체계를 넘어서서 학생의 복지를 포함한 교육의 문제와 관련된 주민생활에 까지 봉사하고자 한다.⁹⁾ 주민의 삶의 문제가 교육과 관련된 것이라면 그 전체가 봉사의 대상이 되어야 한다고 보기 때문이다. 교육의 이러한 봉사체제는 확실히 전통적인 교육의 영역을 넘어선다. 이때 학교의 역할이 확대되며 학교는 社會志向的 教育이념에 강조를 두게되며 타기관들과 제휴하여 전체지역사회에 대한 봉사체제를 구축해 나가지 않을 수 없게 된다.

셋째, 教育的인 社會(educative community)의 建設의 理念이다. 전체지역사회에 봉사하기 위한 교육체제가 마련되기 위해서는 주민의 필요에 관련되는 프로그램에 영향을 미칠 수 있는 모든 사람, 물질 자원, 기관에 이르기까지 그들이 지닌 教育力(educability)이 모두 발휘되어야 하고 지역사회교육의 봉사체제에 모두가 참여하여 그 과정을 발전시켜 나가야 할 것이 요청된다. 이때 지역사회가 지니고 있는 教育機關들은 지역의 필요를 충족시키기 그 개선을 위한 最大의 資源이 된다. 따라서 지역사회교육에서는 전통적 교육기관인 학교만이 아닌 教育外制度나 機關이라 할지라도 주민의 교육에 대한 責務와 潛在力을 지니고 있다면 CE를 수행하고 지원해야하는,

6) Kerensky, V. M. and Melby, E. O., *Education II : The Social Imperative*. (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1974).

7) Minzey, J. D. and LeTarte, C. E., op. cit., p. 26.

8) Kerensky, V. M. "The Definition Issue", *NCSEA NEWS*, National Community School Education Association, May 1971.

9) Minzey, J. D. and LeTarte, C. E. op. cit., p. 26.

Brookfield, S., *Adult Learners, Adult Education, and the Community*, (New York: Teachers College, Columbia University, 1984).

그는 성인을 대상으로 하는 CE가 지역사회를 「위한」 봉사활동임을 강조한다. pp. 84~89참조.

바꿔말해서 교육을 위해 總體의인 努力을 기울이게 되는 것이다.¹⁰⁾ 質的인 教育은 지역사회에서 사회화를 담당하고 있는 기관들의, 모든 사람을 위해 제공하는 경험의 질에 그 기본적 토대를 두지 않으면 안된다고 보기 때문에¹¹⁾ 학교는 물론 가정, 교회, 직장의 지역사회 모든 機關과 教育體制가 이에 관련되지 않을 수 없는 것이다. 공식적 교육기관(학교)만이 학습을 위한 유일한 장소도, 또 사람들이 배우는 데는 正規教育만이 유일한 방도가 아니다. 어떤 상황에서는 그것이 가장 적합한 방도가 아닐 수도 있다. 그러므로 CE는 學校와 家庭, 地域社會가 연계관계를 수립하여 學校教育과 家庭教育 그리고 社會教育을 또 正規教育과 非正規教育과를 상호 연결해 나가는 과정을 만들어가고자 하는 것이다. 이는 교육환경을 總體的(wholeness)으로 파악하여 지역주민의 교육과정에서 모두가 중요한 교육과정의 일부로 받아들이고자 한 듀이의 입장에서 더욱 지지된다.¹²⁾ 그러므로 CE는 이들 제영역의 교육에서 각기관들의 교육적 역할을 새롭게 재정립해 나감으로써 學校體制(school system)에서 教育體制(educational system)으로 轉換하자는 것이며¹³⁾ 正規, 非正規의 교육전달형태가 인간학습체제내에서 서로 보완적인 활동을 수행한다는 사실을 재인식하고 지역사회중심의 교육을 지향해 나가고자 하는 것이다.

이것은 분명히 새로운 교육이다. 제2의 교육이요 새로운 교육철학으로 주장되는 이유가 여기에 있다. CE는 모두가 가르치고 배우는 교육적인 사회를 건설해 나가고자 염원하는 것이다.

네째, CE의 과정에는 住民들의 參與를 필수로 한다.¹⁴⁾ 그들 스스로의 참여에 의해 지역의 문제를 자체적으로 해결해 나감으로써 풀뿌리民主主義(the grass-roots democracy)의 실천을 그 중요한 이념으로 간직한다.

주민참여(citizen participation)란 주민들의 상호관심사에 대한 그들의 참여와 책임있는 행동의 의미한다.¹⁵⁾ 주민들이 어떤 문제에 직면했을 때 스스로 그 문제를 확인하고 해결의 목표를 설정하여 타협, 의사결정, 실천행위에 까지 지속적으로 참여하여 이루어지는 과정이다. 이러한 과정의 효과적으로 이루어지려면 주민들이 실제 간여되어 의사결정에 상당한 영향력을 행사할 수 있어야 하고 이에 대한 특별한 관심과 압력, 의사소통, 지도력, 설득, 교육, 의사결정 및 실천 등이 뒤따라야만 한다. 그러므로 주민참여는 본질적으로 教育的(educative)이며 諮問的(advisory)이라

10) McClusky, H., "The Educative Community", *The Community School and Its Administration*, Vol. II No. 9, Mar. 1967, Flint, Michigan: Board of Education Building.

Kerensky, V. M. "The Educative community", in the *Ecology of Education: Community, The Principal*, Vol. 54, No.3, National Association of Elementary Principal, 1975, pp.43~47.

11) Fantini, M. D., "John Dewey's Influence on Community Education and Nonformal Education", *Community Education Journal*, Vol.11. No.4, July 1984. pp.4~10.

12) Ibid.

13) Fantini, M. D., (b), op. cit.,

14) Bass, A. (ed.), "Community Schol", *Educational Management Review Series*, Education Resources Information Center, Oregon: University of Oregon, 1973. p.1.

15) Melvin, E. E., "The Planner and Citizen Participation", *Journal of Community Development Society*, Vol.5, No.1, Spring 1974, pp.40~48.

할 수 있다.¹⁶⁾ 주민참여는 정당, 이익단체 또는 선출된 대표들에 의한 제도적인 참여방식이기보다는 보통의 주민들이 직접적으로 참여하는, 그리고 소수의 엘리트보다는 특히 사회경제적으로 下位에 속하는 사람들이 정책결정에 영향을 미칠 수 있어야 함을 강조하는 데서 요구되는 방식이므로¹⁷⁾ CE의 과정에서 필수적이다¹⁸⁾ 그것은 이들을 중요한 대상으로 참여시키는 과정에서 지역사회발전으로 지향될 수 있다고 믿기 때문이다.

주민들은 교육의 수혜자로서 프로그램에 직접 참여하게 될 뿐만 아니라 自願指導者(volunteer)로서 또는 그 수행에 필요한 자원들을 제공하는 支援集團(support group)으로서, 프로그램의 운영 방향에 기술적, 전문적 입장에서 조력하는 諮問集團(advisory group)으로서 그리고 프로그램의 운영이나 집행에 직접 참여하는 參與集團(participation group) 등에 걸쳐 다양한 형태로 참여하게 된다.¹⁹⁾ 이를 통해서 그들은 市民的 責任感과 成就感이 길러지고 실질적인 문제해결에 더 많은 노력과 기여를 하게 되는 것이다. CE가 대중의 참여에 의한 직접적 민주주의의 실천이 되는 까닭이 여기에 있다. 그러므로 지역사회의 革新과 復興에 있어 주민참여는 그 실천의 매우 중요한 활동이며 그 자체로서 CE의 중요한 목적이 된다.²⁰⁾

다섯째, 이와같이 CE는 자신들의 교육적 필요를 중심으로 지역사회의 모든 주민과 기관이 참여하여 자신들의 문제해결에 관련된 자원을 적절히 연계하는 교육적 과정을 발전시켜 나가고자 한다. 이 과정을 통해서 CE는 개개인의 自我實現은 물론 지역사회를 조직하고 나아가 發展을 도모할 수 있게 되는 것이다. 그리하여 CE는 地域社會自體를 實現시켜 나가는 것(the actualized community or the community itself realization)을 그 궁극적 목적으로 삼게 된다.²¹⁾ 종래의 교육이 개인의 自我實現(self-actualization)을 도모해주는 데만 현실적으로 그 안목이 머물러 있었다고 하면 CE는 그들 주민들이 이상으로 하는 社會像을 실현하기 위하여 필요한 교육의 기능을 극대화하려는 것이다. 이는 결코 교육의 본래적 목적과 유리되는 것이 아니다. 再建主義 教育哲學의 입장에서 볼때 이러한 교육의 사회재건적 기능의 확대는 충분히 지지된다.²³⁾ 듀이의 말을 빌린다면 사회는 교육을 통해서만 그 자체의 목적을 형성하고 그 목적을 달성하는 데 필요한 수단과 자원들을 조직할 수 있는 것이다. 그것이 교육에 주어진 社會的 機能이기 때문이다. 이와같이

16) Ibid.

17) 劉鍾海, 「現代行政學」, 博英社, 1986. p.196.

18) Bell, K. D., "Citizen Participation: Citizen Participation is Essential to Effective Community Development", in Symposium: Making a Community of the Society, *Journal of Community Development Society*, Vol.5, No.2, Fall 1974, pp.420~42.

19) Child, R. C., "Utilizing Community Resources", *Journal of Community Development Society*, Vol.5, No.2, Fall 1974, pp.57~70.

20) Soen, D., "Citizen and Community Participation in Urban Renewal and Rehabilitation—Community on Theory and Practice", *Community Development Journal*, Vol. 16, No.2, April 1981, pp.105~17, Oxford University Press.

21) Minzey, J. D. and LeTarte, C. E., op. cit., pp.37~49.

Decker, L. E. "Community Education", in Decker, L. E., and Decker, V. A., *Administrators' and Policy-Makers' View of Community Education*, (Mid-Atlantic Center for Community Education, University of Virginia), pp.5~10.

22) Brameld, T., *Education as Power*, (Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1965).

교육이 갖는 힘을 통해 지역사회자체를 이상적인 사회로 접근시켜 나가겠다고 하는 것이 CE가 갖는 독특한 이념이다.

지역사회는 이러한 과정을 통해서만 자기 그 정체의를 발전시킬 수 있고 지역의 문제가 해결돼 나가기 시작하며 사회가 필요로 하는 변화를 불러들일 수 있음으로써 그들의 이상으로 하는 사회에 접근해가게 되는 것이다.

Ⅲ. 地域社會教育의 目的

CE는 교육이 일정 지역에 살고 있는 주민들의 福祉에 영향을 미치는 모든 問題에 관심을 갖는 과정이다.²³⁾ 이러한 과정에 CE는 개인만이 아니라 주민 모두의 당면한 공동의 문제 해결을 위해 教育的 過程이 이에 의미있게 봉사할 수 있다고 가정한다. 그리하여 모든 住民生活의 教育的 必要에 關與함으로써 그 자신의 생활과 지역사회를 개선하여 지역사회실현의 목적으로 궁극 지향되는 과정을 발전시키고자 노력한다.

그런데, 전생활에 걸치는 교육적 필요를 충족시키려고 하면 교육의 책무를 지니고 있는 지역의 모든 인적, 물적, 제도적 자원들이 그 해결의 과정에 효과적으로 관련시켜 나갈 것이 요청된다. 이때 학교는 지역사회의 주된 교육기관으로써 CE의 과정을 발전시켜 나가는 觸媒機關으로 봉사해야할 중추적 역할이 기대되며 사회의 입장에서 또한 지역의 학교를 활용하는 것이 필요하다. 그러므로 CE는 학교가 지역사회의 수준에서 개인이나 공동체의 문제해결을 위한 역동적인 봉사체제를 마련하고자 타기관과 제휴하여 이를 실천하는 公教育에 대한 綜合的인 接近을 취하게 된다.²⁴⁾ 그리하여 CE는 주민들의 教育的 必要를 査定하는 일에서부터 공동의 실천을 위한 機關間的 協助體制를 마련하고 함께 일할 수 있는 기회를 제공하고자 함으로써 그들의 참여에 의한 효율적인 의사소통과 지도력을 필요로 하게 된다.

Minzey 등은 CE가 궁극적 목적에 도달하기까지는 여러가지 중요한 目標의 要素들이 자리하고 있으며 이들 목표의 하위요소간에는 機能的인 相互作用이 이루어짐으로써 이를 통해서 궁극의 목표로 지향될 수 있음을 지적하였다. 그러므로 그 과정이 원활히 진전되려면 이들 목표의 요소를 확인하고 자기 어떻게 진전되어 나가는 것인지를 파악할 필요가 있다. 그들은 프로그램이 점차 확대·상승되어 나가게 되면 이들 봉사활동들 간에 연계조정이 필요해지고 주민들의 참여에 따르는 여러가지 문제 혹은 障礙(blocks)들이 발생될 수 있음을 가정하고 이를 극복하기 위한 의도적인 목적이 설정되어야 할 필요를 시사하였다.²⁵⁾ Weaber 는 CE가 프로그램에서 궁극의 목표로 지향하는 데는 지역내 제기관의 노력의 ①調整(coordinating), 지역사회에 대

23) Kerensky, V. M., op. cit.,

24) National Community Education Association, *Membership Directory*, (Flint: Michigan, The Association, 1975)

25) Minzey, J. D., and LeTarte C. E., op. cit., pp. 37~50.

한 ②調查(surveying), CE가 인간적인 접근임을 보여주는 ③示範(demonstrating), ④교육기획의 프로그래밍화(programing), ⑤일반시민의 지도력 訓練(training), ⑥學校에 대한 後援(promoting the school)이 그 중요한 목표가 되어야 함을 강조하였다. 이와같이 CE는 그 프로그램에서 궁극의 목적으로 지향하는 과정에서만 CE의 본질을 찾을 수 있다는 것이다. 이와 관련하여 그는 관련행정가들을 대상으로 한 위의 여섯가지 영역에서 보다 구체적인 CE의 목적이 무엇인가에 대한 광범한 조사연구를 수행하여 20여가지의 하위목표들을 제시한 바 있다.²⁶⁾

한편, Decker도 이에 관련된 연구를 토대로 지역사회교육종사자들이 중요시하고 있는 目的들을 요약·제시하였는데, ①學校施設活用の 擴大, ②지역내 제공되는 프로그램의 調整과 機關間的 協助, ③의사결정과 계획, 수행, 평가등의 과정에 住民의 參與, ④住民의 必要와 欲求의 確認 및 評價, ⑤가능한 資源의 調査活用, ⑥계집단조직 간의 효과적 意思疎通, ⑦시민의 指導力 개발, ⑧주민의 健康증진, ⑨敎養文化活動의 촉진, ⑩娛樂 및 社會活動의 증대, ⑪社會的 問題의 해결로 생활의 質을 개선하는 광범한 목표의 영역에 걸쳐 20여가지로 각 목표의 단위요소들을 구체적으로 명시하였다.²⁷⁾

이를 요약해 보면 CE에는 개인적 성장 및 지역사회의 개선을 지향하여 그들의 필요를 조사, 이를 충족시킬 수 있도록 교육프로그램을 제공하고 유익한 자원을 적극 활용·조정하고 기관간에 협조토록 하며 이에 대한 주민의 참여와 그 과정을 지속시켜 나가도록 의사소통을 도모하고 지도력을 훈련하여 사회문제의 해결 및 발전에 이르도록 하는 다양한 요소들이 내재되어 있음을 알 수 있다. 그러므로 CE의 목적을 효율적으로 달성하려고 하면 이들 목표영역에 폭넓게 주목하면서 그 구체적인 목표가 무엇인지를 또한 明細化하고 주민들로 하여금 이와 조화적인 활동을 전개할 수 있도록 그 과정을 지속적으로 발전시켜 나가는 것이 중요하다.

IV. 地域社會教育의 過程

CE는 주민들의 욕구와 참여를 토대로 하여 이루어지는 과정임은 앞에서 언급하였다. 거기에는 지역사회가 지닌 모든 교육자원들의 역량을 활용하고 그 영향력을 통합하는 활동들이 포함된다. 왜 이러한 과정이 필요해지는 것일까? CE는 그것이 비록 학생에게 주어지는 프로그램이라 할지라도 지역사회 중심의 입장에 서게 될 때 교육을 보는 관점이 적합해질 수 있다고 믿는다. 이들은 지역사회가 그 자체로서, 살아있는 學習資源이요 學習의 場으로 보고 또한 學習의 過程이 일부가 된다는 점에서 지역사회를 교육의 과정에 연계시키는 일이 필요하다고 본다. Irwin과 Russell은 지역사회자체가 하나의 교실임을 강조하면서 왜 CE의 과정이 필요해지게 되는지를

26) Weaber, D. C., A Case for Theory Development in Community Education, *Phi Delta Kappan*, Vol.54, No.3, 1972, pp.154~57.

27) Decker, L. E., *People Helping People: An Overview of Community Education*, (Midland: Michingan 1980), p.5.

다음과 같이 시사하고 있다.

“어린이들은 생활함으로써 배운다. 있는 그대로의 학습환경이야말로 정말 중요한 자원인 것이다. 그러나 학교의 교육과정은 많은 어린이들에게 이러한 가치있는 학습자원의 활용에 제한을 가함으로써 곤란을 경험케 하고 있다.”²⁸⁾

이들은 지역사회가 청소년이나 주민들이 거처야 되는 생생한 학습의 자원임을 강조한다. 따라서 CE에서는 이것들을 주민들의 학습에 어떻게 잘 연계·활용하느냐 하는 것이 그 과정의 핵심을 이루게 됨을 알 수 있다. CE에서는 지역사회가 학습자원의 所在요 그 자체가 학습의 과정을 지속적으로 이루게 하는 場으로보기 때문에 학교는 이를 유의한 學習의 場으로 끌어들이고 또한 지역사회가 보다 온당한 학습의 장으로 기여할 수 있도록 地域社會를 組織하고 變化시킬 필요에 직면하게 되는 것이다. CE의 過程은 바로 여기에 존재한다. 이러한 과정적 필요때문에 CE의 개념을 수행하게 되면 지역사회의 개선까지를 목표로 하는 進化的인 過程(evolving process)이 이루어지지 않을 수 없다.²⁹⁾ 학교가 지역사회와 적절한 관련을 맺어야 하고 사회변화를 위해 이를 주도하거나 觸媒機關으로 봉사해야 할 필요가 있다면 필요한 지역사회의 자원을 학교에 투입하는 일에서부터 누구나 활용할 수 있는 교육의 장으로 만들기에 이르기까지, 그리고 학생들의 학습에서부터 주민들의 당면한 문제의 해결을 도모하기 위해 평생에 걸쳐 필요한 학습경험을 갖도록 해주는 데 이르기까지 그들의 참여를 요청하지 않을 수 없는 것이며 프로그램을 조정하고 기관간에 협력실천하는 과정에서 주민의 문제해결에 기여할 수 있게 됨으로써 地域社會의 組織과 發展을 의도할 수 있게 되는 것이다. 그리하여 CE는 학교교직원에게나 지역사회 의 집단들에게 새로운 可能性을 보도록 해주는 것이다.³⁰⁾ CE가 단순한 교육프로그램이 아니라 과정이라는 점에 주목하도록 만드는 것은 學校와 地域社會와의 關係 및 교육의 本質에 대한 그들의 보다 깊은 통찰에서 우러나는 것이라 할 수 있다.

그러므로 CE의 과정의 개념은 CE의 본질에 내재되는 機能的 屬性이다. CE를 보는 관점들이 그것이 어떤 새로운 프로그램이거나 교육기술이 아니라 하나의 過程(a process)임이 강조하는 이 유가 여기에 있다. 이러한 입장은 다음과 같은 Hickey와 Voorhees의 견해에서 잘 드러난다.

“CE의 가장 중요한 측면은 그것이 프로그램이 아니라 과정이라는 점이다. CE의 궁극의 목적은 주민들의 지역의 문제를 확인하고 이에 대한 해결책을 마련하여 함께 일해 나가기를 배우는 과정을 발전시키는 데 있다. 이러한 과정을 통해 전체지역사회문제를 공동으로 해결해 나가기 위한 현안의 절차가 마련되는 것이다. 보다 깊은 그리고 의미있는 지역공동체 감정은 이러한 과정이 낳은 결과인 것이다. 프로그램이란 다른아닌 그 과정에서 밝혀진 문제들을 해결하기 위해 마련된 의형적인

28) Irwin, M. and Russell, W., *Community is the Classroom: Learning is not confined to Classroom*, (Midland, Michigan: Pendell, 1971), p. 3.

29) Decker, L. E., *People Helping People*, op. cit., p.11.

30) Seay, M. F., and Associates, *Community Education: A Developing Concept*, (Midland, Michigan: Pendell, 1977), p. 192.

활동들이다. 만일 문명이 지역의 문제로 발견되었다면 기초교육을 위한 학급운영이 그 문제해결을 위한 프로그램으로 추진될 수 있다. 그러므로 프로그램이란 이들 문제에 대한 제안된 해결책이며 과정은 지역사회가 규정한 문제들을 통해 하나의 진행절차를 마련하는 것으로 이루어진다. CE가 실패하는 까닭은 이러한 지역사회발전의 과정이라는 점에 별로 주의를 기울이지 못한 채 프로그램만을 지나치게 강조하는 데서 생기는 결과이다.”³¹⁾

Minzey 등은 CE를 크게 프로그램(program)과 과정(process)으로 나누어 이해한다.³²⁾ 지역사회에는 학교교육을 위시해서 청소년 또는 성인들의 교육활동등의 각기 독특한 프로그램들이 존재하고 있을 뿐만 아니라 주민들 또한 이들 각종 프로그램에의 참여를 통해 교육적 필요를 충족시킴으로써 당면한 공동의 문제를 해결하고 地域社會의 形成 또는 發展의 단계에로 접근해가는 다양한 활동들을 찾아볼 수 있다. 여기에서 CE는 지역사회에서 이루어지는 正規·非正規의 교육 활동을 포함하여 각종의 교육적 노력들을 하나의 教育體制로 포괄하여 교육의 문제에 접근해가는 과정이 없을 수 없게 되는 것이다.

그러면, CE의 過程이란 무엇을 말하는가? Seay는 지역사회의 문제해결과 관련하여 CE의 교육적 과정을 다음과 같이 규정하고 있다.

“지역사회학교는……지역사회의 자원을 주민의 필요와 관심에 관련시키는 교육적인 과정을 포함한다. 이러한 진술에서 핵심은 그것이 하나의 교육적 과정(an educative process)이라는 점이다. ……지역사회학교는 주민들로부터 교육의 힘에 대한 새로운 이해를 확대하는 데서 그 추진력을 확보할 수 있다. 주민과 지역사회의 문제는 지역사회의 자원을 적절히 활용함으로써 해결되는 것이다. 교육적 과정은 바로 그 필요에 이들 자원들을 관련시키는 힘이며 그 독특한 과정에서 생겨난 결과가 다름아닌 지역사회의 문제해결이다.”³³⁾

이를 통해서 보면 과정이란 주민과 지역사회의 문제해결에 필요한 인적, 물적 제자원을 관련시키는 데서 일어나는 주민들의 상호작용이요 주민들이 이에 참여함으로써 이루어지는 문제해결의 독특한 활동장면임을 알 수 있다. 그러므로 CE의 과정은 어떤 기관이 CE의 목적을 달성하기 위해 교육환경을 관리하는 데서 요구되는 手段的인 要素들과 그 요소들간의 기능적인 상호작용의 節次라고 말할 수 있다. 환언하면 학교교육의 개선을 비롯하여 지역사회의 개선을 목적으로 지향하면서 거기에서 주어지는 과업을 달성하기 위하여 지역사회를 조사하고 제자원을 투입, 업무를 계획·조직화하며 제기관에서 제공되는 프로그램의 조정과 통제, 주민의 참여와 같은 다양한 활동들이 그 상호작용을 이루어 상승적으로 진전되는 활동이다. 여기에서 보면 CE에는 주

31) Hickey, H. W., and Associates. (eds.) *The role of the School in Community Education*, (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1969), pp.30~37.

32) Minzey and LeTarte, op. cit., pp.37~50.

33) Seay, M. F., *The Community School: New Meaning for and Old Term*. In NSSE, *The Community School*, 52nd Yearbook, Part II. (Chicago: NSSE, University of Chicago Press, 1953), pp.1~8. Seay and Associates op. cit., p.202.

Olsen과 Clark가 제시하는 것도 이와 유사하다. 그들에 의하면 CE란 결국 地域社會開發이나 發展을 위한 運營哲學(operational philosophy)이요 體制라는 점에서, ①體制的 地域社會參與, ②資源活用的 極大化, ③協同과 調整, ④地域社會의 問題 해결, ⑤生涯中心의 教育課程운영을 중요한 활동 요소를 들었다. 특히 교육기관은 개인의 삶의 質을 개선하고 보다 나은 세계를 건설하는 데 그 관심을 두어야 하며 그것은 교과중심도 아동중심도 아닌 生活中心에서, 연령, 관심, 능력에 관계없이 필요한 모든 사람에게 교육을 위한 生涯中心의 교육과정을 운영해야 할 필요를 역설하였다.³⁶⁾

이상의 관점을 종합해보면 이들 과정에는 일련의 系列的 要素와 構造的 位階가 있음을 가정할 수 있으며 기능적인 면에서 상승작용을 하고 있음을 알 수 있다. 즉, ①학교 교육, ②학교시설 활용확대, ③청소년 및 성인교육, ④기관간 봉사활동의 협동·조정, ⑤문제해결에의 주민참여, ⑥생애중심 교육과정 제공, ⑦지역사회조직 및 발전에로의 지향이다.

V. 地域社會教育의 過程 模型

1. 學校의 地域社會教育

CE에서는 지역사회의 學校가 그 源泉의 機關이다. 학교는 학령기 청소년 교육(k-12)과 시설의 개방, 활용등 CE의 기저적 요소를 직접 맡아 수행해 왔으며 학교의 청소년이나 주민의 성인 교육이라 할지라도 전통적으로 학교의 중요한 프로그램이 되어 왔다. 뿐만 아니라 지역의 문제해결에 대한 봉사활동의 제공, 지역사회개발에의 참여등도 학교역할의 확대와 관련되어 수행되어 온 중요한 교육활동들이다. 그러므로 학교의 교육은 CE요소들의 발전과정에서 중요한 역할을 차지한다. 학교는 단순히 지식을 전수하는 기관만은 아니다. 민주사회에서의 학교교육은 지역사회의 새로운 세대들에게 지적, 심미적, 도덕적 문화유산을 전수해 주어야 할 뿐만 아니라 현재 그리고 미래에 개개인이 만족스럽고도 성공적이며 창조적인 생활을 준비하도록 도와주어야 하고 또한 사회의 지속적인 진보를 위해 그 기저를 제공해 주어야 한다는 것이 기본적인 신념이 되어야 한다고 보기 때문이다.³⁷⁾ 이러한 임무를 적극 수행하는 학교는 학교조직의 目標設定이나 學習經驗의 제공에서 자기 다른 특성을 지닌다. Olsen은 이를 地域社會學校(community school)로 개념화하고 이 유형의 학교는 그 교육이념이나 활동의 실체에 있어 傳統的 學校와 본질적으로 다른 것임을 밝힌 바 있다.³⁸⁾

학교가 일단 CE의 개념을 수락하게 되면 그 교육형태는 종래의 교육에다 단순히 社會教育을 부가한 것을 의미하지는 않는다. 주민전체가 교육대상이 되므로써 이들이 자기 다른 특성과 요

36) Olsen, E. G. and Clark, P. H., *Life-Centering Education* (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1977), pp. 90~100.

37) Ibid., p. 16.

38) Olsen·金恩兩역, 「學校와 地域社會」, 現代思想社, 1973.

구에 의해 전개되는 교육의 과정은 學校組織의 目標와 그 體制를 새롭게 再編하지 않을 수 없게 만든다. 目標의 설정과 계획을 수립·실천하는 과정에 지역의 住民의 參與가 불가피해지며 制度, 組織, 地位, 役割, 責任등이 새롭게 규정되므로써 이 모든 요소들의 적절한 통합이 요구되지 않을 수 없다. 학교의 CE는 이와같이 지역사회와 깊은 관련을 가지고 그 발전을 위해 기여할 수 있는 교육을 실천하는 과정이다. CE의 이념과 학교목표를 一體化시켜 이에 대해 적극적 체계적으로 노력을 기울이는 학교가 地域社會學校라 할 수 있다.

학교가 CE의 과정을 수행해 나가는 데는 학교조직이 달성해야할 목표를 어떻게 설정할 것인가의 문제에 부딪치게 된다. 이와같은 조직목표의 범위는 학교가 교육의 對象集團과 活動領域의 범위를 어떻게 설정하느냐에 따라 달라질 수 있다. CE과정의 구조적 요소들이 수행해야될 역할이 어떤 것인지를 알아보기 위해서는 다음 몇 차원으로 이를 모형화하여 설명할 수 있다.³⁹⁾

	활동영역	교 내	교 외
대상집단			
학 생		I	II
주 민		III	IV

〈도 3〉 학교조직 목표의 범위

I의 차원은 학생만을 대상으로 하는 正規教育體制의 영역이다. 유치원에서 高3에 이르는 학교내 청소년만의 교육의 대상이 되어 온 전통적 의미에서의 학교교육이다.

II의 차원은 教育課程의 地域化에 의한 학생들의 학습활동 영역이다. 지역사회중심의 학습이 이루어지도록 하기 위해 校外에로 學習活動을 延長하고 지역에 대한 奉仕活動을 실천하는 地域社會中心教育課程(community-centered curriculum) 운영이 그것이다. 그 과정에서 지역사회의 자원, 필요, 문제등에 대한 理解 및 問題意識을 높이고 실생활에 필요한 技術과 態度를 함양하는 데서 그 목표를 찾게 된다. 교육목표로서의 地域社會의 理解와 教育課程의 地域化에서 그에 필요한 學習活動의 심화연장으로서 奉仕活動이 그 특징을 띠게 된다.

CE는 학교교육이 지역사회의 생활과 깊은 관련을 맺게 하고 사회의 발전을 위해 기여할 수 있는 산교육을 실시하려는 노력을 의미하는 것인 만큼⁴⁰⁾ 지역사회에 대한 이해의 과정은 CE에서 필수불가결한 교육적 과정이 된다. 지역사회 자체가 배움의 대상이 되고 그 속에서 그들은 도야되기 때문이다. 그리하여 학교는 학생들로 하여금 장차 그들의 삶의 터전이 될 지역사회의 생활에 관심을 갖도록 하는 것이 필요하며 그들의 학습활동을 지역사회의 자원, 필요, 문제들에

39) 金泳燦·朴容憲·李相周, 「學校와 地域社會」, 教育出版社, 1979, pp.237~80을 수정 발전시킴.
李淳蔚, “學校의 地域社會開發 過程에 관한 연구”, 「濟州大學校論文集」, 19집, 1984, 사회과학편, pp.215~242 논의를 참조.

40) 上揭書, p.238~39.

관련시킴으로써 교육의 社會的 適切性을 높이게 되는 것이다. 지식과 경험, 이론과 실제와의 합일을 강조한 經驗主義, 生活中心 教育課程이론이 이를 강조하고 있음은 우리가 잘 아는 바이다. 이를 위해 地域社會의 教育的 資源이 활용되어야 하고 학습자로서 제공될 수 있도록 지역의 필요와 문제들이 확인될 필요가 있다.

교육과정운영의 지역화는 그 활동에서 두가지 형태로 드러난다. 조사된 자료를 토대로 地域社會의 文化와 必要를 學習內容에 반영하여 가르치는 측면이 있고 그 과정에서 요구되는 現場觀察, 參與實習, 相關문제의 이해와 解決을 助力하기 위해 가능한 방안을 찾아 이에 奉仕하는 활동측면이 있다. 그러나 이 영역에서의 봉사활동은 어디까지나 교과내용을 심화확충시키기 위한 연속선상에서의 활동이어야 하는 것이며 자신들의 당면한 환경의 개선 또는 생활의 향상을 위한 노력이라는 과정에서 교육적 의의를 갖게 된다. 이 점에서 봉사활동은 어디까지나 教育的이어야 함이 강조되며 그 역할을 봉사자체가 아니라 봉사활동을 통한 교육이라는 점에 유의할 필요가 있다.⁴¹⁾

Ⅲ의 차원은 학교시설을 중심한 住民들의 教育活動이다. 학교의 입장에서 보면 하나는 주민들의 집회, 행사, 체육, 오락등 그들의 교육적, 문화적, 오락적 활동의 필요 때문에 학교가 지역의 교육자원으로서 이를 충족시키기 위해 시설이나 자원을 개방하여 施設活用的 極大化를 도모하는 목표이며, 다른 하나는 주민의 문제해결의 목적으로 그 과정에서 제기되는 교육적 필요를 수렴하여 그들을 학교로 끌어들여 문맹자 기초교육, 어머니교실등과 같은 成人教育프로그램등에 참여케 하는 일이다. 물론 그들의 교육적 필요는 지역의 특성에 따라 다를 수 있다. 이것은 學校의 社會教育의 유형을 띠게 되며 그들의 사회적, 문화적, 오락적 필요를 중심으로 한 基礎敎養의 充足, 職業技能의 向上, 生活改善, 地域社會改善에 필요한 技術革新 및 關聯技能의 向上등이 중요한 교육내용이 될 수 있다.⁴²⁾ 이 영역에서는 사회적, 직업적 재적응을 위해 필요한 지식·정보 등에 익숙케 하는 敎養 및 職業技能教育和 그들의 社會的 行動特性을 변화시키는 精神教育이 그 중요한 目標일 수 있다. 지역사회개발 또는 발전의 필요에서 볼 때 주민의 人間開發(human development)이 그 핵심적 과제가 될 것이다. 이러한 활동은 곧 학교중심의 生涯中心教育課程의 제공으로써 非正規教育(nonformal education)을 결합하는 확장된 봉사를 의미하므로 전통적 학교체제에서는 이를 조화적으로 통합해야 하는 새로운 차원의 학교조직 목표를 발전시켜야 할 필요에 직면하게 된다. 종래 이러한 활동들은 학교에 부가적인 것이거나 학교가 지역사회문제해결에 협력한다는 수동적인 입장에서 받아들였다고 하면, CE에서는 地域社會의 입장에서 제기되는 지역의 교육문제를 학교로 하여금 해결하도록 하자는 것이다. 학교가 地域社會의 주된 교육기관이라는 점에서 社會의 요청은 당연한 것이다. 더우기 CE가 지역사회발전에로 지향되는 과정임을 유의한다면 학교의 CE에서는 이에 필요한 인간 특성을 육성하는 일이 적극 요청되며 아울러 학교는 이에 대한 목표를 의도적으로 설정하여 이를 수행해 나가는 역할이 매우 중요해진다.

41) 上掲書, p. 238~39.

42) Coombs, P. H. with Ahmed, M., *Attacking Rural Poverty, How-Nonformal Education can Help* (Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press 1974) p.15.

이 영역에서는 주민의 교육을 위해 地域内外의 人的 資源을 동원하거나 이들에게 봉사활동을 제공해야 할 필요가 있는 協同, 提携, 調整 등의 활동의 과정이 필연적으로 요구된다. 이의 계획과 수행에 주민들의 참여가 필요하기 때문이다. 그 과정에서 학교운영에 대한 이해를 깊게 하는 한편 그들의 협조를 얻을 수 있게 되므로 이러한 과정들은 학교-지역사회 관계개선의 주요 接合點을 이루게 해준다는 점에서 그 의의가 크다.

IV의 활동차원은 학교가 아닌 地域社會中心體制의 CE에서 학교가 전개하게 되는 CE활동이다. 학교의 계획만에 의한 CE의 과정이기 보다는 지역사회중심의 擧市的 입장에서 다른 조직 혹은 기관들이 학교와 함께 지역사회의 여러 문제를 공동으로 동시에 해결해야 할 필요가 제기 될 때 지역사회 주도적인 입장에서 나타나는 형태로 볼 수 있다. 학교 밖에서의 役割이나 關與 活動이 보다 두드러지게 나타나는 경우들은 얼마든지 찾아볼 수 있으며 이 점에서 학교의 CE활동의 한 유형으로 구분될 수 있다. 지역사회의 문제해결이 지역의 주도로 주민 혹은 기관들이 함께 참여하여 공동으로 과제를 수행하게 되면 학교도 그 일원으로서 참여하지 않을 수 없게 되며 지금까지의 학교 중심이거나 학교주도만에 의해 수행되어 오던 활동 형태만에 한정될 수는 없는 것이다. 學校外에서의 地域社會住民을 위한 教育이나 타기관과의 協同프로그램에 의한 現場活動을 수행 또는 지원하지 않을 수 없다. 흔히 地域社會開發의 課題와 관련하여, 지역에 잠재된 지도력을 지닌 기관이 부족하거나 제기관 참여에 의한 상보적 협동 혹은 제휴해서 활동하게 될 때 學校의 人力 혹은 資源들이 밖으로 동원되는 역할에서 잘 찾아볼 수 있다. 이 경우 실상이 부문에 관한 현실인식은 教育外 業務에 교원이 관여되는 것으로 잘못 오해되는, 상당한 정도의 의견의 불일치가 있음을 부인하기 어렵다.⁴³⁾

그러나 학교외상황에서의 CE는 지역사회개발의 과정에서 수반되는 교육적 과정에 관여되는 것이므로 이것은 어디까지나 주민의 일원 또는 전문가의 입장에서 관여한다는 원칙에서 수락될 수 있는 것이다. 그것도 어디까지나 교육이기 때문에 다만 그 참여의 조건이 현실적으로 허용되는 한에서 이를 충족시켜야 함은 물론이다.

이들 활동유형은 두가지로 나누어 이해될 수 있다. 하나는 지역사회개발에서 요구되는 교육활동들이 학교를 비롯한 여러 기관에서 수행되고 있는 경우, 학교가 지역사회의 주된 교육기관이라는 입장에서 이를 조정, 협동, 제휴하도록 分擔, 혹은 支援해나가는 共同的인 活動이며 다른 하나는 학교가 주민을 조직화해서 리더쉽을 제공하거나 잠재력을 지닌 기관들을 자극하여 직접 지역문제의 해결에 참여시키고 主導的인 開發活動을 전개해 나가는 경우이다.

한편, 학교가 지역사회개발을 주도하는 경우는 실제의 사례에서 충분히 확일될 수 있다. 벽지의 국민학교, 농업고등학교, 또는 대학의 연구기관들이 중심이 된 선구자적인 전목적 現場參與 活動들이 그것이다. 대체로 도서산간벽지 또는 낙후된 지역에서 학교의 선도적 역할에 지역사회 개발활동이 전적으로 기대되는 사례라 할 수 있다. 현실적으로는 학교의 통상적인 역할로 기대되기 어려운 점이 없지 않다. 그 기대에 학교가 전적으로 합치되기에는 학교능력이 한정된 경우가 많을 뿐 아니라 학교가 학생의 학습지도에 충실하여야 한다는 현실적인 갈등이 많기 때문이

43) 韓國教育學會, 「새마을教育에 관한 연구」, 1974, pp.313~15.

다. 지역사회개발을 위하여 학교가 어떤 구실을 하여야 하느냐의 문제는 지역의 특징, 사회의 요구에 따라 CE의 과정을 달리하게 만들 것이지만, CE의 활동에 지역사회개발에의 목표가 내재적으로 관련, 이에 지향되지 않을 수 없게 되는 만큼 학교의 지역사회개발활동은 학교의 교육적 노력에 관한 한계의 설정과 그 효율적 형태를 묻는 질문에서 결정되어야 할 것이다. 다만 그것은 교육의 확대된 기능이기 때문에 학생의 교육과 어떻게 조화를 이루어야 하는 가가 현실적인 문제가 된다. 학교의 문제해결활동을 중심으로 그들을 자성시키고 참여시켜 그들 스스로 이끌고 나가게 하는, 말하자면 학교가 지역사회개발을 주민들로 하여금 하게 하는 하나의 촉매기관으로서의 역할에 한정시켜 이해되어야 할 것이다.

이상에서 볼때 학교의 CE는 학생과 주민을 대상으로 한 학교안팎에서 모든 교육프로그램을 전개함으로써 지역사회에 대한 봉사활동을 전달·조정하고 이에 주민들을 참여시키는 과정으로 요약될 수 있을 것이다.

2. 地域社會教育의 模型

학교가 CE의 철학을 받아들여 이를 실천하고자 할 때 어떤 체제에서 학교를 조직·운영할 것인가의 문제는 CE의 전개에 있어 가장 핵심적이며 실제적인 부분이다. 학교의 CE에 대한 실제적인 접근은 地域이 지닌 潛在資源이나 學校의 特性, 또는 對應하는 方式에 따라 여러가지로 다양해질 수 밖에 없다. 그러나, 앞서 네가지 활동영역에서 시사되는 바를 통해서 보면 그 접근모형은 학교가 촉매기관으로서 이를 주도해서 실천하는 경우와 학교가 타기관들과 공동으로 협력하거나 또는 새로운 體制를 창안하여 학교가 그 일원이 되어 실천하는 몇가지 대안들을 생각할 수 있다. 학교중심에서 어떤 利點을 취할 수도 있는가 하면⁴⁴⁾ 학교가 리더쉽이 불충분할 때 지역사회가 중심이 되어 실천하는 경우도 없지 않다. 이제 여기서는 실제적으로 나타나고 있는 대안적인 모형들을 살펴보기로 하겠다. 이러한 모형들은 크게 學校中心의 조직모형과 학교가 다른 기관과 협력하여 실천하는 機關間 協力 모형, 地域社會中心의 모형으로 나눌 수 있는데 다음은 Burden과 Whitt, Seay, 그리고 Parson등이 소개하고 있는 모형을 중심으로 이 세가지 유형에 의거하여 제시하고자 한다.⁴⁵⁾

1) 學校中心의 地域社會教育 모형

(1) 地域社會學校 모형(community school model)

학교중심의 CE모형(school-centered model)의 하나로 흔히 地域社會學校로 불리워지고 있다. 미

44) Martin, G., "On Community Education Models", in Totten (ed.) Community Education: A Special Issue, *Phi Delta Kappan*, Nov. 1972, p.187.

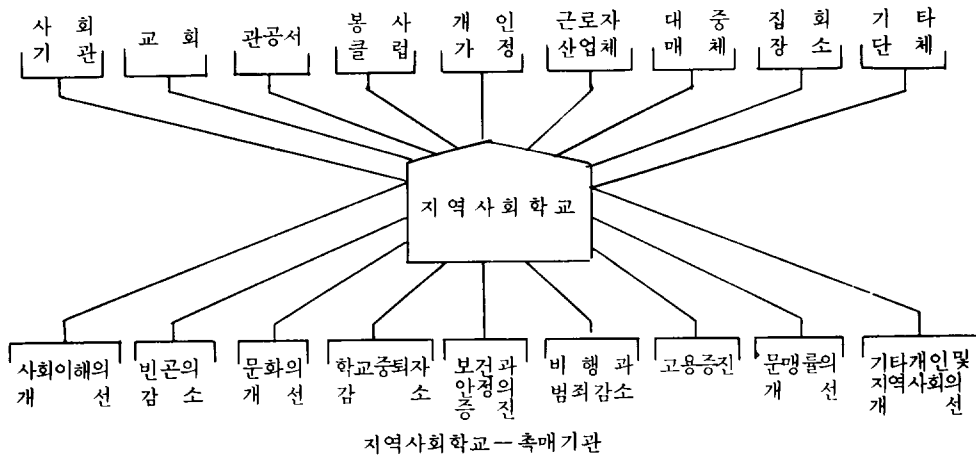
45) Burden, L., and Whitt, R. L., *The Community School Principal: New Horizons*, (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1973) pp.173~210.

Seay, M. F. and Associates, op. cit., pp.143~68.

Parson, S. R., *Emerging Models of Community Education*, (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1979).

국의 홀린트市學校(Flint school)에서 定型되어 그 원천을 제공한 것이므로 홀린트모형이라고도 불리운다. 원래 이 모형은 학교가 청소년만을 가르쳐온 전통적 역할에서 벗어나 지역주민전체에 대한 오락적 교육적 봉사를 확대하여 실시함으로써 발전되었다. 학교가 지역사회의 중추적 교육기관이며 중립적인 성격을 지녔다는 점에서 주민들이 쉽게 접근하여 여러가지 프로그램을 정착시키는 가운데 점차 과정중심으로 발전되었다. 이러한 과정에서 청소년비행 감소, 중퇴자감소, 문맹률의 개선, 주민문화활동의 조장, 건강과 안전의 증진, 개인과 지역사회의 개선과 발전을 가져올 수 있었다.

이 모형은 地域社會學校에 諮問委員會(community advisory council)를 설치하고 指導者(community school director)를 두어 교장에 대한 CE의 책임을 지도록 되어 있다.⁴⁶⁾ 지역의 모든 주민 혹은 기관들의 교육적인 기여를 자극하고 조정해 나가는 것이 지도자의 주된 임무이다. 주민들을 학교에 끌어들이어 각종 프로그램에 참석케함으로써 지역문제에 관심을 갖고 그 해결에 주민들을 참여시키는 것이다. Totten은 이를 <도 4>와 같은 모형으로 제시하였다.⁴⁷⁾



<도 4> 지역사회교육

이 모형이 중심이 되어 많은 대안적인 모형을 낳게 하였다는 점에서 CE 실천의 原型을 제공하였다고 볼 수 있다.

46) Berridge, R. I., *The Community Education Handbook* (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1976).

Nance, E. E., *The Community Council*, (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1976.)
 Flint Community Schools, *Taking a Look at your School—Community advisory Council: A Planning Handbook*, (Flint, Michigan: The board of Education, 1975).

47) Totten, W. F., *The Power of Community Education*, (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1970), pp. 2~6.

(2) 地域社會大學모형(community college model)

지역사회 대학은 後期 中等教育(post-secondary education)機關의 성격을 지니고 있는 미국의 독특한 고등교육기관이다. 초급대학이면서도 그와 다른 점은 地域社會奉仕가 그 주된 기능으로 부과되어 있어⁴⁸⁾ 학교 CE의 전형적인 모형으로 자리잡게 되었다. 주민들이 손쉽게 입학할 수 있고 그들에 적합한 교육적·문화적·오락적 프로그램들이 제공되며 종전과는 다른 방식으로 주민들에 대한 교육의 책임을 지고 있다. 주민들에게 고등교육의 기회에 쉽게 접근할 수 있게 해 준다는 점에서 成人教育和 大學의 지역사회에 대한 奉仕가 그 중요한 역할로 이해된다. 전통적인 학교에서처럼 전혀 제약이 없으며 그 프로그램이 지역의 필요와 조건에 맞게 자유롭게 되어 있고 지역사회중심으로 운영된다는 데 그 특징이 있다.

教育和 地域社會奉仕가 동등한 입장에서 추구되며 지역사회발전을 위한 촉매기관으로서 책임을 지니고 그 프로그램이 운영된다. 이들 프로그램의 주된 목적은 ①대학의 시설활용과 봉사활동 등을 통해 지역사회생활의 개선을 위한 센터가 되도록 하며, ②대학이 지닌 전문지식과 기술을 활용하여 모든 연령집단을 교육하며, ③장기간이 요구되는 지역문제의 해결에 지도적인 역할과 이를 조정하는 일, ④주민들의 여가선용, 사교적·지적·문화적인 생활에 기여하도록 돕는 일이다. 교육봉사의 중요한 프로그램은 ①비학점제교과이수(non-credit short-term course), ②사원, 공무원등의 현직연수, ③대학진학을 위한 교육적, 직업적 봉사와 상담, ④문맹자 기초교육에서 특수교육프로그램에 이르기까지 모든 시민을 대상으로 하는 인간 자원의 개발(human-resource development), ⑤방충구 운영을 통한 프로그램제공, ⑥지역사회개발에서 관공서, 기업, 각 기관들간에 이를 협조·조정해가는 지도력의 제공, ⑦창연, 포럼, 연극, 연주회, 시사회등 문화오락적 활동등에까지 넓게 걸쳐 있다.

지역사회대학중심모형은 전과 달리 보다 많은 주민에게 대학교육의 기회에 쉽게 접근할 수 있게 해주고 책임있는 교육봉사를 실천한다는 데서 만인을 위한 교육이라는 “커다란 기대”(great promise)를 갖게 해준다는 점이 그 특징이다.

(3) 大學의 擴張教育事業모형(university extension program model)

이 모형은 대학이 그 중요한 기능인 지역사회에 대한 봉사를 부분적인 사업으로 채택, 이를 실천하고 있는 형태이다. 대학이 지닌 전문적 자원과 시설들을 제공, 지역개발, 농업문제, 환경문제등 지역문제의 해결에 그 교육기능을 확장하여 봉사함으로써 고등교육기관의 전통적인 접근 형태를 이루어 왔다고 볼 수 있다.

이들 프로그램들은 ①관련된 지역문제를 전문적으로 研究하거나 또는 그 用役을 제공하는 研究奉仕活動, ②지역에 필요한 營農技術의 發展에 조력하거나 現地出張에 의해 지역개선의 필요를 충족시키는 技術奉仕活動, ③平生教育訓練院, 地域社會教育研究所(center for community education)등의 부설교육연구기관에 의해 이루어지는 住民教育訓練事業, ④휴가기간 등에 학생들이 현지에 참여하여 전개하는 勤勞奉仕活動의 네가지로 유형화될 수 있다.

48) Harlacher, E. L., "Community Services in Community Colleges", in Deighton, L. E., (ed.) *The Encyclopedia of Education*, Vol. 2. (The MacMillan Company & Free press, 1978), pp. 324~329.

49) Seay, M. C. and Associates, op. cit., p. 11.

2) 機關間 協力 모형

(1) 官廳과 學校의 協力體制모형(local government/public school partnership model)

Seay에 의하면 CE의 개념은 주민의 교육을 위해 지역이 지닌 모든 制度的 力量들을 활용하고 그것들 간에 均衡을 이룩하는 과정으로 이해된다.⁴⁹⁾ 이것은 CE의 실제수행에 학교외 기관들의 참여와 협조가 없이는 이루어질 수 없는 과정임을 중시하는 입장이다. 지역사회에는 주민교육에 기여할 수 있는 물적, 인적 시설들이 적지 않으며 또한 많은 기관들이 CE에 대한 법적인 책임과 흥미를 가지고 있다.⁵⁰⁾

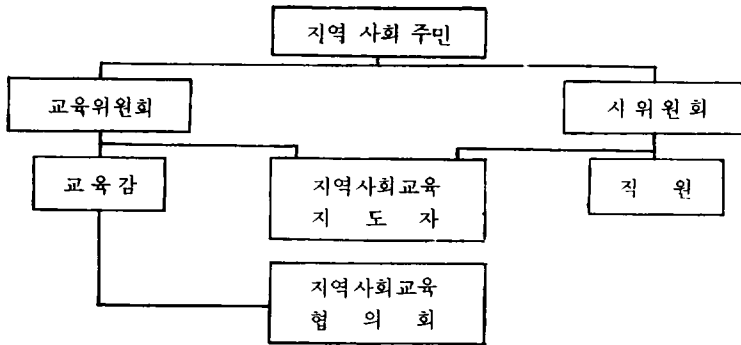
이 모형은 지방관청과 학교가 협동적인 관계를 맺어 프로젝트의 공동경영, 봉사의 계약, 예산의 지원 혹은 분담등의 방식으로 CE를 수행하는 데서 많이 나타난다. 1979년 美國의 市長會議는 CE를 지역의 연간주요사업으로 채택한바 있는데 이로 말미암아 이들 지역의 학교와 협력체제를 가지고 운영하는 사례가 많아졌다. 시당국이 프로그램에 필요한 예산 지원 혹은 지역주민의 교육이 그들의 삶의 질이나 지역문제 해결에 중요하다는 인식이 커졌기 때문이다. 주로 住民教育 사업의 형태로 운영되며 문화오락활동, 주택, 또는 경찰활동과 관련된 것들이 많다. 여기에 시당국이 프로그램에 필요한 예산 혹은 직원을 지원하는 것이다. 이 사업은 시민의 자질향상을 위한 교육뿐만아 아니라 市政에 대한 市民理解와 그 參與를 확대하는 중요한 통로가 되고 있다는 점에서 높이 평가된다.

이 모형이 지니는 利點은 다음 몇가지이다. ①종래 市廳에서 직접 받기 어려웠던 봉사를 CE를 통해 받을 수 있으며, 학교가 시와 시민과의 중간에서 행정만으로 잘 이루어질 수 없었던 사회정의나 발전분야에서 책임의 일부를 맡아 그 허점을 메워주게 된다. 학교가 시에 대한 불만이나 고충등을 받아들여 민원을 중개처리하는 옴부즈맨(ombusman)의 위치에서 사회정의와 발전을 이룩하는 데 행정을 감찰하는 역할을 하게 된다. ②市民參與를 위한 裝置가 되어 준다. 주민들의 정치적 무관심이나 부담 때문에 특수한 이익집단이거나 관계 당사자들이 아니면 시민참여가 잘 이루어지지 않는 성향이 있다. 학교가 시와 공동의 노력으로 관련된 프로그램을 운영해 나감으로써 시민참여를 촉진시키게 되는 것이다. ③지역의 문제해결에 지역의 학교를 활용함으로써 필요한 사업이나 시설의 중복을 피하게 하여 장기적인 면에서 불 때 세금을 절약하게 해준다. ④범죄의 예방, 파피의 감소 등으로 근린의식을 강화시켜 지역사회의 안정에 이바지한다. ⑤지역기관간에 협동과 제휴를 도모하게 된다. 연구결과를 통해서 보면 기관들이 CE에 참여함으로써 많은 사람들이 직접 도움을 받았고 연계활동으로 각기관이 CE를 실천할 수 있게 해주었다고 보고하였다.⁵¹⁾

Seay등이 그려보인 모형은 다음과 같다.

50) Gunter, J. D., "Why Community Education Appeals to Mayors", *Community Education Journal*, Vol.1, No.5, June 1979. pp.2~6.

51) U. S. Department of Health, Education, and Welfare, U.S.O.E., *An Evaluation of the Community Education Program*, (Waslinston D. C., 1978) in cited Seay, op. cit.,



〈도 5〉 시당국과 교육위원회의 협동계획

이 모형이 시사하는 바는 매우 크다. 우선 CE는 학교만의 전유물이 될 수 없다는 것과 학교는 또한 지역사회의 문제해결에 시민들을 어떻게 도와줄 수 있는가를 잘 보여주며 또 학교만이 CE에 필요한 예산을 책임져서도 안된다는 사실을 말해주는 것이다.

(2) 學校와 娛樂機關과의 協同 모형(recreation/school community education model)

이 모형은 시민의 오락담당기관과 학교의 상호간의 필요에 의해 주민들에 대한 오락프로그램을 수행하는 데서 찾아볼 수 있는 모형이다. 흔히 이루어지고 있는 CE프로그램의 하나이다.

오락기관들은 학교시설을 활용하는 한편 학교는 프로그램운영에 드는 비용을 조달하는 데 필요한 조력을 얻게 된다. 필요한 시설과 직원이 함께 활용되며 프로그램운영에 협조와 예산의 공동부담등 상호간에 지닌 잠재력을 활용하는 것이다. 그러나 협동해서 프로그램을 발전시켜 나가는 데 문제가 없는 것은 아니며 권한의 행사에 따르는 책임의 소재, 시설의 유지, 자재의 구입등에서 행정적 갈등이 생길 수도 있다.

(3) 協同的인 擴張教育 모형(cooperative extention service community education model)

이 모형은 농촌등의 후진지역에서 大學이 그 지역의 학교를 중심으로 하여 지역문제에 관련된 농업개발전문가, 인구보건요원, 4H활동, 시장(유통)분야의, 그의 농촌문제에 관련된 전문가들과 연계관계를 이룩하여 농촌지도기관, 시군당국과 함께 협력하여 주민들이 필요로 하는 사업을 전개함으로써 지역의 문제에 집중적으로 접근해 들어가는 것이다. 대학의 지역사회교육센터(center for community education)의 교육확장봉사기구(cooperative extension service)와 특정지역의 지역사회 학교 그리고 지방행정당국이 공동으로 협력하여 사업을 전개한다는 데 특징이 있다. 同센터에서는 당해지역주민들에게 지역개발의 문제를 추진하기 위해 CE의 개념의 이해, 기법의 개발등을 주안으로 하여 현직요원을 훈련시키기도 한다. 이들 확장교육사업요원들은 지역사회 모든 분야에서 일하는 사람들이기 때문에 이들에 대한 훈련은 CE의 발전에 매우 효과적인 것으로 여겨지고 있다. 이때 지역사회학교는 同擴張教育事業部와 住民들 간에 교량역할을 한다.

이 모형이 시사하는 바는 CE를 위한 추진력이 학교나 대학에만 있지 않고 바로 지역사회내의 여러 사람들에게서 비롯될 수 있음을 말해준다. 또한 지역사회에서 활용가능한 모든 자원들을

어떤 촉매기관이 함께 결합시키느냐, 그리고 그 역할분담을 어떻게 해야 할 것인가가 매우 중요함을 말해주고 있다.

3) 地域社會中心의 모형

(1) 地域社會中心의 地域社會教育 모형(community-based community education model)

CE는 학교가 아니더라도 수행될 수 있음은 앞에서 시사되었다. 주민들의 교육의 필요가 증대되고 있음에도 학교가 이에 따르는 지도력을 갖추지 못했거나 실제로 방치하고 있을 때 나타날 수 있다. 이 모형은 학교가 아닌 지역사회에다 토대를 두어 지역사회교육 近隣協議會(neighborhood council)⁵²⁾ 또는 CE를 목적으로 하는 새로운 조직을 창안하여⁵³⁾ 이 조직이 중심이 되어 CE를 수행해 나가는 형태이다. 실제로 지역사회는 지역사회개발이나 조직을 위한 여러 비영리 기관들이 존재하고 있으며 이들은 CE를 다양하게 수행하고 있음을 찾아볼 수 있다.

이들 조직들은 공공기관이나 제도들과 공식적으로는 연결되어 있지 않다는지 自願指導機關일 경우가 많다. 이들이 중심이 되어 운영하는 CE프로그램들은 상당히 많은데, 시설이 불충분하거나 프로그램이 단기적이든지 또는 비정기적인 면에서 공통점이 많고 시설, 인력등의 불충분으로 학교 또는 다른 공공건물을 활용하여 실시하는 경우가 대부분이다. 그리하여 정부기관 또는 특정 재단등으로부터 그 재정을 충당하거나 프로그램을 지원받기도 한다. 학교는 지역의 주요자원기관이어서 이들과 관련되거나 돕고있는 경우가 많다.

이들 조직에서 실천하는 CE는 CE개념의 개발의 측면에 초점을 두고 있는 것이 그 특징이다. 이와같이 주민들 스스로가 지역이 지닌 잠재력을 조직하여 CE를 수행해 나간다는 것은 自動的側面에서 볼 때 매우 바람직한 것으로 시사된다.

(2) 地域社會 人間資源奉仕센터 모형(community human resource center model)

지역사회에서 각종의 CE활동이 활발해지게 되면 학교에서 제공되는 프로그램은 지역사회의 기관들과 제휴하여 사업을 실시해야 할 필요가 많아진다. 그리하여 봉사활동이 보다 확대되어 다양한 성격을 띠게 된다. 프로그램을 계획·운영하는 입장에서 보면 受惠者인 주민들의 편의를 위해 주민들의 필요에 합치되는 각종의 人的 資源들을 한 장소에 집중시켜 그 봉사를 제공하는 것이 보다 바람직한 것으로 요청된다. 마치 슈퍼마켓에 가면 필요한 모든 물품을 한꺼번에 편리하게 구매할 수 있는 것처럼 지역사회에서 이러한 CE봉사체제가 수립되어 있으면 지역사회의 여러 공공기관이나 인적 자원들이 제공하는 봉사를 일괄선택해서 받을 수 있을 것이다.

기관간에 협동적 프로그램이 발전하게 되면 협력체제(partnership)의 목적을 보다 효율적으로 달성하기 위해 다른 組織構造를 발전시킬 필요에 직면하게 된다. 또한 프로그램이나 사업이 대형화(supersize program) 되어 지역의 다양한 인적자원, 주민대표 또는 관련기관의 관여가 불가피해지는 것은 당연하다. 다양한 기관의 참여는 이들 기관들을 결합시키는 데 있어 권한의 행사,

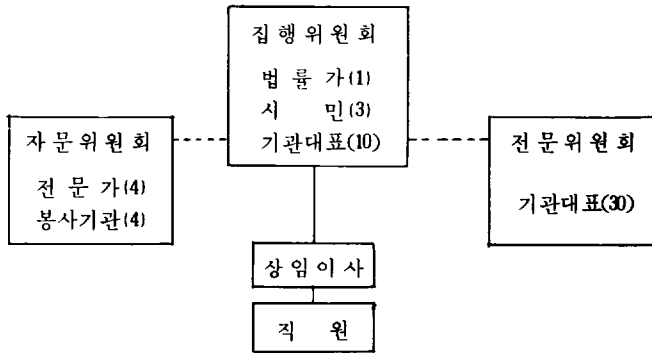
52) Berridge, R. I., op. cit., p.99.

53) Ringers J. Jr., *Community/School and Interagency Programs*, (Midland, Michigan: Pendell Publishing, 1976), pp. 115~116.

관할의 문제등이 제기되며⁵⁴⁾ 지역사회전체에 토대를 두어 운영해 나가지 않을 수 없게 되는 것이다. 또한 순환적으로 회장을 맡아 운영한다든지 합의적인 집행부가 구성된다든지 또는 전문위원회를 설치한다든지 하는 경우도 생겨나게 된다.⁵⁵⁾

이런 식의 CE형태가 대두되는 원인 가운데 하나는 지역내 출생률 감소로 인한 學校施設의 遊休化에서 비롯되는 것이다. 빈 교실등의 남아도는 학교시설을 어떻게 선용할 것인가의 재평가 결과 유휴시설의 한 장소에 각기 제공되는 봉사프로그램을 모아 제공함으로써 그 운영의 효율을 도모하게 되는 것이다. 이것은 교육봉사에만 한정되지 않고, 유아보호, 체육오락시설, 건강위생봉사, 강당, 도서실, 주택경영, 사회안전, 법률구조, 주민회의등 각종 사회적 봉사를 人的 資源이 결합가능한 범위 내에서 통합운영하는 형태로 발전되고 있다. 이 모형은 전통적인 학교체제에서 24시간 개방하는 학교, 성인의 교육적 필요에까지 봉사하는 학교, 그리고 주민의 필요로 하는 온갖 봉사를 진열하여 제공한다는 점에서 Parson은 이들 第四代 學校(the fourth generation schools)라고 명명하였다.⁵⁶⁾ 이것은 현대의 CE철학이 지역사회학교를 확대시키는 데 머무르지 않고 人間, 制度, 組織, 事業등의 면에서 모든 자원들을 결합하여 종합적인 봉사를 해야하는 데 까지 발전되고 있음을 시사하는 것이다.

<도 6>은 이 모형을 그려보인 것이다.



<도 6> 인간자원 봉사센터 모형

— 40 개의 공사립기관 참여—

이러한 모형은 각기 다른 인적 자원과 기관들이 제공하고 있는 봉사를 한곳에 집중시킴으로써 해서 CE의 효율성을 도모할 수 있을 뿐만 아니라 학교인구의 감소로 인한 다가올 농촌지역의 학교 유휴시설이 어떻게 활용될 수 있는지에 대한 좋은 시사를 준다.

54) Ibid., p.116~117.

55) Ibid., p.116~117.

56) Parson, op. cit., p. 28.

VI. 結論 및 要約

오늘의 학교는 지역의 주민을 위한 교육적 필요에 제대로 봉사하지 못하고 있다. 地域社會教育은 이에 대한 하나의 대안적 교육체제로 대두되고 있다.

지역사회교육이란 지역주민들이 그들의 삶의 문제에서 제기되는 교육적 필요를 중심으로 이에 대한 책임을 지고 있는 학교를 비롯한 모든 기관들이 서로 협력하여 그 문제를 해결하기 위해 총체적으로 기울이는 교육적인 노력을 의미한다. 이러한 CE의 과정에는 학교교육의 개선만이 아니라 학교를 개방하며 주민을 대상으로 하는 성인교육을 실시하고 그의 사회, 경제, 문화, 오락적인 프로그램을 제공하면서 동시에 주민들을 이에 참여시키고 또한 필요한 인적, 물적, 제도적 자원들을 이에 연계조정해 나감으로써 주민각자의 자아실현을 도모함은 물론 그들의 삶의 질을 개선하여 궁극 지역사회개발에 기여하는 다양한 요소들간에 바람직한 상호작용이 요청된다. 그러므로 학교가 지역사회교육의 이념을 수락하여 이를 실천하는 일은 매우 복잡한 과정을 수반한다.

본 연구에서는 학교의 지역사회교육의 실천을 위한 과정의 제접근 모형을 탐색하였다. 그 이론적 준거로서 먼저 지역사회교육의 이념과 목적 그리고 그 과정적 요소가 무엇인가를 밝혔고 그 실천을 위한 대안적 모형들이 검토되었다.

교육의 기회균등, 사회봉사, 교육적인 사회의 건설, 참여 민주주의 실현, 그리고 지역사회자체의 실현들을 CE의 중요한 理念으로 밝혔으며 CE가 갖는 目的으로서의 그것은 학교시설의 사용확대, 주민필요 및 자원의 확인과 활용, 기관간의 조정과 협조, 주민참여 지역사회개발등을 그 중요한 目標의 要素로 제시하였다. 마지막으로 학교가 이를 실천하기 위한 과정에의 接近代案으로서 그 절차적 모형을 제시한 후, ④학교중심의 모형-①지역사회학교모형, ②지역사회대학 모형, ③대학의 확장사업모형, ⑧機關間協力模型-①지방관청과 학교의 협력체제 모형, ②학교와 오락기관간의 협동모형, ③협동적인 확장교육모형, ⑨地域社會中心의 모형-①地域社會中心의 지역사회교육 모형, ②地域社會人的 資源奉仕센터 모형으로 나누어 살핌으로써 학교가 지역사회교육의 과정에 접근함에 있어 어떤 모형들이 적용될 수 있는지의 효율성의 문제와 그에 따른 몇가지 시사를 언급하였다.

Summary

A Study on the Process Model of Community
Education in the Schools*Soon-hyeong Lee*

Today's schooling falls short of giving a proper answer for the claim, "education for all." The sudden deluge of knowledge and technology, coupled with sharp changes in society, has brought about a lot of ill-effects awaiting immediate solution. At this critical juncture, calls for a practical adjustment or an educational organization are increasingly given by critical minds. With their systematic rigidity, however, schools of this community have not merely built at most ineffectual plans for students' quality education, but they have also failed to meet the needs of what we call "life-long education" for youth and adults, when they finish their schooling.

Community education is conducted by the community inhabitants as participants and centers on the educational necessities that arise from the course of life. In collaboration with schools and other agencies, which are directly or indirectly concerned, the community as a whole makes joint educational efforts to satisfy such necessities. Herein lies the significance of community education. The community education aims partly at improving the curriculum and arranges adult education, which is established for adults in schools particularly open to them. There are also provided other programs on the part of society, economy, and recreations that will provoke the community into positive participation, and thereby secure an inclusive process through the required human resources as well as those of physical and systematic revenue get coordinated or modulated. While taking part in the programs, the community may attempt self-actualization, improve the quality of life, and solve problems that are facing the community. This bears a relationship of cross-influence of complex forces that must ultimately give a contribution to local development.

This study puts its main concern in seeking a process model to give an efficient orientation to the school that is to realize the ideals of the community education. For this purpose, I set up draft models by illuminating community education in its philosophy, goals, and its process components.

As a new educational philosophy, community education presents a wide variety of ideals—equality of educational opportunity, public service, construction of an educative community, performance of participatory democracy, and community-actualization itself. And

this education that consists of the programming part and its actualization—process includes an increased use of school facilities, a grasp of community necessities, resources—utilization, cooperation and coordination among the agencies concerned, and the community's participation as well as development of the community, to cite a few.

Finally, an established process model is presented as an approach substitute that will enable the school to achieve such contents. The model is in turn to be subcategorized as follows: (A) school-based models—① a community school model, ② a community college model, and ③ a university extension program; (B) inter-agency cooperation models—① a partnership model of the local government and public schools, ② a cooperation model between recreation agencies and the school, and ③ a cooperation extension service community education model; (C) community-based models—① a community-based CE model, ② a community human-resources center model. When additionally followed by an organizational model, this subclassification is expected to offer some useful suggestions.