

英語의 格配定에 對한 研究

- 格理論을 中心으로 -

高 泰 洪

目 次

- | | |
|------------|--------------|
| I. 序 論 | Ⅲ. 格配定段階와 痕迹 |
| Ⅱ. 支配와 格配定 | Ⅳ. 結 論 |

I. 序 論

Aspects理論이 점진적으로 변천하여 government binding (GB) theory(支配·結束理論)가 정립된 것은 사실이지만 結果的으로 나타난 GB theory는 母體의 理論과는 전혀 다른 새로운 모습으로 탈바꿈했다고 할 수 있다. Aspects理論과 비교할 때 가장 두드러진 특징은 전통적인 변형문법의 근간을 이루었던 수동변형, 의문변형, 동일명사구 탈락 등과 같은 변형규칙을 사용하지 않고 'Move- α '라는 간단한 규칙을 사용해서 과잉생성되는 부적격구조를 well-formed condition과 filter와 같은 여러 가지 原理 또는 理論들에 의해 배제되고 있다. 따라서 오늘날 修正擴大標準理論(Revised Extended Standard Theory)에서 주축을 이루고 있는 것은 여러가지 규칙들이 아니라 이 原理 및 理論들이다. 실제로 Chomsky는 생성문법은 규칙의 체계(system of rules)에서 原理의 체계(system of principles)로 옮겨가고 있다고 주장하고 있다.

最近의 修正擴大標準理論(1975, 1981)에서는 句節構造規則과 語彙部가 작용되어 D-structure가 유도되고 여기에 Move- α 가 적용되어 S-structure가 유도되는데, 본 論文은 S-structure level에서 발생하는 格配定(case-marking)과 格理論(case theory)을 살펴보고 '모든 統辭構造(D-structure, S-structure 그리고 Logical Form)에는 語彙部の 統辭情報가 投影되어야 한다'는 投影原理(projection principle)를 어기지 않기 위하여 설정되어 있는 空範疇인 PRO와 trace의 格配定關係를 살펴보겠다.

특히, 支配(govern)와 格配定(case-marking)에서 tensed clause와 untensed clause로 區別하고 untensed clause인 for-infinitive complement, bare infinitive complement 그리고 empty NP-subject

infinitive complement내에 포함된 for, ϕ , e(empty complementiser)와 S-bar deletions를 考察하고 난 후 格配定이 이루어지는 段階에서 PRO와 lexical NP, NP-trace와 WH-trace가 government란 관점에서 相補의 分布(complementary distribution) 關係에 있다는 것을 예문을 통해 살펴보겠다.

II. 支配와 格配定

Chomsky가 제시하고 있는 格理論(case theory)에 의하면 case-marking position에 있는 모든 要素들은 (抽象的) 格을 부여받아야 하고, phonological content인 모든 NP에는 格이 표시되어야 한다 (Case Filter). 대체로 格이 주어지는 자리는 意味論的 格機能(θ -Role)이 주어진다고 보고 있다.¹⁾

“The theory of Case is concerned with the assignment of (abstract) Case to elements that are in Case-marking positions(for example, objects of prepositions and transitive verbs, subjects of tensed sentences). One basic principle is J. -R. Vergnaud's *Case Filter*, which states that every NP with phonological content must receive Case. Case too can be thought of as being assigned to chains, in the obvious way. The presence of Case makes elements “Visible” to the application of certain rules, both rules of the phonological component and the LF rules that assign θ -roles to chains. Pursuing this idea, one can largely(perhaps completely) reduce the Case Filter to the θ -Criterion.”

格附與者(case assigner)는 lexical category인 他動詞, 前置詞 뿐만 아니라 TENSE이다. NP가 格을 받기 위해서는 他動詞, 前置詞 및 TENSE 중 어느 것에 支配되어야 하는데 다음의 조건이 만족하면 X는 Y를 支配한다:²⁾

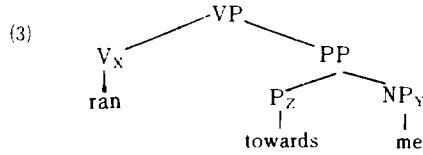
- (1) X governs Y just in case
 - (i) X is a governing node c-commanding Y
 - & (ii) there is no other governing node Z such that:
 - (a) X c-commands Z
 - & (b) Z c-commands Y
 - & (c) Z does not c-command X

여기에서 前置詞나 動詞는 그것이 c-command하는 한 構成成分을 govern하게 되지만 govern을 command와 同一한 것으로 생각할 수는 없다. 한 構成成分이 다른 構成成分을 c-command(constituent command) 한다는 것은 X를 관할하는 첫 분지교점이 Y를 관할하고 X가 Y를, Y가 X를 관할하지 않을 때만, X는 Y를 성분통어한다는 뜻이다. 또 (1)에서 X는 Y를 command하는 하나의 governing node이고 그 중간에 또 하나의 node가 없이 minimally c-command할 때 X는 Y를 govern한다.

1) Chomsky, N., *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*(Cambridge, Massachusetts: MIT University, 1981), p. 6.

2) Radford, Andrew. *Transformational Syntax* (New York: Cambridge University Press, 1981), p. 319.

(2) He ran towards me.



(2)의 VP인 (3)에서 ran은 towards와 me를 c-command하지만 govern하지는 않는다. 왜냐하면 (1)의 조건은 충족되고 있지만 (1)(ii)의 조건은 충족되고 있지 않기 때문이다. 그러나 towards는 (1)의 (i)과 (ii)의 조건을 전부 충족하고 있기 때문에 me를 govern하고 있다.

英語에서 格配當者(case-assigner)는 動詞, 前置詞 그리고 時制(INFL) 뿐인데 다음과 같은 형태속에 나타나 case-assigner가 되고 있다.³⁾

- (4) (i) [_{VP} V NP(NP')]
- (ii) [_{PP} P NP]
- (iii) [_S for [_S NP₁ to [_{VP} V NP₂]]]
- (iv) [_{XP} X [_S NP to VP]]
- (v) [_{VP} V [_S COMP [_S NP INFL VP]]]
- (vi) [_{VP} V [_{NP1} NP₂ N]]
- (vii) [_{VP} V [_{AP} A (of) NP]]
- (viii) [_{VP} V [_{PP} P NP]]

(i)에서 V는 NP (그리고 NP')를 支配하고, (ii)에서 P는 NP를, (iii)에서 prepositional COMP인 for는 NP₁을, NP₂는 V에 의해 支配되고 있다. (iv)에서 動詞 X는 NP를 支配하고 있다. 이 X에 해당하는 動詞에는 3사제를 유도하는 believe類 動詞, seem과 같은 raising verb 및 certain, like와 같은 raising predicate이 포함된다. 이상의 case-assigner는 支配하는 NP에 모두 目的格을 부여하고 있다. 그러나 (v)에서 V가 아닌 INFL[+Tense, AGR]가 主語인 NP를 支配하고, 그 NP에 主格(subjective)을 부여하고 있다. 또 (v)에서 COMP는 (5)에서처럼 null일 수도 있고, (6)에서 처럼 wh-로 시작되는 어휘로 채워질 수도 있으며, (7)과 (8)처럼 that나 for로 될 수도 있다.

- (5) John tried [PRO to win]
- (6) John wondered[_Swhat PRO to do]
- (7) John hold[_Sthat these truths are self-evident]
- (8) John preferred[_S for [_S Bill to leave]]

(5)(vi)에서 V는 NP₂가 아니라 NP₁를 支配한다. 이러한 부분이 (2)의 정의에서 처럼 初期에 내린 govern에 대한 (9)와 같은 정의가 그릇된 판단을 낳게 하기 때문에 그 정의를 수정하지 않으면 안되

3) Chomsky, N., *Lectures on Government and Binding*(Cambridge, Massachusetts: MIT University, 1981), p. 162.

게 된 부분이다.

Chomsky는 Government에 대한 전통적인 개념을 수정해서 GB이론의 중심이 되는 (9)와 같은 government에 대한 정의를 내리고 있다.

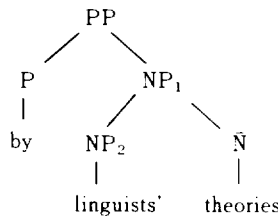
(9) α governs β if $\alpha = X$ (in the sense of X-bar theory), α c-commands β , and β is not protected by a maximal projection."⁴⁾

Andrew Radford도 전통적인 정의가 낳을 수 있는 그릇된 판단을 우려하면서 다음과 같은 예문을 지적하고 있다.⁵⁾

(10) Many people are baffled *by linguists' theories*.

(10)의 *italicised phrase*를 *tree-diagram*으로 나타내면 (11)과 같다.

(11)



(9)의 정의에 의하면 by는 (11)의 NP₁뿐만 아니라 NP₂도 支配하고 있음은 명백하고, 그 결과 NP₂는 by에 支配되기 때문에 目的格이 배당되나, 그것은 분명히 잘못이다. 왜냐하면 linguists'를 格이 배당되는 代名詞로 바꾸어 쓰면 所有格이 되기 때문이다. 그러므로 by가 NP₂를 支配하는 것을 막고 NP₁을 支配할 수 있도록 Chomsky는 *Lectures on Government and Binding*에서 NP와 s는 government에 절대적으로 방해가 된다고 주장하고 있다.⁶⁾

(12) NP and s are absolute boundaries to government. (BARRIER CONDITION)

이것은 한범주는 NP 혹은 s의 경계를 넘어 다른 범주를 支配할 수 없다는 뜻이다. 즉 (11)에서 by가 NP₂를 支配 못하는 것은 중간에 NP₁이 존재하기 때문이다. 이와 관련하여 (13)이 非文法的이라는 것을 (12)의 condition에 의해 간단하게 설명된다.

4) Chomsky, N., *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*, (Cambridge, Massachusetts: MIT University, 1981), p. 19.

5) Radford, Andrew, *Transformational Syntax* (New York: Cambridge University Press, 1981), p. 321.

6) Chomsky, N., *Lectures on Government and Binding* (Cambridge, Massachusetts: MIT University, 1981), p. 321.

(13) * John tried [_S everyone to leave]

(13)의 tried는 s-bar를 건너 everyone을 govern 못하고 everyone이 文章內에서 격배정을 받지 못하게 되면 “phonetical non-null인 NP가 文章內에서 case-marking이 안 되었을 때 그 文章은 非文法的이다”라는 Case Filter에 위배된다. 그러므로 (13)은 非文法的이라 할 수 있다.

(4)(v)에서 動詞V는 NP를 支配하지 않고, NP는 of에 의해 支配당하고 있다. 즉 of-NP가 형용사에 의해 支配된다고 할 수 있다.

Chomsky는 원래 형용사는 그 다음에 오는 NP에 格을 부여해 주지 못하므로 NP에 格을 配定하기 위해서 of과 같은 전치사가 필요하고 英語의 of은 case-marker로 여기고 있다.⁷⁾

그러나 형용사 다음에 節이 오는 경우에는 문제가 생긴다고 이병춘 교수는 다음과 같은 예를 제시하며 해결책을 말하고 있다.⁸⁾

- (14) (a) John is aware of the difficulty.
 (b) John is aware that there is a difficulty.
 (c) John is aware how you must feel.
 (d) John is aware of how you must feel.

“Case Theory에서 5에 格이 配定되지 않으므로 (14)(b), (14)(c)에 of이 삽입되지 않는 것은 문제가 되지 않지만 (14)(d)의 경우 ‘how you must feel’은 s-bar여서 格이 配定되지 않는데도 of가 왜 삽입되었는가 하는 문제가 있다. 이 of은 D-structure에 存在하는 것이므로 Deletion Rule에 의해 that節과 부정사절 앞에서는 義務적으로 삭제되며 의문사절 앞에서는 수의적으로 삭제되는 것으로 보는 것이 타당하다.”

(4)(v)에서 NP은 動詞V가 아니라 전치사 by에 의해 支配되고, PP는 V에 의해 支配된다. 대체로 lexical head는 자신이 head로 되어 있는 phrase 속의 complements를 支配하고 INFL은 文章(s)의 head일 때 자신이 포함되어 있는 文章의 主語를 支配한다.

Chomsky는 Case-assignment의 근본적인 속성을 다음과 같이 보고 있다:⁹⁾

- (15) (i) NP is nominative if governed by AGR
 (ii) NP is objective if governed by V with the subcategorization feature: -NP(i.e., transitive)
 (iii) NP is oblique if governed by P
 (iv) NP is genitive in_[NP -X]

7) Ibid., p. 223.

8) 이병춘, “영어의 격표시에 관하여”, 「언어」 7권, 한국언어학회, 1982, pp. 347-352.

9) Chomsky, N., *Lectures on Government and Binding*(Cambridge, Massachusetts: MIT University, 1981), p. 170.

고 있다. 그 差異는 (17)의 read-clause는 tensed clause이고, 반면에 (18)의 read-clause는 untensed clause라는 사실과 관련이 있다. Chomsky에 의하면 영어의 clause에는 tensed clause와 infinitive marker인 to를 포함하는 untensed clause인 두 가지 형태가 있다.

(16)(a)의 INFL는 [\pm Tense], 즉 finite ($+$ Tense) 아니면 infinitival ($-$ Tense)이 될 수 있다. [$+$ Tense]에서는 person, gender 그리고 number를 취하기 때문에 AGR(agreement)라고 한다. AGR 要素는 성격상 원래 nominal이지만 INFL내에서 格을 配定시키는 要素로 보고 AGR이 INFL내에 있으면 Chomsky는 主語에 主格을 配定시키고 있다.¹¹⁾

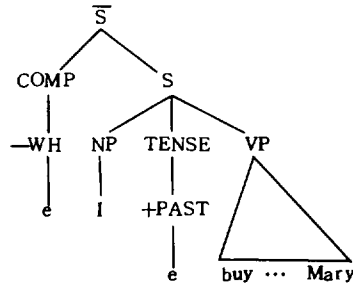
The "inflectional" element INFL may, in turn, be [\pm Tense], finite ($+$ Tense) or infinitival ($-$ Tense). If finite, it will, furthermore, have the features person, gender and number; call this complex AGR("agreement"). The element AGR is basically nominal in character; we might consider it to be identical with PRO and thus to have the features [$+$ N, $-$ V]. If so, then we may revise the theory of government, taking AGR to be the governing element which assigns Case in INFL. Since [$+$ N, $-$ V] is not generally a Case-assigner, we must extend the theory of Case so that [$+$ N, $-$ V, $-$ INFL] is a Case-assigner along with [$-$ N], regarding [$+$ INFL] as basically "verbal", if we take AGR to be nominal. INFL governs the subject if it contains AGR, then assigning nominative Case by virtue of the feature [$+$ INFL].

그러면 Aux가 없는 (19)와 같은 文章은 어떻게 설명될 것인가?

(19) I bought a book to give to Mary.

Aux가 없는 tensed clause는 (20)처럼 empty tense라는 構成成分을 포함하기 때문에 Base Rules에 의해 [\pm past]로 확대되고 base에서 empty로 남게 된다. 즉 이것은 empty +past Aux를 포함하는 Tensed clause로 예상된다. 이러한 분석에서 (19)는 (20)과 같은 D-structure와 S-structure를 취하게 된다.

(20)



11) Ibid., p. 52.

NP에 主格과 目的格을 配定하는 것과는 달리 genitive case-marking에 對한 Chomsky의 제안은 시험적인 것이라고 Radford는 主張하고 있다.¹²⁾

(21) [_{NP2} [_{NP1} the soldiers'] [_{N̄} sudden departure]]

“NP₁에 genitive case를 配定하고 있는 規則은 NP에 추상적인 形態要素인 poss(essive)를 첨가하는 規則을 두어서 그 첨가된 poss에 의해 또 하나의 NP가 govern된다면 [+genitive] 資質이 配定된다는 (22)와 같은 인위적인 방법을 사용하고 있다.

(22)

$$\begin{array}{c} [\text{NP}_2 \text{ NP}_1 - \bar{\text{N}}] \\ \Downarrow \\ [\text{NP}_1 [\text{NP}_2 \text{ NP}_1 - \text{POSS}] - \bar{\text{N}}] \end{array} \quad \leftarrow \text{a rule adjoining an abstract morpheme POSS}$$

(22)에서처럼 (21)에 POSS-INSERTION rule을 작용시키면 (23)과 같은 구조가 생겨난다.

(23) [_{NP1} the soldiers-POSS] [_{N̄} sudden departure]]

(23)에서 oldiers는 POSS에 의해 govern되고, 또한 所有格이 配定되고 있다.”

이상에서 英語의 모든 格은 government에 의해 다루어지고 있는 셈이다. 위에서 언급된 것을 간단히 요약하면 (24)와 같다.

- (24) (a) NP is nominative if governed by TENSE
 (b) NP is objective if governed by a transitive V or P(=-N)
 (c) NP is genitive if governed by POSS

이제까지 tensed clause의 主語, 動詞 및 前置詞의 目的, 그리고 所有格의 case-marking을 살펴 보았다. 다음은 untensed clause인 부정사 주어의 格配定을 (25)와 (26)의 예문을 통해 살펴 보겠다.

- (25) (A) It would be a mistake for him to leave.
 (b) It is difficult for her to get an A in math.
 (c) Who did John want for to have won.

- (26) (a) I consider him to be a fool.
 (b) I want him to leave.
 (c) I expect him jto win.
 (d) I saw him to leave.

12) Radford, Andrew, *Transformational Syntax*(New York: Cambridge University Press, 1981), p. 326.

- (27) (a) [_S for [_S him to leave]]
 (b) [_S for [_S her to get an A in math]]
 (c) [_S for [_S him to leave]]
 (d) [_S for [_S whom (who) to have won]]

(25)의 부정사 구문은 (27) 처럼 된다. (27)에서 for가 prepositional complementiser라면 for는 前置詞로서 부정사의 주어인 NP를 govern하고 objective case를 配定하게 된다. 그러나 부정사에 overt complementiser가 없는 bare infinitive complement에 대해서는 더욱 복잡해진다. (26) italicised parts 앞에 있는 特定한 動詞들이 어떻게 bare infinitive complements를 허용하고 있는가를 Radford는 Kayne과 Chomsky 主張을 근거로 해서 다음과 같이 說明하고 있다:¹³⁾

“Kayne의 主張 :

(26)의 動詞들은 표면에 나타나지 않는 前置詞 보문소(COMP)인 ϕ 에 의해 인도되는 s-bar 부정사 보문을 취하고 있기 때문에 (26)(a)는 (28)과 같이 된다.

- (28) I consider [_S[COMP ϕ][_S him to be a fool]]

이러한 구문을 가정한다면 표면에 나타나지 않는 前置詞補文素(prepositional complementiser) ϕ 는 him을 govern하고 him에 目的格을 配定하게 된다. 이렇게 되면 英語에는 의문사가 아닌 부정사를 취하는 세 가지 형태의 動詞가 存在하게 된다. 다시 말해서 영어의 모든 동사는 for, ϕ 아니면 e(empty)와 같은 세 개의 補文素중 어느 하나에 의해서 인도되는 부정사보문을 취하는 것으로 하위범주화 된다.

Chomsky의 主張 :

主語는 나타나 있지만 補文素가 없는 부정사 보문은 s-bar가 아닌 s신분으로 분석되어야 한다. bar infinitive의 기저구조에는 empty COMP가 있는 s-bar 신분을 취하고 있었으나 S-structure에서 격표시가 되기 前에 s-bar나 empty COMP를 다 지워야 하는 S-BAR DELETION rule을 겪는다. 그러므로 (26)(b)는 (29)와 같은 기저구조를 취한다.

- (29) I consider [_S him to be a fool]

(29)에서 consider는 s가 아니라 s를 건너 him을 govern하고 他動詞이므로 him에 目的格을 配定해서 (29)는 well-formed 文이다.”

Kayne의 主張이나 Chomsky의 主張은 둘다 순환논법적이다. 그러나 언어사실에는 특이하고 예견할 수 없는 것들이 너무 많기 때문에 언어사실 자체를 순환논법적이 아니라 할 수도 없다. 그러므로 어느 주장이든 타당성있는 것으로 받아들이는 것이 옳다. 이 論文에서는 Chomsky의 主張을 따르겠다.

13) Ibid., pp. 329-330.

또 infinitive complement에 論議가 되는 것은 기저에 empty NP-subject를 취하는 infinitive complement들인데, Chomsky는 그러한 補文의 empty pronominal NP subject로서 (30)~(36)에 서처럼 어떤 要素에 의하여 支配되지도 않고 선행사가 필요없는 PRO를 설정하고 있다.¹⁴⁾

- (30) it is unclear[what PRO to do t]
- (31) John thinks[that it will be difficult PRO to feed himself]
- (32) John thinks [that { [PRO to feed himself] } will be difficult]
- (33) [any attempt [PRO to help himself]] will be difficult
- (34) it is possible[[PRO to win]]
- (35) John tried to win.
- (36) [COMP John tried[₃ COMP PRO to win]] ~

이런 가정하에서는 (36)은 (35)의 D-structure 및 S-structure이다. 이때 PRO는 추상적이지만 수·성 및 인칭의 資質을 지니지 않으면 안되고, 支配되지 않기 때문에 格을 지니서는 안된다.

더구나 projection principle에 의해 부정사보문을 취하는 動詞들은 s-bar신분을 갖는 clausal complements를 취하고, s-bar는 government에 절대적인 障礙가 되므로 PRO는 埋入文속에서 支配받지 않는 主語가 되었다가 s-bar와 함께 S-Deletion Rule에 의해 생략된다.

그 결과 matrix sentence의 動詞는 埋入文내의 NP를 支配하고 格도 부여하게 된다고 Chomsky는 主張한다.¹⁵⁾

"By the projection principle, verbs with infinitival complements appear with clausal complements, as indicated by their lexical features. Clausal complements are of the category S, which we have assumed to be an absolute barrier to government, thus requiring PRO as subject of the embedded clause since the subject is not governed clause-internally....."

A reasonable assumption, then, is that English has a marked rule of \bar{S} -deletion for complements of verbs of the believe-category, permitting the verb to govern the subject of the embedded complement, thus excluding PRO and permitting phonetically-realized NP."

또 PRO는 단독적인 변수로서 Binding Theory의 意味에서 선행사에 결속될 필요가 없는 곳에 나타나는 것은 물론 (37)에서 처럼 bare infinitive의 主語로서만 나타난다는 것을 예측할 수 있다.

- (37) (a) John persuaded Bill [PRO to feed himself]
- (b) John promised Bill [PRO to feed himself]
- (c) John appealed to Bill [PRO to feed himself]
- (d) John pleaded with Bill [PRO to feed himself]
- (e) John asked Bill [how PRO to feed himself]
- (f) John told Bill [how PRO to feed himself]
- (g) it is unclear [how PRO to feed himself]

14) Chomsky, N., *Lectures on Government and Binding*(Cambridge, Massachusetts: MIT University, 1981), pp. 58-59.

15) Ibid., p. 66.

이때 PRO 앞에는 for 혹은 that가 안오고 logical form에서는 PRO가 나타나지만 phonetic form에서는 empty하다.

그러면 왜 bare infinitive complement 속에 PRO를 설정하고 있는가? 그것은 분명히 (38)에서 나타나고 있는 projection principle을 만족시키기 위한 것이다.

- (38) Representations at each syntactic level (i. e., LF, and D- and S-structure) are projected from the lexicon, in that they observe the subcategorization properties of lexical items.¹⁶⁾
(PROJECTION PRINCIPLE)

예를 들어 persuade라는 동사를 술부동사로 삼는 (39)와 같은 구분은 LF, D-structure 그리고 S-structure에서 (40)과 같은 통사정보를 나타내야 한다. 즉 persuade : [___ NP - S]이다.

- (39) (a) We persuaded John that he should finish college
(b) John was persuaded that he should finish college
(c) We persuaded John to finish college
(d) John was persuaded to finish college
(40) ...[_{VP} persuade [_{NP} John] [_S that he (John) should finish college]]...
(41) (a) We INFL [_{VP} persuade [_{NP} John] [_S that he should finish college]]...
(b) John INFL be [_α persuade [_{NP} β] [_S that he should finish college]]
(c) We INFL [_{VP} persuade [_{NP} John] [_S PRO to finish college]]
(d) John INFL be [_α persuade [_{NP} β] [_S PRO to finish college]]

(39)(a)의 경우는 (41)(a)에서 보는 바와 같이 投影原理를 만족시키고 있다는 것을 명확히 알 수 있으나 (39)(b)의 경우는 복잡해지고 있다. (41)(b)는 D-structure인 (42)에서 John이 Move-α(NP Movement)에 의하여 Null Category(零範疇)에 옮겨간 후 생겨난 S-structure로서 NP인 β는 흔적(t)를 나타내고 t는 대명사로서 역할을 하고 있으므로 投影原理를 만족시킨다.

- (42) [_{NPE}] INFL be persuaded [_{NP} John] [_S that he should finish college]

(39)(c)도 (41)(c)처럼 PRO라는 추상적인 要素를 설정했을 때 “to finish”를 s-bar에 해당한다고 볼 수 있어서 투영원리를 만족시킨다. 그러나 (39)(d)는 조금 복잡해져서 (43)과 같은 D-structure에서 (41)(d)와 같은 S-structure가 유도되었다고 생각한다면 (41)(d)의 β는 흔적임이 확실하고 또한 흔적은 대명사 역할을 하기 때에 투영원리를 만족시킨다.

- (43) [_{NPE}] INFL be persuaded John [_S PRO to leave]

이상에서 우리는 persuade의 하위범주구분(subcategorization) 하나만을 가지고 persuade를 술부동

16) Ibid., p. 29.

사로 삼는 모든 구문의 D-structure, S-structure, 그리고 LF Form을 결정할 수 있음을 확인했다. 더구나 투영원리에 의해 lexicon(어휘부)의 統辭情報를 결정한다는 사실은 변형문법 초기에 중요하게 여겨졌던 구절구조규칙(P-S Rule)을 불필요하게 만들어 버리고 있는 셈이다.

Ⅲ. 格配定段階와 痕迹

지금까지 格과 關聯되는 重要的 理論的 問題를 관찰해 왔다. 그러면 格配定은 D-structure, S-structure 혹은 surface structure중 어느 段階에서 일어나는가를 관찰해 보겠다.

- (44) (a) *John* seems ___ to be happy.
 (b) *John* is likely ___ to be a nice fellow.
 (c) *John* was expected ___ to win.

(44)의 italicised NP는 부정사보문의 主語로서 —위치에 있다가 matrix verb인 seem, likely, be+pp가 certain, appear, sure처럼 raising predicate이기 때문에 Move- α (NP-Movement)에 의해 主節의 主語位置에 이동되고 있다. 그렇다면 (44)는 (45)에서 유도되고 있다.

- (45) (a) [_{NP} e] seems [_s John to be happy]
 (b) [_{NP} e] is likely [_s John to be a nice fellow]
 (c) [_{NP} e] was expected [_s John to win]

(45)에서 모든 格標示가 D-structure에서 생겨난다고 가정하면 (45)의 John은 主節의 動詞에 의해 格이 配定되지 않는다. 그 이유는 seem, be likely, be expected는 他動詞가 아니기 때문이다. 또 달리 표현한다면 []속의 補文은 사실상 기저에서 S-bar이고, s가 아니기 때문에 主節의 動詞가 John을 govern 못하여 NP인 John은 格配當을 못받아 case filter에 걸리고 非文法的인 文章이 된다.

그러나 格標示가 S-structure에서 이루어진다고 가정해보자. (45)에 NP-Movement를 적용하여 옮겨지는 구성성분은 원래 위치에 自身과 coindex된 empty node인 (46)과 같은 trace를 남긴다.

- (46) (a) John₂ seems [_s [t₂] to be a nice fellow]
 (b) John₂ is likely [_s [t₂] to be a nice fellow]
 (c) John₂ is expected [_s [t₂] to win]

(46)의 John은 Tensed clause의 主語位置에 있기 때문에 INFL에 의해 主格이 配當되고 있어 Case Filter에 어긋나지 않는 文法的 文章이 된다. 이로서 case-marking은 D-structure가 아니라 S-structure에서 이루어져야 한다는 主張에 대한 경험론적인 증거가 된다. 그러나 raising predicate외의 경우 VP내의 要素가 아닌 tensed clause의 主語는 AGR에 의해 D-structure에서 govern

되고 있다고 보는 것이 타당하다.

또한 格標示가 S-structure에서 생겨난다는 것은 (45)와 같은 구문에서 NP-Movement는 의무적이다라는 것을 原則적으로 說明해 주고 있다. 또한 (45)(c)에서 受動構文의 NP-Movement가 왜 의무적이나 하는 것이 說明되는 셈이다. 이처럼 syntactic passive의 主語位置는 θ -position이므로 D-structure에서 Null category(零範疇)로서 비어 있다가 理入文內의 格배정을 받지 못한 NP에 의해 채워져야 하기 때문이다.

지금까지 lexical NP와 PRO의 格標示問題를 생각해 왔다. 그러면 NP-Movement에 의해 뒤에 남게 되는 trace는 格標示 되는가? 勿論 “NP의 흔적인 trace는 格標示될 수 없다”(NP-TRACE CONDITION). 그러나 WH-Movement에 의해 생기는 trace에는 格配當되고 있다.

다음 (47)의 기저구조인 D-structure는 (48)이고 (48)에 WH-Movement와 NP-AUX INVERSION을 거치면 (49)와 같은 S-structure가 된다.

- (47) (a) Who did they arrest?
 (b) Who did you believe Bill to have seen?
 (48) (a) [_S COMP [_S they did arrest who]]
 (b) [_S COMP [_S you did believe [_S COMP [_S Bill to have seen who]]]
 (49) (a) [_S COMP who₂] [_S did they arrest [_{NP2} e]]
 (b) who₂ did you believe [_S COMP [_S t ϕ] [_S Bill to have seen [_{NP2} e]]]

格標示가 NP-Movement나 WH-Movement 적용후 S-structure에서 이루어진다면 (49)는 “모든 NP는 文章內에서 格이 있어야 한다.”는 格制의(Case Filter)에 모순되어 (47)은 非文法的인 것처럼 생각되나 (49)에서 wh-trace인 [_{NP2} e]는 他動詞인 arrest 및 seen에 의해 govern되어 目的格이 配當되고, 이동된 wh-phrase 또한 目的格이 配當되고 있다. 이것은 “이동된 wh-phrase는 그의 흔적인 格을 계승한다.”는 WH-CASE CONVENTION에 의해서이다. 또 (49)(b)의 t는 “어떤 구성 성분도 단 한번의 규칙적용에 의해 하나 이상의 NP나 s-node를 뛰어넘을 수 없다”는 SUBJACENCY CONDITION에 의해 일차적으로 wh-phrase가 COMP인 ϕ 앞에 이동되었다가 남겨진 자리이다.

위의 연구에서 우리는 두 개의 흔적을 구별해야 한다. NP-Movement에 의해 남겨지는 흔적은 格標가 안되고, WH-Movement에 의해 남겨지는 흔적은 格標示된다. 바꾸어 말하면 NP-Movement 후에 NP에 格標示되고, WH-Movement는 NP에 格標示가 된 상태에서 행해진다. 그 결과 (50)과 같은 것들은 wh-trace인 [_{NP2} e]가 arrested에 의해 govern되지만 arrested는 adjectival passive participle로서 wh-trace에 格配定시키지 못하고 있기 때문에 非文法的 文章이 되고 있다.

- (50) (a) * COMP it was arrested who?
 (b) * [_{COMP} who₂] was it arrested [_{NP} e]

한편 다음 (51)과 (52)에서 흥미있는 사실을 발견할 수 있다고 Radford는 지적하고 있다.¹⁷⁾

17) Radford, Andrew, *Transformational Syntax*(New York: Cambridge University Press, 1981), pp. 341-343.

- (51) (a) *John is certain will resign.
 (b) Who is it certain will resign?
 (52) (a) John is certain [_{NP1e}] to resign.
 (b) *Who is it certain [_{NP1e}] to resign?

“埋入文이 tensed clause인 (51)에서 埋入文의 主語가 WH-Movement되는 것은 가능하지만 NP-Movement는 불가능하다는 것을 말해주고 있다. 따라서 (52)에서처럼 bare infinitive補文主語는 WH-Movement가 아니라 NP-Movement를 겪는다. 그러므로 (52)(a)가 文法的인 것은 [_{NP1e}]가 格이 없기 때문이고 (52)(b)가 非文法的인 것은 [_{NP1e}]에 格配定을 시키지 못하고 있기 때문이다. 이는 마치 (53)에서 능동문동사의 목적은 NP-Movement가 아니라 WH-Movement를 겪는 것과 비슷하다.

- (53) (a) *The enemy will destroy
 (b) Who(m) will they destroyed?
 (c) The enemy will be destroye.
 (d) *Who will it be destroyed.”

지금까지 S-structure 단계에서 적용되는 structural case-marking에 중점을 두어왔다. 그러나 Chomsky는 ‘double NP’ construction에서 두번째 NP는 Base인 D-structure에서 inherent case가 配當되고 첫 NP에는 structural case가 配當되며 그 때 structural case는 θ -role과는 무관하여 formal configuration의 구조상 속성에 불과하다 하고 있다.¹⁸⁾

“(A) John gave Bill a book

Let us say that *Bill* in this construction receives its structural Case and that *a book* receives inherent Case. Structural Case in general is dissociated from θ -role; it is a structural property of a formal configuration. Inherent Case is presumably closely linked to θ -role. If this is correct, then in (B) we have a structure with a verb head followed by structural Case(*Bill*) and inherent Case(*a book*), whereas in (A) we have just structural Case:

(B) John gave a book to Bill“

또 “Bill이 (15)(ii)에 의해 structural case를 받고, 역시 (15)(ii)에 의해 V로부터 structural case를 받아 각 governor가 格配定하는 Williams(1975)의 한 방법을 Chomsky는 (c)와 같이 제시하고 있다:

(c) John [_{VP} [_{\bar{v}} gave Bill] a book]”¹⁹⁾

18) Chomsky, N., *Lectures on Government and Binding*(Cambridge, Massachusetts: MIT University, 1981), pp. 170-171.

19) Ibid., p. 171.

만일 D-structure에서 “double NP” 構文이 格配定을 받지 못했을 때 범하게 되는 오류를 Radford는 (54)와 같은 문장을 예로 다음과 같이 說明하고 있다.²⁰⁾

(54) “[NPE] was given [NP₁ Mary][NP a book]

D-structure인 (54)에서 格이 配定되지 않는다면 Mary는 preposing되어 tensed clause에 의해 主格이 附與되지만 NP₂인 the book에 格을 配當시킬 방법이 없다. 그러므로 (54)에 NP-Movement Rule을 적용시켜 NP₂를 [NPE]位置에 preposing시킬 경우 (54)는 세 가지 면에서 오류를 범하게 된다.

(55)

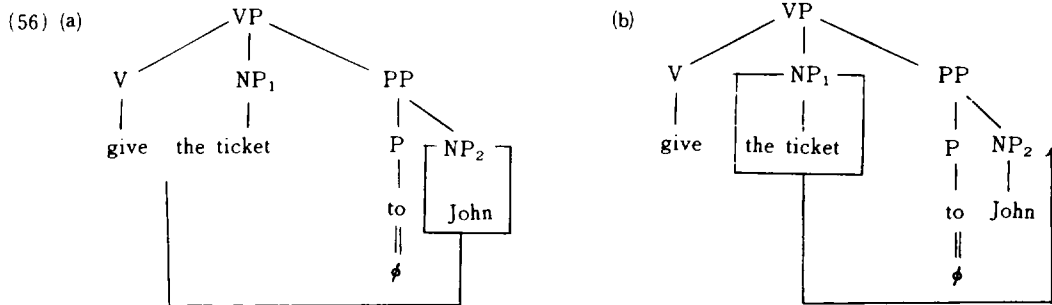
the book +OBJECTIVE +NOMINATIVE NP ₂	$\xrightarrow[\text{NP}_2 \text{ ee}]{\text{was given Mary}}$	e +OBJECTIVE NP ₂
--	---	------------------------------------

i) Lexical NP인 Mary는 given에 의해 govern되지만 given은 passive particle이어서 格配定이 안되어 Case Filter에 어긋난다.

ii) the book의 NP-trace인 NP₂는 원래 目的格을 갖고 있어서 MP-Movement에 의한 흔적에 格標示를 할 수 없다는 NP-TRACE CONDITION을 어기고 있다.

iii) NP인 the book은 원래의 目的格과 tense에 의해 主格을 다시 配當받는다면 主語는 두 개의 格을 가지게 되어서 격혼란을 초래하고 있다. 이와 같은 고유의 格配定은 어떤 특정한 構成成分들이 NP-Movement하는 것을 막는 수단으로 볼 수 있다.”

그러나 Emonds는 간접목적 이동에 있어서 to나 for의 생략은 time adverbials에 있어서 on, for 혹은 in이 생략되는 것과 비슷해서 전치사 생략에서 생겨나는 NP들의 位置變化를 다음 (56)과 같이 나타내고 있다.²¹⁾



20) Radford, Andrew, *Transformational Syntax*, New York: Cambridge University Press, 1981, pp. 349-350.

21) Emonds, J. E., *A Transformational Approach to English Syntax*(New York: Academic Press, 1976), pp. 79-80.

이 경우 두번째 NP는 대부분 (57)처럼 [+Animate] 속성을 지니고 있다.

(57)	John	}	gave taught paid read promised		Bill	}	a letter french food the rent reverdict a book
------	------	---	--	--	------	---	--

Emonds에 의하면 Bill은 D-structure에서 to라는 전치사에 의해 govern되고 case-marking 되어 있다가 to-deletion 및 이동변형에 의해 (57)과 같이 되고 있다.

IV. 結 論

지금까지 tensed clause의 主格, 動詞 및 前置詞의 目的格, 所有格 그리고 infinitival complement의 主語標示 등 여러 가지 NP-position에 格配定을 관찰해 왔다. 그런데 government란 概念에서 目的格 標示를 하는 說明은 충분히 타당성이 있지만 AGR(tense)에 의한 主格 標示를 하는 說明은 설득력이 없고, 더우기 government란 관점에서 추상적인 형태소(POSS)에 의한 所有格 標示를 하는 說明은 비약적인 상상인 것 같다.

특히 目的格인 主語를 許用하는 bare infinitive complement에서 기저구조는 empty COMP가 있는 S-bar 신분을 취하고 있으나, S-structure에서 case-marking 되기 전에 S-bar와 empty COMP를 지워버리는 S-BAR DELETION RULE을 겪고 있다고 하는 Chomsky의 主張은 분명히 순환논법적이다. 순환논법적인 해결방안에는 설득력이 없지만 言語에는 특이하고 예견할 수 없는 것들이 많기 때문에 언어사실 자체를 순환논법적이지 아니라 할 수 없다는 점에서 그 主張은 받아들여지는 것이 타당하다.

PRO가 lexical NP와의 관계처럼 NP-trace와 WH-trace는 govern에 의한 case-marking 하는데 서로 相補의 分布(complementary distribution) 關係에 있다. 즉 PRO가 govern되어 格標示되어서는 안되는 것처럼 NP-trace 역시 그렇다. 또 Case Theory에 의하면 時制가 있는 節의 補文主語는 NP-Movement가 아니라 WH-Movement를 겪고, bare infinitive 補文主語는 WH-Movement는 안되지만 NP-Movement를 겪는다. 이는 마치 능동문 동사의 목적은 NP-Movement가 아니라 WH-Movement를 겪고 있는 반면에 수동형사의 목적은 WH-Movement가 아니라 NP-Movement를 겪는 것과 같다. 이처럼 言語現象에는 서로 相補의 分布關係에 있는 여러 사실을 찾아 볼 수 있었다. 특히 projection principle 문제처리를 위한 trace와 PRO 같은 추상적인 要素導入은 變形文法初期 重要하게 여겨지던 Categorical Rule의 존재필요성마저 흔들리게 하고 있다.

格配定은 S-structure뿐만 아니라 'double NP' construction에서 두번째 NP에 目的格 標示가 D-structure에서 inherent case-marking 되고 NP인 wh-word 또한 D-structure에서 格配定되는 것 외에 tensed clause의 主語 또한 D-structure에서 AGR에 의해 govern되어 格標示된다는 것은 英語의 格配定에는 複雜性이 많다는 것을 말해주고 있다.

Summary

A Study on Case-Marking in English

- Centered on Case Theory -

Ko Tae-hong

The *case-marking rules* that we have been assuming here can be summarised as :

- (a) NP is marked *nominative* if governed by TENSE
- (b) NP is marked *objective* if governed by a transitive V or P
- (c) NP is marked *genitive* if governed by POSS
- (d) A moved *wh*-phrase inherits its case from its trace
- (e) X governs Y iff X is the minimal governing node c-commanding Y and there is no s-bar or NP intervening between X and Y (= and there is no s-bar or NP containing (=domination) Y but not X); governing nodes are lexical categories (V, P, N, A), TENSE, and POSS; X nor Y dominates the other.

While the account of *objective* case-marking in terms of government seems fairly well motivated, the account of *nominative* case-marking in terms of government by TENSE is less convincing, and the proposed account of *genitive* case-marking in terms of government by an abstract POSS morpheme is clearly no more than a flight of fancy.

As we have seen between PRO and NP-movement, we'd expect complementarity between the contexts in which NP-MOVEMENT is possible, and those in which WH-MOVEMENT is possible. In general, English case-marking is carried out in S-structure but Chomsky proposes that English has an inherent rule of case marking that 'double NP' is assigned *objective* case inherently (=at D-structure), but the first NP is assigned case structurally (=at S-structure). Also, he says that the subject of a tensed clause (but nothing in the VP) is governed in D-structure by AGR. This study shows that there are many complicate problems in case-marking and that the inducement of S-bar theory helps us understand the regularity of English grammar.