

南宋 杭州의 人口增加와 外地 米穀輸入

金 容 完

〈目 次〉

- | | |
|---------------|------------|
| I 緒 言 | IV 外地 米穀輸入 |
| II 人口 集中 要因 | V 結 語 |
| III 米穀 需要의 增大 | |

I 緒 言

加藤繁氏의 唐 天寶元年(742)과 北宋 元豐3年(1080)의 全國戶數 統計表¹⁾에 따르면, 揚子江以南地域의 總戶數는 742년까지 2,145,113戶에 不過하던 것이 1080년에는 6,319,739戶로 增加되어, 338年 동안에 232.3%의 增加率을 보이고 있다. 그리고 宋史²⁾에 보이는 南宋 嘉定11年(1218)의 南宋 總戶數 13,669,684戶를 文獻通考³⁾에 보이는 唐 天寶 13年(754)의 全國 總戶數 9,619,254戶와 北宋 治平3年(1066)의 全國 總戶數 12,917,221戶에 比較해 보면, 揚子江以南地域의 戶數에 겨우 兩淮, 湖北, 四川地域의 戶數를 포함시킨 南宋 嘉定年間의 戶數가 唐 天寶年間과 北宋 治平年間의 全國 戶數를 超過하고 있는데, 이와 같은 사실은 唐中期로부터 南宋 時代에 이르는 期間 동안 揚子江以南地域의 人口가 크게 增加하였다는 증거라 할 수 있다.

그러면 이 期間동안 以南地域의 人口가 크게 增加한 原因은 어디에 있을까? 물론 自然增加도 無視할 수 없을 것이나, 以南地域의 戶數가 全國戶數에 차지하는 比率이 742년까지 24.2%에 不過하던 것이 1080년에는 49.1%로 높아진 사실⁴⁾로 미루어 主要因은 北쪽 地域으로부터 流移해온 移住民 集團의 定着에 있다 할 것이다. 당시 以北地域은 여러차례의 動亂으로 社會가 混亂스러웠던데 반해, 以南地域은 비교적 安定되어 있어 이지역으로 南移해 오는 者들이 많았

1) 加藤繁, 「宋代의 戶口」(支那經濟史考證 下冊 所收), 東洋文庫, 東京.

2) 宋史, 卷85, 地理志.

3) 文獻通考, 卷10·11, 戶口考.

4) 加藤繁, 「宋代의 戶口」(支那經濟史考證 下冊 所收), 唐 天寶元年과 北宋 元豐3年 全國 戶數 統計表 參照.

던 것이다. 이들 南移 그룹들의 移住는 처음엔 浙江省의 中·南部地域, 安徽省의 中·南部地域, 江西省의 西·北部地域, 湖南省의 中·南部地域, 福建省의 全地域, 湖北省의 東部地域, 廣東省의 東部地域 그리고 珠江上流地域 等 以南의 거의 全地域에 걸친 것⁵⁾이었다. 그러나 이와 때를 같이하여 일어난 경제상의 諸變化는 이들을 都市로 集中케 하였는데, 20萬戶 이상의 都市가 北宋時代(政和元年(1111)까지 3個都市에 不過했으나 南宋時代(咸淳年間(1265~1274)까지)에 들어서 9個都市로 增加⁶⁾한 사실은 이들 流移民集團이 都市로 集中하였다는 傍證이 될 것이다.

그런데 이와같은 人口의 都市集中現狀은 中國社會에 또다른 變化를 招來하였는데, 그것은 이들이 商業人口化함에 따라 商業發達의 契機가된 점은 且置하고라도 食糧需要의 增大에 따른 米穀의 買入은 農村經濟를 점차 商業經濟化하여 갔다는 점이다. 이 時期에 純粹하게 經濟的인 側面에서 都市와 農村地域을 연결하는 小都市인 鎮이 興起한 점은 特記할 사실이라 하겠다.

그러나 揚子江以南地域의 大都市 중에는 米穀生産이 豐饒한 農村地域에 隣接해 있는 都市들도 있었으나, 오히려 米穀生産이 不足한 地域에 隣接해 있는 都市가 많았다. 후자의 境遇 遠隔한 農村地域으로부터 米穀을 輸入해올 수 밖에 없었다. 여기에서 米穀輸送에 따른 問題가 發生하게 되는 바, 이에 대한 問題를 考察함은 宋代社會의 經濟的인 諸變化를 理解함에 있어 자못 興味있는 일일 것이다.

筆者는 이러한 점에 留意하여 宋代 都市의 人口集中 狀況과 米穀의 需要와 供給實態를 把握코져하나, 本稿에서는 그 範圍를 縮少하여 南宋의 首都 杭州에 局限하였다. 그것은 杭州가 北·南宋 全期間을 通하여 以南의 諸 都市 중 人口가 가장 많은 都市였기 때문에, 이에대한 올바른 理解는 南宋 全都市의 米穀의 需要와 供給實態를 鳥瞰해 볼 수 있기 때문이었다.

이를 위해 우선 杭州에 人口가 集中할 수 밖에 없었던 이유를 다루어 보았으며, 다음으로 南宋時 杭州의 戶口數와 그에 따른 米穀需要量을 把握해 보았고, 마지막으로 外地 米穀輸入 狀況을 살펴보았다. 그러나 初學者의 서투른 叙述과 論理의 展開로 所期の 成果를 達成하지 못하였음을 附記해 둔다.

II 人口集中要因

1. 經濟的인 繁榮

杭州의 人口增加 要因을 考察하고자 할 境遇, 우리는 먼저 이 地域이 隋唐以來 經濟的으로 繁

5) YOSHINOBU SHIBA(斯波義信), 「Urbanization and the Development of Markets in the Lower Yangtze Valley」(Crisis and prosperity in Sung China 所收), 虹橋書店, 台北.

6) 梁庚堯, 「南宋城市的發展(上)」, (食貨, 復刊 十卷 第十期 所收), 北·南宋 都市 戶數 統計表 參照.

榮한 都市였던 점을 理解하여야 할 것이다. 왜냐하면 唐中期에서 宋代에 이르기까지의 以南地域 人口增加가 自然增加에 의한 것이라기 보다는 外部에서 移住民의 集中에 사람들에 의한 바 컸든 점을 考慮할 때 杭州地域의 經濟的인 繁榮은 이들 流移民 集團을 이 地域으로 誘引하는 하나의 條件이 되었을 것이기 때문이다.

그러면 이 地域이 經濟的으로 繁榮할 수 있었던 原因은 어디에 있을까? 그것은 이 地域이 그 立地的인 條件으로 인해 일찍이 物資의 豐饒를 누리고 있었⁷⁾으며 그 土台위에 隋煬帝가 運河를 開通한 以後에는 交通의 要地로 化해 商業이 크게 發達하였기 때문이었다. 또한 이 地域은 唐末·五代之의 內亂이 심각할 때에도 戰禍를 입지 않았던⁸⁾ 바, 이 또한 이 地域이 經濟的으로 繁榮할 수 있는 한 要因이 되었고, 政府의 繼續되어진 開發努力도 그 한 要因이었다. 결국 隋·唐以來 累積되어온 繁榮은 北宋時代에 들어 이 地域을 以南 第一의 都會로 變身케 하여 當時代를 살았던 사람들에게 「地上的 天堂」으로 생각되게⁹⁾ 할 정도였다.

그러나 杭州의 眞正한 繁榮은 南宋의 爲政者들이 舊土의 回復을 事實상 拋棄한 채 南方開發에 만 沒頭한 以後의 일이라 하겠다. 이와 같은 사실은 咸淳臨安志, 卷51에 記載된 樓鑰의 錢塘錄壁記에서

錢塘古都會，繁富甲於東南。高宗南巡，駐蹕於茲，歷三朝五十餘年矣。民物百倍於舊。

라 하여, 高宗이 南渡한 후 50餘년에 杭州의 民物은 옛날의 百倍나 되었다고 한 記述에서 理解될 수 있다. 그리고 동일한 內容의 記事를 夢梁錄, 卷12에서

紹興間輦轂駐蹕，衣冠紛集。民物阜蕃，尤非昔比。

라 하고 있고, 都城紀勝의 自序에서도

自高宗皇帝駐蹕於杭，而杭山水明秀，民物康阜，視京師其過十倍矣。

라 하고 있는 바, 實로 「地上天堂」이란, 南宋時代의 杭州를 指稱함이 妥當하다 할 것이다.

7) 乾道臨安志, 卷第三, 風俗條; (隋志)又曰, 吳郡餘杭, 川澤沃衍, 有海陸之饒·珍異所聚, 商賈並湊· 또한 輿地紀勝, 卷第2, 風俗形勝條; (臨安府)人性脆, 水行山處, 以船爲車, 以轎爲馬, 用物常足, ……餘杭有海陸之饒·珍異所聚, 故商賈並湊。

8) 葉紹翁, 四朝聞見錄, 甲集; 錢唐自五秀以來, 無干戈之禍. 其民富麗, 多淫靡之尚. 또한 歐陽文忠公文集, 卷40; 獨錢塘自五代時知尊中國, 效臣順. 及其亡也, 頓首請命, 不煩干戈. 今其民幸富完安樂.

9) 潘閻, 道遙集, 酒泉子; 長憶錢塘, 不是人寰是天上. 또한 陶穀, 清異錄, 卷1; 輕清富麗, 東南爲甲. 富兼華夷, 餘杭又爲甲. 百事繁庶, 地上天宮也.

以上에서 우리는 流移民集團의 誘引條件이되는 杭州地域의 經濟的인 繁榮에 대하여 살펴 보았다. 그러면 다음에서 이들 流移民集團의 集中狀況에 대하여 살펴 보기로 하자. 그러나 본稿에서는 問題의 性格上 前時代의 集中狀況은 論外로 하고 南宋 時代로 局限하고자 한다.

2. 北方人の 南移

위에서 본 바와 같이 杭州는 南宋時代에 들어 前時代에서 볼 수 없었던 經濟的인 繁榮을 누렸다. 이러한 經濟的인 繁榮은 結局 보다 많은 流移民들이 이 地域으로 移住해 오도록 하는 條件이 되었을 것이다. 더우기 金治下에서 既存權益을 喪失한 者 失意에 빠져있던 北宋治下の 士大夫와 商人들에게는 憧憬의 對象이 아닐 수 없었다. 따라서 南宋初年 杭州의 人口增加는 이들 北方人の 移住에 基因된 바 컸는데, 이들의 南來 事實에 對하여 老學筆記, 卷8에

大駕初駐蹕臨安，故都及方士民商賈輻輳。

라고 하여, 高宗이 임시로 머무른 이래 臨安에는 故都(汴京) 및 그周邊地域의 士大夫와 商人들로 輻輳하였다 하고 있다. 그러나 이 시기 杭州地域으로의 移住民은 士大夫나 商人에 局限하지 않고, 北宋治下の 兵士들도 이들의 南移에 同參하였는데, 이러한 事實은 建炎以來繫年要錄, 卷26. 建炎3年8月乙丑條에서

東京副留守郭仲荀亦引餘兵歸行在。……仲荀既行，都人從之來者以萬數。

라 하고 있는 사실에서 理解될 수 있다.

그러면 南宋初 杭州로 移住해온 南移人の 數는 과연 얼마나 되었을까? 이에 對해 宋會要輯稿, 食貨, 38, 紹興26年7月18日條, 起居舍人凌景言에

臨安府……。西北人以駐蹕之地，輻湊駢集，數倍土著。

라 하여 杭州(臨安)로 移住해온 西北方人の 數가 土着人の 數倍나 되었다는 多小 誇張된 記述에서 그 규모가 컸으리라고 추측할 수는 있으나, 그 具體的 數値는 把握할 수 없다. 다만 宋室이 南遷한 後 南쪽으로 移住해온 官僚와 軍人の 數가 約 43萬(官吏 約 2萬, 胥使 約 1萬, 軍人

10) YOSHINOBU SHIBA(斯波義信), 「Urbanization and the Development of Markets in the lower Yangtze Valley」(Crisis and prosperity in Sung China 所收), 虹橋書店, 台北.

約 40萬)에 達했다는 斯波義信氏의 研究結果¹⁰⁾가 參考가 될 뿐이다. 그러나 이들 모두가 杭州地域으로 移住한 것이라고는 볼 수 없다.

以上에서 우리는 南宋初年까지의 杭州의 人口增加는 南移人의 增加에 基因한 바 컸음을 살펴 보았다. 그러나 이들의 移住는 南宋과 金間에 和議가 進行되면서 法으로 禁止되었다. 왜냐하면 이들이 移住해 올 境遇 살 터전을 마련해 주어야 하였던 바, 金의 繼續된 南侵에 對處해야 하는 南宋 朝廷으로서는 短期間內에 대규모로 移住해 오는 이들 北方人들을 扶養할 能力이 없었으며, 이들의 南移가 金·宋 不和의 한 原因이 되기도 하였기 때문이었다. 禁止措處가 있던 後에도 죽음을 무릅쓰고 南移해 오는 者들이 있었으나, 南宋 初期의 그것에는 比較될 수 없었다. 따라서 이후의 人口增加는 다른 要因에 基因하는 것이라 할 수 있다.

3. 駐屯兵士와 官僚數의 增加

南宋은 金과 3次의 和議를 맺으므로써 金의 南侵을 일단 중지시킬 수 있었다. 그러나 이들 和議는 南宋側에서 볼 때 굴욕적인 관계(叔姪 또는 伯姪)였을 뿐만 아니라, 每年 金에 獻上한 貢物의 量은 막대한 것이었으므로, 南宋財政窮乏의 한 原因이 되기도 하였다.¹¹⁾ 이와 같은 金과의 關係에서 南宋國政의 가장 重要한 問題는 국방문제로 강력한 군사력의 보유는 時急한 일이었다. 이러한 國防정책의 성과에 따라 굴욕적인 關係는 清算될 수 있을 것이고, 나아가서 그들의 宿願인 舊土의 回復도 기대될 수 있는 것이었다. 특히 首都 杭州의 방위는 國運과 直接되는 것이었으므로 자연 이 지역에 많은 兵士를 駐屯시키지 않을 수 없었던 바, 이는 항주의 人口가 증가하는 또 다른 要因이 되었다. 그러면 그 구체적인 增加現況을 파악키 위해 남송 초년의 전병수의 증가 현황을 보면 다음과 같다.

- 紹興元年(1131) ; 10만(宋會要輯稿, 瑞理1, 祥瑞雜錄, 紹興元年7月條)
- 紹興 2年(1132) ; 20만(建炎以來繫年要錄, 卷59, 2年多10月條, 同書, 卷68. 紹興3年 9月庚午條)
- 紹興12年(1142) ; 214,500餘(宋史, 卷193, 召募之制)
- 紹興23年(1153) ; 254,540(")
- 紹興30年(1160) ; 318,138(")
- 乾道3年(1167) ; 323,301(")

11) 南宋과 金 間에 和約이 이루어진 期間동안 (1141~1206), 南宋이 金에 獻上한 貢物의 量은 銀과 絹으로 200萬疋 이상이 되어 南宋國政을 窮乏케 하는 한 要因이 되었다. 王德毅, 『略論宋代邊疆上的重大難題』, (宋史研究論集 二輯 所收), 中華叢書編審委員會 引行, 台北.

○ 乾道年間(1165~1173) ; 438,000(玉海, 卷139, 乾道軍額條)

以上은 다만 禁軍과 廂軍의 數를 合한 數值이고 여기에 民兵數를 포함시키면 上記數值를 훨씬 초과하였다.¹²⁾

乾道年間以後 南宋末까지의 兵數에 대하여는 알 수 없으나, 위와같은 증가추세로 미루어 상 당수에 달했으리라 짐작된다. 그런데 首都 杭州에 주둔한 병수는 紹興初에 72,800名¹³⁾, 乾道 年間に 124,000名¹⁴⁾으로 全兵數의 1/4이상이나 되었다. 이후 全体兵數의 增加에 따라 杭州駐屯 兵士의 數도 增加되었을 것인 즉, 杭州人口增加의 한 要因이 되었던 것이다.

그리고 政治的인 基盤이 확고해지면서 政治機構의 擴大에 따라 官吏의 數도 증가하였던 바, 이 또한 杭州의 人口增加 要因으로 指摘될 수 있다. 그러면 杭州 居住의 官僚數가 얼마나 되었 나를 파악키 위해 孝宗年間에서 寧宗年間까지의 官僚와 準官僚의 增減現況¹⁵⁾을 도표 화 하 면 <表1>과 같다.

<表 1> 南宋 官僚와 準官僚數

年 代	官 僚 數	合 計
孝宗乾首年間(1165~1173)	京朝官 3~4,000, 選人 7~800	10,000~12,000
光宗紹熙 2年(1191)	京朝官 4,159, 四選合 33,016	37,175
寧宗慶元 2年(1196)	京朝官 4,159, 選人 13,680, 小使臣 18,070, 大使臣 6,525	42,434
寧宗嘉泰元年(1209)	左選京官以上 3,133, 選人 15,204, 大使臣以上 6,854, 校尉以上 12,616	37,807

<表 1>에서 南宋의 官僚와 準官僚數가 最高에 達했던 時期인 寧宗慶元2年の 數値는 南宋初年인 孝宗 乾道年間 數値의 約 4倍로 增加된 것이었다. 이와같은 官료수의 증가는 항주인구 증가의 또 다른 要因이었다. 왜냐하면 官료들 中에는 지방官의 경우도 생각할 수 있으나 이들 마저도 거의가 수도에 생활기반을 마련해 놓고 가족은 수도에 거주하는 경우가 많았기 때문이다.

12) 宋史, 卷160, 選舉志6, 孝宗乾道中會廷臣言曰; 方今國家之兵, 東至淮海, 西至川蜀, 殆百餘萬.

13) 建炎以來朝野雜記, 甲集, 18兵馬, 紹興內外大軍數條.

○ 玉海, 卷139, 兵制4, 紹興三衛兵條.

14) 玉海, 卷139, 乾道軍額條; 乾道三衛江上·四川大軍新額總四十三萬八千人, 殿司七萬三千人, 馬司三萬人, 步司二萬一千人(合 124,000人), 池州一萬二千人, 鎮江四萬七千人, 江州一萬人, 楚州武鋒軍一萬一千人, 平江許浦水軍七千人, 鄂州四萬九千人, 荆南二萬人, 興州六萬人, 興元一萬七千人, 金州一萬一千人.

15) 建炎以來朝野雜記, 甲集, 卷12, 天聖至嘉泰四選人數條 參照.

4. 商人의 集中

唐以來 政府의 商業에 對한 制限措施가 完화되자 상업은 漸次 全國的인 網을 형성하게 되어 宗臣의 農業經濟를 商業經濟化하는 傾向을 띄게 되었다, 도시지역에서는 宗臣의 商業區域인 「坊」과 「市」는 파괴되었다.¹⁶⁾ 이와같은 추세하에서 南宋의 首都였던 杭州의 商業發達이 가속화할 것은 당연한 이치였다. 당시 杭州地域의 商業發達 狀況에 대하여 夢梁錄, 卷13, 夜市條에서

杭城大街, 買賣晝夜不絕, 夜交三四鼓, 遊人始稀, 五鼓鐘鳴, 賣早市者又開店矣…….

라 하여, 杭州地域에서는 買賣가 晝夜로 끊이지 않았다 하고 있고, 同書, 鋪席條에서도

……自大街及諸坊巷, 大小鋪席, 連門俱是, 即無虛空之屋.

라고 하여, 杭州의 道路邊에는 大小의 商店들이 연이어 자리잡고 있어 공터가 없다고 하고 있다. 上記 事實만으로도 南宋 杭州의 商業發達정형을 이해할 수 있으나 좀더 구체적으로 그 실체를 파악키위해 宋代 15개도시의 商稅額을 정리해 보면 <表2>와 같다.

<表2>를 통해서 보면, 杭州에서 징수된 商稅額은 北宋 熙寧10年(1077)에서 南宋 咸淳年間(1265~1274)까지 약 190년 동안에 2倍 以上으로 增加한 것이었다. 그리고 餘他都市는 勿論이고 杭州地域 다음으로 商稅額이 많았던 紹興府의 商稅額보다도 각각 約 3倍, 2倍가 많은 額數였다. 이는 結局 杭州地域 商業發達의 정형을 實證해 주는 것이라 할 수 있다. 이와 같은 南宋 杭州의 商業發達狀況을 換言한다면 居住商人의 數가 많았다는 말과 같다. 따라서 商業의 發達は 杭州 人口增加의 또 다른 要因이었다 할 수 있다. 그러면 南宋杭州의 居住 商人數는 얼마나 되었을까? 이 또한 구체적인 數值를 把握할 수는 없다. 그러나 夢梁錄卷13, 兩亦縣市鎮條에서

……. 今諸鎮市, 蓋因南渡以來. 杭爲行都二百餘年, 戶口蕃盛, 商賈買賣者十倍於昔, 往來輻輳, 非他郡比也.

라 하여 高宗이 南遷하여 杭州를 行都로 삼은 이후 人口는 크게 增加하고, 商人買賣者의 數는

16) YOSHINOBU SHIBA, 「Urbanization and the Development of Markets in the Lower Yangtze Valley」(Crisis and prosperity in Snug China 所收), 虹橋書店, 台北.

〈表 2〉 商稅額統計表 〈宋晞, 「南宋地方志中有關兩浙路商稅史料之分析研究」, (宋史研究集, 4, 所收)〉

州軍別	北 京		兩 宗	
	舊 額	熙寧 10年額	數 額	備 註
杭 州	120,305貫	183,813貫 523文	420,000貫 151文	咸淳臨安志, 卷 59
越 州	27,577	66,207 780	105,767貫 792文	嘉泰會稽志, 卷 5
蘇 州	55,200	77,076 378		
潤 州	17,191	39,502 962		
湖 州	45,535	77,588 164		
婺 州	31,482	71,027 886		
明 州	17,664	26,947 304	42,530貫	寶慶四明志, 卷13, 15, 17
常 州	23,302	64,953 048		
溫 州	22,104	35,704 450		
台 州	28,386	45,286 201		
處 州	12,852	27,736 511		
衢 州	19,081	44,763 388		
睦 州	16,943	35,566 100	38,275貫 434文	淳熙嚴州圖經, 卷 1
秀 州	33,664	65,446 934		
江 陰 軍	4,272	(廢)		

옛날의 10배나 되어 他郡에 比할 바가 아니었다고 한 사실에서 그 규모가 컸으리라고는 짐작이 된다.

Ⅲ 米穀 需要의 增大

以上에서 우리는 南宋 杭州의 人口數가 漸次 增加될 수 밖에 없었던 原因에 關하여 考察하여 보았다. 그러면 그 數는 具體的으로 얼마나 되었으며, 이에 消耗된 米穀의 量은 얼마나 되었을까? 다음에서 그 實體를 把握해 보기로 하자.

1. 人口統計 論爭

南宋 杭州의 人口數에 對하여는 이미 여러학자들에 의해 統計된 바 있다.¹⁷⁾ 그 結果 南宋 杭

州의 人口數가 前時代에 비해 크게 增加되었다는 점에 있어서는 대체로 意見에 一致를 보았으나, 그 統計數值에 있어서는 相互 差異를 보이고 있다. 그러면 이에대한 重要原因은 어디에 있을까? 물론 一言으로 結論짓기는 어려우나 그들이 引用한 根據資料 自体에 問題가 있지 않나 考慮된다. 乾道·淳祐·咸淳臨安志, 夢梁錄, 西湖老人繁勝錄, 都城紀勝 等の 資料에 나타난 杭州의 戶口數를 보면 資料마다 그 數值가 다르며 심지어는 同一資料에서 조차 差異를 보이고 있다. 이를 史料 中 學者들 사이에 가장 많이 引用된 資料인 夢梁錄의 경우를 例로 들어보면 卷 16에서는

杭州人烟稠密, 城內外不下數十萬戶, 百十萬口.

라 하여 具體的인 時期에 대한 言及이 없이 漠然이 杭州의 戶口數가 「不下數十萬戶, 百十萬口」였다고 하고 있고, 卷19에서는

柳永詠錢塘詞曰.「參差十萬人家」, 此元豐前語也. 自高駟車駕由建康幸杭駐蹕, 幾近二百餘年. 戶口蕃息, 近百餘萬家.

라 하여 南宋末年의 戶數가 「近百餘萬家」에 달하였다고 하고 있다. 그리고 卷18에서는 各時代에 編纂된 臨安志에 나타난 數值를 引用하여 隋代以來로부터 南宋 咸淳年間까지의 戶口數를 記錄하고 있다. 여기서 가장 큰 問題가 되는 것은 南宋末年 杭州의 戶數가 「近百餘萬家」에 達했다는 卷19의 記錄인데, 「家」를 그대로 認定하여야 하느냐, 아니면 「口」에 대한 誤記로 看做해야 하느냐 하는 점이다. 왜냐하면 「口」에 대한 誤記로 看做할 境遇 그다지 問題가 없을 것이나, 그대로 認定할 境遇 一家 當 口의 比率을 3인으로 어림잡는다 하더라도 300萬이라는 數值가 나오므로 上記 卷 16과 卷18에 나타난 數值와는 큰 差異를 보이기 때문이다. 그러나 上記 卷19에 言及된 「近百餘萬家」를 「近百餘萬口」에 대한 誤記라고만 斷定지을 수는 없다. 왜냐하면 「近百餘萬家」라는 記錄은 夢梁錄, 卷19의 記錄外에도 西湖老人繁勝의 街市點燈條¹⁷⁾와 都城紀勝의 坊院

17) ○ 加藤繁, 「南宋の首都臨安の 戶口に就いて」와 「臨安戶口追論」, (支那經濟史考證, 下卷 所收), 東洋文庫, 東京.

○ 池田靜夫, 「南宋の 首都臨安の戶口の 再吟味」, (「文化」 5의 12所收).

○ 方豪, 「宋代人口考實」, (宋史研究集 5輯 所收), 中華叢書編審委員會印行, 台北.

○ 全漢昇, 「南宋杭州의 消費與外地商品之輸入」, (宋史研究集 第三輯 所收), 中華叢書編審委員會印行, 台北. 이외에도 많은 研究業績이 있음.

18) 慶元間(1,195~1,200), 油錢每斤不過一百會, 巷陌瓜札, 觀門掛燈, 南至龍山, 北至北新橋, 四十里燈光不絕. 城內外有百萬人家, 前街後巷, 僻巷亦然, 掛燈或用玉欄, 或用羅帛, 或紙燈, 或裝故事, 你我相賽.

條¹⁹⁾의 記錄에도 보이기 때문이다. 이와같이 相關 文獻들은 勿論이고 同一文獻에서조차 數值의 差異를 보이고 있음은 結局 學者들 間에 統計數值의 差異를 나타내는 原因이 되었던 것이다. 그러면 몇몇 學者들의 統計表를 紹介하고 그 문제점을 指摘해 보기로 하자.

일찌기 加藤繁氏는 南宋杭州의 戶數가 約 30萬에 달했다 하여 1戶 當 口의 比率을 5人으로 推算하여 <表3>과 같이 統計하였다.²⁰⁾

〈表 3〉 南宋杭州의 戶口數

戶口數		戶數	口數
地	域		
都	城	180,000	900,000
南	廂	80,000	400,000
北	廂	40,000	200,000
合	計	300,000	1,500,000

그가 杭州의 戶數를 30萬戶로 잡은 根據는 周密이 杭州의 戶數를 30萬戶로 보고 있는²¹⁾데 있었다. 그러나 杭州의 戶數를 30萬戶로 볼 境遇「近百餘萬家」와는 70萬戶의 差異를 보이게 되는 데, 이에 대해 加氏는 誇張된 表現이었다고 一蹴하였다. 그러나 池田靜夫氏는 「近百餘萬家」를 그대로 認定해야 한다고 主張하는 한편 南宋杭州의 戶數가 90萬戶에 달하였다²²⁾ 하여 <表 4>와 같이 統計하였다.

〈表 4〉 南宋杭州의 戶口數

戶口數		戶數	口數
地	域		
都	城	300,000	1,500,000
南	廂	400,000	2,000,000
北	廂	200,000	1,000,000
合	計	900,000	4,500,000

19) 柳永詠錢塘詞云, 參差一萬人家, 此元豐以前語也. 今中興行都已百餘年, 其戶口蕃息, 僅百萬餘家者, 城之南西北三處, 各數十里, 人煙生聚, 市井坊陌, 數日經行不盡, 各可比外路一小州郡, 足見行都繁盛.

20) 加藤繁, 「臨安戶口追論」, (支那經濟史考證, 下冊 所收).

21) 周密, 武林舊事, 卷6; 俗諺云. 杭州人一日喫三十丈木頭. 以三十萬家爲率, 大約每十家日喫糧一分, 合而計之則三十丈矣.

22) 池田靜夫, 「南宋の首都臨安の戶口の再吟味」(「文化」5の12 所收).

한편 全漢昇氏는 위 兩人의 論爭의 對象이 되었던 「近百餘萬家」에 대해 誇張된 表現이었다고²³⁾, 加氏의 견해에 同調하고 있으나, 人口數에 있어서는 「南宋杭州有百多萬的人口, 大致可以相信」²⁴⁾ 이라 하여 다소 伸縮性을 보이고 있다. 그리고 方豪氏도 上記 3人이 取扱하지 않았던 祥符志를 追加하여 <表5>와 같이 杭州의 戶口數를 縣別로 統計한 바 있다.²⁵⁾

〈表5〉 杭州 戶口數

方志年代 縣名	祥符志		乾道志		淳祐志		咸淳志	
	戶數	口數	戶數	口數	戶數	口數	戶數	口數
錢塘	10,640	無考	46,521	68,951	47,631	98,300	87,515	203,551
仁和	19,489	〃	57,548	76,857	64,105	222,211	98,615	228,495
餘杭	17,282	20,308	19,817	29,911	26,550	140,282	26,581	141,400
臨安	20,114	無考	24,261	45,743	25,651	127,899	25,907	126,996
於潛	19,984	45,291	20,295	46,292	20,803	111,970	20,751	112,291
富陽	5,830	8,369	19,923	36,017	30,063	155,369	29,985	149,898
新城	—	—	12,480	30,651	17,908	87,528	18,071	79,816
鹽官	49,583	無考	50,831	59,344	57,303	140,527	56,904	139,870
昌化	10,000	54,033	11,003	54,033	12,794	68,481	13,678	59,160
合計	152,922	—	262,679	448,143	302,808	1,152,567	378,007	1,241,477

여기서 筆者는 몇가지 문제점을 指摘해 볼까 한다. 첫째는, 加藤繁氏나 池田靜夫氏가 1戶當口의 比率을 막연히 5人으로 推算하고 있는데, 그 根據가 不分明하다는 점이다. 咸淳臨安志, 卷58과 夢梁錄, 卷18에 記錄된 杭州 戶口數를²⁶⁾ 根據로 南宋杭州의 1戶當口의 比率을 보면, 乾道年間(1165~1173)에는 2.11人이었고, 淳祐年間(1265~1274)에는 3.19人이었던 바, 兩人이 추산하고 있는 5人을 1戶當口의 比率이 가장 높았던 咸淳年間의 比率로 비교한다면 하더라도 1.81人의 差異를 보인다. 따라서 兩人이 1戶當口의 比率을 5人으로 推算한 것은 穩當치 못한 것이라 하겠다. 두번째는 杭州의 戶口數를 論함에 있어 上記 學者들 중 方豪

23) 全漢昇, 「南宋杭州의 消費與外地商品之輸入」, (宋史研究集 第三輯 所收).

24) 上揭論文.

25) 方豪, 「宋代人口考實」, (宋史研究集, 5輯 所收)

26) 杭城今爲都會之地, 人煙稠密, 戶口浩繁, 與他州外郡不同, 自隋·唐溯考之. 隋戶: 15,380, 唐貞觀中: 戶35,071, 口153,729, 唐開元戶: 86,258, 宋朝太平寰宇記, 錢塘戶數: 主61,608, 客8,857, 九域志; 主164,203, 客38,523, 中興兩朝國史: 該戶205,369, 乾道志: 戶261,692, 口552,607, 淳祐志; 主客戶381,035, 口767,739, 咸淳志: 九縣共主客戶391,259, 口1,240,760.

氏를 除外하고는 어느 特定時期를 設定하고 있지 않다는 점이다. 즉 漠然히 南宋 杭州의 人口數가 150萬에 達했다, 또는 450萬에 達했다²⁷⁾ 하고 있는데, 이는 結局 南宋 初年の 人口數나 末年의 人口數가 同一하였다는 것으로 南宋 150餘年間(1127~1279) 全然 人口의 增加가 없었다는 論理와 같다. 그러나 前述에서도 살펴 본 바와같이 人口의 增加가 없을 수 없었다. 따라서 南宋 末年의 戶口數가 얼마라던가, 아니면 杭州의 人口가 最高에 달했던 時期의 人口數가 얼마라던가와 같이 特定時期를 設定하여야 할 것이다. 세번째는 池田靜夫氏가 南宋 杭州의 人口數가 450萬에 達했다고 주장할 수 있는 根據가 된 資料 자체를 信憑할 수 없다는 점이다. 왜냐하면 그 資料들을 仔細히 分析해 보면 南宋 杭州의 戶數가 「近百餘萬家」에 達했던 時期에 對하여 都城紀勝에서는 理宗年間(1220년 頃)으로 잡고 있고²⁸⁾, 西湖老人繁勝錄에서는 寧宗慶元年間(1190년 頃)으로 잡고²⁹⁾ 있으며, 夢梁錄에서는 南宋末年으로 잡고³⁰⁾ 있어 資料들 間에 時期의 差異를 보이고 있는바, 南宋杭州의 人口는 계속 증가되고 있었음을 고려할 때 어느 한 資料의 記錄이 올바른 記錄이라면 다른 두 資料의 記錄은 誤記이기 때문이다. 그리고 그 數值 自体에도 疑心의 餘地가 있다. 왜냐하면 東西洋을 막론하고 都市의 戶數가 近代工業이 發生하기 以前에 100萬을 超過한 例는 없기 때문이다. 따라서 「近百餘萬家」라는 記錄은 著者의 誇張된 表現이거나 아니면 「口」를 「家」로 잘못 記錄한 것이라 할 수 있다.

以上 몇몇 學者들의 南宋杭州의 戶口에 대한 統計를 紹介하고 그 문제점을 指摘해 보았던 바, 提起된 문제점을 기초로 하여 볼 때 加藤繁氏나 池田靜氏의 統計보다는 方豪氏의 統計가 훨씬 說得力있는 것이라 할 수 있다.

2. 人口數와 米穀 所要量

南宋 杭州의 人口數와 이에 所要된 米穀의 量은 얼마나 되었나를 推論키 위해 本稿에서는 方豪氏의 統計表를 基礎로 하기로 定했다. 그것은 위에서 지적한 바와 같이 諸學者들의 統計중 方豪氏의 統計가 가장 說得力있는 것이라 믿었기 때문이었다.

方豪氏의 統計表 <表5>로서 보면 南宋杭州의 人口數는 乾道年間(1165~1173)에는 45萬, 淳祐年間(1241~1251)에는 116萬이었으며, 咸淳年間(1265~1274)까지도 125萬에 未達된 것이었다.

그러나 이 數值가 곧 南宋 杭州의 人口數라고 할 수는 없다. 그것은 宋代 戶口統計書에는 軍

27) 前掲論文을 參照.

28) 註19 參照, 「今中興行都已百餘年」高宗遷都後 100餘年이면 理宗年間에 해당됨.

29) 註18 參照.

30) 夢梁錄, 卷19; 柳永錢塘詞曰..「參差十萬人家。」此元豐前語也. 自高廟車駕由建康幸杭駐蹕, 幾近二百餘年. 戶口蕃息, 近百餘萬家.

上記의 「幾近二百餘年」은 결국 남송말년에 해당됨.

人, 流浪者, 商人, 奴婢 등을 戶口數에 包含시키지 않았던³¹⁾ 바, 이들을 戶口數에 合할 경우 人口數는 上記 數值를 훨씬 超過하는 것이기 때문이다.

그러면 南宋時 杭州에 居住한 商人·流浪者·奴婢·軍人의 數는 具體的으로 얼마나 되었을까? 물론 이들의 수를 精確하게 統計할 수는 없다. 그러나 다음에 言及할 事實에서 그 大강이 어림잡아 질 수 있을 것이다. 즉 杭州에 居住한 奴婢의 數는 杭州에 居住한 官僚와 準官僚數가 1萬~4萬이었던³²⁾ 점을 米루어 한 官僚 當 奴婢 所有 比率를 2人으로 잡은 境遇 2萬~4萬人이 되며, 여기에 官奴婢나 富裕地主·商人이 所有한 奴婢까지 合한다면 그數는 10萬以上에 달하였을 것이다. 駐屯兵士의 數는 乾道年間(1165~1173)에 124,000명³³⁾을 超過하였고, 그후 계속 增員시켜 갔음을 고려할때 이들이 杭州의 全体人口數에 차지하는 비율은 幾으리라 推測된다.

다음은 居住商人數에 대한 問題인데, 隋唐以來 이 지역이 商業이 크게 發達하였을 것을 米루어 그 數 또한 적지 않았으리라 推測되는데, 「高宗南渡 以後 杭州를 往來하는 商人의 數는 옛날에 10倍나 되었다」는 記錄은³⁴⁾ 이를 立證해 주고 있다. 流浪者는 前記의 流移民과는 區別하여야 하는 것으로 일자를 구하기 위해 一定한 居處없이 떠돌아 다니는 경우인데, 杭州의 經濟的 繁榮이 이들을 誘引하였을 것인 즉, 이들의 수도 無視할 수는 없을 것이다.

以上 戶口統計表에 나타난 以外의 人口數에 對하여 推論하여 보았던 바, 精確한 統計라 할 수는 없으나 大략 南宋初年에 35萬, 末年에 60萬에 달했을 것으로 推測된다.

結局 이 수를 <表5>에 나타난 수와 合할 경우 杭州의 人口數는 南宋初年에 80萬, 末年에 190萬 정도에 達하였다 할 수 있다.

이 人口數를 根據로 米穀 所要量을 推算해 보면, 한 사람의 하루 米穀消耗量을 한 되 내지 두되로 잡은 境遇, 南宋初年의 杭州 米穀所要量은 190萬石~580萬石이 되고, 末年의 所要量은 680萬石~1,360萬石이 된다.

IV 外地 米穀 輸入

以上에서 南宋 杭州의 人口數와 米穀所要量을 살펴보았던바, 人口數는 南宋 初年까지 80萬에 不過하던 것이 末年에는 190萬으로 增加되었으며 이 人口에 所要된 米穀의 量도 290萬石~

31) YOSHINOBU SHIBA, 「Urbanization and the Development of Markets in the Lower Yangtze Valley」(Crisis and prosperity in Sung China 所收).

32) 註15 參照.

33) 註14 參照.

34) 夢梁錄, 卷13, 兩亦縣市集條.

580萬石에서 680萬石~1.360萬石으로 增加되었음을 알았다. 그러면 이 莫大한 量의 米穀은 如何히 充當되어 졌을까? 本章에서는 이 問題를 中心으로 考察하고자 한다.

앞에서 살펴본 바와같이 杭州地域은 溫和한 氣候條件, 豊富한 水資源, 肥沃한 土地等 天然的으로 豊饒를 누릴 수 있는 自然環境을 지니고 있었다. 따라서 所要米穀의 어느 정도까지는 自體的인 生産量만으로서도 充當이 가능했으리나 考慮되나 오히려 그 大半을 外地에서 輸入해 와야 하였다. 왜냐하면 人口가 增加하자 米穀의 所要量이 增大된 事實은 且置하고라도, 諸般 施設物의 增設에 따른 農耕地의 侵佔이 結局 米穀生産의 減少現狀을 招來했기 때문이었다. 즉 人口의 增加로 住居地域이 擴張되어 갔으며, 商業이 發達하자 商業區域이 擴張되어져 漸次 農耕地를 侵佔하였고,³⁵⁾ 한편 交通의 便利를 爲한 道路網의 新設과 官廳의 增設도 農耕地를 侵佔하여 耕作地 不足現狀을 招來케 하는 한 要因이 되었다.³⁶⁾ 그러나 그 중에서도 農耕地不足 現狀을 招來케 한 主要因은 住居地域의 擴張에 따른 問題였다. 이러한 事實을 楊和甫의 行都紀事에서

俞家園, 在今井亭橋之南, 向時未爲民占, 皆荒地. 或種稻, 或種麥, 故以爲名. 今則如蟻房蜂窩, 盡爲房廊屋舍, 巷陌極難辨認, 蓋其錯雜與棊局相似也.

라 하여 버나 보리가 栽培되던 杭州近郊의 俞家園이 住居地域으로 變換 事實을 記述하고 있는데, 이 記錄은 비록 俞家園 한 地域에 局限한 것이라 할 지라도 當時 住宅의 新築으로 道路나 河渠까지도 侵佔당하였으며 심지어는 萬松嶺의 頂上에까지 家屋을 지었던 事實로 미루어 住居地域의 農耕地 侵佔現狀은 全 杭州地域에 걸친 것이었으리라 理解된다. 當時 萬松嶺의 頂上에 까지 家屋이 들어섰던 사실에 대하여 洪邁의 夷堅乙志, 卷16 劉供奉犬條에서

臨安萬松嶺上, 多中貴人宅.

라 하고 있는데, 이 記事만으로서 貴인들이 주변지역의 景觀을 觀覽키 위한 別莊 정도가 萬松嶺上에 세워지지 않았나 라고 생각되어질 수 있으나, 淳祐臨安志, 卷9, 山川篇, 萬松嶺條에서

舊圖經云..在錢塘舊治正南, 到縣一十里, 嶺上夾道栽松. 白居易夜歸詩云..萬株松樹青山上, 百里沙隄明月中. 翰林蘇公軾蠟梅詩亦有萬松嶺下黃千葉之句. 今在大內之西, 皆爲第宅居, 層累襲積, 直至顛頂焉.

35) 梁庚堯, 「南宋城市的發展(下)」, (食貨, 月刊, 復刊第十卷十一期 所收), 食貨月刊社, 台北.

36) 上揭論文 參照.

라 하여 住宅이 중첩되어 頂上에 까지 이르렀다고한 記述을 참조할 때 자연경관을 관람하기 위한 별장이 아니라 生活苦에 시달리던 貧民들의 보금자리 였다 할 것이다. 당시 山上에까지 住居地域이 확대된 이유는 平地의 地價가 騰貴³⁷⁾한 때문이었다.

이와같이 各種 施設物의 擴張으로 인한 農耕地 侵占은 相對的으로 米穀生産의 不足을 招來해 所產米穀의 大半을 外地에서 輸入해 오지 않을 수 없도록 하였던 것이다. 그러면 다음에서 그 구체적인 外地 米穀輸入量과 輸入地域, 運送方法 等に 關하여 살펴보기로 하자.

1. 米穀 輸入量

斯波義信氏에 따르면 南宋 杭州의 米穀 輸入量은 1년의 米穀所要量중 富裕農民이나 地主에 의해 充當되어진 200萬石~300萬石과 政府가 浙江 周邊地域에서 徵租하여 官僚나 軍人에게支給한 80萬石을 뺀 나머지 였다. 外地에서 輸入된 米穀의 量은 다시 政府에서 外地米 穀商에게 買入한 量과 民間에서 買入한 量으로 나누어 생각할 수 있는데, 政府에서 買入한 量은 南宋 初年에 70萬石~90萬石에 不過하던 것이 南宋 末年에는 100萬石~300萬石으로 增加되었다.³⁸⁾

民間에서 輸入한 量에 關해서 癸辛雜識續集卷上에

余向在京幕，聞吏魁云：杭城除有米之家，仰糶而食者凡十六七萬人。人以二升計之，非三四千石不可以支一日之用。而南北外二廩不與焉，客旅之往來又不與焉。

라 하여 杭州의 住民 중 米穀이 있는 사람을 除外한 輸入에 依存하는 사람은 16.7萬에 達했으며, 1인이 하루에 2되의 쌀을 消耗한다고 推算할 境遇 하루 米穀輸入量은 3~4千石에 달하였다고 하고 있다. 이 記事에 具體的인 時期에 對한 言及은 없으나 著者인 周密이 南宋末年의 사람임³⁹⁾을 미루어 南宋末年 民間에서 輸入한 米穀의 量은 하루에 3~4石, 年에 110萬石~140萬石에 달하였다는 事實을 알 수 있다. 따라서 政府에서 輸入한 100萬石~300萬石을 이에 合할 경우 南宋末年 杭州의 總米穀輸入量은 210萬石~340萬石에 達한 것이었다.

2. 米穀 輸入地域

南宋 杭州의 米穀輸入地域에 關하여는 二老堂雜誌, 卷4에서

37) 上揭論文 參照.

38) YOSHINOBU SHIBA, 「Urbanization and the Development of Markets in the Lower Yangtze Valley」

車駕行在臨安，土人諺云..東門菜，西門水，南門柴，北門米. 蓋東門絕無民居，彌望皆菜圃. 西門則引湖水注城中，以小舟散給坊市. 嚴州·富陽之柴聚于江下，由南門而入. 蘇·湖米則來自北關.

라 하여 蘇州와 湖州의 米가 輸入된 事實을 言及하고 있고, 夢梁錄, 卷16에서는

然本州所賴蘇·湖·常·秀·淮·廣等處客米到來.

라 하여 上記 두 地域 외에 常州, 秀州, 兩淮, 廣東地域을 添加시키고 있다. 한편 杭州의 米穀 輸入地域은 上記 地域들 외에도 심지어는 江西나 湖南地域에 까지 미친것 같은데, 이러한 事實은 朱文公文集, 卷94, 李公墓誌銘에서

京師月須米十四萬五千石，而省倉之儲多不能過兩月. 公請給南庫錢以足歲糴之數，又糴洪吉潭衡軍食之餘，及鄂商船，並取江西·湖南諸寄積米，自三總領所送輸. 以達中都，常便及二百萬石，爲一歲備. 久之不行.

라 하고 있는 記述에서 理解될 수 있다.

이상에서 南宋杭州의 米穀輸入은 浙西, 兩淮, 江西, 湖南, 廣東 등 여러 地域에 걸친 것이었음을 살펴 보았다. 그러나 위에 言及한 地域 중 가장 많은 量의 米穀이 輸入된 地域은 역시 浙西地域이었던 바, 그것은 이 地域이 古來로 水陸이 平夷하여 平野地帶가 광활한 반면 灌溉의 便利로 가뭄에 대한 근심이 없었고,⁴⁰⁾ 氣候가 溫和하며 土質이 肥沃하여 米穀을 일년에 두번씩이나 生産할 수 있어,⁴¹⁾ 唐以來 中國 第一의 產米地域이요 第一의 產米輸出地域이었기 때문이며, 더우기 이들 地域과 杭州地域은 運河로 연결되어 있어⁴²⁾ 運搬이 便利하였기 때문이었다.

그런 반면 兩淮地域은 3國時代 吳에 의해 開發이 始作된 以來 唐·宋時代에는 米穀과 衣料의 供給地였고 기타 各種 物産이 豊富하여 當時 全國의 經濟中心地가 되었던 地域이었⁴³⁾으나, 金의 南侵이 있은 후에는 수많은 百姓이 屠戮되었고, 남은 百姓이라도 田地를 버

40) 宋會要輯稿, 食貨7; (紹興)二十三年七月二十三日, 試右見諫議大夫史才言, 浙西諸郡水陸平夷, 民田最廣, 平時無甚水旱之憂者, 太湖之利也…….

41) 鶴林集, 卷59, 陸與府勸農文; 吳中厥壤沃, 厥田腴. 稻一歲再熟, 蠶一年八育.

42) 淳祐臨安志, 卷10; 城外運河, 在餘杭門外東新橋之北, 通蘇·湖·常·秀·鎮江等河. 凡諸路網運及販米客航皆由此河達于行都.

43) 全漢昇, 「唐宋帝國與運河」[緒論]及「結論」(中國通史論文選輯, (上)所收), 台灣學生書局, 台北.

리고 他地域으로 流移하여 田地는 荒廢되었으므로 이 地域의 米穀生産量은 前時代의 그것과 比較될 수 없었고, 더우기 당시 이 地域의 戰略性으로 말미암아 많은 兵士를 駐屯시켰던 바, 이들의 軍糧을 充當키 위해서는 오히려 다른 地域에서 米穀을 輸入해와야 하는 地域이었던 점을 미루어 上記杭州로 米穀을 輸出하였다는 記事는 의심의 여지가 있다 하겠다.

江西나 湖南地域은 米穀의 生産量이 豊饒해 外地로 輸出하는 量도 많았던 地域이긴 하나 이 地域의 外地輸出米穀중 杭州地域에 輸入된 量은 少量이었던 것 같다. 그것은 湖南地域의 米穀을 杭州地域에 輸出하고자 할 境遇, 沅水나 湘水를 따라 거슬러 올라와 洞庭湖를 貫通한 후 揚子江에 이르고 다시 江南河를 따라 내려와야 杭州에 이를 수 있고, 江西地域 역시 贛江을 거슬러 올라와 鄱陽湖를 貫通한 후 揚子江과 江南河를 거쳐야 杭州에 이를 수 있었으므로 運搬距離上 멀뿐 아니라, 더우기 揚子江 沿岸에 鎮江府, 建康府 等の 大都市가 成立되어 米穀을 必要로 하고 있어 兩地域의 米穀은 이들 地域에 輸出되었기 때문이었다.

廣東地域의 境遇는 杭州地域과는 運搬距離上 멀리 떨어진 地域이긴 하나 이 地域에서 生産된 米穀 중 많은 量이 杭州地域으로 輸出된 것 같다. 그것은 이 地域 역시 天惠의 환경조건으로 米穀의 生産量은 많았던 데 반해, 이 地域과 인접한 地域 중에는 이 地域의 剩餘米穀을 必要로 하는 地域이 없었기 때문이었다.

3. 米穀의 輸送

「杭城常願米船紛紛而來，早夜不絕可也。」⁴⁵⁾라는 記事에서 理解할 수 있는 바와 같이 南宋杭州의 外地輸入米穀은 水路나 海路를 이용하여 船舶으로 運送되어 갔다. 米穀의 輸送에 船舶이 利用되어졌던 理由는 그 西쪽에 西湖와 西湖에 根源을 두고 있는 下湖가 있고 東쪽으로는 浙江(錢塘江)이 흐르고 있으며, 城內外가 16個의 運河로 연결되어⁴⁶⁾ 있어 內地는 勿論 四川과 廣東地域의 巨艦까지도 직접 都城에까지 到達할 수 있었⁴⁷⁾기 때문이었다. 그리고 船舶을 利用할 境遇 陸路를 利用하는 경우 보다 運送經費를 節減시킬 수 있으며 運送量에 있어서도 보다

44) 宋會要輯要, 食貨1, 農田雜錄, 農田2, 紹興十年二月十七日條, 臣僚言; 淮甸諸州累經火, 賊馬屯泊, 良田爲曠土。

○同書, 食貨12, 戶口雜錄, 紹興五年八月十六日條, 都督行府言; 湖北·淮南自兵火之後, 百姓流亡, 田多曠土。

45) 夢梁錄, 卷16, 米鋪條。

46) 夢梁錄, 卷12, 城內外運河條 參照。

47) 宋史河渠志: 至嘉定間臣僚又言.. 國家駐蹕錢塘, 綱運糧餉, 仰給諸道, 所繫不輕. 水運之程, 自大江而下, 至鎮江則入海, 經行運河, 如履平地, 川廣巨艦, 直抵都城, 蓋甚便也。

많은 量을 실어나를 수 있었기 때문이었다. 당시 船舶의 容量은 運河를 運航하는 大船이 2千石을 積載할 수 있었고, 海路를 運航하는 大船이 5千石을 積載할 수 있었는데, 그것은 北宋時代 船舶의 積載容量인 1千石과 2千石을 크게 상회하는 量이 있다.⁴⁸⁾ 運送經費를 보다 節減시킨 要因으로는 運航技術의 발달을 指摘할 수 있는데, 汽船의 出現과 北宋時代에 發明된 指南針의 應用技術이 開發되어 海航에 利用된⁴⁹⁾ 것이 바로 그것이라 하겠다.

各地에서 船舶으로 輸送된 米穀은 일단 米市에 集中된 후 다시 各米店에 分給되었다. 당시 有名하였던 米市로는 湖州市의 米市橋와 黑橋 그리고 新開門外的 草橋아래의 南街等を 指摘할 수 있다.⁵⁰⁾

IV 結 語

以上에서 南宋杭州의 人口增加와 外地米穀輸入狀況에 대하여 考察하여 보았다. 要컨대 南宋杭州의 人口數가 增加될 수 밖에 없었던 理由는 北쪽 地域이 金の 支配下에 들어가게 되자 既存의 權益을 喪失당한 北宋治下의 士大夫와 商人 그리고 軍人들이 大舉 이 地域으로 移住해 왔으며, 南宋의 政治基盤이 安定되면서 機構의 擴大에 따라 官僚의 數가 繼續 增員되었고, 金과 對峙된 狀況下에서 首都의 防衛를 위해 駐屯兵士의 數가 繼續 增員된데 있었다. 한편 前時代의 經濟的인 繁榮을 바탕으로 商業의 發達이 加速化하여 거주 商人의 수도 增加되어 갔는데, 이 또한 南宋杭州의 人口數를 增加케한 한 要因이었다. 結局 南宋初년에 80萬에 不過하던 杭州의 人口가 南宋末年에는 190萬으로 增加되었다.

이 人口에 所要된 米穀의 量은 한 사람의 하루 米穀消耗量을 1되~2되로 推算할 境遇, 南杭初년에는 1년에 290萬~580萬石, 末年에는 680萬~1,360萬石에 達하였다. 그러면 이 莫大한 量의 米穀은 如何히 充當되어 졌을까? 杭州地域은 본래 天然의으로 豐饒를 누릴 수 있는 地域이었으므로 所要米穀의 自體的인 充當이 可能하였으리라 考慮되어 지나 實際의으로는 大半을 外地에서 輸入해와야 하였다. 南宋末年 190萬의 人口에 所要된 米穀의 量(680萬~1,360萬石)중 杭州居住의 農家나 地主에 의해 自體的으로 充當되어진 量은 200萬~300萬石에 不過하였고, 나머지 量 중 政府가 浙江周邊地域에서 徵租하여 官僚나 軍人에게 支給한 80萬石을 除外한 210萬~340萬石은 外地에서 輸入된 量이었다.

48) 榮庚亮, 「南宋城市的發展(上)」(食貨, 月刊第十卷第十期 所收), 台北.

49) 上揭論文.

50) 夢梁錄, 卷16, 米舖條 參照.

南宋杭州의 米穀輸入地域은 米穀生産이 豊饒하여 剩餘米穀을 다른 地域에 輸出하던 浙西, 兩淮, 江西, 湖南, 廣東 등의 地域이었다. 그러나 이들 地域중 가장 많은 量의 米穀이 輸入된 地域은 역시 浙西 地域이었다. 浙西 地域에 가장 많은 量의 米穀을 杭州 地域으로 輸出할 수 있었던 것은 이 地域이 天惠의 自然環境과 당지 住民들의 人工改進의 努力으로 이미 唐·宋以來 中國第一의 産米區域이요 第一의 米穀輸出地域으로 變身해 있었기 때문이며, 더우기 杭州와는 運河로 連結되어 있어 米穀의 運送가 便利한 때문이었다. 第二의 輸入地域은 廣東 地域이었는데, 이 地域 역시 그 立地的인 條件으로 生産量은 많았던데 반해 자체적인 소비량은 적었기 때문에 海路를 통하여 杭州 地域으로 輸出할 수 있었던 것이다.

輸入米穀은 水路나 海路를 통하여 船舶으로 運送되어 왔는데, 그것은 杭州 地域의 隋場帝가 運河를 開通한 以後 水上交通의 要地였으며, 船舶을 利用할 境遇 運送經費가 節減되었기 때문이었다. 船舶으로 運送된 米穀은 일단 米市에 集中되었고, 다시 各 米店에 分給되어 一般需要者에게 판매되었다.

— Summary —

A Study on the population growth and rice import
from another places in Southern Sung Hang-chou

Yong-wan Kim

On account of the following reasons, the population of Southern Sung Hang-chou (杭州) increased continually. First, the people who had lived in the northern part moved to the south because of economic prosperity. Second, after Hang-chou changed to a political center, the number of the authority officials and soldiers increased. Third, by means of the Commercial development, many merchants gathered. According to these kind of reasons, the population of Hang-chou which were 0.8 million people only at the early year of Southern Sung exceeded 1.9 million people at the late year.

Assuming there were 1.9 million people, the total annual consumption of rice would amount to somewhere between 6,800,000 shih (石) and 13,600,000 shih (provided we count 1 or 2 shêng (升) of rice as a man's daily consumption)

In reality, about 1,500,000 to 1,700,000 shih of official rice were consumed in Hang-chou each year at the early year of Southern Sung. About 800,000 of these were tax rice from Liang-che (兩浙) circuit and the remainder was bought from merchants by the government. By the late year of Dynasty the purchases had increased to 1 to 3 million shih. Besides these at least 3,000~4,000 shih per day, or 1,100,000 to 1,400,000 shih annually were consumed by commoners.

The places of importing were chê-hsi (浙西), chiang-hsi (江西), Hu-nan (湖南) or Kuang-tung (廣東) area where a rice product had abound. Among these places, especially the area of chê-hsi was a largest to import and then the second area was kuang-tung.

The transportation of rice was used to by channel or Sea-road rather than using land-road because of lowing expenses of transportation.