

# 社會學에 있어서 Community의 概念

鄭 大 然

## 〈目 次〉

- |                       |              |
|-----------------------|--------------|
| I 序：問題의 所在            | 3. 相互作用의 網   |
| II Community 概念의 構成要素 | 4. 心理·文化的 要素 |
| 1. 地域性                | III 結 論      |
| 2. 生活樣式의 共有           |              |

## I 序：問題의 所在

概念은 관찰된 對象을 表象하는 추상적인 觀念을 用語나 記號로 표현된 것이지만 對象 그 자체는 아니다. 그러나 概念은 그 對象이 갖고 있는 屬性들을 경험적 관찰이나 측정 및 실험 등을 바탕으로 高度로 추상화된 것이기에 그 對象의 諸側面을 묘사하고 있다. 때문에 학문에 있어서 概念의 定義는 어떤 문제보다도 중요하고, 개념정의에 따라 연구영역의 전체적인 방향이나 이론이 달라진다. 사회과학의 개념들은 대부분 추상성이 높기 때문에 그 定義가 매우 어렵다. 경우에 따라서 어떤 개념은 학자들 간에 전혀 다른 의미로 定義되고 있다. 사회학에서 COMMUNITY도 이런 문제점이 내포되어 있는 개념 가운데 하나이다.

COMMUNITY에 관한 학문적 관심은 古代부터 시작되었다. 古代 정치학자나 近世 형이상학자들은 COMMUNITY를 민족이나 국가와 동일시 하면서 민족적·문화적 精神共同体로 생각하였다. 인류학자나 민족학자는 이것을 文化圈으로 파악하고, 인문지리학자는 취락형태에 관심을 두고 있다.<sup>1)</sup> P. Sorokin에 의하면 社會學에서 COMMUNITY 연구의 효시는 F. Tönnies의 「gemeinschaft und gesellschaft」이다. COMMUNITY에 대한 F. Tönnies의 견해를 P. Sorokin은 다음과 같이 서술하고 있다.

“Tönnies는 모든 社會關係를 2가지 형태의 人間意志의 산물이라는 前題 하에서, 人間의 지를 기준으로 社會關係 및 社會集團을 분류하였다. 그에 의하면 人間의 지는 本質的 意志와 形成意志가 있다. 본질적 의지란 人間の 行위를 배후에서 조정하는 가장 기본적인 본능적 및 有機的 性向

1) 高永復, 社會學要論, 民潮社, 1965, p. 213.

을 지닌 의지이고, 형성의지란 인간행위를 미래와의 연관 하에서 결정하는 故意的이고 目的的인 성향을 지닌 의지이다.

……이와같은 인간의지의 2가지 양식을 기초로 하여 Tönnies는 사회집단을 분류하면서, 본질적 의지에 기초한 집단을 Gemeinschaft, 그리고 형성의지에 기초한 집단을 Gesellschaft라 命名했다. Tönnies의 Gemeinschaft가 곧 Community이고, Gesellschaft가 Society이다. Gemeinschaft (Community)의 예로서 촌락·가족, 중세도시 등을 들 수 있고, Gesellschaft(Society)의 예로서는 주식회사·근대 시민사회 등을 들 수 있다.”<sup>2)</sup>

F. Tönnies이후 사회학에서 COMMUNITY에 관한 연구는 1912년 W. Wilson과 1915년 C. J. Galpin에 의해 본격적으로 시도된 이후,<sup>3)</sup> K. L. Butterfield, D. Sanderson, L. Nelson, J. H. Kolb, R. M. MacIver등 많은 학자들이 COMMUNITY를 연구하였다. 그러나 COMMUNITY의 개념은 매우 相異하게 규정되었다. 이 점에 대해 G. A. Hillery는 사회학에서 COMMUNITY에 관한 90여종의 개념정의를 수집 검토한 결과, COMMUNITY의 개념은 地域(geographic area), 共同的 紐帶(common tie), 社會的 相互作用(social interaction) 등의 3가지 측면에서 파악되고 있다<sup>4)</sup>고 했다. 한국에도 역시 외국에서 COMMUNITY의 개념의 다양한 의미와 해석이 소개된 바 있고,<sup>5)</sup> 아울러 COMMUNITY의 개념이 어떻게 定義되어 한국에 도입되고 있는 지에 관한 연구<sup>6)</sup>와 그것의 개념정립을 위한 연구<sup>7)</sup>도 시도되었다.

때문에 本考는 사회학에서 제시되어온 COMMUNITY의 개념을 종합적으로 정리하여 그것의 定義들을 음미함으로써 COMMUNITY의 사회학적 개념의 構成要素를 정립하고 이를 바탕으로 COMMUNITY의 개념을 새로운 차원에서 검토하는데 그 목적이 있다.

2) P. Sorokin, Contemporary Sociological Theory, New York, 1928, p.491.

3) A. L. Bertrand, Rural Sociology, 1958, p.82, 崔在錫, 韓國 農村社會 研究, 一志社, 1975, p.20에서 再引用.

4) G. A. Hillery, Jr., "Definition of Community," Rural Sociology vol. 20, June, 1955, p.118.

5) 崔在錫, Ibid., 제1장 제1절 "美國農村의 地域社會" 참조.

金泳謙, 農村地域社會 組織論, 民潮社, 1967, 제2장 제3절 "地域社會" 참조

6) 崔在錫, "韓國에 있어서의 共同体研究의 展開", 韓國社會學 7輯, 1972, pp.21-35 참조.

7) 金漢超, "地域計劃에서의 Region과 社會學의 Community 概念", 韓國社會學 5輯, 1970, pp.5-14 참조.

朱 樂元, "Community概念의 再檢討", 農村問題 論集 4輯, 梨花女大 農村問題 研究所, 1978, pp.60-71 참조

## II COMMUNITY 概念의 構成要素

### 1. 地 域 性

사회학에서 COMMUNITY의 개념을 定義함에 있어서 地域性을 배제한 것은 거의 하나도 없다. COMMUNITY 개념의 구성요소들 가운데 지역성을 특히 강조하거나, 아니면 지역성의 전제 위에 다른 요소들로 개념정의를 시도한 것에 불과하다.

地域性的 측면에서의 COMMUNITY의 개념은 「특정의 장소 혹은 지리적 영역 내에 살고 있는 사람들의 집합체로서 하나의 지역적 단위」<sup>8)</sup> 라고 定義되는 것이 보편적이다. 때문에 이들은 무엇보다도 한 COMMUNITY의 지역적 범위의 확인 및 설정에 注力을 기울였다. 이 입장은 W. H. Wilson, C. J. Galpin, W. L. Slocum, D. Ensminger, D. Sanderson 등 주로 미국의 농촌사회학자들에 의해 시도되었다. 왜냐하면 도시보다 농촌이 地域性을 더 강하게 갖고 있기 때문이다.<sup>9)</sup>

W. H. Wilson은 COMMUNITY의 지역적 범위를 어떤 去來中心地에서 馬車로 당일애 갈수 있는 거리내의 영역(team-haul)이라고 규정하였고, C. J. Galpin은 商業圈과 去來圈을 기초로 하여 은행·학교·교회·지방신문 등 7種의 서비스圈으로 규정하였다.<sup>10)</sup>

W. L. Slocum은 COMMUNITY란 共屬感情을 가지고 結合力을 바탕으로 한 社會的 單位로서의 去來中心地(business center)를 갖고 있는 지역적 영역이라고 규정하면서, 이러한 COMMUNITY는 상호 분산되어 있는 土地에 거주하는 農家住民과 去來中心地의 住民간의 상호작용으로 인하여 나타나는 경제적 및 사회적 관계가 포함된다고 보았다.<sup>11)</sup>

더욱이 D. Ensminger는 RURAL COMMUNITY는 보통 인구가 수백에서 2,500명 사이의 주요한 서비스 중심이 있으며, 이 中心은 市街地 住民이나 半經 10—12마일 내에 거주하는 농민에게 다양한 사회적·경제적 서비스를 제공한다<sup>12)</sup> 고 하면서, RURAL COMMUNITY의 지역적 범위에 구체적으로 인구수와 거리까지 덧붙였다.

8) D. E. Poplin, *Communities: A Survey of Theories and Methods of Research*, The Macmillan Company, 1972, p. 10.

9) 金 漢超, *op. cit.*, p. 9.

10) J. H. Kolb & E. des. Brunner, *A study of Rural Society*, 1952, p. 210, 崔 在錫, 韓國農村社會研究, 一志社, 1975, pp. 26—27에서 再引用.

11) W. L. Slocum, *Agricultural Sociology*, 1962, p. 386, 崔 在錫, *Ibid.*, p. 28에서 再引用.

12) D. Ensminger, "Rural Neighbourhoods and Communities," C. C. Taylor, et al, *Rural Life in the United states*, 1949, pp. 55—57, 崔 在錫, *Ibid.*, p. 28에서 再引用.

D. Sanderson도 역시 COMMUNITY의 지역적 범위에 去來中心地의 개념을 삽입시켰지만 그는 하나의 去來中心地가 모든 서비스를 제공할 수 없다고 보고 보다 넓게 COMMUNITY의 지역적 범위를 설정했다. 즉 그에 의하면, 일반적으로 COMMUNITY는 하나의 市街中心地가 있지만 예외적으로 한 COMMUNITY 내에 2~3개의 小市街中心地가 존재하여 농민은 한 市街地에서 한가지 서비스를 그리고 다른 市街地에서 또 다른 서비스를 제공받고, 이러한 市街地에 의존해 있는 諸地域은 公同의 結社體(association)로 서로 결속되어 있는데 이것이 複合 COMMUNITY라 호칭되며 이것은 생명조직에 있어서의 多核細胞에 비유된다.<sup>13)</sup>

이외에 K. Davis도 COMMUNITY란 한 지역에 인접해 생활함으로써 그 성원임이 결정되는 地緣集團<sup>14)</sup>이라고 봄으로서 역시 COMMUNITY를 하나의 지역적 단위로 접근했다.

이와같이 이들은 COMMUNITY의 지역적 범위를 설정 및 확인하려는 입장에서 實證的으로 COMMUNITY를 접근하면서 그것의 범위를 去來中心地로서 규정하려 했다. 그리고 이들은 각 COMMUNITY가 갖고 있는 去來中心地가 성원에게 제공할 수 있는 서비스의 내용에 따라 COMMUNITY의 지역적 범위의 크기가 좌우된다는 견해를 감정적으로 내포하고 있다.

## 2. 生活樣式의 共有

E. T. Hiller는 社會集團은 몇가지 기본적인 屬性을 구비하고 있다고 보고, 그 속성으로서 成員·成員意識·役割分化·一聯의 規範 등 4가지를 들었다. 그리하여 Hiller는 COMMUNITY도 이러한 4가지 속성을 갖춘 하나의 社會集團으로 보았다.<sup>15)</sup> 모든 COMMUNITY가 이러한 4가지 속성을 구비하고 있음은 경험적으로 實證되지만 一般 社會集團과 COMMUNITY는 구별되어야 할 것인데 Hiller의 개념으로서는 그 구별이 불가능하다. Hiller의 이 문제점을 다소 보완시켜준 학자가 A. J. Reiss이다.

Reiss는 Hiller의 개념에 대해 언급하면서, "COMMUNITY란 成員·成員意識·役割·規範으로 統合되어 있는 하나의 社會集團이지만, 이러한 統合이 地域單位(locality unit) 별로 이루어져 있다는 점에서 다른 유형의 社會集團과는 구별된다"<sup>16)</sup>고 했다. 즉 Reiss는 COMMUNITY를 하나의 社會集團으로 규정했지만 地域的 單位를 첨가시킴으로써 일반 사회집단과 구별했다.

13) D. Sanderson, Rural Sociology and Rural Social Organization, 1953, p.282, 崔在錫, Ibid., p.29에서 再引用.

14) K. Davis, Human Society, Macmillan Company, 1970, p.310.

15) E. T. Hiller, "The Community as a Social Group", American Sociological Review b, April, 1941, pp.189-202.

16) R. M. MacIver, Community: A Sociological study, New York, 1917, p.22.

그러나 보다 큰 문제는 Reiss가 제시한 上記의 5가지 요소의 측면에서 COMMUNITY와 일반 사회집단을 구별할 수 있느냐는 점이다. 이 문제의 해결을 시도한 학자가 R.M. MacIver이다. MacIver는 COMMUNITY를 일반 사회집단과는 구별되는 특수 유형의 사회집단으로서의 특성을 찾기 위해 ASSOCIATION(結社體)이라는 개념을 COMMUNITY의 개념과 대칭시켰다. MacIver는

“COMMUNITY란 그 규모가 크거나 작거나 관계없이 村落(Village)·都邑(town), 地區(district), 地方(country) 혹은 보다 광범위한 지역에서 共通의 生活樣式을 共有하고 있는 범위의 의미하고, COMMUNITY라는 명칭을 얻으려면 그 지역은 보다 넓은 지역과는 어떤 의미에서는 共通의 生活樣式이 구별되어야 한다.”<sup>17)</sup>

고 지적함으로써 COMMUNITY를 기본적으로 하나의 사회집단으로 보았지만 地域性을 바탕으로 한 공통적 생활양식을 도입시켜 특수 유형의 사회집단으로 규정했다. 후기에 와서 그는 다시 COMMUNITY의 개념에 共同体 感情(community sentiment)을 추가하였다. 즉

“……成員의 개별적 관심이 아니라 共通의 生活樣式을 共有하면서 다른 지역과 구별되는 생활이 영위되어야 하나의 COMMUNITY라 할 수 있다. 그리고 성원 각자의 생활이 그 지역내에서 全的으로 영위되고 있느냐라는 점이 COMMUNITY를 확인할 수 있는 標識이다. 인간은 교회나 기업체의 조직 내에서는 일상생활을 全的으로 영위할 수 없지만 하나의 도시나 국가 내에서는 공통적 생활양식을 共有하면서 全的으로 각자의 일상생활을 영위할 수 있다. 이러한 공통적 생활양식이 유지되는 데는 共同体 感情이 필요하다.

……그러나 ASSOCIATION이란 COMMUNITY를 母體로 하여 그 內部에서 특정의 목적을 실현하기 위해 조직된 집단 혹은 특정의 共通利益을 위해 형성된 部分的 集團이다. 그러므로 ASSOCIATION은 가족·학교·기업·교회 등과 같이 特定利害의 공통성이 있고, 명확한 조직을 가지고 있고, COMMUNITY내에서 파생하여 分化되어 있는 집단에 불과하다. 따라서 ASSOCIATION내에서 성원들은 全的인 일상생활이 영위되지 않기 때문에 ASSOCIATION과 COMMUNITY는 엄연히 구별된다”<sup>18)</sup>

고 했다. 따라서 MacIver는 COMMUNITY를 「共通의 生活樣式을 共有하고 있는 특정의 지역적 범위, 사회적 특징, 공동체 감정으로 구성되어 있는 성원들의 일상생활의 활동무대」라고 규정하므로써 일반 사회집단과는 구별되는 특수유형의 사회 집단으로 보았다.

이어 MacIver는 공통적 생활양식을 共有하고 있는 특정지역의 범위를 구별할 수 있는 사회적 특징으로서 ① 생활양식의 사회적 유사성, ② 공통된 사회적 관념, ③ 공통의 습관, ④ 공

17) R.M. MacIver & C.H. Page, Society: An Introductory Analysis, Macmillan Company, 1959, pp.8-12.

18) R.M. MacIver & C.H. Page, op.cit., p.293.

통의 전통, ⑤ 共屬感情 등 5가지를 제시했다. 그리고 공동체 감정의 구성요소로서는 우리 감정(we-feeling)·역할감정(role-feeling)·의존감정(dependency-feeling)을 제시했다. 이 경우 「우리감정」이란 이익의 공동성에서 오는 공동의식 혹은 불가분의 單一體로서의 집단 참여를 의미하고, 「역할감정」이란 담당해야 할 역할 및 수행해야 할 기능을 가진다는 意識을 말하고, 「의존감정」이란 역할감정과 매우 밀접하게 연관되어 있는 것으로서 成員들 각자가 COMMUNITY를 자기 생활의 필수적인 여건으로 믿고 있는 意識을 의미한다<sup>19)</sup>고 MacIver는 지적했다. 또 그는 이러한 공동체 감정을 포착할 수 있는 指標로서는 COMMUNITY의 民習과 COMMUNITY에의 關心을 들었다. 前者는 방언의 특징·지방적 관습·특수한 신앙 및 미신·민요 등을 말하고, 後者는 지역적 가십(gossip)의 애호·토산물의 신뢰·지방신문의 支持 등을 말한다.<sup>20)</sup>

이상에서와 같이 Hiller, Reiss, MacIver 등은 COMMUNITY를 하나의 사회집단으로 취급했지만, 특정 소수인의 특수한 욕구를 충족시켜 주는 제한된 영역이 아니라 전반적인 일상생활의 활동무대의 영역이라고 봄으로서 일반 사회집단과는 구별되었다. 아울러 이러한 일상생활의 활동무대 속에서 生活樣式을 共有하는 특징을 보임으로서 COMMUNITY의 成員化를 피게 된다.

### 3. 相互作用의 綱

COMMUNITY 일상생활의 활동무대라는 하나의 사회집단으로 보았지만 사회집단의 구성단위들 간의 상호작용의 측면에서 접근한 학자들이 있다. 이들은 COMMUNITY란 서로 상호작용을 하고 있는 成員이나 일반 사회집단으로 구성되어 있는 보다 큰 地域的 社會集團으로 보고, 이들 단위들 간의 상호작용을 중시하는 관점에서 접근하였다. 그러나 이 관점은 소위 말하는 지역사회 행위이론(community action theory)<sup>21)</sup>과는 구별된다. R. L. Warren에 의하면,

“COMMUNITY란 작은 下位体系(Subsystem)로 구성된 하나의 全体的 体系(total system)이다. ……여러 下位体系는 그 COMMUNITY 내에서 社會化, 社會的 統制, 社會的 參與, 상호협력, 생산, 분배, 소비 등의 기능을 수행한다.”<sup>22)</sup>

19) Loc. cit.

20) Ibid., pp.294-295.

21) 지역사회 행위이론에서는 COMMUNITY의 범위를 공통적 행위양식에서 찾으려 하면서, 그 COMMUNITY의 成員이나 아니냐에 따라 행위양식이 다르다고 보고, COMMUNITY의 변동과 발전의 분석에 중점을 둔다. W. A. Sutton Jr., “Toward a universe of Community Actions”, Sociological Inquiry 34, Winter, 1964. pp.48-59 참조.

22) R. L. Warren, The Community in America, Rand McNally & co. 1963, p.9.

“COMMUNITY내의 각각의 下位体系들은 자기에 필요한 투입(input)을 다른 下位体系들로 부터 받고 그리하여 또 다른 下位体系에게 產出(output)을 주면서 전체 COMMUNITY를 형성시켜 나간다. ……이와같은 投入과 產出의 형태는 財政, 자연자원, 사회적압력, 노동력 등의 4가지가 있다.”<sup>23)</sup>

Warren의 이러한 견해는 곧 COMMUNITY란 그것을 구성하고 있는 單位들 간의 投入과 產出의 기능적 상호관계로 형성되어 있는 하나의 連續的 網이라고 본 관점이라 하겠다. 왜냐 하면 Warren의 下位体系는 COMMUNITY의 구성단위 곧 일반 사회집단으로 환원될 수 있기 때문이다.

D. E. Poplin도 Warren과 유사하게 COMMUNITY란 그것을 구성하고 있는 일반 사회집단들 간의 상호작용의 網으로 보았다. 즉 그에 의하면,

“COMMUNITY를 구성하고 있는 下位体系들 간에는 2가지 종류의 상호작용을 생각할 수 있다. 하나는 水平的 상호작용이고, 다른 하나는 垂直的 상호작용이다. 前者는 집단과 집단의 상호작용이고, 後者는 개인과 특정의 利益集團 혹은 특정의 利益集團과 全体 COMMUNITY간의 상호작용이다.”<sup>24)</sup>

그러므로 Warren과 Poplin의 COMMUNITY에 대한 이러한 접근방법은 COMMUNITY를 하나의 사회집단으로 보고 특히 그 COMMUNITY 내에 존재하고 있는 일반 사회집단 간의 상호작용을 중시했다. Warren과 Poplin의 이러한 분석 방법은 하나의 COMMUNITY 내에 존재하고 있는 單位들 간의 상호작용을 간단한 방법으로 충분히 제시해 주고 있다고 볼 수 있다.

그러나 이들의 방법은 COMMUNITY를 구성하고 있는 여러 수준의 單位들의 상호작용을 체계적으로 서술해 주는 하나의 도구로서는 충분하다 할지라도, 그러한 상호작용의 본질이나 메카니즘을 밝히는 데는 부족한 감이 있다.

#### 4. 心理·文化的 要素

COMMUNITY에 대한 사회학적 접근 가운데 「COMMUNITY 성원들 간에 공동의 유대 및 결속의식이 있다」라는 점을 강조하는 입장에서 COMMUNITY의 개념정의를 시도한 것이 있다. 그러나 이러한 공동의 유대 및 결속은 개인의 심리적인 것에 의해 형성되느냐 아니면 문화적인 것에 의해 형성되느냐에 대해서는 의견의 슌一이 없다. 心理的인 것에 의해 형성된다고 보는 학자는 「COMMUNITY의 성원들은 자신을 그 COMMUNITY와 동일시 하기 때문에

23) Ibid., p. 294.

24) D. E. Poplin, op. cit., pp. 17~18.

그 COMMUNITY의 규범·가치관·모표등을 他人과 동일하게 共有하게 되고 그리하여 공동의 유대 및 결속의식을 갖게 된다」라는 입장을 취하고 있다.<sup>25)</sup> 文化的인 것에 의해 형성된다고 보는 학자는 이와 반대로 「COMMUNITY의 성원들은 그 COMMUNITY의 규범·가치관·목표 등을 他人과 共有하고 있기 때문에 자신을 그 COMMUNITY와 동일시하게 되고 그 결과 공동의 유대 및 결속의식을 갖게 된다」라는 입장을 취하고 있다.<sup>26)</sup> 그러나 이러한 공동의 유대 및 결속의식이 心理的인 것에 의해 형성되었든, 문화적인 것에 의해 형성되었든, R. M. MacIver의 共同体感情 (community sentiment)의 개념에서 볼 때 「生活의 共通性」이라는 차원으로 환원될 수 있다고 하겠다.

· 이와같이 COMMUNITY를 공동의 유대 및 결속의식 다시 말해서 生活의 共通性이라는 관점에서 접근한 학자가운데 한 사람으로서 P. Sorokin을 들 수 있다. Sorokin<sup>27)</sup>에 공동의 유대 및 결속의식으로 인한 생활의 공통성을 확인할 수 있는 지표는 다양하다. 공동조상에 의한 혈연 혹은 起源의 공동, 혼인이나 종교적 및 주술적 신앙과 儀式의 유사, 生來的 언어와 관습의 유사, 경제적 이해관계의 共有, 일반생활이나 경험이나 행위의 共有등이 이러한 지표들이다.

C. P. Loomis도 역시 COMMUNITY를 生活의 共通性的의 장소로 보면서 COMMUNITY의 자급자족성 내지 사회적 完結性을 강조했다.<sup>28)</sup>

· 이와같이 Sorokin과 Loomis는 COMMUNITY를 心理·文化的 單位로 접근하면서 공동의 유대 및 결속의식을 근거로 형성되어 있는 공동체감정의 결과인 생활의 공통성이라는 차원에서 개념규정을 시도했다. 이후 心理·文化的 單位로 COMMUNITY의 개념정의를 시도하는 입장은 크게 2가지 특징으로 大別되었다. 하나는 공동체 감정의 구성요소를 밝힘으로써 COMMUNITY를 定義하려는 노력이었고, 다른 하나는 공동체 감정의 의미와 중요성을 밝힘으로써 COMMUNITY를 定義하려는 노력이었다. 前者의 예로서는 F. R. Kluckhohn를 들 수 있고, 後者の 예로서는 A. Wheelis를 들 수 있다.

F. R. Kluckhohn은,

25) R. L. Warren이 이 입장을 취하고 있다. R. L. Warren, op. cit., p. 13 참조.

26) I. T. Sanders가 이 입장을 취하고 있다. I. T. Sanders, Community: An Introduction to a Social system, The Ronald press, 1966, p. 99.

27) P. Sorokin, C. C. Zimmerman, C. J. Galpin, A systematic Source Book in Rural Sociology, vol. 1, Chapter IV, 高永復, op. cit., pp. 215-216에서 再引用.

28) Loomis는 “COMMUNITY란 성원들의 모든 욕구가 충족될 수 있는 主要制度를 完備하여 다른 집단에의 의존을 필요로 하지 않는 完結된 공동생활의 장소로서 공동의 욕구를 만족시키는데 필요한 여러 일상적 활동을 행하는 지역적 단위이다”라고 했다. C. P. Loomis & J. A. Beegle, Rural Sociology, 1957, 高永復, op. cit., p. 216 참조.



“공동체 감정의 구성요소로서 문화적 차원에서는 규범, 가치관, 신념, 목표의 共有를 지적할 수 있고, 심리적 차원에서는 우리意識을 지적할 수 있다. ……이러한 증거는 많이 있는데, 특히 하나의 COMMUNITY가 성장해 온 과정을 역사적으로 분석해 보면 더욱 뚜렷이 나타난다. ……즉 대부분의 文化體系는, 자연과 인간의 관계, 超自然과 인간의 관계, 인간과 인간의 관계 등에서 나타나는 바와같이, 價値指向(value orientation)의 양상을 나타냈고, 성원들의 心理體系는 우리 또는 그들이라는 감정으로 안전 및 안정의 양상을 나타냈다.”<sup>29)</sup>

이처럼 Kluckhohn은 공동체 감정의 구성요소를 문화적 차원과 심리적 차원으로 구분하여 각각달리 지적했고, 특히 그 증거로서 하나의 COMMUNITY가 역사적으로 성장해 온 문화체제와 심리체제를 제시했다.

A. Wheelis는 F.R. Kluckhohn과는 달리 공동체 감정의 의미와 중요성을 밝힘으로서 COMMUNITY의 개념을 定義하려 했다. Wheelis가 언급한 공동체 감정의 의미와 중요성이란 공동체 감정이 전체로서의 COMMUNITY와 성원들에 대해 갖고 있는 의미와 중요성을 뜻한다. Wheelis는 공동체 감정이 COMMUNITY 자체와 성원에 대해 갖고 있는 의미와 중요성 價値觀의 共有·心理的 同一意識·社會的 統制라는 3者の 상호관계의 측면에서 설명하였다.

“공동체 감정이 개인에 대해 갖는 중요성은 아주 명백하다. 즉 공동체 감정은 잠재적으로 개인에 대해 어떤 유형의 安定을 갖게 해 준다. 이론적으로 말하면, 개인으로 하여금 不安定이나 소외로부터 보호해 준다. 다른 한편으로는 강한 공동체 감정으로 인하여 개인의 창의력과 활동이 저해 받기도 한다. 즉 현대 COMMUNITY에 있어서 개인이 COMMUNITY의 가치규범과 목표에 너무 순응하므로써 공동체 감정은 개인에게 역기능을 수행하고 있다.

……공동체 감정은 COMMUNITY자체에 대해서도 역시 중요한 의미를 갖고 있다. 모든 COMMUNITY는 성원들의 비극뿐만 아니라 COMMUNITY 자체의 발전에 대해서 까지도 관심을 갖고 있다. 이러한 문제들은 성원들의 건강과 건전한 퍼스널리티 등을 前題할 때 비로소 해결될 수 있다. 즉 COMMUNITY의 발전은 성원들이 COMMUNITY에 대한 同一意識이 전제되어야 가능하다. 성원들이 COMMUNITY에 대한 이러한 심리적 동일의식은 또 공동체 감정이 전제되어야 하기 때문에 공동체 감정은 곧 COMMUNITY 자체에 대해서도 중요한 의미를 갖고 있다고 할 수 있다.”<sup>30)</sup>

29) F.R. Kluckhohn & F.L. Strodtbeck, Variations in value Orientation, Harper & Row, 1961, pp. 11-20.

R.M. MacIver는 공동체 감정의 구성요소를 심리적인 것과 문화적인 것으로 구분하지 않고 우리 감정, 역할감정, 의존감정의 3가지로 지적했다(本文Ⅱ-2참조).

30) A. Wheelis, The Quest for Identity, W.W. Norton & Co. pp. 100-101. R.M. MacIver는 공동체 감정의 의미와 중요성에 대해 「동일 COMMUNITY의 성원들 간에 공통적 생활양식을 결속시켜 주는 결」을 지적했다. (本文Ⅱ-2참조).

## Ⅱ 結 論

本考는 사회학에 있어서 COMMUNITY가 어떠한 관점에 접근되어 그 개념이 어떻게 定義되어 왔는가의 문제를 개관해 보았다. 물론 충분한 문헌조사에 의한 것도 아니고 분류기준의 애매성까지 결들여져서 상당한 부분에 중복점도 있다. 심지어는 論者의 견해에 따라 특정 학자의 견해를 어느 관점으로 다루어야 할 것인지가 달라질 수 있는 점도 있다.

그러나 上述된 바와같이 COMMUNITY의 개념적 구성요소는 地域性, 生活樣式의 共有, 相互作用의 綱, 心理文化的 要素 등 4가지로 제시될 수 있을 것이다, 이 4가지는 완전히 별개의 차원이 아니라 상호 보완적이다. 따라서 잠정적이거나 COMUUNITY의 개념은 다음과 같이 定義될 수 있을 것이다.

첫째 ; 일정한 지역적 영역을 갖고 있는 하나의 사회집단이다. G. A. Hillery가 지적한 것처럼 COMMUNITY에 대한 사회학적 개념가운데 COMMUNITY의 地域性和 그것의 지역적 범위를 인정하지 않은 것은 없다. 비록 구체적인 서술은 없더라도 지역성과 그것의 범위가 견제되어 있다. 이처럼 COMMUNITY는 하나의 지역적 기반을 기초로 하고 있다.

COMMUNITY를 구성하고 있는 成員이나 여러 구성단위들은 고립적인 존재가 아니라 상호작용을 한다. 이들의 상호작용은 전체 COMMUNITY를 배경으로 한 社會集團으로서의 속성<sup>31)</sup>을 전제로 하고 있다. 그러나 COMMUNITY의 사회집단적 성격은 학교, 교회, 군진, 이익집단 등의 일반 사회집단의 성격과는 구별된다. 왜냐하면 일반 사회집단도 지역성이 있을 수 있지만 그것은 성원들의 일상생활의 전적인 활동무대가 아니라 특정한 목표와 욕구의 충족을 위한 부분적 생활무대로서 전체 COMMUNITY의 일 구성단위에 불과하기 때문이다.

둘째 ; COMMUNITY의 지역적 범위는 그 COMMUNITY가 성원들의 일상생활에 제공해 주는 主機能에 의해 결정된다. 즉 하나의 체계가 존속하기 위한 기능적 필수요건으로 알려진 4가지의 기능—적응적 기능· 목표달성의 기능· 통합적기능· 유형유지 및 긴장조정의 기능—이 최소한으로 만족되는 지역적 범위라야 비로소 독립적인 하나의 COMMUNITY로 호칭될 수

31) 사회집단의 개념적 구성요소로서는 다음 7가지들 들 수 있다. 高永復, op.cit., pp.152-158.

- ① 성원의 소속관계의 자격의 명시
- ② 공통의 목표나 관심
- ④ 성원 간의 상호작용
- ④ 성원 간의 역할분화와 지위서열
- ⑤ 성원 간의 특정의 결합양식이나 사회관계
- ⑥ 규범과 관습이나 전통의 공유
- ⑦ 성원 간의 집단 동일감정

있다고 하겠다. 왜냐하면, 이러한 기능들이 최소한으로 만족되지 않는 지역적 범위는 성원들의 일상생활의 全的인 활동무대가 될 수 없기 때문이다.

이렇게 보면 COMMUNITY는 상기 4가지의 기능을 최소한으로 만족시켜 주는 단일 COMMUNITY에서, 여러개의 단일 COMMUNITY로 구성된 복합 COMMUNITY, 또 여러개의 복합 COMMUNITY로 구성된 전체사회에 이르기까지 그 범위가 다양하다고 할 수 있다. 이것은 곧 R.M. MacIver의 견해처럼<sup>32)</sup> 좁게는 근린에서부터 중소도시 및 대도시를 거쳐 넓게는 전체사회에 이르기까지 더 넓게는 세계(world community)까지도 하나의 COMMUNITY로 규정될 수 있음을 의미한다.

셋째 ; 生活樣式의 共有를 바탕으로 한 공동의 유대 및 결속의식이 있다. 상술한 바와 같이 COMMUNITY는 성원에게 제공하는 기능적 필수요건의 최소성을 근거로 한 지역적 영역인 하나의 사회집단으로서 성원이 상호작용을 하는 일상생활의 활동무대이다. 이러한 일상생활의 과정에서 생활양식을 공유하게 되고 공동의 유대 및 결속의식이 형성되는 점을 COMMUNITY의 개념정의에 간과되어서는 안될 것이다. 역으로 생활양식의 공유와 공동의 유대 및 결속의식은 COMMUNITY의 범위를 확인하는 하나의 지표도 될 수 있다.

그러나 공동의 유대 및 결속의식은 상대적인 감정으로서 모든 성원이 완전히 동일의식을 갖고 있다고는 볼 수 없다. 오로지 이론적 수준에서 볼때 문화적 가치체계 및 심리적 동일의식으로 인하여 대부분의 성원들이 문화적으로 일탈을 범하지 않고 또한 심리적으로 소외를 느끼지 않는다는 것 뿐일 것이다. 아울러 전체사회를 전제하지 않은 COMMUNITY 자체의 문화체계와 심리적 동일의식이 존재하기 어렵다는 점도 강조되어야 할 것이다.

32) R.M. MacIver & C.H. Page, op. cit., pp. 10-11

Summary —

## A Consideration on the Concept of Community in Sociology

*Dai-yeun Jeong*

The objectives of the study is to attempt defining the sociological concept of community, examining the existing ones mostly defined by the American sociologists. It is well-known that G. A. Hillery has found that at least three major elements enter into most sociological definitions of community, including geographic area, social interaction, and common ties.

However, the validity of including these elements in definition of community does require exploration, especially in terms of the fact that sociologists have experienced some difficulties in differentiating the community from other units of social organization. In order to solve the difficulties, this paper stands on the opinion that the sociological concept of community should be examined in terms of at least four elements, including (1) locality, (2) share of common life habits, (3) network of social interaction, and (4) culturalpsychological factor. These elements are in interrelation rather than are in independence. The four interrelated elements cited above seem to warrant, even though some of statements are tentative, that the community should be understood in sociology in terms of the following concepts.

(1) Community is a social group based on a firm territorial unit. The members of community have a social interaction on a everyday life basis as those of other units of social group do. However, it is perhaps the major criterion by which the community can be delineated from other units of general social group such as church, school or interest group, etc., in that the former is a full area of people's daily life while the latter is a limited one to meet a special need.

(2) Thus, the territorial boundary of a community might be determined by the extent that the community covers four functional requisites at minimum range—adaption, goal attainment, integration, and latent pattern maintenance & tension management. Because the field of people's daily life should reach the territorial boundary which all of four functions are covered at minimum.

(3) It is easy to infer that the people within the same community would share a common life habits through daily social interaction on a basis of everyday life. Also, as most sociologists have suggested, it is no doubt to assert that the common life habits within the same territorial boundary lead the people to a common tie. Revesely, the common tie derived from the common life habits is a major criterion to identify the boundary of a community. It is another thing to be mentioned **that** the common tie is a relative concept.