

# 去來費用的 效果

## — 왈라스 模型과의 比較

高 弼 秀\*

### 目 次

- I. 序 論
- II. 왈라스 模型의 含蓄의 意味
- III. 去來費用과 分散
  - 1. 完全한 情報의 意味
  - 2. 不完全한 情報과 分散
- IV. 去來費用과 行爲의 非獨立性
- V. 市場行爲에 對한 制約의 效果
- VI. 結 論

## I. 序 論

完全競爭 模型으로 알려진 왈라스 體系(Walrasian system)는 이 模型으로 부터 導出된 파레토 最適條件(Pareto Optimal Condition)을 基準으로 많은 主要 經濟問題를 精確하게 分析할 수 있는 基本的인 틀을 提供해주고 있다. 그러나 많은 사람들은 왈라스 模型이 하나의 理想的인 모형임이 明白함에도 불구하고, 마치 이 모형이 現實의 모형인 것으로 看做하여 어떤 經濟現象들을 分析, 評價하고 있다. 즉 파레토 最適條件이 성립하지 않는 경우, "經濟는 非效率的이다."라는 結論이 서슴치 않고 내려지고 있다. 이에 대해 가장 많이 쓰이는 例는 租稅의 賦課(판매세 또는 소비세), 關稅, 獨寡占 등이 있다. 이와 같은 맥락에서 情報(information)를 生産하는 廣告行爲에 대한 評

\* 經尚大學 經濟學科

價도 파레토 最適條件에서 벗어난 것으로 看做되고 있다.<sup>1)</sup> 다시 말하면, 어떤 種類의 지식은 資源配分에 영향을 미치지 않고 社會 生産物을 증가시키지도 않는다고 主張한다. 그럼에도 불구하고 같은 情報은 이득을 보는 사람들에 의해서 반복적으로 공급되나 그들이 얻는 이득은 새롭게 생산해낸 것이 아니라, 완전히 다른 사람들의 희생에 의한 것이다. 따라서 근본적으로 이러한 狀況下에서는 浪費(waste)는 의심할 여지없이 발생한다.<sup>2)</sup> 그러나 위와 같은 결론은 去來費用자체가 없다(zero transaction costs)는 假定에서 출발한 วัล라스 模型으로 부터 도출된 結論이다.<sup>3)</sup> 이는 곧 去來費用이 存在(positive transaction costs)하는 現實을 설명해 주는 道具로서는 適切하지 못하다는 것을 暗示한다. 위의 廣告의 예를 보면, 광고의 前提條件은 어떤 商品이나 서비스에 대한 無知가 분명한 반면, วัล라스 模型은 交換되는 모든 상품에 대한 완전한 知識이 알려져 있기 때문에<sup>4)</sup> 다른 條件下에 있는 두 境遇를 어느 한 경우의 조건으로 比較한다는 것은 矛盾이라 指摘할 수 있기 때문이다.

이 研究의 目的은 다음의 두가지로 要約된다. 첫째는 去來費用의 主要效果를 判明하고, 둘째는 무엇이 이 費用과 다른 (통상적인) 비용을 區分시키는가를 명확히 하는데 있다. 이를 위하여 여기에 提示된 模型은 วัล라스 모형에 反하여 展開된다. 그 이유는 去來費用이 없다는 가정에 의한 วัล라스 모형과의 直面은 去來費用의 存在로 인한 여러 效果 또는 影響의 導出을 보다 쉽게 해주기 때문이다.

- 1) Stigler, George J., "The Economics of Information," *Journal of political Economy*, vol.69(3), June 1961, p.213. 그의 표현을 그대로 인용하면 다음과 같다.  
"One of the information-proudcng industries, advertising, is treated with a hostility that economists normally reserve for tariffs or monopolists."
- 2) Barzel, Yoram, "Some Fallacies in the Interpretation of Information Costs," *The Journal of Law and Economics*, vol.20(2), Oct. 1977, pp.291~292.
- 3) 거래비용은 한 경제에서 광의의 시장을 이용하는 비용을 말한다. 이 비용은 크게 탐색비용 (search costs), 협상비용 (negotiation costs) 그리고 (계약의) 실행비용 (enforcement costs) 세가지로 구별된다. 이 각각의 비용에 대한 정확한 의미는 상황에 따라 조금씩 다르다. 이들을 간단히 서술하면 다음과 같다.
  - 1) 탐색비용 : 잠재적인 소비자 또는 생산자를 찾는 비용
  - 2) 협상비용 : 상품의 화폐가격, 질 그리고 상품의 인도시기, 장소 그리고 지불방법 등을 결정하는데 드는 비용
  - 3) 실행비용 : 거래가 체결된 계약과 동일하게 이루어졌음을 확인하는 비용. 이들 비용에 대한 보다 구체적인 것은 아래 서술된 책 또는 논문을 참조하라.
 Alchian, Armen A., "Information Costs, Pricing, and Resouce Unemployment," in *Employment and Inflation Theory*, E. S. Phelps, ed. 1970, pp.27~52.  
 — and William R. Allen, *Exchange and Production*, 3rd ed. 1983, pp.87~105.  
 Hirshleifer, Jack, *Price Theory and Applications* 2nd ed. 1980, pp.228~256.  
 North, Douglas C. and Robet Paul Thomas, *The Rise of the Western World*, 1973, pp.135~136.
- 4) วัล라스 모형에서는 제품에 대한 지식이 완전할 뿐만 아니라, 모든 잠재적 소비자의 호가 (bid)와 생산자의 제시가격 (offer), 제품의 모든 성격등도 아무런 비용없이 모든 사람에게 알려진다.

이 研究의 構成은 다음과 같다. Section II에서는 이 研究의 目的에 부합하는 왈라스 模型으로 부터의 세가지 結論을 예시하고, 이를 Sections III, IV, V에서 하나씩 살펴봄으로써 去來費用的 主要效果가 어떻게 나타나는가가 보여질 것이다. 끝으로 section VI에서 간단한 맺음말이 뒤따른다.

## II. 왈라스 模型의 含蓄의 意味

經濟의 한 目標은 資源의 價値의 極大化에 있다. 이 目標 달성을 위한 手段으로 勞動의 分業도 하나의 좋은 예가 된다. 노동의 分業이 施行될 때, 專門化된 生産者는 消費者와 뚜렷하게 구별된다. 生産에서 소비까지 드는 비용은 상품 生産뿐만 아니라 잠재적 구매자들을 찾아내고, 그들에게 상품을 설명하고, 交換條件(價格)을 설정하고 그 상품에 대한 權利를 移轉하는데 드는 資源까지 포함된다.<sup>5)</sup> 반면 왈라스 모형에서는 註 4)에서 언급한 바와 같이, 同質의인 상품들이 거래되고 소비자들은 동일한 品目の 개개의 상품의 屬性과 많은 판매자들이 각각 요구하는 가격에 대하여 완전한 情報를 가지고 있다. 따라서 어느 時點의 한 地域內에서는 同一品目の 모든 상품은 單一價格이 형성되고 거래된다.<sup>6)</sup> 즉 왈라스 모형에서는 교환을 實行시켜 주는 비용이 zero이기 때문에, 生産에서 소비까지 소요되는 資源은 生産하는데에만 필요하고 資源價値의 極大化는 生産비의 極小化를 의미한다.<sup>7)</sup> 이 결과, 즉 자원가치의 극대화는 "코-스의 定理(Coase Theorem)"<sup>8)</sup>에 의해 뒷받침된다고 할 수 있다.

이와 같은 왈라스 模型으로 부터 도출되는 많은 結論중 여기에서의 論點에 적절한 세가지 結論은 다음과 같다.

1. 자원의 所有權<sup>9)</sup>과 소비자의 기호, 生産함수가 주어졌을 때, 所得分配은 唯一하게 결정된다.

5) 이 경우 직접 生産에 투입된 비용을 뺀 모든 자원을 거래비용이라 할 수 있다.

6) 수송, 저장등도 生産활동이기 때문에 生産비에는 수송비, 저장비등도 포함된다. 따라서 같은 품목이라 할지라도 지역 또는 시기에 따라서 가격은 다를 수 있다.

7) 거래비용이 zero일 때 애초에 자원 소유권이 어떻게 결정되었는지에 대하여 상상하기는 쉽지 않다. 반면, 일단 소유권이 결정되면 그 소유권은 확실히 보장되며 그 소유권을 행사하고 보호하는 비용도 zero이다.

8) Coase, Ronald H., "The Problem of Social Cost," *The Journal of Law and Economics*, vol.3(2), Oct. 1960, pp.1~44.

정리의 의미는 간단히 말하여 거래비용이 zero라면, 최대의 산출량 또는 가치는 자원의 소유권이 누구에게 있는 관계없이 이루어진다는 것이다.

9) 여기에서의 소유권의 개념은 어떠한 재화(무형, 유형)의 배타적 이용권과 이 권리의 자유로운 이전권을 의미한다. 이 두 권리가 완전할 때, 그 재화의 가치가 극대가 되며 소유권이 완전히 보장된다고 할 수 있다. 따라서 이용에 어떤 규제가 있거나 이전에 제약조건이 존재할 때 소유권은

2. 어느 개인이 어떠한 실수를 저질렀을 때, 또는 어떤 要因이 한 개인의 行動을 變更시켰을 때 그로 인한 影響도 그 혼자 받는다.
3. 어떠한 연유에서든지 어떤 制約-예를 들면, 政府의 規制-이 새롭게 부과되었을 때 소득은 必然的으로 減少한다.

그러나 去來費用이 zero가 아닐 경우 위의 結論들은 어느 하나도 成立하지 않는다. 이를 다음의 각각의 Section에서 하나씩 살펴보자.

### Ⅲ. 去來費用과 分散 (Dissipation)<sup>10)</sup>

交換費用(교환을 실행하는데 드는 비용)은 본질적으로 왈라스 模型에서의 생산비용과 다르다는 것이 이 Section에서의 주요 主張이다. 왈라스 모형에서는 所得分配은 資源分配을 결정하는 過程에서 아무런 비용없이 자동적으로 결정된다. 따라서 '富(wealth)를 移轉하는데 投入되는 자원은 浪費이다.'라는 주장이 일반적으로 아무런 조건, 즉 去來費用의 存在有無를 명시하지 않은 채 나온다. 그러나 소득 또는 자원의 再分配에 영향을 주기 위하여 자원이 사용되고 있다는 단순한 觀察은 왈라스의 體系, 즉 거래비용이 zero인 세계에서만 浪費의 證據로 나타난다. 반면, 이러한 자원의 낭비는 去來費用이 없을 때 즉각적으로 소멸되기 때문에 위의 관찰은 왈라스 모형 자체를 反駁하는 것이 된다. 거래비용이 존재할 때 자원은 富의 分配을 결정하는데 반드시 投入되어야 한다는 것을 아래에서 보여질 것이다. 그러므로 富의 分配에 자원이 사용되고 있다는 관찰은 낭비라고 分析될 수 없다.

#### 1. 完全한 情報의 意味

왈라스 模型의 여러 가정중 同質의 상품 또는 이와 동등한 概念으로 製品에 대한 情報蒐集費用이 없다는 것은 여기에서의 논점을 확실하게 해주는 가장 결정적인 假定으로 보인다. 많은 사람들에게 많은 경우에 이 가정은 매우 合當한 것으로 받아들여질지 모른다. 구매자들은 똑같은 價格이 부착된 어떤 한 상품을 고르는데, 그 상품을 "同質"의 것으로 취급하여 아무런 자원을 지출

---

완전하다고 할 수 없고, 이에 따라 이 재화의 가치는 하락하게 된다. 그런 벨트에 묶여 있는 토지와 그렇지 않은 바로 인접한 토지의 가치를 비교해 보라. 이에 대한 보다 자세한 논의는 아래의 논문을 참조하라.

Demsetz, Harold, "The Exchange And Enforcement of Property Rights," *The Journal of Law and Economics*, vol.7(1), April 1964, pp.11~26.

10) 여기에서 분산이라 하면 경제적 낭비(economic waste)를 의미한다. 따라서 앞으로 분산과 낭비는 같은 의미로 쓰인다.

하지 않는 경우가 많기 때문이다. 그러나 '品質保證' 또는 '保證期間'의 명시는 보증된 品目の 모든 상품이 同質이 아니라는 것을 잘 나타내 주고 있다. 더더구나 생산자들이 소비자들에게 개개의 상품에 대한 情報를 전달하는 것은 비용이 너무 많이 들기 때문에, 생산자들은 그 상품들의 均一性을 增大시키기 위하여 많은 자원을 투입하는 것으로도 알 수 있다.<sup>11)</sup> 그렇다면 市場에서 관찰되는 同質性은 생산과정의 기계화의 副産物로 나타난다기 보다는 생산자에 의하여 채택된 값 비싼 製造工程의 결과일런지 모른다. 사실 제품의 同質性이 생산과정에서 아무런 댓가를 치루지 않고도 얻어지는 結果였다면, 제품의 質에 대한 統制는 불필요한 것이 될 것이다.<sup>12)</sup>

사실상 많은 상품이나 서비스는 명백하게 同質的이 아니다. 勞動의 서비스의 質은, 그것이 非 熟練工이든 고도의 기술을 가진 熟練工이든 간에, 동일한 賃金を 받는 각각의 集團內에서도 매우 다르다. 똑같은 객실료를 받는 호텔의 객실들도 소음의 정도, 엘리베이터와의 거리, 채광도 등 屬性이 다르다. 같은 무게, 같은 크기, 같은 가격의 과일이라 해서 그 맛도 똑같다고 할 수 없다. 이에 해당하는 예는 수없이 열거할 수 있을 것이다. 追加된 屬性들에 명시적으로 가격을 부과하거나, 상품들을 보다 동질적인 group으로 分類(sorting)함으로써 同質性은 증대될 수 있다. 그럼에도 불구하고, 시장에서 팔리고 있는 상품들은 확실히 동질성이 부족한 것들이 많다.

그러면 왜 제품에 대한 情報가 비용이 전혀 안든다는 假定이 가장 重要한 것으로 뽑혔는가? 제품에 대한 情報蒐集 또는 傳達에 비용이 든다는 것은 곧 그것이 거래의 문제가 되기 때문이다. 이것은 逆의 경우, 즉 제품에 대한 정보에 비용이 전혀 안든다고 가정할 때 보다 쉽게 이해될 수 있다. 이 경우 거래에는 어떠한 비용이 남게 되는가? 이에 대한 대답은 한마디로 더 이상 추가적인 去來問題가 발생하지 않는다. 이 주장의 妥當性은 거래의 이행 또는 所有權의 保護問題를 分析함으로써 더 명백해진다.

이를 하나의 예로써 설명해보자. 두 개인이 한 물건을 각각 자신의 所有라고 주장한다고 가정할 때, 이 紛糾은 어떻게 해결될 수 있는가? 두 사람이 격리된 상태에서는 보다 강한 사람이 그 물건을 차지할 것이다. 또는 재빠른 사람이 그 물건을 움켜쥐고 사라져 버릴 수도 있다. 그런데 완전한 그리고 비용이 전혀 안드는 情報는 두 개 개인의 모든 屬性을 아무런 댓가없이 알 수 있다는 것을 의미한다. 따라서 紛糾의 결과도 분류가 발생하기 전에 완전히 豫見될 수 있을 것이

11) Barzel, Yoram, "Measurement Cost and Organization," *The Journal of Law and Economics*, vol. 25 (1), April 1982, pp. 35~39.

예를 들면, 판매자가 자신의 상품에 상표를 부착하는 것이다. 이것은 생산자로 하여금 그의 상표에 대한 평판을 유지하기 위하여 질적인 통제를 강화한다. 이는 곧 상품의 균일성을 증대시키는 결과를 가져온다.

12) 제품의 동질성은 근로자의 감독을 쉽게 할 것이다. 단지 각각의 근로자가 생산한 상품의 수를 세고, 각자가 만든 상품중 하나씩만 검사함으로써 어떤 질의 상품이 몇개 생산되었는지 쉽게 알 수 있다. 생산요소도 비슷한 방법으로 측정할 수 있다. 따라서 순생산물(net product)도 얼마인가는 쉽게 결정된다. 또한 이 경우 각각의 근로자와 개별적인 제약을 맺는데도 아무런 문제가 없게 된다.

다. 힘이 약한 사람, 또는 (따라 잡지 못할 정도로) 느린 사람은 그 물건을 잃을 뿐만 아니라, 얻지도 못할 그 물건을 차지하려고 왜 헛수고, 더 나아가서는 그의 몸에 상처까지 입으려고 하겠는가?

이렇듯 비용이 전혀 안드는 完全한 情報로부터 얻을 수 있는 어떠한 분류의 結果에 대한 確實性은 그 분류의 발생 자체를 제거시키고, 所有權은 저절로 결정되고 보호된다. 보다 복잡한 사회에서는 어떤 분류를 해결하기 위해서는 보다 많은 정보가 요구될 것이다. 그러나 궁극적으로 그 결과는 분류가 발생하기 전에 알려지고, 해결될 것이다. 이것은 마치 高段者들이 바둑을 두다가 중반에서 어느 한 사람이 돌을 던지는 것과 같다고 할 수 있다. 왜냐하면, 보통 사람들이 보면 版勢가 微細한 것 같이 보이지만, 이들은 서로 각자의 運石을 정확히 알고 있고 어떠한 변화를 시도해도 결과는 마찬가지라는 결론에 도달하게 되면, 바둑을 완전히 끝내고 계가를 해보기도 전에 패배를 인정하기 때문이다. 다시 말하면, 재화와 사람의 能力에 대한 情報가 완전하면 紛糾의 결과는 미리 알려지게 되고, 사람들은 일부러 다루려 들지 않을 것이다.<sup>13)</sup> 보다 넓은 의미로 설명하면, 왈라스 模型은 所有權이 완전히 規定되어 있고, 所有權을 행사하는데에도 비용이 전혀 안드다는 것과 일치한다. 이러한 의미에서 정보가 완전하고 비용이 전혀 안드는 自由財라는 가정은 매우 비현실적이라고 할 수 있다.

## 2. 不完全한 情報와 分散

정보의 수집 또는 전달에 비용이 들 때, 동일 품목이면서도 비동질적인 상품들이 單一價格으로 販賣된다. 이 경우 한 상품의 同質性 自體가 가치있는 屬性이기 때문에, 사람들은 그들이 어떠한 것을 얻고 있는가를 보다 정확하게 알고, 좋은 품질의 상품을 얻기 위하여 화제가격이외의 자원(예, 시간, 전문서적구입등)을 지출한다. 이 가격이외의 지출이 왈라스 모형에서 주장하는 낭비이다. 왈라스 模型 또는 일반적인 經濟理論에 의하면 어떤 재화의 품질 또는 속성의 수준은 限界費用과 限界價値가 같을 때까지 생산된다. 이것을 "同質性"이라는 속성에 적용한다면, 추가된 동질성의 限界價値가 그것의 限界費用과 같은 점에서 상품들은 分類될 것이다.<sup>14)</sup> 아울러 생산자 또는 판매자는 여러 자원들을 상품생산에 雇用하는 것과 같은 방법으로 "同質性"을 생산하는데에도 比較優位를 고려하여 자원들을 고용할 것이다.

속성 동질성을 생산하는 비용이 遞增하고, 그 가치가 遞減한다면 동질성의 最適水準은 일반적

13) 정보에 대한 비용의 존재여부에 관계없이, 당사자들이 결과에 대하여 완전히 동의할 경우 분류는 발생하지 않는다. 이러한 의미에서 정보비용의 zero는 완전한 동의를 얻는 충분조건이라 할 수 있다.

14) Stigler(1961)와 Alchian(1970)은 정보도 한 종류의 상품으로 간주하여, 정보의 생산도 한계비용과 한계가치가 같은 점에서 이루어진다고 하였다. 만일 한계비용이 증가하거나 한계가치가 감소한다면, 완전한 정보의 생산은 막대한 경제적 낭비를 수반하게 된다.

으로 “완전한” 同質性보다는 낮게된다.<sup>15)</sup> 즉 同一品目이라 할지라도 약간의 異質性은 남게 된다. 여기에 하나의 疑問點이 발생한다. “구매자들간에 동일하지 못한 개개의 상품은 어떠한 방법으로 配分이 되는가?” 만일 任意의 고객에게 팔린 상품이 이미 最適水準으로 분류된 母集團으로 부터 無作為로 선택되었다면, 生産者 剩餘와 消費者 剩餘를 합한 總厚生(또는 joint wealth)은 극대화될 이룰 것이다. 또한 소비자들에게도 最適水準의 同質性이 제공될 것이다. 이러한 방법의 판매는, 그러나 왈라스 模型과는 다른 다음과 같은 難點과 制約에 직면하게 된다.

한 購買者가 받는 同質性의 수준이 평균이하라 하더라도, 그는 그가 운이 없었는지 또는 속임을 당했는지 確實性을 가지고 말할 수 없다. 반복된 구매는 이 문제를 어느 정도 완화시켜 주지만, 완전히 제거시키지 못한다. 따라서 販賣者는 약간의 속임수를 쓸 수 있고, 주어진 조건하에서 속임수가 발생한다. 그러나 이것은 본질적으로 속임수라고 할 수 없다. 그 이유는 競爭下에서 價格도 따라서 적용시켜야 하기 때문이다. 오히려 이것은 자원이 속임수와 속임수의 방지에 투입된다는 사실을 의미하는데, 왈라스의 世界에서 얻는 結果와는 엄격히 區別된다. 왈라스의 世界에서는 情報의 完全性으로 인해 속임수란 있을 수 없기 때문이다.

다른 판매방법을 고려함으로써 資源使用의 성질을 파악하는 것은 위의 경우보다 쉽게 이해될 수 있다. 구매자가 판매자의 분류에 의심을 품으면, 판매자는 구매자들로 하여금 상품들의 檢査와 소비자 자신의 選擇을 허용함으로써 보다 높은 收益을 얻을 수 있다. 논의들 보다 간편하게 하기 위하여, 이 상품들은 위에서 언급한 바와 같이 모든 상품의 속성이 最適量이 생산되는 왈라스 體系에서의 경우처럼 供給된 상품들은 이미 최적으로 分類되었다고 가정하자. 여기에 아래와 같은 한가지 의문점이 발생한다. “去來費用이 존재할 때에도 최적수준의 分類가 유지될 수 있는가?” 만일 이 경우 最適水準의 분류가 안된다면, 去來費用이 存在할 때는 왈라스 模型은 適用될 수 없다. 또는 왈라스 모형에서 도출된 결론은 成立이 안된다는 것이 證明된다.

위와 같은 판매방법하에서는 消費者들은 상품을 取捨選擇하는데 추가적인 資源을 이용할 動機(incentive)가 생긴다.<sup>16)</sup> 그리고 구매자들에게 어떤 상품을 사도록 誘導하기 위해서는 판매자의 要求價格은 그 상품의 일부의 期待價值보다 낮아야 한다.<sup>17)</sup> 만일 구매자들이 선택하는 行爲를 자

15) 공해의 경우에도 완전한 무공해보다는 어느 정도의 공해가 최적수준이 된다는 논리와 비슷하다. 이것은 또한 주 14)에서 언급한 완전한 정보의 생산은 이루어지지 않는다는 것과 같다. 완전한 동질성과 무료의 완전한 정보는 동등한 개념으로 볼 수 있다는 것을 상기하면 완전한 동질성은 얻을 수 없다는 결론은 더욱 명확해진다.

16) Barzel(1982), op.cit., p.31.

17) 만일 부과된 가격이 가장 가치가 높은 상품의 기대가치보다 높거나 같으면 매매는 이루어지지 않는다. 왜냐하면 소비자들은 그 상품을 판별하는데 비용을 투입해야하기 때문이다. 따라서 그 가격은 최소한 가장 가치있는 상품의 기대가치보다는 낮아야 한다. 반면에 생산자들이 어느 일정기간동안 품질보증을 할 경우 생산자들은 예상수리비용과 소비자가 보증이 없을 경우 검사하는 비용만큼 값을 올릴 수 있다. 품질보증에 관하여 see Akerlof, George, “The Market for Lemon: Quality Uncertainty and the Market Mechanism” *Quarterly Journal of Economics*, vol.84, 1970, pp.488-500.

제한 것이라고 예상이 되면, 판매자는 주어진 평균과 편차하에서 需要와 供給이 均衡을 이루는 가격에서 그 상품을 내놓아야 한다. 만일 소비자들이 선택하는데 자원을 사용한다면, 그들은 그들이 지불하는 화폐가격과 사용한 자원의 가치를 합한 것보다 가치가 높은 상품을 고를 수 있을 것이다. 그렇지만 이것만으로는 分類費用을 충당할 수 없다. 왜냐하면, 이 상품들은 이미 최적수준에서 분류가 이루어진 것이기 때문이다.<sup>18)</sup> 소비자들은 또한 그들이 지불하는 總費用(貨幣價格+投入된 資源)보다 못하다고 생각되는 상품은 거절할 것이다. 즉 消費者들은 제시된 價格보다 價値가 크다고 생각되는 상품들만 취함으로써, 소비자들에게는 자원을 어느 정도 투입할 만 하다고 생각할 것이다.<sup>19)</sup> 그러므로 소비자에게 의하여 행해진 추가적인 분류로부터 얻는 總收益(생산자와 소비자의 수익의 합계: joint return)은 그 비용보다 작은 반면, 消費者는 販賣者를 희생시키는 대신 자신이 利得을 볼 수 있기 때문에 分類에는 參與하게 된다.

所有權의 概念으로 이를 다시 보더라도 같은 結果를 얻을 수 있다. 소비자들에게 완전히 同質의 아닌 상품을 선택할 수 있게 許容한 販賣者는 사실상 제시한 가격과 이보다 가치있는 상품간의 差異에 대한 자신의 권리를 共同의 所有로 내놓은 것과 같다. 구매자들은, 따라서 이 차이를 차지하기 위하여 자원을 지출할 것이다. 이 자원의 지출은 추가적인 分類로 인해 어느 정도의 가치는 있다. 그러나 그 費用은 그 가치보다 높다. 왜냐하면 購買者의 利得의 一部는 구매자와 판매자간의 權利의 移轉에 불과하기 때문이다. 이것 또한 去來費用의 浪費的인 性質을 잘 나타내 준다. 즉 월라스 체계에서는 어떤 형태의 分散이나 經濟的 浪費가 없는 반면, 去來費用이 존재할 때는 어느 정도의 資源의 浪費는 이루어지게 된다.

위의 예의 경우, 浪費 또는 分散은 새로 入荷된 상품들을 먼저 고르기 위하여 소비자에게 의한 殺到와 먼저 온 소비자에게 의해 거부당한 상품들의 반복된 檢査의 형태를 취할 것이다.<sup>20)</sup> 또한 다른 형태의 낭비가 이루어질지 모른다. 구매자들이 분류에 참가하는 것이 예상될 때, 판매자가 最適水準을 넘어선 분류에 追加的인 자원을 투입한다면 그의 所得은 그 추가된 자원보다는 증가할 것이다. 판매자에 의한 이러한 분류 노력은 商品의 價値를 거의 그만큼 증가시키고, 판매자의 富를 차지하기 위한 구매자의 분류 노력을 代替시킨다. 판매자에 의한 추가적인 분류는 판매자로 하여금 共同所有로 내어 놓았던 가치를 다시 차지하게 한다. 그러나 이 경우에도 총이익은 비용보다 작게 된다. 그럼에도 불구하고 이러한 행위는 계속될 것이며,<sup>21)</sup> 그 과정은 마찬가지로 限界

18) 판매자는 아마도 분류하는데 최저비용만을 사용할 것이다. 따라서 구매자들 자신도 판매자들의 분류비용보다 낮은 비용으로 같은 수준의 분류를 하리라는 보장은 없다.

19) 비슷한 맥락으로, 이질적인 상품을 팔고 소비자들에게 선택을 허용하고, 이윤극대화를 원하는 판매자는 모든 상품들을 애초에 책정한 가격으로 판매할 계획을 세우지는 않을지도 모른다.

20) 이러한 경우는 흔히 볼 수 있다. Sale이 시작되는 첫날 가게문을 열기도 전에 많은 잠재적 구매자들이 문 앞에 몰려있는 현상은 하나의 좋은 예라고 할 수 있다. 만일 이 경우 검사되었으나 구매가 이루어지지 않은 상품들에 대한 정보의 매매가 가능하다면, 소비자에게 의한 선택은 더욱 거세질 것이다.

21) 이 경우 또 다른 분산의 가능성은 소비자들이 판매자의 가격변동을 예측하기 위하여 자원을 지출



費用과 限界收入이 같아질 때까지 이루어질 것이다.<sup>22)</sup>

여기에 서술된 상황은 완전히 外部效果(external effect or third-party effect)가 없는 경우이다. 판매자는 판매할 상품을 가지고 있고, 競爭의 制約下에서 가장 높은 純利得을 얻을 수 있는 방법을 採擇할 것이다. 購買者도 비슷하게 주어진 與件下에서 그의 慾求 또는 純利得을 極大化하기 위하여 자원을 지출할 것이다. 따라서 浪費 또는 分散(disdipation)은 그것이 존재하지 않는 世界와 비교할 때 나타난다. 거래비용이 존재할 때, 富(wealth)의 移轉을 實行시키는 데 드는 자원의 지출은 불가피하다. 그러나 개개인들의 極大化 行爲는 가장 낮은 수준의 浪費를 가져올 것이다.

사람들이 만일 그들이 해야하는 행동을 한다면 浪費는 사라지거나, 최소한도로 감소할 것 같이 생각될런지도 모른다. 예를 들면, 소비자들은 無作爲로 상품을 고르고, 생산자들도 最適水準에서 분류를 함으로써 總利得(또는 總富: joint wealth)은 極大化를 이룰 수 있을지도 모른다. 그러나 이것도 명확하지 않다. 富를 차지하기 위한 자원지출은 각각의 狀況마다 변하기 때문이다. 어떤 경우에는 마치 판매자가 구매자를 위해 상품을 골라줄 때 展示된 것보다는 劣等하다는 것을 알듯이, 개개인들도 그들의 행위가 옳지 않다는 것을 미세하게나마 알런지도 모른다. 그리고 다른 상황하에서는 市場 參與者들은 어떤 것이 나쁘다는 것조차 모를 수 있다. 즉 적절한 행위도 그들이 자신이 適切與否를 확실히 분간을 못할 때 아무런 가치는 없게된다.

극대화를 이루려는 행위를 “機會主義” 또는 “(기만을 통한) 利己 追究”의 行爲와 구별하여 “容納할 수 있는” 행위로 분류하려는 경향이 있다. Williamson은 더 나아가 “不完全한 契約(incomplete contract)”으로 부터의 낭비도 만일 經濟 管理人(economic agents) 또는 仲介人들을 완전히 信賴할 수 있다면 피할 수 있는 것이라고 주장한다.<sup>23)</sup> 물론 의심할 여지없이, agent들이 그들의 약속을 지킬 때 약간의 分散은 제거될 수 있지만, 그래도 하나의 문제는 그대로 남게된다. 契約이 不完全하다는 이유로 인해 agent들도 계약의 細部事項까지는 완전히 모르기 때문에 그들의 約束이 무엇을 의미하는지 정확히 알 수 없게 된다. 또한 그들도 그들의 약속을 지키려고 시도할 때, 그리고 가끔 약속을 안지키는 것이 지키는 것보다 더 선호될 때 실수를 범하기 쉽다. 보다 일반적으로, 사람들은 그들의 行爲가 언제 浪費의인지의 與否를 아무런 비용없이 알 수 없다. 그들의 富를 極大化하는 행위보다 옳은 일이라고 感知되는 것을 행하려 할 때, 그들은 가끔 資源을 낭비할 것이다.

經濟學에서 보통 가정하듯이, 사람들이 주어진 모든 機會를 利用한다고 믿을 때, 그들의 명확

---

하는 것이다. 이것은 기본적으로 Hirshleifer의 투기에 관한 주장이다. 투기가 있을 경우 사회적으로는 경제적 낭비가 발생한다. 그러나 개인의 경우는 수익이 그 비용을 충당하거나 초과한다면 자원의 지출은 발생한다. 이 논리를 소비자 또는 생산자의 분류에의 참여행위에 적용시켜도 그들이 왜 참여하는가는 설명이 된다.

22) 이 경우 역시 소비자들도 그들의 기호에 맞는 상품을 얻고, 그들이 구입하는 상품이 무엇인지를 확인하기 위하여 약간의 분류해위는 예상된다.

23) Williamson, Oliver E., "The Modern Corporation: origins, Evolution, Attributes," *Journal of Economic Literature*, vol. 19(4), Dec. 1981, p.1545.

한 낭비적 행위자제도 이용당할 수 있다. 예를 들면, 매우 정교한 물건을 다른 지역으로 수송하려는 사람이 운전사를 고용하는데 距離 또는 時間에 의하여 비용을 지불할 수 있는 選擇權을 가지고 있다고 가정하자. 만일 도로가 포장이 안되어 있고 굴곡이 심하다면, 그 사람은 意圖的으로 시간에 의한 支拂方法을 선택할 수 있다. 時間制로 고용된 운전사는 이 특별한 경우에 충분한 시간을 들이면서 잘 것이다. 그 결과 트럭은 물론 상품이 입는 損傷은 적게 나타날 것이다. 반면 정상속도로 목적지까지 도달하려는 정직한 운전사는 그가 해야 할 행위를 했음에도 불구하고 利己心을 좇으며 게으름을 피운 운전자보다 오히려 더 많은 損害를 끼칠지 모른다.

개인의 극대화 가정은 經濟分析에서 매우 유익한 道具이다. 그러나 극대화를 이루려는 행위가 언제나 利己 追求이며, 언제나 그렇지 않다는 것을 機能的으로 판별한다는 것은 거의 불가능한 것 같아 보인다. 따라서 이러한 분류는 행위의 이해에 아무런 도움을 주지 못하고 오히려 혼란만 가중시킨다고 할 수 있다.

지금까지 논의를 요약하면, 去來費用이 존재할 때 거래당사자들은 共同所有의 성격을 띤 富를 차지하기 위하여 자원을 지출한다. 그 결과 分配自體도 자동적으로 唯一하게 결정되지 않는다. 또한 去來費用과 일반적으로 쓰이는 생산비와는 엄격히 구별된다.

#### IV. 去來費用과 行爲의 非獨立性

앞에서도 언급한 바와 같이, 어떤 재화의 所有者는 그의 富를 極大化할 것이라는 생각하에 그 재화를 팔 것이다. 그는 구매자가 차지하려는 富를 보호하려고 하기 때문에 總富(joint wealth)를 극대화하는 수준에서 상품을 分類하지 않는다. 따라서 去來 또는 交換으로 부터의 이득을 얻기 위한 시도는 그 利得을 나누는 문제로 복잡해진다. 分配問題에 대한 해결책은 매우 복잡하지만, 어떠한 방식으로든지 거래가 이루어지면 分配는 결정된다.<sup>24)</sup>

왈라스 模型에서는 한 개인의 행동은 다른 사람의 富에 영향을 미치지 않는다. 그러나 去來費用이 존재하고 資源이 分配에 영향을 미치기 위하여 지출될 때는 위와 같은 결론은 도출되지 않는다. 구매자가 상품의 선택에 자원을 많이 지출하면 할수록 그의 總利得은 커지고, 판매자에게

24) 이 문제는 쌍방독점의 경우와 같은 맥락서 볼 수 있다. 왈라스 체제에 기초한 교과서에서는 산출량과 부의 분배를 결정하는데 많은 어려움이 있다는 것을 보여주고 있다. 최근의 교과서에서는 양자의 부의 극대화(joint maximization)를 해결책으로 제시하고 있다. 이 경우 산출량 수준은 결정된다. 그러나 부의 분배에 대해서는 아무런 해답을 제시하지 못하고 있다. 따라서 이 접근방법은 근본문제를 수면하에 숨겨버린 것과 같다고 할 수 있다. 이질적인 상품을 판매하는 경우와 같이 쌍방독점에서도 거래로 부터의 가능한 이익의 일부는 그것을 차지하기 위한 경쟁에 의하여 그냥 사라져 버릴지도 모른다. 두 경우 모두 거래당사자들은 공동소유의 성격을 띤 부를 차지하기 위하여 자원을 지출할 동기를 가지고 있기 때문이다.

미치는 損失도 커질 것이다. 한 구매자가 실수이든 성격때문이든 가치가 낮은 상품을 고르면 판매자는 반대로 이득을 본다. 비슷한 논리로 판매자는 選擇費用이 낮은 사람이 선택할 때가 비용이 높은 사람에 의한 선택보다 損失을 더 많이 본다. 반면 왈라스 模型에서는 판매자의 富는 개개인의 구매자에 의한 행동과는 獨立의이다.

또한 왈라스 모형에서는 生産性的 향상은 總產出量을 증가시킨다. 그러나 去來費用이 존재할 때 반드시 같은 결과를 낳지 않는다. 예를 들면, 보다 나은 금고열기나 자물쇠열기(lock-pick)의 개발은 全體의 富를 감소시킬 수 있다는 것은 놀랄 만한 사실이 아니다.<sup>25)</sup> 보다 일반적으로, 통상적인 그리고 合法的인 행위에서도 모든 生産性的 증가는 반드시 產出量을 증가시키지 않는다. 누구에게도 割當되지 않은 權利의 많은 部分을 구매자가 차지할 수 있게 許容하는 어떠한 변화는, 판매자로 하여금 상품의 異質性을 減少시키는데 資源을 投入하는 방법등으로 再分配를 막기 위하여 중전에 사용했던 것보다 많은 資源을 사용하게끔 誘導할 것이다.<sup>26)</sup> 따라서 소비자의 分類費用이 하락했지만 생산자에 의해 고용된 분류자의 비용보다 높을 때, 생산자들은 追加的인 분류가 總價値를 極大化시키는 것이 아니라도 중전보다 많은 분류를 하게 된다. 그 결과 즉 구매자들의 向上된 生産性은 購買者와 生産者의 合同의 富(joint wealth)를 낮출지도 모른다.<sup>27)</sup>

지금까지의 논의를 살펴볼 때, 去來費用의 존재는 마치 交換이 직접 이루어질 때에만 富의 分配에 영향을 주기 위하여 資源이 투입되는 것처럼 보일런지 모른다. 그러나 이것은 항상 그렇지 않다. 생산 그 자체도 최소한 두 개의 주요한 經路를 통해 去來費用에 의하여 영향을 받는다. 첫째, 매우 가까운 代替財들 중에 생산비가 낮은 재화가 반드시 생산되는 것이 아니다. 그 이유는 두 재화의 생산에서의 去來費用의 差異가 두 생산비의 차이보다 더 많이 날 수 있기 때문이다. 예를 들면, 시장에 나와 있는 여러가지의 과일들과 채소들은 그들의 가치에 비하여 가장 저렴하게 생산되는 것들이 아니다. 단지 그들은 相對的으로 보다 同質的이기 때문에 이들의 거래에 관련된 낭비도 충분히 낮고, 이것이 곧 다른 종류에 비해 이점을 가지고 있기 때문이다.

둘째, 생산자는 技術 또는 生産函數에 대한 고찰만으로 資源을 생산에 어떻게 이용할 것인가를 결정하지 않는다. 예를 들면, 근로자, 소비자, 더 나아가서 습관적인 도둑들에 의해 훔치기 어려

25) 자물쇠열기의 기술의 발전은 도둑을 맞을 가능성이 높아졌다는 것을 의미한다. 이를 방지하기 위하여 중전보다 많은 資源—예: 사람 고용, 보다 나은 자물쇠의 설치, 맞벌이의 경우 한 사람의 직장포기, 수면시간 단축등—을 지출해야 한다. 한편 도둑의 수는 증가할 가능성이 있다. 그러나 이들은 생산에 종사하는 것이 아니고, 사회 전체적으로 볼 때는 단순한 부의 이전에 종사하는 것에 불과하다. 이 결과 총생산량은 양쪽을 통해서 감소할 수 있다.

27) 소비자들의 분류 생산성의 향상이나 월등한 자물쇠열기의 개발의 경우에 우리의 관심을 끄는 것은 공동소유의 성격을 띤 권리에 관한 것이다. 이 권리는 전자의 경우 균일가격이 부과된 상품간의 가치의 차이에 대한 권리이며, 후자는 도둑을 맞았을 때 "예상"되는 가치이다. 첫번째 경우에는 추가 분류로 인한 資源의 지출은 손실을 감소시킨다. 두번째는 보다 나은 자물쇠 구입 등의 資源 지출은 도난으로 한 손실을 감소시킨다. 두 경우의 차이점은 하나는 동질성을 측정하는데 비용이 너무 많이 들고, 다른 하나는 도둑을 방지하는데 비용이 너무 많이 들기 때문에 소유권이 공동소유의 형태로 나타난다는 것이다.

은 원자재와 상품이, 그리고 비록 생산비는 높지만 거래비용을 포함한 總費用이 낮으면 勞動者의 作業 能率을 보다 쉽게 監督할 수 있는 生産工程이 그렇지 않은 공정보다 選好될 것이다. 반대로 만일 위와 같은 행위를 발견하는데 비용이 전혀 안 든다면, 원자재 또는 상품을 훔치거나, 작업장에서 게으름을 피우려는 동기를 어느 누구도 가지지 않을 것이다. 왜냐하면 그들 행위의 비용이 다른 사람에게 轉嫁될 수 없기 때문이다.<sup>28)</sup>

보다 일반적인 측면에서 보면, 富는 去來의 과정에서 分散되는 경향이 있다. 販賣者에 의한 極大化 行爲는 한 제품의 가치중에서 그 자신이 保有할 수 있는 部分에 관한 것이다. 그 부분은 제품의 精確한 性格에 따라 다르게 된다. 그러나 한가지 共通點은 한 제품이 판매에 부쳐질 즈음에는 去來費用은 이미 그 價格에 포함된다는 것이다. 따라서 생산에 투입된 비용과 거래에 투입된 비용을 분명하게 분리하는 것은 불가능하다. 각 經濟主體들에게는 이 두 費用이 모두 極小化되어야 할 것들이다. 그럼에도 불구하고, 하나의 주요한 區分은 그대로 남게된다. 瓦拉斯 模型에서는 생산비는 거래비용이 전혀없는 最低費用이기 때문에 社會制度(social institution)를 변경시킴으로써 낮출 수 없다. 반면 거래에 관련된 비용은 制度에 의하여 낮추어질 수 있다. 이것이 다음 section에서의 主題이다.

## V. 市場行爲에 對한 制約의 效果

거래비용이 존재할 때 極大化 原理를 따르는 개개인은 서로서로 富를 차지하기 위하여 資源을 지출한다는 것과 이러한 行爲는 다른 사람의 富의 分配에도 영향을 미친다는 것을 앞에서도 보았다. 그 결과 總所得은 合同으로 富를 극대화했을 때보다 작게 된다는 것도 보았다. 그런데 이 損失은 行爲의 자유에 故意的인 制約을 가함으로써 縮小될 수 있다. 반면 瓦拉斯 模型에서는 外部 效果가 있는 경우를 제외한 어떠한 제약도 유익한 기능을 提供하지 못한다. 이 section에서는 市場行爲에 대한 制約의 役割이 論議되고, 그 制約을 去來費用의 觀點에서 설명한다.

去來費用이 전혀 없는 경우에 구매자에게 상품을 檢索할 權利를 축소시킨다면, 그의 所得은 減少하거나 아니면 아무런 目的도 달성할 수 없을 것이다. 거래비용이 존재할 때는 반대로 검사에 투입되어 낭비되었을 자원이 거래에 어떤 制約 또는 規制를 가함으로써 오히려 減少될 수도 있을 지 모른다.

瓦拉斯 模型의 基準에 의해서는 政府가 정한 여러가지 規制들을 評價하기는 부적절하다. 예를 들면, 우유 또는 식품에 대한 流通期間의 設定은 瓦拉斯의 體系에서는 任意的이고 낭비적인 要素

28) Alchian, Armen A. and Harold Demsetz, "Production, Information Costs, and Organization," *American Economic Review*, vol.62(3), Sep. 1972, p.780.

가 있는 것 같이 보인다. 왜냐하면 이와 같은 낭비는 시장에서의 競爭에 의하여 피할 수 없는 것이라고 믿기 때문이다. 그러나 위의 主張은 거래비용이 없을 경우에 한해서 成立한다. 去來費用이 존재할 때 모든 경우에 限界費用과 限界價値를 항상 같게 하는 것은 비용이 너무 많이 들기 때문에 약간의 낭비는 불가피하다. 이는 곧 政府에 의하여 부과된 規制는 정부의 아무런 干渉이 없을 경우보다 浪費를 오히려 減少시킬 수 있지 않은가라는 생각을 가질 수 있게한다. 만일 위의 생각이 옳다면, 이 때의 制約의 效果는 事前的인 판단에 근거하여 진정한 낭비라고만 이야기할 수 없다.

알라스 模型의 틀에서 의사 협회, 변호사 협회 등의 組織에 대한 평가를 한번 고려해 보자. 만일 이들 조직의 目的이 회원의 수를 制限함으로써 獨占의 利潤을 얻는 것이라고 한다면, 정부의 지원없이 그 목적을 달성할 수 없다. 대신 그 목적이 서비스의 質을 保障해주는 데 있다면, 제품에 대한 情報蒐集에 아무런 비용이 없는 사회에서는 그 노력은 不必要한 것이 된다. 알라스의 世界에서는 의사가 되기 위한 最低訓練期間의 設定 또는 진료비를 설정하여 수납하는데에 제약들 필요가 전혀 없게 된다. 이러한 제약은 단순히 산출량만 낮추는 결과만 招來할 것이다. 간단히 말하면, 알라스 模型에서는 資源配分이 이미 效率적으로 이루어지고 있기 때문에 효율성을 증진시키기 위한 제도나 단체는 필요없게 되고, 효율을 낮추는 제도들은 존재할 수도 없다.<sup>29)</sup>

그러나 거래비용이 존재할 때, 위와 같은 團體들은 비용을 낮출 수 있고, 따라서 그들의 존재도 예상된다. 制度 또는 團體의 많은 기능들 중의 하나는 한편으로는 最適水準의 同質성을 제공하고, 다른 한편으로는 소비자들은 마치 선택이 任意의 것인 것처럼 行動하는 傾向을 보인다는 것이다. 이와 같은 政策의 매력적인 構成要素는 어떤 수준이하의 質을 가진 상품은 供給되지 않는다는 점이다. 이것은 또한 消費者들에게도 그들이 구입하는 상품들의 價値가 화폐가격보다 훨씬 못미치는 상품은 아니라는 것을 확신시켜 주고, 아울러 소비자의 探索으로 부터 얻는 收益을 낮추는 役割을 하게 된다.

유통기간이 명시된 제품의 예를 통하여 이를 다시 한번 살펴보자. 판매자들은 진열대에 놓여 있는 상품의 壽命 또는 안전도에 대한 情報를 소비자들에게 제공해 주는 것은 비용이 들지 않음에도 불구하고, 정보제공을 꺼려하는 경향이 있다.<sup>30)</sup> 정보가 없을 때, 소비자들은 모든 상품을 똑같이 流通期限内에 있는 것으로 보게 된다. 만일 소비자들이 계속적으로 오래된 상품을 구입하고 있다는 등의 속임을 당하고 있다고 생각하지 않는다면, 그들은 정보의 부족을 받아들일 것이다. 판매자의 評判이 좋으면 좋을수록, 그 판매자는 상품의 신선도에 대한 정보를 덜 제공할 것

29) Stigler (1961)나 Alchian (1970)의 분석에서는, 나의 이해에 오류가 없었다면, 사회제도는 아무런 역할도 할 수 없다. 그들은 정보내용을 다른 비용과 동일하게 취급하고 있기 때문에 사회제도와 정보비용과의 관계는 없는 것으로 간주하고 있다.

30) 많은 상품들은 유통기한을 명시하지 않고 제조일로부터의 일정기간을 명시하고 있다. 그리고 제조일은 찾기 어려운 곳에 아주 작은 글자로 적어두는 경우를 많이 볼 수 있다.

이고, 검사비용을 포함한 價格도 낮을 것이다.

지나친 검사들 억제하려는 개인의 행동은 (정부의) 규제에 의하여 더욱 강화된다. 정부는 가끔 流通期限이 지난 상품들을 진열대로 부터 수거하거나 폐기처분할 것을 명한다. 이러한 정부의 단속이 빈번하면 할수록 그리고 정부의 規制에 대한 실행의지가 크면 클수록, 소비자들은 매우 오래된 상품을 접하지 않게되며, 보다 신선한 상품을 가려내기 위한 유인 또한 減少한다.

規制도 자체의 硬直性때문에 그 자신의 비용을 隨伴한다. 어떤 상품을 시장에서 철수시키는 적시기는 가격, 저장온도, 구매자의 소득등의 요인에 의하여 영향을 받는다. 規制下에서는 어떤 상품들은 가끔 最適時期보다 일찍 시장에서 사라질 것이다. 그렇지만 소비자들의 選擇費用이 낮아졌기 때문에, 판매자들은 보다 높은 (평균)가격을 부과할지 모른다. 소비자들 역시 政府의 규제가 없을 때보다 檢査費用 또는 探索費用을 포함한 가격은 낮을지도 모른다. 낮아진 소비자 가격은 판매자들간의 競爭으로 부터 결과하며, 이는 곧 이득의 일부분이 소비자들에게 移轉되었음을 의미한다. 따라서 產出量도 정부의 규제가 없을 때보다 오히려 더 增加할 수 있다.

職業에 대한 資格證 또한 비슷한 기능을 제공한다. 자격증 소지자로 부터 서비스를 구입하는 소비자들은 어떠한 형태로든지 최소한의 자격기준이 설정되어 있지 않은 경우와 비교해서 보다 均一한 서비스를 받는다는 생각을 가지게 한다.<sup>31)</sup> 그들은 探索에 비용을 덜 지출하게 되고, 서비스 자체에 보다 많이 지출할 용의가 있을 것이다. 한 職種에 종사하는 專門人들도 자격증 제도가 없는 경우에 비교하여 서비스의 질 자체의 차이를 알리기 위한 廣告도 마찬가지로 억제하려 할 것이다. 또한 專門職 종사자의 산출량의 측정이 어려울수록, 상품의 均一性을 증대시키기 위하여 보다 엄격한 免許(자격증) 附與와 직업상의 다른 제한을 가할 것이다. 예를 들면, 보통 사람들은 그들의 혈액순환이 어떻게 이루어지는가를 자세히 알지 못하듯이, 그들주택의 파이프내의 물의 흐름도 잘 알지 못할 것이다. 만일 두 경우 모두 고장이 났다고 가정하면, 수리 (또는 치료)의 난이도는 후자의 경우가 훨씬 낮다고 할 수 있다. 따라서 연관공으로의 進入이 의료진으로의 진입보다 덜 制約的이 된다.

## VI. 結 論

經濟學은 자원의 稀少性으로 부터 出發한 學問이다. 이 희소한 資源을 차지하기 위하여 각 經濟主體間的 競爭은 不可避하다. 그리고 그 경쟁의 종류에는 여러가지의 形態一에. 暴力, 先着順, 配給, 價格等一가 있다. 이 중 우리는, 특히 經濟學에서는 어떠한 형태의 競爭이 좋다고 할 수 없을 뿐만 아니라 어떻게 하면 競爭을 없앨 수 있는가에 대해서 다루지도 않는다. 經濟學에서 취

31) 전문가들은 협회자체로 그 회원자격의 최저기준을 정할 수 있다. 그러나 소비자들에게는 정부의 규제에 비하여 협회자체의 자율적인 기준과 그의 실행에 대한 신뢰도는 낮을 것이다.

급할 수 있는 질문은 許容된 競爭은 어떠한 형태가 있으며, 그것은 어떻게 運營되며 그리고 그 效果는 무엇인가에 관한 것이다.

이 質問에 대한 對答으로 나온 가장 代表的인 것이 วัล라스 模型이다. 모든 情報가 完全하고 無料라고 假定하는 วัล라스 模型으로 부터 導出된 파레토 最適條件은 많은 經濟問題의 分析에서 하나의 標本(paradigm)으로 간주되고 있다. 그리고 이 條件을 만족시키기 위하여 많은 努力을 기울여 온 것도 사실이다. 요즘 유행어처럼 되다시피한 情報化 社會나 情報化 時代도 이러한 努力의 結果의 一環이다. 그러나 완전한 情報를 생산하는 것 자체가 파레토 最適條件을 充足시킬 수 없기 때문에, 경제의 모든 部門에서 정보가 完全하고 費用이 전혀 없다는 前提條件下에서 얻어낸 파레토 最適條件이 동시에 만족될 수 없다는 것이 다시 한번 立證된다.<sup>32)</sup>

이것이 이 論文의 出發點이다. 情報가 不完全하고 稀少한 자원일 때, 交換, 生産等 모든 經濟行爲에 去來費用은 陽의 값을 갖는다. 여기에 두가지 의문점이 발생한다. 하나는 陽의 去來費用이 존재할 때 วัล라스 模型에서 도출된 結論들은 어떻게 影響을 받을 것인가이며, 다른 하나는 이 비용이 다른 비용(예, 생산비 또는 화폐가격)과는 어떻게 다른가이다.

이 의문점들에 대한 對答을 얻기 위한 方法으로 去來費用이 存在할 때와 없을 때를 比較하였다. 이렇게 함으로써 去來費用의 效果 또는 影響을 보다 쉽게 把握할 수 있기 때문이다. 이를 위하여 Section II에서는 이 主題와 聯關된 วัล라스 模型으로 부터의 세가지 結論을 提示하였다. 그 다음 Sections III, IV 그리고 V에서는 위의 세가지 結論을 하나씩 去來費用과 聯關시켜 分析하였다. 分析의 展開는 完全한 情報와 同等한 意味를 갖고 사용할 수 있는 상품의 同質性과 關連시켜 이루어졌다.

分析의 結果는 아래와 같다.

첫째, วัล라스 模型에서는 所有權이 주어졌을 때 所得分配는 唯一하게 결정되기 때문에 “富를 移轉하는데 投入되는 資源은 浪費이다.”라고 主張한다. 그러나 陽의 去來費用이 존재할 때는 所得分配狀態는 거래 當事者의 資源支出에 따라 달라진다. 즉 정보의 불안정성에도 불구하고 極大化가 가능한 거래대상자 合同의 富(Joint wealth)의 一部는 共同所有의 形態로 변하게 되며, 이 共同所有形態의 富를 차지하기 위하여 經濟主體 各자가 자원을 지출하는 과정에서 그 富의 一部는 วัล라스 模型에서 주장하는 浪費의 形態로 分散되어 버린다. 富의 分配도 그 共同所有形態의 富를 누가 많이 차지하는가에 따라서 달라진다. 또한 거래비용은 วัล라스 모형에서 이야기하는 생산비와는 엄격히 다르다.

둘째, วัล라스 模型에서는 어느 한 개인의 行爲는 다른 사람에게 影響을 전혀 미치지 못한다고 주장한다. 반면 陽의 去來費用이 존재할 때는 共同所有形態로 변한 富를 한사람이 차지하면 다른

32) 완전한 정보의 생산시 그것의 한계가치(MV)는 그것을 생산하는 한계비용(MC)보다 낮다. 반면 파레토 최적조건은  $MV=MC$ 일 때 충족된다.

사람의 **富**에 **影響**을 미친다. 또한 **왈라스** **模型**에서는 **生産性**의 **向上**은 **총생산물**을 **增加**시킨다. 그러나 **去來費用**이 **存在**할 경우, **생산성** **향상**으로 어느 **去來當事者**의 **富**는 **減少**할 수 있다. 따라서 그 당사자는 그의 **富**가 **減少**하는 것을 방지하기 위하여 **중전**보다 많은 **자원**을 **投入**한다. 그 **結果** **總生産物**은 오히려 **減少**한다.

셋째, **왈라스** **模型**에서는 **政府**의 **介入**등 어떠한 **制約**의 **導入**은 **所得**을 **減少**시키는 **役割**을 한다. **反面** **去來費用**이  **존재**할 때는 **政府**의 **規制**等 여러 **社會制度** (social institution)는 **거래비용**을 낮추고 그 대신 **생산자**에게는 **價格** (pecuniary price)을 높이고, **소비자**에게는 **거래비용**을 합한 **總價格** (full price)을 낮추는 **役割**을 한다. 이는 곧 **生産者**는 **중전**보다 높은 **所得**을 얻게 되고 **生産量**도 **增加**함을 의미하고, **消費者**에게도 역시 **購入量**의 **증가**를 통해 **消費者** **剩餘**의 **增加**를 가져오게 된다. 이 **결과** **總生産量**도 **증가**한다.

**結論**적으로, **왈라스** **經濟學**은 **社會科學**으로서의 **資格**을 가질 만한 아무런 **特色**이 없다. 사람들 간의 **유일한** **접촉**은 **市場**에서 이루어진다. 그리고 이 **시장**은 **속임수**도 없고, **속임수**를 쓸 경우 아무런 **費用**없이 **發覺**된다. **去來者**의 **身上明細**도 아무런 **意味**를 가지지 못한다. **유일한** **社會的** **機能員**으로서의 **仲介人**들도 엄격한 **의미**에서 **기계적인** **役割**밖에 못하며, 그의 **서비스**에 대한  **댓가**를 하나도 받지 않는다. **개개인**의 **極大化** **行爲**는 **자동적**으로 **파레토** **最適條件**에 이른다. 더우기 **所有權**은 **明確**하게 **定立**되어 있고, **契約**들도 아무런 **비용**없이 **實行**되기 때문에 **法律制度** **自體**도 **필요**치 않게 된다. 오직 이러한 **社會**에서 “**보이지 않는 손**”이 **진정**으로 **最上**의 것이 된다.

**去來費用**이  **존재**할 때, 사람들은 주어진 **與件**下에서 각자가 **利得**이 있을 것이라는 **豫想**하에서 서로서로 **交換**한다. 그리고 각자는 **可能**한 **利得**中 보다 많은 **部分**을 차지하기 위하여 **자원**을 **지출**한다. **거래자**들도 **匿名**이 아니다. 그들의 **이름**, **신분**등은 **交換**의 **費用**을 낮추어 주는 **役割**을 한다. 또한 **왈라스**의 **體制**下에서는 **社會**적으로 **非難**을 받을 만한 **행위**에 대한 **觀念**은 **意味**가 없다. 위와 같은 **行動**은 **去來**에 **비용**이 들 때만 **의미**가 있을지 모른다. 이러한 **觀念**이 왜 **社會**에서 **生産活動**을 하는 것을 높이 **評價**하고, **장사**, **投機** 그리고 **돈놀이** 등의 **行爲**에 대해서 강한 **拒否** **感**을 나타내는가를 **說明**해 줄지 모른다. 따라서 **去來**의 **社會**的 **觀點**은 **根本**적으로 **重要**한 것이 된다. **社會制度** (social institution)들은 **交換**을 보다 **圓滑**히 해주기 위하여 **設立**된다. **去來費用**에 관한 **研究**는 **經濟學**을 하나의 **社會科學**으로서의 **役割**을 보다 **增大**시켜 줄 것이다.



## 參 考 文 獻

- Akerlof, George, "The Market for Lemon: Quality Uncertainty and the Market Mechanism," *Quarterly Journal of Economics*, vol. 84, 1970. pp.488~500.
- Alchian, Armen A., "Information Costs, Pricing, and Resource Unemployment," in *Employment and Inflation Theory*, E.S. Phelps, ed., Norton, New York, 1970. pp.27~52.
- and William R. Allen, *Exchange and Production*, 3rd ed. Wadsworth Publishing Co. Calif., 1983.
- and Harold Demsetz, "Production, Information Costs, and Organization," *American Economic Review*, vol.62(3), Sep. 1972. pp.877~795.
- Barzel, Yoram, "Some Fallacies In The Interpretation of Information Costs," *The Journal of Law and Economics* vol.20(2), Oct. 1977. pp.291~307.
- , "Measurement Cost and Organization," *The Journal of Law and Economics* vol. 25(1), April 1982. pp.27~48.
- Coase, Ronald H., "The Problem of Social Cost," *The Journal of Law and Economics*, vol.3(2), Oct. 1960. pp.1~44.
- Demsetz, Harold, "The Exchange And Enforcement of Property Rights," *The Journal of Law and Economics*, vol.7(1), April 1964. pp.11~26.
- Hirshleifer, Jack, *Price Theory and Applications* 2nd ed., Prentice-Hall, 1980.
- North, Douglas C. and Robert Paul Thomas, *The Rise of the Western World*, Cambridge University Press, 1973.
- Stigler, George J. "The Economics of Information" *Journal of Political Economy* vol.69(3), June 1961. pp.213~225.
- Williamson, Oliver E., "The Modern Corporation: Origins, Evolution, Attributes" *Journal of Economic Literature*, vol.19(4), Dec. 1981.

## Summary

# Transaction Costs vs. The Walrasian System

*Ko Pil-soo*

With scarcity of resources and unlimited human wants, competition for scarce resources among people is inescapable. A world of scarcity is a world of competition, and conflicts among competing people must be resolved. The means of resolving such conflicts are numerous. Violence, first come first serve, rationing and price mechanism are a few among them. Economics does not say what form of competition is fair, or best. Economics does not seek how to eliminate competition, either. The main questions in economics are, "what kinds of competition are allowed in our society, how do they operate, and what are their effects?"

The most representative model developed in order to answer these questions is the Walrasian system. The major assumption of this system is perfect and costless information (or zero transaction costs). With this assumption, the Walrasian system provides a coherent framework for the rigorous analysis of many major questions. In other words, the Pareto optimal conditions derived from this model are regarded as a paradigm in measuring the efficiency of many economic activities. However, the fact that the production of perfect information itself violates the Pareto optimal condition refutes the Walrasian system and proves one more time that the Pareto optimal conditions derived under the precondition of perfect and costless knowledge cannot be satisfied in every economic activity.

This is the starting point of this paper. When the information itself is imperfect and scarce resource, the transaction costs in every economic activity including exchange and production are positive. Here two major questions arise. They are; 1) what are the main effects of the costs of transacting, and 2) what distinguishes them from other costs. In order to answer them, the model presented here is pitted against the standard (and sophisticated) Walrasian system. The reason is that the "confrontation" makes it easier to isolate some of the unique features of positive costs of transacting.

The organization of this paper is as follows. Section II provides three of the results

derived from the Walrasian model which are relevant to our purpose particularly. Each result is analyzed and compared with respect to the case of positive transaction costs in the following three sections. One thing to mention is that the development of the analysis presented here is based on product homogeneity, which has equivalent meaning of costless product information.

The results are as follows.

First, the Walrasian system asserts that resources which are used solely to transfer wealth are 'dissipated', since the distribution of income is uniquely and costlessly determined in the process of determining resource allocation under given the ownership of resources. When there exists positive transaction costs, however, the distribution of income can be different, depending on how much each transacting party spends resources. In other words, despite the imperfect information the joint wealth can be maximized when each transacting party behaves as he/she should. But when each party realizes that he/she can capture or protect some part of wealth which is placed in the public domain as a form of common property due to the imperfect information, he/she will spend resources as long as the expected gain is greater than the costs. As a result, some wealth is transferred from one party to another party and some wealth is dissipated. This implies that the distribution of income depends on the magnitude of the net value of captured wealth. This also indicates that the transaction costs is not same as the costs which is commonly used.

Second, in the Walrasian system a single person's action will not affect the wealth of others. This is not so when the cost of transacting is positive and resources are spent to affect distribution. For example, the more resources a buyer spends on selection, the larger is his gross gain, and the larger he inflicts on the seller.

Third, in the Walrasian model, any kinds of imposition of constraints on market activities by the government or any social institutions lowers the social output. On the other hand, with positive cost of transacting certain regulations or social institutions are capable of lowering the transaction costs. As a result, sellers may be able to charge a higher pecuniary price, and consumers may pay a lower full price than when the government regulation is not imposed. Then output is expected to be higher than in the absence of the regulation.

In closing, the Walrasian economics has almost no features to qualify it as a social science. The only contact among people is in the market, where cheating will not occur

since it can be costlessly detected, and thus the identity of transactors there is of no significance. The auctioneer, who is the only social functionary, plays a strictly mechanical role and provides his service free of charge. Individuals' maximizing behavior leads automatically to Pareto optimum. Moreover, since property rights are well defined and contracts are costless to enforce, even a legal system is not needed. Only in that world the invisible hand is truly supreme.

When transacting is costly, people trade with each other because they expect to gain, but each spends resources in attempting to capture greater share of the gain. Traders are not anonymous; their names—their identities—serve to lower the cost of exchange. This is why the notion of socially reprehensible behavior is meaningless in a Walrasian system, but such behavior may become meaningful only with positive transaction costs. This might explain the high moral standing of production activities and the almost universal negative attitude towards trade, speculation, financial activities and the like. Thus the social aspect of trade is of fundamental importance. Social institutions are erected to aid in further facilitating the exchange. The study of the cost of transacting then will enhance the role of economics as a social science.