

Parasitic gap

양 우 진*

목 차	
I. 서 론	II. 기생공범주
II. 공범주	IV. 결 론

I. 서 론

80년대 접어들면서 모든 학문은 첨단화 되고, 연구방법도 과학화 되어 합리주의, 구조주의 기능주의에 입각한 연구가 활발히 진행되었다.

90년대 학문연구 방향, 방법도 좀더 다양화, 과학화 되어 인접 기초 과학간의 연계가 더욱 두드러질 것으로 여기며, 좀더 침체화 하여 하루가 다르게 변화, 발전할 것으로 여긴다.

언어학에 대한 연구도 예외일 수가 없다. 1981년 Chomsky가 Lectures on Government and Binding이라는 책을 내면서 GB theory 연구가 시작되었고 이를 수정, 보완하여 1986년 Knowledge of Language와 Barrier을 출판하여 언어학 연구에 획을 그으는 대변혁이 일어났다.

현대 합리주의의 기본 방향은 "최소의 수단으로 최대의 이론"을 정립하는 것이다.

이에 대해 Chomsky는 다음과 같이 언어 연구 방향을 제시하고 있는 것이다.

To achieve descriptive adequacy, it often seems necessary to enrich the system of available devices, whereas to solve our case of Plato's problem we must restrict the system of available devices so that only a few languages, or just one, are determined by the given data.¹⁾

* 인문대학 영어영문학과

1) Chomsky, N. Knowledge of language(New York : Praeger Publishers, 1986), p.52.

즉 “최소의 수단으로 최대의 효과를 거두는 문법이론(rich enough but meager enough theory)을 만드는 것이다.

여기서 “최소의 수단”이란 꼭 필요불가결한 이론적 방편(theoretical devices)만을 설정, 활용함을 뜻하고, “최대의 효과”란 그 문법 체계 전반에 걸친 효과를 뜻한다.

언어연구에 있어서 연구방법의 설정과 대상의 분석, 즉 언어분석이 제일중요한 과제인 것이다. 연구 방법은 우선 가설을 설정하여 증명하는 연역적 방법에 입각하여야 하고 대상 즉 언어 분석은 “영·가설(null hypothesis)” 원칙에 입각하여 우리가 실제로 사용하는 언어 그대로를 연구 대상으로 하여야 한다.

그러나 있는 그대로 라는 개념에 유의하여야 한다. 눈에 보이는 요소만을 생각하기 쉬우나 실제로 눈에 보이지 않는 요소도 충분히 문법적 기능을 갖고 있어 연구 대상으로 상당히 중요한 가치가 있는 것으로 최근 연구가 활발히 진행되고 있다.

이에 본 논문에서는 눈에 보이지 않는 언어 요소 즉 Empty category에 속하면서 주요한 문법적 기능을 갖고 있는 기생공범주(parasitic gap)에 대한 여러가지 문법적 기능을 분석, 연구하고자 한다.

II. 공범주 (Empty category)

we will assume that individual head words may choose certain types of phrases as complements and that the head and its complements, if there are any, join together to make a minimal phrase. This minimal phrase will represent a basic action, event, or state.²⁾

문법적 기능(Grammatical Function)으로 언어는 핵(head)과 보충어(complement) 그리고 부가어(Adunct), 지정어(specifier)로 이루어지고 있는데 주어·보어·목적어등의 문법적 기능을 하고 있는 것이다.

핵(head)는 보충어(complement)에 의미역(θ -role)을 할당하는데 핵(head)과 보충어는 최소절(minimal phrase)을 만든다.

그 최소절은 기본적인 action, event, state 등을 표현 하는 것이다.

동사구(VP), 명사구(NP), 형용사구(AP) 그리고 전치사구(PP)는 각각 동사(V), 명사(N), 형용사(A), 그리고 전치사(P)를 그 핵(head)로 취하고 나머지는 보충어(complement)가 된다.

지금까지 8품사, 9품사, 12품사 등 과거 문법에서는 품사를 구분했으나 현대 문법에서는 어휘적 범주(Lexical category)와 비 어휘범주(nonlexical category) 2개의 대 범주로 나누고 어휘범주

2) Baker, C. English Syntax(Cambridge: MIT press, 1989), p.49.

(Lexical category)는 $[\pm N, \pm V]$ 와 같은, 자질(feature)에 기초를 두고 명사($[+N, -V]$), 동사($[-N, +V]$), 형용사($[+N, +V]$), 그리고 전치사-후치사($[-N, -V]$)와 같은 범주로 나누고 비 어휘범주는 COMP(Complementizer)와 INFL(Inflection)을 포함하며 INFL은 시제(tense), 일치(AGR), 서법동사(modal)을 포함하고 있다. 즉 6개의 범주로 구분하고 있는 것이다.

과거문법에서 제외된 종속접속사 when if after 등은 P로 취급하고 부사, 형용사는 다 같이 A로 취급하고 있다. 관사는 핵을 이룰 수 없으므로 주요 품사에서 제외시키고 있다.

공범주(Empty category)는 눈에 보이지 않는 요소(not phonetically realized element)로서 음성가(PF)가 없는 요소로 상기 6개 범주중 주로 NP에 속하고 또한 COMP도 그 범주속에 넣는 경우도 있다. 음성가가 없으나 중요한 문법적 기능(Grammatical Function)을 하고 있는 것이다.

주로 PRO, pro, trace, variable 등 4개를 공범주로 간주하나 COMP도 공범주에 포함시켜야 타당할 것으로 여긴다.

이상으로 미루어 NP는 overt element와 Empty element 2가지로 대별할 수 있는데 overt element는 눈에 보이는 요소(Phonetically realized element)로 john, he, the man, himself 등이고 Empty element는 눈에 보이지 않는 요소(not phonetically realized element)로서 PRO, pro, trace, variable 등 4개의 요소이다.

NP를 대명사(Pronominal), 대용사(anaphor), 지시사(R-expression)으로 구분, $([+A, -P])$ 는 trace, $([-A, +P])$ 는 pro, $([-A, -P])$ 는 variable, $([+A, +P])$ 는 PRO의 특성(Feature)을 갖고 있는 것이다.

pro는 INFL에 의해 그 정체가 확실했을때만 올 수 있고, 또한 주어 자리 이외에는 올 수 없는 요소로 여기는 것이 통설로 되어 있다. 즉 이태리어와 같이 pro 탈락언어(pro drop language)에서 주어 자리에 나타나는 것이다. 주로 공범주에 대한 연구는 PRO와 trace 두 가지로 나누어 이루어 지는데 variable은 trace의 범주에 포함시켜 연구를 하고 있는 것이다.

PRO는 기저에서 생성된(base-generated) 공요소이고 trace는 이동(Move-a)에 의하여 생긴 공요소이다.

PRO와 trace의 특질을 Chomsky는 (1981) 다음과 같이 구분하고 있다.

- (i) trace is governed
- (ii) the antecedent of trace is not in a θ -position
- (iii) the antecedent-trace relation satisfies the subadjacency condition *

PRO lacks all of these properties: it is ungoverned: its antecedent (if there is one) has an independent θ -role, as does PRO: the antecedent-PRO relation (where PRO has an antecedent) need not satisfy the subadjacency condition. Furthermore, PRO need have no antecedent.³⁾

3) Chomsky, N. Lectures on Government and Binding(Dordrecht : Foris Publications, 1982), p.56.

- ① It is unclear [_Swhat [_SPRO to do t]]
- ② I'd much prefer [_{NP}PRO going to a movie]
- ③ I bought a book [_S COMP PRO [_SPRO to give t to Marry]]

공범주의 특질은 앞서 설명 했는데 그러면 여기에 PRO의 성격부터 논하코저 한다.

문장 ①에서 PRO는 infinitive의 주어로 나타나고 있고, 문장 ②에서 PRO는 NP의 주어로 나타나고 있는 것이다.

그러나 문장 ③에서 PRO는 약간의 논란이 일고 있다. Chomsky(1981)는 COMP의 위치에 PRO가 나타났다고 하여 문장 ③의 COMP자리에는 PRO가 올 수 있다고 했으나 PRO는 기저에서 생성된(base-generated) 공요소이고, 특성상 ungovern하여야 하므로 COMP 자리에 PRO가 올 수 있다고 주장하는 것은 좀 문제점이 있다고 본다. 즉 COMP에 있는 PRO는 S-St에서 give의 목적어 위치에 있던 요소가 이동되어 variable 남게 되므로 COMP 위치에는 PRO가 아닌 wh-phrase 성격을 지니고, PRO의 성격도 지닌 어떤 공요소 즉 Empty operator가 나타난다고 보아야 타당할 것이다.

문장 ①에서 PRO의 선행사는 없는데 문장 ②에서 PRO의 선행사는 1로 봐야 할 것이다. 그러므로 PRO는 선행사를 가질수도 있고 갖지 않을 수도 있는데 선행사가 있을 경우 그 선행사는 PRO를 통제한다고 하여 이를 통제이론(control theory)라고 한다.

- ① PRO finishing his work on time is important to John.
- ② PRO finishing his work on time is important to John's development.

문장 ①에서 PRO의 선행사는 john이고 문장 ②에서 PRO의 선행사는 역시 john이다. 즉 ①②에서 PRO의 통제자(controller)는 john이 되는 것이다. 이와 같이 선행사가 떨어진 경우 이를 원격통제(remote control)라고 한다.

- ① They heard [PRO stories about them]
- ② [The realization that John would fail] bothered him

Chomsky(1986a)는 문장 ①에서 명사구의 공범주 주어로서 PRO를 설정하여 결속이론(Binding theory)를 설명하고 있다. 그러나 PRO는 ungovern하여야 하므로 PRO가 원칙적으로 올 수 없는 것이다. 그래서 이와 같은 PRO를 다만 "PRO와 같은 요소(PRO-like element)라고만 말하고 있다.

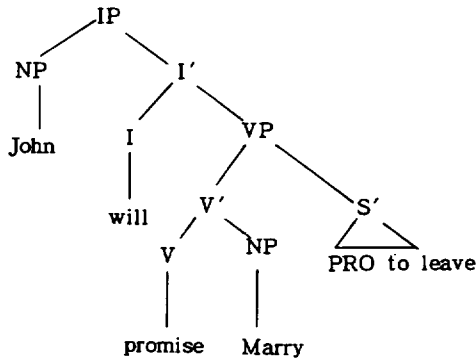
또한 문장 ②에서도 DET 자리에 realization의 주어로서 PRO와 유사한 묵시적 논항이 있다고 가정하여 결속이론(Binding theory)를 설명하고 있는 것이다.

- ① John will promise Marry [PRO to leave]

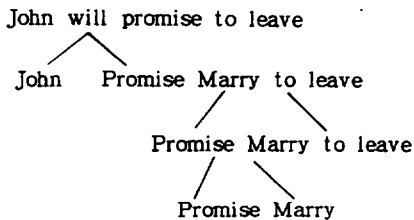
위 문장에서 PRO의 통제자(controller)는 John인지 Marry인지 구분하기 힘들다.

An infinitive α selects as its controller the first NP that combines with a constituent containing α .⁴⁾

위문장을 분석하여 보면



Thomason(1976), Bach(1979), 그리고 Partee(1980) 등 범주문법(Categorial Grammar) 학자들 방법으로 분석하면



동사(verb)와 목적어 명사는 infinitive을 제외하고 하나의 구성소를 이루고 있는데 Stowell은 이 작은 구성소는 하나의 동사 기능을 갖고 있고 즉 promise와 Marry는 실질적으로 복합 어휘동사(complex lexical verb)로서 infinitive을 하나의 목적어로 취하고 있다고 하는 것이다.

그러므로 infinitive를 포함한 하나의 구성소와 결합된 첫번째 NP는 John이므로 PRO의 통제자는 John이다.

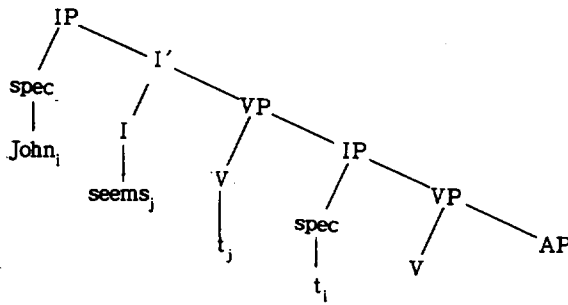
다음은 move- α 에 의하여 생긴 공범주(Empty category)에 대해서 논해 보기로 하자.

① John seems to be happy

② John was killed

문장 ①과 ②는 NP가 move- α 된 것인데 문장 ①에서

4) Larson, R.(1991) Promise and the theory of control, Linguistic Inquiry 22, p.120.

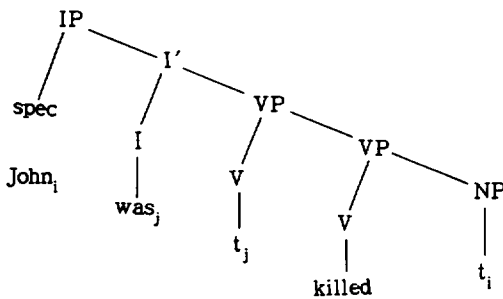


John은 t 를 남기며 이동 하는데 VP가 Barrier냐 아니냐 하는 문제가 생긴다. 그러나 Spec-head agreement에 의하여 Barrier가 아니다.

Seem은 V 위치로 부터 I로 이동 하며 V에는 역시 t 를 남기는 head to head movement가 이루어지는 것이다.

John은 embedded clause에서 case를 받을 수 없으므로 case을 받기 위해서 matrix clause의 IP의 spec자리로 이동하는 것이다.

문장 ②를 보면



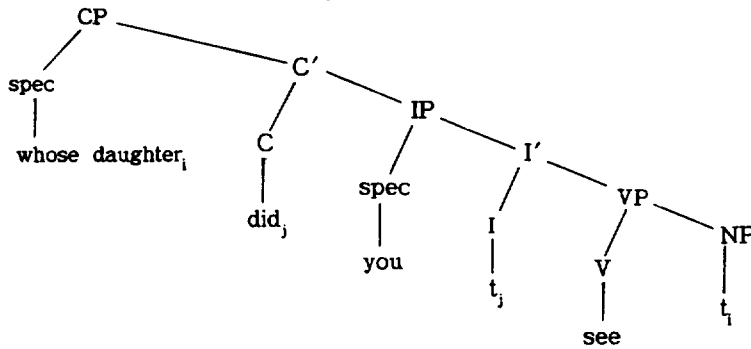
John은 case를 받을 수 없기 때문에 IP의 spec 위치로 이동하여야 한다. t_i 는 θ -govern되므로 properly govern되어 Empty category principle을 어기지 않게 된다.

be는 I로 이동되어 inflected form이 되어 was로 되면서 t_j 를 남긴다. 과거 변형문법에서 문장 ②의 D-st는 Someone killed John으로 문장을 변경시켰으나 지금은 도표에서 보는 바와 같이 NP에서 S-St로 되면서 이동되었다는 것이다.

다음은 wh-t에 대해서 살펴 보자.

{Whose daughter}_i did you see t_i

for which x, x a person, you saw {x's daughter}



여기에서 whose daughter가 NP에서 t_i 를 남기며 spec로 이동하는데 2개의 장벽(Barrier) 즉 VP와 IP를 넘게 된다. IP는 원래 장벽이 아니라 VP로부터 장벽성을 인수받아 장벽이 된다. 그러므로 하위 인접조건(Subjacency condition)을 위배하여 비문법적인 문장으로 오인하기 쉽다.

그러나 좀더 관찰하여 보면 문장의 성분구조는 3개의 최대투사 범주, 즉 CP, IP, VP로 되어 있는데 우선 did의 이동을 살펴 보면 did는 C로 이동되는데 IP는 스스로 장벽이 되지 못한다.

r is a BC for β iff r is not L-marked and r dominates β .

r is a barrier for β iff (a) or (b):

a. r immediately dominates δ , δ a BC for β .

b. r is a BC for β , $r \neq IP$.⁵⁾

IP는 다른 최대투사로 부터 장벽을 인수 받았을때만 장벽이지 스스로는 장벽이 되지 못하므로 head to head movement가 성립되어 문제가 되지 못한다.

did의 흔적 t_j 가 공범주 원리를 만족 시키는가 살펴 보면

α properly governs β iff α θ -governs or antecedent-governs β .⁶⁾

t_j 가 고유지배 되어야 하는데 did는 t_j 을 선형사 지배(antecedent government) 하므로 고유지배 되어 공범주 원리(Empty Category principle)을 만족 시켜 문제될 것이 없다.

의문사 whose daughter의 이동은 CP안의 spec로 이동이 되는데 이는 I 즉 did가 CP의 head인 C의 위치로, whose daughter는 CP의 spec 위치로 이동하므로 X-bar theory에 의하여 verb second phenomenon의 일례이다.

5) Chomsky, N. Barriers(Cambridge: MIT Press, 1986), p.14.

6) Ibid., p.17.

Whose daughter가 see의 목적어 자리에서 CP의 Spec로 직접 이동하게 되면 VP, IP 두개의 barrier 건너가게 되어 Subjacency condition을 어기게 되어 문제가 된다. 그러나 Chomsky는 다음과 같은 부착(Adjunction) 원리를 제시하므로써 이를 해결하고 있다.

Adjunction is possible only to a maximal projection (hence, X') that is a nonargument.⁷⁾

즉 VP에 부착했다가 CP의 spec로 이동하면 IP 하나만 건느게 되어 이는 barrier가 아니므로 subjacency condition을 만족 시키므로 문제가 되지 않는다는 것이다.

그리고 t_i 는 see에 의하여 θ -govern되므로 공유지배 되어 empty category principle에 위배되지 않으므로 whose daughter 이동에는 아무런 문제가 없다고 한다.

α -이동을 고찰해 볼때 두가지 유형이 있는데 미리 마련되어 있는 빈자리에 멈추었다가 가는 경우를 삽입(insertion) 또는 대치(substitution)이라 하고 John seems to be happy 문장에서 John이 matrix clause의 IP의 spec로 이동하는 경우를 대치라 한다.

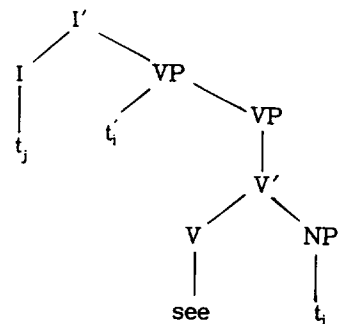
또한 빈자리가 마련되어 있지 않은 곳에 멈추었다가 가는 경우를 부착(Adjunction)이라 하는데 위 문장에서 whose daughter가 VP에 멈추었다가 가는 경우인데 부착은 다음과 같은 도식으로 이루어지고 있다고 할 수 있다.



B에 E가 부착된다고 할때, E가 직접 B에 부착되는 것이 아니고 B위에 또 하나의 B를 만들어 그 새로 만들어진 B에 E가 부착된다고 한다.

Whose daughter_i did you see_j

위 문장에서 whose daughter가 VP에 부착되었다가 CP의 Spec로 이동되는데 도표를 보면 다음과 같다.



7) Ibid., p.6.

t_1 와 t_1' 사이에 최대 투사 범주(maximal projection category)는 VP 하나인데 t_1 는 관할하지만 t_1' 는 관할하지 못하므로 비관할의 조건 즉

α excludes β if no segment of α dominates β .⁸⁾

그러므로 VP는 장벽(Barrier)이 되지 못한다.

whose daughter는 VP에서 CP의 spec로 이동하는데 최대 투사는 IP 밖에 없으므로 IP는 원래 스스로는 장벽이 되지 못하므로 O-subjacency로 되어 적절한 문장이 되는 것이다.

Who likes everyone

위 문장에서 who는 CP의 specs로 이동이 되고 everyone은 QR 법칙에 의해 VP에 부착이 되느냐 IP에 되느냐에 따라 ㉔ ㉕로 만들 수 있다.

㉔ $who_i \{_{IP} everyone_j \{_{VP} e_i \text{ likes } e_j \} \}$

㉕ $who_i \{_{IP} e_i \{_{VP} everyone_j \{_{VP} \text{ likes } e_j \} \} \}$

㉕에서 everyone은 IP에 의해 관할 되지만 이 IP는 who는 관할하지 못하므로 who가 좀더 큰 영향권(wide scope)을 갖는다고 할 수 있고 또한 who의 흔적 e_i 는 who에 의하여 극소 지배되어 empty category principle을 위배하지 않은 반면 ㉔는 superiority condition을 위배하여 who의 흔적 e_i 가 empty category principle을 위배하게 되어 적합하다고 할 수 없다.

따라서 ㉕가 위문장의 해석에 적합하다고 할 수 있다.

지금까지 NP 이동, wh 이동, 양화사 이동등을 살펴 보았는데 wh 이동은 CP의 specs 위치로 이동하는 것을 보았다. wh 이동에 의하여 생긴 흔적을 variable이라고 했는데 그러면 그 흔적과 다른 어떤 공범주(empty category)와의 관계를 연구해 보고자 하는데 이것이 기생 공범주(parasitic empty category)이다.

즉 기생 공범주는 wh 이동에 의해 생긴 흔적과 밀접한 관계가 있는 것이다.

Ⅲ. 기생 공범주

John persuaded Bill that he should leave. 이 문장에서 목적어 Bill은 persuaded에게서 설득 받는 자라는 θ -role 받음으로써 license되고 that he should leave는 동사 persuaded에게서 설득의 내용이라는 θ -role을 부여 받음으로서 license 된다.

8) Ibid., p.9.

허가의 근본 요인은 허가자의 근본자질 즉 통사적/문법적 정보에 기인한다고 보겠는데 persuade는 다음과 같은 θ -grid을 갖고 있으므로 하나의 목적어와 절을 허가할 수 있다.

persuade [+NP ——— NPS']

persuade는 complement에게 줄 θ -role과 주어에게 줄 θ -role을 본래 가지고 있어서 이들 θ -role을 목적어와 보어 그리고 주어에 각각 방출(discharge)함으로써 목적어와 보어 그리고 주어는 각각 θ -role을 받아 license되고 허가자인 persuade는 본래 가지고 있던 θ -role이 각각 적절히 방출됨으로써 포화(saturation) 된다.

- a. John was persuaded to leave
- b. [John]_i was persuaded e_i [PRO to leave]

[John, e]는 하나의 chain을 형성하고 있는데, chain은 요소중 하나가 θ -position에 있어야 한다.

e는 persuade로 부터 θ -role을 부여받고 있고 PRO는 독립된 θ -role을 부여받고 있다.

e는 Persuade에게서 설득 받는 자라는 θ -role을 부여받고 PRO는 to leave에게서 θ -role을 부여 받고 있는데 만약 e와 PRO가 없다면 θ -role을 부여받을 대상이 없어 ungrammatical sentence가 된다.

그런데 e는 John이 이동해서 생긴 흔적이고, PRO는 기저에서 생성된 공범주이다.

그러나 이동에 의하여 생긴 trace도 아니고 기저에서 생긴 PRO도 아닌 공범주 즉 wh 이동에 의하여 생긴 흔적과 연계하여 생긴 공범주, 이것을 기생 공범주라 한다.

- a. what did you file t [before reading e]
- b. what did you file t [before you read e]
- c. *who [t met you [before you recognized e]

t는 real gap이고 e는 parasitic gap이다. t는 wh이동에 의하여 생긴 흔적인 variable인데 e는 empty operator가 이동해서 생긴 공요소이다.

One basic property of parasitic gaps is that they are typically licensed by a *wh*-trace (or other operator-bound trace) in object position but not in subject position.⁹⁾

9) Ibid., p.54.

기생 공요소에 대한 첫번째 특징은 ㉓㉔㉕에서 e는 목적어 위치에 있는 wh가 이동해서 생긴 흔적에 의하여 license된다는 것이다.

그러나 ㉖문장에서는 주어 위치에 있는 wh가 이동해서 생긴 흔적에 의하여 license되기 때문에 ungrammatical sentence가 되는 것이다.

- a. *a man who (t looks old [whenever I meet e])
 b. a man who (whenever I meet e) (t looks old)

subject can license a parasitic gap that it does not c-command,¹⁰⁾

㉓㉔ 문장은 주어 위치에서 wh 이동이 생긴 경우이다.

㉓는 비문인데 ㉔는 정문이다. 이것은 wh 이동에 의하여 생긴 흔적이 기생 공범주를 c-command하면 비문이 되고 c-command하지 않으면 정문이 되는 것이다.

그러므로 ㉓에서 t는 e를 c-command하므로 비문이고 ㉔에서 t는 e를 c-command하지 못하므로 정문이다.

- a. ?* who did you convince that Tom should visit Bill before we talk to
 b. ?*who_i did you convince t_i[_{CP}that [_{IP}Tom should [_{VP}visit Bill]_{PP}O_j[_{PP}before [_{IP}we talk to t_j]]

t_i는 who가 이동해서 생긴 real gap이고 t_j는 empty operator 즉 o_j가 이동해서 생긴 parasitic gap이다.

IP는 원래 Barrier가 아니지만 이 경우 Barrier로 간주된다(counting the most embedded tensed IP as a barrier) 그러므로 O_j와 real gap 사이에는 VP, IP, CP 3개의 최대 투사가 있는데 이는 전부 Barrier가 된다.

The empty operator of the parasitic gap is O-subjacent to the licensing gap

3개의 Barrier가 있으므로 3-subjacency가 되어 비문으로 일단 여길 수 있다.

The empty operator of the parasitic gap is not c-command by the licensing gap.

t_i가 o_j를 c-command 하느냐 하지 않느냐 하는 문제가 생기는데 이는 여러가지로 학자에 따라서 다르게 주장을 하고 있는 처지이다.

10) Ibid., p.54.

그러나 c-command하고 있지 않은 경우라도 o_j 와 t_i 사이에는 3개의 Barrier가 있으므로 비문으로 봐야 할 것이다.

The idea that the operator that binds the parasitic gap is the same operator that binds the primary gap is standard in those theories that analyze parasitic gaps as pronominal elements. Most theories that analyze parasitic gaps as traces have assumed that the parasitic chain is headed by a null operator that is licensed in some way by the primary chain.¹¹⁾

parasitic gap은 부사절 부사구에 오는 adjunct parasitic gap과 주어절 주어구에 오는 subject parasitic gap이 있는데 parasitic gap을 결속하는 operator와 real gap을 결속하는 operator는 coindex되어야 하고 parasitic gap은 null operator에 의하여 chain이 되는데 real gap의 trace에 의하여 license된다. 그리고 anti-c-command condition과 subjacency condition을 요구하고 있다.

- a. which books about himself did John file before Marry read.
- a' . {which books about himself}_i did John file t_i [_{PP} o_j [_{PP}before{_{CP}Marry read t_j }]
- b. which book about herself did John file before Marry read.
- b' . {which book about herself}_i did John file t_i [_{PP}before{Marry read t_j }]

㉔에서 which book about himself가 문두로 이동되어 t_i 흔적을 남긴다.

t_j 는 null operator가 PP에 부착되면서 남긴 일종의 pronominal과 같은 요소이다. t_i 는 real gap이고 t_j 는 parasitic gap이다. t_i 는 o_j 를 c-command하지 않고 있어 anti-c-command condition을 만족 시키고 있고 또한 subjacency condition도 만족 시켜 $t_j=t_i$ 이므로 grammatical sentence로 판명된다. 그러나 himself가 Binding theory에 위배되고 있다.

a fronted phrase cannot simultaneously bind (a reflexive or a pronoun) and reconstruct (ii) a fronted phrase cannot simultaneously bind (a reflexive or a pronoun) and license a parasitic gap. This clearly implies that scrambling does not take place to a mixed position.¹²⁾

이동된 절은 pronoun이나 anaphor를 binding하지 못하고 또한 parasitic gap을 Binding 하지

11) Frampton, J.(1990) Parasitic gaps and the theory of wh-chains, Linguistic Inquiry 21, p.50.

12) Mahajan, A. The A/A-bar distinction and movement theory(Cambridge: MIT press, 1990), p.55.

못하므로 비문으로 여기기 쉬우나 Binding theory applies at LF, where wh-phrase are returned to their DS position.

즉 fronted phrase는 DS position으로 이동하여 살펴봐야 한다.

which books about himself을 t_i 자리로 가면 Binding theory(A)가 만족되어 Grammatical Sentence가 된다.

㉑에서 which book about herself가 문두로 이동되면서 흔적 t_i 를 남기고 t_j 는 null operator 가 PP에 부착되면서 남긴 요소이다. t_i 는 O_j 을 c-command 하지 못하고 subjacency condition 을 위배하지 않으며 $t_i=t_j$ 이므로 여러가지 parasitic gap 조건을 만족시켜 정문으로 판단하기 쉽다.

그러나 herself을 Binding하는 선행사가 있으므로 이 문장은 ungrammatical sentence이다.

㉒ a man who I fled after meeting.

a' a man_i mho_i I fled t_i after meeting PG_i

b. who do you always send picture of to

b' who_i do you always send [EO_i [pictures of PG_i] to t_i]

parasitic gap 선행사 즉 empty operator가 어떻게 bound 되느냐 하는 문제는 흥미있는 일이다. ㉒에서는 fled의 목적어에 의하여 bound되고 ㉑에서 EO는 who에 의하여 bound되고 있다.

If the EO is locally A-bound by an overt wh-phrase, the EO functions as an independent wh-quantifier: if locally A-bound, the EO is completely dependent on its binder.¹³⁾

문장 ㉒에서는 who의 흔적인 t 에 의하여 EO가 bound 되어 t 에 완전히 의존하고 있으나 ㉑에서는 EO가 wh-phrase에 의하여 A-bound되고 하나의 독립된 wh-phrase과 같은 기능을 발휘한다.

A parasitic gap is licensed by ans S-Structure wh-trace.¹⁴⁾

Parasitic gap은 s-structure wh-trace에 의하여 license되는 것이 통상으로 여겼으나 실은 parasitic gap 선행사인 EO에 의하여 license되는 것으로 봐야 할 것이다.

13) Seely, T.(1991) On weak parasitic gaps, Linguistic Inquiry 22, p.222.

14) Lasnik, H and Uriagereka, I. A course in GB syntax(Cambridge: MIT press, 1988), p.33.

- a. ? Allen, whose movies I always send reviews of to.
 (Allen)_i [whose_i movies]_j [I always send [reviews of t_j] to WPG_i
 b. Allen_i, who_i I always send pictures of t_i to PG_i.

㉞에서 t_i와 PG_i(parasitic gap)는 coindex되어 있다. 즉 real gap인 t_i와 parasitic gap인 PG는 coindex되고 binding되는 것이다. 그러나 ㉞에서는 whose movies가 이동하여 생긴 흔적인 real gap t와 parasitic gap인 WPG는 coindex가 되지 못하고 있다.

이와 같이 wh phrase가 이동하여 생긴 흔적인 real gap과 parasitic gap이 coindex되지 않은 parasitic gap을 weak parasitic gap(WPG)라고 한다.

the variable that apparently licenses a WPG is one with which the gap is not coindexed.¹⁵⁾

licensing되는 variable은 외형상 WPG를 c-command 하지 않고 PG와 WPG는 coindex 하지도 않는다. 그러면 WPG는 어떤 요소에 의하여 bind되느냐 하는 문제가 생긴다.

위 문장 ㉞에서 일단 EO가 wh-phrase 성격을 갖고 있으므로 COMP의 specs 위치로 이동할 수 있다.

Allen_i [(whose_i movies)_j EO_i [I always send reviews of t_j to WPG_i

Whose는 EO를 weak c-command한다.

His_i dog bit Bill_i에서 his는 Bill을 weak c-command하여 Binding theory를 위배하지 않는다.

whose는 EO를 weak c-command하므로 bind 하며 weak license 하게 되어 grammatical sentence가 되는 것이다.

- a. man whose book I read after meeting
 a' man_i [whose_i book]_j I read t_j [EO_i after meeting e_j]

whose book가 이동해서 생긴 흔적 t_j는 real gap이다. 그런데 e_j는 t_j와 coindex되지 않으므로 parasitic gap 원칙에 위배된다. 그러므로 e_j는 순수한 parasitic gap이 아니고 이와 같은 요소를 weak parasitic gap이라 한다.

15) Seely, T.(1991) On weak parasitic gaps, Linguistic Inquiry 22, p.219.

EO_i 는 COMP 위치로 이동할 수 있는데 그러면 whose에게서 weak c-command 되어 bind되므로 e_i 의 선행사는 whose 즉 man이 되어 grammatical sentence라 할 수 있다.

IV. 결 론

본 논문에서는 공범주(Empty category)의 기본적인 부분을 다루고 공범주에 속하나 특수한 성격의 지닌 기생공범주(parasitic gap) 문제를 다루었다.

지금까지 우리는 문장 분석에 있어서 주로 눈에 보이는 요소(phonetically realized elements)만을 대상으로 연구가 이루어졌다.

구조주의 연구방법이 언어학 연구에 응용되면서 음성학, 대화론등 주로 눈에 보이는 실증적 경험주의 사고에 의한 연구 방법의 결과라 본다.

현대에 접어들면서 합리주의에 입각한 연구 방법, 즉 눈에 보이는 요소에 대한 연구보다 눈에 보이지 않은 요소(not phonetically realized elements)에 대한 연구가 이루어지면서 언어 구성소로서 눈에 보이지 않은 요소에 대한 연구가 활발하게 진행하게 되었다.

공범주(Empty category)는 눈에 보이지 않은 요소지만 문법적 기능(grammatical function)을 갖고 한 문장에서 중요한 역할을 하고 있다는 것이 확인되었다.

공범주에서는 기저에서 생성된(base-generated) 요소와 이동에 의하여 생성된 요소가 있다.

기저에서 생성된 공범주는 PRO, null subject 등이고 이동에 의하여 생긴 공범주는 NP-t, wh-t, I-t, v-t 등과 LF에서 QR에 의하여 생긴 공범주들이다.

공범주의 여러가지 기능, 통사, 음성, 의미등 한 문장에서 차지하는 역할, 제약조건들, 전부를 다루지 않고 기본적인 성격을 설명하는 것으로 본 논문에서는 한정해서 다루었다.

기생 공범주(parasitic gap)는 wh-t에 의하여 license되므로 다른 공범주와는 성격이 다르다. 부사절, 부사구에 오는 adjunct parasitic gap과 주어절, 주어에 오는 subject parasitic gap이 있다.

S-structure에서 anti-c-command condition, subjacency condition, coindex. binding 등 조건이 만족되어 real gap에 의하여 license 되어야 하는데 real gap과 parasitic gap이 coindex 되어야 하는 것이 parasitic gap의 기본조건으로 되고 있는데 real gap과 parasitic gap 사이에 coindex가 안 되는 parasitic gap을 weak parasitic gap이라 한다.

기생 공범주에 대한 연구는 Chomsky(1982, 1986)에 의하여 본격적으로 연구가 시작되면서 학계에서 관심을 가지게 되었고, 여러 학자들이 지금 이 분야에서 연구를 계속하고 있다. 앞으로 연구할 점이 많을 것으로 기대된다.

Summary

Parasitic Gap

Yang Woo-jin

The traditional/common views on language;

"Language is learned through experience" but language is infinite and therefore, unlearnable.

Modern views on language;

Language is unique to humans; crucial human faculties like thing, imagination, mathematical conceptions, etc. are deeply related to and derived from language faculty.

The question of the nature of empty categories is a particularly interesting one for a number of reasons. The study of such elements, along with the related investigation of anaphors and pronouns, has proven to be an excellent prob for determining properties of syntactic and semantic representations and the rules that form them. These properties can hardly be determined inductively from observed overt phenomena, and therefore presumably reflect inner resources of the mind.

We have the following properties of trace;

1) trace is governed 2) the antecedent of trace is not a θ -pposition 3) the antecedent-trace relation satisfies the subjacency condition. But PRO lacks all of these properties.

One basic property of parasitic gaps is that they are typically licensed by a *wh*-trace (or other operator-bound trace) in object position. A subject can license a parasitic gap that it does not *c*-command.

A further property of these constructions is that the parasitic gap shows all of the typical island effects.

A parasitic gap and a licensing are coindexed.

The empty operator of the parasitic gap is *O*-subjacent to the licensing gap.

A weak parasitic gap is not coindexed by a licensing gap.