



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위 청구논문

제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심,
관광인식 및 관광객에 대한 태도에
관한 연구

제주대학교 경영대학원

관광경영학과 관광경영전공

박 지 은

2021年 2月

제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심, 관광인식 및 관광객에 대한 태도에 관한 연구

지도교수 서 용 건

박 지 은

이 논문을 관광경영학 석사학위 논문으로 제출함

2021年 2月

박지은의 관광학(관광경영학전공) 석사학위
논문을 인준함

| | | |
|-------|---------|---|
| 심사위원장 | _____ | 인 |
| 위 | 원 _____ | 인 |
| 위 | 원 _____ | 인 |

제주대학교 경영대학원

2021年 2月

A Study on the Community Attachment, Tourism
Awareness and Attitudes toward Tourists
In the Residences of Millennial Generation in Jeju

Ji-Eun Park
(Supervised by professor Yong-Kun Suh)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree
of Master of Tourism Science

2021. 2.

This thesis has been examined and approved.

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Department of Tourism Management
GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS ADMINISTRATION
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

목 차

| | |
|-------------------------|----|
| I. 서론 | 1 |
| 1. 연구의 배경 | 1 |
| 2. 연구의 목적 | 3 |
| 3. 연구의 방법과 범위 | 4 |
| II. 이론적 고찰 | 7 |
| 1. 지역애착심 | 7 |
| 1) 지역애착심 개념 | 7 |
| 2) 지역애착심 구성요인 | 10 |
| 3) 지역애착심 관련 선행연구 | 12 |
| 2. 관광인식 | 14 |
| 1) 관광인식 개념 | 14 |
| 2) 관광인식 구성요인 | 15 |
| 3) 관광인식 선행연구 | 18 |
| 3. 관광객에 대한 태도 | 19 |
| 1) 관광객에 대한 태도 개념 | 19 |
| 2) 관광객에 대한 태도 단계 | 21 |
| 3) 관광객에 대한 태도 선행연구 | 22 |
| 4. 변수 간에 관계고찰 | 23 |
| 1) 지역애착심과 관광인식간의 관계 | 23 |
| 2) 관광인식과 관광객에 대한 태도의 관계 | 25 |
| 5. 제주 밀레니얼 세대 현황 | 27 |
| 1) 제주 밀레니얼 세대의 현황 | 27 |
| 2) 제주 밀레니얼 세대의 경제활동 현황 | 29 |
| 3) 밀레니얼 세대의 특성 | 29 |
| III. 연구방법 | 31 |
| 1. 연구 모형 및 가설 설정 | 31 |
| 1) 연구 모형 | 31 |
| 2) 가설 설정 | 32 |

| | |
|--|-----------|
| 3) 변수의 조작적 정의 | 34 |
| 2. 자료 수집 및 분석방법 | 37 |
| 1) 조사방법 | 37 |
| 2) 설문지 구성 | 38 |
| 3) 분석 방법 | 39 |
| | |
| IV. 실증분석 | 40 |
| 1. 표본의 특성 | 40 |
| 1) 표본의 인구통계학적 특성 | 40 |
| 2) 측정변수의 기술통계 분석 | 43 |
| 2. 측정변수의 신뢰성과 타당성 검증 | 47 |
| 1) 지역애착심에 대한 탐색적 요인분석 | 48 |
| 2) 관광인식에 대한 탐색적 요인분석 | 49 |
| 3) 관광객에 대한 태도 탐색적 요인분석 | 50 |
| 4) 요인별 상관관계 분석 결과 | 51 |
| 3. 가설검증 | 53 |
| 1) 지역애착심과 관광인식의 관계 | 53 |
| 2) 관광인식이 관광객에 대한 태도에 관계 | 55 |
| 3) 지역애착심의 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석 | 56 |
| 4. 분석결과의 요약 | 59 |
| | |
| V. 결론 | 61 |
| 1. 연구결과 요약 및 시사점 | 61 |
| 1) 연구결과요약 | 61 |
| 2) 시사점 | 64 |
| 2. 연구의 한계점 및 향후 연구방향 | 67 |
| | |
| <참고문헌> | 68 |
| <설문지> | 75 |
| <ABSTRACT> | 78 |

표 목 차

| | |
|---|----|
| <표 2-1> 선행연구에 지역애착심 정의 | 9 |
| <표 2-2> 관광인식 영향별 긍정·부정 요소 | 17 |
| <표 2-3> 선행연구에 따른 태도의 정의 | 20 |
| <표 2-4> Doxey와 Butler의 관광에 대한 지역주민 태도변화 | 21 |
| <표 2-5> 연령별 성비인구(2019) | 28 |
| <표 2-6> 제주도 장래인구추계 통계표(2017~2025) | 28 |
| <표 2-7> 2019 제주 경제활동인구 | 29 |
| <표 2-8> 밀레니얼 세대의 특성 | 30 |
| <표 3-1> 지역애착심의 조작적 정의 및 선행연구 | 35 |
| <표 3-2> 관광인식의 조작적 정의 및 선행연구 | 36 |
| <표 3-3> 관광객에 대한 태도의 조작적 정의 및 선행연구 | 36 |
| <표 3-4> 연구의 설문지 설계 | 37 |
| <표 3-5> 설문지 구성 | 38 |
| <표 4-1> 표본의 인구통계학적 특성 | 42 |
| <표 4-2> 지역애착심에 대한 기술통계 분석결과 | 44 |
| <표 4-3> 관광인식에 대한 기술통계 분석결과 | 45 |
| <표 4-4> 관광객에 대한 태도의 기술통계 분석결과 | 46 |
| <표 4-5> 지역애착심에 대한 탐색적 요인 분석 결과 | 48 |
| <표 4-6> 관광인식에 탐색적 요인분석 결과 | 49 |
| <표 4-7> 관광객에 대한 태도 탐색적 요인 분석 결과 | 51 |

| | |
|--|----|
| <표 4-8> 측정 변수들 간의 상관관계 분석 결과 | 52 |
| <표 4-9> 지역애착심과 관광긍정인식 회귀분석 | 53 |
| <표 4-10> 지역애착심과 관광부정인식 회귀분석 | 54 |
| <표 4-11> 관광인식과 관광객에 대한 태도 회귀분석 | 55 |
| <표 4-12> 정체성 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석 .. | 56 |
| <표 4-13> 의존성 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석 .. | 57 |
| <표 4-14> 사회적 친목 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석 | 58 |
| <표 4-15> 가설 검증 결과 | 60 |

그림 목차

| | |
|--|----|
| <그림 1-1> 연구의 흐름도 | 6 |
| <그림 2-1> 지역 내 애착에 관한 연구 | 8 |
| <그림 2-2> 연도별 인구 및 인구증가율(2012~2019) | 27 |
| <그림 3-1> 연구모형 | 31 |

I. 서론

1. 연구 배경

관광목적지에서 중요한 마케팅요소는 바로 지역주민이다. 어떤 지역의 이미지는 일정부분 지역주민과 연계되어있으며 관광사업체를 포함한 개발사업과 관련하여 지역주민의 동의와 지지는 매우 중요한 요소이다.¹⁾

최근 코로나 19가 전 세계적으로 확산됨에 따라 우리나라에서도 이동제한, 집합제한, 사회적 거리두기, 국경폐쇄, 다중이용시설(박물관 공연장, 스포츠시설, 컨벤션 센터 등) 휴관 등의 정책을 펼치고 있음에도 불구하고 친지방문 및 힐링 목적으로 한 소규모 여행객들이 급증하고 있다. 이에 소규모 여행객들이 급증하면서 자신의 거주 지역을 방문한 관광객에 대해서 부정적 시각을 갖게 되고 있다.²⁾

제주도도 예외는 아니다. 황금연휴 및 8월 광복절, 추석연휴 등 연휴 때마다 찾은 관광객 등이 늘어나고 있다. 지난 4월 29일 석가탄신일부터 5월 5일 어린이날 까지 황금연휴 동안 196,138명이 제주를 찾았고 8월 광복절 연휴동안에는 227,639명이 추석연휴 동안 (9월 26일부터 10월 4일까지)에는 약 281,258명이 한글날 연휴기간(10월 8일부터 10월 11일까지)에는 약 143,437명의 관광객이 제주도를 찾았다.³⁾ 이렇듯 전염병 확산에도 제주도를 찾는 관광객이 많아지면서 제주도 주민들에 불안감은 늘어가고 삶의 질 또한 악화시키고 있다.

이에 제주도는 ‘관광객 수’라는 양적 지표에서 벗어나 관광객의 만족도와 체류일 수 등 질적 지표에 관심을 기울이기 시작했으며, 관광객의 만족도를 높이는 방안에 대한 고민과 더불어 지역주민의 삶의 질을 높이기 위한 노력 또한 병행되어야 할 것이다.⁴⁾

1) 서용건(2016) 「관광경영전략 - 민간과 공공부문」, 백산출판사, p75-90

2) 김영남·홍성화(2020). 뉴노멀(new normal)2.0 시대의 관광: 코로나19 유행기간 제주방문 관광객 IPA 결과를 중심으로 「한국마이스학회」, 20(2), pp.143-161

3) 제주관광협회 <http://www.visitjeju.or.kr/main.do> ‘제주관광통계’ 10.19 검색

특히, 밀레니얼 세대(20-30대)는 경제적, 사회·문화적, 환경적으로 관광의 영향을 가장 많이 받고 있는 세대이다. 밀레니얼 세대란 1980년대 초반에서 2000년대 초반 출생한 세대를 가리키는 말로, 정보기술(IT)에 능통하며 자기주장이 강하고 뚜렷한 세대라 볼 수 있다. 또한, 이들은 2008년 글로벌 금융위기 이후 사회에 진출해 고용 감소, 일자리 질 저하 등의 어려움을 겪은 세대이기도 하다.⁵⁾ 제주지역 밀레니얼 세대를 통해, 제주에 대한 애착을 확인하며, 현 시점에 제주도 관광에 대해 어떻게 인식하고 있으며 관광객에 대한 태도는 어떠한 지에 대해 확인하고자 조사대상을 제주거주 밀레니얼 세대(20-30대)으로 설정하고자 한다.

지역 환경에 느끼는 정서적, 사회적 유대감(Hidalgo & Hernandez, 2001)⁶⁾ 즉, 주민의 지역 애착심에 따른 관광인식이 관광객에 태도에 미치는 관계에 대해 논의할 필요성이 있다고 사료된다. 지역 애착심이란 관광학에서는 관광지역과 같은 특정 장소 또는 지역사회에 대한 관광자나 지역주민이 갖는 관심의 의미로 애착의 의미가 적용되고 있다.⁷⁾ 지금까지 지역애착심에 따른 관광인식, 관광객에 대한 태도에 관한 연구는 관광 개발에 대한 치우쳐진 선행연구가 많이 이루어지고 있으며 실질적으로 지역주민의 애착심에 따른 관광인식과 관광객에 태도에 관한 연구는 부족한 실정이다. 이에 지역애착심, 관광인식과 관광객에 대한 태도의 영향 관계를 확인하여 밀레니얼 세대의 관광인식과 관광객에 대한 태도를 분석하고자 한다.

관광인식은 거주 지역에 직·간접적인 영향으로 관광객과 주민의 접촉으로 인하여 발생하는 유·무형의 효과를 의미하며 이러한 관광영향에 대한 주민들의 인식 혹은 자각이다.⁸⁾ 따라서 관광인식은 지역에 관광의 영향으로 주민들이 느끼고 있는 인식 혹은 자각이라고 정의 할 수 있다. 이를 바탕으로 한 관광인식은

4)서세진(2017). 초등학생의 관광영향인식이 관광객에 대한 정서와 태도에 미치는 영향, 「제주대학교 박사학위논문」

5)네이버 지식백과 ‘밀레니얼 세대’

6)Hidalgo, M.C & Hernandez, B(2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions, *Journal of Environmental Psychology*, 21(3), pp.273-281

7)송상섭·한범수(2012). 지역사회 애착이 내발적 지역관광개발 참여의사에 미치는 영향, 「관광학연구」, 36(1), pp.241-261

8) 고동완(2001). "인구통계적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이, 「관광학연구」, 25(3), pp.63-80.

선행연구에서는 크게 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향으로 구분하고 다시 긍정, 부정적 측면으로 나누어 연구하는 것을 일반적으로 보고 있다.⁹⁾ 이를 통해 본 연구에서는 지역애착심이 관광인식에 영향을 주고 관광인식에 따른 관광객에 태도를 미치는 관계를 알아보려고 한다.

태도는 어떤 대상에 대한 긍정적 혹은 부정적으로 반응하는 경향¹⁰⁾, 개인의 특정대상에 대해 긍정·부정, 호의적·비호의적 혹은 찬성·반대로 느끼는 감정적 반응으로 정의된다.¹¹⁾ 일반적인 태도와 마찬가지로 관광지 지역주민의 관광객에 대한 태도란 관광현상 혹은 관광개발에 대한 느낌이나 생각, 관광산업 변화 등을 통해 일어나게 되는 지역주민의 반응 경향으로 정의된다.¹²⁾ 지역주민의 지역애착심에 따른 관광인식이 긍정 또는 부정이 지역주민 태도에 관계를 도출해볼 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 코로나19 사태 및 경제 위기 등으로 인해 일자리 저하 및 불황 등에 다양한 사회 문제에 직면하고 있으며 자기주장이 뚜렷한 세대인 2 밀레니얼 세대를 중심으로 지역애착심이 어느 정도에 수준인지 알아보며 관광 긍정·부정 인식과 관광객에 대한 태도에 어떠한 영향관계가 있는지 도출하고자 한다. 또한, 지역애착심 수준에 따른 관광인식, 관광객에 대한 태도를 차이관계를 확인하여 제주도 관광에 지속적인 발전과 유치를 위해 이론적·실무적인 시사점을 제시하고자 한다.

2. 연구 목적

본 연구에서는 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심과 관광인식, 관광객에 대한 태도에 어떤 영향관계가 있는지 확인하고자 실증적 분석을 하고자 한다. 세부

9) 김병원(2008). 지역주민 관광영향 인식이 관광개발에 대한 태도 및 농촌관광 체험마을 개발의사에 미치는 영향, 「관광연구저널」, 22(3), pp.207-222

10) Ajzen,I (1988). *Attitude, Personality and Behavior*, The Dorsey Press

11) 최규성(2004). 관광개발에 대한 지역주민의 태도 모형화 연구, 「강원대학교 박사학위논문」

12) 박주영·오상훈(2019). 지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구: 관광개발지지의사 매개효과 중심으로, 「관광레저연구」, 31(12), pp.21-43

목적은 다음과 같다.

첫째, 선행연구를 토대로 지역애착심이 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 간에 어떠한 인과관계가 존재하는지 가설을 설정하여 지역애착심, 관광인식, 관광객에 대한 태도 등 독립변수와 종속변수의 유효 측정변수를 추출한다.

둘째, 제주지역 밀레니얼 세대 대상으로 표본을 추출하고 연구 변수들의 영향 관계에 대한 실증 분석을 실시하고, 지역애착심과 관광 인식, 관광객에 대한 태도의 영향 관계 결과분석을 통해 이론적 가설검증의 결과와 실무적 시사점을 제시하고자 한다.

셋째, 제주지역 밀레니얼 세대 지역애착심 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도의 차이가 있는 지 확인하여 특성을 파악하고 제주관광에 대한 현 문제점 및 실무적 시사점을 제시한다.

3. 연구 방법과 범위

본 연구의 목적을 달성하기 위해서 문헌적 고찰과 함께 실증적 연구방법을 병행하고자 한다. 본 연구 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 단계를 거쳐 연구하고자 한다.

첫째, 서론에서는 연구의 배경과 연구목적을 제시함으로써 연구의 필요성과 연구의 전반적인 내용을 제시한다.

둘째, 선행연구를 바탕으로 본 연구 주제인 지역애착심, 관광인식, 관광객에 대한 태도의 개념과 선행연구들을 고찰하여 실증 연구를 위한 이론적 고찰을 제시한다.

셋째, 본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구모형에 따른 연구가설을 설정하고, 연구가설을 검증하는 분석방법을 제시한다.

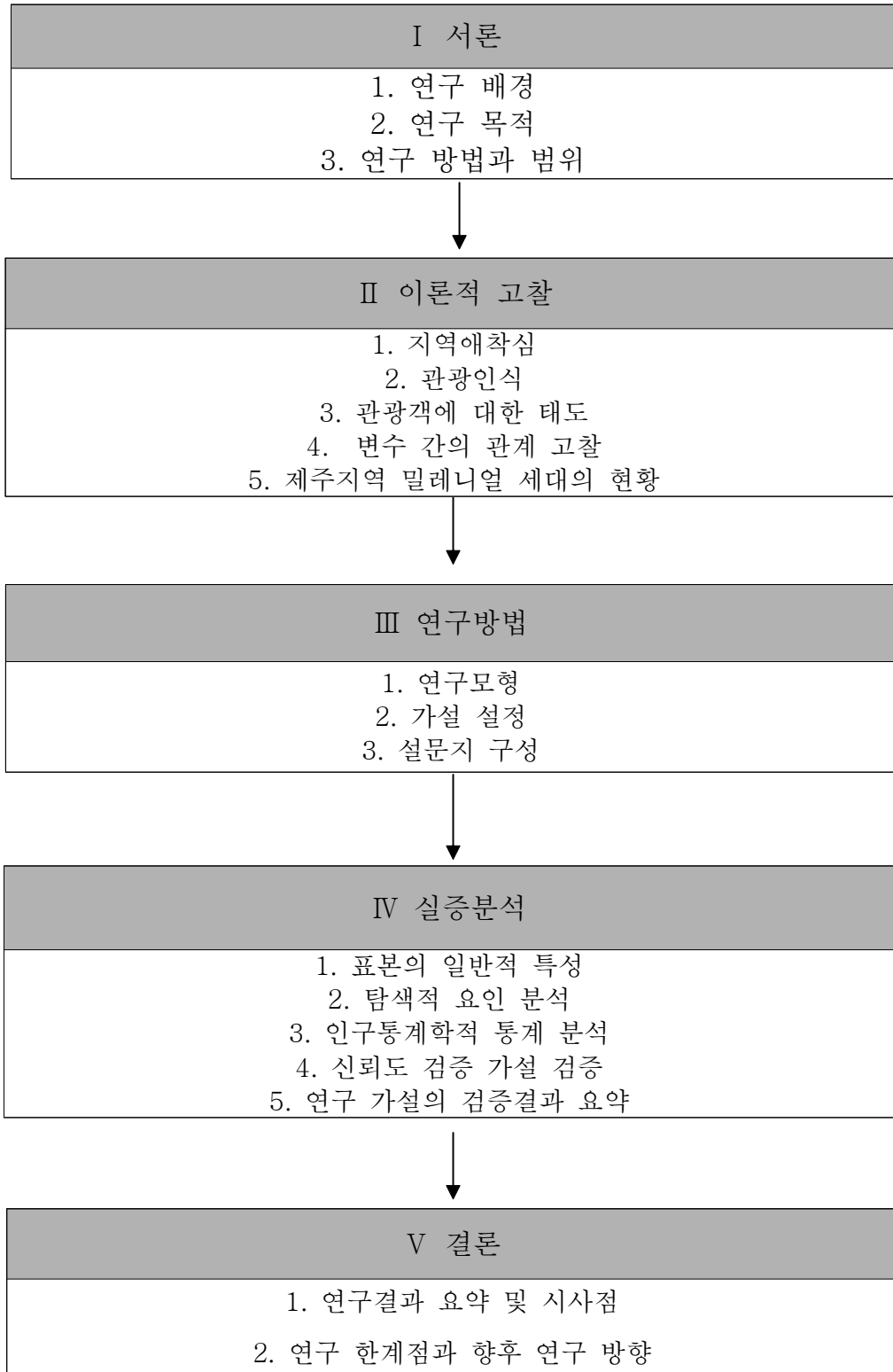
넷째, 표본자료를 바탕으로 실증분석을 통해 지역애착심, 관광인식과 관광객에

태도에 요인들을 분석하고 수립한 연구모형과 가설을 검증한다.

다섯째, 이론연구와 실증분석을 통해 얻은 연구결과를 요약하여 연구목적에 대한 결론을 제시하고 본 연구에서 제시되는 이론적, 실무적 시사점과 향후 연구방향과 문제점을 제시한다.

위와 같이 본 연구의 방법과 범위에 관해 <그림 1-1>과 같이 구체적으로 제시한다.

<그림 1-1> 연구의 흐름도



II. 이론적 고찰

1. 지역애착심

1) 지역애착심 개념

지역애착심은 지역사회에 대한 강한 긍정적인 감정, 뿌리내리고 있는 지역사회에 대한 소속감으로 설명된다.¹³⁾ 애착(attachment)은 고대 프랑스어 ‘attacher’에서 파생되어 ‘단단하게 고착시킴’, ‘사물이나 사람에 일부분이 됨’, ‘감정적으로 하나가 됨’ 등으로 정의된다.¹⁴⁾

애착에 대한 연구는 주로 교육학이나 심리학을 중심으로 이루어져 오고 있으며 사회과학분야 중 관광분야에서는 관광현상에 대한 지역주민태도 및 행동의도를 설명하는 심리적인 변수로 애착이라는 개념을 적용하고 있다.¹⁵⁾

이렇듯 지역애착심은 과거부터 여러 학자들이 관광학에서 적용되고 있다. 지역애착심을 관광산업에 대한 지역사회의 인식에 미치는 영향을 조사하기 위해 관광학자들의 관광모델지원에 영향을 미치는 중요한 요소로 간주해왔다.¹⁶⁾ 국외 학자들은 장소적 애착(Gerson, stueve,&Fischer,1977), 지역주민이 지역 환경에 대해 느끼는 정서적, 사회적 유대감(Hidalgo & Hernandez, 2001), 지역애착심(Kasarda&Janowitz,1974), 물리적 장소에 대한 친근감(Altman, 1992)등으로 다양하게 정의되고 있다.

13) Matarrita-Cascante, D., Stedman, R., & Luloff, A. E. (2010). Permanent and seasonal residents' community attachment in natural amenity-rich areas: Exploring the contribution of landscape-related factors, *Environment and Behavior*, 42(2), pp.197-220.

14) 박청인(2000). 축제에 한 지역사회 애착도가 주민의 태도에 미치는 영향연구, 「대구대학교 박사학위논문」

15) 송상섭·한범수(2012). 지역사회 애착이 내발적 지역관광개발 참여의사에 미치는 영향, 「관광학연구, 36(1), pp.241-261

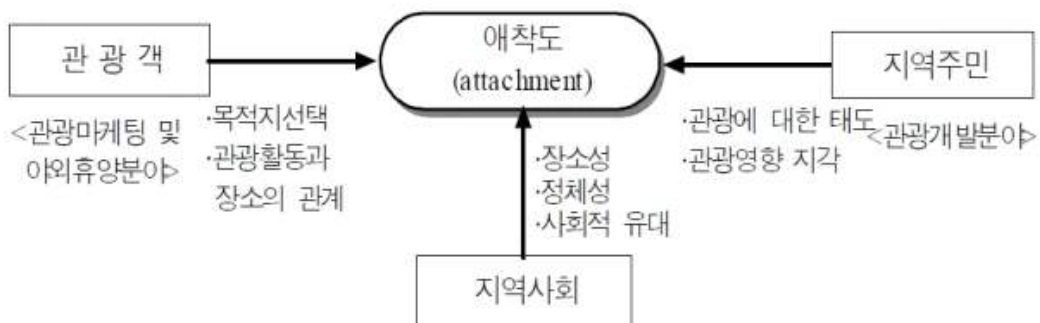
16) Adong, R., Choe, J. Y., & Han, H. (2017). Tourism in Hoi an, vietnam: Impacts, Perceived benefits, community attachment and support for tourism development, *international journal of tourism Sciences*, 17, pp.86-106

특히, Kasada&Janowit(1974)는 지역사회 애착을 ‘지역사회 관계망(social network)안에서 자신이 속한 지역사회에 참여하는 정도와 형태이며 지역사회에 대한 감정’이라고 정의¹⁷⁾하였으며 McCool&Martin(1994)는 애착을 지속적인 관여도라는 개념으로 설명하고 있는데 이것은 한 개인의 어떤 행위나 활동에 대해서 가지는 주관적이고 개인적인 의미와 감성적 애착을 의미한다.¹⁸⁾

Altman(1992)는 지역사회 애착도는 공간적 분석 단위 나 특성, 사회적 관계, 주체에 따라 다르게 나타날 수 있는 개념이다¹⁹⁾ 이렇듯 지역애착은 개개인의 지역에 따른 공간적 범위, 사회적 관계, 주체에 따라 달라지는 감성적·정서적 유대이라 말할 수 있다.

본 연구에서는 관광학에서 적용하는 지역사회 내 지역주민이 갖는 관심의 범위 내에서 <그림2-1>과 같이 지역사회 애착성과 관련하여 정리할 수 있다. 이와 같이 관광학에서도 분야별로 지역 내 애착에 대해 세분화되어 있음을 알 수 있다.

<그림2-1> 지역 내 애착에 관한 연구



*자료 : Mccool&Martin(1994)

국내 학자들도 지역애착을 강신겸·최승담(2001)는 해당 ‘지역사회에 대해서 지역주민이 개인적 또는 집단적으로 인식하는 심리적 연대감’²⁰⁾이라 정의하였고,

17)Kasada&Janowit(1974). Community attachment in mass society, *Americal Sociological Review*, pp.328-339

18) McCool,S.F&Martin,S.R(1994). Community attachment and attitudes toward tourism development, *Journal of Travel Research*, 32(3), pp.29-34

19) Altman(1992). *Place attachment: A Conceptual inquiry*. New York: Plenum press.

서유영(2013)은 ‘일정한 공간범위 내에서 지역주민들 간에 상호작용과 교류활동이 이루어지고 이후 실천단계를 거쳐 지역에 대한 애착이 형성되며 지역주민이 해당지역에서 거주하는 기간에 따라 공통적으로 형성되는 심리적 유대감’이라고 정의하였다.²¹⁾ 김진완(2015)는 지역사회 내에서 지역주민이 구성원들과 상호교류를 통해 그 지역의 공간적 지리와 구성원들에 대해 체감하는 심리적 감정이라 정의하였다.²²⁾ 또한 노형준(2019)는 ‘자신이 거주하고 있는 지역에 대해 물질적 그리고 사회적 관계에 의해 느끼게 되는 주관적 감정으로 거주동기와 생활목적, 주민과의 친분 등과 관계가 있다’라고 정의 하였다.²³⁾

따라서 지역에착심은 현재, 관광개발과정이나 지역주민의 참여와 관광영향인식에 따라 나타나는 관광객에 대한 태도 및 정서 등을 설명할 수 있는 심리적인 변수로 널리 활용되고 있다.

<표 2-1> 선행연구에 지역애착심 정의

| 연구자 | 지역애착심의 정의 |
|-------------------------|---|
| Kasada&Janowit (1974) | 지역사회 관계망(network)안에서 자신이 속한 지역사회에 참여하는 정도와 형태이며 지역사회에 대한 감정 |
| Stoklos&Shumaker (1981) | 인간과 환경이 인식하는 장소에 대한 의존상태 |
| Altman(1992) | 인간이 환경에 대해 가지는 생각, 신념, 지식과 같은 인지적 요소가 행동과 통합되어 나타는 반응 |
| McCool&Martin (1994) | 한 개인의 어떤 행위나 활동에 대해서 가지는 주관적이고 개인적인 의미와 감성적 애착을 의미 |
| 고동완(1998) | 개인에 따라서 다르게 나타날 수 있는 주관적 인식의 범위이며 인간집단 의 기본적인 공통적 특성 |
| 강신겸·최승담(2002) | 인간과 물리적 환경 사이에서 인지하는 장소에 대해 의존하는 상태로 지역주민이 해당 지역사회에 대해서 개인적 또는 집단적으로 느끼는 심리적 연계 |

20) 강신겸·최승담(2001). 관광지 지역주민의 지역사회 애착도 측정척도 개발, 「관광학연구」, 26(1), pp.103-117

21) 서유영(2013). 지역주민의 문화가치가 지역사회애착과 지역이벤트 태도 및 주민참여행동에 미치는 영향, 「경기대학교 박사학위논문」

22) 김진완(2015). 지역축제 환경단서에 따른 지역사회애착도가 지역축제 태도와 참여도에 미치는 영향연구:2014 온평누리축제를 사례로, 「관광경영연구」, 18(4), pp.167-190

23) 노형준(2019). 주민의 관광영향인식이 지역정체성, 애착과 만족에 미치는 영향, 「경기대학교 박사학위 논문」

| 연구자 | 지역애착심의 정의 |
|-----------|---|
| 노윤규(2006) | 특정 지역에 느끼는 자부심과 의미를 부여하는 정체성, 어떤 목적을 수행하기에 부합된 지역사회에 대한 애착을 소유한 의존성, 지역주민 간의 친분성과 유대 등에 의해 형성된 종합적 개념 |
| 신창열(2010) | 지역사회에 대한 감정, 친밀감, 사회적 참여로 나타나며 유대감, 지역결속력 등 주민이 자신이 속한 지역에 거주하면서 형성된 개인적 그리고 심리적 연대감 |
| 김진완(2015) | 지역사회 내에서 지역주민이 구성원들과 상호교류를 통해 그 지역의 공간적 지리와 구성원들에 대해 체감하는 심리적 감정 |
| 김나영(2020) | 어떤 특정한 공간 내에서 지역사회 구성원 간 발생하는 상호작용을 통해 형성되는 심리적 감정 |
| 연구자 | 지역사회 내에서 지역애착은 개개인의 지역에 따른 공간적 범위, 사회적 관계, 주체에 따라 달라지는 감성적·정서적 유대 |

*선행연구를 바탕으로 연구자가 재구성함

2) 지역애착심의 구성요인

본 연구에서는 위와 다루었던 선행논문을 바탕으로 첫째, 정체성(identify), 개인이 특정장소에 대하여 갖는 감성적 애착이며 둘째, 의존성(dependence)은 개인의 욕구와 목표를 만족시키는 특정장소에 대한 잠재력과 관련된 기능적 애착, 마지막으로 사회적 친분(social friendship)으로 개인과 개인, 집단과 집단 간 관계 등 지역사회 구성원간의 친분과 사회적 유대감으로 정의하고자 한다.²⁴⁾

(1) 정체성

정체성은 감성적 애착(affectiver attachment)라고 하며 감성적, 상징적 이유로 가치를 갖는 것이라고 정의하였다.²⁵⁾ 또한 서승재(2015)는 구성원 자신의 일부로 볼 수 있고 그 결과 일정 장소에 대한 소속감은 장소에 대한 강한 감정적

24) 김나영(2020). 지역주민의 지역애착도가 관광젠트리피케이션 인식 및 참여의사에 미치는 영향: 가치지향성의 조절효과, 「박사학위논문」 p.12

25) Williams,D.R,McDonald,C.&Patterson,M.(1995). Measuring place attachment : More preliminary results. *Paper presented at the NRPA Symposium on Leisure Research. San Antonio, TX*

애착인 지역 및 장소에 대한 정체성으로 파악 될 수 있으며 김기현(2018)은 지역 애착도의 정체성을 한 개인이 특정장소에 대해 지리적·물리적으로 노출되거나 감정으로 이입되어 상호 작용되고 감정적 애착이 증가하면서 중요한 상징적 의미를 갖게 되는 애착의 정도로 정의하였다.²⁶⁾

즉, 정체성은 자신의 지역 또는 장소에 대한 감정이입이 되면서 나타내는 애착이라 정의할 수 있다.

(2) 의존성

의존성은 기능적인 애착(function attachment)이며 어떤 장소가 특정 활동을 하기 좋은 곳이기 때문에 평가를 받을 수 있으며²⁷⁾ 개인의 외적·내적 욕구와 목표를 만족시키는 특정한 장소의 잠재력과 관련된 애착의 유형²⁸⁾으로 정의된다. 또한 의존성은 Stokols(1981) 주장하는 장소 의존성(place dependence)와 동일한 개념이다, 개인의 욕구와 목표를 이루기 위해서 다른 어떤 것보다 만족하는 감정의 형태라고 정의하였다.²⁹⁾ 즉, 자신의 생계나 목표를 이루기에 적합한 기능적 애착이라 할 수 있다.

(3) 사회적 친목

사회적 친목(social friendship)은 특정지역 내에서 대대로 이어져온 가족과 친분, 혈연의 집단이 지속적인 사회화 과정을 통해 인근 지역주민과 유사 집단과 교류하면서 형성된 네트워크 시스템으로 정의된다.³⁰⁾

'관당'은 좁게는 친척, 넓게는 이웃을 의미하는 제주방언이다. 즉, 서로 사랑하는 관계, 혈족이나 친족이라는 뜻이며 제주도에서는 섬 특유의 관당문화가 자

26) 김기현·김영춘(2018). 지역 애착도와 삶의 질과의 관계 분석, 「예술인문사회융합멀티미디어논문지」, 8(3), pp.823-836.

27) 서승재(2015). 지역사회자본과 지역애착·역량이 주민참여에 미치는 영향, 「중앙대학교 박사학위논문」

28) 최승담·강신겸(2001). 관광지 지역주민의 지역사회 애착도 측정척도 개발, 「관광학연구」, 26(1), pp.103-117

29) Stokols,D.&Shumaker,S.A(1981). People in place: A transactional view of setting, *Cognition, Social Behavior, and the Environment*, pp.441-488

30) 김진완(2014). 지역축제 환경단서에 따른 지역사회 애착도가 지역축제 태도와 참여도에 미치는 영향연구:2014 은평누리축제를 사례로, 「관광경영연구」, 18(4), pp.167-190

리잡혀있다. 제주도 온 지역주민이 모두 나의 친척이며 이웃, 공동체라고 생각하며 서로 도와주며 상부상조하는 ‘수놓음 문화’라는 장점도 있지만 학연·지연·혈연을 중시하며 타 지역주민을 배타적으로 여기는 단점도 있다. 이렇듯 제주도에 문화 속에서 볼 때 김기현(2018) 물리적·공간적 환경 및 일정한 지역 내에서 거주하는 주민들의 단순한 연결망이 아닌 관계를 형성하고 상호면식을 통해 친밀감과 유대감으로 정의하는 게 가깝다. 즉, 지역사회에서 주민들의 관계를 통해 얻게 되는 사회적 친밀감 또는 유대감으로 볼 수 있다.

따라서 본 연구에서는 제주지역 밀레니얼 세대의 정체성, 의존성, 사회적 친목이 관광인식과 관광객에 태도에 관계를 확인하고자 한다.

3) 지역애착심 관련 선행연구

지역 애착심에 대한 관광학에서 선행연구는 앞에서 말했듯이 관광지역과 같은 특정 장소 또는 지역사회에 대한 관광자나 지역주민이 갖는 관심의 의미로 적용한다.

지역사회 관한 애착은 1990년대 이후부터 활발하게 이루어지고 있으며 주로 장소애착의 개념, 장소애착 형성요인에 관한 연구, 장소 애착이 지역주민행동이나 태도에 미치는 영향에 관한 연구 등이 있다.³¹⁾

McCool & Martin(1994)은 지역주민을 대상으로 거주기간, 관광태도, 관광개발 정도와 지역사회에 애착도 간의 관계를 분석하여 결과에서 거주기간과 애착은 중요한 관계가 있음을 도출 했으나 유의수준이 낮게 나타났다. 지역주민의 지역에 대한 애착은 거주하는 지역에 높은 수준의 관광개발 이루어질수록 강하게 나타났다³²⁾.

Kaltenborn(1997)은 장소애착의 근본을 밝히기 위해 남부노르웨이에서 레크레이션 소유자를 대상으로 애착도를 측정하면서 자연 환경, 문화 환경, 가족과 사회활동, 역사와 전통과 같은 속성들이 장소에 대한 감성적인 연대를 발전시키는

31) 신동주·강유진(2016). 지역주민의 애착도가 관광개발영향인식, 혜택, 지지도에 미치는 영향: 폐 특별 대상지인 강원도 남부 지역주민을 대상으로, 「대한관광학회」, 31(1), pp.113-129.

32) McCool,S.F & Martin,S.R(1994). Community attachment and attitudes toward tourism development, *Journal of Travel Research*, 32(3), pp.29-34

중요한 요소임을 밝혔다.³³⁾

Um과 Crompton(1987)은 주민들을 대상으로 지역사회 애착수준을 측정하였고 거주기간에 따른 관광영향에 대한 인식 차이를 분석하였다. 결론부분에서 지역사회 애착도가 높을수록 관광개발에 대해 부정적인 영향을 가진다고 주장하였으며 거주자의 전반적인 관광영향에 대한 지각과 지역애착 수준 간에는 부정적인 영향을 가진다는 밝혔다.³⁴⁾

국내 연구자들은 고동완과 김현정(2003)은 태백지역과 중문지역을 대상으로 지역사회 애착도와 관광개발에 대한 행동적 지지 태도와 의 영향정도를 알아보았다. 결론부분에서 관광개발 도입단계는 지역사회 애착도가 긍정적 관광영향 및 행동적지지 태도에 정적인 관련성이 있지만 관광개발이 일정기간 지난 단계에서는 그 관계가 약화되거나 제한적으로만 관련이 있어 단계별로 다를 수 있음을 증명하였다.³⁵⁾

박영아(2012)는 제주도 올레길 방문객을 대상으로 올레길 개발로 인한 경제적, 사회적, 문화적, 환경적 영향에 대한 지역민의 인식이 올레길 개발지지에 영향관계와 지역애착심이 이들 변수들 간의 조절효과가 있는지 알아보았다. 결과적으로 지역민의 인식 중 경제적·문화적 영향요인이 크게 작용하였으며 환경적 영향요인이 올레길에 대한 지역민의 지지에 영향을 주는 것을 밝혔다. 또한 지역애착심이 지역민 인식과 올레길 개발지지 간에 조절 역할을 하고 있음을 밝혔다.³⁶⁾

황동열·류희진(2015)은 공공미술 프로젝트에 대한 주민의 인식이 지역사회 애착도 및 참여의도에 미치는 영향을 분석하였다. 연구결과는 첫째, 지역주민 인식 중 사회·문화적 인식, 환경적 인식, 경제적 인식 순으로 지역사회 애착도를 증진시키는데 긍정적인 영향을 미치고 있음을 확인하였다. 둘째, 지역주민 인식이 참여의도에 미치는 영향을 분석한 결과, 사회·문화적 인식, 환경적 인식 순으로 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 공공미술 프로젝트에 대한 참여의도가 높

33) Kaltanborn,B.P.(1997). Nature of place Attachment: A study among recreation homeowners in Southern Norway, *Leisure Science*, 19, pp.175-189

34) Um, S & J.L. Crompton,(1987). Measuring resident's attachment levels in a host community, *Journal of travel Research*, 26(1), pp.27-29

35) 고동완·김현정(2003). 지역사회애착과 개발에 대한 태도, 「한국관광학회」, 27(3), pp.97-114

36) 박영아(2012). 도보여행길 개발에 대한 지역민의 인식과 제주 올레길 개발지지 간의 영향관계에 관한 연구 : 애착심의 조절효과 중심으로, 「한국관광학회」, 36(2) pp.159-178

아짐을 알 수 있다. 셋째, 지역사회 애착도가 참여의도에 미치는 영향을 분석한 결과 지역사회 애착도는 참여의도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 공공미술 프로젝트에 따른 지역사회 애착도의 향상으로 참여의도가 증가함을 도출해냈다.³⁷⁾

2. 관광인식

1) 관광인식의 개념

관광목적지 지역주민들은 많은 긍정적인 혹은 부정적인 인식의 관광 효과에 노출되어 있다. 따라서 관광산업 운영, 목적지 개발 및 의사결정 과정에 지역주민을 포함시키는 것이 매우 중요하다.³⁸⁾ 관광인식은 G. Wall과 T. Lee(1993)이 ‘관광산업의 범위와 실재적·잠재적 중요성에 대한 기초적 이해·지각·태도’라고 정의하고 있다³⁹⁾

관광인식에 대한 연구는 1980년에 들어와서 본격적으로 연구되기 시작했으며 현재까지 문헌조사를 통해 이루어진 것들이 대부분인데 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향이라는 변수를 가지고 이루어졌으며 그것은 관광영향과 연관되어 제기되고 있다.⁴⁰⁾ 관광영향은 관광개발 혹은 관광객과 지역주민의 접촉에 따른 유·무형 그리고 긍·부정적 결과로 나타나는 관광효과를 의미한다.⁴¹⁾ 따라서 관광인식은 긍·부정적 관광영향으로 관광산업의 나타나는 관광효과 및 지각·태도라고

37) 황동열·류희진(2015). 공공미술 프로젝트에 대한 지역주민 인식이 지역사회 애착도 및 참여의도에 미치는 영향: 서울시 종로구 이화동 벽화마을을 중심으로, 「조형디자인연구」, 18(3), pp.109-127

38) Ap; J; Crompton, J.I.(1998). Developing and testing a tourism impact scale. *J. Travel Res*, 37, pp.120-130

39) G. Wall and T. Lee, Wall, Geoffrey and Tae-Hee Lee(1993). Towards Greater Appreciation of Significance of Tourism in South Korea, *The 1993 Meeting of the International Academy for the Study of Tourism, Korea Transport Institute*, p.61

40) 고희선.(2002). 관광교육이 관광인식에 미치는 효과에 관한 연구, 「제주대학교 석사학위논문」

41) 고동완(2001). 인구 통계적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이, 「관광학연구」, 25(3), pp.63-80.

정의 할 수 있다.

이에 따른 학자들의 정의를 살펴보면 Doxey.G(1975)은 한지역이 관광지로 개발됨에 따라 지역주민의 태도가 점차 긍정적인 것에서 부정적으로 방향으로 바뀌는 것이라 정의하였다.⁴²⁾ 국내 학자인 경우, 지봉구(2007)은 관광개발을 통해서 지역의 사회·경제·문화적 측면으로 파급되는 관광영향에 대한 인식이라고 정의⁴³⁾하였고 고계성 외(2011)은 관광자원 및 관광시설의 물리적인 개발로 발생하는 유·무형의 결과물에 대한 지역민의 태도라 정의하였다. 신동주·강유진(2016)은 비관광 대상인 지역주민이 지각하는 관광현상 결과에 대한 인식으로 관광영향에 대한 주민의 주관적이고 심리적 판단이라 정의⁴⁴⁾하였다.

이에 본 연구는 관광인식을 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향을 바탕으로 관광 긍정인식과 관광부정인식으로 구분하여 살펴보고자 한다.

2) 관광인식 구성요인

(1) 관광긍정인식

먼저 관광긍정인식으로서의 경제적 영향은 고용창출, 소득증대, 조세수입 증대 등 지역주민 삶의 질 향상 및 지역 인프라 구축 등이 있으며 경제적 파급효과는 직간접 효과에 의한 지역경제 활성화라고 볼 수 있다. 직접효과는 관광객이 방문함으로써 소비하는 금액 및 관광산업 관련 고용창출, 관광객 소비로 인한 세수 증가 등에 있으며 간접효과는 관광객이 관광지에서 소비한 금액으로 인해 지역 내 타 산업에도 경제적 효과를 창출하게 되는 것이다.⁴⁵⁾

사회·문화적 영향의 긍정 인식은 전통문화의 보전, 치안유지개선, 교육경험 확대, 지역민의 문화적 정체성 보존, 지역이미지 향상, 지역 자부심 고취, 지역주민

42) 고계성·이영진·고미영(2011). 제주도 해양관광개발에 대한 영향인식과 지지도 관계분석: 편익과 비용차원 관점 적용, 「관광학연구」, 35(8), pp.139-161

43) 지봉구(2007). 지자체 공무원의 지역관광인식 수준별 관광영향지각 차이분석, 「관광학회」, 22(1), pp.307-324.

44) 신동주·강유진(2016). 지역주민의 애착도가 관광개발영향인식, 혜택, 지지도에 미치는 영향: 폐특법 대상지인 강원도 남부 지역주민을 대상으로, 「대한관광학회」, 31(1), pp.113-129.

45) 김영미·김미주·김성섭(2010). 카지노 개발 이전의 기대, 지역사회에 미치는 영향 인식, 장소애착심, 카지노 개발에 대한 지속적인 지지의사 간의 관계, 「관광학연구」, 34(5), pp.307-330.

과 관광객과의 교류확대, 지역기반 및 공공시설 개선 등이 있으며 사회·문화적 영향은 지역주민의 가치관의 변화 직업의 변화, 소비패턴의 변화 등에서 뚜렷하게 나타난다.⁴⁶⁾

환경적 영향의 긍정 인식은 관광을 통해 자연환경보존, 지역의 청결한 환경 유지, 건축물의 보전과 관리의식 증가, 지역주민의 자연환경 보존의식 증가, 지역의 생활개선이 있다.

(2) 관광부정인식

관광지에 경제적 편익으로 지역주민들의 생활수준을 향상시키는 데 비해 관광에 경제적 부정영향은 부동산가격상승, 지역의 물가 및 주거비 상승, 생활비 증가, 관광개발로 인한 이익의 외부 유출 현상 등이 있다.

사회·문화적 영향의 부정적이 측면은 이해관계자들 간의 충돌, 제한된 자원에 대한 압박과 혐오, 문화적 자존감 상실, 범죄증가, 관광객과 지역주민간의 갈등발생, 전염병 발생, 풍습 및 사회규범 파괴 등이 있다.

환경적 영향 부정적 인식으로 자연환경훼손, 교통난·주차난, 수질·토양·대기오염 증가, 쓰레기 증가, 지역 혼잡도 증가 등이 있다. 최근에 들어 환경적 영향의 부정적인식이 강조되고 있다. 지구온난화현상, 자연환경훼손, 쓰레기 증가 등으로 인해 많은 사람들이 환경인식을 갖고 있으며 생태관광분야 연구논문에서도 환경인식분야에 대한 다양한 연구들이 나타나고 있다.

다음은 <표2-2>는 관광긍정인식과 관광부정인식을 영향별로 정리한 표이다.

46) Pearce, J.A(1980). Host Community acceptance store of foreign tourist: Strategic considerations, *Annals of tourism research*, 7(2), pp.224-233

<표2-2> 관광인식 영향별 긍정·부정요소

| 구분 | | 내용 | 연구자 |
|--------------|----|--|--|
| 경제적 영향 | 긍정 | 주민소득증가 주민일자리증가 주민 삶의 질 향상 관광객 소비지출 증가 지역 세수 확대 | Belisle & Hoy(1980) Liu&Var(1986) 김남조(2001) 김영미 외(2001) |
| | 부정 | 부동산가격증가 주거비 상승 및 생활비 증가 주민 세금부담증가 개발을 통한 이익의 외부 유출 | Pizam,A(1978) Mathieson&Wall(1982) Long&Allen(1990) 김의근(2004) Chen(2010),박상규(2010) 주덕·이보미(2015) |
| 사회·문화적 영향 | 긍정 | 관광객 - 지역주민 교류확대 지역 기반 및 공공시설 확충 전통문화 보전 지역외관 개선 치안유지개선 지역이미지향상 | Belisle & Hoy(1980) Ross,G.F.(1992) 고동완(2001) 홍수희(2003) 김남조(2001) 김의근(2004) 김정숙(2004) |
| | 부정 | 지역주민 사생활 침해 지역범죄증가 풍습 및 생활규범 파괴 관광객-지역주민 갈등발생 지역의 과도한 상품화 문화 | Belisle & Hoy(1980) Liu&Var(1986) Milman&Pizam(1988) 고동환(1998) 김정숙(2004) 최영희 외(2005) 황경후 외(2016) |
| 환경적 영향 | 긍정 | 자연환경보존 공공시설 재정비 도로망 확충 자연환경 보존의식 증가 지역의 생활환경 개선 | Belisle & Hoy(1980) 고동완(2001),김남조(2001) 황경후(2016) |
| | 부정 | 지역 생태계 및 자연환경 훼손 교통난 및 주차난 수질·토양·대기 오염 증가 쓰레기 증가 지역 혼잡도 증가 지역 고유의 경관 훼손 | Caneday&Zeiger(1991) 고동완·김현정(2003) 박진희 외(2004) 최영희 외(2005) |

*선행연구를 바탕으로 재구성한 표

3) 관광인식의 선행연구

관광인식은 앞선 말했듯이 ‘긍·부정적 관광영향으로 관광산업의 나타나는 관광효과 및 지각·태도’라 정의하였다. 관광인식은 주로 관광개발 지지의사나 관광산업 의사결정, 지속가능한 관광에 대한 연구 등으로 활용되고 있다.

고계성(2014)는 경남 진해시 지역주민을 대상으로 관광개발에 따른 관광영향인식을 지역주민관점에서 관광개발 영향, 선호도, 지지도, 참여의도간 영향관계를 파악하였고 관광개발의 정책적 방향과 전략수립을 위한 자료를 제시하고자 했다. 이 선행연구의 분석결과는 관광개발 영향인식에 대한 개발 선호도 영향관계는 경제력향상, 생활환경개선, 여가여건개선이 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 관광개발 영향인식에 대한 개발 지지도 영향관계는 지역성과, 경제력 향상, 여가여건개선이 유의미한 영향을 미치는 것으로 도출하였고, 관광영향인식에 대한 지역주민 참여의도간 영향관계는 경제력 향상과 여가개선요인이 통계적으로 유의한 것을 도출했다. 또한, 관광개발 참여와 정보교류 등 관심도가 클수록 개발지지도에 미치는 영향이 높은 것으로 나타났다.⁴⁷⁾

문현철(2017)는 제주지역주민을 대상으로 관광개발로 인한 주민들의 긍·부정적 영향 정도를 확인하고 사회교환이론을 근거로 지역주민이 갖는 관광개발에 대한 영향인식이 향후 지속적 관광개발 지지와 어떠한 영향관계를 갖는지 파악하고자 하였다. 제주도 지역주민이 느끼는 관광영향에 대한 긍정적, 부정적인 영향인식은 지속적인 관광개발 지지의사에 직접적인 영향을 미치며, 지역애착도는 이들 사이에서 중요한 조절역할을 한다는 것을 알 수 있었다.⁴⁸⁾

김지혜(2020)는 관광 중심의 도시재생사업 초기지역에서 주민의 영향인식과 이해관계자 신뢰 및 지지 간의 구조적 관계를 검증하고자했다. 주민이 인식하는 긍정적 영향 중 경제, 사회문화, 물리환경의 측면이 사업에 대한 지지에 정(+)의 영향을 미쳤으며, 부정적 영향 중 사회문화, 물리환경 측면이 지지에 부(-)의 영향을 미쳤다. 주민이 인식하는 긍정적 영향의 경제, 사회문화, 물리환경의 측면에

47) 고계성(2014). 지역관광개발에 대한 지역주민의 관광영향인식에 관한 연구, 「관광레저연구」, 26(9), pp.379-396

48) 문현철(2017). 사회교환이론에 따른 제주도 지역주민의 관광영향인식이 지속적 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 지역애착도의 조절효과를 중심으로, 「경희대학교 석사학위논문」

의한 지지 간에 기관에 대한 신뢰가 매개 작용을 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지역사회를 기반으로 하는 관광 개발에서 주민의 신뢰와 이해주체에 대한 새로운 가능성을 제시한다. 또한, 거주지에 따른 조절효과 분석결과 영향인식과 지지 간의 경로에서 물리적 거리에 따른 차이가 나타났다.⁴⁹⁾

이렇듯 관광인식은 관광학에서는 지역주민의 태도 및 행동, 지지의사를 도출하는데 기초적인 학문이다. 이에 본 연구에서도 지역주민의 관광인식의 긍정적·부정적 인식에 따라 관광객에 대한 태도의 관계를 확인하고 지역에착심에 수준에 따라 관광인식이 어떠한 관계가 있는 지 도출하고자 한다.

3. 관광객에 대한 태도

1) 관광객에 대한 태도의 개념

태도(attitude)는 어떤 대상에 대한 긍정적이거나 부정적 평가 혹은 사람들이 사물에 대해 느끼는 좋음과 싫음이라 하여 태도를 호 또는 불호의 감정적 측면으로 정의하기도 한다.⁵⁰⁾ 또한 태도는 선천적인 것이 아니라 내부적·외부적 요인에 의해 영향을 받는 학습과정을 통해 시간이 지남에 따라 습득된다.⁵¹⁾

다음의 <표2-3> 선행연구에 따른 태도의 정의를 정리하였다.

49) 김지혜(2020). 지역주민의 관광영향인식, 신뢰 및 사업지지의 구조적 관계 연구, 「부산대학교 석사학위논문」

50) Bettinghaus, E.P. & Cody, M.J. (1987). *Persuasive Communication(4th ed.)*, New York: Holt Rinehart & Winston

51) Eusébio, C., Vieira, A. L., & Lima, S. (2018). Place attachment, host - tourist interactions, and residents' attitudes towards tourism development: The case of Boa Vista Island in Cape Verde, *Journal of Sustainable Tourism*, 26(6), pp.890-909.

<표2-3> 선행연구에 태도의 정의

| 연구자 | 태도의 정의 |
|----------------------|---|
| Fishbein(1963) | 특정한 대상에 대한 개인의 긍정적/부정적, 동의/거부, 호의적/비호의적 등의 느낌 |
| Fishbein&Ajzen(1975) | 어떤 대상에 대해 일관적으로 호의적이거나 비호의적으로 반응하게 하는 학습된 선유경향 (predisposition) |
| Parkanis(1989) | 사고 대상에 대한 삶의 평가 |
| Franzoi(1996) | 대상에 대한 긍정적이거나 부정적 평가 |
| 송용섭(1987) | 호의적, 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향 |
| 강미희(1999) | 대상에 대한 생각, 대상과 관련한 생각이나 느낌, 대상에 대한 사람들의 명확한 행동과 관련한 진술 등의 행동 경향 |
| 고동환·정승호(2004) | 특정 대상물에 대한 지속적으로 좋고 옳음의 수준에 대한 평가로 표현되는 심리적 경향 |
| 김성민(2015) | 일정대상에 대하여 찬반의 영향을 미치는 것을 말하며 대상의 평가를 긍정적 혹은 부정적으로 평가하는 것 |

*선행연구를 바탕으로 재구성한 표

이를 바탕으로 지역주민의 관광객에 대한 태도란 지역주민의 인식하는 관광 영향에 따라 주민들의 관광개발 지지의사나 관광정책 등에 대한 태도 등이 달라질 수 있으며 이에 따라 관광객에 대한 태도에 영향을 주어 관광객들의 방문지 선택 혹은 재방문 결정에 중요한 요인으로 작용하고 있으며⁵²⁾ 지역에서 진행 중인 관광개발 사업의 성공여부에 중요한 영향을 미치기 때문이다.⁵³⁾

또한, 지역주민의 관광객에 대한 태도가 중요한 주제이자 관광학에서 가장 많이 연구되는 주제 중 하나이지만 관광에 대한 주민들의 태도의 근본적인 이해는 아직 포괄적이지 않다. 따라서 지역주민은 관광산업으로 인한 영향을 파악하거나 측정하는 데 중요한 역할을 하는 것으로 간주된다.⁵⁴⁾

52) Sheldon&Var(1984). Resident attitudes in a nature destinations: the case of waikiki, *Tourism Management*, 22, pp.435-443

53) Ap,J.(1992) Resident' perceptions on tourism impacts, *Annals of tourism research*,19(4), pp.665-690

54) Monterrubio Cordero,J.C.(2008). Residents perception of tourism: A critical theoretical and methodological review, *cienc, Ergo sum* , 15, pp.35-44

본 연구에서는 관광객에 대한 태도를 ‘지역을 방문하는 관광객에 대한 긍정적 혹은 부정적 평가를 정의’하여 제주거주 밀레니얼 세대의 관광인식에 따른 관광객에 대한 태도에 관계에 미치는 영향관계와 그로 인해 지역주민과 관광객이 상호작용하며 제주 관광 발전에 질적 향상에 도움 줄 수 있는 지 알아보고자 한다.

2) 관광객에 대한 태도에 대한 단계

관광에 대한 지역주민 태도 변화는 <표 2-4>와 같이 Doxey(1975)와 Butler의 관광지 수명주기(TALC)의 이론으로 확인해 볼 수 있다. 관광객이 증가하면서 관광객들과 투자자를 환영하는 단계인 행복감(euphoria), 주민과 관광객들 간에 접촉이 발생하는 무관심 단계(apathy)에서 관광객이 포화상태를 이르러 지역주민과 마찰이 생기는 성가심(irritation)단계를 거쳐 불만이 표면화가 되어 관광객을 문제의 제공자로 인식하게 되는 적대감(antagonism)로 변화한다고 보여주고 있다.

<표 2-4> Doxey와 Butler의 관광에 대한 지역주민 태도변화

| 구분 | 단계 |
|--------------|---|
| Doxey(1975) | 1단계 행복감(euphoria) → 2단계 무관심(apathy) → 3단계 성가심(irritation) → 4단계 적대감(antagonism) → 5단계 수용(acceptance) |
| Butler(1980) | 탐색(exploration) - 개입(invovement) - 성장(development) - 강화(consolidation) - 정체(stagnation) - 쇠퇴(decline) 혹은 희생(rejuvenation) |

또한 Butler(1980)의 관광지수명주기 단계를 거치며 관광객이 증가하고 이에 따른 관광 수요가 급증하면서 부작용이 나타나게 되며 지역주민의 관광객에 대한 인식은 부정적으로 바뀌게 되면서 단계에 따라 지역주민의 태도도 달라진다고 볼 수 있다.

이와 같이 관광지 지역주민의 태도는 관광인식과 마찬가지로 일정기간 유지되기도 하지만 일정한 시간의 경과와 함께 변화할 수도 있으며 지역주민 갈등, 거주기간, 나이, 관광객과의 접촉 방식 등과 같은 개인적, 지역적 특성에 따라 변화

하는 것을 나타낼 수 있음을 알 수 있다.

따라서 본 연구는 관광객에 대한 태도를 지역애착심과 관광인식에 견주어 확인하고 제주지역에 밀레니얼 세대는 관광객에 대한 태도에 변화되고 있는지 확인해보고자 한다.

3) 관광객에 대한 태도 선행연구

태도에 관한 선행연구는 조광익·김남조(2002)은 관광개발에 대한 지역주민의 태도에 영향을 미치는 요인을 살펴보고 이들과 태도간의 인과적 관련성, 잠재구조를 분석하였다. 제주도 성읍민속마을 지역주민을 대상으로 실시한 조사는 지역민의 태도 형성에 가장 중요한 영향을 미치는 요인은 경제적 편익, 사회적 영향 중요 결정요인으로 판명되었다. 관광에 대한 지역주민의 태도가 긍정적일수록 추가적인 관광개발에 긍정적이지만 지역주민의 태도 형성에 중요한 영향인 경제적 편익은 추가적 관광개발에 직접적인 영향을 미치기보다는 간접적으로 지역주민의 태도를 긍정적으로 형성하는 것이 중요하다고 결과를 도출하였다.

양성수·허향진·서용건(2009)는 제주도민의 관광개발에 대한 인식과 태도의 관계를 살펴보고자 하였다. 연구결과, 지역주민의 관광개발인지는 환경적 영향에 대한 태도에서만 유의한 것으로 나타났으며 둘째, 지역애착도는 지역주민의 태도에 유의한 것으로 도출했다. 즉, 관광개발영향에 대한 주민의 태도는 지역애착심과 관련이 있다고 증명했다. 또한, 관광개발정책의 신뢰도는 태도에 유의한 것으로 나타났다. 즉, 지역주민의 태도는 관광정책인지와 관련이 있다고 볼 수 있다. 정부나 지자체에서 실행하는 관광개발 정책에 신뢰성, 일관성, 정보공유, 협의, 주민요구상항에 있음을 의미하며 관광개발정책의 신뢰성을 확보를 위한 다양한 대안 마련이 지속적으로 요구된다.⁵⁵⁾

장준호(2012)는 지역에서 이루어지는 관광개발영향이 지역주민태도에 어떠한 영향을 미치는 지 알아보려고하여 인근·비인근 지역주민 집단별 관광개발영향과

55) 양성수·허향진·서용건(2009). 제주지역의 관광개발에 대한 지역주민의 인식과 태도에 대한 연구, 「관광연구저널」, 23(4), pp.199-210

지역주민태도의 차이를 측정 동일성검정 과정을 통해 평가했다. 결론을 살펴보면 관광개발에 대한 지역주민의 태도는 관광개발의 긍정적·부정적 영향이 강한 영향관계가 있는 것을 확인하였고 지역주민태도에 대한 관광개발영향의 효과를 지역주민의 거주지로 다중집단분석을 통해 거주지 집단 간 관광개발영향과 지역주민태도간의 경로계수에 대한 차이가 있는지 검증하였다. 그 결과, 일부 지지하는 것으로 나타나 이전 연구 이론적 틀을 확장시켰으며 같은 지역 인근·비인근 거주지 집단 간 개발지지의사의 차이가 없는 것으로 나타났으나 관광개발지지와 지역의 미래간의 관계강도가 인근 지역주민 집단이 비인근 지역보다 높게 나타남을 확인할 수 있었다.⁵⁶⁾

서세진·서용건(2019)은 초등학생들의 관광영향인식과 관광객에 대한 정서, 관광객에 대한 태도를 살펴보았으며 관광객과의 접촉빈도 고저집단 간 관광영향인식에 유의한 차이를 미치는 것을 도출해냈다. 관광객과의 접촉빈도가 높은 집단의 경우 접촉빈도가 낮은 집단에 비해 관광객에 대한 부정적 정서는 더 높게 느끼며 관광객에 대한 긍정적 정서는 더 낮게 느끼고 있음을 밝혔으며 관광객에 대한 태도 점수의 비교에 있어서도 접촉빈도가 낮은 집단에 비해 접촉빈도가 높은 집단의 태도 점수 또한 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 또한 관광 영향 인식은 관광객에 대한 정서·태도에 유의한 영향을 미쳤으며 관광객에 대한 정서 또한 관광객에 대한 태도에 유의한 영향을 미친 것으로 나타났다.⁵⁷⁾

4. 변수 간의 관계고찰

1) 지역애착심과 관광인식와의 관계

지역애착심은 감정을 기반으로 한 지역사회와의 정서적 연결이다.⁵⁸⁾ 즉, 지

56)장준호(2012). 관광개발영향에 대한 지역주민태도 차이 연구 : 인근, 비인근 지역주민을 대상으로, 「관광학회」, 27(3), pp.337-355.

57)서세진·서용건(2019). 초등학생의 관광영향인식이 관광객에 대한 정서와 태도에 미치는 영향, 「한국관광학회」, 43(3), pp.107-126

역사회를 개인의 감정을 기반으로 한 연결이라 할 수 있다. 이 지역애착심은 다양한 방법들로 관광학 분야에서 측정되고 있지만 감정을 기반으로 한 학문이기에 지역사회애착과 지역주민들의 태도 사이의 관계가 다소 결론이 나지 않는다는 것을 시사한다.⁵⁹⁾ 따라서 지역애착심, 관광인식, 관광객에 대한 태도는 관광학에서 많이 다루어지고 있으나 연구결과가 다르게 나오는 것으로 사료된다.

‘지역사회애착도가 지역축제 영향인식에 미치는 영향분석’⁶⁰⁾에서는 지역축제의 사회적 영향인식과 경제적 영향 인식에서는 모두 의존성 요인만이 영향인식에 정(+)⁶¹⁾의 영향을 미치는 것으로 나타났으며 우도 주민의 사회적 친분은 우도 외 주민인 경우에는 의존성 요인이 정(+)⁶²⁾의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히, 지역사회 애착도 중 의존성 요인이 사회·경제적으로 지역사회를 의존함을 나타냈으며 사회적 영향인식과 경제적 영향인식이 지역축제연구에 중요함을 시사하였다.

어촌주민의 애착도가 관광영향지각에 미치는 영향⁶¹⁾은 관광개발에 있어 정체성은 환경적 영향지각에 관련성이 없으며 의존성은 환경적 관광영향지각에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 친분성은 환경적 관광영향지각에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이에 지역애착도는 환경적 관광영향에 관계가 있는 것으로 보이나 경제적, 사회·문화적 영향에서는 영향관계가 없다는 것으로 나타난다. 이는 어촌계로 대표되는 독특한 특성을 해당지역 해안을 이용하는 배타적 이용권을 이미 가지고 있기 때문에 나타난 현상이라 주장하였다.

지역주민의 지역사회 애착과 관광영향인식이 관광개발 지지도에 미치는 영향⁶²⁾에서는 관광개발에 대한 지역사회 애착과 관광영향인식, 그리고 관광개발 지

58) Brehm, J., Eisenhauer, B., & Krannich, R. (2004). Dimensions of community attachment and their relationship to well-being in the Amenity-rich West. *Rural Sociology*, 69(3), pp.405-429.

59) Matarrita-Cascante, D., Stedman, R., & Luloff, A. E. (2010). Permanent and seasonal residents' community attachment in natural amenity-rich areas: Exploring the contribution of landscape-related factors. *Environment and Behavior*, 42(2), pp.197-220.

60) 고승익(2008). 지역사회 애착도가 지역축제 영향인식에 미치는 영향분석: 제주 우도 유채꽃 잔치를 중심으로, 「한국상업교육학회」, 21, pp.531-550

61) 고민규·민웅기(2012). 어촌주민의 지역애착도가 관광영향지각에 미치는 영향 : 지역주민의 지속가능한 어촌개발을 위한 탐색적 연구, 「해양비즈니스」, 0(22), pp.65-88

62) 임기성(2013). 지역 주민의 지역사회 애착과 관광영향 인식이 관광개발 지지도에 미치는 영향: 울산 일산유원지를 중심으로, 「동북아관광연구」, 9(1), pp.43-63.

지도와 관련하여 변수들 사이 관계를 알아보고자 하였다. 지역애착요인 정체성, 의존성, 사회적 친분은 관광영향의 사회문화와 경제적 인식에 대한 편익에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며 지역주민의 관광영향에 대한 긍정인식은 관광 개발에 대한 지지도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향력을 발휘하는 것으로 나타났다. 또한 지역주민의 관광영향에 대한 경제적 요인의 부정적 인식은 관광개발에 유의한 부(-) 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이렇듯 지역애착심은 관광인식에 따른 관계를 보았을 때, 시기나 장소에 지역사회별 문화 등에 따라 결론이 다르게 나타남을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서는 제주지역 밀레니얼 세대를 대상으로 지역애착심에 따른 관광인식의 관계와 수준에 따른 관광인식의 관계를 확인해보고자 한다.

2) 관광인식과 관광객에 대한 태도와의 관계

태도는 신념과도 유사할 수 있지만, 그들은 추가로 평가적인 요소를 가지고 있다. 사람들의 태도를 이해하여 지역주민들에게 지지하거나 반대하는 것을 이해해주는 것을 의미하며, 지역주민의 태도를 이해하는 것은 관광영향에서 발생하는 부정적인 영향을 순응할 수 있어야 된다.⁶³⁾ 즉, 지역주민의 관광으로 나타나는 이익과 불안을 이해하고 불안감을 해소하기 위한 이해 및 제도적인 장치가 필요할 것이다.

조광익·김남조(2002)⁶⁴⁾은 관광목적지 선택과 재방문 결정에 있어 지역주민의 태도는 중요한 영향요인이며 따라서 지역주민의 태도는 관광목적지의 중요한 성공여부로 작용한다고 주장하였다. 제주도 성읍민속마을 지역주민을 대상으로 지역주민이 태도 형성에 중요한 영향 요인은 경제적 편익이며 정(+) 영향을 미치고, 사회적 영향은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 경제적 편익을 크게 지각할수록 관광개발에 긍정적이고 사회적 영향과 환경적 영향을 크게 지각할수록 추가적 관광개발에 부정적일 것이라는 가설은 유의하지 않으나 인과효

63) Brida, J. G., Osti, L., & Faccioli, M.(2011). Residents' perception and attitudes towards tourism impacts. Benchmarking, *An international journal*, pp.359-385

64) 조광익·김남조(2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석, 「한국관광학회」, 26(2), pp.31-51

과 측면에서는 설정한 가설에 부합하다 주장하였다.

Cañizares, S. M. S., Tabales, J. M. N., & García, F. J. F.(2014).⁶⁵⁾에서는 사회·문화적, 환경적 영향은 경제적 영향보다 더 영향력 있는 것으로 나타났다. 대다수의 지역주민들이 사회기반시설, 인프라에 대한 투자, 소매점 설립 등과 같은 긍정적인 이점에 관광객의 유입을 찬성하는 태도를 보였으며, 부정적인 영향에 대한 태도는 지역사회에서 덜 두드러지지만 사회문제, 치안문제, 범죄 등에 문제로 우려에 초점을 두고 있음을 나타냈다. 상비생트섬에 대한 잠재적인 개발은 찬성하지만 보증 받을 수 있는 섬 개발을 위해서는 지역주민의 니즈를 받아줘야만 지속적인 참여가 있을 것이라고 주장하였다.

박주영·오상훈(2019)⁶⁶⁾에 따르면 제주의 관광산업 성장, 관광개발 증가, 관광객 급증, 관광영향 확산 등에 따른 거주민의 관광영향인식이 제주방문 관광객에 대한 태도와 영향관계가 있는지 파악하고, 지속적 관광개발에 지지의사가 관광영향인식과 관광객에 대한 태도사이에 매개효과가 있는 지 분석하고 있다. 이에 따라서 관광객을 대하는 태도에는 사회·문화적 영향인식이 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 부정 경제 영향인식이 관광객에 대한 태도의 정(+)에 영향을 미치는 결과를 제시하고 있다.

이러한 결과를 바탕으로, 관광에 대한 긍정적 혹은 부정적인 인식이 제주지역 밀레니얼 세대의 관광객에 대한 태도에 정(+)의 영향과 부(-)영향 관계가 있는지 확인하며 지역애착심에 수준에 따라 관광긍정인식과 관광부정인식, 관광객에 대한 태도에 관계를 알아보고자 한다.

65) Cañizares, S. M. S., Tabales, J. M. N., & García, F. J. F.(2014). Local residents attitudes towards the impact of tourism development in Cape Verde, *Tourism & Management Studies*, 10(1), pp.87-96

66) 박주영·오상훈(2019). 지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구 : 관광개발 지지의 사매개효과중심으로, 「관광레저연구」, 31(12), pp.21-43

5. 제주지역 밀레니얼 세대의 현황

1) 제주지역 밀레니얼 세대의 현황

제주지역은 2002년까지 약 1000명에서 2000명이 증가하는 추세로 바뀌었다. 최근 2010년부터 제주로 이주해 오는 인구 등으로 매해 9,000명 이상 주민등록인구가 증가해왔으며 특히 2015년과 2016년 중 증가된 인구는 연평균 약 20,000명에 이르는 급격한 성장세를 보이고 있다. 특히, 2010년 이후 제주도의 인구 증가율은 매우 크게 나타났는데 이는 공기업 및 국제학교 유치뿐만 아니라 2007년 제주도 올레길, 세계 7대 자연경관 선정 등으로 제주도 자연 친화적 가치에 대한 이목이 쏠리면서 제주도 이주에 영향을 끼친 것으로 보인다.⁶⁷⁾

2019년 12월 31일 기준 제주도 총 인구(외국인 포함)는 약 69만 6657명으로 전년 대비 0.7%증가세이나 인구증가율은 둔화 추세를 보이고 있다. 2019년 총 인구는 10년 전인 2009년(56만 7913명) 보다 22.7% 증가하였다.

<그림 2-2 > 연도별 인구 및 인구증가율(2012 ~ 2019)



*제주특별자치도청 통계자료

<표2-5>와 같이 2019년 말 기준 제주도 인구수는 696,657명으로 남성은 351,753명 여성은 344,904명으로 남성인구가 여성인구에 비해 많았다. 20대-30대

67) 김영국·우은주·이정기(2017). 제주 투어리스트피케이션 현상이 지역주민 삶의 질에 미치는 영향, 「한국은행 제주본부」

인구를 분석하자면, 전체 구성비에 26.1%을 차지하며 40-50대에 비해 낮은 수치이며 전체 연령대별 인구분포는 40대>50대>30대>20대 순이다. 20대와 30대 성비는 모두 남성의 비율이 높게 분포하고 시도별은 제주시의 비율은 27.1%, 서귀포시는 23.7%로 제주시가 밀레니얼 세대 비율이 높은 것으로 나타났다.

<표 2-5> 연령별 성비인구(2019)

| 구분 | 2019년 | | | |
|--------|---------|---------|---------|--------|
| | 인구(인) | | | 구성비(%) |
| | 계 | 남 | 여 | |
| 계 | 696,657 | 351,753 | 344,904 | 100 |
| 0-9세 | 63,651 | 32,733 | 30,918 | 9.1 |
| 10-19세 | 73,725 | 38,500 | 35,225 | 10.6 |
| 20-29세 | 90,174 | 48,679 | 41,495 | 12.9 |
| 30-39세 | 92,223 | 47,209 | 45,014 | 13.2 |
| 40-49세 | 117,143 | 60,478 | 56,665 | 16.8 |
| 50-59세 | 113,112 | 58,849 | 54,263 | 16.2 |
| 60-69세 | 75,154 | 37,133 | 38,021 | 10.8 |
| 70-79세 | 44,710 | 20,189 | 24,521 | 6.4 |
| 80세 이상 | 26,765 | 7,983 | 18,782 | 3.8 |

* 제주특별자치도청 통계자료(2020)를 재구성

<표 2-6>는 제주도 장래 인구추계 통계를 밀레니얼 세대(20-30대)의 맞춰 재구성한 표이다. 2017년도에서 2019년도에는 늘어나는 것으로 보이나 2020년도를 기점으로 20-30대 인구수 즉, 경제참여 인구수가 줄어들 전망을 하고 있다. 또한, 2019년 기준 제주시는 고령화 사회이며 서귀포시는 고령사회로 점차 노령화되고 있음을 알 수 있다.

<표 2-6> 제주도 장래인구추계 통계표(2017~2025)

| 구분 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 20대 | 76,228 | 78,893 | 79,103 | 80,448 | 81,159 | 80,067 | 77,875 | 76,026 | 73,663 |
| 30대 | 89,054 | 90,859 | 90,053 | 89,477 | 88,548 | 87,780 | 88,184 | 89,046 | 90,368 |
| 합계 | 165,282 | 169,752 | 169,156 | 169,925 | 169,707 | 167,847 | 166,059 | 165,072 | 164,031 |

* 제주통계청 장래인구추계통계표를 재구성한 표

2) 제주 밀레니얼 세대의 경제활동 현황

다음 <표 2-7>은 제주 경제활동인구이다. 제주지역 15세이상 인구 수 중 경제활동 인구는 72.6%의 비중을 차지하고 있다. 전국 2019년도 고용률 평균 전국기준 60.4%로 제주도 68.4% 대비 평균보다 높다. 또한 밀레니얼 세대(20-30대) 비중도 70.1%로 전국비율에 비해 높은 편이다.

<표 2-7> 2019 제주 경제활동인구

| 구분 | 15세이상 인구 | 경제활동 | | 취업 | |
|------------|-------------|---------|------|---------|------|
| | | 인구 | 참가율 | 인구 | 고용률 |
| 계 | 558,000 | 390,000 | 69.9 | 382,000 | 68.4 |
| 15-19세 | 37,000 | 4,000 | 9.5 | 3,000 | 9.2 |
| 20-29세 | 74,000 | 48,000 | 64.6 | 45,000 | 60.9 |
| 30-39세 | 90,000 | 71,000 | 79.1 | 70,000 | 77.7 |
| 40-49세 | 112,000 | 97,000 | 86.4 | 96,000 | 85.4 |
| 50-59세 | 103,000 | 91,000 | 85.6 | 89,000 | 84.1 |
| 60-69세 | 139,000 | 80,000 | 57.5 | 78,000 | 56.3 |
| 청년층(20-39) | 164,000 | 119,000 | 72.6 | 115,000 | 70.1 |

*제주특별자치도청 경제활동인구 재구성

그러나 2019년도 제주경제활동인구로서 2020년도 코로나19의 여파로 밀레니얼 세대의 고용비율은 2020년 9월 기준 고용률은 67.5%로 2019년에 비해 0.9% 낮아 졌으며 실업률은 2.4%로 실업자는 9,000명 전년 동월 기준 3천명이 증가한 수치이다. 또한 청년실업률은 6.3%로 전년대비 1.7% 상승한 수치를 보여준다.⁶⁸⁾

3) 밀레니얼 세대의 특성

현 밀레니얼 세대는 1946년에서 1964년 사이에 베이비붐 세대의 자녀들을 말한다. 밀레니엄 세대 또는 X세대의 다음 세대라 하여 Y세대로 불리기도 한다.

68) 제주특별자치도 '제주통계동향' '2020년 9월 제주특별자치도 고용동향'

경제적으로 더욱더 풍요로운 환경에서 성장하였으나, 외환위기 이후로 심각한 청년 실업을 경험하며 민주화의 정착 이후 성장하여 정치에는 무관심하고 경제적으로 성장과 분배사이의 균형에 관심을 가진다.⁶⁹⁾

밀레니얼 세대의 특성은 다음 <표 2-8> 과 같다.

<표 2-8> 밀레니얼 세대의 특성⁷⁰⁾

| 분류 | 특성 |
|-------------------------------------|--|
| 밀레니얼 세대의 특성 (1980~1999년) | 핵가족 가정에서 자란 세대 - 형제·자매 없이 외동이 많은 세대 - 베이비붐 세대와 X세대에 비해 갈등을 많이 겪지 않은 특징을 가짐 |
| | 선호하는 제품이나 유행하는 패션 등 대중문화를 주도하는 소비의 주역 |
| | 최신기술, 첨단기술을 가장 많이 접하고, 기술에 능한 세대 ex) 스마트폰, 소셜미디어(쌍방향으로 소통함) |
| | 취업난, 글로벌 금융위기, 경제적 위기의 민감한 세대 |
| | 일과 삶의 균형을 추구하며 현재의 희생보다는 삶을 즐기려는 태도가 강함 |
| 타국의 문화와 세계 곳곳의 여러 문화를 쉽게 접할 수 있는 세대 | |

*신진섭(2020)의 연구자의 밀레니얼 세대 특성을 재구성한 표

밀레니얼 세대의 특성은 경제적 불황·위기 속에서 사회·문화적으로 민감하며 글로벌한 환경적 상황에 영향을 받는 세대이다. 또한, 자신의 삶속에서 현재의 희생보다는 삶을 즐기려는 노력을 하는 특이한 점도 발견할 수 있다. 이렇듯 제주지역 밀레니얼 세대에도 특성이 반영되며 지역애착심, 관광인식과 관광객에 대한 태도의 관계를 확인하고자 한다.

69) 김우성·허은정(2007). 베이비붐세대, X세대, Y세대 소비자들의 소비관련 가치관과 라이프스타일의 비교, 「소비문화연구」, 10(4), pp.31-53.

70) 신진섭(2020). 밀레니얼 세대의 특성이 조직 내 갈등인식에 미치는 영향에 관한 연구: 공공기관을 중심으로, 「서울시립대학교-석사학위논문」

Ⅲ. 연구방법

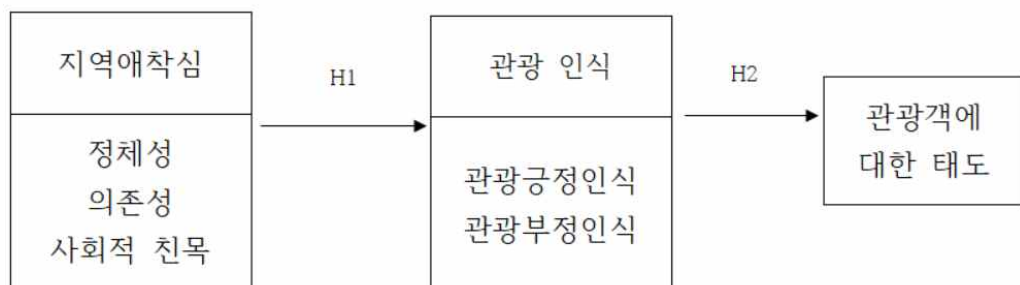
1. 연구 모형 및 가설 설정

1) 연구 모형

본 연구는 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심, 관광인식과 관광객에 대한 태도 영향관계를 확인하여 지속적인 관광발전의 시사점을 제시하는 데 그 목적이 있다. 이를 달성하기 위해 문헌연구는 지역애착심과 관광인식, 관광객에 대한 태도의 관계를 연구한 선행연구 논문을 이론적 배경으로 살펴보았다.

또한 세부적으로 제주지역 밀레니얼 세대를 중심으로 지역애착심, 관광인식과 관광객에 대한 태도에 미치는 영향관계와 변수 사이에 상관관계를 파악함으로써 실무적인 문제점을 제시하고자 한다. 따라서 이 연구목적을 달성하기 위해 제Ⅱ장 이론적 고찰에서 논한 선행연구와 선행연구에서 따른 본 연구의 목적의 주요 변수인 지역애착심, 관광인식과 관광객의 태도의 영향관계를 알아보하고자 <그림 3-1> 과 같이 연구모형을 설정하였다.

<그림 3-1> 연구모형



2) 가설 설정

위와 같이 본 연구의 연구모형에 따라서 제주지역 밀레니얼 세대의 애착심에 따른 관광인식에 어떤 영향관계가 있는 지 확인해보고자 한다.

관광객들이 방문하는 지역은 곧 지역주민의 삶의 터전이다. 지역주민들은 관광객에게 많은 영향을 미칠 수 있으며 관광객들에 대한 지역주민의 태도가 어떠한가에 따라서 관광목적지로서 그 지역의 성공여부가 판가름 날 것이다⁷¹⁾.

이를 바탕으로 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심에 따른 관광객에 대한 긍정적·부정적 관광인식에 유의한 영향 관계를 확인하고자 가설을 설정했다.

가설 1: 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심은 관광인식에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1 제주지역 밀레니얼 세대의 정체성은 관광긍정인식에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2 제주지역 밀레니얼 세대의 의존성은 관광긍정인식에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3 제주지역 밀레니얼 세대의 사회적 친목은 관광긍정인식에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-4 제주지역 밀레니얼 세대의 정체성은 관광부정인식에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-5 제주지역 밀레니얼 세대의 의존성은 관광부정인식에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-6 제주지역 밀레니얼 세대의 사회적 친목은 관광부정인식에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

71)조광익·김남조(2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석, 「한국관광학회」, 26(2), pp.31-51

‘지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구’⁷²⁾에 따르면 제주의 관광산업 성장, 관광개발 증가, 관광객 급증, 관광영향 확산 등에 따른 지역주민의 관광영향인식이 제주방문 관광객에 대한 태도와 영향관계가 있는지 파악하고, 지속적 관광개발에 지지의사가 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 사이에 매개효과가 있는 지 분석하고 있다. 이에 따라서 관광객을 대하는 태도에는 사회·문화적 영향인식이 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며 부정 경제 영향인식이 관광객에 대한 태도의 정(+)에 영향을 미치는 결과를 제시하고 있다. 이러한 연구 결과를 바탕으로 제주지역 밀레니얼 세대의 긍정적 관광영향인식은 관광객에 대한 태도에 정(+) 영향을 미칠 수 있으며, 부정적 관광영향 인식은 관광객에 대한 태도에 부(-)의 영향을 미칠 수 있음을 가정하여 가설 2를 설정했다.

가설 2 : 관광인식은 관광객에 대한 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1: 긍정관광인식은 관광객에 대한 태도의 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2 : 부정관광인식은 관광객에 대한 태도의 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

선행연구에 따르면 지역애착심의 구성 요소 중 의존성과 착근성 요소는 카지도 개발에 대한 지지도에 긍정적으로 유의한 영향을 미치는 결론이 제시되었다. (김영미·김미주·김성섭,2010; 이충기·강수영,2008). 이에 지역애착심은 관광객에 대한 정서적 태도에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 지역애착심은 관광개발과 관련하여 주민과의 교류활동에 유의한 영향을 미친다는 박영아(2012)와 고동우·김현정(2003)의 연구와 유사하게 제시되었다.⁷³⁾ 이를 바탕으로 제주지역 또한 지역애착심에 수준에 따른 관광인식과 관광객에 태도에 변화를 나타낼 지에 대한 영향관계를 확인하고자 가설을 설정하였다.

72) 박주영·오상훈(2019). 지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구 : 관광개발 지지의 사매개효과중심으로, 「관광레저연구」, 31(12), pp.21-43

73) 김희진·류지호·김인신(2017). 지역주민의 사회적 정체성, 지역애착심, 관광객에 대한 정서적 태도 및 거주민의 시민행동간의 구조적 관계, 「동북아관광학회」,13(4), pp.25-44

가설 3 : 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도에 차이가 있을 것이다.

가설 3-1 제주지역 밀레니얼 세대의 정체성 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도에 차이가 있다.

가설3-2 제주지역 밀레니얼 세대의 의존성 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도에 차이가 있다.

가설3-3 제주지역 밀레니얼 세대의 사회적 친목 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도에 차이가 있다.

3) 변수의 조작적 정의

변수의 조작적 정의는 기존 연구자들의 정의를 바탕으로 본 연구의 목적에 맞게 각 변수의 개념을 구체적인 형태로 정리한 것이다. 이에 본 연구에서는 기존 선행연구를 참고하여 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심, 관광인식과 관광객에 대한 태도에 영향관계를 규명하고자 다음과 같이 각 변수를 조작적으로 정의하고자 한다.

(1) 지역애착심

본 연구에서의 지역애착심은 지역사회 관계망(Social network) 안에서 자신이 속한 지역사회에 참여하는 정도와 형태이며 지역사회에 대한 감정 Kasarda&Janowit(1974)와 한 개인의 어떤 행위나 활동에 대해서 가지는 주관적이고 개인적인 의미나 감성적인 애착으로 의미한 Mc Cool & Matin(1994) 연구를 참조했다. 또한 자신이 거주하고 있는 지역에 대해 물질적 그리고 사회적 관계에 의해 느끼게 되는 주관적인 감정으로 거주동기와 생활 목적, 주민과의 친분 등과 관계로 규정한 강신겸(2001), 강심겸·최승담(2002), 김영미 등(2012), 강영애 등(2012)을 참고하여 설문을 정의하였다.

이에 따라 본 연구에서는 지역애착심 설문과 관련하여 크게 거주애착, 생활애착, 친목애착을 추출 하였고 총 12개 설문 문항을 구성하여 리커트 5점 척도로 1점 “전혀 그렇지 않다”,5점“ 매우 그렇다”로 측정하였다.

<표 3-1> 지역애착심의 조작적 정의 및 선행연구

| 구분 | 조작적 정의 | 선행연구 |
|-----------|---------------------------------------|---|
| 정체성 | 특정 지역에 대한 태도, 가치 믿음 (행동이나 규칙으로 작용) | 강신겸(2001); 강신겸·최승담(2002); 김영미 등(2010); 강영애 등(2012); McCool &Matin(1994) Williams et al.(1995) Kasarda&Janowit(1974) |
| 의존성 | 특정지역과의 기능적인 관계 (특정 목표나 활동 추구) | |
| 사회적 친목 | 특정 지역에 대한 감정적인 애착 이나 소속감 | |

(2) 관광인식

본 연구에서의 관광인식은 관광의 사회현상에 따라 나타나는 긍정적 그리고 부정적 결과로서 관광인식의 본질은 관광지 지역 주민들이 인식하는 주관적 평가라 정의내리고자 한다.⁷⁴⁾ 이에 따라 관광인식은 강신겸(2001), 양성수·허향진·서용건(2009), 임화순·고계성(2012), 문현철(2017), 서세진(2017)을 바탕으로 본 연구에 맞도록 수정했고 추가 보완하였으며 코로나19 상황에 맞춰 전염병 관련 문항 2문항을 추가하였다. 이에 따라 본 논문은 총 16개 설문 문항을 구성하여 리커트 5점 척도로 1점 “전혀 그렇지 않다”,5점“ 매우 그렇다”로 측정하였다.

74) 고동완·김현정(2003). 지역사회애착과 개발에 대한 태도, 「한국관광학회」,27(3), pp.97-114

<표 3-2> 관광인식의 조작적 정의

| 구분 | 조작적 정의 | 선행연구 |
|--------|---|---|
| 관광긍정인식 | 관광지화로 발생하는 영향중에서 거주가 인식하는 금전적 물질적인 이익. 삶의 질 향상 등의 긍정적인 변화. 외부환경의 긍정적 변화에 대한 개인의 오감으로 인식하는 영향요인을 통틀어 말함. | 고동완(2001); 홍수희(2003); 김정수(2004); 황경후·송상현· 정철(2016); 홍성범(2017); 문현철(2017); |
| 관광부정인식 | 관광지화로 발생하는 영향중에서 거주가 인식하는 금전적 물질적인 불이익이 수반되어 타나는 가치. 전통적인 사회 규범의 파괴 등의 부정적인 영향을 통칭. 외부환경의 부정적 변화에 대해 개인이 오감으로 인식하는 영향요인을 통틀어 지칭함. | |

(3) 관광객에 대한 태도

본 연구에서의 관광객에 대한 태도는 대상에 대한 긍정적 혹은 부정적 평가로 의미한 Franzoi(1996)를 참고하였다.

이에 본 연구에서는 ‘지역을 방문하는 관광객에 대한 긍정적 혹은 부정적 평가’라고 정의하였으며 Vargas-Sanchez et al(2013) 박경옥·신문기·류지호(2015) 박주영·오상훈(2019), 서세진·서용건(2019)을 바탕으로 본 연구에 맞도록 수정하였다. 총 4개 설문 문항을 구성하여 리커트 5점 척도로 1점 “전혀 그렇지 않다”, 5점 “매우 그렇다”로 측정하였다.

<표 3-3> 관광객에 대한 태도의 조작적 정의 및 선행연구

| 구분 | 조작적 정의 | 선행연구 |
|------------|--|--|
| 관광객에 대한 태도 | 대상에 대한 긍정적 혹은 부정적 평가 (지역을 방문하는 관광객에 대한 긍정적 혹은 부정적 평가) | Franzoi(1996) Vargas-Sanchez et al(2013) 박경옥·신문기·류지호(2015) 박주영·오상훈(2019) 서세진·서용건(2019) |

2. 자료의 수집 및 분석방법

1) 조사방법

본 연구는 연구목적 달성을 위해 다음과 같은 방법으로 자료 수집을 하였다.

첫째, 본 연구는 분석방법으로 설문지를 활용하여 연구표본은 제Ⅱ장 이론적 고찰에서 규정한 제주지역 밀레니얼 세대(20-30대)를 조사대상으로 설정하였다. 설문 조사는 유동인구가 많은 제주도 부근을 중점적으로 실시했으나 최근 코로나 19 사태로 사회적 거리두기를 준수하여 온라인 설문 조사 방법(구글 설문지)을 병행하여 진행하였다.

둘째, 설문조사 기간은 2020년 9월 21일부터 2020년 10월 7일 까지 총 17일 간 진행하였으며 대면설문조사 100부와 온라인 설문조사 229부를 총 330부를 회수했다. 그 중 응답이 부실하거나 타당성이 떨어지는 1부를 제외한 최종 유효 표본 329부를 확정해 분석에 사용했다.

<표 3-4> 본 연구의 설문지 설계

| 구분 | 내용 |
|-------|--------------------------------|
| 조사기간 | 2020년 9월 21일부터 2020년 10월 7일 까지 |
| 조사 대상 | 제주지역 밀레니얼 세대(20-30대) |
| 수집 방법 | 설문지 배포(100부) 및 온라인 설문 병행(229부) |
| 표본 수 | 329 부 |

2) 설문지 구성

본 연구에 이용한 설문지는 모두 3개 분야 총 31문항으로 구성되었다. 지역에 착심과 관련된 문항 11문항, 관광인식과 관련 문항 16문항, 관광객에 대한 태도에 관한 문항 총 4문항을 등간척도인 리커트 5점 척도로 구성하였다. 마지막 장에는 제주거주 밀레니얼 세대의 인구 통계학적 특성을 알아보기 위한 성별, 연령대, 학력, 월수입, 직업, 거주지, 거주기간 등의 7개 문항을 명목척도로 구성하였다.

설문지 구성은 요약 <그림3-5>는 다음과 같다.

<그림 3-5 > 설문지 구성

| 항목 | 주요 주제 | 번호 | 문항수 | 척도 | 측정척도 |
|---------------|------------|------|-----|----|---|
| 지역에착심 | 정체성 | 1-4 | 4 | 등간 | 강신겸(2001); 강신겸·최승담(2002) 김영미 외(2010) 강영애 외(2012) 문현철(2017); McCool&Martin (1994) Williams et al(1995) Liu et al.(1987); 전영철·정병웅(1999); Lim&Lee(2006); 박상규(2010); Chen&Chen(2010); 민보영·윤설민(2014); 문현철(2017); 박경옥·신문기·류지호 (2015); 서세진·서용건(2017); 박주영·오상훈(2019); Vargas-Sanchez et al.(2013) |
| | 의존성 | 5-7 | 3 | | |
| | 사회적 친목 | 8-12 | 4 | | |
| 관광인식 | 관광긍정 인식 | 1-8 | 8 | | |
| | 관광부정 인식 | 9-12 | 8 | | |
| 관광객에 대한 태도 | - | 1-4 | 4 | | |

| 항목 | 주요 주제 | 번호 | 문항수 | 척도 | 측정척도 |
|------|-------|----|-----|----|------|
| 인구통계 | 성별 | | 1 | 명목 | - |
| | 연령 | | 1 | | |
| | 학력 | | 1 | | |
| | 월수입 | | 1 | | |
| | 직업 | | 1 | | |
| | 거주지 | | 1 | | |
| | 거주기간 | | 1 | | |

3) 분석 방법

본 연구에서는 연구가설을 검증하기 위해 SPSS(Statistical Packages For Social Science) Win 24.0을 사용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 설문 참가자의 인구통계학적 특성 및 측정변수의 특성을 알아보기 위하여 빈도분석 및 기술 통계를 실시하였다.

둘째, 연구 주요요인인 지역애착심, 관광인식, 관광객에 대한 태도의 측정변수들의 내적 일관성을 검증하기 위해 크론바하 알파계수(Cronbach's Alpha Test)에 의한 신뢰도 분석을 하였다.

셋째, 신뢰성이 확보된 각 요인의 측정변수 구성의 타당성을 검증하기 위하여 요인분석(Factor Analysis)을 하였다.

넷째, 지역애착심, 관광인식과 관광객에 태도에 미치는 영향 관계를 알아보고자 상관관계분석과 다중 회귀 분석을 진행하였다.

다섯째, 모집단 이해도 제고와 시사점을 논의를 위해 지역애착심의 각 요인별 수준에 따른 관광인식과 관광객에 태도에 차이를 검증하기 위한 독립표본 T-test 을 하였다.

IV. 실증분석

1. 표본의 특성

1) 표본의 인구통계학적 특성

응답자의 일반적 특성을 파악하기 위하여 시행한 결과 표본의 인구통계학적 변수에 따른 빈도분석을 실시한 결과는 <표 4-1>과 같다.

설문지 응답현황 중 성별구성을 살펴보면 여성 187명(56.9%), 남성 142명(43.2%) 으로 표본이 이루어졌으며 여성의 비율이 높게 나타났다.

연령별 분포는 20대 179명(54.4%) 30대 150명(45.6%)으로 20대 비율이 높으나 비율에 분포가 고르게 분포되었다.

학력으로는 대학교 졸업 및 재학이 201명(61.1%), 전문대 졸업 및 재학이 59명(17.9%)고졸이 43명(13.1%), 대학원 이상이 26명(7.9%)의 순으로 높게 나타났다.

월수입은 201만원이상 300만원 이하가 135명(41%), 101만원 이상 200만원 이하 84명(25.5%), 100만원 이하 63명(19.1%), 301만원이상 400만원 이하 36명(10.9%), 500만원 이상 8명(2.4%), 401만원이상 500만원 이하 3명(0.9%)의 순으로 높게 나타났다.

직업은 서비스업이 78명(23.7%), 학생이 62명(18.8%), 사무직 55명(16.7%), 전문직 52명(15.8%), 공무원 37명(11.2%), 자영업 20명(6.1%), 기타(무직) 10명(3.0%), 생산/기술직 5명(1.5%), 경영관리직 4명(1.2%), 농업/임업/어업 3명(0.9%), 주부 3명(0.9%)의 순으로 높게 나타났다.

거주지는 제주시 249명(75.7%), 제주시 구좌읍 21명(6.4%), 서귀포시 18명(5.5%), 제주시 조천읍 9명(2.7%), 제주시 애월읍 8명(2.4%), 서귀포시 남원읍 4명(1.2%), 서귀포시 안덕면 4명(1.2%), 서귀포시 표선면 1명(0.3%), 서귀포시 대정읍 1명(0.3%)의 순으로 높게 나타났다.

거주기간은 10년 이상 262명(79.6%), 3년 미만 29명(8.8%), 3년 이상 5년 미만 17명(5.2%), 7년 이상 10년 미만 11명(3.3%)의 순으로 높게 나타났다.

<표 4-1 > 표본의 인구통계학적 특성

| 구분 | | 빈도(명) | 비율(%) |
|----------|-----------------|-------|--------|
| 성별 | 남 | 142 | 43.2 |
| | 여 | 187 | 56.9 |
| 연령 | 20대 | 179 | 54.4 |
| | 30대 | 150 | 45.6 |
| 학력 | 고졸 | 43 | 13.1 |
| | 전문대 졸업 및 재학 | 59 | 17.9 |
| | 대학교 졸업 및 재학 | 201 | 61.1 |
| | 대학원 이상 | 26 | 7.9 |
| 월수입 | 100 만원 이하 | 63 | 19.1 |
| | 101 - 200 만원 이하 | 84 | 25.5 |
| | 201 - 300 만원 이하 | 135 | 41.0 |
| | 301 - 400 만원 이하 | 36 | 10.9 |
| | 401 - 500 만원 이하 | 3 | .9 |
| | 500만원 이상 | 8 | 2.4 |
| 직업 | 농업/임업/어업 | 3 | 0.9 |
| | 사무직 | 55 | 16.7 |
| | 서비스업 | 78 | 23.7 |
| | 전문직 | 52 | 15.8 |
| | 자영업 | 20 | 6.1 |
| | 경영관리직 | 4 | 1.2 |
| | 생산/기술직 | 5 | 1.5 |
| | 공무원 | 37 | 11.2 |
| | 주부 | 3 | 0.9 |
| | 학생 | 62 | 18.8 |
| | 기타 | 10 | 3.0 |
| | 거주지 | 제주시 | 249 |
| 제주시 구좌읍 | | 21 | 6.4 |
| 제주시 우도면 | | 0 | 0 |
| 제주시 애월읍 | | 8 | 2.4 |
| 제주시 조천읍 | | 9 | 2.7 |
| 제주시 한림읍 | | 10 | 3.0 |
| 제주시 한경면 | | 2 | 0.6 |
| 제주시 추자면 | | 0 | 0 |
| 서귀포시 | | 18 | 5.5 |
| 서귀포시 남원읍 | | 4 | 1.2 |
| 서귀포시 표선면 | | 1 | 0.3 |
| 서귀포시 대정읍 | | 1 | 0.3 |
| 서귀포시 안덕면 | | 4 | 1.2 |
| 거주기간 | | 3년 미만 | 29 |
| | 3년 이상 5년 미만 | 17 | 5.2 |
| | 5년 이상 7년 미만 | 10 | 3.0 |
| | 7년 이상 10년 미만 | 11 | 3.3 |
| | 10년 이상 | 262 | 79.6 |
| 계 | | 329 | 100.0% |

2) 측정변수의 기술통계 분석

측정 변수의 특성을 파악하고자 기술통계 분석을 실시하였다. 기술통계 분석을 통하여 각 구성개념의 평균과 표준편차, 왜도, 첨도 등을 통해 특성과 분포를 파악하였다.

평균은 중심 성향을 나타내는 값으로 본 연구는 전체 변수들의 합을 변수의 수로 나눈 값인 평균값을 살펴보고자 한다. 표준편차는 분상의 제곱근 값으로 분산은 각 관측치가 산술평균에서 떨어진 거리의 제곱 값의 평균이며, 이 값을 통해 변수의 값들이 퍼져 있는 정도인 산포경향을 확인할 수 있다. 또한 왜도는 분포가 좌측이나 우측으로 기울어진 정도를 뜻하며, 본 연구는 가장 보편적인 방법인 피어슨(pearson)왜도 계수를 통해 알아보았다. 마지막으로 분포모양이 뾰족한 지 나타내는 첨도를 확인하고자 관측치가 얼마나 중심에 집중한 지를 판단하고자 하였다.⁷⁵⁾

(1) 지역애착심에 대한 측정변수의 기술통계 분석

지역애착심의 측정변수에 대한 기술통계 분석 결과는 다음의 <표 4-2>와 같다. 전반적으로 모든 항목들이 3.06 ~4.26 사이의 산술평균을 보였으며 ‘나에게 매우 특별한 곳’이 4.26으로 가장 높은 평균을 나타냈으며 ‘원하는 일을 하기에 적합한 곳.’이 3.06으로 가장 낮은 평균을 나타냈다.

왜도는 ‘원하는 일을 하기에 적합한 곳’을 제외한 모든 항목이 왼쪽 꼬리 분포로 나타났으며, 첨도는 ‘지역에 사는 것에 매우 자랑스러움’과 ‘나에게 매우 특별한 곳’을 제외한 모든 항목이 정규분포보다 완만하게 분포한 것으로 나타났다. 또한 모든 측정항목들 역시 0을 중심으로 분포하여 비교적 정규분포를 따름을 알 수 있다.

요인 간에 평균을 살펴보면 지역애착심 중 평균값이 가장 높은 요인은 정체성이며 그다음은 의존성, 사회적 친목으로 나타났다. 즉, 제주지역 밀레니얼 세대는 지역애착심 중 정체성에 대한 인식이 높다는 것을 알 수 있다.

75) 이훈영(2004) 「이훈영 교수의 통계학」 서울: 청람

<표 4-2> 지역에착심에 대한 기술통계 분석결과

| 변수명 | | 평균 | 표준편차 | 왜도 | 첨도 |
|--------|--------------------|------|-------|-------|--------|
| 정체성 | 내 삶의 큰 부분을 차지 | 4.14 | .913 | -.885 | .287 |
| | 지역에 대해 많은 것을 앎 | 3.57 | .864 | -.251 | -.045 |
| | 지역에 사는 것에 매우 자랑스러움 | 4.08 | .965 | -.953 | .623 |
| | 나에게 매우 특별한 곳 | 4.26 | .860 | -.952 | .227 |
| 의존성 | 다른 곳보다 살기 좋음 | 4.00 | 1.065 | -.789 | -.229 |
| | 원하는 일을 하기에 적합한 곳 | 3.06 | 1.16 | .059 | -.649 |
| | 다른 곳으로 옮기기 싫음 | 3.33 | 1.32 | -.150 | -1.100 |
| 사회적 친목 | 대부분 나의 친인척 | 3.10 | 1.35 | -.111 | -1.103 |
| | 지역주민을 잘 알고 있음 | 3.22 | 1.07 | -.188 | -.446 |
| | 지역주민과의 돈독한 친분 유지 | 3.48 | 1.03 | -.261 | -.553 |
| | 친목모임에 적극적 참여 | 3.14 | 1.26 | -.053 | -.978 |

(2) 관광인식에 대한 기술통계 분석

관광인식의 구성개념인 관광긍정인식, 관광부정인식을 특정하기 위해 기술통계 분석을 실시하였으며 분석을 통해 총 16개 측정변수들은 다음의 <표4-3>와 같은 특성을 보인다.

먼저 관광긍정인식의 특성을 살펴보면 평균값은 2.83 ~ 4.14사이로 나타난 것을 알 수 있으며 관광부정인식에 평균값 3.63 ~ 4.49보다 낮게 나타난 것을 알 수 있다. 즉, 제주지역 밀레니얼 세대는 관광긍정인식 보다는 관광부정인식 영향이 더 크게 작용했다고 인식하는 것으로 나타났다.

관광긍정인식에서 가장 높은 평균은 ‘관광객의 소비지출이 지역경제의 도움’이 4.14로 가장 높은 평균을 보였으며 ‘지역주민의 자연환경 보존의식 증가’가 2.83로 가장 낮게 나타났다.

왜도는 ‘관광객의 소비지출이 지역경제의 도움’에서 ‘지역주민 및 관광객과의 교류 확대’는 왼쪽 꼬리 분포(왜도<0)를 보인 것을 알 수 있으며 ‘지역주민의 자

연환경 보존의식 증가'와 '지역주민의 생활환경 개선'은 오른쪽 꼬리 분포를 나타냈다. 첨도를 보면 '관광객의 소비지출이 지역경제의 도움'을 제외한 정규분포가 완만한 분포를 나타냈다.

관광부정인식의 특성을 살펴보면 평균값이 3.63에서 4.49로 리커트 척도 5점 척도 중앙값인 3점(보통이다) 보다 높은 수준에 점수분포를 보였으며 가장 높은 평균은 '소음, 공해, 쓰레기, 주차난, 대기오염 증가'가 4.49로 높게 나타났고, '지역주민의 세금부담 증가'가 3.63으로 낮게 나타났다.

왜도는 모든 변수가 0보다 작게 나타나 왼쪽 꼬리 분포를 나타낸 것을 알 수 있으며(왜도<0), 첨도는 '지역주민의 세금부담 증가', '지역생태계 및 자연환경 훼손', '범죄 및 안전사고가 많아짐'이 정규분포보다 완만한 분포를 보였으며 '지역 물가 상승으로 생활비 증가', '소음,공해,쓰레기,주차난,대기오염증가',지역혼잡 발생,'전염병으로 인한 위험성이 높아짐', '규칙을 지키지 않아 피해를 입음'은 정규 분포보다 중심 부분이 더 뾰족하게 분포하였다.(첨도>0)

<표 4-3> 관광인식에 대한 기술통계 분석결과

| 변수명 | | 평균 | 표준편차 | 왜도 | 첨도 |
|------------|------------------------|------|-------|-------|--------|
| 관광긍정 인식 | 관광객의 소비지출이 지역경제의 도움 | 4.14 | .890 | -.853 | .229 |
| | 지역주민의 소득 및 생활수준 향상 | 3.62 | 1.005 | -.441 | -.175 |
| | 지역주민의 고용증대 | 3.56 | 1.095 | -.397 | -.506 |
| | 지역기반시설 및 공공서비스 개선 | 3.63 | .995 | -.426 | -.189 |
| | 지역주민의 삶의 질 향상 | 3.25 | 1.079 | -.062 | -.653 |
| | 지역주민 및 관광객과의 교류 확대 | 3.27 | 1.138 | -.047 | -.813 |
| | 지역주민의 자연환경 보존의식 증가 | 2.83 | 1.315 | .129 | -1.145 |
| | 지역주민의 생활환경 개선 | 3.04 | 1.103 | .011 | -.618 |

| 변수명 | | 평균 | 표준편차 | 왜도 | 첨도 |
|------------|-----------------------------|------|-------|--------|-------|
| 관광부정 인식 | 지역물가 상승으로 생활비 증가 | 3.99 | .992 | -.792 | .090 |
| | 지역주민의 세금부담 증가 | 3.63 | .935 | -.053 | -.606 |
| | 소음, 공해, 쓰레기, 주차난, 대기오염증가 | 4.49 | .725 | -1.438 | 2.085 |
| | 지역혼잡 발생 | 4.44 | .739 | -1.227 | 1.038 |
| | 지역생태계 및 자연환경훼손 | 4.39 | .724 | -.881 | -.042 |
| | 범죄 및 안전사고가 많아짐 | 3.85 | 1.032 | -.459 | -.627 |
| | 전염병으로 인한 위험성이 높아짐 | 4.44 | .817 | -1.409 | 1.409 |
| | 규칙을 지키지 않아 피해를 입음 | 4.11 | .937 | -.846 | .107 |

(3) 관광객에 대한 태도에 대한 기술통계 분석

관광객에 대한 태도의 측정 변수에 대한 기술통계 분석은 <표4-4>와 같다. 관광객에 대한 태도의 평균값은 3.27~3.90 사이의 값을 보였으며, 리커트 척도 5점 척도 평균값인 3점(보통이다)에 고르게 분포되었다. 가장 높은 평균값은 ‘제주지역발전에 큰 기여를 함’ 이 나타났고, ‘관광객 유치에 적극 협조할 것’이 3.27으로 낮은 평균을 나타냈다.

왜도는 모든 변수가 0보다 작은 왼쪽 꼬리 분포를 나타낸 것으로 보이며(왜도 <0), 첨도는 ‘제주지역발전에 큰 기여를 함’을 제외하고 정규분포보다 완만하게 분포되었음을 알 수 있다.

<표 4-4> 관광객에 대한 태도의 기술통계 분석결과

| 변수명 | | 평균 | 표준편차 | 왜도 | 첨도 |
|-----|-------------------|------|-------|-------|-------|
| 태도 | 제주지역발전에 큰 기여를 함 | 3.90 | .895 | -.731 | .532 |
| | 제주를 찾는 관광객이 많아져 함 | 3.30 | 1.128 | -.151 | -.558 |
| | 관광객 유치에 적극 협조할 것 | 3.27 | 1.070 | -.142 | -.345 |
| | 관광객이 오는 것은 바람직한 일 | 3.60 | 1.005 | -.337 | -.095 |

2. 측정변수의 신뢰성과 타당성 검증

신뢰성이란 측정도구를 측정한 결과 오차가 들어 있지 않은 정도를 말하는 것이고 타당성이란 특정도구가 측정하고자 하는 것을 실제로 특정하고 있는 정도를 나타내는 것이다.⁷⁶⁾

이에 본 연구에서는 사용된 측정항목의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위해 신뢰도 분석(Reliability Analysis)과 탐색적 요인분석(Exploratory factor analysis)을 실시하였다.

내용 타당도는 본 연구의 측정변수를 구성하기 위해 인용되었던 선행 연구들을 통해 조작적 정의를 하여 변수들을 도출했기 때문에 타당도를 확보했다고 볼 수 있다. 탐색적 요인 분석을 통한 변수 추출방법은 변수들의 총 분산을 통해 요인을 추출 하는 주성분 분석을 사용하여 요인회전방식은 직각회전방식 중 베리맥스를 사용하여 요인들의 독립성을 높이고 다중 공산성을 방지하였다.

또한 요인 적재 값의 기준을 0.5로 설정하여 요인분석에 적합한 변수를 선정했고 이를 바탕으로 고유 값이 1이 넘는 요인을 추출했다. 또한, KMO(kaiser-Meyer-olkin)를 통한 표본 적합도와 구형성 검정(Bartlett's Test of Sphericity)을 통한 변수 간 상관행렬이 단위행렬인지를 검정하였다. 추출된 요인의 분산설명력을 통해 사회과학 연구에서 일반적으로 수용 가능한 설명력 60%이상 인지를 확인하였다.

신뢰도는 측정 문항 간 내적 일관성을 측정하는 Cronbach's alpha 계수를 이용하여 도출 된 값을 확인해 검증했으며 0부터 1까지의 값을 가진 Cronbach's alpha 계수가 0.7 이상의 값이 도출되는 지 확인하여 내적일관성을 파악하였다.

76) 송지준(2015), 「논문작성에 필요한 SPSS/AMOS 통계분석 방법」, 영남:20세기사,

1) 지역애착심에 대한 탐색적 요인분석

제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심에 대한 총 11개 문항의 탐색적 요인과 신뢰도 검증 결과는 <표4-5>와 같다. 선행 연구와 동일하게 ‘정체성’, ‘의존성’, ‘사회적 친목’의 3개의 요인으로 도출되었다.

KMO값은 .829, Bartlett의 구형성 검정은 .000 수준에서 유의한 것으로 나타나 변수선정과 탐색적 요인분석 모두 적합하여 이루어진 것으로 확인된다. Cronbach's alpha 계수는 정체성은.794, 의존성은.706, 사회적 친목은 .777 으로 모두 0.7이상으로 내적일관성을 확보여 신뢰성을 확보하였다. 총 분산 설명력은 63.996%로 기준치보다 높게 도출 되었다.

<표 4-5> 지역애착심에 대한 탐색적 요인분석 결과

| 요인명 | 측정 항목 | 공통성 | 요인 적재량 | 고유값 | 분산 설명 | Cronbach's a |
|--------|--------------------|------|--------|-------|--------|--------------|
| 정체성 | 내 삶의 큰 부분을 차지. | .652 | .754 | 1.657 | 15.059 | .794 |
| | 지역에 대해 많은 것을 압 | .391 | .512 | | | |
| | 지역에 사는 것에 매우 자랑스러움 | .747 | .761 | | | |
| | 나에게 매우 특별한 곳 | .719 | .811 | | | |
| 의존성 | 다른 곳보다 살기 좋음 | .557 | .671 | 1.042 | 9.470 | .706 |
| | 원하는 일을 하기에 적합한 곳 | .592 | .743 | | | |
| | 다른 곳으로 옮기기 싫음 | .688 | .787 | | | |
| 사회적 친목 | 대부분 나의 친인척 | .621 | .697 | 4.341 | 39.467 | .777 |
| | 지역주민을 잘 알고 있음 | .802 | .878 | | | |
| | 지역주민과의 돈독한 친분 유지 | .744 | .811 | | | |
| | 친목모임에 적극적 참여 | .526 | .628 | | | |

총 분산 설명력 : 63.996% KMO=.829 Bartlett $x^2=1,412.797(d,f=66 p=000)$,

2) 관광인식에 대한 탐색적 요인분석

제주지역 밀레니얼 세대의 관광인식에 대한 16개 문항을 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증 결과는 <표4-6>와 같다. 선행연구와 동일하게 ‘관광긍정인식’ 과 ‘관광부정인식’으로 2개 요인으로 도출 되었다.

KMO값은 .876으로 나타나 적합성을 충족하였으며, Bartlett의 구형성 검정은 .000 수준으로 유의한 것으로 나타나 탐색적 요인분석이 적합하게 나타났다. Cronbach's alpha 계수는 관광긍정인식은 .882, 관광부정인식은 .838 으로 모두 0.7 이상의 기준을 넘어 신뢰도를 확보하였다. 마지막으로 총 분산설명력은 54.169%로 60%의 근사한 설명력을 보이고 있다.

<표 4-6> 관광인식에 탐색적 요인분석 결과

| 요인명 | 측정 항목 | 공통성 | 요인 적재량 | 고유값 | 분산 설명 | Cronbach's a |
|----------|---------------------|------|--------|-------|--------|--------------|
| 관광 긍정 인식 | 관광객의 소비지출이 지역경제의 도움 | .411 | .609 | 4.691 | 29.316 | .882 |
| | 지역주민의 소득 및 생활수준 향상 | .641 | .796 | | | |
| | 지역주민의 고용증대 | .677 | .818 | | | |
| | 지역기반시설 및 공공서비스 개선 | .593 | .765 | | | |
| | 지역주민의 삶의 질 향상 | .685 | .827 | | | |
| | 지역주민 및 관광객과의 교류 확대 | .579 | .761 | | | |
| | 지역주민의 자연환경 보존의식 증가 | .358 | .589 | | | |
| | 지역의 생활환경 개선 | .623 | .772 | | | |

| 요인명 | 측정 항목 | 공통성 | 요인 적재량 | 고유값 | 분산 설명 | Cronbach's α |
|---|-----------------------|------|--------|-------|--------|---------------------|
| 관광 부정 인식 | 지역물가 상승으로 생활비 증가 | .342 | .498 | 3.977 | 24.835 | .838 |
| | 지역주민의 세금부담 증가 | .301 | .526 | | | |
| | 소음,공해,쓰레기,주차난, 대기오염증가 | .607 | .779 | | | |
| | 지역혼잡 발생 | .652 | .806 | | | |
| | 지역생태계 및 자연환경훼손 | .710 | .839 | | | |
| | 범죄 및 안전사고가 많아짐 | .445 | .667 | | | |
| | 전염병으로 인한 위험성이 높아짐 | .515 | .717 | | | |
| | 규칙을 지키지 않아 피해를 입음 | .527 | .720 | | | |
| 총 분산 설명력 : 54.169%, KMO=.876, Bartlett $\chi^2=2,427.226(d,f=120 p=000)$, | | | | | | |

3) 관광객에 대한 태도 탐색적 요인분석

제주지역 밀레니얼 세대의 관광객에 대한 태도는 총 4문항으로 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증결과는 <표4-7>와 같다.

관광객에 대한 태도는 단일 요인으로 추출되었으며 KMO값은 .810으로 확인되며 적합성을 충족하였다. 또한 Bartlett의 구형성 검정은 .000 수준에서 유의한 것으로 나타나 탐색적 요인분석이 적합하게 이루어진 것으로 나타났다. Cronbach's alpha 계수는 .880로 나타나 0.7이상의 신뢰성을 확보하였으며 관광객에 대한 태도는 총 분산설명력 73.847로 높은 설명력을 나타냈다.

<표 4-7> 관광객에 대한 태도 탐색적 요인분석 결과

| 요인명 | 측정 항목 | 공통성 | 요인 적재량 | 고유값 | 분산 설명 | Cronbach's α |
|-----|-------------------|------|--------|-------|--------|---------------------|
| 태도 | 제주지역발전에 큰 기여를 함 | .561 | .749 | 2.954 | 73.847 | .881 |
| | 제주를 찾는 관광객이 많아야 함 | .801 | .895 | | | |
| | 관광객 유치에 적극 협조할 것 | .801 | .895 | | | |
| | 관광객이 오는 것은 바람직한 일 | .791 | .889 | | | |

총 분산 설명력 : 73.847% KMO=.810 Bartlett $\chi^2=761.419(d,f=6 p=000)$,

4) 요인별 상관관계 분석 결과

가설 검증을 위해 변수들의 관련성이 있는지 분석을 위해 상관계수를 이용하여 <표 4-8>와 같이 측정하였다.

요인들 간의 상관분석을 실시하는 목적은 첫째, 요인간 판별 타당성을 입증하기 위해서 이다. 즉 인과 관계를 검정할 각 요인들이 서로 상이한 개념이므로 요인들이 서로 구별됨을 통계적으로 밝히고자 하는 것이다. 요인 간 관계 판별 타당성을 입증하는 방법은 서로 다른 요인 간의 상관계수가 1 이하로 동일하지 않은 개념임을 밝힘으로써 판별타당성을 입증하는 방법이 있으며, 두 번째는 요인의 분산의 제곱이 다른 요인들의 상관계수 보다 크다는 것을 확인하여 판별타당성을 입증하는 방법이다.

두 번째 목적은 요인간의 기준타당성을 입증하기 위해서이며 이는 연구자가 사설 설정 시 가설 방향을 설정하게 되는데 이 때 요인별 상관분석을 통해 검증된 가설의 인과관계 방향을 어느 정도 예측할 수 있기 때문이다. 이와 같이 예측이 가능한 요인별 관계는 향후 인과적 기준이 될 수 있으므로 이를 예측타당성 또는 기준타당성이라고 한다.⁷⁷⁾

77) 조철호(2014). 「SPSS/AMOS 활용 구조방정식 논문통계분석」

본 연구에서는 변수 사이의 상관관계 계산을 보편적으로 사용하고 있는 피어슨 상관계수(Pearson correlation coefficient)를 사용하여 분석하고자 한다. 상관관계의 절댓값이 0.2 이하이면 상관관계가 없고 0.4 정도이면 낮은 상관관계, 0.7 이상이면 높은 상관관계, 0.9 이상이면 매우 높은 상관관계로 문제가 발생할 가능성이 높다.

본 연구에서는 아래 <표 4-8> 와 같이 0.9 이상의 상관관계를 나타내는 변수가 없어 문제 발생할 가능성이 없는 것으로 사료된다.

<표 4-8> 측정 변수들 간의 상관관계 분석결과

| 구분 | 정체성 | 의존성 | 사회적 친목 | 관광긍정 인식 | 관광부정 인식 | 태도 | |
|----------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------|
| 정체성 | Pearson 상관계수 유의수준(양쪽) N | 1 329 | | | | | |
| 의존성 | Pearson 상관계수 유의수준(양쪽) N | .544** .000 329 | 1 329 | | | | |
| 사회적 친목 | Pearson 상관계수 유의수준(양쪽) N | .415** .000 329 | .359** .000 329 | 1 329 | | | |
| 관광 긍정 인식 | Pearson 상관계수 유의수준(양쪽) N | .289** .000 329 | .133* .016 329 | .212** .000 329 | 1 329 | | |
| 관광 부정 인식 | Pearson 상관계수 유의수준(양쪽) N | .239** .000 329 | .126* .022 329 | .218** .000 329 | .076 .168 329 | 1 329 | |
| 태도 | Pearson 상관계수 유의수준(양쪽) N | .142* .010 329 | -.011 .844 329 | .124* .024 329 | .632** .000 329 | -.075 .177 329 | 1 329 |

**p<.01,*. P<.001

3. 가설검증

1) 지역애착심과 관광인식간의 관계

<표 4-9>과 <표 4-10>은 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심이 관광인식의 영향을 미치는 지 규명하고자 회귀분석을 실시하였다. 이를 위해 지역애착심의 요인인 정체성, 의존성, 사회적 친목을 독립변수로 관광인식(관광긍정인식, 관광부정인식)을 종속변수로 하여 다중회귀분석을 하여 영향관계를 확인하였다.

제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심이 관광인식에 미치는 영향에 관한 가설 모형의 분석결과는 다음과 같다.

<표 4-9> 지역애착심과 관광긍정인식 회귀분석

| 독립변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t값 | 유의확률 (p-value) | 가설 검증 |
|--------|---------|----------|---------|-------|-------------------|----------|
| | B | 표준 오차 | β | | | |
| (상수) | 2.017 | .250 | | 8.058 | .000 | |
| 정체성 | .306 | .074 | .270 | 4.133 | .000*** | 채택 |
| 의존성 | -.049 | .055 | -.058 | -.904 | .366 | 기각 |
| 사회적 친목 | .106 | .051 | .121 | 2.056 | .041* | 채택 |

$R^2 = .096$, $adj.R^2 = .088$, $F = 11.544$, $p\text{-value} = .000$, $Durbin\text{-Watson} = 1.832$

*) $p < .05$, **) $p < .01$, ***) $p < .001$

종속변수 : 관광긍정인식

첫째, <표 4-9>와 같이 지역애착심과 관광긍정인식에 영향관계를 위해 회귀분석을 진행하였다. 모형 전체 타당성은 $F = 11.544$ ($p = .000$)로 종속변수인 관광긍정인식 간에 관계가 유의한 것으로 나타났고 모형의 설명력은 $R^2 = .088$ 로서 애착심이 관광긍정인식에 8.8% 정도 설명해 주는 것으로 나타났다.

또한, 독립변수의 유의성 검증결과를 보면, 지역애착심 중 정체성은 관광긍정

인식 사이에 통계적으로 높은 영향력($t= 4,133, p=0.000^{***}$)을 미치는 것으로 나타났으며 의존성은 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났고 마지막으로 사회적 친목은 관광긍정인식에 영향관계는 $p<.05$ 수준으로 t 값은 2.056로 나타나 유의한 영향관계를 도출하였다.

이에 가설 1-1은 채택, 가설1-2은 기각되었고 가설 1-3은 채택되어 지역애착심 중 정체성과 사회적 친목은 관광긍정인식에 유의한 영향관계를 주지만 의존성은 관광긍정인식에 유의한 영향을 주지 못하는 것으로 도출되었다.

<표 4-10> 지역애착심과 관광부정인식 회귀분석

| 독립변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t값 | 유의확률 (p-value) | 가설 검증 |
|--------|---------|-------|---------|--------|----------------|-------|
| | B | 표준 오차 | β | | | |
| (상수) | 3.267 | 3.267 | | 17.369 | .000 | |
| 정체성 | .165 | .165 | .196 | 2.955 | .003** | 채택 |
| 의존성 | -.021 | -.021 | -.034 | -.521 | .602 | 기각 |
| 사회적 친목 | .097 | .097 | .149 | 2.509 | .013* | 채택 |

$R^2 = .075, adj.R^2 = .067, F = 8.807, p\text{-value} = .000, Durbin\text{-}Watson = 1.977$

주) * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

종속변수 : 관광부정인식

둘째, <표 4-10>과 같이 지역애착심과 관광부정인식에 대한 영향관계를 확인하였다. 모형 전체 타당성은 $F=8.807(p=.000)$ 로서 통계적으로 모형 전체의 타당성이 높은 것으로 나타났으며 모형의 설명력은 수정된 $R^2=.067$ 로서 지역애착심이 관광부정인식에 전체변량을 6.7% 설명해주고 있다.

또한 독립변수의 유의성 검증결과를 확인하면 지역애착심 중 정체성은 t 값 = 2.953($p<.01$)로 관광부정인식에 통계적으로 유의한 영향관계가 나타났으며 의존성은 관광긍정인식과 마찬가지로 관광부정인식에도 유의한 영향관계를 미치지 않은 것으로 나타났다. 그리고 사회적 친목은 t 값 = 2.509($p<.05$)로 유의한 영향관계를 나타냈다.

즉, 지역애착심에 관광부정인식 중 가설 1-4, 1-6은 채택, 1-5은 기각되어 지

역에착심 중 정체성과 사회적 친목은 관광부정인식에 영향을 미치며 의존성은 관광부정인식에 영향을 주지 못하는 것으로 도출되었다.

2) 관광인식이 관광객에 태도와의 관계

<표 4-11>은 제주지역 밀레니얼 세대의 관광인식이 관광객에 대한 태도에 영향을 미치는 지 규명하고자 회귀분석을 실시하였다. 이를 위해 관광인식의 요인인 관광긍정인식, 관광부정인식을 독립변수로 관광객에 대한 태도를 종속변수로 하여 다중회귀분석을 하여 영향관계를 확인하였다.

제주지역 밀레니얼 세대의 관광인식이 관광객에 대한 태도에 미치는 영향에 관한 가설 모형의 분석결과는 다음과 같다.

<표 4-11> 관광인식과 관광객에 대한 태도 회귀분석

| 변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t값 | 유의확률 p-value | 가설 검증 |
|--------|---------|------|---------|--------|-----------------|----------|
| | B | SE | β | | | |
| (상수) | 1.868 | .299 | | 6.251 | .000 | |
| 관광긍정인식 | .706 | .047 | .642 | 15.108 | .000*** | 채택 |
| 관광부정인식 | -.183 | .063 | -.124 | -2.909 | .004** | 채택 |

$R^2=415$, adj. $R^2=.412$, $F=115.680$, p-value=.000, Durbin-Watson=1.958

주) *p<.05, **p<.01, ***p<.001

종속변수 : 관광객에 대한 태도

표<4-11>과 같이 관광인식과 관광객에 대한 태도를 확인하였다. 모형 전체 타당성은 $F=115.680(p=000)$ 로서 통계적으로 모형 전체의 타당성이 높은 것으로 나타났다으며 모형의 설명력은 수정된 $R^2= 412$ 정도 설명해주는 것으로 나타나 위의 모형의 종속변수에 대한 설명력이 약 41.2% 나타났다.

또한 각 독립변수의 유의성 결과를 살펴보면 첫째 관광긍정인식은 관광객에 대한 태도에 $t값=15.108$ ($p=000$)으로 유의한 정(+)영향관계를 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 관광부정인식은 관광객에 대한 태도에 대해 $t값은 -2.909(p<.0.1)$ 로 유의한 부(-)의 영향관계를 미치는 것으로 나타났다.

즉, 제주지역 밀레니얼 세대는 관광인식을 긍정적으로 인식할수록 관광객에 대한 태도에 긍정적인 태도를 보이고, 반대로 관광인식을 부정적으로 인식할수록 관광객에 대한 부정적인 태도를 보인다고 해석할 수 있다.

3) 지역애착심의 수준에 따른 관광인식과 관광객에 태도의 차이분석

T-test는 두 집단 간의 평균 비교하는 분석방법이다. 두 집단의 범주형 자료에 따라 연속형 자료의 평균에 유의한 차이가 있는지 확인할 때 활용한다.⁷⁸⁾ 가설 3 ‘제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심(정체성, 의존성, 사회적 친목) 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도는 차이가 있을 것이다’를 검증하기 위해 t-test 중 독립표본 t-test를 이용하여 각 지역애착심 요인에 따라 관광인식과 관광객에 태도에 차이가 있는지 규명하고자 한다.

(1) 정체성 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석

제주지역 밀레니얼 세대 지역애착심 중 정체성 수준에 따라 관광인식(관광긍정인식, 관광부정인식), 관광객에 대한 태도 차이가 있는지 알아보하고자 독립표본 T-test 검정결과는 아래의 <표 4-12>와 같다.

<표 4-12> 정체성 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석

| 구 분 | | N | 평균 | 표준편차 | t값 | p-value | 가설검증 |
|------------|-----|-----|--------|--------|--------|---------|------|
| 관광 긍정인식 | 저집단 | 172 | 3.2362 | .71564 | -4.386 | .000*** | 채택 |
| | 고집단 | 157 | 3.6170 | .84645 | | | |
| 관광 부정인식 | 저집단 | 172 | 4.0560 | .58353 | -3.607 | .000*** | 채택 |
| | 고집단 | 157 | 4.2890 | .58747 | | | |
| 태도 | 저집단 | 172 | 3.3910 | .80074 | -2.743 | .006** | 채택 |
| | 고집단 | 157 | 3.6576 | .94787 | | | |

주) *p<.05, **p<.01, ***p<.001

78) 히든그레이스논문통계팀(2018). ‘한번에 통과하는 논문’ : 한빛아카데미

정체성에 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이는 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 관광긍정인식인 경우 고집단의 평균이 3.6170으로 저집단 평균보다 높았으며, $t_{값} = -4.386, p=0.000$ 의 값을 보였다. 관광부정인식 또한 고집단 평균이 4.2890으로 저집단 평균보다 높았으며, $t_{값} = -3.607, p=0.000$ 의 값을 보였다. 관광객에 대한 태도인 경우, 고집단의 평균이 3.6576으로 저집단의 평균보다 높았고 $t_{값} -2.743, p<0.01$ 의 값을 보였다.

즉, 정체성에 수준이 높은 집단이 정체성에 수준이 낮은 집단보다 관광의 긍정적, 부정적 인식에 대해 관심을 보이며 관광객에 대한 유치, 지역에 대한 발전에 지각하는 것으로 분석할 수 있다.

(2) 의존성 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석

제주지역 밀레니얼 세대 지역애착심 중 의존성 수준에 따라 관광인식(관광긍정인식, 관광부정인식), 관광객에 대한 태도 차이가 있는 지 알아보고자 독립표본 T-test 검정결과는 아래 <표 4-13>와 같다.

<표 4-13> 의존성 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석

| 구 분 | | N | 평균 | 표준편차 | t값 | p-value | 가설검증 |
|------------|-----|-----|--------|--------|--------|---------|------|
| 관광 긍정인식 | 저집단 | 171 | 3.3114 | .75139 | -2.525 | .012 * | 채택 |
| | 고집단 | 158 | 3.5332 | .84171 | | | |
| 관광 부정인식 | 저집단 | 171 | 4.1082 | .60588 | -1.875 | .062 | 기각 |
| | 고집단 | 158 | 4.2310 | .58036 | | | |
| 태도 | 저집단 | 171 | 3.4883 | .84314 | -.639 | .523 | 기각 |
| | 고집단 | 158 | 3.5506 | .92547 | | | |

주) * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

의존성에 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이는 관광긍정인식을 제외하고 모두 통계적으로 차이가 나타나지 않았다. 하지만 관광인식 중 관광긍

정인식은 고집단의 평균이 3.5332로 저집단보다 높게 나왔고, t값이 -2.525, $p < .05$ 로 값을 보여며 유의하다는 것을 검증되었다.

이는 제주지역 밀레니얼 세대 의존성 수준이 높은 집단이 관광인식 경제적, 사회 문화적, 환경적 중 긍정적 인식에 의존성이 낮은 수준에 집단보다 더 높게 지각하는 것으로 분석할 수 있다.

(3) 사회적 친목수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석

제주지역 밀레니얼 세대 지역애착심 중 사회적 친목 수준에 따라 관광인식(관광긍정인식, 관광부정인식), 관광객에 대한 태도 차이가 있는 지 알아보하고자 독립 표본 T-test 검정결과는 아래 <표 4-14>과 같다.

<표 4-14> 사회적 친목 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이분석

| 구 분 | | N | 평균 | 표준편차 | t값 | p-value | 가설검증 |
|------------|-----|-----|--------|--------|--------|---------|------|
| 관광 긍정인식 | 저집단 | 147 | 3.2798 | .74705 | -2.837 | .005** | 채택 |
| | 고집단 | 182 | 3.5295 | .83003 | | | |
| 관광 부정인식 | 저집단 | 147 | 4.0136 | .64358 | -4.219 | .000*** | 채택 |
| | 고집단 | 182 | 4.2912 | .52446 | | | |
| 태도 | 저집단 | 147 | 3.4388 | .84985 | -1.470 | .143 | 기각 |
| | 고집단 | 182 | 3.5824 | .90582 | | | |

주) * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

제주지역 밀레니얼 세대의 사회적 친목 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 차이는 관광객에 태도를 제외하고 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

관광긍정인식은 고집단이 3.5295로 저집단 보다 높게 나왔고 t값은 -2.837, $p < .01$ 로 나타났으며 관광부정인식은 고집단이 4.2912로 저집단보다 높게 나왔으며 t값은 -4.2919, $p = .000$ 으로 채택되었다.

즉, 제주지역 밀레니얼 세대의 사회적 친목 수준이 높은 집단이 낮은 집단보다 경제, 사회·문화적, 환경적 인식에 따른 관광긍정인식과 관광부정인식에 더 높은 지각한다는 것으로 분석할 수 있다.

4. 분석결과 요약

본 연구에서는 제주지역 밀레니얼 세대 지역애착심이 관광인식과 관광객에 대한 태도의 영향관계와 차이에 대해 살펴보았다.

분석 결과, 인구통계학적 통계분석과, 각 변수별 기술통계를 통해 변별력을 파악하였고, 각 변수의 신뢰성과 타당성을 확보되었으며 상관관계를 통해 각 요인별 상관성에 대해 파악하였다. 또한, 회귀분석을 통한 가설 검증결과도 유의한 영향 관계를 미치고 있는 것을 도출하였다.

또, 지역애착심에 각 요인별 수준에 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 분석 결과 차이를 파악하여 각 요인별 높은 수준의 집단이 관광인식과 관광객에 대한 태도에 부분적으로 차이가 있다는 것을 판별하였다.

본 연구의 가설 검증 결과를 요약하면 <표 4-15>와 같다.

첫째, 가설1에 지역애착심은 관광인식에 정(+)의 영향을 미치고 있다. 그러나 하위 요인 중 의존성에 요인은 유의한 영향을 미치지 못하고 있었다.

둘째, 가설2에 관광인식 요인 모두는 관광객에 대한 태도에 유의한 영향관계를 미치고 있었다. 즉, 관광인식에 따라 관광객에 대한 태도가 변화한다는 것을 통계적으로 도출할 수 있었다.

셋째, 지역애착심의 각 요인에 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도의 차이가 부분적으로 나타났다. 정체성 고집단일수록 관광인식과 관광객에 대한 태도 모두 영향을 미치며, 의존성일 경우 고집단일수록 관광긍정인식에 대한 차이

가 있으며, 사회적 친목인 경우 고집단일수록 관광인식에 차이가 있다는 것을 통계적으로 증명했다.

<표 4-15> 가설 검증 결과

| 가설 | 채택여부 |
|--|--|
| <p>[가설 1] 제주지역 밀레니얼 세대 지역애착심은 관광인식에 유의한 정(+) 영향을 미칠 것이다.</p> <p>가설 1-1 제주지역 밀레니얼 세대의 정체성은 관광긍정인식에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.</p> <p>가설 1-2 제주지역 밀레니얼 세대의 의존성은 관광긍정인식에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.</p> <p>가설 1-3 제주지역 밀레니얼 세대의 사회적 친목은 관광긍정인식에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.</p> <p>가설 1-4 제주지역 밀레니얼 세대의 정체성은 관광부정인식에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.</p> <p>가설 1-5 제주지역 밀레니얼 세대의 의존성은 관광부정인식에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.</p> <p>가설 1-6 제주지역 밀레니얼 세대의 사회적 친목은 관광부정인식에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.</p> | <p>부분 채택</p> <p>채택</p> <p>기각</p> <p>채택</p> <p>채택</p> <p>기각</p> <p>채택</p> |
| <p>[가설 2] 관광인식은 관광객에 대한 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.</p> <p>가설 2-1 관광긍정인식은 관광객에 대한 태도의 정(+)의 영향을 미칠 것이다.</p> <p>가설 2-2 관광부정인식은 관광객에 대한 태도의 부(-)의 영향을 미칠 것이다.</p> | <p>채택</p> <p>채택</p> <p>채택</p> |
| <p>[가설 3] 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도에 차이가 있을 것이다.</p> <p>가설 3-1 제주지역 밀레니얼 세대의 정체성 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도에 차이가 있다.</p> <p>가설 3-2 제주지역 밀레니얼 세대의 의존성 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도에 차이가 있다.</p> <p>가설 3-3 제주지역 밀레니얼 세대의 사회적 친목 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도에 차이가 있다.</p> | <p>부분 채택</p> <p>채택</p> <p>부분 채택</p> <p>부분 채택</p> |

V. 결론

1. 연구결과 요약 및 시사점

1) 연구결과 요약

본 연구에서는 관광목적지에서 중요한 마케팅요소인 지역주민이 최근 코로나 19 속에서도 연휴철마다 급증하는 관광객들로 인해 삶의 질 악화, 불안감이 증폭되고 있다. 이에 지역사회 구성원 가운데 현재 경기불황과 일자리 부족을 겪고 있는 제주지역 밀레니얼 세대를 대상으로 지역애착심, 관광 긍정·부정 인식과 관광객에 대한 태도 영향관계를 파악하고 지역애착심 수준에 따라 관광 긍정·부정 인식과 관광객에 대한 태도를 확인하여 지속가능한 관광 발전 및 유치를 위한 이론적, 실무적 시사점을 제공하고자 한다.

지역애착심에 정체성, 의존성, 사회적 친목으로 나뉘 독립변수로 관광객에 대한 태도를 종속변수로 설정하였으며 관광인식은 경제적, 사회·문화적, 환경적 측면을 관광긍정인식, 관광부정인식으로 요인을 나뉘 매개변수로 구성하여 독립변수와 종속변수인 관광객에 대한 태도의 영향관계를 갖는지 영향관계를 분석하였다.

조사대상 제주지역 밀레니얼 세대를 대상으로 하였으며 조사기간은 약 3주간 조사하였다. 총 330명에게 설문지를 배포하였으며 불성실한 설문 1부를 제외하고 최종적으로 329부의 유효 표본을 분석하여 활용하였다. 분석은 SPSS win 24.0 통계 프로그램을 이용하여 빈도분석, 기술통계 분석, 탐색적 요인분석, 상관관계 분석, 다중회귀분석, 독립표본 T-test 등 다양한 분석으로 도출해냈다.

본 연구의 목적을 정리하면, 제주지역 밀레니얼 세대의 지역애착심과 관광인식, 관광객에 태도에 어떤 영향관계가 있는지 확인하고자 실증적 분석을 하였다. 첫째, 선행연구를 토대로 지역애착심이 따른 관광인식과 관광객에 대한 태도 간

에 어떠한 인과관계가 존재하는지 가설을 설정하여 지역애착심, 관광인식, 관광객에 대한 태도 등 독립변수와 종속변수의 유효 측정변수를 추출한다.

둘째, 제주지역 밀레니얼 세대를 대상으로 표본을 추출하고 연구 변수들의 영향 관계에 대한 실증 분석을 실시하고, 제주지역 밀레니얼 세대의 애착심과 관광 인식, 관광객에 대한 태도의 영향관계 결과분석을 통해 이론적 가설검증의 결과와 현실적 시사점을 제시하고자 한다.

셋째, 제주지역 밀레니얼 세대 지역애착심 수준에 따라 관광인식과 관광객에 대한 태도의 차이가 있는 지 확인하여 제주지역 밀레니얼 세대의 특성을 파악하고 제주관광에 대한 현 문제점 및 정책적 시사점을 제시한다.

본 연구의 실증분석을 통한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 지역애착심과 관광인식간의 영향관계 검증을 통해 정체성, 사회적 친목이 통계적으로 관광인식에 유의미한 수준에서 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이에 반해, 지역애착심 중 의존성에 대한 관광인식은 통계적으로 유의성이 검증되지 않았다. 즉, 본 연구에서 제시한 가설 1의 하위 6개의 가설 중 4개는 채택되었으나 2개가 기각되었다.

가설 1 검증을 종합하자면, 제주지역 밀레니얼 세대는 지역애착심과 관광인식 관한 관계 중 지역사회 간 정체성과 사회적 친목이 높을수록 관광긍정인식과 관광부정인식을 높게 인식할 통계적으로 높다는 결론을 얻을 수 있다.

이렇듯 제주지역 밀레니얼 세대는 지역사회에 대한 소속감 또는 장소 정체성을 느끼고 있으며 사회적 친목과 유대관계를 통해 사회적 네트워크를 이루어질수록 관광 인식에 관심이 높다고 볼 수 있다. 또한 제주지역 밀레니얼 세대는 제주도를 특정 활동 장소나 자신의 기능적인 장소로 인식이 낮게 나타났으며 이에 관광인식에 미치지 않은 것으로 사료된다.

둘째, 관광인식은 관광객에 대한 태도에 영향관계에 있어 모두 통계적으로 영향 관계를 미치는 것으로 나타났다.

즉, 가설 2의 검증을 종합하자면, 관광긍정인식이 높은 밀레니얼세대 일수록 관광객에 대한 유입, 지역사회의 발전을 위한 관광유치에 긍정적인 태도를 보였고 관광부정인식이 높은 밀레니얼 세대일수록 부(-)의 영향을 받아 관광객에 대한 유입, 관광유치에 부정적이 태도로 나타났다.

또한 관광긍정인식 중에서는 환경적 영향 항목이 낮게, 사회·문화적 영향 항목이 높게 나타났다. 이는 환경적 영향이 자연환경보전, 자연환경의식, 생활환경개선 등이 지역주민에게 긍정인식으로 나타나지 않음을 볼 수 있으며 사회·문화적 영향인 지역기반시설 및 지역주민의 삶의 질 향상, 지역주민과 관광객간의 교류는 좋은 인식으로 자리잡혀있음을 알 수 있다.

셋째, 가설3은 지역애착심의 요인별 수준에 따라 고집단, 저집단으로 나눠 관광인식과 관광객에 대한 태도를 차이분석을 하였다. 요인별 평균치가 평균이상인 경우에는 고집단, 평균치가 평균이하인 경우 저집단으로 나눠 분석하였으며 결과는 다음과 같다.

제주도 지역애착심의 제일 높은 수준에 요인은 정체성으로 나타났다. 정체성은 앞선 이론적 고찰에서 말했듯이 감성적 애착, 개인적인 애착이다. 제주밀레니얼 세대 청년층들은 자기 삶속에, 자신의 존재에 제주도를 중요시 하는 특성을 가지고 있다고 볼 수 있으며 20-30 세대들의 특성 중, '일과 삶의 균형을 추구하며 현재의 희생보다는 자신의 삶을 즐기려는 태도가 강하다'를 반영한 결론이 통계에서도 나타났다. 가설3-1검증에서는 지역사회의 정체성이 고집단일수록 관광긍정인식, 관광부정인식, 관광객에 대한 태도에 더 높게 지각하고 있음을 모두 증명하였다.

다음은 사회적 친목이었다. 사회적 친목은 소위 제주지역에 문화 중 하나인 '관당문화'라는 친목문화는 밀레니얼 세대 청년층에서도 나타났다. 가설3-2검증에서는 관광객에 대한 태도에서는 차이가 유의하지 않음으로 나타났지만 20-30세대는 사회적 친목이 고집단일수록 관광긍정인식, 관광부정인식에 더 높게 지각하는 것을 도출하였다.

가장 낮게 나타난 요인은 의존성이다. 의존성은 제주도를 생계 및 장소적 수단에 측면에서 본 지역애착심의 요인이다. 따라서 밀레니얼 세대는 앞에 가설1,2 검증과 마찬가지로 제주지역을 생계 및 수단으로 생각하지 않고 감성적 측면, 정서적·사회적 유대감으로 생각하는 것으로 나타나 밀레니얼 세대 특성이 통계적으로도 도출되었다. 가설3-3 검증에서는 의존성 수준이 고집단일수록 관광긍정인식에서 더 높게 지각한다는 것을 도출하였다.

2) 시사점

(1) 이론적 시사점

선행연구를 중점적으로, 본 연구에서는 제주지역 밀레니얼 세대 거주 지역에 착심과 관광 긍정·부정 인식에 따른 관계에서 각 정(+), 부(-)로 유의한 영향관계를 미치는 것으로 나타났다. 하지만 고승익(2008)은 의존성만이 사회적·경제적 영향인식이 미치는 갖는 것을 나타냈으며, 고민규·민용기(2012)는 의존성과 친분성이 환경적 영향인식에만 유의한 영향관계를 나타내는 것으로 나타났으며, 임기성(2013)은 정체성, 의존성과 사회적 친분이 사회·문화적, 경제적 인식에 유의한 영향관계를 미치는 것으로 나타났다. 이에 비해 본 연구에서는 의존성을 제외한 정체성과 사회적 친목에서 관광긍정인식과 관광부정인식에 유의한 영향을 미치는 것으로 도출되었다. 이는 관광학 분야에서 측정되고 있는 지역애착심은 감정기반으로 한 관계를 증명을 하여 연구의 목적 및 특성 상 다르게 결론이 도출될 수 있음을 나타내며 밀레니얼 세대의 특성 상 생계 및 장소적 수단으로 생각하지 않는다는 점에서 상관관계가 있음을 나타났음을 볼 수 있다.

또한 관광긍정인식과 부정인식이 관광객에 태도의 영향관계에 선행연구는 조광익·김남조(2002), Cañizares, S. M. S., Tabales, J. M. N., & García, F. J. F.(2014), 박주영·오상훈(2019) 등 다수의 선행연구를 지지하는 것으로 나타났다. 이는 선행연구와 마찬가지로 관광긍정인식이 높을수록 관광유치 및 관광발전에 대한 태도가 높아진다는 것이며 관광부정인식인 범죄 및 사회규범 미 준수, 환경 파괴 등 우려가 있을 시에는 태도의 안 좋은 영향을 미치는 것을 보여주는 결과이다.

(2) 실용적 시사점

본 연구결과를 토대로 다음과 같은 현실적인 시사점을 제시할 수 있다.

첫째, 제주지역 밀레니얼 세대는 정체성과 사회적 친목에 따라 관광인식에 영향을 가진다. 이러한 결과는 감성적 애착과 사회적 유대감·친목이 강하게 나타났을 때 긍정과 부정적 인식이 나타나는 것으로 지역사회에 개인과 단체가 관광에 대한 행복감·불쾌감을 느끼고 태도로 이어갈 수 있다는 것이다. 이에 향후, 관광

객에 대한 밀레니얼 세대의 부정적 태도를 최소화시킬 수 있는 정책적 장치 및 제도개선이 필요성을 제시하는 바이다.

둘째, 의존성만이 기각된 것을 주목할 필요성이 있다. 본 연구에서는 의존성을 제외한 관광인식과 관광객에 대한 태도에 영향관계가 있다는 것을 도출하였다. 또한, 기술적 통계부분에서 각 변수마다 밀레니얼 세대의 특성을 확인할 수 있다. 지역에착심 중 편차가 많은 요인은 의존성이다. 의존성인 경우 ‘다른 곳 보다 살기 좋음’ 평균값이 4.0이나 ‘원하는 일을 하기에 적합한 곳’인 경우 평균값이 3.06으로 편차가 약 1.0정도 나타났다. 앞에서 언급했듯이 의존성은 생계 및 장소적인 수단으로, 개인의 외적·내적 욕구와 목표를 만족시키는 특정한 장소의 잠재력과 관련된 애착의 유형이다. 따라서 제주지역 밀레니얼 세대는 생계 및 장소적인 수단으로 인식하지 못하며, 개인의 외적·내적욕구를 만족시키지 못하는 것을 의미한다. 즉, 현 상황에서 제주특별자치도는 기능적 수단으로서 제주 밀레니얼 세대의 만족을 얻지 못하는 것과 같다. 제주지역 2020년 10월 고용동향을 살펴보면, 전년도 동월 기준 69.3%였던 고용률이 1.8%p 하락하였으며 취업자는 38만 1천명으로 전년 동월 대비 8천명이 감소하였다. 2020년 10월 실업률은 2.1%로 전년대비 0.5%p 상승하였으며 2020년도 현재 최고치 실업률 6월은 4.0% 전년대비 2.0%p 상승하였다. 이렇듯 제주도는 코로나 19여파로 인한 고용률 하락 및 실업률 상승을 겪고 있으며 단체여행객 감소로 인한 여행사·면세사업장·카지노산업 등 무·유급휴가가 지속적으로 이루어지고 있어 관광산업 또한 타격을 받고 있다.

코로나19를 대응하여 제주도는 관광트렌드에 맞춘 안심·안전관광 체계 구축, 스마트 관광기반 조성 및 온라인 마케팅강화, 관광수용대세 혁신을 통한 지역관광활성화 등 제주형 관광 사업 전략이 필요성을 제시하였으며 포스트 코로나 시대 관광분야소비의 급격한 변화가 예상되는 만큼 새로운 패러다임이 요구된다고 강조하였다.⁷⁹⁾

이에 향후, 관광트렌드 및 제주 관광 산업에 맞는 안심·안전 체계를 구축하여 제주지역 밀레니얼 세대의 기능적 수단에 만족을 얻는 대책을 마련해야 할 것이다.

셋째, 관광긍정인식 중 경제적 영향요인이 가장 높게 인식했으며 관광 긍정인

79) 제주일보'(2020.11.10.) '제주형 뉴딜·스마트 관광으로 코로나19 위기 극복'

식 중 환경적 영향요인이 가장 낮게 인식되었다. 또한 관광부정인식 중 환경적 영향 요인이 가장 높게, 경제적 영향요인이 가장 낮게 인식되었다. 즉, 제주지역 밀레니얼 세대는 관광으로 인해 소비지출, 생활수준이 향상되는 경제적 혜택을 누리고 있으나 환경오염, 소음·주차난, 자연환경훼손에 대한 우려를 하고 있으며 이는 관광객에 대한 태도로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 결과를 바탕으로 관광지 마다 지역기반시설, 공공서비스 시설 개선 및 주차시설 확보 등으로 환경적 영향인식에 대한 제도개선이 필요하다.

지속적인 관광발전과 관광유치를 위해서는 지역주민의 지지와 의사가 필요하다. 밀레니얼 세대는 제주지역 주요 경제활동인구로서 제주관광산업을 이끌어 나가는 핵심 축의 세대이다. 급격한 사회·정보(IT)·환경변화에 직면하고 있지만 그에 맞춰 정책적 제도 개선이 이루어지지 않는다면 산업은 폐쇄해지기 마련이다. 관광에 대한 부정적인 인식을 최소화하기 위해 제도적 장치를 마련하고 긍정적인 인식으로 전환한다면 지역주민의 관광객에 대한 태도도 개선될 것이다. 따라서 지역주민과 관광객들이 상생하며 지속적인 관광발전을 할 수 있는 방안모색이 필요할 것이다.

2. 연구 한계점 및 향후 연구방향

본 연구에서 결론으로 제시한 시사점 이 외에 다음과 같은 한계점과 향후 연구 과제를 갖고 있다.

첫째, 본 연구 조사 대상을 현재와 미래를 제주지역주민을 위주로 책임지는 청년층의 지역애착심, 관광인식 및 관광객에 대한 태도를 확인하고자 진행되었다는 한계가 있다. 이를 보완하기 위해 경제활동인구 15-65세 이상을 표본을 확보하여 각 세대별로 지역애착심, 관광인식과 관광객에 대한 태도를 관계를 확인할 필요성을 제시한다.

둘째, 본 연구는 직업구분별 관광업 종사자와 비관광업종사자와의 차이 구분을 주지 않았다는 점에서 한계가 있다. 제주지역 밀레니얼 세대 관광업종사자를 파악하여 지역애착심, 관광인식 및 관광객에 대한 태도가 관광업 종사자와 비관광업 종사자에 차이가 있는 지 확인하여 영향관계가 있는지 확인할 필요성을 제시한다.

향후, 제주지역 관광발전에 있어서 제주지역주민과 지지와 협의를 통해서 이루어져야만 하며 제주지역주민과 상생하는 지속가능한 관광발전 과 관광객 유치를 위해 제시된 한계점의 연구가 요구되는 바이다.

참고 문헌

1. 국내문헌

1) 국내서적

- 서용건(2016) 「관광경영전략 - 민간과 공공부문」
이훈영(2004) 「이훈영 교수의 통계학」 서울: 청람
송지준(2015) 「논문작성에 필요한 SPSS/AMOS 통계분석 방법」
조철호(2014) 「SPSS/AMOS 활용 구조방정식 논문통계분석」
히든그레이스논문통계팀(2018) 「한번에 통과하는 논문」

2) 국내논문

- 강신겸·최승담(2001). 관광지 지역주민의 지역사회 애착도 측정척도 개발, 「관광학연구」, 26(1), pp.103-117
- 고계성(2014). 지역관광개발에 대한 지역주민의 관광영향인식에 관한 연구, 「관광레저연구」, 26(9), pp.379-396
- 고계성·이영진·고미영(2011). 제주도 해양관광개발에 대한 영향인식과 지지도 관계분석: 편익과 비용차원 관점 적용, 「관광학연구」, 35(8), pp.139-161
- 고동완(2001). 인구통계적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이, 「관광학연구」, 25.(3), pp.63-80.
- 고동완·김현정(2003). 지역사회애착과 개발에 대한 태도, 「한국관광학회」, 27(3), pp.97-114
- 고민규·민웅기(2012). 어촌주민의 지역애착도가 관광영향지각에 미치는 영향 : 지역중심의 지속가능한 어촌관광개발을 위한 탐색적 연구, 「해양비즈니스」, 0(22), pp.65-88.

- 고승익(2008). 지역사회 애착도가 지역축제 영향인식에 미치는 영향분석: 제주 우도 유채꽃 잔치를 중심으로, 「한국상업교육학회, 21, pp.531-550
- 고희선.(2002). 관광교육이 관광인식에 미치는 효과에 관한 연구, 「제주대학교 석사학위논문」
- 김기현·김영춘(2018). 지역 애착도와 삶의 질과의 관계 분석, 「예술인문사회융합멀티미디어논문지, 8(3), pp.823-836.
- 김나영(2020). 지역주민의 지역애착도가 관광젠트리피케이션 인식 및 참여의사에 미치는 영향: 가치지향성의 조절효과, 「박사학위논문」
- 김병원(2008). 지역주민 관광영향 인식이 관광개발에 대한 태도 및 농촌관광 체험마을 개발의사에 미치는 영향, 「관광연구저널」, 22(3), pp.207-222
- 김영국·우은주·이정기(2017). 제주 투어리스트피케이션 현상이 지역주민 삶의 질에 미치는 영향, 「한국은행 제주본부」
- 김영남·홍성화(2020). 뉴노멀(new normal)2.0 시대의 관광: 코로나19 유행기간 제주방문 관광객 IPA 결과를 중심으로, 「한국마이스학회」, 20(2), pp.143-161
- 김영미·김미주·김성섭(2010). 카지노 개발 이전의 기대, 지역사회에 미치는 영향 인식, 장소애착심, 카지노 개발에 대한 지속적인 지지의사 간의 관계, 「관광학연구」, 34(5), pp.307-330.
- 김우성·허은정(2007). 베이비붐세대, X세대, Y세대 소비자들의 소비관련 가치관과 라이프스타일의 비교, 소비문화연구, 10(4), pp.31-53.
- 김지혜.(2020). 지역주민의 관광영향인식, 신뢰 및 사업지지의 구조적 관계 연구, 「부산대학교 석사학위논문」
- 김진완(2014). 지역축제 환경단서에 따른 지역사회 애착도가 지역축제 태도와 참여도에 미치는 영향연구:2014 은평누리축제를 사례로, 「관광경영연구」, 18(4), pp.167-190
- 김희진·류지호·김인신(2017). 거주의 사회적 정체성, 지역애착심, 관광객에 대한 정서적 태도 및 거주의 시민행동 간의 구조적 관계, 「동북아관광학회, 13(4), pp.25-44
- 노형준(2019). 주민의 관광영향인식이 지역정체성, 애착과 만족에 미치는 영향,

「경기대학교 박사학위 논문」

문현철(2017). 사회교환이론에 따른 제주도 지역주민의 관광영향인식이 지속적 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 지역애착도의 조절효과를 중심으로, 「경희대학교 석사학위논문」

박주영·오상훈(2019). 지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구 : 관광개발 지지의사매개효과중심으로, 「관광레저연구」, 31(12), pp.21-43

박청인(2000). 축제에 한 지역사회 애착도가 주민의 태도에 미치는 영향연구, 「대구대학교 박사학위논문」

송상섭·한범수(2012). 지역사회 애착이 내발적 지역관광개발 참여의사에 미치는 영향, 「관광학연구」, 36(1), pp.241-261

서세진(2017). 초등학생의 관광영향인식이 관광객에 대한 정서와 태도에 미치는 영향, 「제주대학교 박사학위논문」

서유영(2013). 지역주민의 문화가치가 지역사회애착과 지역이벤트 태도 및 주민참여행동에 미치는 영향, 「경기대학교 박사학위논문」

서승재(2015). 지역사회자본과 지역애착·역량이 주민참여에 미치는 영향, 「중앙대학교 박사학위논문」

신동주·강유진(2016). 지역주민의 애착도가 관광개발영향인식, 혜택, 지지도에 미치는 영향: 폐특법 대상지인 강원도 남부 지역주민을 대상으로, 「대한관광학회」, 31(1), pp.113-129.

신진섭(2020). 밀레니엄 세대의 특성이 조직 내 갈등인식에 미치는 영향에 관한 연구: 공공기관을 중심으로, 「서울시립대학교-석사학위논문」

임기성(2013). 지역 주민의 지역사회 애착과 관광영향 인식이 관광개발 지지도에 미치는 영향.: 울산 일산유원지를 중심으로, 「동북아관광연구」, 9(1), pp.43-63.

조광익·김남조(2002). 관광의 영향이 거주 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석, 「한국관광학회」, 26(2), pp.31-51

지봉구(2007) 지자체 공무원의 지역관광인식 수준별 관광영향지각 차이분석. 「관광학회」, 22(1), pp.307-324.

최규성(2004). 관광개발에 대한 지역주민의 태도 모형화 연구, 「강원대학교 박

사학위논문」

최승담·강신겸(2001). 관광지 지역주민의 지역사회 애착도 측정척도 개발, 「관광학연구」, 26(1), pp.103-117

황동열·류희진(2015). 공공미술 프로젝트에 대한 지역주민 인식이 지역사회 애착도 및 참여의도에 미치는 영향: 서울시 종로구 이화동 벽화마을을 중심으로, 「조형디자인연구」, 18(3), pp.109-127

2. 국외문헌

1) 국외논문

- Adong,R.,Choe,J.Y.,&Han,H.(2017), Tourism in Hoi an, vietnam: Impacts, Perceived benefits, community attachment and support for tourism development. *international journal of tourism Sciences*, 17, pp.86-106
- Ajzen,I (1988). Attitude, Personality and Behavior. The Dorsey Press
- Altman(1992). *Place attachment: A Conceptual inquiry*. New York: Plenum press.
- Ap,J.(1992). Resident' perceptions on tourism impacts, *Annals of tourism research*, 19(4), pp.665-690
- Ap,j; Crompton,J.I,(1998). Developing and testing a tourism impact scale. *J.Travel Res*, 37, pp.120-130
- Bettinghaus,E.P.& Cody,M.J.(1987). *Persuasive Communication(4th ed.)*. New York: Holt Rinehart & Winston
- Brehm, J., Eisenhauer, B., & Krannich, R. (2004). Dimensions of community attachment and their relationship to well-being in the Amenity-rich, *West. Rural Sociology*, 69(3), pp.405-429.
- Brida, J. G., Osti, L., & Faccioli, M. (2011). Residents' perception and attitudes towards tourism impacts, *Benchmarking: An international journal* pp.359-385
- Cañizares, S. M. S., Tabales, J. M. N., & García, F. J. F. (2014). Local residents attitudes towards the impact of tourism development in Cape Verde. *Tourism & Management Studies*, 10(1), pp.87-96
- Eusébio, C., Vieira, A. L., & Lima, S. (2018). Place attachment, host - tourist interactions, and residents' attitudes towards tourism development: The case of Boa Vista Island in Cape Verde, *Journal of Sustainable Tourism*, 26(6), pp.890-909.
- G. Wall and T. Lee, Wall, Geoffrey and Tae-Hee Lee(1993). Towards Greater Appreciation of Significance of Tourism in South Korea, *The 1993 Meeting of the*

- International Academy for the Study of Tourism*, Korea Transport Institute, p.61
- Hidalgo, M.C. & Hernandez, B. (2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions, *Journal of Environmental Psychology*, 21(3), pp.273-281
- Kasada & Janowitz (1974). Community attachment in mass society, *American Sociological Review*, pp.328-339
- Matarrita-Cascante, D., Stedman, R., & Luloff, A. E. (2010). Permanent and seasonal residents' community attachment in natural amenity-rich areas: Exploring the contribution of landscape-related factors, *Environment and Behavior*, 42(2), pp.197-220.
- McCool, S.F. & Martin, S.R. (1994). Community attachment and attitudes toward tourism development, *Journal of Travel Research*, 32(3), pp.29-34
- Monterrubio Cordero, J.C. (2008). Residents perception of tourism: A critical theoretical and methodological review. *cienc, Ergo sum*, 15, pp.35-44
- Pearce, J.A. (1980). Host Community acceptance store of foreign tourist: Strategic considerations, *Annals of tourism research*, 7(2) pp.224-233
- Sheldon & Var (1984). Resident attitudes in a nature destinations: the case of waikiki, *Tourism Management*, 22, pp.435-443
- Stokols, D., & Shumaker, S.A. (1981). People in place: A transactional view of setting. *Cognition, Social, Behavior, and the Environment*, pp.441-488
- Williams, D.R., McDonald, C., & Patterson, M. (1995). Measuring place attachment : More preliminary results. *Paper presented at the NRPA Symposium on Leisure Research. San Antonio, TX*

3. 기타문헌

네이버지식백과 ‘밀레니엄 세대’

제주관광협회 <http://www.visitjeju.or.kr/main.do> ‘제주관광통계’ 10.19 검색

제주일보(2020.11.10.) ‘제주형 뉴딜·스마트 관광으로 코로나19 위기 극복’

제주특별자치도 ‘제주통계동향’ ‘2019년 제주 경제활동인구’

제주특별자치도 ‘제주통계동향’ ‘제주도 장래인구 추계자료’

설문지

안녕하십니까?

본 설문지는 석사학위 청구논문 “제주거주 밀레니얼 세대의 지역애착심, 관광인식과 관광객에 대한 태도에 관한 연구”를 위해 작성된 것입니다.

바쁘신 중에도 본 조사에 참여해 주심을 진심으로 감사드립니다.

귀하께서 응답하시는 모든 내용은 오로지 학술적인 연구 목적으로만 활용될 것을 약속드리며, 성의껏 응답해주시면 본 연구에 큰 도움이 되겠습니다. 통계법 제 13조에 의하여 응답한 일체의 내용은 보호됨을 밝혀 드립니다.

귀하의 소중한 응답에 감사를 표합니다.

2020년 9월



연구자 : 박지은 (제주대학교 경영대학원 관광경영학과 석사과정)

지도교수 : 제주대학교 경상대학 관광경영학과 교수 서용건

I 다음은 귀하께서 제주도에 대한 애착심 정도에 대한 질문입니다. 해당사항에 체크(✓) 바랍니다.

| 구분 | 질문내용 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 약간 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|---------------------------------|-----------|--------|------|--------|--------|
| 1 | 제주도는 내 삶의 큰 부분을 차지한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2 | 제주도에 대해 많은 것을 알고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3 | 제주도에 사는 것에 매우 자랑스럽게 생각한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4 | 제주도는 나에게 매우 특별한 곳이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5 | 제주도는 다른 곳보다 살기 좋다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6 | 제주도는 내가 하고 싶은 일을 하기 가장 적합한 곳이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7 | 제주도를 떠나 다른 곳으로 옮기고 싶지 않다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8 | 제주도 주민들은 대부분 나의 친인척이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9 | 제주도 지역 주민을 잘 알고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| | | | | | | |
|----|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| 10 | 제주도 주민들과 돈독한 친분을 유지하고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11 | 제주도 내에 친목모임에 적극적으로 참여하고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Ⅱ .다음은 제주도 지역주민이 느끼는 관광 인식에 대한 내용입니다. 해당사항에 체크(√) 바랍니다.

| 구분 | 질문내용 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 약 간 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|---|-----------------|-----------|----------|------------|-----------|
| 1 | 관광객의 소비지출이 지역경제에 도움이 되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2 | 관광객이 와서 지역주민 소득 및 생활수준이 향상되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3 | 관광객이 와서 지역주민의 일자리(고용증대)가 나아졌다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4 | 관광객이 와서 지역기반시설 및 공공서비스 개선되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5 | 관광객이 와서 지역주민 삶의 질 향상에 기여하였다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6 | 관광객이 와서 지역주민 및 관광객과의 교류가 확대되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7 | 관광객이 와서 지역주민의 자연환경 보존 의식이 증가되었 다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8 | 관광객이 와서 지역의 생활환경이 개선되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9 | 관광객이 와서 지역물가 상승으로 생활비가 증가되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10 | 지역주민의 세금부담이 증가 되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11 | 관광객들로 인해 소음, 공해, 쓰레기, 주차난, 대기오염이 증가 되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12 | 관광객으로 인한 지역혼잡이 발생되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13 | 관광객들로 인해 지역생태계 및 자연환경 훼손이 많아졌다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14 | 관광객들로 인해 범죄 및 안전사고가 많아졌다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15 | 관광객들로 인해 전염병으로 인한 위험성이 높아졌다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16 | 관광객들이 규칙을 잘 지키지 않아 우리가 피해를 입는다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Ⅲ 다음은 귀하께서 제주관광에 대해 생각을 체크(✓)하시기 바랍니다.

| 구분 | 질문내용 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 약간 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|-----------------------------------|-----------|--------|------|--------|--------|
| 1 | 관광객이 제주도에 오는 것은 제주지역발전에 큰 기여를 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2 | 제주를 찾는 관광객이 더 많아져야 된다고 생각한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3 | 제주의 더 많은 관광객 유치를 위해 적극 협조할 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4 | 관광객이 제주도에 오는 것은 바람직한 일이라고 생각한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Ⅳ 다음은 귀하의 일반적인 사항에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 표시(✓) 하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별? ① 남성 ② 여성
2. 귀하의 연령은? ① 20대 ② 30대
3. 귀하의 학력은? ① 중졸이하 ② 고졸 ③ 전문대 졸업 및 재학 ④ 대졸 및 재학 ⑤ 대학원 이상
4. 귀하의 월 수입은? ① 100 만원 이하 ② 101 - 200 만원 이하 ③ 201 - 300만원 이하
④ 301 - 400 만원이하 ⑤ 401 - 500 만원이하 ⑥ 500만원 이상
5. 귀하의 직업은? ① 농업/임업/어업 ② 사무직 ③ 서비스업 ④ 전문직 ⑤ 자영업
⑥ 경영관리직 ⑦ 생산/기술직 ⑧ 공무원 ⑨ 주부 ⑩ 학생
⑪ 기타()
6. 귀하의 현재 거주지는?

거주지 : 동/읍, 거주기간 (년)

설문 응답에 다시 한 번 감사드립니다. ☺

ABSTRACT

A Study on the Community Attachment, Tourism Awareness and Attitudes toward Tourists In the Residences of Millennial Generation in Jeju

By Ji-Eun Park

Department of Tourism Management
GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS ADMINISTRATION
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

Community residents are an important marketing element in tourist destinations. As the number of FIT(Free Independent tourist) has been surging recently because of the COVID-19, It is increasing the anxiety of local residents and decreasing the quality of life.

This paper would like to examine the relation between community attachment, tourism awareness and attitude toward tourists particularly among jeju residents in their Millennial Generation who are influenced by tourism economically, socioculturally and environmentally and are suffering from economic crises and job losses.

The detailed objectives are as follows:

First, based on pilot study, This paper is hypothesize what causal relationship there is between tourism awareness and attitude toward tourists based on local affection and extract valid measurement variables of independent and dependent variables on local affection, tourism awareness, and attitudes toward tourists.

Second, This paper is taken samples of jeju residents in their millennia and conduct an empirical analysis on the impact relation of research variables. And then This paper would like to present the theoretical results of hypothesis test and practical implications through the analysis of the results of relation of local affection, tourist awareness and attitude towards tourists among jeju residents in their millennia

Third, This paper would like to identify the characteristics of Jeju residents in Millennial Generation and present current problems and policy implications for Jeju tourism by checking whether there are differences in tourism awareness and attitudes toward tourists based on the local affection of Jeju residents in Millennial Generation

The results of this study are as follows. This paper was distributed the questionnaire to 330 people in total for about three weeks, and The final 329 valid samples were analyzed and utilized except for one insincere questionnaire.

First, it can be concluded that Jeju residents in their millennia are more likely to raise positive and negative perceptions of tourism if their identity and social relationship are higher in their relation with local affection and tourism awareness.

Second, tourism awareness has all been proven to affect attitudes toward tourists. The higher the positive perception of tourism, the more positive the attitude toward attracting tourism, and the higher the negative perception of tourism, the more negative the attitude toward attracting tourism.

Third, Hypothesis 3 was divided into groups of high and low groups according to the levels of factor in community attachment and analyzed tourist awareness and attitudes toward tourists. For each factor, the analysis was divided into high groups if the value is above average and low groups if it is below average, and the results are as follows.

Identity is the highest level of local affection. Identity is emotional attachment, personal attachment. Jeju youth in Millennial Generation have the characteristics of placing Jeju important in their lives, and it has been proven that the higher the identity of the community, the higher the positive and negative perception of tourism, and the higher the perception of attitudes toward tourists.

The following is Social Friendship One of Jeju's socializing cultures, so-called Gwaengdang culture, also appeared among young people in their millennia

Although There was no difference in attitudes toward tourists depending on the level of social fellowship, It was derived that in people in their millennia, the higher the degree of social ties the higher the positive and negative perception of tourism.

Dependency is the lowest factor. Dependency is a regional affection for Jeju

in terms of livelihood and means. It was shown that Jeju was considered emotional and social ties rather than livelihood and means, indicating that the characteristics of people in their millennia were also statistically shown. It was derived that the more dependent the group, the higher the positive perception of tourism.

The limitations of this study are as follows.

First, There is a limit to the fact that this research was conducted to identify the local affection, tourism awareness, and attitudes toward tourists in Millennial Generation who are responsible for Jeju in the present and future. To compensate for this, it is necessary to secure samples of economically active people aged between 15 and 65 to confirm the relationship between tourism awareness and attitude toward tourists based on community attachment

Second, This study is limited in that it did not differentiate between tourism workers and non-tourism workers by job classification. It suggest the need to identify tourism workers in their millennia in Jeju and check whether local affection, tourism awareness and attitudes toward tourists differ between those in the tourism and non-tourism industries to see if there is an impact.