



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

승마 참여동기, 참여제약,
지속의도 및 참여수준의 관계

제주대학교 교육대학원

체육교육전공

김 봉 수

2020年 2月

승마 참여동기, 참여계약, 지속의도 및 참여수준의 관계

지도교수 양 명 환

김 봉 수

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함

2019년 12월

김봉수의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장	김 석 초	(인)
위 원	서 태 범	(인)
위 원	양 명 환	(인)

제주대학교 교육대학원

2019년 12월

< 국문초록 >

승마 참여동기, 참여제약, 지속의도 및 참여수준의 관계

김 봉 수

제주대학교 교육대학원
체육교육전공

지도교수 양 명 환

본 연구는 승마참여자들이 승마를 접하게 되는 다양한 동기를 살펴보고, 그러한 동기요소들과 운동참여수준간의 관계에 미치는 중재효과를 검증하였다. 이를 위하여 2019년 10월 제주특별자치도내에 있는 승마장과 동호회에서 승마에 참여하고 있는 남녀 동호인 총 251명을 대상으로 비확률적 표집방식인 유목적표집방법(Purposive Sampling)을 이용하여 표본을 추출하였다.

수집된 자료는 SPSS 18.0, PROCESS Macro 통계프로그램을 사용하여 주요 변인들에 대한 평균, 표준편차에 대한 기술통계 및 Pearson's 적률상관분석과 각 측정 도구의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's Alpha 값을 산출하였다. 그리고 구성 개념의 타당도를 알아보기 위해 탐색적 요인분석(Exploratory Factor Analysis)을 실시하였으며, 범주변인에 따른 참여동기, 참여제약 및 지속의도의 평균치 차이 검증을 위하여 2원 다변량분산분석(Two-way Multivariate of Analysis of Variance: Two-way MANOVA)을 실시하고 단변량 F검증을 실시하였으며 지속의도인 경우는 이원분산분석을 이용하였다. 연속다중매개모형(Serial Multiple Mediator Model)에 대한 분석은 SPSS Macro프로그램을 사용하여 다음과 같은 주요결과를 얻었다.

첫째, 성과 참여수준에 따른 참여동기의 평균치 차이 검증 결과, 사회적 동기에서만 성과

참여수준의 상호작용 효과가 유의하게 나타났다. 즉, 성에 따른 사회적 동기의 평균값의 차이는 참여수준이 중간인 경우는 남녀 간에 차이가 없지만, 낮은 참여수준과 높은 참여수준에 서는 남성이 여성보다 더 높은 값을 나타냈다.

둘째, 개인 내 제약은 여성이 남성들보다 더 많이 느끼고 있으며, 참여수준이 높을수록 구조적 제약을 더 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 승마 참여수준이 높을수록 지속의도가 더 높게 나타났다.

넷째, 즐거움 추구 동기는 개인내 제약과 지속의도를 경유하여 승마 참여수준에 부(-)의 간접효과를 유발하였으며, 지속의도 또한 즐거움 추구동기와 승마 참여수준간의 유의한 정(+)의 간접효과를 유발하였다.

다섯째, 건강·체력 동기는 대인간 제약과 지속의도를 경유하여 승마 참여수준에 정(+)의 간접효과를 유발하였으며, 지속의도 또한 건강·체력동기와 승마 참여수준간의 유의한 정(+)의 간접효과를 나타냈다.

여섯째, 직업적 동기는 대인간 제약과 지속의도를 경유하여 승마 참여수준에 부(-)의 간접효과를 유발하였으며, 지속의도 또한 직업적 동기와 승마 참여수준간의 유의한 정의 간접효과를 나타냈다.

일곱째, 사회적 동기가 참여제약과 지속의도를 경유하여 승마 참여수준에 미치는 간접효과가 유의하지 않았으나, 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 유의한 것으로 나타났다.

- 목 차 -

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	3
3. 연구 가설	4
4. 용어의 정의	5
1) 승마참여자	5
2) 참여동기	5
3) 참여제약	5
4) 지속의도	5
5) 참여수준	5
II. 이론적 배경	6
1. 승마	6
1) 승마의 개념	6
2) 승마의 효과	6
3) 레저승마	8
4) 경마	9
2. 참여동기	9
1) 동기의 개념	9
3. 참여제약	12
1) 참여제약의 개념	12
4. 지속의도	13
1) 지속의도의 정의 및 이론	13
5. 참여수준	14
1) 참여수준의 개념 및 측정	14
6. 선행연구의 고찰	15

III. 연구방법	19
1. 연구대상	19
2. 측정도구	19
1) 일반적 특성	20
2) 참여동기	20
3) 참여제약	21
4) 지속의도	23
3. 연구절차	23
4. 자료 분석 및 처리	24
IV. 연구결과	25
1. 가설 1의 검증(성과 참여수준에 따른 참여동기의 차이)	25
2. 가설 2의 검증(성과 참여수준에 따른 참여제약의 차이)	27
3. 가설 3의 검증(성과 참여수준에 따른 지속의도의 차이)	29
4. 가설 4의 검증(다중매개효과 검증)	30
1) 연구변수의 기술통계와 상관관계분석	
2) 즐거움 추구동기와 개인내 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과	
3) 건강·체력동기와 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과	
4) 직업적 동기와 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과	
5) 사회적 동기와 참여제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과	
V. 논 의	41
VI. 결 론	45
<Abstract>	47
참고문헌	49
-부 록1-	54
-부 록2-	63

- 표 차례 -

표1. 설문지의 주요 구성내용	19
표2. 참여동기 척도의 요인분석 및 신뢰도 검증 결과	21
표3. 참여제약 척도의 요인분석 및 신뢰도 검증 결과	22
표4. 지속의도 척도의 요인분석 및 신뢰도 검증 결과	24
표5. 성과 참여수준에 따른 승마 참여동기 요인들의 기술통계량	25
표6. 성과 참여수준에 따른 승마 참여동기 요인의 평균치 차이 검증결과	26
표7. 성과 참여수준에 따른 승마 참여제약 요인들의 기술통계량	27
표8. 성과 참여수준에 따른 승마 참여제약 요인의 평균치 차이 검증결과	28
표9. 성과 참여수준에 따른 승마 지속의도 요인들의 기술통계량	29
표10. 성과 참여수준에 따른 지속의도 요인의 평균치 차이 검증결과	29
표11. 참여동기, 지속의도, 참여제약, 참여수준 변인들 간의 상관관계	30
표12. 즐거움 추구와 개인내 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증	32
표13. 즐거움 추구와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과	33
표14. 건강·체력동기와 대인간 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증	35
표15. 건강·체력동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과	36
표16. 직업적 동기와 대인간 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증	38
표17. 직업적 동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과	39

- 그림 차례 -

그림1. 참여동기와 참여수준 간의 관계에서 참여제약 및 지속의도의 다중매개효과 모형 3

그림2. 성과 참여수준에 따른 승마 사회적 참여동기 요인의 평균치 차이 검증결과 26

그림3. 즐거움 추구동기와 참여수준 간의 관계에서 개인내 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과 31

그림4. 건강·체력동기와 참여수준 간의 관계에서 대인간 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과 34

그림5. 직업적 동기와 참여수준 간의 관계에서 대인간 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과 37

I. 서론

1. 연구의 필요성

사람들이 왜 스포츠에 참여하려는 동기를 갖게 되며, 왜 지속을 하는지 그리고 왜 스포츠를 그만두는지에 관한 문제는 지난 20년 동안 스포츠심리학 분야의 동기영역에서 지속적으로 연구되고 있는 관심주제 중의 하나이다(문창일, 김병준, 최만식, 문익수, 2005).

동기(motivation)는 스포츠 영역에서 매우 중요하게 연구되어 온 분야이다. 특히 코칭행동이나, 운동지속, 학습 및 수행 등의 행동적 변인에 지대한 영향을 미친다(Duda, 1989, Vallerand, Deci, & Ryan, 1987). 동기(motivation)란 다양한 의미(성격, 이유 등)로 해석되어 한 마디로 정의하기가 힘들지만, 동기는 스포츠심리학 분야에서 Sage(1997)가 제시한 '노력에 대한 방향과 강도'로 자주 사용되고 있다. Manfredo & Driver(1996)는 참여 동기는 사람들이 왜 그들이 원하는 방식으로 참여하는지를 이해하고 분석하는데 도움을 줄 뿐만 아니라 참여결과를 이해하는데도 도움을 주기 때문에 매우 중요하다고 보고하였으며, 강경모(2006)는 이러한 동기파악이 참여자의 만족도를 향상시키는데 유용한 자료를 제공해 줄 수 있다는 점에서 매우 의미 있다고 밝혔다. 따라서 본 연구에서는 최근 여가 스포츠로 각광받는 승마 스포츠에 참여하는 동기, 참여제약, 지속의도, 참여수준 간에 미치는 영향을 알아보고자 한다. 현대 사회는 웰빙(well-being)과 힐링(healing)을 위해서 많은 시간을 자연에서 보내고자 자연으로 떠나곤 한다. 그 어느 때 보다도 건강한 몸과 마음을 가진 인간의 중요성이 강조되고 인간의 삶의 질 향상에 많은 관심을 보이고 있다. 또한 급속한 산업화와 과학기술이 국민 소득 증가를 가져왔고 이에 많은 현대인들은 행복한 삶을 영위하기 위하여 여가 활용의 방법을 다양화 하고 있다.

특히 여가스포츠는 여가 영역 중에서 현대인의 삶의 질을 결정하는 가장 핵심적인 활동으로서 신체적 건강과 체력 향상의 신체적 기능, 정신력의 원천을 재생하고 왕성한 활동력을 갖게 하는 심리적 기능, 인간관계의 조화적 태도와 기술을 익히게 하는 사회적 기능, 문화·창조의 기능, 잠재능력의 표출을 도와주는 자아실현의 기능 등 인간의 삶의 질 향상에 중요한 역할을 하고 있다(양명환 2000a). 또한 주 5일제 근무를 시행하고 나서부터는 여가스포츠의 참여가 급격히 증가하고 있으며, 이는 여가스포츠의 발전에 많은 역할을 하고 있다.

이중에서도 ‘승마’는 자연과 함께 할 수 있는 여가스포츠이며, 도전의식과 즐거움을 제공하는 대표적인 자기 목적적 활동(autotelic activity)이다. 많은 도시민들이 자신들의 삶의 질을 향상시키기 위해 승마에 참여하기를 원하고 있으며, 최근 생활수준의 향상과 여가수요가 다양화 되면서 승마는 남녀노소 할 것 없이 국민 각계각층으로부터 많은 관심을 받고 있다.

‘승마’는 근력, 근지구력, 조정력, 평형성, 유연성 등의 체력요소가 다양하게 요구되고 운동 부하가 전신에 작용함으로써 신체적 운동의 효과가 크며, 쾌락적 즐거움, 감정호전 현상(feel better phenomenon), 성취욕구 등을 고양시킴으로써 정신적인 긴장을 해소시키는 정화(catharsis)기능을 제공할 수 있는 자연스포츠(ecosport)이다(양명환 2000a). 우리나라 정부에서도 농어촌 경제 활성화와 국민의 여가선용 등 삶의 질 향상을 목적으로 말 산업 육성법을 제정(‘11.03.09)·시행(‘11.09.10)함으로써 승마활성화 방안에 박차를 가하고 있다. 2000년 이후 대중의 관점에서 보는 레저 스포츠는 단순히 보고 즐기는 것이 아니라 직접 참여해서 즐기는 형태로 변해왔다. 이처럼 개인의 여가시간 증대와 함께 국내 승마산업이 양적으로 놀랄 만한 성장을 하고 있어 향후 레저스포츠로서 승마산업의 전망은 매우 밝다고 할 수 있다(남인수, 김명미, 2011). 하지만 양적으로 급격히 성장하는 승마산업이 일반인들이 접근하는데 있어서, 비용, 물리적 접근성, 등의 많은 제약들로 인해서 일반적 레저스포츠로써 누구나 마음 편하게 즐기기는 다소 어려움이 있다. 이처럼 승마스포츠가 일반레저스포츠와는 다르게 승마스포츠에서만 나타나는 독특한 요인들이 승마스포츠 참여자들의 승마 참여 과정에서 심리적·신체적·정신적인 삶의 질이 어떻게 개선되고 승마의 효과가 어떤 긍정적인 결과를 유도하는지 등 선행연구에서 알 수 있는 이론적 근거를 바탕으로 승마 스포츠에 대한 참여동기, 참여제약, 지속의도, 참여수준 간의 관련성을 분석함으로써 승마스포츠의 활성화와 승마 지도에 유용한 자료로 활용될 수 있을 것이다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 승마 참여자들이 승마를 접하게 되는 다양한 동기를 살펴보고, 그러한 동기요소들이 어떠한 요인으로 분류할 수 있는지를 파악하고 성과 참여수준의 범주변인에 따른 차이를 규명하고자 한다. 아울러 범주변인에 따른 지속의도를 분석하는 것이다. 또한 참여의지를 가지고 승마에 참여하면서도 여러 가지 제약요인 때문에 승마 참여가 중단되는 경우가 발생하는데 승마 참여제약은 어떠한 요인으로 분류될 수 있는지를 살펴보고, 성과 참여수준의 범주변인에 따른 차이를 규명하고자 한다. 마지막으로 승마 참여동기, 참여제약, 지속의도 및 참여수준간의 인과관계를 살펴보고자 한다.

구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 첫째, 참여 동기요인들은 범주변인(성, 참여수준)에 따라서 유의한 차이를 보이는가?
- 둘째, 참여 제약요인들은 범주변인(성, 참여수준)에 따라서 유의한 차이를 보이는가?
- 셋째, 참여 지속의도는 범주변인(성, 참여수준)에 따라서 유의한 차이를 보이는가?
- 넷째, 참여 동기, 참여 제약, 지속의도 및 승마 참여수준간의 관계는 어떠한가?

본 연구에서 설정한 구체적인 연구모형은 다음 <그림-1>과 같다.

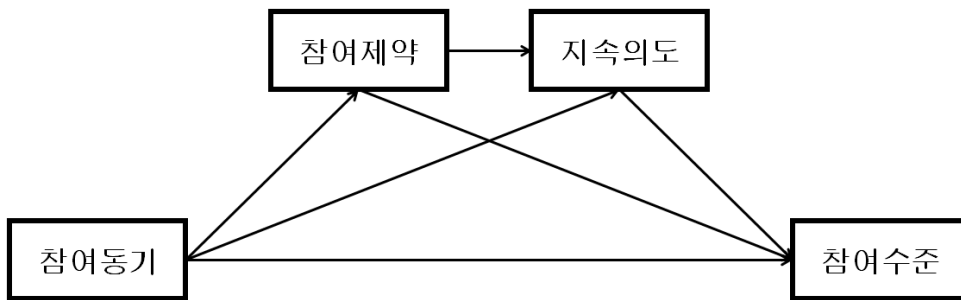


그림 2. 참여동기와 참여수준 간의 관계에서 참여제약 및 지속의도의 다중매개효과 모형

3. 연구 가설

가설은 다음과 같이 설정하였다.

가설 1. 범주변인(성, 참여수준)에 따라서 참여 동기요인들은 유의한 차이를 보일 것이다.

- 1-1. 성에 따라서 참여 동기요인들은 유의한 차이를 보일 것이다.
- 1-2. 참여수준에 따라서 참여 동기요인들은 유의한 차이를 보일 것이다.
- 1-3. 성에 따른 참여동기 요인들의 차이는 참여수준에 따라서 차이가 있을 것이다.

가설 2. 범주변인(성, 참여수준)에 따라서 참여 제약요인들은 유의한 차이를 보일 것이다.

- 2-1. 성에 따라서 참여 제약요인들은 유의한 차이를 보일 것이다.
- 2-2. 참여수준에 따라서 참여 제약요인들은 유의한 차이를 보일 것이다.
- 2-3. 성에 따른 참여제약 요인들의 차이는 참여수준에 따라서 차이가 있을 것이다.

가설 3. 범주변인(성, 참여수준)에 따라서 참여 지속 의도는 유의한 차이를 보일 것이다.

- 3-1. 성에 따라서 참여 지속의도는 유의한 차이를 보일 것이다.
- 3-2. 참여수준에 따라서 참여 지속의도는 유의한 차이를 보일 것이다.
- 3-3. 성에 따른 참여 지속의도의 변화는 참여수준에 따라서 차이가 있을 것이다.

가설 4. 참여동기, 참여제약, 지속의도 및 승마 참여수준 간에는 순차적인 유의한 매개효과가 있을 것이다.

4-1. 즐거움 참여동기와 지속의도간의 관계에서 참여제약과 지속의도는 유의한 매개효과가 있을 것이다.

4-2. 건강·체력동기와 지속의도 간의 관계에서 참여제약과 지속의도는 유의한 매개효과가 있을 것이다.

4-3. 직업적 동기와 지속의도 간의 관계에서 참여제약과 지속의도는 유의한 매개효과가 있을 것이다.

4-4. 사회적 동기와 지속의도 간의 관계에서 참여제약과 지속의도는 유의한 매개효과가 있을 것이다.

4. 용어의 정의

본 연구에 사용되는 용어에 대한 정의는 다음과 같다.

1) 승마참여자

승마에 규칙적으로 참여하며, 참가유형과 참여정도가 그들의 생활형태 속에 통합되어 있는 상태를 말한다. 본 연구에서는 주당 1회 이하에서 5회 이상까지 기승을 하는 참여자로 규정하였다.

2) 참여동기

승마에 참여하려는 행동을 유발하게 되고 운동이 목적하는 바를 효과적으로 달성할 수 있게 해주는 인지적 행동 기능으로 정의되며 본 연구에서는 즐거움 추구동기, 건강·체력동기, 사회적 동기 및 직업적 동기로 조작적인 정의를 하였다.

3) 참여제약

Jackson(1988)은 특정한 행동에 참여하지 못하는 데 대한 일련의 이유들로 여가제약을 정의하고 있으며, 본 연구에서는 개인내 제약, 대인간 제약 및 구조적 제약으로 구분하였다.

4) 지속의도

운동지속은 특정 개인이 운동에 직접 참가하고 그 활동을 규칙적으로 행하는 것이며 운동에 대한 집착 또는 애착을 의미(Weinberg & Gould, 1995)하는 것으로 본 연구에서는 3문항의 지속의도의 평균점수를 의미한다.

5) 참여수준

참여수준은 스포츠 활동의 참여빈도, 참여기간, 참여정도(강도)를 의미한다(Loy, Mcpherson, & Kenyon, 1978). 본 연구에서의 참여수준은 승마참여기간, 주당참여빈도 및 1회 참여시간을 더하여 총합점수를 구한 후 -1SD집단을 낮은 수준, 평균을 중간집단, +1SD집단을 높은 집단으로 조작적인 정의를 하였다.

II. 이론적 배경

1. 승마

1) 승마의 개념

승마의 어원부터 살펴보면 말(馬)은 그리스어로 ‘hippos’ 라고 하며, 라틴어로는 ‘equus’ 이라고 한다. 이 단어들은 ‘말과 함께 무엇을 하는, 말에 관한, 말의’라는 의미를 가지며 우리가 흔히 말하는 영어의 ‘Equestrian’은 보통 ‘말을 타는 사람’으로 통한다. 한편 이보다 좀 더 진보된 언어로는 그리스어의 ‘말을 사랑하는 사람’이라는 의미의 ‘Hippophile’이 있다.

승마는 다른 스포츠와는 달리 살아있는 생명체인 말을 이용한다는 것이다. 이는 말과 사람이 일체가 되어야 하는 것을 의미하고 승마를 통해 신체를 단련시키고 신체의 평형성과 유연성을 길러 올바른 신체발달을 돕는 전신운동이다(한국마사회, 1994). 또한 평형성과 유연성 등 체력적인 발달뿐만 아니라, 대담성과 건전한 사고력을 길러주는 심리적인 또는 정신적인 운동이며 동물애호정신 함양으로 인하여 동물에 대한 인간애를 가져다주는 운동이기도 하다.

또한 승마를 마술이라고도 한다. 말에 탄 사람은 기좌(무릎이 안장에 닿는 부분), 다리(특히 하퇴부), 손의 종합적 조작으로 자신의 의사를 말에게 전달하고, 말은 이를 알아차리고 여러 가지 동작을 해낸다. 기좌와 다리의 조작은 주로 말의 추진을 촉구하고 손의 고삐를 통하여 말의 입에 물린 재갈을 자극하여 주로 말의 방향전환을 촉진한다. 또한 여기에 체중을 전이함으로써 여러 가지 속도를 내고 회전 등의 운동을 할 수 있다.

2) 승마의 효과

(1) 신체적 효과

승마는 말과 사람이 일체가 되어야 하며, 승마를 통해 신체를 단련시키고 신체의 평형성과 유연성을 기르고 올바른 신체발달을 돕는 전신운동이다(한국마사회, 1994). 이와 같은 운동 효과에 대해서 이은정(1997)은 평형성과 유연성 등 체력적인 부분에 매우 효과가 있다고 제시하였으며, 이원일(2006)의 연구에서도 승마 운동 참여자들의 신체적 효과에 대해서 진

신운동과 하체단련에 효과가 있다고 제시하였다. (김현철, 2007; 박금란, 2011)은 8주간의 승마운동 후 신체적인 효과에서 체중, 체지방량, 체지방률, 복부지방의 감소에 효과적인 것으로 나타나고 있다. (Alfredson 등, 1998; 이소영, 2006)도 주당 7시간의 승마운동을 통해 체중부하에 의한 골질량의 증가와 햄스트링과 대퇴사두근이 유의하게 증가되었다고 보고하고 있다. 서정하(1997)는 승마선수의 체력특성에 관한 연구에서 우수 승마선수는 악력, 배근력, 순발력, 근지구력, 민첩성, 협응력, 유연성, 평형성 및 유 무산소성 능력에서 탁구선수보다 다소 높다고 하였으며, 축구선수와는 비슷한 수준을 유지하고 있다고 보고하였으며, 또한 승마 선수의 단위 체중 당 최대섭취량이 축구선수와 비슷할 정도로 상당히 높은 수준으로 승마 운동이 유산소 운동임을 의미한다고 하였다. 특히 승마는 일반인들만이 즐기는 레저스포츠로서의 기능뿐만 아니라 장애인에게 정신적 안정감과 사회성 향상 등 긍정적인 효과가 있음을 여러 연구들에서 제시하고 있고, 10주간의 재활치료 승마에서 뇌성마비 환아의 대동작 기능평가의 호전을 가져온다(김은진, 2005). 승마운동으로 기승자는 10분에 500~1000회의 신체적 움직임을 경험하게 되며, 말의 걸음걸이로 발생하는 움직임은 기승자에게 3차원적 운동(전후, 좌우, 상하)을 체험하게 하며, 말의 움직임은 사람의 걸음걸이와 유사하여 자신이 걷는 것과 같은 느낌의 운동 효과를 발생시킨다(RDA-Samsung, 2002). 이러한 연구결과들을 볼 때 승마는 재활치료분야 등 다양한 분야에서 응용되어질 것으로 판단된다.

(2) 심리적 효과

승마는 현존하는 올림픽 스포츠 종목 중에서 유일하게 동물과 인간이 함께하는 스포츠이다. 동물은 사회적 관계, 정서적 관계에서 사람들처럼 요구적이거나 비판적이지 않으며 조건 없이 수용하기 때문에 동물과의 상호작용을 통해서 인간은 자기개방과 감정이입을 쉽게 할 수 있다(Gonski, 1995; Ross, 1992). 따라서 이에 따른 심리적 효과도 매우 다양하게 나타나고 있다. 승마를 통한 심리적 효과는 말에 대한 두려움 해소를 통한 자신감, 스포츠 유능감, 동물애호와 배려심, 정신적 조절 능력의 향상, 정서적 안정으로 나타났다(유미진, 2011).

(3) 사회적 효과

현대인들이 바라는 건강, 아름다운 몸, 즐겁고 행복한 생활습관을 만들기 위하여 승마가 어렵고 부담스런 운동이 아니라 꾸준한 수련을 통해 건강하고 행복한 삶을 영위하는데 실질적인 효과가 크고 정서적인 편안함과 즐거움을 느낄 수 있다. 꾸준한 노력을 하다보면 건강

을 추구하는 사람에게는 건강을, 아름다운 몸을 원하는 사람에게는 스스로 실현한 결과를 통한 성취감을 줄 수 있으며 여유로운 생활만족과 행복을 맛볼 수 있게 해준다. 승마운동의 현대적 가치는 스스로 자신의 건강문화를 만들어 내려고 노력하는 사람을 대상으로 도시생활에서의 일탈, 스트레스 해소 및 건강하고 편안한 심신을 위한 것이며, 자기 스스로 만족스러운 삶, 몸과 마음이 행복한 삶을 실현하는 진지한 여가활동으로서의 역할뿐 아니라, 나아가 리더십 함양을 위한 중요한 역할로서의 가치가 있다고 할 수 있다.

3) 레저승마

전문적인 승마는 최근 일반인들이 취미나 여가선용으로서 말 타기를 배우고 즐기는 것으로 국외는 물론 국내에서도 점차 높은 인기를 끌고 있다. 이제는 단지 승마장에서 말을 타는 것 말고도 외승(트레킹)을 즐기기도 한다. ‘외승’은 우리나라에서 주로 이뤄지는 몇 시간 정도의 야외승마가 아니라 짐과 텐트 등을 싣고 며칠 동안 산과 들을 누비는 승마여행이다. 외승은 주로 국유지와 사유지에서 이루어지고 있는데 이 외승을 즐기는 사람들과 그들의 경험에 대해서는 거의 알려진 바가 없다. 해외의 경우에는 가족과 어울리는 대중레저로서 자리 잡고 있다. 레저승마의 경우 초보자가 승마의 기초부터 평보, 속보, 구보 등을 제대로 익히는 데에는 적어도 3개월(1주일에 2회의 교육을 받는다고 가정할 때)가량의 시간이 소요되지만 ‘외승’은 3~4번 교육을 받은 뒤에 평보만 익혀도 말과 함께 산책하는 정도의 외출은 할 수 있다. 그러나 진정한 외승의 묘미를 만끽하려면 말을 어느 정도 제어할 수 있을 정도의 수준으로 승마기술을 습득한 후 외승을 나가는 것이 좋다. 외승은 어느 코스나 가능하며, 말의 훈련과 기승자의 능력에 대한 테스트를 할 수 있는 좋은 계기가 되기도 한다. 승마의 매력은 바로 야외 승마에 있다고 해도 과언이 아니다. 또한 외승을 나갈 때는 반드시 승마복장을 제대로 갖추고 나가야 한다. 그리고 초보자들이 외승을 나갈 때 명심해야 될 것은 외승 시에는 마장 안에서와는 달리 돌발적인 상황이 언제 발생할지 미리 짐작할 수 있도록 항상 긴장을 늦추지 말아야 한다. 말은 무엇인가에 놀라게 되면 도망가게 되며 환경으로부터 도망감으로써 실제 위험이나 지각된 위험에 반응한다. 말은 자동차, 개, 자연에 버려진 쓰레기, 큰소리나 갑작스런 소음에 의해 쉽게 놀란다. 말은 사람이 느낄 수 없는 소리나 냄새, 그리고 다른 말의 움직임에 대단히 민감하기 때문에 산길에서 뱀이 지나간다든지 아니면 주위에서 돌발

상황으로 인하여 말이 놀라는 경우 기승자가 덩달아 소리를 지르거나 당황하면 말은 더욱 흥분하게 된다. 사람이 흥분할 때 몸에서는 흥분물질인 아드레날린이 나오게 되는데 이 냄새를 말이 맡게 되면 더욱 흥분하는 것으로 알려져 있다. 그러므로 돌발 상황에서 말이 놀라더라도 기승자는 당황하거나 긴장하지 말고 침착하게 말을 안정시키도록 노력을 해야 한다. 이때에는 말의 목 부분을 쓰다듬으면서 부드럽게 말과 대화를 나누면 말은 곧 안정을 찾게 된다. 즉 말이 기승자를 신뢰할 수 있도록 항상 세심하게 신경을 쓰는 것이 중요하다. 그러나 아직까지 레저승마의 기승자에 대한 정보부재와 이 성장 잠재력이 있는 집단에 대한 이해의 필요성과 갈등을 중심으로 오락적 레저 승마에 대한 심도 있는 논의가 부족한 실정이다.

4) 경마

경마는 말과 기수가 일체가 되어 호흡을 맞춰 우승을 가리는 스피드 스포츠로서, 다른 종목과는 달리 그저 구경하는 것만으로 그치지 않고 경마 팬들로 하여금 각자 선택한 말에 일정한 금액을 걸게 하여 경기결과에 따라 독특한 스틸과 묘미를 느끼도록 하고 있다.

선택한 말이 적중되었을 경우 짜릿한 쾌감과 투자한 금액의 수배에서 수십 배 또는 수백 배 이상의 배당금을 받기도 하지만 적중하지 못했을 때는 투자한 금액을 잃게 되어 아쉬움을 주기도 한다. 또한 본인이 우승할 것으로 지목한 말이 적중한 사람에게는 최대한의 만족감을 주지만 그렇지 못한 사람에게는 보상심리를 각각 제공하여 승자와 패자, 장점과 단점이 모두 어우러져 있다(한국마사회, 1994).

2. 참여 동기

1) 동기의 개념

최근 들어 무엇 때문에 사람들이 여가와 스포츠, 건강 활동에 참여하고, 어떠한 요인들이 그들 행동에 영향을 미치는가 하는 문제가 연구자의 관심주제가 되어 왔듯이(Laveire, 1988) 여가행동으로 스포츠 참여에 관한 가장 기초적 문제 중의 하나는 동기와 관련되어 있다. 동기(motive)의 어원은 라틴어 'movere'로부터 파생되었으며, 그 의미는 움직인다(tomove)는 뜻이다. 왜 사람들이 행동(moveoractive)을 하는지(날씨가 아무리 추워도 달리

기를 하고, 신체적 위험을 추구하고, 레크리에이션 장소에서 소리를 지르고, 스포츠에서 패하는 것이 자명한데도 끝까지 하는지)를 이해하기 위해서는 많은 연구자들이 각 개인들의 내부에서 일어나는 과정을 찾기 위한 노력을 해야 한다(Mannell, 1999). 여가의 선택과 행동은 타고난 본능에 의해 결정되는 것인가? 아니면 합리적(rational)이고 계산된 결정에 의한 것인가? 어떤 여가를 행할 때 또는 어떤 여가행동이 생길 때 그들이 학습하는 것들은 내재적 감각이 타고났기 때문인가?(Jackson & Burton, 1989)라는 문제를 제기하였다. 즉 ‘여가활동에는 직무동기, 학습동기 등과 같이 여가활동의 참여동기가 있을 것이다.’ 라고 하였다.

일반적으로 동기란 유기체를 각성시키고 어떤 목표를 향하여 행동을 이끌어가는 내적인 지향세력(요구, 욕구)이다. 인간의 성격에는 행동을 활성화시켜 일정한 방향을 조직화하는 어떠한 ‘힘’들이 존재하는데, 이러한 힘들은 추동(drives)이나 자극 요구(stimulusneeds)와 같은 것일 수도 있으며, 본능과 같은 것도 포함되어 있는데 이러한 힘들을 동기라고 한다. 대부분의 심리학자들은 동기를 개인에게 가치가 있다고 생각되는 목표에 도달하고자 하는 욕망이라고 정의하고 있다(장동환, 김영채, 손정락, 1991). 동기에 대한 연구를 하는 심리학자들은 다음과 같은 문제를 제기하고 있다. 왜 이러한 목표(성공, 사회적 승인 등)가 많은 시간을 요할 만큼 다른가? 왜 이러한 목표가 사람마다 크게 다른가? 심리학자들은 인간의 목표와 동기가 인간의 생물학적인 특징에 의해서 일부 결정되며, 다른 일부는 학습에 의해서 결정된다는데 동의하고 있다. 그러나 이 두 가지 요인이 어떻게 작용하며, 또 어떤 요인이 더 중요한 것인가에 대해서는 의견을 달리하고 있다. 이것은 유전 대 환경 논쟁에 해당된다(김유진, 임성문, 이본건, 1994). 이와 같은 논점에서 전형적으로 동기는 과제평가, 경쟁, 성취 상황에서 작용하는 개인의 성격과 또는 상황-인지 요인에 의해서 생긴다고 설명되어 왔다.

동기에 관한 중요한 문제 중 하나는 생리적 기초와 관련되어 있다. 그것은 항상성(homeostasis)이라고 하며, 인체의 생존을 잘 유지하도록 내적 균형을 안정시켜 주는 것이다. 그러나 항상성은 중요한 것이지만 심리적 동기 또는 추동과 함께 생리적요구 또는 항상성의 불균형의 평형상태가 모든 동기 상태를 설명하는 것은 아니다(Murray, 1964). 외적 자극인 환경적 조건과 상황의 영향으로 항상성 불균형보다도 주로 심리적 조건에 의하여 비행상성 동기가 발생되기도 한다. 오늘날 심리학자들은 일반적으로 심리적 동기의 기초로 최적 각성의 수준 또는 일반적 자극을 위한 추구를 주장하고 있다(Zuckerman, 1979). 또한 자극의 과잉 또는 결핍은 인간에게 생리적, 심리적 손상을 준다(Hunt, 1969). 이러한 결과는 자극의 최적수준을 위한 하나의 연속적인 탐색으로 동기의 기초가 되는 것이다. 따라서 많은 사람들

은 많은 시간을 최적수준으로의 변화를 유지하기 위하여 각성의 기본적 경향을 변화시키려 한다는 것이다. 일반적으로 최적의 수행이 감소되는 것은 동기화의 영향에 의한 것이란 연구가 많이 이루어져 왔다(Anderson, 1990; Hockey, Gaillard, & Coles, 1986; Humphrey & Revelle, 1984; Revelle, 1987, 1989; Sander, 1986). 전통적으로 동기는 어떤 분명한 목표를 향해 방향이 주어지고 활성화된 행동의 과정으로서 행동을 조절하는 것으로 정의되어 왔다. 따라서 동기의 기본적 문제는 행동의 방향과 강도 그리고 지속성에 관련되어 있다. 방향은 선택 또는 선호와 연결될 수 있으며, 강도는 생리적 각성과 연결될 수 있다. 각기 이러한 범주 내에는 행동의 질과 양, 노력과 각성, 잠재력과 내구력 사이의 특성 같은 하위 문제가 있다. 이러한 모든 문제들이 엇갈려서 개인차와 상황제약에 따라 동기와 차후 수행의 수준에 적절한 공헌을 하고 있다(Revelle, 1993). 인간의 행동은 이러한 특성 요인들의 작용에 의하여 행동의 수준이 결정될 것이다. 인간의 내부동기에 있어서의 문제는 인간 행동을 야기하는 내적, 외적 자극에 의해서 오는 의미를 어떻게 지각하느냐 하는 것이다. 내적 자극은 레크리에이션적 스포츠를 즐기고 좋은 시간의 기억 같은 것을 의미하는 반면에, 외적 자극은 물리적, 사회적 환경요인들에 연결되어 있다(Jackson & Burton, 1980). 그러나 스포츠 동기의 연구는 성취행동에 관심을 두면서 최근 동기이론이 설명하는 성취행동은 행동 강도, 지속성, 활동 가능성, 선택, 수행(결과)으로서 정의되며, 성취행동의 결정요인은 접근(approach)/회피(avoidance) 동인, 기대(expectancy), 성공에 대한 요인(incentives), 성공과 실패의 인지적 평가 등으로 가정되고 있다. 따라서 스포츠 상황에서 성취행동은 스포츠 참여자가 그 활동의 선택과 회피 또는 일탈과 관련되며, 나아가 얼마나 좋은 수행결과를 산출하는가에 관한 행동들이다. 그러므로 스포츠 동기란 바로 이러한 행동패턴에 내재된 역동적 과정의 원천인 것이다(Biddle, 1993; Roberts, 1982, 1992).

한편, 많은 동기 이론들은 행동 수행에 영향을 주는 요인으로서 감정과 정서를 포함시키고 있다. 즐거움과 행복감 같은 긍정적인 감정은 동기와 미래 숙련 시도를 증진시키지만, 불안과 실망, 그리고 수치심 등의 부정적 감정은 미래 참여동기를 감소시킬 것으로 예상된다. 스포츠참여 상황에서 학습과 과정을 강조하는 내적 또는 숙련 지향적 개인들은 단지 승리의 조건 하에서만 긍정적인 가정을 경험할 것이다. 이러한 사람들은 성취 상황에서 더욱 높은 불안을 보이며, 결국 수행의 감소와 낮은 동기를 초래할 가능성이 크다고 예상된다(유진, 1994). 이와 같이 동기는 동기로서 독립된 정의가 되는 것이 아니라 각성, 정서와 관련되어 동기수준이 결정되기 때문에 다차원적 접근에 의한 행동의 연구가 필요하다(이광수, 2003).

3. 참여 제약

1) 참여 제약의 개념

참여 제약(leisure constrains)이란 사회심리학적 의미에서 개인의 여가활동 참여를 제한하는 유·무형태의 장애요인으로서, 개인에게 지각되는 내적인 심리상태나 특성 또는 외적·대인간·상황적 환경을 의미한다(Crawford & Godbey, 1987). 참여 제약과 장애에 관한 연구는 1960년대 초반에 ORRRC(The Outdoor Recreation Resources Review Commission)의 연구에서 시작되었으며, 1980년도에 Iso-Ahola가 최초로 여가활동 제약에 대한 개념적 모형을 개발했다. 참여 제약에 대한 정의와 분류는 연구자에 따라 다르게 연구되어 왔는데 1987년 Crawford & Godbey가 참여 제약을 밝히기 이전까지는 참여 제약의 개념이 잘 정의되지 않은 채 연구되어져 왔다. Crawford & Godbey(1987)는 ‘제약이라는 것은 어떤 활동에 대한 선호와 참여 사이를 매개하는 요인’이라고 주장하였고, 또한 여가 제약모형(the model of leisure constraints)을 제시하면서 참여 제약을 내재적 제약(intrinsic constraints), 인간상호간 제약(interpersonal constraints), 구조적 제약(extirinsic constraints)의 세 가지로 구분시켰다. 내재적 제약은 스트레스, 불안, 부끄러움, 두려움과 같이 여가참여자 본인의 심리적 이유에서 오는 요소를 말하며, 인간상호간 제약은 여가활동에 같이 참여하는 친구나 동반자와 상호작용하는 요인들이다. 구조적 제약은 주위환경에 관한 참여 제약으로 즉 날씨, 장비, 금전이나 시설의 부족, 업무로 인한 시간 부족과 같은 환경적 요소를 의미한다. 이 세 가지 제약들은 여가참여 과정에서 존재하며 서로 단계적으로 연결되어 있어 앞 단계가 극복되어야 그 다음 단계로 나아간다고 주장한다. Raymore, Godbey, & Crawford(1994)는 ‘참여 제약을 개인 활동의 궁극적 참여를 방해하고 제한하는 그 무엇’이라고 정의하고, 참여 제약에 대해 실시된 연구들을, 활동을 저지하는 제약과 활동을 중단시키는 제약의 두 가지 관점으로 구분하였다. 여가의 참여와 선호, 관심 등은 여러 가지 요인에 의해 영향을 받으며, 여가 참여 전 뿐만 아니라 참여 후에도 여가활동 참여를 제약하는 상황은 계속된다. Jackson(1988)은 참여 제약을 ‘특정 행위에 종사할 수 없는 이유의 요인’이라고 주장하고 또한 ‘개인이 여가를 즐기고 참여하는데 방해가 되는 요인’이라고 정의를 내렸다. 이렇듯 참여 제약이 개인의 여가활동 참여에 직·간접적으로 영향을 주는 것을 참여 제약이라고 한다(원형중, 1998, p382).

이러한 제약들은 낮은 참여보다는 오히려 높은 참여와 상관이 있다는 것이다. Scott(1991)는 제약을 극복하기 위해서는 3개의 전략들이 사용된다고 하였다. 이러한 전략들로는 정보습득, 시간변경, 기술습득이었다. 아울러 제약들 간에는 상호작용이 일어난다(Jackson 등, 1993). 예를 들어 구조적 제약들은 욕망(개인내 제약)을 억누르는데 중요한 역할을 한다. 이 관점에서 보면, 제약들은 비 참여보다는 수정된 참여를 유발할 가능성이 높은 현상으로 간주된다(Jackson 등, 1993). 그러나 이 모형에 대한 경험적 검증은 혼재된 결과를 나타내고 있다. 더 나아가 동일 범주 내에 있는 상이한 유형의 제약들은 위계적으로 발생할 수 있다고 제안하였다. 예를 들어 구조적 제약의 경험은 비용과 기술부족과 함께 시작되고, 그 다음 시간제약과 함께 시작된다. 참여제약을 다룬 선행연구들은 다섯 가지의 특징적 연구들로 구분할 수 있다. 첫째, 여가참여를 구체적으로 방해하는 요인을 광범위하게 다룬 연구. 둘째, 야외활동 또는 스포츠 종목과 같이 특정 여가종목의 참여제약을 다룬 연구. 셋째, 가족과 노년층을 다룬 연구. 넷째, 비 참여에 대한 사회경제적, 인구통계학적 변인, 사회심리학적 변인 등의 여러 지표를 다룬 연구. 마지막 다섯째, 여가참여 동기, 여가참여 만족도, 여가참여 제약 등의 기준변인을 다양한 척도들을 사용하여 구분한 연구 등으로 분류할 수 있다. 그러나 이러한 연구의 내용과 범위가 상당히 다양하고 광범위한 연구 기법으로 동원되었기 때문에 참여제약 연구의 구체적 개념화 자체가 매우 어렵다는 점을 예측하여야 한다(강석희, 1999).

이상과 같이 참여제약 요인은 선행 연구자들에 의해 다양하게 정의되어 왔으며, 여러 견해들을 종합해서 볼 때, 참여제약 요인이란 개인의 여가활동 참여와 여가 동기 그리고 지속 등을 제한하거나 방해하는 다양한 형태의 요인이라 할 수 있다.

4. 지속의도

1) 지속의도의 정의 및 이론

(1) 지속의도의 정의

지속의도란 개인이 어떠한 운동프로그램에 직접 참가하여 정기적인 운동참여를 하며 목표달성을 위해 꾸준히 수행해 나가는 것을 말한다. 여러 학자들에 의하여 지속의도는 출석률이라고 정의 내려졌지만, 학자들마다 견해 차이가 있었고 출석 비율에도 다소 차이가 있었다.

그래서 최근 지속의도의 개념 정의는 출석률에 따른 지속 여부를 판단하는 것이 아니라 완전히 참가하지 않은 사람에서부터 완전 참가자의 연속선상에서 정의하고 있다. 즉 운동참가 지속을 40% 미만으로 출석한다면 낮은 수준의 지속의도라 보고, 출석률 80%이상은 높은 수준의 지속의도로 구분한다.

(2) 지속의도의 이론

지속의도를 설명하기 위한 이론은 스포츠 분야의 특성이론과 사회학습이론이 대표적이다. 먼저, 특성이론은 성격이론이라고도 말하며 특정의 내구적인 특성이 체계를 주동하며 다양한 행동을 야기시킨다는 것으로, 지속의도 관련 분야에서는 참가자와 지속자의 행동을 설명할 수 있는 대표적인 특성 변인으로 운동 상황에 적합한 자기-동기를 개념화하고 이를 토대로 지속의도 행동을 설명하고자 시도하였다(Dishman, Ickes, & Morgan, 1980). 지속의도는 자기-동기로 인하여 지속된다고 보고 있는 이 이론은 현재 지속의도에 대한 충분히 설명력 있는 이론이라고 볼 수 없다. 왜냐하면 지속의도와 자기-동기간에 전혀 관계가 없다는 결과를 제시하는 연구들도 발표되었기 때문이다. 그리고 사회학습이론은 운동 통제소재와 운동 자기 효능감 등의 개념에 토대를 두고 있고 자기효능감이 지속의도와 연관이 있음을 설명하고 있다. 그렇지만 사회학습이론도 특성이론과 마찬가지로 자기효능감이 지속의도를 시키는 변인과는 관련이 없다는 연구 결과를 제시하고 있어 위의 두 가지 이론 모두 지속의도에 대해 완벽하게 설명할 수 있다고 볼 수는 없다. 지속의도를 유도하는 변인들은 자기-동기, 자기 효능감 이외에 다양한 변인들이 존재하고 있고 그렇게 존재하는 변인들 사이에서도 여러 영향 관계들의 변수들이 작용하므로 단지 2개의 변인만으로 지속의도의 수행을 설명할 수 없기 때문이라고 사료된다.

5. 참여수준

1) 참여수준의 개념 및 측정

참여수준은 스포츠 활동의 참여빈도, 참여기간, 참여정도(강도)를 의미한다(Loy, Mcpherson, & Kenyou, 1978). 참여빈도는 스포츠에 직접 참여해서 활동하는 횟수를 의미하

며, 이는 참여자가 스포츠 활동에 얼마나 자주 참가하는지를 알 수 있는 의미이다. 참여기간은 스포츠 활동에 참여한 시기의 경과를 나타낸 것으로 얼마나 오랜 기간 참여활동을 하였는가를 알 수 있다. 참여정도는 스포츠 활동에 직접 참여하여 몰입하는 강도를 의미하며, 일회 스포츠 활동에 참여하여 활동하는 소요시간을 의미한다. 양명환(2004)은 운동 참여수준이 더 높을수록 스포츠 지속의도가 더 높게 나타났다고 하였다.

6. 선행연구 고찰

대부분의 선행연구에서 동기의 기본적 문제는 행동의 방향과 강도 그리고 지속성과 관련이 있다고 한다. 방향은 선택 또는 선호와 관련이 있으며, 강도는 생리적 각성과 관련된다. 그렇다면 사람들은 왜 스포츠에 참여하고, 어떤 사람들은 왜 헌신적으로 참여하며, 어떤 사람은 적당히 참여하는 것일까? 이러한 문제는 모두 참여동기의 문제로 운동행동의 핵심적인 연구 과제 중의 하나로 평가된다.

여러 연구자들이 건강상의 혜택을 근거로 하여 건강과 체력관련 유인들(incentives)에 주목하였지만 이러한 요인에만 집중하는 것은 활동 참여를 이해하고 유지하는데 충분하지 못함을 주장하였다(양명환, 2000). 예를 들어, Wankel(1985)은 운동을 시작하는 동기가 건강과 체력과 관련된 동기라고 인정하였지만, 운동 프로그램 참여를 지속하는 개인들은 중도에 탈락한 사람들에 비하여 사회적, 위락적 이유(recreational reasons)가 더 중요하게 생각한다는 사실도 밝혀냈다. 지금까지 이루어진 스포츠 및 여가활동 참여동기 요인들에 선행문헌들(양명환, 1994, 2000; 정용각, 1998; 정용각 등, 2003, 박태준 등, 2004, 이동준 등, 2007, 임태성 등, 2008; 최하얀, 2010 등)을 조사해 보면, 적게는 4개에서 많게는 8개의 요인으로 참여동기 요인을 분류하고 있다는 것을 알 수 있다. 대부분의 연구에서 공통적으로 나타나는 요인들을 살펴보면, 건강, 체력, 즐거움(재미), 사교적(대인관계) 요인을 들 수 있으며, 성취감, 기술발달(학습) 등의 요인들도 빈번하게 사용되고 있음을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 종목의 특성이나 참여자에 따라 동기의 유형도 다양하게 나타나고 있음이 확인된다.

승마 참여자들의 참여 동기 요인들의 표준화된 질문지를 개발하기 위한 예비단계로서 귀납적 내용분석 방법을 이용한 승마참여 동기를 범주화하였다(김봉수 등, 2013). 그 결과, 여가 스포츠에서 나타나는 공통적인 요인과 승마에서 나타나는 독특한 동기내용들을 보면 289개

의 원자료에서 22개의 세부영역으로 범주화 하였고, 다시 건강, 운동을 통한 체력관리, 주요 타자권유, 교육프로그램, 직업적 특성, 흥미·관심, 취미·여가활동, 말과의 교감형성의 8차원의 일반적 영역으로 대별하였고, 이 8가지 일반영역의 차원들을 건강·체력 동기, 사회적 동기, 교육·직업적 동기, 즐거움 추구 동기, 교감형성 동기의 5가지 고차영역으로 범주화하면서, 주요타자의 권유나 교육프로그램 참여, 흥미와 호기심 등 관심 등의 요인은 일반적인 스포츠 활동 참여동기를 조사하는 연구에서도 유사하게 나타나는 요인들이었으나 직업적 동기와 말과의 교감형성 동기 요인들은 승마에서만 나타나는 독특한 동기요인이었다. 이 중에서도 건강·체력과 관련된 동기가 가장 중요한 참여 이유라고 말하고 있다. 이렇듯 선행연구들을 종합하여 보면, 동기는 참여수준과 참여지속의도에 정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있으며, 자기결정성이 높은 동기가 더 높은 수준의 행동적 참여와 지속의도를 유발한다고 말할 수 있다(양명환, 2006). 여가제약에서는 Crawford 및 Godbey(1987)와 Crawford, Jackson 및 Godbey(1991)에 의해 위계적 여가제약 모델이 처음으로 제안되었으며, 그 후 Jackson, Crawford 및 Godbey(1993)에 의해 발전되어졌다. 이러한 위계적 여가제약 모델은 최근까지 여가행동을 이해하기 위해 다양한 분야에 이르기까지 응용되어지고 있다(남인수 등, 2011). 여가제약의 일반적 속성으로는 정보, 시간, 비용, 능력 등의 개인적 요인은 물론 시설, 기회, 접근성, 규범, 표준적 압력 등 사회적 요인들 또한 기본적으로 포함되며, 여가활동유형이나 그 외의 다양한 요인들이 있다(송원익, 2004). 승마 참여제약에 대해서는 제주도 승마동호인들의 승마 참여제약과 중단원인에 대한 질적내용분석을 통해서도 개인내 제약, 대인간 제약, 구조적 제약과 같이 일반적 여가제약과 동일한 요인으로 나타나고 있다(김봉수 등, 2016). 이러한 연구결과로부터 여가행동에서 나타나는 제약을 극복하는데 동기가 여가제약 타개과정의 핵심적인 요소라고 말하고 있다. 한편 지속의도와 관련해서는 대부분의 많은 연구에서 동기분야와 관련하여 연구가 이루어져 왔다고 볼 수 있다. 최인석(2010)은 여가제약에는 정보, 시간, 경제력, 접근성 등의 구조적 제약이 높을수록 지속의도에 더 강한 영향을 주고 있다고 보고하고 있다. 이와 같이 선행연구들에 의해서 참여동기, 참여제약, 지속의도 간에는 관련성이 있음이 예측되어진다. 그러나 대부분 이원적 분석(bivariate statistics)이나 상관분석에 근거한 자료이고 경로분석이나 공변량 구조분석 등 다원적 분석을 통하여 변인들 간의 인과관계에 대한 명확한 규명이 이루어지지 않고 있으며, 동기와 제약의 상호작용, 타개전략 또는 지속의도의 중재효과와 관련된 연구들은 여전히 미흡한 실정이다. 양명환(2006)은 Hubbard와 Mannell(2001)의 연구와 유사하게 한국의 직장 근로자 426명을 대상으로 운동 참여동기,

참여제약, 지속의도 그리고 참여수준간의 인과관계를 규명하고자 하였다. 경로분석결과, 운동 참여동기 중 즐거움 동기는 참여제약에 부(-)의 영향을 미치며, 지속의도와 참여수준에 유의한 정(+)의 직접효과를 생성하였다. 참여제약은 지속의도와 참여수준에 유의한 부(-)의 직접효과를 나타내었고, 지속의도는 참여수준에 유의한 정(+)의 직접효과를 유발하는 것으로 보고하였다. 그리고 즐거움 동기는 참여제약을 경유하여 지속의도에 정(+)의 간접효과를 산출하였고, 참여제약 →지속의도를 경유하여 운동 참여수준에 유의한 정(+)의 간접효과를 유발하는 것을 알아냄으로써 참여동기가 참여제약과 당면한 제약을 타개할 수 있는 지속의도 및 참여수준에 유의한 영향력을 행사한다는 의미 있는 결과를 도출하였으며, 아울러 재미나 즐거움 동기와 같은 내재적 동기가 강한 사람들은 참여제약 수준을 낮게 지각하고, 제약에 직면하더라도 쉽게 극복할 수 있는 행동의도가 높으며, 결국 운동에 지속적으로 참여가능성이 더 높다는 점을 제안하였다. 양명환(2006)의 연구가 Hubbard와 Mannell(2011)의 연구와 다른 점은 다차원의 참여동기 요인을 사용하여 동기를 측정하고 있다는 점, 지속의도를 통하여 제약타개 의사를 파악한 점, 동기가 참여수준에 직접적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 참여제약과 지속의도를 매개로 하여 유의한 간접 영향력을 행사하는 매개변인이라는 점을 확인한 것이다. 따라서 본 연구에서는 선행연구에서 알 수 있는 이론적 근거를 바탕으로 승마 참여자들의 참여동기는 무엇이고, 어떠한 이유로 참여가 제약받는지, 그리고 승마를 지속하게 하는 요인은 무엇이며, 승마 참여수준은 어떠한지를 정량적으로 분석하고자 하였다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 2019년 10월 제주특별자치도내에 있는 승마장과 동호회에서 승마에 참여하고 있는 남·여 동호인들을 모집단으로 설정하여 총 251명을 대상으로 비확률적 표집방식인 유목적 표집방법(Purposive Sampling)을 이용하여 표본을 추출하였다.

2. 측정도구

본 연구에서 사용된 측정도구는 구조화된 설문지로서 인구통계학적 특성 4문항, 형태적 특성 4문항, 참여동기 25문항, 참여제약 17문항, 지속의도 3문항으로 총 53문항으로 <표-1>와 같이 설문지를 구성하였다. 구체적인 조사도구의 구성내용과 출처는 다음과 같다.

표 1. 설문지의 주요 구성내용

구성지표	구성내용	문항수
인구 사회적 특성	성별(1), 나이(1), 직업(1), 거주지(1)	8
	참여시간(1), 지속횟수(1), 참여기간(1), 정보원천(1)	
참여동기	건강(4), 운동을 통한 체력관리(3), 주요타자권유(3)	25
	교육프로그램(3), 직업적 특성(3), 흥미·관심(5)	
	취미·여가활동(2), 말과 교감형성(2)	
참여제약	경제적(1), 시간적(1), 개인 내재적(5), 대인적(1)접근성(2)	17
	시설환경(2), 교육환경(3), 계절 및 날씨제약(2)	
지속의도	업무가 바쁘더라도 승마를 지속하겠다(1)	3
	시간적 여유가 없더라도 운동을 지속할 자신이 있다(1)	
	날씨가 좋지 않더라도 운동을 지속하겠다(1)	

1) 일반적 특성

일반적 특성은 성별, 연령, 직업, 거주지에 관한 질문으로 4문항으로 구성된 인구통계학적 변인, 승마참여시간, 주당 승마참여횟수, 승마참여기간, 정보원천 등의 4문항으로 구성된 형태적 특성이 있다.

성별에서는 남·여로 구분하였으며, 연령은 20세 미만부터 51세 이상까지 10년 단위로 구성되었다. 직업은 전문직/사무직, 서비스직, 생산/기술직, 자영업, 공무원/교직원, 학생, 주부, 기타의 8문항. 거주지에 관한 질문으로는 제주시, 서귀포시, 제주시 동부읍면, 제주시 서부읍면, 서귀포시 동부읍면, 서귀포시 서부읍면, 기타 등으로 7문항으로 구분하였다.

형태적 특성의 승마시간에서는 30분 이하, 31~1시간, 1~2시간, 2~3시간, 3시간 이상의 5문항. 주당 승마횟수에서는 1회 미만, 2회, 3회, 4회, 5회 이상으로 5문항으로 구성하였다. 승마기간은 1년 미만, 1~3년, 3~5년, 5~10년, 10년 이상의 5문항이며, 정보원천으로는 주변사람, 인터넷, 전문잡지, TV/신문, 스마트폰/SNS(페이스북, 트위터 등), 기타의 6문항으로 구성되었다.

2) 참여동기

참여동기의 측정을 위하여 김봉수·박태준·양명환(2013)을 기초로 동기모형을 개발하여 타당도와 신뢰도를 검증하여 사용하였다.

건강에서는 건강, 재활승마 관심, 스트레스해소·정신건강, 자세교정의 4문항. 운동을 통한 체력관리는 체력, 운동, 다이어트의 3문항. 주요타자권유에는 주요타자권유, 사고 동기, 동반자 동기 3문항. 교육프로그램은 승마교육프로그램 후 관심이 생겨서, 체계적으로 승마를 배워보기 위해서, 승마를 접하기 쉬운 지역적 특성의 3문항. 직업적 특성에는 지도자·자격증, 직업선택, 승마산업 활성화 등 3문항. 흥미·관심분야에서는 개인적 관심, 호기심, 희소성, 도전의식을 충족시키기 위해서, 스틸과 흥분을 만끽하기 위해서의 3문항. 취미·여가활동에서는 취미, 여가활동의 2문항. 말과의 교감형성은 애마, 일체감의 2문항으로 총 25문항의 영역별 질문으로 구성하였다. 연구대상의 인구통계학적 특성과 형태적 특성을 제외한 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’의 Likert 5점 척도로 구성하였다.

탐색적 요인분석을 통하여 <표-2>와 같이 17문항으로 구성된 4개의 요인을 확인하였다.

신뢰도 계수(Cronbach's Alpha)는 건강·체력 .883, 즐거움추구 .803, 사회적 .765, 직업적 .807로 나타났다. 질문지의 타당도와 신뢰도를 알아보기 위해 확인적 요인 분석을 실시하였다. 측정모형의 적합성은 양호하게 나타났다($\chi^2=307.109$, $df=111$, $p<.000$, $IFI=.901$, $TLI=.877$, $CFI=.899$, $RMSEA=.084$).

표 2. 참여동기 척도의 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

요인	문항	요인 적재치				공통분
		1	2	3	4	
건강·체력	4.바른 자세 교정을 위해	.833	.106	.100	.036	.716
	5.승마를 통한 운동량을 증대하기 위해	.818	.230	.113	.089	.743
	3.정신건강에 많은 도움이 될 것 같아서	.791	.063	.184	.033	.664
	1.건강한 생활을 위해	.765	.232	.014	-.098	.649
	6.운동효과가 좋다고 하여서	.757	.282	.200	.072	.697
	20.주말 여가활동을 위해	.175	.745	.096	-.101	.605
즐거움추구	17.새로운 스포츠를 접하고 싶어서	.235	.714	.098	.007	.574
	19.취미생활을 갖고자	.308	.708	.036	-.086	.604
	23.도전의식을 충족시키기 위해	.097	.697	.196	.358	.662
	24.스릴과 흥분을 만끽하기 위해	.061	.672	.252	.279	.597
사회적	10.가족이나 친구들이 말을 타는 것을 보고서	.089	.027	.831	.090	.707
	8.주변 지인의 적극적인 권유에 의해	.098	.300	.720	-.079	.624
	9.같은 관심분야를 가진 다른 사람들과의 교류가 용이하기 때문에	.076	.288	.687	.272	.635
	11.체력 승마 후 관심이 생겨서	.257	.028	.677	.109	.537
직업적	14.직업적 특성 때문에(말 관련 산업 종사자)	-.114	-.032	.127	.859	.768
	13.승마지도자가 되기 위해	.053	.060	-.052	.855	.740
	15.승마산업 발전을 위해	.143	.123	.232	.764	.673
KMO의 표 본적합성 측정=.827 고유치		5.509	2.536	1.646	1.506	
Bartlett의 구형성 검정=2029.376 공통분산 %		32.404	14.918	9.680	8.856	
자유도 df=136 p=.000 누적분산 %		32.404	47.323	57.002	65.859	
Cronbach's Alpha		.883	.803	.765	.807	

3) 참여제약

참여제약요인 측정은 김봉수·백해경·양명환(2016)을 기초로 제약모형을 개발하여 타당도와 신뢰도를 검증하여 사용하였다.

경제적 제약의 비용부담, 1문항. 시간적 제약의 시간부족, 1문항. 개인 내 제약에서는 부상

의 두려움, 건강상 이유, 가정환경, 직장문제, 동기부족의 5문항. 대인간 제약은 동반자 부재의 1문항. 접근성 제약은 거리제약, 교통편 제약의 2문항. 시설 및 환경제약은 시설환경제약, 마필부족, 2문항. 교육환경제약에서는 지도자 부족, 승마기술 부족, 교육프로그램 부재의 3문항. 계절 및 날씨제약은 계절적 제약, 날씨 제약의 2문항으로 총 17문항의 영역별 질문으로 구성하였다. 연구대상의 인구통계학적 특성과 형태적 특성을 제외한 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’의 Likert 5점 척도로 구성하였다.

탐색적 요인분석을 통하여 <표-3>과 같이 3개의 요인을 확인하였다. 신뢰도 계수(Cronbach's Alpha)는 구조적 제약이 .854, 개인내 제약 .701, 대인간 제약 .710 으로 나타났다. 질문지의 타당도와 신뢰도를 알아보기 위해 확인적 요인 분석을 실시하였다. 측정모형의 적합성은 양호하게 나타났다($\chi^2=111.893$, $df=51$, $p<.000$, $IFI=.938$, $TLI=.918$, $CFI=.937$, $RMSEA=.069$).

표 3. 참여제약 척도의 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

요인	문항	요인 적재치			공통분
		1	2	3	
구조적 제약	12. 승마용(전용승용마) 말이 부족하다	.864	.101	.111	.768
	13. 전문적이고 체계적인 지도교육이 미미하다	.831	.020	.107	.702
	11. 승마를 배울 수 있는 좋은 승마장이 많지 않다	.830	.121	.161	.730
	15. 다양한 승마 체험프로그램이 부족하다	.695	.314	-.067	.587
	17. 날씨가 안 좋아서 승마를 하는데 영향을 준다	.630	.232	.139	.471
개인내 제약	3. 위험부담(사고-낙마)이 있을 것 같다	.216	.731	.106	.592
	2. 바쁜 일정 때문에 시간이 없다	.050	.726	.051	.533
	1. 경제적 부담이 된다	.225	.682	.030	.516
	4. 몸이 안 따라주는 것 같다	.082	.659	.243	.501
대인간 제약	8. 같이 말 타는 사람과 소통이 안돼 참여하기 힘들다	.181	.032	.819	.704
	5. 가족(아이들)이 승마하는 것을 싫어한다	.043	.123	.758	.592
	7. 게으름 때문에 승마활동에 참여하기 힘들다	.092	.176	.756	.611
KMO의 표 본적합성 측정=.816		고유치	4.135	1.727	1.444
Bartlett의 구형성 검정=1009.916		공통분산%	34.457	14.394	12.030
자유도 df=66 p=.000		누적분산%	34.457	48.851	60.81
Cronbach's Alpha			.854	.701	.710

4) 지속의도

지속의도 측정은 총 3개의 항목으로 Courneya와 McAuley(1993), Wilson과 Rodgers(2004)의 행동의도 측정방법을 참고하여 양명환(2004a)이 개발한 척도를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보안하여 구성하였다.

설문지의 내용으로는 ‘업무가 바쁘더라도 승마를 지속하겠다’, ‘시간적 여유가 없더라도 승마를 지속할 자신이 있다’, ‘날씨가 좋지 않더라도 승마를 지속하겠다’ 에서 총 3문항으로 질문을 구성하였다.

설문지의 응답 형태는 Likert 유형의 5단계 척도로 구성되어 있으며, ‘매우 그렇다’ 5점, ‘그렇다’ 4점, ‘보통이다’ 3점, ‘그렇지 않다’ 2점, ‘전혀 그렇지 않다’ 1점이며, 점수가 높을수록 지속의도가 높다는 것을 의미한다. 지속의도의 신뢰도 계수(Cronbach's Alpha)는 .806으로 나타났다.

표 4. 지속의도 척도의 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

문 항		요인 적재치	공통분
2. 시간적 여유가 없더라도 승마를 지속할 자신이 있다		.891	.727
1. 업무가 바쁘더라도 승마를 지속하겠다		.853	.794
3. 날씨가 좋지 않더라도 승마를 지속하겠다		.824	.679
KMO의 표 본적합성 측정= .698	고유치	2.200	
Bartlett의 구형성 검정=270.071	공통분산 %	73.337	
자유도 df=3 p=.000	누적분산 %	73.337	
Cronbach's Alpha		.806	

3. 연구절차

자료 수집을 위해 2019년 10월 1일 ~ 2019년 10월 12일까지 연구자가 직접 제주도내 승마장을 방문하여 승마에 참여하는 사람들을 대상으로 연구의 목적과 취지를 설명하고 동의를 구하여 진행하였다.

또한 연구자가 직접 질문지를 배부한 후 응답 요령 등의 부차적인 설명을 하였다. 질문지

응답에 대한 비밀보장과 연구자 외 응답한 내용을 볼 수 없다는 것을 강조하였다. 질문지를 완료하는 시간은 대략 20분 정도 소요되었다. 질문지 작성 도중 애매한 단어나 문장 또는 이해가 안 되는 문항에 대해서는 질문을 하도록 하여 설명한 후 있는 그대로 응답을 부탁하였다. 조사가 모두 끝난 후 완료된 질문지는 바로 회수하였다.

4. 자료 분석 및 처리

수집된 자료의 분석은 SPSS 18.0 통계 프로그램을 이용하여 연구 목적에 맞게 다음과 같이 분석하였다. 첫째, 주요 변인들에 대한 기초자료 분석으로 평균, 표준편차에 대한 기술통계 및 Pearson's 적률상관분석을 실시하였다. 둘째, 각 측정 도구의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's Alpha 값을 산출하였으며, 구성 개념의 타당도를 알아보기 위해 탐색적 요인분석(Exploratory Factor Analysis)을 실시하였다. 셋째, 범주 변인(성, 참여수준)에 따른 참여동기, 참여제약에 대한 평균치 차의 검증은 2원 다변량분산분석(Two-way Multivariate of Analysis of Variance: Two-way MANOVA)을 실시하였으며, 후속으로 단변량 F검증(Univariate F-Test)을 실시하였다. 또한 참여지속의도의 평균치 차이 검증은 이원분산분석을 이용하였다. 넷째, 참여동기, 참여제약, 지속의도 및 참여수준간의 연속다중매개모형(Serial Multiple Mediator Model)에 대한 분석은 SPSS Macro프로그램을 이용하여 분석하였다. 연속다중매개모형은 독립변수와 종속변수 사이에 매개변수가 여러 개 있어서 하나의 매개변수가 다른 매개변수에 영향을 주어 종속변수에 영향을 미치는 모형을 의미하며, Model Number 6을 지정하였다. 다섯째, 모든 분석에서 유의 수준은 $\alpha = .05$ 로 설정하였다.

IV. 연구결과

1. 가설 1의 검증(성과 참여수준에 따른 참여동기의 차이)

표 5. 성과 참여수준에 따른 승마 참여동기 요인들의 기술통계량

건강체력	참여수준				
	낮은수준	중간수준	높은수준	계	
성	남	4.123±.497(n=26)	4.220±.575(n=58)	4.062±.951(n=26)	4.160±.665(n=110)
	여	4.106±.651(n=32)	4.207±.592(n=93)	4.413±.837(n=16)	4.207±.637(n=141)
	합계	4.113±.582(n=58)	4.212±.583(n=151)	4.195±.915(n=42)	4.187±.648(n=251)
즐거움추구	남	3.839±.596(n=26)	3.851±.715(n=58)	3.969±.817(n=26)	3.876±.711(n=110)
	여	3.731±.705(n=32)	3.794±.736(n=93)	3.700±1.103(n=16)	3.769±.773(n=141)
	합계	3.779±.655(n=58)	3.816±.726(n=151)	3.867±.933(n=42)	3.816±.747(n=251)
사회적	남	3.490±.844(n=26)	3.328±.856(n=58)	3.654±.886(n=26)	3.443±.863(n=110)
	여	2.984±.884(n=32)	3.312±.940(n=93)	2.750±.979(n=16)	3.174±.948(n=141)
	합계	3.211±.896(n=58)	3.318±.906(n=151)	3.310±1.013(n=42)	3.292±.920(n=251)
직업적	남	2.180±1.042(n=26)	2.218±.915(n=58)	3.077±1.415(n=26)	2.412±1.133(n=110)
	여	2.010±.736(n=32)	2.047±.877(n=93)	2.313±1.132(n=16)	2.069±.878(n=141)
	합계	2.086±.882(n=58)	2.113±.893(n=151)	2.786±1.353(n=42)	2.219±1.101(n=251)

<표-5>는 성과 참여수준에 따른 승마 참여동기 요인들의 평균과 표준편차를 보여주고 있다. <표-6>은 성과 참여수준에 따른 이원 다변량분산분석(Two-way MANOVA)과 단변량 F검증 결과를 보여주고 있다. <표-6>에서 보는 바와 같이 참여수준에 따른 참여동기 요인은 유의한 차이가 없으며[Wilks' $\lambda = .941$, $F(8, 484) = 1.857$, $p > .065$, $\eta^2 = .030$], 성에 따른 승마 참여동기 요인은 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다[Wilks' $\lambda = .913$, $F(4, 242) = 5.767$, $p < .000$, $\eta^2 = .087$]. 또한 성별에 따른 참여동기의 차이가 참여수준에 따라서 다르게 나타나는 것으로 나타났다[Wilks' $\lambda = .927$, $F(8, 484) = 2.322$, $p < .019$, $\eta^2 = .037$]. 부분에타제곱은 승마 참여동기 요인들의 선형결합에서 분산의 3.7%가 성 x 참여수준의 차이와 연관이 있음을 의미한다. 다변량 효과가 유의하기 때문에 사후검증단계로 참여동기 요인들 중 어떠한 변인들이 성 x 참여수준에 따라서 집단 간에 유의한 차이를 나타내는지 알아보기 위하여 단변량 F검증을 점검하였다.

표 6. 성과 참여수준에 따른 승마 참여동기 요인의 평균치 차이 검증결과

	종속변수	SS	df	MS	F	P	η ²	B
성	건강·체력	.515	1	.515	1.220	.271	.005	.196
	즐거움추구	.951	1	.951	1.686	.195	.007	.253
	사회적	10.230	1	10.230	12.584	.000	.049	.942
	직업적	6.149	1	6.149	6.502	.011	.026	.719
참여수준	건강·체력	.489	2	.245	.579	.561	.005	.146
	즐거움추구	.076	2	.038	.067	.935	.001	.060
	사회적	.571	2	.285	.351	.704	.003	.106
	직업적	10.916	2	5.458	5.772	.004	.045	.866
성 x 참여수준	건강·체력	1.107	2	.554	1.311	.271	.011	.282
	즐거움추구	.346	2	.173	.306	.736	.002	.098
	사회적	7.082	2	3.541	4.356	.014	.034	.751
	직업적	2.912	2	1.456	1.540	.217	.012	.326
오차	건강·체력	103.475	245	.422				
	즐거움추구	138.187	245	.564				
	사회적	199.170	245	.813				
	직업적	231.697	245	.946				
합계	건강·체력	105.114	250					
	즐거움추구	139.376	250					
	사회적	211.436	250					
	직업적	255.170	250					

Multivariate Effect: 성, Wilks' λ=.913, F(4, 242)=5.767, p<.000
 참여수준, Wilks' λ=.941, F(8, 484)=1.857, p>.065
 성 x 참여수준, Wilks' λ=.927, F(8, 484)=2.322, p<.019

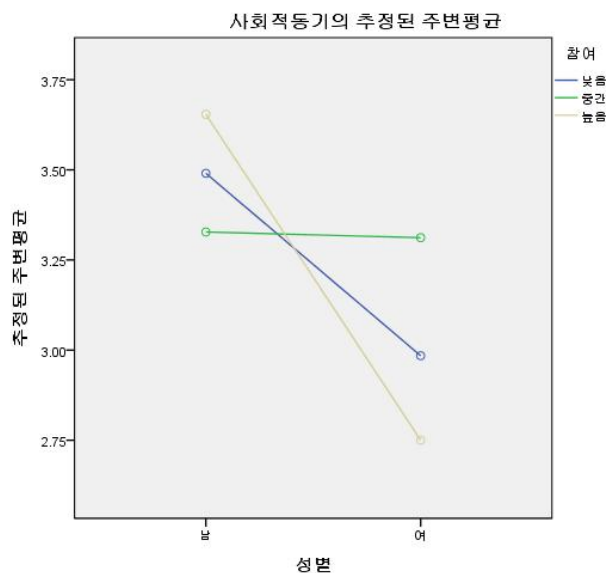


그림 2. 성과 참여수준에 따른 승마 사회적 참여동기 요인의 평균치 차이 검증결과

<표-6>에서 보는 바와 같이 점검결과 사회적 동기 요인의 평균만이 성과 참여수준에 따라서 유의한 차이를 보였으며[F(2.245)=4.356. $p < .014$]. 나머지 요인들은 유의한 차이가 없었다. 이 상호작용의 근원을 좀 더 명확하게 분석하기 위하여 도해한 결과가 <그림 2>이다. <그림 2>와 <표-5>에서 보면, 중간정도의 참여수준에서는 남(M=3.33) 여(M=3.31) 간의 차이가 거의 없지만, 낮은 수준(남 M=3.49, 여 M=2.98)과 높은 수준(남 M=3.65, 여 M=2.75)에서는 여자보다 남자의 평균값이 더 높은 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따른 사회적 동기의 평균값의 차이는 낮고, 높은 참여수준에 따라서 달라지고 있음을 알 수 있다. 한편 유보하였던 성별에 따른 차이를 보면, 사회적 동기와 직업동기에 있어서 유의한 차이가 있음을 알 수 있었다. 즉, 남성들이 여성보다 사회적 동기와 직업적 동기를 더 많이 갖고 있는 것을 알 수 있었다. 또한 참여수준에 따라서는 승마 참여수준이 높을수록 직업적 동기수준이 높은 것으로 나타났다. 따라서 가설 1은 가설 1-3 상호작용효과 중 사회적 참여 동기 요인에서만 지지되었다.

2. 가설 2의 검증(성과 참여수준에 따른 참여제약의 차이)

표 7. 성과 참여수준에 따른 승마 참여제약 요인들의 기술통계량

구조적 제약	참여수준			계	
	낮은수준	중간수준	높은수준		
성	남	2.700±.818(n=26)	2.869±.812(n=58)	2.939±1.177(n=26)	2.846±.907(n=110)
	여	2.794±.679(n=32)	2.779±.914(n=93)	3.488±1.063(n=16)	2.862±.907(n=141)
	합계	2.752±.739(n=58)	2.813±.874(n=151)	3.147±1.154(n=42)	2.855±.905(n=251)
대인간 제약	남	1.871±.680(n=26)	2.012±.664(n=58)	1.846±.668(n=26)	1.939±.667(n=110)
	여	1.979±.698(n=32)	1.717±.643(n=93)	1.771±.941(n=16)	1.783±.697(n=141)
	합계	1.931±.686(n=58)	1.830±.664(n=151)	1.818±.773(n=42)	1.851±.687(n=251)
개인내 제약	남	3.039±.582(n=26)	2.991±.800(n=58)	2.750±.781(n=26)	2.946±.751(n=110)
	여	3.258±.670(n=32)	3.100±.726(n=93)	3.234±.692(n=16)	3.151±.709(n=141)
	합계	3.160±.636(n=58)	3.058±.755(n=151)	2.935±.777(n=42)	3.061±.734(n=251)

<표-7>은 성과 참여수준에 따른 승마 참여제약 요인들의 평균과 표준편차를 보여주고 있다. <표-8>은 성과 참여수준에 따른 이원 다변량분산분석(Two-way MANOVA)과 단변

량 F검증 결과를 보여주고 있다. <표-8>에서 보는 바와 같이 성 x 참여수준에 따른 참여 제약 요인은 유의한 차이가 없으며[Wilks' λ = .970, F(6, 486)=1.261, p > .274, η^2 = .015], 성에 따른 승마 참여제한 요인은 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다[Wilks' λ = .962, F(3, 243)=3.234, p < .023, η^2 = .038]. 또한 참여수준에 따른 참여제한도 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다[Wilks' λ = .948, F(6, 486)=2.204, p < .041, η^2 = .026].

표 8. 성과 참여수준에 따른 승마 참여제한 요인의 평균치 차이 검증결과

독립변수	종속변수	SS	df	MS	F	P	η^2	B
성	구조적 제약	1.536	1	1.536	1.910	.168	.008	.280
	대인간 제약	.347	1	.347	.745	.389	.003	.138
	개인내 제약	3.317	1	3.317	6.259	.013	.025	.703
참여수준	구조적 제약	5.836	2	2.918	3.629	.028	.029	.667
	대인간 제약	.331	2	.166	.355	.701	.003	.107
	개인내 제약	.658	2	.329	.621	.538	.005	.153
성 x 참여수준	구조적 제약	3.194	2	1.597	1.986	.139	.016	.408
	대인간 제약	1.744	2	.872	1.871	.156	.015	.387
	개인내 제약	1.108	2	.554	1.045	.353	.008	.232
오차	구조적 제약	196.999	245	.804				
	대인간 제약	114.195	245	.466				
	개인내 제약	129.844	245	.530				
합계	구조적 제약	204.881	250					
	대인간 제약	118.003	250					
	개인간 제약	134.511	250					

Multivariate Effect: 성 Wilks' λ =962, F(3, 243)=3.234, p <.023
 참여수준 Wilks' λ =948, F(6, 486)=2.204, p <.041
 성 x 참여수준 Wilks' λ =.970, F(6, 486)=1.261, p >.274

성, 참여수준의 η^2 은 승마 참여제한 요인들의 선형결합에서 각각 분산의 3.8%와 2.6%를 설명하고 있음을 의미한다. 다변량효과가 유의하기 때문에 사후검증단계로 참여제한 요인들 중 어떠한 변인들이 성별과 참여수준에 따라서 집단 간에 유의한 차이를 나타내는지를 알아보기 위하여 단변량 F검증을 점검하였다.

<표-8>에서 보는 바와 같이 점검결과 성에 따라서는 개인내 제약요인에서만 유의한 차이를 보였으며[F(1, 245)=3.317. p < .013], 나머지 요인들은 유의한 차이가 없었다. 참여수준에 따라서는 구조적 제약요인에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다[F(2, 245)=5.836. p < .028]. 다시 말해서 개인 내 제약은 여자(M=3.15)가 남자들(M=2.94)보다 더 많이 느끼고 있으며, 참여수준이 높을수록 구조적 제약을 더 많이 느끼고 있는 것으로 나타났

다(낮은 수준 M=2.75, 중간 수준 M=2.81, 높은 수준 M=3.15). 따라서 가설 2는 성에 따라서는 개인내 제약에서 수용되었으며, 참여수준에서는 구조적 제약에서 지지되었다.

3. 가설 3의 검증(성과 참여수준에 따른 지속의도의 차이)

성과 참여수준에 따른 지속의도에 대한 평균과 표준편차가 <표-9>이고, 이에 대한 차이를 이원분산분석을 실시한 결과는 <표-10>과 같다.

표 9. 성과 참여수준에 따른 승마 지속의도 요인들의 기술통계량

지속의도	참여수준			
	낮은수준	중간수준	높은수준	계
남	3.885±.692(n=26)	4.253±.693(n=58)	4.231±.638(n=26)	4.161±.692(n=110)
성 여	3.667±.708(n=32)	4.014±.764(n=93)	4.333±.644(n=16)	3.972±.760(n=141)
합계	3.764±.704(n=58)	4.106±.745(n=151)	4.270±.634(n=42)	4.054±.735(n=251)

표 10. 성과 참여수준에 따른 지속의도 요인의 평균치 차이 검증결과

	종속변수	SS	df	MS	F	P	η^2	B
성	지속의도	.631	1	.631	1.235	.268	.005	.198
참여수준	지속의도	7.330	2	3.665	7.178	.001	.055	.931
성 x 참여수준	지속의도	.933	2	.467	.914	.402	.007	.207
오차	지속의도	125.097	245	.511				
합계	지속의도	135.145	250					

<표-10>에서 보는 바와 같이 참여수준에 따른 지속의도 요인은 유의한 차이가 나타나고 있다[F(2, 245)=7.178, $p<.001$]. 즉, 참여수준이 높을수록 지속의도가 더 높아지는 것을 알 수 있다. 성에 따른 승마 지속의도 요인에서는 유의한 차이가 없으며[F(1, 245)=1.235, $p>.268$], 성별 x 참여수준에 따른 지속의도 요인에서도 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다 [F(2, 245)=.914, $p>.402$]는 나타나고 있지 않다. 따라서 가설 3은 참여수준에 따른 지속의도의 차이에서만 지지되었다.

4. 가설 4의 검증(다중매개효과 검증)

1) 연구변수의 기술통계와 상관관계 분석

본 연구에서 동원된 변수들의 기술통계량과 상관계수는 <표-11>과 같다. <표-11>의 상관계수의 절대값이 .80을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제는 없는 것으로 판단된다. <표-11>은 참여동기, 지속의도, 참여제약, 참여수준의 상관계수를 산출한 결과이다. 건강·체력동기는 즐거움추구동기, 사회적동기, 지속의도에는 유의한 정(+의 상관)을 보였으며, 대인간제약에서는 유의한 부(-의 상관)을 보였다. 직업적동기, 구조적제약, 개인내 제약, 참여수준에는 유의한 관계가 없는 것으로 나타났다. 즐거움 추구 동기는 사회적동기, 직업적동기, 지속의도, 개인내 제약에 유의한 정(+의 상관)을 보였으며 구조적제약, 대인간제약, 참여수준에는 유의한 결과가 없는 것으로 나타났다. 사회적동기는 직업적동기, 지속의도에 유의한 정(+의 상관)을 보였으며, 구조적제약, 대인간제약, 개인내 제약, 참여수준에 유의한 관계가 없는 것으로 나타났다. 직업적동기는 지속의도, 대인간제약, 참여수준에 유의한 정(+의 상관)관계가 나타났다. 구조적제약, 개인내 제약에서는 유의한 관계가 없다. 지속의도는 대인간제약, 개인내 제약에는 유의한 부(-의 상관)이 나타났으며 참여수준에는 유의한 정(+의 상관)관계를 나타냈다.

표 11. 참여동기, 지속의도, 참여제약, 참여수준 변인들 간의 상관관계

변수	건강·체력	즐거움추구	사회적	직업적	지속의도	구조적	대인간	개인내	참여수준
건강·체력	1								
즐거움추구	.449**	1							
사회적	.354**	.418**	1						
직업적	.089	.215**	.262**	1					
지속의도	.400**	.252**	.210**	.245**	1				
구조적제약	-.061	-.027	-.060	-.057	-.070	1			
대인간제약	-.298**	-.090	-.014	.195**	-.258**	.264**	1		
개인내제약	.083	.152*	.060	-.088	-.130*	.391**	.299**	1	
참여수준	.024	-.070	-.008	.300**	.234**	.122	-.048	-.133*	1
M±SD	4.19±.65	3.82±.75	3.29±.92	2.22±1.01	4.05±.74	1.85±.91	1.85±.69	3.06±.73	6.41±2.44
왜도	-.95	-.57	-.13	.96	-.39	.22	.57	.01	1.18
첨도	2.27	.54	-.35	.43	-.35	-.16	.11	.13	1.39

*p<.05, **p<.01

구조적제약에는 유의한 결과가 없었다. 구조적제약은 대인간제약, 개인내제약에 유의한 정(+)의 상관을 보였으며, 참여수준에는 유의한 관계를 미치고 있지 않았다. 대인간제약은 개인내제약에는 유의한 정(+)의 상관을 보였으며 참여수준에는 유의한 영향을 미치지 않았다. 개인내 제약은 참여수준에 유의한 부(-)의 상관을 보였다.

연속다중매개모형 또는 직렬다중매개모형의 목적은 독립변수(승마참여동기)가 매개변수 1(참여제약)에 영향을 미치고, 매개변수 1(참여제약)은 매개변수 2(지속의도)에 영향을 미치는 등 매개변수간의 순차적인 인과관계를 설정하고 최종적으로는 종속변인(승마참여수준)에 미치는 매개모형을 설정하여 직접효과와 간접효과를 조사하는 것이다. 본 연구에서는 매개변수가 2개인 직렬다중매개모형인데, 이 모형에서는 독립변수(승마 참여동기)가 4개의 경로를 통하여 종속변수(승마 참여수준)에 영향을 미친다. 즉, 참여동기→참여제약→참여수준, 참여동기→지속의도→참여수준, 참여동기→참여제약→지속의도→참여수준, 참여동기→참여수준의 4개의 경로이다. 본 연구에서 핵심적인 매개모형은 순차적인 참여동기→참여제약→지속의도→참여수준 모형으로 설정하였으며, 이 모형이 유의한 경우를 중심으로 설명하고 나머지 모형에 대해서 유의한 매개모형에 대해서 간략하게 기술하고, 상세한 정보는 부록을 통하여 제공하였다. 결과 해석은 승마참여 동기인 즐거움 추구동기, 건강·체력동기, 직업적 동기, 사회적 동기 순으로 이루어졌다.

2) 즐거움 추구동기와 개인내 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과

즐거움 추구동기와 참여수준 간의 관계에서 개인내 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증을 도해한 결과는 <그림 3>과 같다.

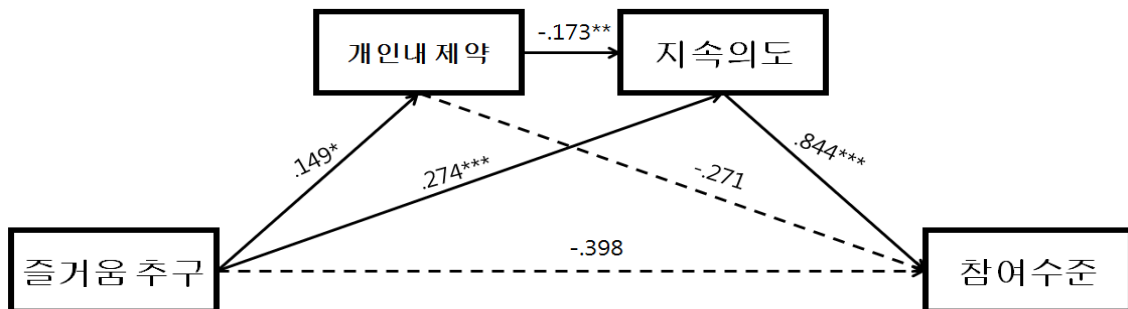


그림 3. 즐거움 추구동기와 참여수준 간의 관계에서 개인내 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

독립변인인 즐거움 추구동기가 승마 참여수준에 미치는 직접효과를 살펴본 결과, <그림 3>과 같이 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 유의한 영향은 없는 것으로 나타났다 ($B = -.398$, $SE = .210$, $t = -1.8915$, $p > .060$). 즐거움 추구동기는 매개변인 중 개인내 제약에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며 ($B = .149$, $SE = .062$, $t = 2.4201$, $p < .016$), 운동지속에도 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다 ($B = .274$, $SE = .060$, $t = 4.5449$, $p < .000$). 두 번째 단계에서는 매개변수인 개인내 제약, 지속의도가 종속변인인 참여수준에 미치는 영향력을 확인한 결과 개인내 제약은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 유의한 영향력은 없는 것으로 나타났으며 ($B = -.271$, $SE = .209$, $t = -1.2967$, $p > .196$), 지속의도는 참여수준에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다 ($B = .844$, $SE = .213$, $t = 3.9661$, $p < .000$). 다음으로 개인내 제약이 지속의도에 미치는 영향력을 확인한 결과 개인내 제약은 지속의도에 유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다 ($B = -.173$, $SE = .061$, $t = -2.8197$, $p < .005$). 마지막으로 매개변수인 개인내 제약과 지속의도를 통제했을 때 독립변인인 즐거움 추구 동기가 종속변수인 참여수준에 미치는 직접효과와 간접효과를 통째서 영향을 미치는 매개효과의 합인 총 효과를 분석한 결과 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 유의한 영향은 없는 것으로 나타났다 ($B = -.229$, $SE = .207$, $t = -1.1057$, $p > .270$).

표 12. 즐거움 추구하고 개인내 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	SE	t	p	95% CI
					LLCI~ULCI
종속변인: 개인내 제약 $R^2 = .0230$, $F(1, 249) = 5.8570$, $p < .000$					
상수항	2.493	.239	10.4175	.000	2.0212~2.9637
즐거움 추구	.149	.062	2.4201	.016	.0277~.2701
종속변인: 지속의도 $R^2 = .0926$, $F(2, 248) = 12.6516$, $p < .000$					
상수항	3.539	.278	12.7522	.000	2.9922~4.0853
즐거움 추구	.274	.060	4.5449	.000	.1552~.3926
개인내 제약	-.173	.061	-2.8197	.005	-.2938~- .0521
종속변인: 참여수준 $R^2 = .0789$, $F(3, 247) = 7.0503$, $p < .000$					
상수항	5.335	1.197	4.4586	.000	2.9780~7.6911
즐거움 추구	-.398	.210	-1.8915	.060	-.8114~.0164
개인내 제약	-.271	.209	-1.2967	.196	.6820~.1405
지속의도	.844	.213	3.9661	.000	.4248~1.2630

한편, 매개효과 검증을 위하여 개인내 제약과 지속의도 간의 간접효과의 유의성을 검증한 결과, <표-12>와 같이 즐거움 추구동기가 매개변인을 경유하여 참여수준에 미치는 총 간접효과는 .169이며, 95% 편이교정신뢰구간의 하한값과 상한값(.0004~.3800)이 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 매개효과는 유의한 것으로 나타났다.

개인내 제약, 지속의도 각각의 개별 매개효과(specific indirect effect)를 분석한 결과, 즐거움 추구동기가 개인내 제약을 거쳐 참여수준에 가는 경로계수(B=-.040)는 95% 편이교정신뢰구간(-.1658~.0188)에서 0을 포함하는 것으로 나타나 즐거움 추구동기는 개인내 제약을 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 없는 것으로 나타났다. 즐거움 추구동기와 개인내 제약, 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 경로계수(B=-.022)는 95% 편이교정신뢰구간(-.0619~- .0041)에서 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 즐거움 추구동기는 개인내 제약과 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 유의한 것으로 나타났다. 즐거움 추구동기가 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 경로계수(B=.231)는 95% 편이교정신뢰구간(.1049~.4219)에서 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 즐거움 추구동기는 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 유의한 것으로 나타났다.

표 13. 즐거움 추구하고 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
즐거움 추구→참여수준	-.229	.207	-1.1057	-.6354	.1785
간접효과	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
총 간접효과	.169	.094	.0004	.3800	
(A): 즐거움 추구→개인내 제약→참여수준	-.040	.044	-.1658	.0188	
(B): 즐거움 추구→개인내 제약→지속의도→참여수준	-.022	.014	-.0619	-.0041	
(C): 즐거움 추구→지속의도→참여수준	.231	.080	.1049	.4219	
간접효과 대비	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
A - B	-.019	.042	-.1296	.0459	
A - C	-.271	.089	-.4805	-.1293	
B - C	-.253	.083	-.4433	-.1162	

또한 특정간접효과의 대비검증결과의 부트스트랩 신뢰구간을 살펴보면 A와 B(-.1296~.0459)에서는 신뢰구간이 0을 포함하는 것으로 나타나 두 매개효과 간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으며, A와 C(-.4805~- .1293), B와 C(-.4433~- .1162)의 신뢰구간은

0을 포함하지 않는 것으로 나타나 특정간접효과간의 대비가 유의한 것으로 나타났다.

두번째로 즐거움 추구 동기와 대인간 제약, 지속의도 및 승마 참여수준간의 관계모형에서는 즐거움 추구동기와 지속의도 및 참여수준 간의 간접효과($B = .205$, $S.E = .075$, Boot LLCI=.0939~ULCI=.4041)가 유의한 것으로 나타났으며, 대인간 제약수준이 높을수록 지속의도는 부(-)의 영향을 받는 것으로 나타났다. 다시 말해서 즐거움 추구 동기는 지속의도를 경유하여 참여수준에 유의한 간접효과를 유발하는 것으로 나타났다(부록-표 1, 표 2, 그림 1참조). 즐거움 추구 동기와 구조적 제약, 지속의도 및 승마 참여수준간의 관계모형에서도 지속의도가 즐거움 추구 동기와 참여수준 간의 관계를 부분 매개하는 것으로 나타났으며($B = .228$, $S.E = .077$, Boot LLCI=.0994~ULCI=.4033), 구조적 제약이 높을수록 참여수준도 더 높은 것으로 나타났다(부록-표 3 표 4, 그림 2참조).

3) 건강·체력동기와 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과

먼저 건강·체력동기와 참여수준 간의 관계에서 대인간 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증에 도해한 결과는 <그림 4>과 같다.

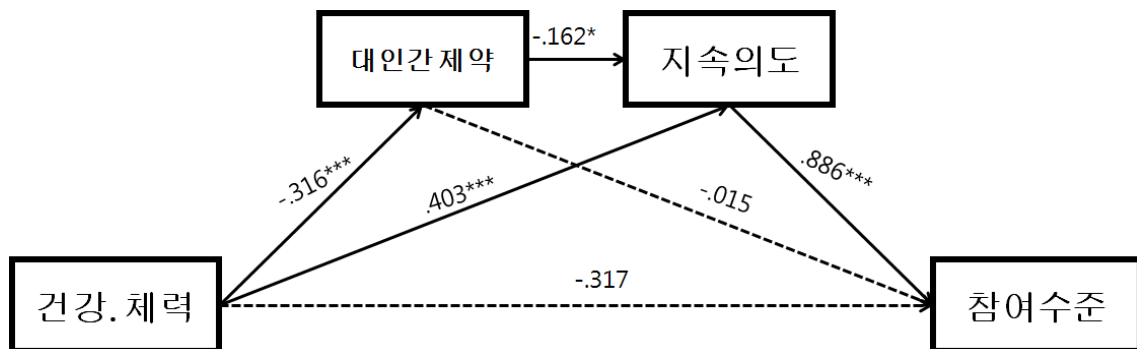


그림 4. 건강·체력동기와 참여수준 간의 관계에서 대인간 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

건강·체력 동기인 독립변인이 참여수준에 미치는 직접효과를 살펴본 결과, <그림 4>와 같이 부(-)의 영향을 미쳤으며 유의한 영향은 없는 것으로 나타났다($B = -.317$, $SE = .260$, $t = -1.2227$, $p > .223$). 건강·체력동기는 매개변인 중 대인간 제약에 유의한 부(-)의 영향

을 미치는 것으로 나타났으며($B=-.316$, $SE=.064$, $t=-4.9235$, $p<.000$), 지속의도에는 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다($B=.403$, $SE=.068$, $t=5.9009$, $p<.000$). 두번째 단계에서는 매개변수인 대인간 제약, 지속의도가 종속변인인 참여수준에 미치는 영향력을 확인한 결과 대인간 제약은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 유의한 영향력은 없는 것으로 나타났으며($B=-.015$, $SE=.232$, $t=-.0631$, $p>.950$), 지속의도는 참여수준에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다($B=.886$, $SE=.226$, $t=3.9166$, $p<.000$). 다음, 대인간 제약이 지속의도에 미치는 영향력을 확인한 결과 대인간 제약은 지속의도에 유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다($B=-.162$, $SE=.064$, $t=-2.5213$, $p<.012$).

마지막으로 매개변수인 대인간 제약과 지속의도를 통제했을 때 독립변인인 건강·체력동기가 종속변수인 참여수준에 미치는 직접효과와 간접효과를 통해서 영향을 미치는 매개효과와의 합인 총 효과를 분석한 결과 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다($B=.089$, $SE=.238$, $t=.3749$, $p>.708$).

표 14. 건강·체력동기와 대인간 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변 수	Coeff	S.E	t	P	95% CI
					LLCI~ULCI
종속변인: 대인간 제약 $R^2=.0887$, $F(1, 249)=24.2408$, $p<.000$					
상수항	3.172	.272	11.6836	.000	2.6377~3.7072
건강·체력	-.316	.064	-4.9235	.000	-.4418~- .1893
종속변인: 지속의도 $R^2=.1813$, $F(2, 248)=27.4556$, $p<.000$					
상수항	2.669	.343	7.7726	.000	1.9928~3.3455
건강·체력	.403	.068	5.9009	.000	.2683~.5371
대인간 제약	-.162	.064	-2.5213	.012	-.2893~- .0355
종속변인: 참여수준 $R^2=.0607$, $F(3, 247)=5.3218$, $p<.001$					
상수항	4.175	1.364	3.060	.003	1.4876~6.8613
건강·체력	-.317	.260	-1.2227	.223	-.8288~.1939
대인간 제약	-.015	.232	-.0631	.950	-.4723~.4430
지속의도	.886	.226	3.9166	.000	.4404~1.3315

한편, 매개효과 검증을 위하여 대인간 제약과 지속의도에 간접효과의 유의성을 검증한 결과 <표-14>와 같이 건강·체력동기가 매개변인을 경유하여 참여수준에 미치는 총 간접효과는 .407이며, 95% 편의교정신뢰구간의 하한값과 상한값(.1671~.7454)이 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 매개효과는 유의한 것으로 나타났다.

대인간 제약, 지속의도 각각의 개별 매개효과(specific indirect effect)를 분석한 결과, 건강·체력동기가 대인간 제약을 거쳐 참여수준에 가는 경로계수(B=.005)는 95% 편의교정신뢰구간(-.1500~.1586)에서 0을 포함하는 것으로 나타나 건강·체력동기가 대인간 제약을 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 없는 것으로 나타났다. 건강·체력동기가 대인간 제약, 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 경로계수(B=.045)는 95% 편의교정신뢰구간(.0124~.1283)에서 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 건강·체력동기는 대인간 제약과 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 유의한 것으로 나타났다. 건강·체력동기가 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 경로계수(B=.357)는 95% 편의교정신뢰구간(.1763~.6635)에서 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 건강·체력동기가 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 유의한 것으로 나타났다.

특정간접효과의 대비검증결과의 부트스트랩 신뢰구간을 살펴보면, A와 B(-.2249~.1056)에서는 신뢰구간이 0을 포함하는 것으로 나타나 간접효과는 없는 것으로 나타났으며, A와 C(-.6750~- .1253), B와 C(-.6109~- .1467)의 신뢰구간은 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 특정간접효과 집단 간의 차이가 유의한 것으로 나타났다.

표 15. 건강·체력동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
건강·체력→참여수준	.089	.238	.3749	-.3802	.5590
간접효과	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
총 간접효과	.407	.144	.1671	.7454	
(A): 건강·체력→대인간 제약→참여수준	.005	.077	-.1500	.1586	
(B): 건강·체력→대인간 제약→지속의도→참여수준	.045	.026	.0124	.1283	
(C): 건강·체력→ 지속의도→참여수준	.357	.113	.1763	.6635	
간접효과 대비	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
A - B	-.041	.085	-.2249	.1056	
A - C	-.352	.135	-.6750	-.1253	
B - C	-.311	.120	-.6109	-.1467	

건강·체력 동기와 개인내 제약, 지속의도 및 승마 참여수준 간의 관계모형에서는 지속의도가 건강·체력동기와 참여수준 간의 관계를 완전 매개하는 효과만 유의한 것으로 나타났다(B=.228, S.E=.077, Boot LLCI=.0994~ULCI=.4033). 또한 개인내 제약이 높을수록 지속

의도는 감소하는 것으로 나타났다(부록-표 5, 표 6, 그림 3 참조). 건강·체력 동기와 구조적 제약, 지속의도 및 승마 참여수준간의 관계모형에서도 건강·체력, 지속의도 및 참여수준간의 완전 매개효과만 유의한 것으로 나타났다($B = .388$, $S.E = .120$, Boot LLCI=1933~ULCI= .6874). 즉, 건강·체력동기와 승마 참여수준간의 관계는 지속의도 수준을 경유하여서만 매개되는 것을 알 수 있었다(부록-표 7, 표 8, 그림 4 참조).

4) 직업적 동기와 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과

먼저, 직업적 동기와 참여수준 간의 관계에서 대인간 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증에 도해한 결과는 <그림 5>와 같다.

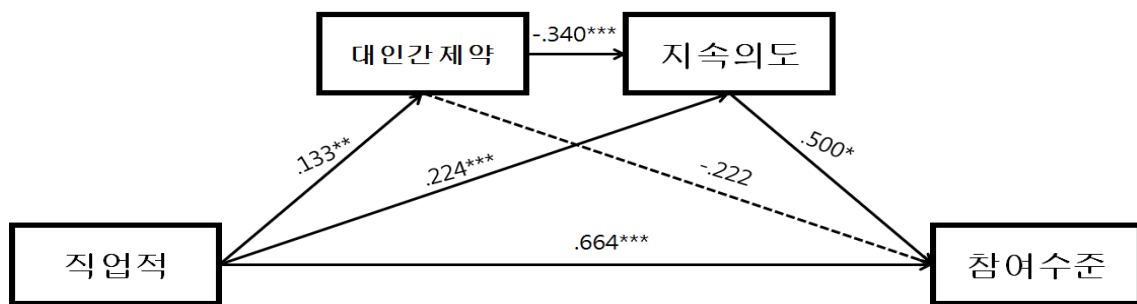


그림 5. 직업적 동기와 참여수준 간의 관계에서 대인간 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증

직업적 동기인 독립변인이 참여수준에 미치는 직접효과를 살펴본 결과, <그림 5>와 같이 정(+)의 영향을 미쳤으며 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다($B = .664$, $SE = .155$, $t = 4.2956$, $p < .000$). 직업적 동기는 매개변인중 대인간 제약에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며($B = .133$, $SE = .042$, $t = 3.1382$, $p < .002$), 지속의도에도 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며($B = .224$, $SE = .043$, $t = 5.1695$, $p < .000$). 두번째 단계에서는 매개변수인 대인간 제약, 지속의도가 종속변인인 참여수준에 미치는 영향력을 확인한 결과 대인간 제약은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며 유의한 영향력은 없는 것으로 나타났다($B = -.222$, $SE = .228$, $t = -.9746$, $p > .331$), 지속의도는 참여수준에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며($B = .500$, $SE = .216$, $t = 2.3176$, $p < .021$). 다음, 대인간 제약이 지속의도에 미치는 영향력을 확인한 결과 대인간 제약은 지속의도에 유의한 부

(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다($B=-.340$, $SE=.064$, $t=-5.3412$, $p<.000$).

마지막으로 매개변수인 대인간 제약과 지속의도를 통제했을 때 독립변인인 직업적 동기가 종속변수인 참여수준에 미치는 직접효과와 간접효과를 통해서 영향을 미치는 매개효과의 합인 총 효과를 분석한 결과 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다($B=.724$, $SE=.146$, $t=4.9584$, $p<.000$).

표 16. 직업적 동기와 대인간 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	p	95% CI
					LLCI~ULCI
종속변인: 대인간 제약 $R^2=.0380$, $F(1, 249)=9.8485$, $p<.002$					
상수항	1.557	.103	15.1119	.000	1.3540~1.7598
직업적 동기	.133	.042	3.1382	.002	.0494~.2159
종속변인: 지속의도 $R^2=.1571$, $F(2, 248)=23.1197$, $p<.000$					
상수항	4.187	.143	29.2433	.000	3.9052~4.4692
직업적 동기	.224	.043	5.1695	.000	.1384~.3088
대인간 제약	-.340	.064	-5.3412	.000	-.4650~- .2145
종속변인: 참여수준 $R^2=.1207$, $F(3, 247)=11.3033$, $p<.000$					
상수항	3.321	1.026	3.2374	.001	1.3005~5.3414
직업적 동기	.664	.155	4.2956	.000	.3597~.9689
대인간 제약	-.222	.228	-.9746	.331	-.6718~.2270
지속의도	.500	.216	2.3176	.021	.0751~.9248

한편, 매개효과 검증을 위하여 대인간 제약과 지속의도의 간접효과의 유의성을 검증한 결과, <표-16>과 같이 직업적 동기의 매개변인을 경유하여 참여수준에 미치는 총 간접효과는 .060이며, 95% 편의교정신뢰구간의 하한값과 상한값(-.0863~.1742)이 0을 포함하는 것으로 나타나 매개효과는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

대인간 제약, 지속의도 각각의 개별 매개효과(specific indirect effect)를 분석한 결과, 직업적 동기가 대인간 제약을 거쳐 참여수준에 가는 경로계수($B=-.030$)는 95% 편의교정신뢰구간(-.1482~.0181)에서 0을 포함하는 것으로 나타나 직업적 동기가 대인간 제약을 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 없는 것으로 나타났다. 직업적 동기가 대인간 제약, 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 경로계수($B=-.023$)는 95% 편의교정신뢰구간(-.0639~- .0043)에서 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 직업적 동기가 대인간 제약과 지속

의도를 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 유의한 것으로 나타났다. 직업적 동기가 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 경로계수(B=.112)는 95% 편의교정신뢰구간(.0338~.2285)에서 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 직업적 동기가 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 유의한 것으로 나타났다.

특정간접효과의 대비검증결과의 부트스트랩 신뢰구간을 살펴보면, A와 B(-.1181~.0578)에서는 신뢰구간에 0이 포함되는 것으로 나타나 두 집단 간의 간접효과의 차이는 없는 것으로 나타났으며, A와 C(-.2613~- .0507), B와 C(-.2646~- .0388)의 신뢰구간은 0을 포함하지 않는 것으로 나타나 특정간접효과 간의 차이가 유의한 것으로 나타났다.

표 17. 직업적 동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	SE	t	LLCI	ULCI
직업적 동기→참여수준	.724	.146	4.9584	.4365	1.0117
간접효과	B	Boot SE	Boot LLCI	Boot ULCI	
총 간접효과	.060	.066	-.0863	.1742	
(A): 직업적 동기→대인간 제약→참여수준	-.030	.039	-.1482	.0181	
(B): 직업적 동기→대인간 제약→지속의도→참여수준	-.023	.013	-.0639	-.0043	
(C): 직업적 동기→지속의도→참여수준	.112	.049	.0338	.2285	
간접효과 대비	B	Boot SE	Boot LLCI	Boot ULCI	
A-B	-.007	.041	-.1181	.0578	
A-C	-.141	.053	-.2613	-.0507	
B-C	-.134	.058	-.2646	-.0388	

직업적 동기와 개인내 제약, 지속의도 및 참여수준간의 관계모형에서는 지속의도가 직업적 참여동기와 참여수준 간을 부분 매개하는 것으로 나타났으며(B=.091, S.E=.043, Boot LLCI=.0222~ULCI=.1952). 직업적 동기가 높을수록 참여수준이 높은 것을 알 수 있었다(부록-표 9 표 10, 그림 5 참조). 또한 직업적 동기와 구조적 제약, 지속의도 및 참여수준간의 관계모형에서는 지속의도가 직업적 동기와 참여수준간의 관계를 부분 매개하는 것으로 나타났고(B=.105, S.E=.043, Boot LLCI=.0351~ULCI=.2053), 직업동기가 높을수록 참여수준도 높은 것으로 나타났다(부록-표 11, 표 12, 그림 6 참조).

5) 사회적 동기와 참여제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과

사회적 동기와 개인내 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 관계모형에서는 사회적 동기와 참여수준간의 관계에서 지속의도가 유의한 매개요인으로 작용하고 있으며($B = .134$, $S.E = .058$, $Boot\ LLCI = 0423 \sim ULCI = .2896$), 개인내 제약이 높을수록 지속의도가 감소하는 것을 알 수 있었다(부록-표 13, 표 14, 그림 7 참조). 또한 사회적 동기와 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 관계모형에서도 지속의도가 사회적 동기와 참여수준간의 관계를 부분매개하는 것으로 나타났다($B = .137$, $S.E = .059$, $Boot\ LLCI = 0529 \sim ULCI = .2982$). 그리고 대인간 제약이 높을수록 지속의도가 감소하는 것으로 나타났다(부록-표 15, 표 16, 그림 8 참조). 사회적 동기와 구조적 제약, 지속의도 및 참여수준간의 관계모형에서는 사회적 동기와 참여수준간의 관계에서 지속의도가 완전 매개역할을 하는 것으로 나타났으며($B = .139$, $S.E = .060$, $Boot\ LLCI = 0459 \sim ULCI = .2870$), 구조적 제약이 클수록 참여수준도 높아지는 것으로 나타났다(부록-표 17, 표 18, 그림 9 참조).

전체적으로 볼 때 가장 의미있는 모형은 참여동기→지속의도→참여수준의 매개모형이다. 즉, 참여동기 수준이 높으면 지속의도 수준이 증가하고 결국 승마참여수준이 높아지는 것으로 나타났다.

V. 논 의

승마는 전 세계적으로 매우 인기 있고 영향력이 높은 레크리에이션 활동이며, 승마활동을 통한 신체건강, 정신건강 및 사회적 편익을 제공하는 대표적인 자기목적적인 생태스포츠이다 (Newsome, Smith, & Moore, 2008). 특히 승마 신체활동은 관상동맥질환, 제 2형 당뇨병과 기타 만성질환이나 상태를 개선시키는데 효과적인 것으로 입증되고 있다. 승마운동이 심리적 건강에 미치는 긍정적인 효과를 입증하는 연구증거들이 증가하고 있는데, 자아존중감 향상, 사회적 네트워크 향상, 불안과 우울 감소 등이 여기에 포함된다(Pretty et al, 2003; Barton and Pretty, 2010). 특히 승마는 구체적인 레크리에이션의 가치를 갖고 있으며, 승마관광은 인본주의적 가치, 즉 교육과 자아실현의 가치를 강조한다. 또한 사람과 동물이 협력하여 말 치료 건강의 가치(의학적, 재활적인 측면)에도 필수적으로 사용되고 있다(Obodynski & Cynarski, 2006).

본 연구는 승마 참여자들의 참여동기는 무엇이고, 어떠한 이유로 참여가 제약받는지, 그리고 승마를 지속하게 하는 요인은 무엇이며, 승마 참여수준은 어떠한지를 정량적으로 분석하고자 하였다. 특히 성과 참여수준에 따른 이러한 변인들의 차이 검증을 실시하고, 이러한 4개의 변인들 간의 순차적인 인과관계가 존재하는지 여부를 구명하고자 하였다.

우선 모든 측정도구는 표준화 절차를 거쳐서 제작되었으며, 타당도와 신뢰도 측면에서 큰 문제가 없는 것으로 확인되었다. 참여동기는 건강·체력동기, 즐거움 추구동기, 사회적 동기 및 직업적 동기로 대별되었으며, 참여제약은 개인내 제약, 대인간 제약 및 구조적 제약으로 분류되었다. 승마 제약요인은 Crawford, Jackson 그리고 Godbey(1991)가 제안한 3차원의 여가제약 위계모형(개인내, 대인간, 구조적)과 유사하게 구성되었다.

성과 참여수준에 따른 승마 참여동기 요인들의 평균치 차이를 검증한 결과, 성에 따른 참여동기의 차이가 참여수준에 따라서 다르게 나타나는 것으로 나타났다. 구체적인 차이 검증을 실시한 결과, 사회적 동기 요인의 평균에서만 성과 참여수준에 따라서 유의한 차이를 보였다. 중간정도의 참여수준에서는 남녀 간의 차이가 거의 없지만, 낮은 수준과 높은 수준에서는 남성이 여성보다 더 높은 것으로 나타났다. 이 결과는 남성들은 여성들보다 사회적 동기 때문에 승마에 참여한다는 것을 알 수 있으며, 초보 승마자나 숙련된 승마자들인 경우에는 사회적 동기가 중요한 이유이며, 승마를 지속할 가능성이 높다고 말할 수 있다. 이는 양

명환(2006)의 연구에서는 즐거움 동기에서만 성별에 따른 유의한 차이를 보이는 것으로 나타나 본 연구결과 일부분 일치하는 것으로 나타났으며, 여성보다 남성이 더 높게 유의한 차이를 보이는 것으로 나타나 본 연구 결과를 지지하는 것으로 나타났다. 참여제약의 차이를 분석한 결과, 성에 따라서는 개인 내 제약요인에서만 유의한 차이를 보였으며, 참여수준에 따라서는 구조적 제약요인에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 개인 내 제약은 여자가 남자들보다 더 많이 느끼고 있는 것으로 나타났는데, 이러한 결과는 직장인들의 운동 참여동기, 참여제약, 지속의도 및 참여수준간의 관계를 알아보는 양명환(2006)의 연구결과와 일치하는 것으로 나타나 본 연구 결과를 뒷받침 해주고 있다. 승마인 경우에는 참여를 하지 못하도록 방해하는 가장 중요한 두 개의 개인내 제약은 위협과 승마를 할 수 있는 기술을 가지고 있지 못한 것이라고 주장하였으며, 특히 여성에게서 높다고 주장한 Nyaupane, Morais, & Graefe(2002)의 연구결과를 지지하는 것이다. 또한 참여수준이 높을수록 구조적 제약을 더 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이 결과는 승마, 카약 및 급류타기 마니아들을 대상으로 하여 연구한 결과, 구조적 제약인 경우 전체적으로 볼 때는 승마가 가장 높게 나타났다고 보고한 Nyaupane et al.(2002)의 연구결과와 동일하다. 그 이유는 활동을 하는 데 필요한 장신구와 승마장 및 마필에 대한 어려움이 크다는 것을 알 수 있으며, Nyaupane et al.(2002)은 승마에서 가장 중요한 구조적 제약은 활동을 제공하는 장신구 제공점에 대한 정보부족이라고 주장하였다. 물론 이 결과는 미국 14개 주의 650명의 옥외 레크리에이션 마니아들을 대상으로 하여 이루어진 점에서 의미가 크며, 옥외 레크리에이션 별로 제약은 큰 차이가 있다고 보고하였다. 이러한 구조적 제약들을 극복할 수 있도록 기술 개발을 위한 기회를 제공함과 아울러 체계적인 정보부족에 대한 해결책을 마련하는 것이 중요하다고 본다. 또한 승마 참여 지속의도는 활동수준이 높을수록 더 강하다는 것을 알 수 있었는데, 이 결과는 양명환(2004)의 연구결과와 맥을 같이하고 있다.

한편, 승마 참여동기, 참여제약, 지속의도 및 참여수준간에 어떠한 인과효과가 있는지를 알아보기 위하여 직렬다중매개분석을 실시하였다. 즐거움 추구동기와 개인내 제약, 지속의도 및 승마 참여수준 간에는 연속적인 매개효과가 있는 것을 확인이 되었다. 즉, 즐거움 추구동기를 많이 느끼는 승마 참여자는 개인내 제약을 덜 느끼고, 개인내 제약은 지속의도에 유의한 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 전체적인 순차매개효과는 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 결과는 참여동기가 지속의도에 정의 영향을 주고 참여수준을 강하게 유도하지만 개인내 제약이 크게 작용하면 참여수준에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 점을

시사하고 있다. 즉 내재적 동기가 높으면 높을수록 참여제약 수준이 나아질 수 있다는 연구 결과는 Alexandris(2002), 양명환(2006)의 결과와 일치하고 있다. 그들은 높은 수준의 개인적·심리적, 흥미부족과 관련된 개인적 제약들이 낮은 내재적 동기와 관련이 있음을 지적하였으며 미래에 이 관계를 보다 명확하게 규명하기 위하여 보다 많은 연구가 요구된다고 제안하였다.

건강·체력동기, 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과 또한 유의한 것으로 나타났다. 그러나 건강·체력동기인 경우에는 대인간 제약과 지속의도를 경유하여 참여수준에 긍정적인 영향을 하는 것으로 나타났다. 이 결과는 양명환(2006)의 연구결과에서와는 다른 결과를 보여주고 있다. 양명환의 연구에서는 건강·체력동기가 참여제약과 지속의도를 경유하여 참여수준에 정(+의) 간접효과가 있는 것으로 보고하였지만, 통계적인 유의수준은 없는 것으로 나타났다. 이것은 건강·체력동기인 경우는 대인간 제약이 있더라도 지속의도를 강하게 가지고 있으면, 참여수준에 정적인 영향을 미칠 수 있다고 말할 수 있다.

직업적 동기, 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과를 검증한 결과에서도 유의한 다중매개효과가 확인되었다. 그러나 대인간 제약과 지속의도의 다중매개효과는 부적으로 나타나고 있다. 이것은 직업적 동기로 승마에 참여하고 있으나, 동료들이나 동호인들과의 관계가 소원해질 경우 지속의도에 부적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 참여수준에도 부정적인 영향을 미치는 요인으로 작용한다는 점을 시사하는 결과이다. 따라서 직업적 동기로 승마에 참여하는 사람들은 대인간 제약을 극복할 수 있는 타개전략을 개발하는 것이 매우 중요한 과제로 평가된다.

전체적으로 볼 때, 모든 요인들에서 일관된 인과관계는 참여동기와 참여수준간의 관계에서 지속의도가 유의한 매개효과를 갖는다는 점이다. 따라서 어떠한 참여동기 수준이건 간에 지속의도가 강하면 강할수록 승마 참여수준은 증가한다는 점을 알 수 있었다. 이 결과는 양명환(2006)의 연구결과와 일치하고 있다.

본 연구는 이러한 의미 있는 결과를 도출하였음에도 불구하고 여러 가지 제한점이 있는 점을 밝힌다. 첫째, 본 연구의 결과는 제주지역에서 승마에 참여하는 동호인들을 대상으로 하였기 때문에 지역적 특성이 반영된 자료로서 결과의 일반화에 제약이 있다. 추후에 좀 더 다양한 계층의 승마인들을 대상으로 전국적인 조사가 이루어진다면 승마연구에 중요한 자료를 제공할 것이다. 둘째, 자료수집이 전적으로 표준화된 질문지를 이용하여 이루어졌기 때문에 다양한 의견을 반영할 수 없었다. 추후에 심층면담이나 관찰법을 이용한 자료수집이 이루어

진다면 좀 더 체계적인 자료제공이 이루어질 것이다. 셋째, 다중매개효과를 분석하고 매개효과
의 인과성을 찾아내려고 하였지만 횡단적인 자료에 기초한 인과분석이라는 한계가 있다.
추후에는 종단적 기법을 이용한 연구를 설계함으로써 명확한 인과관계를 밝힐 수 있을 것이
다.

VI. 결 론

본 연구는 승마 참여자들의 참여동기는 무엇이고, 어떠한 이유로 참여가 제약받는지, 그리고 승마를 지속하게 하는 요인은 무엇이며, 승마 참여수준은 어떠한지를 정량적으로 분석하고자 하였다. 특히 성과 참여수준에 따른 이러한 변인들의 차이 검증을 실시하고, 이러한 4개의 변인들 간의 순차적인 인과관계가 존재하는지 여부를 구명하고자 하였다. 연구의 대상자는 2019년 10월 제주특별자치도내에 있는 승마장과 동호회에서 승마에 참여하고 있는 남녀 동호인 총 251명이었으며, 비확률적 표집방식인 유목적 표집방법(purposive sampling)을 이용하여 표본을 추출하였다. 본 연구에서 사용된 모든 측정도구는 표준화 절차를 거쳐서 제작되었으며, 타당도와 신뢰도 측면에서 큰 문제가 없는 것으로 확인되었다. 본 연구의 자료 처리는 SPSS 18.0, SPSS macro 통계 프로그램을 이용하여 요인분석, 신뢰도분석, 상관관계 분석, 매개효과분석을 통하여 다음과 같은 주요 결과를 얻었다.

첫째, 성과 참여수준에 따른 참여동기의 평균치 차이 검증 결과, 사회적 동기에서 성과 참여수준의 상호작용 효과가 유의하게 나타났다. 즉, 성에 따른 사회적 동기의 평균값의 차이는 참여수준이 중간인 경우는 남녀 간에 차이가 없지만, 낮은 참여수준과 높은 참여수준에서는 남성이 여성보다 더 높은 값을 나타냈다.

둘째, 개인내 제약은 여성이 남성들보다 더 많이 느끼고 있으며, 참여수준이 높을수록 구조적 제약을 더 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 승마 참여수준이 높을수록 지속의도가 더 높게 나타났다.

넷째, 즐거움 추구 동기는 개인내 제약과 지속의도를 경유하여 승마 참여수준에 부(-)의 간접효과를 유발하였으며, 지속의도 또한 즐거움 추구동기와 승마 참여수준간의 유의한 정(+)의 간접효과를 유발하였다.

다섯째, 건강·체력 동기는 대인간 제약과 지속의도를 경유하여 승마 참여수준에 정(+)의 간접효과를 유발하였으며, 지속의도 또한 건강·체력동기와 승마 참여수준간의 유의한 정(+)의 간접효과를 나타냈다.

여섯째, 직업적 동기는 대인간 제약과 지속의도를 경유하여 승마 참여수준에 부(-)의 간접효과를 유발하였으며, 지속의도 또한 직업적 동기와 승마 참여수준간의 유의한 정(+)의 간접효과를 나타냈다.

일곱째, 사회적 동기가 참여제약과 지속의도를 경유하여 승마 참여수준에 미치는 간접효과는 유의하지 않았으나, 지속의도를 경유하여 참여수준에 미치는 간접효과는 유의한 것으로 나타났다.

< Abstract >

The Relationship Between Horseback Riding
Motivation, Participation Constraints, Persistence
Intention and Participation level

Kim, Bong Su

Physical Education Major

Graduate school of Education, Jeju National University
Jeju, Korea

Supervised by professor Yang, Myung-Hwan

The purpose of this study was to quantitatively analyze what are the motivations of the participants, what are the reasons for their participation constraints, what are the factors that sustain horseback riding, and what is the level of horseback riding participation. Specifically, the purpose of this study was to examine the differences between these variables according to gender and level of participation, and to investigate whether there is a sequential causal relationship among these four variables. The participants of this study were male, female, middle and high school students and adults who participated in horseback riding at the riding grounds and clubs in Jeju Special Self-Governing Province in October 2019. Samples were extracted using purposive sampling. All the measurement tools used in this study were manufactured through

standardization procedure, and it was confirmed that there is no big problem in terms of validity and reliability. The following major results were obtained through factor analysis, reliability analysis, correlation analysis, and mediating effect analysis using SPSS 18.0 and SPSS macro statistical programs. First, as a result of verifying the difference in the mean value of participation motivation according to gender and participation level, the interaction effect of gender and participation level was significant in social motivation. In other words, the difference in the mean value of social motivation according to gender was not different between men and women in the middle participation level, but men showed higher values than women in low and high participation levels. Second, women felt more intra-individual constraints than men, and the higher the level of participation, the more structural constraints they felt. Third, the higher the participation level, the higher the intention to sustain. Fourth, pleasure-seeking motivation caused a negative indirect effect on the level of horseback riding participation through intra-individual restrictions and persistence intentions. Persistence intention also caused a significant positive indirect effect between pleasure-seeking motivation and horseback riding level. Fifth, health and fitness motivation caused positive indirect effects on the level of horseback riding participation through interpersonal constraints and persistence intention. In addition, persistence intention had a positive indirect effect between health · fitness, and horseback riding. Sixth, occupational motivation caused negative indirect effects on the level of horseback riding participation through interpersonal constraints and persistence intention. Seventh, social motivation did not have significant indirect effects on the level of horseback riding through participation constraints and persistence intention, but indirect effects on the level of participation through persistence intention were significant. In conclusion, in order to continuously induce horseback riding participation and increase the level of participation, it is suggested to actively seek ways to remove the constraints of participation.

참고문헌

- 김덕진, 고진수, 양명환(2012). 대학생의 해양스포츠 참여동기에 대한 내용분석. **해양스포츠연구**, 2(1), 19-29.
- 김봉수, 박태준, 양명환(2013). 승마 참여동기에 대한 귀납적 내용분석. **한국스포츠심리학회연차학술대회지** 79-90.
- 김봉수, 백혜경, 양명환(2016). 제주도 승마동호인들의 승마 참여제약과 중단원인에 대한 질적내용분석. **한국여가레크리에이션학회지**, 40(1), 46-68.
- 김빛(2009). **중년 골퍼의 참여제약, 동기 및 지속여부의 관계**. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교.
- 김성훈(2011). **승마 참여자의 참여동기가 몰입과 지속의도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 경희대학교.
- 김준, 이근모(2008). 해양스포츠 참가자의 참여동기가 인지몰입, 행위몰입, 지속의도에 미치는 영향. **한국사회체육학회지**, 33, 1219-1230.
- 김진표, 이상기(2009). 골프연습장 여성이용자의 참여동기와 여가만족의 관계. **용인대학교 체육과학연구소 논문집**, 19(1), 77-92.
- 김은진(2005). **뇌성마비 환자에서 승마의 치료적 효과**. 미간행 석사학위논문, 경상대학교 대학원.
- 김현철(2007). **승마운동이 성인 남녀의 신체조성에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 한남대 교육대학원.
- 남인수, 김명미(2011). 승마참여자의 여가제약이 참여동기 및 지속의도에 미치는 영향. 『**한국체육과학회지**』, 20(3) : 351-362.
- 문창일, 김병준, 최만식, 문익수(2005). 한국판 스포츠동기 척도(KSMS-27)의 타당도 점검. **한국스포츠심리학회지**, 16(2), 49-70.
- 박금란, 박창범(2011). 승마 동호인의 참여동기가 운동몰입 및 운동지속에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 20(6), 349-358.
- 박태준, 양명환(2004). 마라톤대회 참여동기와 참여만족에 대한 귀납적 내용분석. **제주대학교체육진흥센터 체육과학연구**, 10, 115-130.

- 박태준, 김봉수, 고대휴, 오영택, 양명환(2013). 국내의 승마관련 연구문헌에 대한 내용분석. **해양스포츠연구** 3(1).
- 박희배, 김지태, 조남홍(2010). 해양스포츠 참여 대학생의 재미요인과 여가만족 및 지속의도와 의 관계. **한국여가레크리에이션학회지**, 34(3), 257-267.
- 부공민, 양명환(2006). 오름 트레킹 여가활동의 참여제약에 대한 귀납적 내용분석. **한국여가레크리에이션학회지**, 30(2), 221-239.
- 송원익(2004). 도시근로자의 여가참여형태 및 제약이 여가만족과 생활만족에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 연세대학교.
- 안소연(2009). 승마 참여자의 참여동기와 운동지속의지 및 여가만족의 관계. 미간행 석사학위논문. 경원대학교.
- 양명환(1994). 대학생들의 신체활동 참여동기에 관한 연구. **한국스포츠심리학회지**, 5(2), 107-122.
- 양명환(2000). 여가스포츠의 참여동기, 제약요인 및 만족도에 대한 분석 : 윈드서핑. **한국체육교육학회지**, 5(1), 161-178.
- 양명환(2000). 윈드서핑 여가스포츠의 참여동기 분석. **한국체육학회지**, 39(2), 805-819.
- 양명환(2004). 자기결정 이론에 근거한 레저스포츠 동기척도 개발과 타당도 검증. **한국체육교육학회지**, 9(2), 107-132.
- 양명환, 김덕진, 김기윤, 김소연, 부귀현, 문경남, 부공민(2005). 생활체육지도자들이 지각하는 스포츠맨십에 대한 귀납적 내용분석. **한국체육교육학회지**, 9(4), 39-56.
- 양명환(2006). 직장인들의 운동 참여동기, 참여제약, 지속의도 및 참여수준간의 관계. **한국스포츠심리학회지**, 17(2), 33-52.
- 유미진(2011). 청소년의 승마수업 경험 인식에 관한 질적 연구. **한국여가레크리에이션학회지**, 35(3), 127-138.
- 유준호(2008). 승마 참여동기와 여가만족 및 생활만족 관계 분석. 미간행 논문. 연세대학교.
- 이원일(2006). 승마활성화를 위한 참여자들의 인식에 관한 질적 연구. **한국체육학회지**, 45(3), 283-292.
- 이소영(2006). 승마 기본보법 기수의 면역글로블린 농도변화. **한국스포츠리서치**, 17(1), 245-252.

- 정우진, 권상수(2007). 상업적 유소년스포츠클럽 참여동기와 선택속성이 지속의도에 미치는 영향. **한국사회체육학회지**, 31, 383-392.
- 정용각(1998). 스포츠 참여동기의 탐색적 요인 분석. **한국스포츠심리학회지**, 9(1), 113-132.
- 정용각, 정용승(1998). 여가운동 참가자의 스포츠 참여동기와 각성추구의 관계. **한국체육학회지**, 37(4), 275-287.
- 정용각, 오성기(2003). 사람들은 왜 달리는가? : 달리기 참가자의 참여동기 요인 탐색. **한국스포츠심리학회지**, 14(1), 69-89.
- 한동성(2013). **관광객의 승마체험 동기가 만족도 및 지속의도에 미치는 영향 연구**. 미간행 석사학위논문. 경희대학교.
- 최민희(2007). **대학 스포츠 동아리 참여자의 참여동기와 사회적 태도의 관계**. 미간행 석사학위논문, 성신여자대학교 대학원.
- 최인석(2010). 여가테크를 위한 골프참가자의 여가계약과 지속의도 관계. **한국 여가레크리에이션학회지**34(1), 173-182.
- 최하얀, 배상우, 양도엽(2010). 스키·스노보드의 참여 동기 분석. **한국사회체육학회지**, 42, 1265-1275.
- Alexandris, K., Tsorbatzoudis, G., & Grouios, G.(2002). Perceived constraints on recreational sport Participation : Investigating their relationship with intrinsic motivation, extrinsic motivation and amotivation. *Journal of Leisure research*, 34(3), 233-252.
- Barton, Jo, & Pretty, J.(2010). Urban Ecology and human health and well-being. In Kevin J. Gaston(Ed.), *Urban Ecology*. Cambridge University Press.
- Crawford, D. W., & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Science*, 9(2), 119-127.
- Crawford, D, W. Jackson, E. L., & Godbey, G.(1991). A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 13, 309-320.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. NY : Plenum Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2002). *Handbook of self-determination research*.

- Rochester, NY : University of Rochester Press.
- Elo, S., & Kyngas, H.(2007). *The qualitative content analysis process*. Blackwell Publishing Ltd.
- Glaser, B. G., & Stauss, A. L.,(1967). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York : Aldine.
- Gonski, Y.(1995). The therapeutic utilization of canines in a child welfare setting. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 2, 93–105.
- Jackson, E. L., Crawford, D. W., & Godbey, G (1993). *Negotiation of leisure constraints*. *Leisure Sciences*, 15(1), 1–12.
- Krippendorff, K.(2004). *Content analysis: An introduction to its methodology (2nd Ed)*. Thousand Oaks, CA : Sage.
- Loy, J. W., McPherson, B. D., & Kenyon, G. (1978). *Sport and social systems. A Guide to the*.
- Neuendorf, K.(2002). *The Content analysis guidebook*. Thousand Oaks, CA : Sage.
- Newsome, D., Cole, D. N., & Marion, J. L.(2008). *Horse riding in protected areas : A critical review and implications for research and management*. *Current Issues in Tourism*, 11(2), 144–165.
- Nyaupane, G.P., Smith, A., & Moore, S. A.(2002). *A comparison of leisure constraints among three outdoor recreation activities: whitewater rafting, canoeing, and overnight horseback riding*. *Proceeding of the 2002 Northeastern Recreation Research Symposium*. 152–157.
- Obodyski, K. & Cynarski, W. J(2006). *Horse-riding in the Recreation and Tourism*.
Online:http://www.isdy.net/pdf/eng/2006_11.pdf, 2006.
- Patton, M. Q.(1980). *Qualitative evaluation methods*, Beverly Hill, CA : Sage.
- Pretty J., Griffin M., Sellens M., & Pretty C.J.(2003). *Green exercise: complementary roles of nature, exercise and diet in physical and emotional well-being and implications for public health policy*. CES Occasional Paper 2003-1. Colchester : University of Essex.
- RDA-Samsung(2002). *Riding for the disabled*. Ricken, K.H., Rieder, T., Hauck, G., &

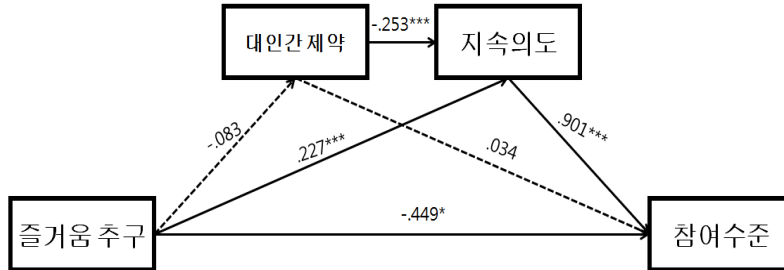
Kindermann, W.(1990). Changes in lymphocyte subpopulations after prolonged exercise. *Int J Sports Med*, 11(12), 132-135.

Ross, S. B.(1992). *The residential farm school approach*. In B. J. Engel(ed), *The therapeutic riding programs : Introduction and rehabilitation*, 517-519. Durango, CO : Babara engel therapy services.

Scott (1991) Speicalized Catalogue of United Satats Stamps. 557.

- 부 록 1 -

1) 즐거움 추구동기와 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 1. 즐거움 추구동기와 참여수준 간의 관계에서 대인간 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

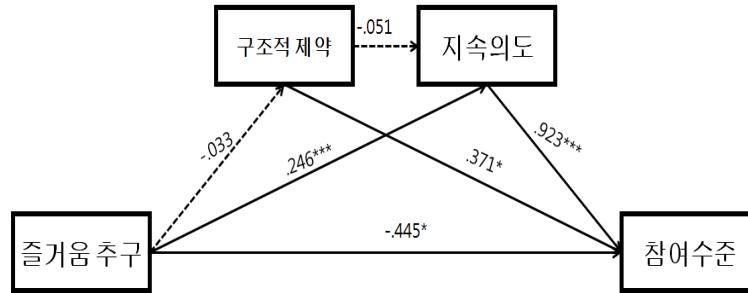
부록 표 1. 즐거움 추구하고 대인간 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	p	95% CI
					LLCI~ULCI
종속변인: 대인간 제약 R ² = .0082, F(1, 249)=2.0558, p> .153					
상수항	2.169	.226	9.6065	.000	1.7243~2.6137
즐거움 추구	-.083	.058	-1.4338	.153	-.1976~.0311
종속변인: 지속의도 R ² = .1190, F(2, 248)=16.7568, p< .000					
상수항	3.657	.267	13.6894	.000	3.1308~4.1832
즐거움 추구	.227	.059	3.8525	.000	.1110~.3431
대인간 제약	-.253	.064	-3.9547	.000	-.3794~-.1271
종속변인: 참여수준 R ² = .0727, F(3, 247)=6.4543, p< .000					
상수항	4.409	1.208	3.6504	.000	2.0299~6.7876
즐거움 추구	-.449	.207	-2.1692	.031	-.8568~-.0413
대인간 제약	.034	.225	.1529	.879	-.4093~.4782
지속의도	.9006	.217	4.1564	.000	.4738~1.3273

부록 표 2. 즐거움 추구하고 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
즐거움 추구→참여수준	-.229	.207	-1.1057	-.6354	.1785
간접효과	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
총 간접효과	.221	.082	.1046	.4354	
(A): 즐거움 추구→대인간 제약→참여수준	-.003	.025	-.0756	.0359	
(B): 즐거움 추구→대인간 제약→지속의도→참여수준	.019	.017	-.0075	.0596	
(C): 즐거움 추구→지속의도→참여수준	.205	.075	.0939	.4041	
간접효과 대비	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
A-B	-.022	.033	-.1310	.0126	
A-C	-.207	.081	-.3983	-.0833	
B-C	-.186	.073	-.3742	-.0725	

2) 즐거움 추구동기와 구조적 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 2. 즐거움 추구동기와 참여수준 간의 관계에서 구조적 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

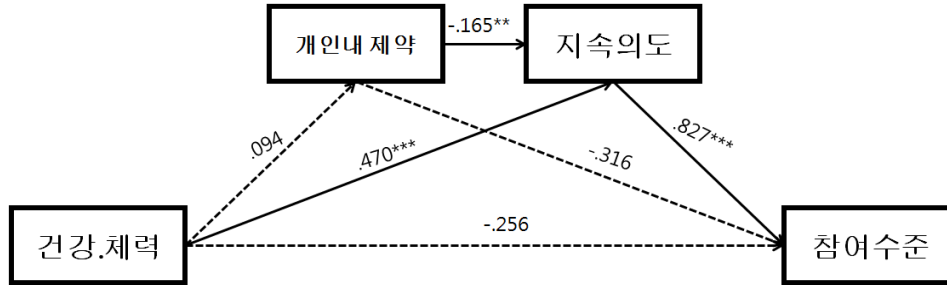
부록 표 3. 즐거움 추구하고 구조적 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	p	95% CI
					LLCI~ULCI
종속변인: 구조적 제약 R ² = .0007, F(1, 249)= .1830, p> .669					
상수항	2.980	.299	9.9803	.000	2.3922~3.5685
즐거움 추구	-.033	.077	-.4278	.669	-.1841~.1184
종속변인: 지속의도 R ² = .0675, F(2, 248)=8.9705, p< .000					
상수항	3.260	.278	11.7365	.000	2.7131~3.8073
즐거움 추구	.246	.060	4.0798	.000	.1275~.3654
구조적 제약	-.051	.050	-1.0276	.3051	-.1493~.0469
종속변인: 참여수준 R ² = .0915, F(3, 247)=8.2883, p< .000					
상수항	3.307	1.137	2.9080	.004	1.0672~5.5471
즐거움 추구	-.445	.205	-2.1741	.031	-.8488~-.0419
구조적 제약	.371	.164	2.2640	.024	.0483~.6939
지속의도	.923	.208	4.4291	.000	.5127~1.3338

부록 표 4. 즐거움 추구하고 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
즐거움 추구→참여수준	-.229	.207	-1.1057	-.6354	.1785
간접효과					
총 간접효과	.217	.083	.0760	.4042	
(A): 즐거움 추구→구조적 제약→참여수준	-.012	.036	-.1104	.0454	
(B): 즐거움 추구→구조적 제약→지속의도→참여수준	.002	.006	-.0053	.0245	
(C): 즐거움 추구→지속의도→참여수준	.228	.077	.0994	.4033	
간접효과 대비					
A - B	-.014	.040	-.1211	.0499	
A - C	-.240	.086	-.4437	-.0910	
B - C	-.226	.077	-.4061	-.1011	

3) 건강·체력동기와 개인내 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 3. 건강·체력동기와 참여수준 간의 관계에서 개인내 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

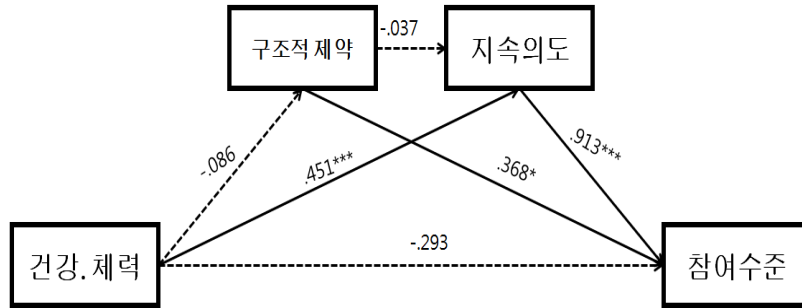
부록 표 5. 건강·체력동기와 개인내 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	p	95% CI
					LLCI~ULCI
종속변인: 개인내 제약 R ² = .0069, F(1, 249)=1.7404, p> .1883					
상수항	2.666	.303	8.8101	.000	2.0702~3.2622
건강·체력	.094	.071	1.3192	.188	-.0465~.2349
종속변인: 지속의도 R ² = .1873, F(2, 248)=28.5765, p< .000					
상수항	2.595	.315	8.2388	.000	1.9743~3.2149
건강·체력	.470	.065	7.2087	.000	.3413~.5978
개인내 제약	-.165	.058	-2.8704	.005	-.2787~-.0519
종속변인: 참여수준 R ² = .0693, F(3, 247)=6.1344, p< .001					
상수항	5.0964	1.265	4.0291	.000	2.6050~7.5877
건강·체력	-.256	.255	-1.0051	.316	-.7584~.2459
개인내 제약	-.316	.208	-1.5145	.131	-.7257~.0948
지속의도	.827	.226	3.6586	.000	.3817~1.2719

부록 표 6. 건강·체력동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
건강·체력→참여수준	.089	.238	.3749	-.3802	.5590
간접효과					
총 간접효과	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
(A): 건강·체력→개인내 제약→참여수준	-.030	.037	-.1622	.0074	
(B): 건강·체력→개인내 제약→지속의도→참여수준	-.013	.013	-.0557	.0025	
(C): 건강·체력→지속의도→참여수준	.388	.120	.1933	.6874	
간접효과 대비					
A-B	-.017	.032	-.1392	.0158	
A-C	-.418	.123	-.7018	-.2173	
B-C	-.401	.123	-.6981	-.1974	

4) 건강·체력 동기와 구조적 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 4. 건강·체력동기와 참여수준 간의 관계에서 구조적 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

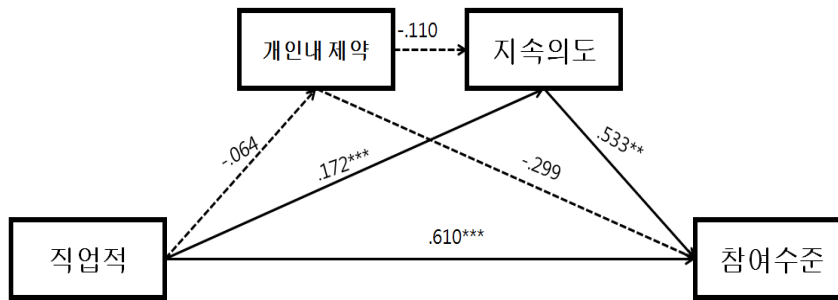
부록 표 7. 건강·체력동기와 구조적 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	P	95% CI	
					LLCI	ULCI
종속변인: 구조적 제약 R ² = .0038, F(1, 249)=.9428, p> .333						
상수항	3.214	.374	8.5914	.000	2.4772~3.9507	
건강·체력	-.086	.088	-.9710	.333	-.2597~.0882	
종속변인: 지속의도 R ² = .1623, F(2, 248)=24.0325, p< .000						
상수항	2.272	.318	7.1494	.000	1.6464~2.8985	
건강·체력	.451	.066	6.8280	.000	.3208~.5808	
구조적 제약	-.037	.047	-.7797	.436	-.1300~.0563	
종속변인: 참여수준 R ² = .0792, F(3, 247)=7.0787, p< .000						
상수항	2.889	1.217	2.3738	.018	.4920~5.2868	
건강·체력	-.293	.251	-1.1692	.244	-.7876~.2008	
구조적 제약	.368	.165	2.2259	.027	.0423~.6927	
지속의도	.913	.221	4.1214	.000	.4764~1.3487	

부록 표 8. 건강·체력동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
건강·체력→참여수준	.089	.238	.3749	-.3802	.5590
간접효과					
B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI		
총 간접효과	.383	.125	-.1822	.7082	
(A): 건강·체력→구조적 제약→참여수준	-.032	.038	-.1336	.0199	
(B): 건강·체력→구조적 제약→지속의도→참여수준	.003	.007	-.0028	.0403	
(C): 건강·체력→지속의도→참여수준	.411	.120	.2261	.7406	
간접효과 대비					
B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI		
A-B	-.034	.041	-.1508	.0229	
A-C	-.443	.126	-.7595	-.2454	
B-C	-.409	.120	-.7419	-.2232	

5) 직업적 동기와 개인내 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 5. 직업적동기와 참여수준 간의 관계에서 개인내 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

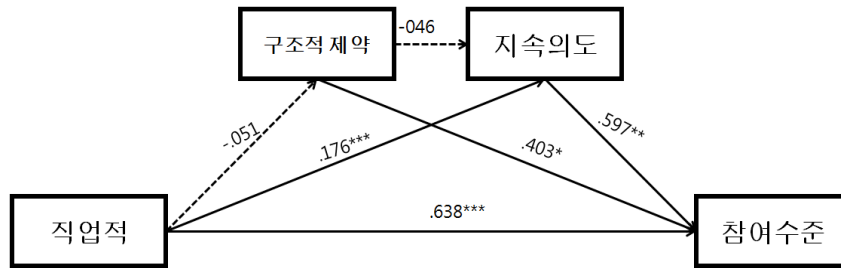
부록 표 9. 직업적 동기와 개인내 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	P	95% CI	
					LLCI	ULCI
종속변인: 개인내 제약 R ² = .0077, F(1, 249)=1.9325, p> .166						
상수항	3.202	.112	28.6630	.000	2.9821~3.4222	
직업적 동기	-.064	.046	-1.3901	.166	-.1540~.0266	
종속변인: 지속의도 R ² = .0721, F(2, 248)=9.6404, p< .000						
상수항	4.010	.225	17.8254	.000	3.5672~4.4535	
직업적 동기	.172	.045	5.8388	.000	.0835~.2596	
개인내 제약	-.110	.062	-1.7866	.075	-.2312~.0113	
종속변인: 참여수준 R ² = .1252, F(3, 247)=11.7886, p< .000						
상수항	3.812	1.097	3.4739	.001	1.6506~5.9730	
직업적 동기	.610	.149	4.1062	.000	.3173~.9024	
개인내 제약	-.299	.200	-1.4950	.136	-.6930~.0949	
지속의도	.533	.205	2.5987	.010	.1290~.9367	

부록 표 10. 직업적 동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
직업적 동기→참여수준	.724	.146	4.9584	.4365	1.0117
간접효과	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
총 간접효과	.114	.049	.0329	.2266	
(A): 직업적 동기→개인내 제약→참여수준	.019	.023	-.0096	.0894	
(B): 직업적 동기→개인내 제약→지속의도→참여수준	.004	.004	-.0007	.0180	
(C): 직업적 동기→지속의도→참여수준	.091	.043	.0222	.1952	
간접효과 대비	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
A-B	.015	.022	-.0134	.0826	
A-C	-.072	.049	-.1797	.0201	
B-C	-.088	.042	-.1924	-.0201	

6) 직업적 동기와 구조적 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 6. 직업적동기와 참여수준 간의 관계에서 구조적 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

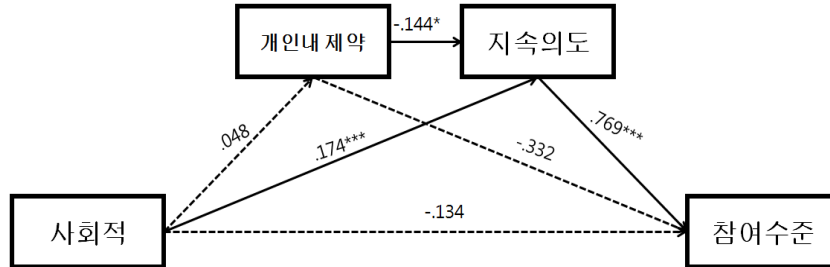
부록 표 11. 직업적 동기와 구조적 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	p	95% CI	
					LLCI	ULCI
종속변인: 구조적 제약 $R^2 = .0032$, $F(1, 249) = 8.022$, $p > .3713$						
상수항	2.968	.138	21.4755	.000	2.6955~3.2398	
직업적 동기	-.051	.057	-.8957	.3713	-.1624~.0609	
종속변인: 지속의도 $R^2 = .0633$, $F(2, 248) = 8.3840$, $p < .000$						
상수항	3.793	.184	20.6043	.000	3.4308~4.1560	
직업적 동기	.176	.045	3.9341	.000	.0880~.2645	
구조적 제약	-.0456	.050	-.9113	.363	-.1440~.0529	
종속변인: 참여수준 $R^2 = .1395$, $F(3, 247) = 13.3499$, $p < .000$						
상수항	1.424	.966	1.4737	.142	-.4792~3.3277	
직업적 동기	.638	.147	4.3344	.000	.3481~.9278	
구조적 제약	.403	.160	2.5238	.012	.0885~.7173	
지속의도	.570	.202	2.9491	.004	.1983~.9956	

부록 표 12. 직업적 동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
직업적 동기→참여수준	.724	.146	4.9584	.4365	1.0117
간접효과					
총 간접효과	.086	.051	-.0090	.1968	
(A): 직업적 동기→구조적 제약→참여수준	-.021	.029	-.1058	.0219	
(B): 직업적 동기→구조적 제약→지속의도→참여수준	.001	.003	-.0013	.0133	
(C): 직업적 동기→지속의도→참여수준	.105	.043	.0351	.2053	
간접효과 대비					
A - B	-.022	.031	-.1055	.0236	
A - C	-.126	.053	-.2653	-.0414	
B - C	-.104	.043	-.2053	-.0351	

7) 사회적 동기와 개인내 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 7. 사회적동기와 참여수준 간의 관계에서 개인내 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

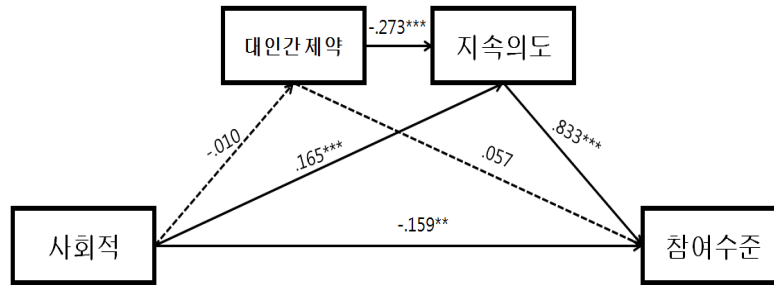
부록 표 13. 사회적 동기와 개인내 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	p	95% CI	
					LLCI	ULCI
종속변인: 개인내 제약 R ² = .0036, F(1, 249)= .8874 p> .3471						
상수항	2.904	.172	16.8434	.000	2.5647~3.2439	
사회적 동기	.048	.051	.9420	.3471	-.0518~.1469	
종속변인: 지속의도 R ² = .0644, F(2, 248)=8.5372, p< .000						
상수항	3.920	.245	15.9719	.000	3.4369~4.4037	
사회적 동기	.174	.049	3.5451	.001	.0775~.2713	
개인내 제약	-.144	.062	-2.3304	.021	-.2652~-.0223	
종속변인: 참여수준 R ² = .0679, F(3, 247)=6.0009, p< .001						
상수항	4.747	1.161	4.0906	.000	2.4613~7.0326	
사회적 동기	-.134	.167	-.7975	.426	-.4632~.1962	
개인내 제약	-.332	.207	-1.6037	.110	-.7395~.0757	
지속의도	.769	.211	3.649	.000	.3540~1.1844	

부록 표 14. 사회적 동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
사회적 동기→참여수준	.020	.168	-.1212	-.3516	.3108
간접효과					
총 간접효과	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
총 간접효과	.113	.068	-.0016	.2696	
(A): 사회적 동기→개인내 제약→참여수준	-.016	.027	-.1060	.0127	
(B): 사회적 동기→개인내 제약→지속의도→참여수준	-.005	.008	-.0287	.0043	
(C): 사회적 동기→지속의도→참여수준	.134	.058	.0423	.2896	
간접효과 대비					
A - B	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
A - B	-.011	.023	-.0966	.0104	
A - C	-.150	.061	-.3039	-.0486	
B - C	-.139	.059	-.2924	-.0475	

8) 사회적 동기와 대인간 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 8. 사회적동기와 참여수준 간의 관계에서 대인간 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

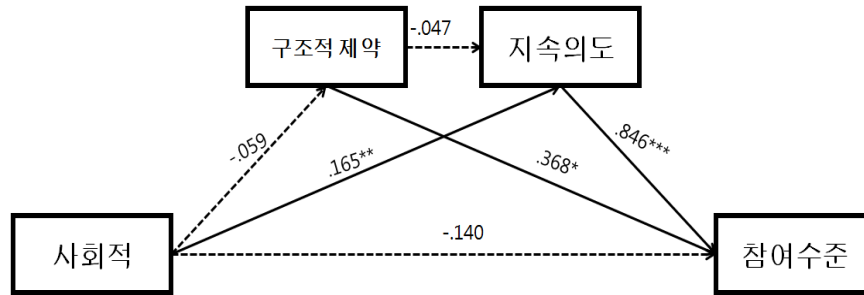
부록 표 15. 사회적 동기와 대인간 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	p	95% CI
					LLCI~ULCI
종속변인: 대인간 제약 R ² = .0002, F(1, 249)= .0478 p> .8271					
상수항	1.885	.162	11.6541	.000	1.5667~2.2040
사회적 동기	-.010	.047	-.219	.827	-.1036~.0829
종속변인: 지속의도 R ² = .1088, F(2, 248)=15.1347, p< .000					
상수항	4.017	.204	19.7275	.000	3.6157~4.4178
사회적 동기	.165	.048	3.4370	.001	.0703~.2591
대인간 제약	-.273	.064	-4.2481	.000	-.3989~-.1462
종속변인: 참여수준 R ² = .0585, F(3, 247)=5.1129, p< .002					
상수항	3.453	1.116	3.0948	.002	1.2553~5.6499
사회적 동기	-.159	.168	-.9502	.343	-.4896~.1710
대인간 제약	.057	.227	.2509	.802	-.3904~.5044
지속의도	.833	.217	3.8370	.000	.4053~1.2604

부록 표 16. 사회적 동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
사회적 동기→참여수준	-.020	.168	-.1212	-.3516	.3108
간접효과					
총 간접효과	.139	.061	.0502	.3045	
(A): 사회적 동기→대인간 제약→참여수준	-.001	.014	-.0356	.0261	
(B): 사회적 동기→대인간 제약→지속의도→참여수준	.002	.013	-.0218	-.0295	
(C): 사회적 동기→지속의도→참여수준	.137	.059	.0529	.2982	
간접효과 대비					
A - B	-.003	.023	-.0678	.0304	
A - C	-.138	.060	-.2920	-.0454	
B - C	-.135	.059	-.2908	-.0466	

9) 사회적 동기와 구조적 제약, 지속의도 및 참여수준 간의 다중매개효과



부록 그림 9. 사회적동기와 참여수준 간의 관계에서 구조적 제약, 지속의도의 다중매개효과 검증 결과

부록 표 17. 사회적 동기와 구조적 제약 및 지속의도 간의 직접효과 검증

변수	Coeff	S.E	t	p	95% CI	
					LLCI	ULCI
종속변인: 구조적 제약 R ² = .0036, F(1, 249)= .9053 p>.3423						
상수항	3.050	.213	14.3329	.000	2.6309~3.4691	
사회적 동기	-.059	.062	-.9515	.342	-.1819~.0634	
종속변인: 지속의도 R ² = .0472, F(2, 248)=6.1442, p<.003						
상수항	3.645	.229	15.9330	.000	3.1945~4.0957	
사회적 동기	.165	.050	3.3196	.001	.0670~.2626	
구조적 제약	-.047	.050	-.9246	.356	-.1460~.0527	
종속변인: 참여수준 R ² = .0767, F(3, 247)=6.8434, p<.000						
상수항	2.392	1.065	2.2453	.026	.2937~4.4907	
사회적 동기	-.140	.166	-.8447	.399	-.4674~.1869	
구조적 제약	.368	.165	2.2253	.027	.0423~.6938	
지속의도	.846	.208	4.0686	.000	.4363~1.2552	

부록 표 18. 사회적 동기와 참여수준간의 관계에서 다중매개변인의 총 효과 및 간접효과

총효과	B	S.E	t	LLCI	ULCI
사회적 동기→참여수준	.020	.168	-.1212	-.3516	.3108
간접효과					
총 간접효과	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
총 간접효과	.120	.065	-.0013	.2510	
(A): 사회적 동기→구조적 제약→참여수준	-.022	.035	-.1441	.0203	
(B): 사회적 동기→구조적 제약→지속의도→참여수준	.002	.005	-.0025	-.0273	
(C): 사회적 동기→지속의도→참여수준	.139	.060	.0459	.2870	
간접효과 대비					
A - B	B	Boot S.E	Boot LLCI	Boot ULCI	
A - B	-.024	.037	-.1470	.0251	
A - C	-.161	.071	-.3388	-.0557	
B - C	-.137	.060	-.2879	-.0431	

- 부 록 2 -

--	--	--

연구설명문 및 동의서

안녕하십니까?

바쁘신 가운데서도 시간을 내시어 본 연구에 참여해 주셔서 진심으로 감사합니다.

본 설문지는 귀하가 스포츠 활동에 참가하면서 느끼는 다양한 심리적 요인들을 알아보기 위한 것입니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용 하나 하나는 본 연구에 소중하게 활용될 것이오니 다소 시간이 걸리시더라도 모든 질문에 빠짐없이 기입해 주시길 부탁드립니다.

마지막으로, 이 설문지에 쓰이는 모든 정보는 익명으로 처리되며, 학문적 연구 이외의 목적으로는 활용하지 않을 것을 약속드립니다.

귀하의 도움에 깊이 감사드리며, 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

아래의 내용을 읽으시고 내용을 완전히 이해하시면 네모 칸에 표시하여 주십시오.

- 본인은 이 설명문을 읽었고 내용을 충분히 이해합니다.
- 본인은 자세하게 설명을 듣고 궁금한 사항에 대해 질문을 하였고 적절한 답변을 들었습니다.
- 본인은 자발적으로 이 연구에 참여합니다.
- 본인은 조사기간 중 언제라도 중도에 조사 참여를 거부하거나 중단할 수 있습니다. 또한 본인은 이 조사 참여를 중단하더라도 본인에 어떠한 불이익도 없다는 것을 알고 있습니다.

연구참여자

(서명 시 실명은 기입하지 마십시오.)

2019년 10월
제주대학교 체육학과 교수 양명환
제주대학교 교육대학원 체육교육전공 김봉수
e-mail : ds4wca@hanmail.net / Tel : 010-3698-****

I. 다음은 개인적 특성에 관한 질문입니다. 있는 그대로 솔직한 응답을 부탁드립니다. 해당하는 번호에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

* 인구통계학적 특성

1. 귀하의 성별?

- ① 남 ② 여

2. 귀하의 연령?

- ① 20세 이하 ② 21~30세 ③ 31~40세 ④ 41~50 ⑤ 51세 이상

3. 귀하의 직업?

- ① 전문직/사무직 ② 서비스직 ③ 생산/기술직 ④ 자영업
 ⑤ 공무원/교직원 ⑥ 학생 ⑦ 주부 ⑧ 기타

4. 귀하의 거주지?

- ① 제주도 ② 서귀포시 ③ 제주시동부읍면 ④ 제주시서부읍면
 ⑤ 서귀포시동부읍면 ⑥ 서귀포시서부읍면 ⑦ 기타()

*** 형태적 특성**

1. 1일 승마참여시간은?

- ① 30분 이하 ② 31분 ~ 1시간 ③ 1~2시간
 ④ 2~3시간 ⑤ 3시간이상

2. 1주일에 승마에 참여하는 횟수는?

- ① 1회 이하 ② 2회 ③ 3회
 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

3. 승마에 참여한 기간은?

- ① 1년 미만 ② 1~3년 ③ 3~5년
 ④ 5~10년 ⑤ 10년 이상

4. 승마에 참여하게 된 정보의 원천은?

- ① 주변사람 ② 인터넷 ③ 전문잡지 ④ TV/신문
 ⑤ 스마트폰/SNS(페이스북, 트위터 등) ⑥ 기타()

II. 다음은 귀하께서 승마 지속의도에 대한 문항입니다. 귀하께서 해당되는 정도에 각 문항 당 하나씩만 표시(√)해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 업무가 바쁘더라도 승마를 지속하겠다.	①	②	③	④	⑤
2. 시간적 여유가 없더라도 승마를 지속할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
3. 날씨가 좋지 않더라도 승마를 지속하겠다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음은 귀하께서 승마 참여동기에 대한 문항입니다. 귀하께서 해당되는 정도에 각 문항 당 하나씩만 표시(√)해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 건강한 생활을 위해서	①	②	③	④	⑤
2. 승마치료효과에 대해 직접 체험이 필요해서	①	②	③	④	⑤
3. 정신건강에 많은 도움이 될 것 같아서	①	②	③	④	⑤
4. 바른 자세 교정을 위해서	①	②	③	④	⑤
5. 승마를 통한 운동량을 증대하기 위해서	①	②	③	④	⑤
6. 운동효과가 좋다고 해서	①	②	③	④	⑤
7. 다이어트에 좋다고 해서	①	②	③	④	⑤
8. 주변 지인의 적극적인 권유에 의해서	①	②	③	④	⑤
9. 같은 관심분야를 가진 다른 사람들과의 교류가 용이하기 때문에	①	②	③	④	⑤
10. 가족이나 친구들이 말을 타는 것을 보고서	①	②	③	④	⑤
11. 체험 승마 후 관심이 생겨서	①	②	③	④	⑤
12. 승마를 접하기 쉬운 지역적 특성 때문에	①	②	③	④	⑤
13. 승마지도자가 되기 위해서	①	②	③	④	⑤
14. 직업적 특성 때문에 (말 관련 산업 종사자)	①	②	③	④	⑤
15. 승마산업 발전을 위하여	①	②	③	④	⑤
16. 평소 승마에 대한 관심이 있어서	①	②	③	④	⑤
17. 새로운 스포츠를 접하고 싶어서	①	②	③	④	⑤
18. 남들이 하지 않는 고급스포츠라 생각해서	①	②	③	④	⑤
19. 취미생활을 갖고자	①	②	③	④	⑤
20. 주말 여가활동을 위해서	①	②	③	④	⑤
21. 말을 좋아해서	①	②	③	④	⑤
22. 자연에서 말과 함께 즐길 수 있어서	①	②	③	④	⑤
23. 도전의식을 충족시키기 위해서	①	②	③	④	⑤
24. 스릴과 흥분을 만끽하기 위해서	①	②	③	④	⑤
25. 체계적으로 승마를 배우보기 위해서	①	②	③	④	⑤

IV. 다음은 귀하께서 승마 참여제약에 대한 문항입니다. 귀하께서 해당되는 정도에 각 문항 당 하나씩만 표시(✓)해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 경제적 부담이 된다.	①	②	③	④	⑤
2. 바쁜 일정 때문에 시간이 없다.	①	②	③	④	⑤
3. 위험부담(사고-낙마)이 있을 것 같다.	①	②	③	④	⑤
4. 몸이 안 따라주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
5. 가족(아이들)이 승마하는 것을 싫어한다.	①	②	③	④	⑤
6. 직장문제로 참여하기 힘들다.	①	②	③	④	⑤
7. 게으름 때문에 승마활동에 참여하기 힘들다.	①	②	③	④	⑤
8. 같이 말 타는 사람과 소통이 안 되어 참여하기 힘들다.	①	②	③	④	⑤
9. 승마를 할 수 있는 장소가 너무 외곽지에 위치해 있다.	①	②	③	④	⑤
10. 대중교통이 불편하다.	①	②	③	④	⑤
11. 승마를 배울 수 있는 좋은 승마장이 많지 않다.	①	②	③	④	⑤
12. 승마용(전용승용마) 말이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
13. 전문적이고 체계적인 지도교육이 미미하다.	①	②	③	④	⑤
14. 승마기술이 부족하다.(본인)	①	②	③	④	⑤
15. 다양한 승마체험프로그램이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
16. 겨울에 추운 문제가 발생한다.	①	②	③	④	⑤
17. 날씨가 안 좋아서 승마를 하는데 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤

- 지금까지 바쁜 시간을 쪼개어 적극적으로 설문에 응답해주셔서 감사합니다. -