



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위 청구논문

제주지역 어린이집 보육교사의
안전사고에 대한 인식과
안전교육 실태에 관한 연구

제주대학교 행정대학원

행정학과 사회복지전공

홍금희

2017년 8월

제주지역 어린이집 보육교사의 안전사고에 대한 인식과 안전교육 실태에 관한 연구


지도교수 진 관 훈

홍 금 희

이 논문을 사회복지학 석사학위 논문으로 제출함.

2017년 8월

홍 금 희의 사회복지학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장	남진일	
위원	김삼미	
위원	진관훈	

제주대학교 행정대학원

2017년 8월

A Study on Jeju Daycare Teachers' Awareness of Safety Accidents and Safety Training

Geum Hee Hong

(Supervised by professor Jin, Gwan Hoon)

This thesis submitted in partial fulfillment of the
requirement for the degree of Master of Science.

2017. 7.

This thesis has been examined and approved.

Department of Public Administration
GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성과 목적	1
2. 연구문제	5
3. 제한점	5
II. 이론적 배경	6
1. 안전교육의 개념	6
2. 안전사고의 원인	8
3. 영·유아 발달 특성과 안전교육	8
4. 영·유아 교육기관의 안전교육 내용과 방법	11
5. 선행연구 고찰	14
III. 연구방법	19
1. 연구 대상	19
2. 측정 도구	19
3. 자료 분석 방법	20
IV. 연구결과	21
1. 조사 대상자의 일반적 사항	21
2. 어린이집 안전사고 경험 여부	23
3. 교사가 인식하고 있는 안전사고의 원인	25
4. 어린이집 안전교육에 관한 분석	28
5. 어린이집 시설·설비 전반 안전점검 실시 횟수	31
6. 어린이집 안전교육 내용	36
7. 어린이집 교사 대상 안전교육에 관한 분석	39

8. 안전교육에 대한 교사 인식 분석	44
9. 교사의 안전의식 및 태도와 영유아의 안전생활에 관한 분석	47
10. 교사가 인식하는 안전사고 대처방안	54
11. 교사가 인식하는 안전사고 예방을 위한 필요방안	57
12. 어린이집 안전교육에 대한 선생님들의 서술형 인식 모음	58
V. 결론 및 제언	
1. 요약	62
2. 제언	65
참고문헌	69
Abstract	73
설문지	76

표 목 차

<표 1> 2세 제3차 표준보육과정 안전관련 세부내용	12
<표 2> 3-5세 연령별 누리과정 안전관련 세부내용	13
<표 3> 조사대상자의 일반적 사항(1)	21
<표 4> 조사대상자의 일반적 사항(2)	22
<표 5> 안전사고 경험 유무에 따른 안전사고 유형 분포	23
<표 6> 교사 변인에 따른 안전사고 경험 여부	24
<표 7> 교사가 인식하고 있는 안전사고의 원인	25
<표 8> 교사 변인에 따른 안전사고 원인에 대한 인식	26
<표 9> 안전교육에 관한 분석	28
<표 10> 교사 변인에 따른 안전교육 실시횟수	29
<표 11> 시설·설비 안전점검에 관한 분석	31
<표 12> 교사의 변인에 따른 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수	32
<표 13> 어린이집의 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시횟수 만족도 정도	34
<표 14> 교사 변인에 따른 어린이집의 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시횟수 만족도 정도	35
<표 15> 교사가 인식하는 안전교육 내용에 대한 만족도(영아반)	36
<표 16> 교사가 인식하는 안전교육 내용에 대한 만족도(유아반)	37
<표 17> 어린이집 교사의 안전교육 방법 활용 정도	38
<표 18> 교사대상 안전교육의 필요성	39
<표 19> 교사 연수 기회 인식	41
<표 20> 교사 연수 기회 정도에 관한 인식	42
<표 21> 교사대상 안전교육에 관한 분석	43
<표 22> 안전교육에 관한 교사의 인식 분석(1)	45
<표 23> 안전교육에 관한 교사의 인식 분석(2)	46
<표 24> 교사의 안전의식 및 태도와 영유아의 안전생활과의 관계 분석	48
<표 25> 안전교육에 관한 교사의 인식 분석(3)	49
<표 26> 영·유아 대상 안전교육 필요성에 관한 인식	50
<표 27> 영·유아 안전교육에 대한 적당한 횟수에 대한 인식	51

<표 28> 영·유아 안전교육을 위한 교재 및 자료에 대한 만족	53
<표 29> 안전사고 대처 방안에 대한 만족도	54
<표 30> 안전사고 대처방안 인지도	55
<표 31> 안전사고 대처방안 교육에 대한 만족도	56
<표 32> 안전사고 예방을 위한 필요 방안	57

국문초록

제주지역 어린이집 보육교사의 안전사고에 대한 인식과 안전교육 실태에 관한 연구

이 연구의 목적은 영유아를 담당하고 있는 제주지역 어린이집에서 일어나는 안전사고의 실태와 제주지역 어린이집 보육교사들의 안전사고에 대한 인식과 안전교육의 현황, 안전교육에 대한 교사의 인식, 어린이집 내 안전사고 대처 방안에 대해 알아보고자 하였다.

이 연구를 위해 제주지역 어린이집에 근무 중인 교사 300명을 대상으로 한 설문지를 사용하였으며 수집된 자료는 SPSS for Windows 20.0를 통해서 자료를 입력한 후 기술 통계분석, 빈도분석, 카이제곱 검정(χ^2 -test)을 실시하였다.

이 연구에서 나타난 결과들을 종합해 보면 다음과 같다.

첫째, 제주지역 어린이집에서 일어나는 교사들의 안전사고 경험 여부는 204명(71.8%)이 ‘안전사고 경험이 있다’고 응답하였으며 이는 어린이집 교사들 대부분이 안전사고 경험이 있는 것으로 나타났다. 어린이집 안전사고 유형에 대해 복수 응답의 형태로 살펴본 결과 가장 높은 빈도는 할퀴거나 물리는 경우로 전체의 63.0%로 나타났으며 안전사고의 가장 큰 원인에 대해서도 ‘영유아의 공격성이나 산만함 등의 개인적인 특성’이 가장 높은 빈도를 보였다. 어린이집의 98.6%가 정기적으로 안전교육을 실시하고 있었으며 안전교육 실시횟수는 주 1회가 가장 많았고 어린이집 유형에 따라, 담당반 연령에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며 대부분의 어린이집이 주 1회 이상의 안전교육을 실시하는 것으로 나타났다.

안전교육 자료는 교재교구를 이용한 안전교육을 가장 많이 실시하고 있는 것으로 나타났으며 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수는 주 1회 이상을 하는 것에 대체적으로 교사들이 만족하고 있음을 알 수 있었으며 교사 경력에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 안전사고 예방을 위한 개선 장소에

대해 복수 응답한 결과를 보면 현관문, 실내·외 계단 순으로 개선되기를 바라고 있었다. 이를 위하여 어린이집 안전점검 체크리스트와 매뉴얼을 중심으로 지속적 관리를 통해 더욱 안전한 환경을 마련하기 위해 노력해야 할 필요가 있다.

둘째, 어린이집 안전교육 내용을 살펴보면 영아반, 유아반 교사 모두 안전교육 지도 항목 중 ‘안전한 장소에서 놀이하도록 지도한다.’가 모두 가장 높게 나왔으며 교사들은 영유아들이 또래들과 활동하는 익숙한 공간에서 스스로 안전한 생활습관을 가질 수 있도록 지도하는 것을 중요시하고 있으며 아동학대와 성폭력 예방교육과 유괴·실종 시 적절히 대처할 수 있는 방법을 영유아기의 발달 수준에 적합한 내용과 방법으로 반복적으로 지도하며 그 중요성을 충분히 인식하고 있었다.

셋째, 이 연구에서 대부분의 교사들은 영유아에게 안전교육은 반드시 필요하다고 인식하면서 교사의 안전의식 태도가 영유아의 안전생활에 많은 영향을 미친다고 인식하고 있었다. 영유아에게 안전교육을 실시하는 목적에 대한 중요도 인식 정도를 살펴보면 1순위는 ‘자신과 타인의 생명을 존중하는 태도 형성’으로 응답하였다. 어린이집에서의 안전교육 실시는 ‘안전교육을 보육과정과 연계하여 수시로’ 실시하는 것이 좋다는 인식이 가장 높게 나타났으며 어린이집에서 가장 중요하다고 인식하는 안전교육의 내용은 ‘놀이안전’에 대한 안전교육으로 가장 높은 빈도를 나타냈다. 어린이집 교사들은 영유아 안전교육이 필요한 이유로 ‘영유아기는 안전사고의 위험성이 높은 시기이므로’를 가장 높게 인식하고 있었으며 어린이집 교사들이 원하는 교사 대상 안전교육의 연수 주기는 연 2회가 가장 많았으며 교사 안전교육 연수 기회 시에 ‘꼭 받겠다’ 194명(68.3%)로 높은 참여 의사를 나타내고 있다. 이는 과중한 업무 부담이 있음에도 안전교육의 중요성을 인지하고 있음이 투영된 결과라고 할 수 있겠다.

넷째, 어린이집 내 안전사고 대처방안에 관한 인식을 살펴 본 결과 안전사고 대처방안 만족도와 안전교육 실시횟수 적절성에서 대부분 높은 만족도를 보였으며 교사 경력에 따라 안전사고 대처방안에 대한 인지도에 유의미한 차이가 있었으며 민간어린이집에 종사하고 있는 교사의 안전사고 대처방안 교육에 대한 만족도가 높게 나왔다. 안전사고 예방을 위한 필요방안은 교실 내 위해 물품 관리 철저, 안전용품 사용 의무화 순으로 중요도를 나타내고 있다.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대사회는 문명과 의학의 급격한 발달로 생활수준이 향상되고 질병에 대한 사망률은 감소하였다. 반면 과거에는 경험하지 못했던 새로운 재난의 위협에 노출되어 그 속에 잠재 되어 있는 사고의 가능성이 매우 높아지고 있다. 사고들의 대부분은 예측되었던 것으로 안전에 대한 관심이 조금만 더 있었다면 충분히 사고예방이 가능한 것임을 알 수 있다(최원희, 2015).

인간의 생애 중 중요한 성장과 발달이 이루어지는 영유아기는 인지적·정서적 발달이 급격히 일어나 호기심과 탐색욕구가 강한 시기이다. 반면 주변상황을 인지하여 대처하는 능력이 부족하여 우발적 안전사고의 위험성이 더욱 커지는 시기이며 성장 단계의 발달변인과 관련 있는 안전사고는 연령이 낮을수록 발생률이 높다(곽은복, 2000).

최근 3년간 14세 이하 어린이의 안전사고 건수는 2012년 22,907건, 2013년 24,312건, 2014년 27,381건으로 지속적으로 증가하고 있으며, 매년 전체 위해정보에서 30% 이상 차지하고 있다. 여아에 비해 상대적으로 활동량이 많은 성향을 보이는 남아의 안전사고가 최근 3년간 45,371건(60.8%)으로 여아의 29,040건(38.9%)과는 확연한 차이를 보인다. 연령별로는 걸음마를 시작해서 끊임없이 움직임이 많아지는 1세~3세 걸음마기에 발생하는 사고가 37,273건(50.0%)으로 가장 높게 나타났다. 어린이 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소는 ‘가정’(50,364건)이었으며, 그 다음으로 ‘여가 및 문화놀이시설’(6,006건), ‘교육시설’(5,692건) 등의 순으로 나타났다. 특히, 가정에서 일어나는 사고는 50,364건으로 전체 어린이 안전사고의 67.5%를 차지하는 것으로 나타났다(한국소비자원, 2015).

주요사고 유형을 살펴보면 1세~3세 걸음마기 연령에서는 방, 거실 등에서 넘어지거나 미끄러지는 사고가 6,129건으로 전체의 16.4%를 차지하였으며 4세~6세 유아기 연령에서는 침대, 소파, 의자 등에서의 추락사고가 3,024건(18.8%)으로

가장 많이 발생하였고 7세~14세 취학기 아이들은 각종 스포츠 활동으로 인한 부딪힘/넘어짐 사고가 가장 많았는데, 이는 가정을 떠나 외부 스포츠 활동이 활발한 연령대인 만큼 외부 활동에서의 안전 기준에 대한 교육과 점검이 필요하다(한국소비자원, 2015). 뿐만 아니라 최근 기혼 여성의 사회적 진출과 핵가족화로 인하여 자녀의 출산과 양육이 사회적인 문제를 가져왔다.

기혼 여성의 취업률은 경제활동 인구 중 2013년 50.9%에서 2015년 52.8%로 높아지고 있는 추세이며 6세 이하의 자녀를 둔 여자의 고용률(43.9%)은 전년(42.8%)보다 증가하였다(통계청, 2016). 특히 여성들의 경제활동 참여가 늘어나면서 일과 가족생활을 포함한 전반적인 생활의 균형에 대한 요구로 일·가정 양립이 중요한 정책 이슈가 되고 있다. 대부분의 자녀 양육은 낮 시간 동안 1세 이하 자녀는 어머니가, 2세 이상은 기관에서 주로 돌보고 있으며 영유아 기관 이용시간은 2015년 기준 영유아(0~5세)는 하루 평균 7시간 16분 동안 기관을 이용하고 있는 것으로 나타났다.(통계청, 2016).

2015년 전체 어린이집 수는 42,517개소로 전년(43,742개소)보다 1,225개소 감소하였으며 어린이집은 가정시설 어린이집이 51.9%로 가장 많고, 이어서 민간(34.4%), 국·공립(6.2%), 사회복지법인(3.3%) 순이며 가정 어린이집의 수는 2007년 이후 민간 어린이집 수보다 크게 증가하는 현상을 보였으나, 최근 3년간은 출산 인구 감소와 2015년 사업장의 50.5%가 직장 내에 어린이집을 직접 설치함에 있으며 2015년 GDP대비 보육재정 비중은 전년(0.88%)보다 증가한 0.89%이다.

2015년 육아휴직 사용자는 8만 7,372명으로 전년보다 13.7% 증가하였으며 2015년 혈연가구 중 가족형태는 부부와 미혼자녀가 함께 사는 가구가 45.5%로 가장 많은 비중을 차지하며, 그 다음으로 부부(21.8%), 한부모+미혼자녀(15.0%) 순으로 나타났다.

2015년 15~54세 기혼여성의 경제활동 참가율과 고용률은 각각 61.1%, 59.6%로 전년보다 0.4%, 0.3% 증가하여 상승세를 나타냈으며 자녀의 연령과 상관없이 여자의 고용률은 모두 증가하였다. 특히 7~12세 자녀를 둔 여자의 고용률 증가는 1.8%로 가장 크게 차지하였으며 6세 이하 자녀를 둔 여자 고용률은 43.9%로 전년(42.8%)보다 1.1% 증가하였다.

자녀의 연령이 어릴수록 여자의 고용률은 낮은 경향이 있어, 6세 이하의 자녀

를 둔 여자의 고용률은 남자의 고용률 96.7%의 절반도 안되는 수준이다.

2016년 4월 기준 15~54세 기혼여성 중 결혼, 임신 및 출산, 육아, 자녀 교육(초등학생), 가족 돌봄 등의 사유로 직장(일)을 그만 둔 경력단절 여성은 20.6%(190만 6천명)로 나타났다. 2016년 여성 경력단절 사유는 「결혼」이 34.6%로 가장 높고, 이어서 「육아」(30.1%), 「임신·출산」(26.3%), 「가족돌봄」(4.8%), 「자녀교육」(4.1%) 순이며 연령별 경력단절 사유는, 30~39세는 「육아(34.8%)」가 가장 많고, 나머지 연령대는 「결혼」이 상대적으로 가장 높게 나타났다. 2015년 자녀양육실태를 살펴보면 낮 시간 동안 자녀의 양육에 대하여 「기관」에 맡기는 경우는 49.0%로 가장 높고, 다음으로 「어머니」가 돌본다는 응답이 41.3%로 나타났다. 보육 연령별로는 0세(81.8%)와 1세(47.0%)는 주로 「어머니」가 돌보며, 2세부터는 어머니가 돌보는 것보다 「기관」에 맡기는 비율이 더 높았고 모(母)가 취업을 한 경우는 자녀를 「기관」에 맡기는 비율이 65.9%로 가장 높고, 그 다음은 「모(10.9%)」, 「외조부모(8.5%)」 순으로 나타났다(통계청, 2016.).

위에서 살펴보았듯이 기관에 맡기는 맞벌이 부부의 자녀 연령이 점점 더 어려워지고 있고, 유아교육기관에서 보내는 시간이 더 길어지고 있다. 더불어 자녀양육에 대한 책임과 기능이 유아교육기관으로 옮겨가는 현상이 늘어나고 있다. 이에 따라 유아교육기관은 유아를 안전하게 보육할 책임과 의무를 강조하고 있고, 안전은 영유아나 부모뿐만 아니라 교사와 모두에게 중요한 관심사이고 의무가 되어가고 있다.

영유아 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소는 영유아가 가장 많이 생활하고 머무는 가정, 유아교육기관과 지역사회이다. 이는 유아와 관련된 성인들의 안전의식 및 안전관리 노력이 영유아의 안전과 직결된다. 성인의 안전의식 부족, 부주의, 관리체계의 미흡 등에서 비롯되는 등 부모나 교사가 영유아의 안전에 소홀할 때 더 많이 일어남을 알 수 있다.(김승현, 2005)

영유아는 발달특성상 자기중심적이고 호기심이 강하며 탐색활동을 많이 하는 시기이므로 안전에 대한 위험성이 높을뿐더러 부모나 교사의 돌봄만으로 안전을 보장 받기 어렵다. 이에 영유아의 안전교육은 영·유아 교육기관에서 중요하게 다루어져야 하는 것이다(김영심 외, 2010).

교사들은 안전사고의 유형을 인지하고 예방하기 위하여 영유아들이 신체기능을 적극적으로 바르게 사용하여 안전한 환경에서 생활할 수 있도록 시설의 올바른 사용방법을 지도하고 교육프로그램을 운영해야 한다. 또한, 안전사고의 예방을 위하여 영·유아교육시설에서는 위험으로부터 스스로를 보호하고 방어할 수 있도록 안전에 대한 지식과 습관을 형성해 나가도록 교육하며, 영유아교육시설의 실내·외 시설과 놀이터기구 안전을 점검하고 체계적인 대비책을 마련하여 그 결과를 평가 후 적극 반영함으로써 우발사고를 방지할 수 있는 환경으로 구성하여야 한다(백서운, 2013).

유아기는 발달특성 상 신체 균형 유지능력이나 운동기능이 충분히 발달되어 있지 않고 판단 능력과 자기조절 및 상황에 대한 인식 능력이 부족한 시기이다. 또한 주변의 사물이나 환경에 대한 호기심이 많고 탐구하려는 충동이 강하여 안전사고로부터 노출되기 쉽다. 그리고 안전에 대한 교육은 개인이 사고의 위험성이 높은 행동에 노출되기 이전에 제공되는 것이 효과적이라는 점을 고려할 때, 유아기는 안전교육을 실시할 수 있는 가장 효과적인 시기라고 볼 수 있다(곽은복, 2000).

따라서 영유아교육기관이 바람직한 안전교육의 목표를 효율적으로 달성하기 위해서는 영유아 안전에 대한 지식과 기술 및 태도를 형성해 나가도록 교육을 실천하여야 한다. 더불어 교사를 포함한 성인들은 영유아에게 발생할 수 있는 안전사고의 요인을 사전에 방지하고 안전사고에 효율적으로 대처할 수 있는 지식과 대처방법을 익히는 것이 무엇보다 중요한 과제이다(홍초롱, 2015).

이에 영유아들이 하루의 대부분의 시간을 생활하고 있는 어린이집에서의 안전사고와 영유아를 대상으로 하는 안전교육 실태뿐만 아니라 교사를 대상으로 하는 안전교육 현황과 안전사고에 대한 교사의 인식을 살펴봄으로써, 영유아와 교사의 안전사고 예방과 안전능력을 향상하여 안전교육 프로그램 개발의 기초자료를 제공하고 정책적인 제안을 함으로써 현장에서 필요한 현실적인 도움을 주고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

가. 제주지역 어린이집의 안전사고 실태는 어떠한가?

나. 제주지역 어린이집의 안전교육에 대한 내용은 어떠한가?

다. 제주지역 어린이집의 안전교육에 대한 교사의 인식은 어떠한가?

라. 제주지역 어린이집 내 안전사고 대처방안은 어떠한가?

3. 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

가. 본 연구는 읍면 지역을 포함하여 제주특별자치도 내의 어린이집 교사를 대상으로 어린이집 운영 형태별로 비율을 감안하여 조사를 하였지만 제주도내 전체 어린이집 교사를 대상으로 실시하지 못하였기에 연구의 결과를 일반화시키기는 어렵다.

나. 어린이집 내의 안전사고의 실태 및 안전교육의 내용, 안전사고 대처 방안 등을 조사하기 위하여 직접 현장을 방문하여 면대면 조사할 필요성이 있었으나 현실적으로 어려운 점이 많아 설문지를 통한 방법을 채택하였다는 연구의 제한점이 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 안전교육의 개념

안전(安全)이란 위험이 생기거나 사고 날 염려가 없거나 또는 그런 상태를 말며, 안전한 상태란 위험 원인이 없는 상태 또는 위험 원인이 있더라도 인간이 위해를 받는 일이 없도록 대책이 세워져 있고, 그런 사실이 확인된 상태를 뜻한다. 단지, 재해나 사고가 발생하지 않고 있는 상태를 안전이라고는 할 수 없으며, 잠재 위험의 예측을 기초로 한 대책이 수립되어 있어야만 안전이라고 할 수 있다(두산백과사전, 2014).

영유아를 위한 안전의 의미는 영유아가 자신과 타인의 위험을 인식하고 위험을 최소화하며 타인을 배려하는 것까지 확장되어야 한다. 또한, 안전은 인간의 삶의 질을 향상시키는 기본 중 하나로 포괄적으로 이해하여야 할 개념이며, 생명과 직결된다는 점에서 인간을 최고의 가치로 여기는 삶의 기본가치가 되어야 한다. 소극적 차원인 위험 또는 재난으로부터의(from) 방어적 수준에 머무를 것이 아니라, 적극적으로 삶의 질 향상을 위한 대상 추구로서의(to) 의미로 확대하여야 하며, 그러기 위해서 시민 모두의 총체적인 안전문화의 생활화는 필수적이다(곽은복, 2006).

전남련 외(2014)는 안전이란 “정신적, 신체적 상해나 사고의 위험 가능성을 줄이기 위해 인적 물리적 환경을 수정하여 편안하고 안정된 위험이 없는 상태를 유지할 수 있도록 노력하는 총체적인 활동”이라고 정의하였다. 또한 좀 더 구체적으로 영유아 안전에 대한 개념을 정리하면 좁은 의미의 안전이란 영유아들이 신체 정신적 상해나 사고가 없이 건강하게 자랄 수 있도록 환경을 조성하는 것을 의미하며, 넓은 의미의 안전이란 영유아들이 신체적, 정신적, 정서적으로 상해나 사고 또는 학대를 받지 않도록 인적, 물적 환경을 조성하는 것뿐 아니라 영유아들이 모든 환경에서 안전하게 자랄 수 있도록 예방하는 총체적인 활동도 포함된다.

현대문명의 급속한 변화와 발달로 인하여 생활의 풍요로움과 윤택함이 증가된 만큼 그 속에서 잠재된 사고의 가능성은 보다 높아졌다. 영유아기는 특성상 안전에 대한 사고가 예상치 못한 곳에서 일어나고 있다. 이는 생명과 직결되어 있기 때문에 영·유아의 행복한 생활을 위해서 가장 필요한 것은 안전교육이라고 할 수 있다. 이렇게 안전교육은 단순히 사고 원인이나 수칙뿐만 아니라 영유아가 활동하는 가정과 교육기관에서 발생했을 때 안전규칙을 침착하게 지키고 행동할 수 있는 힘을 키워 사고에 대처할 수 있게 하는 교육이며 나와 타인을 함께 지키는 생활 전반에 관한 교육이다(송만영, 2014).

영아기 때부터 안전교육이 실시되어야 위험을 미연에 방지할 수 있을 뿐만 아니라 안전에 대한 생활이 습관화되어 유아기, 아동기에 새로운 안전교육을 쉽게 받아들이고 안전한 생활습관이 형성될 수 있다. 따라서 보육시설에서 생활하는 영아를 대상으로 안전 교육활동을 보육과정 속에 포함시켜 전개해 나감으로써 안전에 대한 사고력을 발달시키고 위험상황에 적절하게 대응할 수 있는 기초능력을 길러 주어야 한다. 일상에서 반복적으로 안전생활을 습관화하는 교육을 통해 얻어진 지식이나 태도는 단순한 지시나 감독에 의한 것보다 영구적인 효과를 갖게 되므로 모든 생활습관이나 대상에 대해 건강한 생활태도와 습관을 형성하도록 안전교육을 실시하는 것은 매우 중요한 일이다(권경숙, 박지영, 2010).

안전교육이란 위험가능성을 줄일 수 있도록 인간의 행동 및 태도를 바람직한 방향으로 바꾸는 교육이다. 안전을 위협하는 여러 요소로부터 건강한 생활을 유지하기 위한 적극적인 방법으로서 사고의 위험을 사전에 방지하여 사고율을 낮추는 것이 안전교육인 것이다. 또한 안전교육은 사고에 대한 대책을 마련하여 그 피해를 줄이기 위한 방법을 주된 내용으로 하는 교육을 의미한다(이기숙 외, 2011).

이러한 안전교육에 대한 정의를 기초로 하여 유아 안전교육의 개념을 종합하면 다음과 같다. 유아 안전교육이란 ‘유아 스스로 위험으로부터 자신을 보호할 수 있도록 안전지식과 태도, 기능을 익히게 하여 건강한 생활을 할 수 있도록 도와주는 교육으로, 궁극적으로는 자신에 대한 보호뿐 아니라 타인의 생명을 존중하는 인간 개개인의 존엄을 배우게 하는 교육’이다(이기숙 외, 2011).

2. 안전사고의 원인

유아교육기관에서 발생하는 안전사고는 물리적 요인과 인적 요인의 상호작용 결과 발생할 수 있다(신동주 외, 2014). 그렇기 때문에 물리적, 인적 요인들의 상호작용 과정과 그 결과 발생한 사고 유형을 이해하고 사고로 연결될 수 있는 위험한 상황, 안전사고의 잠재적 요인을 미리 알고 적절한 조치를 취해야 한다(신동주 외, 2014).

영유아 안전사고는 영유아에게 제공되는 환경이 적절하지 않을 때, 혹은 그들의 능력에 적합하지 않은 활동을 시도할 때, 성인들의 관리감독이 소홀 할 때 발생한다. 따라서 영유아의 안전을 보장하기 위해 유아교육기관에서는 위험요소 및 상황에 대한 인식, 이들 위험요소 및 상황과 관련된 정보 확보와 지식 습득, 그리고 이들에 대처하기 위한 계획 및 준비가 되어 있어야 한다(신동주 외, 2014).

영유아에게 일어나는 우발적 사고를 예방하는 방법은 환경적 요인을 개선하는 것과 함께 안전교육을 통해 영유아 스스로 사고로부터 자신을 지킬 수 있도록 하는 것이다. 이를 위한 안전교육 내용으로는 안전을 위해 필요한 사항을 이해시키는 지식의 교육, 위험요인을 예측하고 예방하거나 신중히 행동하는 태도의 교육, 안전하게 행동할 수 있는 기능의 교육이 포함되어야 한다(정정옥, 임미혜, 2011).

위에서 살펴본 것과 같이 영유아기는 여러 종류의 안전사고 위험에 노출되어 있으므로 지속적으로 안전교육을 실시하여 안전에 대한 지식, 기술과 태도를 충분히 내면화시켜 위험한 상황에서 유연하게 대처할 수 있도록 해야 한다. 따라서 부모와 교사는 영유아의 관점에서 물리적 위험 요소를 제거하고 발달 특성에 맞는 안전교육을 실시하여 영유아들의 안전사고 예방 능력을 길러 주어야 한다.

3. 영유아 발달 특성과 안전교육

가. 영아(0-1세)의 발달적 특성과 안전

영아기는 출생에서 1세까지로 생애 중 가장 활발한 성장이 이루어지는 시기이

다. 성인의 보호에 의존하고 점차 기고, 앉고, 서고 이동할 수 있게 된다. 몸에 비해 머리의 크기가 크며, 신체 각 부분의 협응력이 부족하여 신체적 균형을 잡기가 어렵다. 이 시기의 영아는 사물에 대한 호기심으로 주변의 대부분의 물건을 만지고 입으로 탐색하기 시작한다. 발달은 머리 부분이 다른 신체 부분보다 먼저 발달하고 몸체가 팔·다리보다 먼저 발달하게 된다(이기숙 외, 1997).

생후 6개월 동안 영아의 몸무게는 하루 20-30%씩 증가하며 생후 5개월이 되면 출생 시의 2배가 되고, 1년 동안 몸무게는 3배로 증가하게 된다. 12개월이 되면 뇌의 무게는 2.5배로 증가하고, 심장의 무게는 보통 2배 정도 증가된다. 이러한 발달 특성으로 인해 일어날 수 있는 신생아 및 영아기의 주된 안전사고는 질식사고, 이물질 흡입사고, 중독사고, 추락 및 충돌사고, 화상, 영아돌연사증후군이 있다. 이 시기의 영아들은 호기심이 많아 손에 잡히는 모든 물건을 입으로 가져와서 탐색하고자 하는 욕구가 강해 중독사고가 빈번하게 발생한다. 이러한 사고는 대부분 가정 및 실내에서 발생하므로 부모나 교사들은 영아의 손이 닿지 않는 곳에 보관하는 등의 특별한 주의가 필요하다(전남련 외, 2011).

나. 걸음마기(1-3세) 영아의 발달적 특성과 안전

걸음마기의 영아들은 보행이 가능해지고 신체 조정 능력이 발달하면서 탐색 범위가 넓어져 안전사고의 위험도 높아진다. 또한 이행 운동의 발달과 더불어 소근육 기능과 인지가 발달하면서 영아기에 비해 놀이도 현저하게 발달한다(정정옥, 임미혜, 2011).

한국소비자원의 안전사고 유형 조사 결과에서도 만 1-3세까지 발생하는 안전사고는 0-14세 안전사고의 50.0%에 달해 다른 어느 시기보다 안전사고에 가장 취약한 시기임을 알 수 있다(한국소비자원, 2015). 이러한 발달 특성으로 인해 일어날 수 있는 안전사고는 놀이로 인한 사고가 가장 많이 발생한다. 영아기가 전적으로 성인이 보호해야 하는 시기라면, 걸음마기는 무엇이 위험한지 행동이나 경험을 통하여 가르치는 동시에 적절히 보호해야 하는 시기라 할 수 있다. 즉, 완전한 의존적 존재로부터 독립적인 존재로 이행해 가는 과도기적 시기로서 다음과 같은 안전교육이 필요하다(이기숙 외, 1997).

첫째, 걸음마기는 놀이의 내용과 방법이 다양해지고 확대되기 때문에 놀이 안

전교육이 필요하다. 장난감뿐만 아니라 주변에 있는 사물들을 놀이에 이용하고, 새로운 방법으로 놀이 방법을 변화시키기도 한다. 또한 이동능력이 발달하면서 밑으로 기어들어가거나 뛰어넘어 보는 등의 공간에 대한 탐색활동도 적극적으로 시도하게 된다. 문과 서랍 등을 열고 닫아 보며 그 안에 있는 것들을 꺼내기 좋아한다. 따라서 영아들의 손이 닿는 모든 공간과 가구들은 놀이장소나 기구가 될 수 있기 때문에 그 안에 날카로운 기구나 용품을 보관하지 말아야 한다.

둘째, 미끄럼틀, 시소, 그네 등 대근육 활동을 도와주는 놀이시설을 즐기기 때문에 놀이시설 안전교육이 필요하다. 놀이시설의 계단 폭, 미끄럼틀의 경사나 높이, 그네의 받침대와 가로대의 굵기 등이 모두 걸음마기 영아의 신체적 크기에 알맞게 설계된 것을 선택한다. 또한 그네나 미끄럼틀 등 움직임이 큰 놀이기구는 충격흡수 상태, 놀이시설 간의 간격, 놀이기구 간의 동선 등을 고려하여 설치함으로써 안전사고를 예방하여야 한다. 놀이시설을 이용할 때에는 올바르게 이용하는 방법을 알려주고 지도하여 적극적인 놀이 활동이 이루어지도록 돕는다(전남련 외, 2011).

다. 유아(3-6세)의 발달적 특성과 안전

유아기는 영아기나 걸음마기에 비해 양적 성장률은 감소하나 몸의 균형이 잡히는 시기로, 균형감과 협응력이 발달하면서 모험놀이와 적극적인 대근육 활동이 증대된다. 몸의 무게중심이 점차 아래쪽으로 이동하면서 서있는 자세가 안정되어 가고, 뛰거나, 점프하기 등과 같은 걸음걸이의 속도와 리듬을 변화시킬 수 있는 이동능력이 가능해진다. 혼자 놀기 보다는 여럿이 친구들과 어울려 함께 놀이하기를 좋아한다. 예를 들면, 한발로 뛰기(hopping), 번갈아 뛰기(skipping), 말뛰기(galloping), 앵금질(rhythmic hopping) 등이 가능해지며 스키핑이나 말뛰기 등은 만 5세 이후에는 능숙하게 할 수 있다. 그러므로 이 시기의 유아들은 고도의 협응력과 균형감이 발달되어 모험놀이와 적극적인 대근육 활동을 즐기게 되는데, 대표적인 놀이가 정글짐, 로프 타기, 장애물 뛰어넘기, 징검다리 건너기, 슬래잡기, 닭싸움 등 여러 친구들과 함께 어울려서 노는 놀이를 좋아하게 된다.

유아들은 이러한 놀이 활동을 하면서 빠르게 움직이다가 충돌한다거나 높은 곳에서 뛰어내리다가 추락하는 사고의 빈도가 높아진다. 그러므로 부모, 교사는

여러 가지 놀이기구의 시설물을 안전하게 사용하는 방법을 알려주고, 놀이 종류와 시설에 따라 안전한 규칙을 가르쳐 주거나 함께 놀이규칙을 정하여 놀이 활동 속에 지킬 수 있도록 지속적인 관심을 갖고 지도해야 한다. 또한 놀이 안전에 대한 다양한 예방교육을 실시해야 하는데, 이때 유아들의 발달상 안전사고에 대한 구체적인 그림이나 사진 자료 또는 영상 매체 등을 이용하여 안전교육을 실시하고 대처할 수 있는 방법을 알려주는 것이 바람직하다. 또한 이 시기의 유아들이 자유롭게 걷고 달리고 뛰는 이동 동작이 가능하기 때문에 교통사고에도 노출될 위험성이 크다. 그러나 이 시기의 유아들의 인지발달은 아직 전조작기에 있기 때문에 자기중심성의 인지적인 특성을 갖게 되므로 신호등을 건널 때 팔을 들고 건너가면 차가 멈출 것이라는 자기중심적인 사고를 하게 되므로 신호등이 초록색일 때 무조건 손을 들고 건너갈 수 있다. 그러나 교통규칙을 잘 지키지 않는 성인들의 영향으로 유아들이 사고를 당할 수 있기 때문에 부모, 교사는 신호등을 건널 때는 항상 멈추어서 차가 안전하게 정차했을 때 손을 들고 건너갈 수 있도록 지도해야 하고 부모, 교사가 좋은 모델을 제시해 주면서 반복적인 교통안전교육을 실시해야 한다(전남련 외, 2011).

4. 영유아교육기관의 안전교육 내용과 방법

2012년 3월부터 「5세 누리과정」과 연계하여 「3-4세 연령별 누리과정」이 개발되어 2012년 7월에 고시되었고, 동시에 기존의 「5세 누리과정」이 개정되었다. 어린이집 0-5세 영유아의 연속적 경험과 연령 간 발달적 연계를 위해서 「제2차 표준보육과정」 중 「3-5세 연령별 누리과정」의 목표와 내용을 고려하여 0-1세 보육과정, 2세 보육과정을 개정하였고, 이에 2013년 1월에 누리과정을 포함하여 「제3차 어린이집표준보육과정」을 고시하였다(보건복지부고시 제2013-8호). 이를 토대로 제3차 표준보육과정과 3-5세 연령별 누리과정에서 각각의 안전교육 내용을 살펴보고자 한다.

가. 표준보육과정에서의 안전교육 내용

영유아 교육기관에서의 안전교육과 관련하여 국가 수준의 표준보육과정과 누리과정에 제시된 안전교육에 대한 세부내용을 살펴보면 다음과 같다. 제3차 표준보육과정은 「기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구영역」으로 구성되며 그 중 ‘0-1세 안전교육’은 기본생활영역에 포함되어 있다. 0-1세 기본생활영역은 청결, 식습관, 수면, 휴식, 배변, 놀이 등의 기본생활을 통해서 건강하고 안전한 일상생활을 경험하게 하기 위한 영역으로 ‘건강하게 생활하기’와 ‘안전하게 생활하기’의 두 가지 내용범주로 구성되어 있다. 그 중 안전교육이 포함되는 ‘안전하게 생활하기’의 내용범주와 내용은 다음 <표 1>과 같다(보건복지부, 2013).

<표 1> 2세 제3차 표준보육과정 안전 관련 세부내용

내용	1수준	2수준	3수준	4수준
안전하게 놀이하기	놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용한다,			
	안전한 장소에서 놀이한다.			
교통안전 알기	교통수단의 위험을 안다.		교통수단의 위험을 알고 조심한다.	
위험한 상황 알기	위험한 상황과 위험한 것을 안다.		위험한 상황과 위험한 것을 알고 조심한다.	
	위험한 상황 시 어른의 지시에 따른다.			

출처: 보건복지부(2013) 제3차 어린이집표준보육과정 해설서

나. 누리과정에서의 안전교육 내용

누리과정 교육과정은 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구영역으로 구성되며 그 중 안전교육은 신체운동·건강영역에 포함되어 있다. 신체운동·건강영역은 유아기에 필요한 기본 운동 능력과 기초 체력을 기르고, 건강하고 안전한 생활을 실천하는 능력과 태도를 기르기 위한 영역으로 ‘신체 인식하

기’, ‘신체 조절과 기본 운동하기’, ‘신체 활동에 참여하기’, ‘건강하게 생활하기’, ‘안전하게 생활하기’의 내용범주로 구성되어 있다. 그 중 안전교육이 포함되는 안전하게 생활하기의 내용범주와 내용은 다음 <표 2>와 같다

<표 2> 3~5세 연령별 누리과정 안전 관련 세부내용

내용	3세	4세	5세
안전하게 놀이하기	놀이기구나 놀잇감, 도구를 안전하게 사용한다.		놀이기구나 놀잇감, 도구의 바른 사용법을 알고 안전하게 사용한다.
	안전한 놀이 장소를 안다.	안전한 놀이 장소를 알고 안전하게 놀이한다.	
	TV,인터넷, 통신기기 등을 바르게 사용한다.	TV,인터넷, 통신기기 등의 위해성을 알고 바르게 사용한다.	
교통안전 규칙 지키기	교통안전 규칙을 안다.	교통안전 규칙을 알고 지킨다.	
	교통수단을 안전하게 이용한다.		
비상 시 적절히 대처하기	학대, 성폭력, 실종. 유괴 상황을 알고 도움을 요청한다.	학대, 성폭력, 실종. 유괴 상황을 알고 도움을 요청하는 방법을 알고 행동한다.	
	재난 및 사고 등 비상 시 적절하게 대처하는 방법을 안다.	재난 및 사고 등 비상 시 적절하게 대처하는 방법을 알고 행동한다.	

출처: 육아정책연구소(2012) 3-5세 연령별 누리과정 운영을 위한 교사연수 자료집

5. 선행 연구 고찰

본 연구와 관련된 선행 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

최근 몇 년 동안 일어난 영유아교육시설의 안전사고는 사회적인 문제로 인식되어 유치원과 어린이집, 학교교육에서도 큰 관심을 가지고 이에 대한 논문은 최근에 활발히 전개되었다. 교육부나 시·군 교육청에서는 안전교육의 필요성을 부각시키기 위해 안전교육에 대한 시범운영을 하도록 하였다. 이에 정부에서는 안전사고 예방을 위한 활동방안과 안전특별활동을 전개하여, 영유아의 안전사고 예방관리에 많은 관심을 갖고 교사의 안전교육 실태와 안전교육 인식에 대한 필요성을 중요하게 언급하였다.

장소영(2011)의 영아대상 보육시설의 안전사고 및 안전교육의 실태와 개선방안에 관한 연구에서도 유치원 교사들이 높이 인식한 유아안전교육의 중요성이 실제 교육에서 구체적인 효과로 나타나게 하기 위해서는 단기간의 형식적인 연수가 아닌 실제에 활용할 수 있는 전문 기관의 연수 등 정기적인 안전교육이 필요함을 보여주고 있다. 또한, 관련 당국의 전문적이고 통일적인 안전교육 지도서와 교재 교구가 보급되어 안전교육에 대한 교사들의 실천과 효과를 높여야 하며, 안전교육 전문가를 초빙하여 전문적이고 효율적인 안전교육이 이루어져야 하며, 안전교육을 실천적으로 운영해야 효과적이라는 것을 시사하고 있다.

심진아(2016)의 어린이집별 맞춤형 재난대비 매뉴얼구축을 위한 연구에서는 영아안전교육의 실태 개선을 위해서는 영아에게 맞는 안전교재나 자료의 개발이 시급하며, 영아교사의 안전교육 연수가 정기적으로 이뤄질 수 있도록 연수방법과 기회의 확대 및 연수비 지원 등이 이뤄져서 교사들이 안전교육에 대한 중요성을 인식하도록 해야 한다고 하였다. 안전교육방법과 영아에 대한 안전교육 시간은 현장의 상황에 맞게 재조정되어야 함을 제언하였으며 영아안전교육 시 영아에 적합한 시청각자료의 개발이 필요하며 영아기의 특징으로 인한 교육의 어려움을 해결하기 위해 교사가 아이들과 쉽게 놀이로 접근할 수 있는 안전교육에 대한 교구의 제작이 필요하고 영아들에게 안전교육시간을 따로 정해놓고 교수하는 방

법이 아닌 영아들이 교구로써 놀면서 자연스럽게 습득하게 하는 교구와 교수방법에 대한 개발이 필요하다고 하였다.

주영미(2015)의 영아교사의 안전교육 실태 및 인식조사 연구에서 영아안전교육시 가장 많이 활용하는 교육방법으로는 시청각교육이 과반수를 넘는 결과로 보면 영아를 단시간 주의 집중시켜 교육을 하기에는 시청각 교육이 가장 쉬운 접근법이라고 할 수 있다. 이에 시청각자료가 개발되어야 하며 기존의 시청각 자료는 대부분 유아중심의 수준으로 제작되어있는 경우가 많으며 영아에 대한 시청각자료의 개발이 필요하다고 하였다.

유정민(2016)의 영아안전교육에 대한 교사 인식과 운영실태 연구에서도 교사들이 영아에게 안전교육 실시 시 어려워하는 점이 무엇인지를 알아본 결과는 ‘영아 대상으로 하는 교육 자체의 어려움’을 느끼는 교사가 가장 많았고, 다음으로 ‘자료부족’으로 어려움을 많이 느끼는 것으로 나타났으며, 영아를 대상으로 하는 안전교육의 담당자에 대한 교사들의 인식은 ‘부모, 교사, 안전교육 전문가’가 함께 담당하는 것이 바람직하다고 생각하는 교사가 가장 높게 나타난 것으로 보아 안전교육은 부모나 교사만의 몫이 아닌 부모, 교사, 안전교육 전문가가 함께 책임지고 진행해 나가야 한다는 것을 알 수 있다.

홍초롱(2015)의 영유아교육기관의 안전교육 실태 및 안전사고에 따른 대처방법에 대한 교사의 인식 연구에서는 안전교육은 실천 교육이므로 지식·기능·태도가 모두 형성되어 습관화되도록 적절한 안전교육 방법을 사용해야 하며 특히 이때는 안전교육에 활용이 용이한 보조자료가 매우 중요한데 영유아교육기관에서는 안전관련 인터넷사이트나 DVD 등의 시청각 자료를 많이 활용한다. 실천 교육인 안전교육을 교육할 때에는 이러한 평면적인 교재보다는 영유아가 체험 가능한 보조자료가 필요하다. 따라서 다양한 안전교육 자료가 개발되어 영유아교육기관에 보급될 수 있도록 해야 하다고 하였다. 또한 영유아교육기관에서 교사를 위한 안전교육이 강의 위주가 아닌 실습 위주의 교육이 실시되어야 하며 이는 영유아교육기관에서 안전사고 발생 시 교육받은 내용은 알고 있으나 당황하게 될 것 같다는 의견이 많았는데, 이러한 조사는 실습 중심의 교육의 부재를 나타내고 있으므로 이론적으로만 알고 있는 안전지식은 위급한 안전사고에 직면했을 때 당황해서 적절하게 대응하지 못할 수 있다. 그러므로 실습 위주의 다양한

안전교육 연수를 개발하여 교사가 안전사고에 실질적으로 대응할 수 있도록 하여야 한다고 하였다.

이기숙(1997)은 “안전교육이란 안전을 위협하는 여러 요소로부터 건강한 생활을 유지하기 위한 적극적인 방법으로서 사고의 위험을 사전에 방지하고 사고율을 낮추고 사고에 대한 대책을 마련하여 그 피해를 줄이기 위한 방법을 주된 내용으로 하는 교육을 의미한다.”고 하였다. 다양한 사고로부터 건강하고 안전한 생활을 유지하기 위해서는 영유아기 안전교육을 통하여 안전에 관한 지식, 기능 태도를 습관화 시킬 수 있도록 도와주어야 한다. 영유아기는 모든 생활습관의 기초를 형성하는 시기이므로, 주변 환경이나 대상에 대해 안전한 생활태도를 갖도록 해야 한다(이기숙, 1997)고 하였으며 유아 안전교육의 내용으로 유아의 안전을 위해 필요한 사항을 이해시키는 지식의 교육, 위험 요인을 예측하고 예방하거나 신중히 행동하는 태도의 교육, 안전하게 행동할 수 있는 기능의 교육이 함께 포함되어야 한다고 하였다.

유아의 발달 특성에서 초래되는 안전사고 예방을 위해서는 유아를 대상으로 한 안전교육도 중요하며 유아를 돌보는 부모와 교사의 안전교육도 효율적이라고 판단함에 따라 유아교육기관의 교사들을 대상으로 한 아동안전교육이 전면적으로 실시되고 있다(홍순옥, 2014).

교사는 유아들이 안전한 환경에서 생활할 수 있도록 유아의 신체 기능을 적극적으로 바르게 사용하도록 하며, 시설의 올바른 사용방법을 지도하여 안전사고의 유형을 인지하고 예방하도록 한다. 유아가 안전에 대한 지식과 습관을 형성해 나가도록 교육하여 위험으로부터 스스로를 보호하고 방어할 수 있도록 하며, 유아교육기관의 실내·외 시설과 놀이터 기구를 안전하게 점검하고 체계적인 대비책을 마련하여 그 결과를 평가 후 적극 반영함으로써 안전사고를 예방하고 방지할 수 있는 환경으로 구성하도록 한다(백서윤, 2013).

현재 어린이집에서 이루어지고 있는 안전한 환경 유지와 안전교육은 영유아를 안전하게 보호하는데 그치지 않고 발달특성상 충동적이고 끊임없이 움직이며 동시에 사고의 위험이 높다는 한계를 가지고 있는 영아기 특성을 잘 고려하여 이루어지고 있다. 즉, 영아를 위한 안전한 환경을 기본 목적으로 두며 시설관리 및 유지 그리고 안전교육을 동시에 진행해왔다. 우리나라 영유아보육법 제 1조(목

적)에는 현재 어린이집 안전교육 내용을 표준보육과정(여성가족부, 2007) 기본생활영역에 포함되어 제시하고 있으며 보육시설 평가인증 지표(여성가족부, 2007) 또한 안전에 대한 평가 항목을 넣어 안전한 환경을 유지할 수 있도록 지도하고 있다. 또한, 2012년 보육사업안내(보건복지부, 2012)에서는 영유아에 대한 안전교육 시간을 정하여 계획하고 실천한 후 실시 결과를 관할 시장·군수·구청장에게 매년 1회 보고 해야 한다고 명시하고 있어 어린이집에서의 안전에는 안전한 환경 및 안전교육에 대한 요소가 포함되어 있음을 알 수 있다(김진희, 2014).

영유아 안전교육은 일상생활에 있어서 안전을 위해 필요한 사항을 이해시키고 스스로 규칙을 지키며, 자신과 타인의 생명을 존중하며 안전한 생활을 영위할 수 있는 태도와 기술의 상호작용, 위험에 대처할 수 있는 능력을 기르는 것을 목표로 하고 있다(곽은복, 2006).

이와 같은 선행연구들을 살펴본 결과, 교사는 안전교육의 중요성을 인식하고 있지만, 안전교육의 내용과 방법을 현장에서 실천하기 힘든 부분이 많았다. 자료의 개발 및 보급과 재정적인 지원도 부족한 상태였고 몇몇 지자체에서는 이미 수 년 전부터 어린이안전체험관을 설치 운영하며 영유아의 눈높이에 맞는 맞춤형 안전체험학습을 제공하는 곳도 많음에도 불구하고 제주지역은 아직까지도 한 시설도 없이 현장의 교사들에게 과중한 부담으로 남아있는 것이 사실이다.

충청북도학생교육문화원 ‘어린이안전체험관’은 2006년 전국 교육기관 중 최초로 설립되어 어린이들에게 안전체험 조기교육을 위해 힘쓰고 있다. 충북 어린이안전체험관에서는 현재 평일 단체체험학습을 비롯하여 어린이 안전교육 담당교사 연찬회, 어린이 안전생활 실천 그리기 대회, 학부모와 함께 신나는 안전체험교실 등 다양한 교육프로그램을 운영하고 있다. 교육 내용은 어린이 생활 주변에서 발생할 수 있는 안전사고의 유형과 대처 방법을 중심으로 화재 발생 때 탈출, 소화기 사용법, 지진 대피, 횡단보도 안전하게 건너기, 풍수해 체험 등을 몸으로 직접 체험해 보고 익히도록 하고 있다. 이 외에도 충남천안안전체험관, 광나루서울시민안전체험관, 대전국립중앙과학관 꿈아띠체험관, 남양 경기도어린이식품안전체험관, 대구시민안전테마파크, 전라북도 119안전체험관 등을 들 수 있다.

몇몇 지자체에서는 5톤 차량을 개조해 만든 안전체험관에서 최신기기를 이용한 다양한 찾아가는 안전체험관을 만들어 교육과정별 영유아 눈높이에 맞춘 놀

이와 체험이 결합된 영유아 맞춤형 안전교육 프로그램을 실시하고 있다.

학생교육문화원 박노화 원장은 "안전교육은 조기교육이 매우 중요하고 지속적, 반복적으로 실시하는 것이 필요하다"며 "이를 위해 학생 눈높이에 맞춰 위기상황을 대처할 수 있도록 교육과정을 더욱 알차게 운영하겠다."고 말했다(2016.12.8. 충북뉴스 114@cbnews.kr). 이렇듯 실질적인 안전교육은 영유아들이 가정과 어린이집, 유치원 등 생활 속에서 안전수칙을 배우고 익히는데 큰 보탬이 될 것이며, 영유아기 어린이집에서 뿐만 아니라 학교와 가정에서 주로 발생하는 안전사고에 대한 체계적인 예방교육을 받을 수 있도록 도움을 주며 부모와 교사를 대상으로 안전체험 기회를 제공함에도 의의가 크다 하겠다.

재난사고는 언제 어디서 발생할 지 예측할 수 없으며 안전에 있어 약자일수 밖에 없는 영유아들에게 안전 생활의식을 인지시키고 직·간접적 체험을 통해 재난 발생 시 신속하고 안전하게 대처하는 능력을 향상 시켜주는 안전교육은 반드시 필요하다고 하겠다.

세월호 참사와 같은 일련의 재난 사고에 대한 안전 불감증의 심각성을 보면서 응급상황 발생 시 대처능력을 향상시켜 나를 지켜내고 주위를 보호 할 수 있는 건강한 시민으로 자라날 수 있도록 더 늦기 전에 준비하고 대처해야 할 것이다.

이에 제주도내 어린이집의 안전사고와 전반적인 안전교육 실태를 파악하고, 교사의 안전교육 현황과 안전교육 인식에 대하여 알아보고 문제점과 그에 따른 개선점을 찾아보면서 어린이집의 안전교육 활성화 방안을 모색하고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구는 제주지역에 있는 어린이집(국공립어린이집, 사회복지법인어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 민간어린이집, 직장어린이집, 가정어린이집) 교사를 대상으로 실시하였다. 설문지 배부는 어린이집 근무 중인 교사 300명을 대상으로 하였으며 직접 방문하여 설명하고 배부하였고 일과 중에는 응할 시간이 부족할 듯하여 교사회의 시간이나 업무 후에 작성할 수 있도록 5일~7일 간의 충분한 시간을 주어 직접 회수하는 방법을 사용하였다. 어린이집 교사 현황을 참조하여 비율을 고려하여 배포하고자 노력하였다.

설문지 배부 및 회수 현황을 살펴보면 어린이집 교사 300명을 대상으로 자기 기록식 질문법에 의한 설문지를 배포하여 287부를 수거하여 95.7%의 회수율을 보였다. 이 중에서 무성의하게 답변한 1부를 제외하고 286부를 최종적으로 분석하였다.

2. 측정도구

본 연구에 사용된 출처는 설문지로서 이를 구성한 변인들은 자기 기록식 질문지법을 이용하여 도출할 수 있는 변인들로 구성되었다. 설문지에 사용된 내용은 일반적 특성(어린이집 형태, 교사의 연령, 교사의 학력, 근무경력, 담당반 연령)과 제주지역 어린이집의 안전사고 및 안전교육 실태, 안전교육의 내용, 안전교육의 방법, 안전교육에 대한 교사의 인식, 안전사고 대처방안에 대한 교사 인식에 관한 문항 등 다섯가지 항목으로 구성되었다.

본 연구에서 제주도내 어린이집 보육교사들의 안전사고에 대한 인식과 안전교육

실태에 대한 연구에 사용된 설문지는 이은혜(2014), 백성미(2007), 김진희(2014), 홍초롱(2015), 이설자(2016) 설문지를 기초로 연구자가 보완 수정하여 본 연구에 맞게 재구성하였다. 설문지의 구성은 신뢰도와 타당도를 높이기 위해 유아교육과 교수 1인, 어린이집 원장과 보육교사 포함 10인을 대상으로 예비 설문 조사를 실시 한 후 문항을 보완 확정된 후 사용하였다.

3. 자료 분석 방법

본 연구에서 연구문제를 해결하기 위한 분석방법 및 절차는 다음과 같다.

SPSS for Windows 20.0를 통해서 자료를 입력한 후 기술통계분석, 빈도분석, 카이제곱 검정(χ^2 -test)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 일반적인 특성을 알아보기 위하여 기술통계, 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시하였다.

둘째, 어린이집 유형과 교사변인에 따른 안전교육에 대한 실태와 교사 인식의 차이를 확인하기 위해 교차분석과 χ^2 검증을 통해 자료를 분석하였다.

IV. 연구결과

1. 조사 대상자의 일반적 사항

조사대상자의 일반적 사항에 대해 알아보기 위하여 빈도분석을 실시한 결과는 <표 3> 와 같다

<표 3> 조사대상자의 일반적 사항(1)

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
어린이집 유형	국공립어린이집	40	14.0
	사회복지법인어린이집	52	18.2
	법인·단체 등 어린이집	17	5.9
	민간어린이집	128	44.8
	직장어린이집	19	6.6
	가정어린이집	30	10.5
	합계	286	100.0
연령대별	20~29세	97	36.9
	30~39세	80	30.4
	40~49세	68	25.9
	50~59세	18	6.8
	합계	263	100.0
학력	보육교사 교육원 수료	42	15.1
	2~3년제 대학 졸업	170	61.2
	4년제 대학교 졸업	59	21.2
	대학원 졸업	5	1.8
	기타	2	.7
	합계	278	100.0

어린이집 교사의 일반적인 특징을 살펴보면 <표 3>에서 보는 바와 같이 어린이집 형태는 민간 어린이집 128명(44.8%), 사회복지법인 어린이집 52명(18.2%), 국공립 어린이집 40명(14%), 가정 어린이집 30명(10.5%), 직장 어린이집 19명(6.6%), 법인·단체 등 어린이집 17명(5.9%) 순으로 나타났다. 교사 연령은 20~59

세까지 분포되어 있으며 연령대로 살펴보면 20대가 97명(36.9%), 30대가 80명(30.4%), 40대가 68명(25.9%), 50대가 18명(6.8%) 순으로 나타났다. 교사의 학력은 2~3년제 대학 졸업이 170명(61.2%), 4년제 대학교졸업이 59명(21.2%), 보육교사교육원 수료자 42명(15.1%), 대학원졸업이 5명(1.8%), 기타 2명(0.7%)의 순으로 나타났다.

<표 4> 조사대상자의 일반적 사항(2)

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
근무경력	1년미만	24	8.4
	1년이상~3년미만	44	15.4
	3년이상~6년미만	89	31.1
	6년이상~8년미만	31	10.8
	8년이상~10년미만	27	9.4
	10년이상	71	24.8
	합계	286	100.0
담당반 유형	만1세반	82	30.0
	만2세반	70	25.6
	만3세반	33	12.1
	만4세반	25	9.2
	만5세반	11	4.0
	기타	52	19.0
	합계	273	100.0

<표 4>에서 보는 바와 같이 교사의 경력은 3년 이상~6년 미만이 89명(31.1%), 10년 이상 71명(24.8%), 1년 이상~3년 미만이 44명(15.4%), 6년 이상~8년 미만이 31명(10.8%), 8년 이상~10년 미만 27명(9.4%), 1년 미만이 24명(8.4%)의 순으로 나타났다. 교사가 맡고 있는 담당 영유아의 연령은 만 1세반이 82명(30.0%), 만 2세반 70명(25.6%), 기타 52명(19.0%), 만 3세반이 33명(12.1%), 만 4세반이 25명(9.2%), 만 5세반이 11명(4.0%) 순으로 나타났다.

2. 어린이집 안전사고 경험 여부

가. 안전사고 경험 유무에 따른 안전사고 유형 분포

안전사고 경험유무에 따른 안전사고 유형분포를 살펴본 결과는 <표 5> 와 같다.

<표 5> 안전사고 경험 유무에 따른 안전사고 유형 분포

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
안전사고 경험 유무	있다	204	71.8
	없다	80	28.2
	합계	284	100.0
안전사고 경험 유형	찰과상	80	37.9
	타박상	119	56.4
	낙상/추락사고	11	5.2
	문틈새 끼임	62	29.4
	차아손상	26	12.3
	화상	2	.9
	질식/이물질 삼킴	2	.9
	할퀴거나 물림	133	63.0
	팔, 다리 빠짐/탈골	55	26.1
	귀/코 등 이물질	19	9.0
	생선가시 걸림	19	9.0
	기타	12	5.7
	합계	540	255.9

<표 5>에서 보는 바와 같이 안전사고 경험 여부에 대해 살펴본 결과 전체 응답자 중 204명(71.8%)이 ‘안전사고 경험이 있다’ 고 응답하였으며 응답자 중 80명(28.2%)이 ‘안전사고 경험이 없다’고 응답을 하였다.

어린이집 안전사고 유형에 대해 복수 응답의 형태로 살펴 본 결과 가장 높은 빈도는 할퀴거나 물리는 경우로 전체의 63.0%, 타박상(56.4%), 찰과상(37.9%), 문

틈새끼임(29.4%), 팔,다리빠짐/탈골(26.1%), 치아손상(12.3%), 귀/코 등 이물질(9.0%), 생선가시걸림(9.0%), 기타(5.7%), 질식/이물질 삼킴(0.9%), 화상(0.9%)의 순으로 나타났다. 이는 어린이집에서 또래들과 하루 일상을 보내면서 발생하는 안전사고가 여러가지 유형으로 발생함을 의미한다.

나. 어린이집 안전사고 경험 여부

교사 변인에 따른 안전사고 경험여부를 살펴본 결과는 <표 6> 과 같다.

<표 6> 교사 변인에 따른 안전사고 경험 여부 N(%)

변인	구분	경험여부		전체	X ²
		유	무		
어린이집 유형	국공립	32(11.3)	8(2.8)	40(14.1)	21.126**
	사회복지법인	40(14.1)	11(3.9)	51(18.0)	
	법인단체 등	14(4.9)	2(0.7)	16(5.7)	
	민간	88(31.1)	40(14.1)	128(45.2)	
	직장	17(6.0)	2(0.7)	19(6.7)	
	가정	12(4.2)	17(6.0)	29(10.2)	
	합계	203(71.7)	80(28.3)	283(100.0)	
연령별	20대	69(26.3)	28(10.7)	97(37.0)	1.363
	30대	61(23.3)	19(7.3)	80(30.5)	
	40대	46(17.6)	21(8.0)	67(25.6)	
	50대	12(4.6)	6(2.3)	18(6.9)	
	합계	188(71.8)	74(28.2)	262(100.0)	
학력	보육교사교육원수료	23(8.3)	19(6.9)	42(15.2)	10.232*
	2~3년제 대학	123(44.6)	46(16.7)	169(61.2)	
	4년제 대학교	48(17.4)	10(3.6)	58(21.0)	
	대학원졸	4(1.4)	1(0.4)	5(1.8)	
	기타	1(0.4)	1(0.4)	2(0.7)	
	합계	199(72.1)	77(27.9)	276(100.0)	
경력	1년미만	11(3.9)	13(4.6)	24(8.5)	25.259***
	1년이상~3년미만	27(9.5)	17(6.0)	44(15.5)	
	3년이상~6년미만	56(19.7)	31(19.7)	87(30.6)	
	6년이상~8년미만	27(9.5)	4(1.4)	31(10.9)	
	8년미만~10년미만	21(7.4)	6(2.1)	27(9.5)	
	10년 이상	62(21.8)	9(3.2)	71(25.0)	

	합계	204(71.8)	80(28.2)	284(100.0)	
담당연령	만1세	57(21.0)	25(9.2)	82(30.1)	5.999
	만2세	54(19.9)	15(5.5)	69(25.4)	
	만3세	25(9.2)	8(2.9)	33(12.1)	
	만4세	20(7.4)	5(1.8)	25(9.2)	
	만5세	9(3.3)	2(.7)	11(4.0)	
	기타	32(11.8)	20(7.4)	52(7.4)	
	합계	197(72.4)	75(27.6)	272(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 6>에서 보는 바와 같이 교사의 변인에 따른 안전사고 경험 여부에 대해 살펴 본 결과 전체 응답자 중 203명((71,7%)이 ‘안전사고 경험이 있다’고 응답하였으며 응답자 중 80명(23,4%)은 ‘안전사고 경험이 없다’고 응답을 하였으며 이는 어린이집 교사 대부분이 안전사고 경험이 있는 것으로 나타났다. 집단 간 차이를 검증한 결과 교사의 학력에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 ($\chi^2=10.232$ p<.05), 어린이집 유형에 따라($\chi^2=21.126$ p<.01), 경력에 따라($\chi^2=25.259$ p<.001) 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 교사 연령별과 담당연령에 따라 검증한 결과 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

3. 교사가 인식하고 있는 안전사고의 원인

교사가 인식하고 있는 안전사고의 원인을 살펴 본 결과는 <표 7> 과 같다

<표 7> 교사가 인식하고 있는 안전사고의 원인

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
안전사고 원인	영유아의 개인적인 특성(공격성, 산만함 등)	117	53.7
	시설이나 교구의 불량과 훼손	4	1.8
	교사의 부주의나 관리 소홀	20	9.2
	영유아들 사이에 일어날 수 있는 자연스러운 일	75	34.4
	기타	2	.9
	합계	218	100.0

<표 7>에서 보는 바와 같이 안전사고 원인에 대해 살펴 본 결과 어린이집 교사들은 안전사고의 가장 큰 원인을 ‘영유아의 공격성이나 산만함 등으로 일어나는 개인적인 특성’으로 보았으며 가장 높은 빈도 117명(53.7%)로 나타났다. 그 다음으로 ‘영유아들 사이에서 일어날 수 있는 자연스러운 문제’로 75명(34.4%), ‘교사의 부주의나 관리소홀’ 20명(9.2%), ‘시설이나 교구의 불량과 훼손’ 4명(1.8%), ‘기타’ 2명(0.9%) 순으로 나타났다.

교사 변인에 따른 안전사고 원인에 대한 인식을 살펴본 결과는 <표 8>와 같다.

<표 8> 교사 변인에 따른 안전사고 원인에 대한 인식 N(%)

변인	구분	안전사고 원인					전체	X ²
		영유아의 개인적인 특성	시설이나 교구의 불량과 훼손	교사의 부주의, 관리소홀	유아들 사이에 일어날 수 있는 자연스러운 일	기타		
어린이집 유형	국공립	15(6.9)	3(1.4)	1(0.5)	13(6.0)	0(0)	32(14.7)	45.756**
	사회복지법인	28(12.9)	0(0)	3(1.4)	9(4.1)	1(0.5)	41(18.9)	
	법인단체	5(2.3)	0(0)	1(0.5)	6(2.8)	1(0.5)	13(6.0)	
	민간	54(24.9)	1(0.5)	8(3.7)	28(12.9)	0(0)	91(41.9)	
	직장	4(1.8)	0(0)	1(0.5)	12(5.5)	0(0)	17(7.8)	
	가정	11(5.1)	0(0)	6(2.8)	6(2.8)	0(0)	23(10.6)	
	합계	117(53.9)	4(1.8)	20(9.2)	74(34.1)	2(0.9)	217(100.0)	
연령 별	20대	41(20.1)	2(1.0)	4(2.0)	27(13.2)	1(0.5)	75(36.8)	11.091
	30대	35(17.2)	0(0)	3(1.5)	22(10.8)	1(0.5)	61(29.9)	
	40대	25(12.3)	2(1.0)	9(4.4)	16(7.8)	0(0)	52(25.5)	
	50대	9(4.4)	0(0)	2(1.0)	5(2.5)	0(0)	16(7.8)	
	합계	110(53.9)	4(2.0)	18(8.8)	70(34.3)	2(1.0)	204(100.0)	
학력	교육원	17(7.9)	0(0)	5(2.3)	12(5.6)	0(0)	34(15.9)	12.776
	수료 2~3년제 대학	67(31.3)	3(1.4)	8(3.7)	46(21.5)	1(0.5)	125(58.4)	
	4년제 대학교	30(14.0)	1(0.5)	5(2.3)	11(5.1)	1(0.5)	48(22.4)	

	대학원 졸	3(1.4)	0(0)	1(5)	1(5)	0(0)	5(2.3)	
	기타	0(0)	0(0)	1(5)	1(5)	0(0)	2(9)	
	합계	117(54.7)	4(1.9)	20(9.3)	71(33.2)	2(9)	214(100.0)	
경력	1년미만	12(5.5)	1(5)	3(1.4)	5(2.3)	0(0)	21(9.6)	11.074
	1년 이상	20(9.2)	0(0)	4(1.8)	11(5.0)	0(0)	35(16.1)	
	~3년 미만	34(15.6)	1(5)	4(1.8)	24(11.0)	0(0)	63(28.9)	
	3년 이상	11(5.0)	0(0)	2(9)	9(4.1)	1(5)	23(10.6)	
	~6년 미만	12(5.5)	0(0)	2(9)	7(3.2)	0(0)	21(9.6)	
	6년 이상	28(12.8)	2(9)	5(2.3)	19(8.7)	1(5)	55(25.2)	
	~8년 미만	117(53.7)	4(1.8)	20(9.2)	75(34.4)	2(9)	218(100.0)	
	8년 미만							
담당 연령	만1세	35(16.6)	1(5)	7(3.3)	21(10.0)	0(0)	64(30.3)	30.173*
	만2세	32(15.2)	0(0)	2(9)	17(8.1)	1(5)	52(24.6)	
	만3세	13(6.2)	3(1.4)	1(5)	12(5.7)	1(5)	30(14.2)	
	만4세	9(4.3)	0(0)	0(0)	9(4.3)	0(0)	18(8.5)	
	만5세	5(2.4)	0(0)	1(5)	3(1.4)	0(0)	9(4.3)	
	기타	19(9.0)	0(0)	8(3.8)	11(5.2)	0(0)	38(18.0)	
	합계	113(53.6)	4(1.9)	19(9.0)	73(34.6)	2(9)	211(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 8>에서 보는 바와 같이 안전사고 원인에 대해 살펴 본 결과 어린이집 교사들은 안전사고의 가장 큰 원인을 영유아의 공격성이나 산만함 등으로 일어나는 개인적인 특성으로 보았으며 가장 높은 빈도 117명(53.7%)로 나타났다. 그 다음으로 영유아들 사이에서 일어날 수 있는 자연스러운 문제로 75명(34.4%), 교사의 부주의나 관리소홀 20명(9.2%), 시설이나 교구의 불량과 훼손 4명(1.8%), 기타 2명(0.9%) 순으로 나타났다.

교사변인에 따른 안전사고의 원인을 검증한 결과, 어린이집 유형에 따라($\chi^2=45.456$ p<.01), 담당 연령에 따라($\chi^2=30.173$ p<.05) 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며 교사의 연령, 경력, 담당연령에 따라서 검증한 결과 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

4. 어린이집의 안전교육에 관한 분석

어린이집의 안전교육에 관한 분석을 살펴본 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 안전교육에 관한 분석(1) N(%)

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
안전교육 정기적	실시하고 있지 않다	4	1.4
	실시하고 있다	282	98.6
실시 유무	합계	286	100.0
안전교육 실시 주기	매일	30	10.8
	주 1회	215	77.1
	주 2회	7	2.5
	월 1회	11	3.9
	월 2회	2	.7
	기타	14	5.0
	합계	279	100.0
안전교육 활용 자료	인터넷	79	27.8
	DVD 등 시청각자료	161	56.7
	교재 및 교구	176	62.0
	기타	27	9.5
	합계	443	156.0

<표 9>에서 보는 바와 같이 안전교육 실시 횟수에 대해 살펴 본 결과 전체 응답자 중 282명(98.6%)이 정기적으로 안전교육을 실시하고 있었으며 나머지 4명(1.4%)은 안전교육을 정기적으로 실시하지 않고 있다고 답을 하였다.

어린이집 교사들의 영유아 대상 안전교육 실시 주기를 살펴 본 결과 주 1회 실시가 215명(77.1%)로 가장 많았으며 매일 실시하는 경우 30명(10.8%), 기타 14명(5.0%), 월 1회 11명(3.9%), 주 2회 7명(2.5%) 순으로 나타났다. 대부분의 어린이집들은 주 1회 이상의 안전교육을 실시하는 것으로 나타났다.

어린이집에서 사용하는 안전교육 자료에 대한 복수응답결과를 살펴본 결과 <표 9>에서보는 바와 같이 교재 및 교구(62.0%), DVD 등 시청각 자료(56.7%), 인터넷(27.8%), 기타(9.5%)의 순으로 나타났다. 제주도내 어린이집에서는 교재 및 교구를 통한 안전교육을 가장 많이 실시하고 있음을 알 수 있다.

교사 변인에 따른 안전교육 실시 횟수를 살펴본 결과는 <표 10> 과 같다.

<표 10> 교사 변인에 따른 안전교육 실시횟수 N(%)

변인	구분	안전교육실시 횟수						전체	χ ²
		매일	주1	주2	월1	월2	기타		
어린 이집 유형	국공립	7(2.5)	26(9.4)	3(1.1)	3(1.1)	0(0)	0(0)	39(14.0)	61.489***
	사회복지법인	3(1.1)	46(16.5)	0(0)	2(7)	0(0)	1(4)	52(18.7)	
	법인단체	1(4)	10(3.6)	0(0)	0(0)	0(0)	3(1.1)	14(5.0)	
	민간	8(2.9)	98(35.3)	2(7)	6(2.2)	2(7)	9(3.2)	125(45.0)	
	직장	0(0)	17(6.1)	2(7)	0(0)	0(0)	0(0)	19(6.8)	
	가정	11(4.0)	17(6.1)	0(0)	0(0)	0(0)	1(4)	29(10.4)	
	합계	30(10.8)	214(77.0)	7(2.5)	11(4.0)	2(7)	14(5.0)	278(100.0)	
연령 별	20대	6(2.3)	74(28.8)	3(1.2)	3(1.2)	0(0)	9(3.5)	95(37.0)	16.671
	30대	9(3.5)	61(23.7)	2(8)	2(8)	1(4)	2(8)	77(30.0)	
	40대	12(4.7)	49(19.1)	0(0)	4(1.6)	1(4)	1(4)	67(26.1)	
	50대	2(8)	14(5.4)	0(0)	1(4)	0(0)	1(4)	18(7.0)	
	합계	29(11.3)	198(77.0)	5(1.9)	10(3.9)	2(8)	13(5.1)	257(100.0)	
학력	보육교사교육 원수료	7(2.6)	29(10.7)	0(0)	2(7)	1(4)	2(7)	41(15.1)	16.671
	2~3년제 대학	12(4.4)	134(49.4)	6(2.2)	6(2.2)	0(0)	9(3.3)	167(61.6)	
	4년제 대학교	7(2.6)	43(15.9)	1(4)	2(7)	1(4)	2(7)	56(20.7)	
	대학원졸	1(4)	3(1.1)	0(0)	0(0)	0(0)	1(4)	5(1.8)	
	기타	1(4)	1(4)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	2(7)	
	합계	28(10.3)	210(77.5)	7(2.6)	10(3.7)	2(7)	14(5.2)	271(100.0)	
경력	1년미만	5(1.8)	13(4.7)	0(0)	2(7)	1(4)	3(1.1)	24(8.6)	30.780
	1년이상 ~3년미만	3(1.1)	35(12.5)	0(0)	2(7)	1(4)	2(7)	43(15.4)	
	3년이상	7(2.5)	67(24.0)	5(1.8)	3(1.1)	0(0)	5(1.8)	87(31.2)	

	~6년미만 6년이상	4(1.4)	23(8.2)	2(7)	0(0)	0(0)	1(4)	30(10.8)	
	~8년미만 8년미만	4(1.4)	19(6.8)	0(0)	1(4)	0(0)	2(7)	26(9.3)	
	~10년미만	7(2.5)	58(20.8)	0(0)	3(1.1)	0(0)	1(4)	69(24.7)	
	10년 이상	7(2.5)	58(20.8)	0(0)	3(1.1)	0(0)	1(4)	69(24.7)	
	합계	30(10.8)	215(77.1)	7(2.5)	11(3.9)	2(7)	14(5.0)	279(100.0)	
담당 연령	만1세	10(3.8)	63(23.7)	0(0)	3(1.1)	1(4)	2(8)	79(29.7)	
	만2세	6(2.3)	50(18.8)	3(1.1)	5(1.9)	0(0)	5(1.9)	69(25.9)	
	만3세	0(0)	31(11.7)	0(0)	2(8)	0(0)	0(0)	33(12.4)	
	만4세	0(0)	17(6.4)	2(8)	0(0)	1(4)	4(1.5)	24(9.0)	47.100**
	만5세	1(4)	8(3.0)	0(0)	0(0)	0(0)	2(8)	11(4.1)	
	기타	12(4.5)	34(12.8)	2(8)	1(4)	0(0)	1(4)	50(18.8)	
	합계	29(10.9)	203(76.3)	7(2.6)	11(4.1)	2(8)	14(5.3)	266(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 10 >에서 보는 바와 같이 교사의 변인에 따른 안전교육 실시 횟수에 대해 살펴본 결과 주 1회 실시가 215명(77.1%)로 가장 많았으며 매일 실시하는 경우 30명(10.8%), 기타 14명(5.0%), 월 1회 11명(3.9%), 주 2회 7명(2.5%) 순으로 나타났다. 이를 변인별로 검증한 결과 어린이집 유형에 따라 안전교육 실시 횟수에 따라 통계적으로 유의미한 차이($\chi^2=61.489$, $p<.05$)가 나타났다.

어린이집 유형의 응답경향을 살펴보면 국공립 어린이집 외 지원시설인 경우 주 1회 실시하는 경우 가장 많았고(35.6%) 매일(4.0%)순이며, 민간어린이집인 경우 주 1회(35.3%), 기타(3.2%)순으로 나타났으며 가정어린이집인 경우 주 1회(6.1%) 매일(4.0%)순으로 나타났다.

교사변인에 따른 안전교육 실시 횟수를 검증한 결과 어린이집 유형에 따라($\chi^2=61.489$ $p<.001$), 담당 연령에 따라($\chi^2=47.100$ $p<.01$) 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며 교사의 학력, 연령, 경력에 따라서 검증한 결과 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

5. 어린이집의 시설·설비 전반 안전점검 실시 횟수

시설·설비 안전점검에 관한 분석 결과는 <표 11> 과 같다.

<표 11> 시설·설비 안전점검에 관한 분석(1)

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
담당교사의 안전점검 실시 주기	매일	131	48.7
	주1회	86	32.0
	주2회	2	.7
	월1회	35	13.0
	월2회	7	2.6
	기타	8	3.0
	합계	269	100.0
안전점검 횟수에 대한 만족도	매우불만족	2	.7
	불만족	1	.4
	보통	80	28.2
	만족	148	52.1
	매우만족	53	18.7
	합계	284	100.0
안전사고 예방을 위한 개선 장소	놀이기구	46	19.7
	실내외 계단	60	25.8
	교실 내 비품, 물품 및 교구	55	23.6
	현관문	68	29.2
	창문	18	7.7
	화장실	23	9.9
	각종 전기시설	30	12.9
	기타	34	14.6
	합계	334	143.3

<표 11>에서 보는 바와 같이 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수를 살펴본 결과 전체 응답자 중 131명(48.7%)이 매일 실시하고 있으며 주 1회 실시가 86명(32.0%), 월 1회 35명(13%), 기타 8명(3.0%), 월 2회 7명(2.6%)순으로 나타났다.

교사 변인에 따른 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수를 살펴본 결과는 표 12) 와 같다.

<표 12> 교사의 변인에 따른 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수 N(%)

변인	구분	안전점검 실시 횟수						전체	X ²
		매일	주1	주2	월1	월2	기타		
어린이집 유형	국공립	16(6.0)	12(4.5)	0(0)	6(2.2)	2(0.7)	1(0.4)	37(13.8)	33.708
	사회 복지법인	24(9.0)	19(7.1)	0(0)	8(3.0)	0(0)	0(0)	51(19.0)	
	법인단체	4(1.5)	5(1.9)	0(0)	6(2.2)	1(0.4)	0(0)	16(6.0)	
	민간	61(22.8)	35(13.1)	1(0.4)	10(3.7)	4(1.5)	5(1.9)	116(43.3)	
	직장	8(3.0)	7(2.6)	1(0.4)	1(0.4)	0(0)	2(0.7)	19(7.1)	
	가정	18(6.7)	8(3.0)	0(0)	3(1.1)	0(0)	0(0)	29(10.8)	
	합계	131(48.9)	86(32.1)	2(0.7)	34(12.7)	7(2.6)	8(3.0)	268(100.0)	
연령별	20대	46(18.3)	29(11.6)	1(0.4)	11(4.4)	2(0.8)	7(2.8)	96(38.2)	20.807
	30대	34(13.5)	29(11.6)	0(0)	7(2.8)	4(1.6)	0(0)	74(29.5)	
	40대	32(12.7)	17(6.8)	1(0.4)	12(4.8)	1(0.4)	0(0)	63(25.1)	
	50대	11(4.4)	5(2.0)	0(0)	2(0.8)	0(0)	0(0)	18(7.2)	
	합계	123(49.0)	80(31.9)	2(0.8)	32(12.7)	7(2.8)	7(2.8)	251(100.0)	
학력	교육원 수료	21(8.0)	16(6.1)	1(0.4)	4(1.5)	0(0)	0(0)	42(16.0)	10.447
	2~3년제 대학졸	73(27.9)	49(18.7)	1(0.4)	20(7.6)	6(2.3)	7(2.7)	156(59.5)	
	4년제 대학교졸	28(10.7)	19(7.3)	0(0)	8(3.1)	1(0.4)	1(0.4)	57(21.8)	
	대학원졸	4(1.5)	1(0.4)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	5(1.9)	
	기타	1(0.4)	1(0.4)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	2(0.8)	
	합계	127(48.5)	86(32.8)	2(0.8)	32(12.2)	7(2.7)	8(3.1)	262(100.0)	

	1년미만	8(3.0)	8(3.0)	1(4)	2(7)	0(0)	4(1.5)	23(8.6)	
	1년이상~ 3년미만	16(5.9)	16(5.9)	0(0)	8(3.0)	1(4)	1(4)	42(15.6)	
	3년이상~ 6년미만	39(14.5)	31(11.5)	1(4)	9(3.3)	2(7)	2(7)	84(31.2)	
경력	6년이상~ 8년미만	22(8.2)	7(2.6)	0(0)	1(4)	0(0)	1(4)	31(11.5)	41.433*
	8년미만~ 10년미만	15(5.6)	8(3.0)	0(0)	3(1.1)	1(4)	0(0)	27(10.0)	
	10년 이상	31(11.5)	16(5.9)	0(0)	12(4.5)	3(1.1)	0(0)	62(23.0)	
	합계	131(48.7)	86(32.0)	2(7)	35(13.0)	7(2.6)	8(3.0)	269(100.0)	
	만1세	45(17.5)	26(10.1)	2(8)	7(2.7)	0(0)	1(4)	81(31.5)	
	만2세	24(9.3)	25(9.7)	0(0)	10(3.9)	2(8)	4(1.6)	65(25.3)	
	만3세	10(3.9)	12(4.7)	0(0)	6(2.3)	0(0)	1(4)	29(11.3)	
담당 연령	만4세	9(3.5)	8(3.1)	0(0)	4(1.6)	2(8)	0(0)	23(8.9)	31.993
	만5세	5(1.9)	5(1.9)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	10(3.9)	
	기타	29(11.3)	9(3.5)	0(0)	6(2.3)	3(1.2)	2(8)	49(19.1)	
	합계	122(47.5)	85(33.1)	2(8)	33(12.8)	7(2.7)	8(3.1)	257(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 12>에서 보는 바와 같이 교사변인에 따른 시설·설비 전반에 대한 안전 점검 실시 횟수에 대해 살펴본 결과 전체 응답자 중 전체 응답자 중 131명(48.7%)이 매일 실시하고, 주 1회 실시가 86명(32.0%), 월 1회 35명(13%), 기타 8명(3.0%), 월 2회 7명(2.6%)순으로 나타났다.

교사변인에 따른 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수를 검증한 결과 교사 경력에 따라 유의미한 차이가 나타났으며($\chi^2=41.433$ p<.05), 다른 변인에 따라 검증한 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

어린이집의 시설설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수 만족도 정도를 살펴본 결과는 <표 13> 과 같다.

<표 13> 어린이집의 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시횟수 만족도 정도

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
담당교사의 안전점검 실시 주기	매일	131	48.7
	주1회	86	32.0
	주2회	2	.7
	월1회	35	13.0
	월2회	7	2.6
	기타	8	3.0
	합계	269	100.0
	안전점검 횟수에 대한 만족도	매우불만족	2
불만족		1	.4
보통		80	28.2
만족		148	52.1
매우만족		53	18.7
합계		284	100.0
안전사고 예방을 위한 개선 장소	놀이기구	46	19.7
	실내외 계단	60	25.8
	교실 내 비품, 물품 및 교구	55	23.6
	현관문	68	29.2
	창문	18	7.7
	화장실	23	9.9
	각종 전기시설	30	12.9
	기타	34	14.6
	합계	334	143.3

<표 13>에서 보는 바와 같이 시설 설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수에 대한 만족 정도를 살펴본 결과 전체 응답자 중 148명(52.1%)이 ‘만족한다’, ‘보통’ 80명(28.2%), ‘매우 만족’ 53명(18.7%), ‘매우불만족’ 2명(0.7%), ‘불만족’ 1명(0.4%)의 순으로 나타났다. 이는 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수를 매일하거나 적어도 주 1회 이상을 하는 것에 대해 대체적으로 교사들이 만족하고 있음을 알 수 있다.

<표 13>에서 보는 바와 같이 어린이집에서 안전사고 예방을 위한 개선장소에 대해 복수 응답한 결과를 살펴보면 현관문(29.2%), 실내·외의 계단(25.8%), 교실 내 비품·물품 및 교구(23.6%), 놀이기구(19.7%), 기타(14.6%), 각종 전기시설(12.9%), 화장실(9.9%), 창문(7.7%)의 순으로 나타났다. 이는 어린이집에서는 현

관문 관리가 안전사고 예방을 위한 개선 장소로 가장 많이 인식하고 있으며 그 다음으로 실내·외 계단과 교실 내 비품·물품 및 교구의 안전 관리도 안전사고 예방을 위해 중요하게 인식하고 있음을 나타내주고 있다.

교사 변인에 따른 어린이집의 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수 만족도 정도를 살펴본 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14>교사 변인에 따른 어린이집의 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시횟수 만족도 정도 N(%)

변인	구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	아주 만족	전체	X ²
어린이집 유형	국공립	0(0)	0(0)	15(5.3)	19(6.7)	6(2.1)	40(14.1)	25.406
	사회복지법인	0(0)	0(0)	8(2.8)	34(12.0)	10(3.5)	52(18.4)	
	법인단체	1(4)	0(0)	3(1.1)	8(2.8)	4(1.4)	16(5.7)	
	민간	1(4)	1(4)	36(12.7)	69(24.4)	20(7.1)	127(44.9)	
	직장	0(0)	0(0)	6(2.1)	5(1.8)	7(2.5)	18(6.4)	
	가정	0(0)	0(0)	12(4.2)	13(4.6)	5(1.8)	30(10.6)	
	합계	2(7)	1(4)	80(28.3)	148(52.3)	52(18.4)	283(100.0)	
연령별	20대	1(4)	0(0)	28(10.7)	45(17.2)	22(8.4)	96(36.6)	10.764
	30대	0(0)	1(4)	15(5.7)	46(17.6)	18(6.9)	80(30.5)	
	40대	0(0)	0(0)	20(7.6)	38(14.5)	10(3.8)	68(26.0)	
	50대	0(0)	0(0)	7(2.7)	9(3.4)	2(8)	18(6.9)	
	합계	1(4)	1(4)	70(26.7)	138(52.7)	52(19.8)	262(100.0)	
학력	교육원수료	0(0)	0(0)	9(3.3)	28(10.1)	5(1.8)	42(15.2)	44.727***
	2~3년제	0(0)	0(0)	50(18.1)	88(31.9)	31(11.2)	169(61.2)	
	대학 4년제	1(4)	1(4)	18(6.5)	21(7.6)	17(6.2)	58(21.0)	
	대학교 대학원졸	1(4)	0(0)	2(7)	2(7)	0(0)	5(1.8)	
	기타	0(0)	0(0)	0(0)	2(7)	0(0)	2(7)	
	합계	2(7)	1(4)	79(28.6)	141(51.1)	53(19.2)	276(100.0)	
경력	1년미만	0(0)	0(0)	4(1.4)	14(4.9)	6(2.1)	24(8.5)	23.661
	1년이상~3 년미만	1(4)	0(0)	8(2.8)	23(8.1)	12(4.2)	44(15.5)	
	3년이상~6 년미만	1(4)	0(0)	30(10.6)	36(12.7)	20(7.0)	87(30.6)	
	6년이상~8 년미만	0(0)	0(0)	9(3.2)	18(6.3)	4(1.4)	31(10.9)	
	8년미만~10 년미만	0(0)	0(0)	4(1.4)	19(6.7)	4(1.4)	27(9.5)	
	10년 이상	0(0)	1(4)	25(8.8)	38(13.4)	7(2.5)	71(25.0)	
	합계	2(7)	1(4)	80(28.2)	148(52.1)	53(18.7)	284(100.0)	
	담당 연령	만1세	2(7)	0(0)	21(7.7)	45(16.6)	14(5.2)	
	만2세	0(0)	0(0)	14(5.2)	41(15.1)	14(5.2)	69(25.5)	
	만3세	0(0)	0(0)	10(3.7)	21(7.7)	2(7)	33(12.2)	
	만4세	0(0)	0(0)	6(2.2)	10(3.7)	8(3.0)	24(8.9)	
	만5세	0(0)	0(0)	4(1.5)	5(1.8)	2(7)	11(4.1)	
	기타	0(0)	1(4)	20(7.4)	23(8.5)	8(3.0)	52(19.2)	
	합계	2(7)	1(4)	75(27.7)	145(53.5)	48(17.7)	271(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 14>에서 보는 바와 같이 교사 변인에 따른 어린이집의 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수에 대한 만족 정도를 살펴본 결과 전체 응답자 중 148명(52.1%)이 ‘만족한다’, ‘보통’ 80명(28.2%), ‘매우 만족’ 53명(18.7%)로 99%가 만족하는 편으로 나타났다. 이는 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수를 매일하거나 적어도 주 1회 이상을 하는 것에 대해 대체적으로 교사들이 만족하고 있음을 알 수 있다. 이를 변인별로 검증한 결과 교사 학력에 따라 유의미한 차이가 나타났으며($\chi^2=44.727$ $p<.001$), 다른 변인에 따라 검증한 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

6. 어린이집 안전교육 내용

가. 영아반 교사의 안전교육 지도 내용

영아반 교사가 인식하는 안전교육 지도 내용에 대한 만족도를 살펴본 결과 <표 15> 와 같다.

<표 15> 교사가 인식하는 안전교육 지도 내용에 대한 만족도(영아반)

설문지 문항	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
안전한 장소에서 놀이하도록 지도한다.	220	3.0	5.0	4.65	.516
놀이기구, 놀잇감을 안전하게 사용하도록 지도한다.	220	3.0	5.0	4.63	.520
위험상황과 위험한 것을 알고 조심하도록 지도한다.	220	3.0	5.0	4.55	.575
위험상황과 위험한 것을 알고 조심하도록 지도한다.	220	3.0	5.0	4.63	.512
위험상황과 위험한 것을 알고 조심하도록 지도한다.	218	3.0	5.0	4.62	.522

영아반 교사가 인식하는 안전교육 지도 내용에 대한 만족도를 살펴보면 <표 15>에서 보는 바와 같이 ‘안전한 장소에서 놀이하도록 지도한다’가 4.65점으로 가장 높았으며 ‘놀이기구, 놀잇감을 안전하게 사용하도록 지도한다(4.63점)’, ‘위험상황과 위험한 것을 알고 조심하도록 지도한다(4.63점)’, ‘위험상황과 위험한

것을 알고 조심하도록 지도한다(4.62점)', '위험상황과 위험한 것을 알고 조심하도록 지도한다(4.55점)'의 순으로 나타났다.

나. 유아반 교사의 안전교육 지도 내용

유아반 교사가 인식하는 안전교육 지도 내용에 대한 만족도를 살펴 본 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 교사가 인식하는 안전교육 지도 내용에 대한 만족도(유아반)

설문지 문항	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
안전한 장소에서 놀이하도록 지도한다.	140	3	5	4.67	.515
놀이기구, 놀잇감, 도구의 바른 사용법을 알고, 안전하게 사용하도록 지도한다.	139	3	5	4.61	.532
안전한 장소를 알고 안전하게 놀이하도록 지도한다.	139	3	5	4.65	.534
TV, 인터넷, 각종 통신기기의 유해성을 알고 바르게 사용하도록 지도한다.	140	3	5	4.34	.643
교통안전규칙을 알고 지키도록 지도한다.	140	3	5	4.61	.559
교통수단을 안전하게 이용하도록 지도한다.	140	3	5	4.65	.522
학대상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다.	140	2	5	4.44	.671
성폭력상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다.	140	3	5	4.52	.593
실종 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다.	140	3	5	4.54	.604
유괴상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다.	140	3	5	4.54	.605
재난 및 사고 등 비상시 적절하게 대처하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다.	141	3	5	4.58	.575

유아반 교사가 인식하는 안전교육 지도 내용에 대한 만족도를 살펴보면 <표 16>에서 보는 바와 같이 '안전한 장소에서 놀이하도록 지도한다'가 4.67점으로 가장 높았으며 '안전한 장소를 알고 안전하게 놀이하도록 지도한다(4.65점)', '교통수단을 안전하게 이용하도록 지도한다(4.61점)', '놀이기구, 놀잇감, 도구의 바른

사용법을 알고, 안전하게 사용하도록 지도한다(4.61점), ‘재난 및 사고 등 비상 시 적절하게 대처하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.58점), ‘유괴상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.54점), ‘실종 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.54점), ‘학대상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.44점), ‘TV, 인터넷, 각종 통신기기의 유해성을 알고 바르게 사용하도록 지도한다(4.34점)’ 순으로 나타났다.

다. 어린이집 교사의 안전교육 방법 활용정도

교사 변인에 따른 어린이집 교사의 안전교육 방법 활용정도를 살펴본 결과는 <표 17> 와 같다.

<표 17>에서 보는 바와 같이 교사의 안전교육 방법 활용정도를 살펴보면 ‘안전한 행동 모델을 제시한 후 반복 학습하도록 안전교육 활동을 한다’가 4.07점으로 가장 높았으며 ‘이야기 나누기, 조형, 동화, 동시 등 다양한 영역을 통합한 안전교육 활동을 한다(4.06점), ‘가정통신문이나 홈페이지, 밴드를 활용하여 부모교육을 통한 안전교육 활동을 한다(3.98점), ‘소방서, 공공기관, 지역과의 연계활동을 체결하여 안전교육 활동을 한다(3.94점), ‘영유아가 흥미 있어 하는 주제를 중심으로 가상의 역할놀이를 통하여 안전교육 활동을 한다(3.88점)’의 순으로 안전교육 활동을 하고 있으며 누리과정 활용도가 높은 것으로 나타났다.

<표 17> 교사가 인식하는 안전교육 방법 활용정도

설문지 문항	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
이야기 나누기, 조형, 동화, 동시 등 다양한 영역을 통합한 안전교육 활동을 한다	276	2	5	4.06	.674
영유아가 흥미 있어 하는 주제를 중심으로 가상 역할놀이를 통하여 안전교육 활동을 한다	275	2	5	3.88	.754
안전한 행동모델을 제시한 후 반복 학습하여 안전행동을 형성하도록 안전교육 활동을 한다	277	2	5	4.07	.647
가정통신문이나 홈페이지, 밴드 등의 각종 SNS를 활용하여 부모교육을 통한 안전교육 활동을 한다	274	1	5	3.98	.823
소방서, 공공기관, 지역사회와의 연계활동을 체결하여 안전교육 활동을 한다	272	1	5	3.94	.876

<표 17>에서 보는 바와 같이 교사의 안전교육 방법 활용정도를 살펴보면 ‘안전한 행동 모델을 제시한 후 반복 학습하도록 안전교육 활동을 한다’가 4.07점으로 가장 높았으며 ‘이야기 나누기, 조형, 동화, 동시 등 다양한 영역을 통합한 안전교육 활동을 한다(4.06점)’, ‘가정통신문이나 홈페이지, 밴드를 활용하여 부모교육을 통한 안전교육 활동을 한다(3.98점)’, ‘소방서, 공공기관, 지역과의 연계활동을 체결하여 안전교육 활동을 한다(3.94점)’, ‘영유아가 흥미 있어 하는 주제를 중심으로 가상의 역할놀이를 통하여 안전교육 활동을 한다(3.88점)’의 순으로 안전교육 활동을 하고 있으며 누리과정 활용도가 높은 것으로 나타났다.

7. 어린이집 교사 대상 안전교육에 관한 분석

가. 교사 대상 안전교육의 필요성

교사 변인에 따른 교사 대상 안전교육의 필요성을 살펴본 결과는 <표 18>과 같다.

변인	구분	필요성				전체	N(%)
		필요하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다		
어린이집 유형	국공립	1(4)	0(0)	8(2.8)	31(11.0)	40(14.1)	30.293*
	사회복지법인	0(0)	0(0)	16(5.7)	36(12.7)	52(18.4)	
	법인단체	0(0)	0(0)	3(1.1)	13(4.6)	16(5.7)	
	민간	0(0)	13(4.6)	29(10.2)	86(30.4)	128(45.2)	
	직장	0(0)	3(1.1)	4(1.4)	12(4.2)	19(6.7)	
	가정	0(0)	0(0)	13(4.6)	15(5.3)	28(9.9)	
	합계	1(4)	16(5.7)	73(25.8)	193(68.2)	283(100.0)	
경력	1년미만	0(0)	0(0)	8(2.8)	16(5.6)	24(8.5)	21.829
	1년이상 ~3년미만	0(0)	0(0)	13(4.6)	31(10.9)	44(15.5)	
	3년이상 ~6년미만	0(0)	9(3.2)	21(7.4)	58(20.4)	88(31.0)	
	6년이상 ~8년미만	0(0)	1(4)	9(3.2)	21(7.4)	31(10.9)	
	8년이상	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	

	8년미만 ~10년미만	1(.4)	3(1.1)	7(2.5)	15(5.3)	26(9.2)	
	10년 이상	0(0)	3(1.1)	15(5.3)	53(18.7)	71(25.0)	
	합계	1(.4)	16(5.6)	73(25.7)	194(68.3)	284(100.0)	
담당 연령	만1세	1(.4)	5(1.8)	18(6.6)	58(21.4)	82(30.3)	9.973
	만2세	0(0)	4(1.5)	22(8.1)	44(16.2)	70(25.8)	
	만3세	0(0)	1(.4)	9(3.3)	23(8.5)	33(12.2)	
	만4세	0(0)	0(0)	3(1.1)	22(2.6)	25(4.1)	
	만5세	0(0)	1(.4)	3(1.1)	7(2.6)	11(4.1)	
	기타	0(0)	3(1.1)	15(5.5)	32(11.8)	50(18.5)	
	합계	1(.4)	14(5.2)	70(25.8)	186(68.6)	271(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 18>에서 보는 바와 같이 교사대상 안전교육의 필요성에 대해 ‘매우 필요하다(68.2%)’, ‘필요하다(25.8%)’로 대부분의 교사들이 안전교육의 필요성을 느끼고 있는 것으로 나타났다.

이를 변인별로 검증한 결과 어린이집 유형에 따라 유의미한 차이가 나타났으며($\chi^2=30.293$ p<.05) 교사 경력, 담당반 연령에 따른 차이는 모두 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

나. 교사 연수 기회

교사 변인에 따른 교사 연수 기회 인식을 살펴본 결과는 <표 19>와 같다.

<표 19>에서 보는 바와 같이 교사 연수 기회가 주어지면 대부분의 교사들이 안전교육 연수가 있을 경우 ‘꼭 받겠다’가 68.2%, ‘생각해 보겠다’가 30.3%로 높은 연수 참여 의사를 나타내고 있다. 이를 변인별로 검증한 결과 교사 경력에 따라 유의미한 차이가 나타났으며($\chi^2=18.380$ p<.05) 어린이집 유형, 담당반 연령에 따른 차이는 모두 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표 19> 교사 연수 기회

N(%)

변인	구분	꼭 받겠다	생각해 보겠다	받을		전체	χ ²
				필요가 없다			
어린이집 유형	국공립	33(11.7)	6(2.1)	0(0)	39(13.8)	12.511	
	사회복지법인	37(13.1)	15(5.3)	0(0)	52(18.4)		
	법인단체	10(3.5)	6(2.1)	0(0)	16(5.7)		
	민간	85(30.0)	41(14.5)	2(7)	128(45.2)		
	직장	12(4.2)	5(1.8)	1(4)	18(6.4)		
	가정	17(6.0)	13(4.6)	0(0)	30(10.6)		
	합계	194(68.6)	86(30.4)	3(1.1)	283(100.0)		
경력	1년미만	20(7.0)	4(1.4)	0(0)	24(8.5)	18.380*	
	1년이상	27(9.5)	17(6.0)	0(0)	44(15.5)		
	~3년미만	53(18.7)	33(11.6)	2(7)	88(31.0)		
	3년이상	17(6.0)	12(4.2)	1(4)	30(10.6)		
	~6년미만	18(6.3)	9(3.2)	0(0)	27(9.5)		
	6년이상	59(20.8)	12(4.2)	0(0)	71(25.0)		
	~8년미만	194(68.3)	87(30.6)	3(1.1)	284(100.0)		
	8년미만	56(20.7)	24(8.9)	2(7)	82(30.3)		
	~10년미만	49(18.1)	21(7.7)	0(0)	70(25.8)		
	10년 이상	23(8.5)	9(3.3)	1(4)	33(12.2)		
담당 연령	만1세	19(7.0)	5(1.8)	0(0)	24(8.9)	7.087	
	만2세	6(2.2)	5(1.8)	0(0)	11(4.1)		
	만3세	33(12.2)	18(6.6)	0(0)	51(18.8)		
	만4세	186(68.6)	82(30.3)	3(1.1)	271(100.0)		
	만5세						
	기타						
	합계						

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

다. 교사 연수 기회 정도

교사 변인에 따른 교사 연수 기회 정도에 관한 인식을 살펴본 결과는 <표 20>과 같다.

<표 20>에서 보는 바와 같이 교사 연수 기회 정도는 연 2회(%)가 가장 많았으며 연 1회(20.4%), 연 4회 이상(14.8%), 연 3회(5.6%)의 순으로 나타났다. 이를 변인별로 검증한 결과 어린이집 유형에 따라($\chi^2=34.556$ p<.05), 담당반 연령에 따라($\chi^2=52.696$ p<.001) 유의미한 차이가 나타났으며, 교사 경력에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표 20>교사 연수 기회 정도에 관한 인식

N(%)

변인	구분	연1회	연2회	연3회	연4회 이상	전체	χ ²
어린이집 유형	국공립	11(3.9)	23(8.1)	2(7)	3(1.1)	40(14.1)	34.556*
	사회복지법인	8(2.8)	33(11.6)	5(1.8)	6(2.1)	52(18.3)	
	법인단체	3(1.1)	8(2.8)	3(1.1)	2(7)	16(5.6)	
	민간	18(6.3)	80(28.2)	6(2.1)	23(8.1)	127(44.7)	
	직장	6(2.1)	9(3.2)	0(0)	3(1.1)	19(6.7)	
	가정	12(4.2)	13(4.6)	0(0)	5(1.8)	30(10.6)	
	합계	58(20.4)	166(58.5)	16(5.6)	42(14.8)	284(100.0)	
경력	1년미만	8(2.8)	8(2.8)	3(1.1)	5(1.8)	24(8.4)	21.239
	1년이상 ~3년미만	7(2.5)	27(9.5)	3(1.1)	7(2.5)	44(15.4)	
	3년이상 ~6년미만	21(7.4)	52(18.2)	5(1.8)	10(3.5)	88(30.9)	
	6년이상 ~8년미만	9(3.2)	16(5.6)	2(7)	3(1.1)	31(10.9)	
	8년미만 ~10년미만	5(1.8)	16(5.6)	1(4)	5(1.8)	27(9.5)	
	10년 이상	8(2.8)	48(16.8)	2(7)	12(4.2)	71(24.9)	
	합계	58(20.4)	167(58.6)	16(5.6)	42(14.7)	285(100.0)	
	담당연령	만1세	24(8.8)	40(14.7)	7(2.6)	10(3.7)	
만2세		7(2.6)	55(20.2)	2(7)	6(2.2)	70(25.7)	
만3세		8(2.9)	18(6.6)	3(1.1)	3(1.1)	33(12.1)	
만4세		2(7)	20(7.4)	1(4)	2(7)	25(9.2)	
만5세		1(4)	6(2.2)	3(1.1)	1(4)	11(4.0)	
기타		12(4.4)	23(8.5)	0(0)	16(5.9)	52(19.1)	
합계		54(19.9)	162(59.6)	16(5.9)	38(14.0)	272(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

라. 교사대상 안전교육에 관한 분석

교사 대상 안전교육에 관한 분석 결과는 <표 21>와 같다.

<표 21> 교사대상 안전교육에 관한 분석 N(%)

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
안전교육 경험 유무	없음	13	4.6
	있음	272	95.4
	합계	285	100.0
안전교육 실시 주기	연1회	40	15.4
	연2회	82	31.5
	분기1회	40	15.4
	월1회	77	29.6
	기타	21	8.1
	합계	260	100.0
안전교육 실시주체	육아종합지원센터	48	36.6
	어린이집자체교육	56	42.7
	대학	1	.8
	안전관리기관(소방서, 경찰서, 재난안전처 등)	14	10.7
	기타	12	9.2
	합계	131	100.0
안전교육 내용	응급처치요령	6	7.5
	심폐소생술	4	5.0
	환경 및 공해, 재난에 대한 안전	1	1.3
	아동학대 및 성폭력에 대한 안전	67	83.8
	기타	2	2.5
	합계	80	100.0
안전교육 방법	실기중심	3	2.0
	강의중심	81	53.3
	강의후 실기	36	23.7
	시청각자료 중심	20	13.2
	사례별 토론 중심	7	4.6
	온라인 강의	5	3.3
	합계	152	100.0

<표 21>과 같이 교사의 안전교육 실태에 관한 분석 결과는 교사들의 95.4%가 안전교육을 받은 경험이 있는 것으로 나타났다. 안전교육을 받은 경험이 있는 272명의 안전교육 실시 주기는 연 2회가 82명(31.5%), 월 1회 77명(29.6%), 연 1

회와 분기 1회가 각각 40명(15.4%), 기타 21명(8.1%) 순으로 나타났다. 안전교육의 실시 주체는 어린이집 자체교육 56명(42.7%), 육아종합지원센터 48명(36.6%), 소방서나 경찰서 등의 안전관리기관 14명(10.7%), 간행물과 같은 기타가 12명(9.2%) 순으로 나타났다.

복수 응답을 한 안전교육의 내용을 살펴보면 아동학대 및 성폭력에 대한 안전교육이 67명(83.8%)으로 가장 많았으며 그 다음으로 응급처치요령 6명(7.5%), 심폐소생술 4명(5.0%), 기타 2명(2.5%), 환경 및 공해, 재난에 대한 안전 1명(1.3%) 순으로 나타났다. 이는 최근 이슈화되고 있는 아동학대와 성폭력 예방 관련 교육이 의무화되면서 어린이집 원아들뿐만 아니라 보육교직원들과 부모교육까지 강조되고 있는 현실이 반영된 결과라 볼 수 있다.

안전교육의 방법으로는 강의중심이 81명(53.3%), 강의 후 실기가 36명(23.7%), 시청각자료 중심 20명(13.2%), 사례별 토론 중심 7명(4.6%), 온라인 강의 5명(3.3%), 실기 중심 3명(2.2%)순으로 나타나 대부분의 교사들이 강의중심의 교육을 받고 있는 것으로 나타났다.

8. 안전교육에 관한 교사의 인식 분석

안전교육에 관한 교사의 인식 분석 결과는 <표 22>와 같다.

<표 22>에서 보는 바와 같이 어린이집에서의 안전교육의 필요성 여부를 묻는 문항에서 ‘매우 필요하다’ 194명(68.3%), ‘필요하다’ 73명(25.7%), ‘보통이다’ 16명(5.6%), ‘필요하지 않다’ 1명(0.4%)으로 교사 대부분이 영유아 안전교육의 필요성을 절실히 느끼고 있다는 것을 알 수 있다.

<표 22>에서 보는 바와 같이 영유아 안전교육이 필요한 이유를 ‘영유아기는 안전사고의 위험성이 높은 시기이므로’가 91.2%로 가장 높게 인식하고 있었으며 ‘사회적으로 안전교육에 대한 관심이 증가하고 있으므로’가 6.5%, ‘표준보육과정과 누리과정에 포함되는 내용이므로’ 0.8%, 정부나 학부모가 영유아 안전교육을 원하므로 0.8%, 기타 0.8%의 순으로 각각의 결과로 나타났다.

교사 대상 안전교육의 연수 주기를 살펴 본 결과 연 2회 167명(58.6%)이 가장 많았으며 연 1회 58명(20.4%), 연 4회이상 42명(14.7%), 연 3회이상 16명(5.6%),

기타 2명(0.7%)순으로 나타났다. 교사 안전교육 연수 기회 참여 여부를 살펴 본 결과 ‘꼭 받겠다’ 194명(68.3%), ‘생각해 보겠다’ 87명(30.6%), ‘받을 필요가 없다’ 3명(1.1%) 로 교사 연수 시에 높은 참여 의사를 나타내고 있다.

<표 22 > 안전교육에 관한 교사의 인식 분석(1)

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
영유아 대상 안전교육의 필요성	필요하지 않다	1	.4
	보통이다	16	5.6
	필요하다	73	25.7
	매우 필요하다	194	68.3
	합계	284	100.0
안전교육이 필요한 이유	표준보육과정과 누리과정에 포함되는 내용이므로 정부나 학부모가	2	.8
	영유아 안전교육을 원하므로 사회적으로 안전교육에 대한 관심이 증가하고 있으므로	2	.8
	영유아기는 안전사고 위험성이 높은 시기이므로	17	6.5
	기타	238	91.2
	합계	2	.8
	합계	261	100.0
안전교육 연수 기회 참여 여부	꼭 받겠다	194	68.3
	생각해 보겠다	87	30.6
	받을 필요가 없다	3	1.1
	합계	284	100.0
교사대상 안전교육 연수주기	연1회	58	20.4
	연2회	167	58.6
	연3회	16	5.6
	연4회 이상	42	14.7
	기타	2	.7
	합계	285	100.0

안전교육에 관한 교사의 인식 분석 결과는 <표 23>과 같다.

<표 23> 안전교육에 관한 교사의 인식 분석(2)

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
교사의 안전의식과 영유아의 안전생활에 미치는 영향	영향을 미치지 않는다	1	.4
	보통이다	13	4.6
	영향을 미친다	114	40.1
	매우 영향을 미친다	156	54.9
	합계	284	100.0
영유아 대상 안전교육의 적절한 주기	매일	36	12.8
	주1회	180	63.8
	주2회	13	4.6
	월1회	34	12.1
	월2회	17	6.0
	기타	2	.7
	합계	282	100.0
영유아 대상 안전교육 실시 목적	1순위 기본적인 안전수칙과 위험상황을 식별하는 판단력 습득	102	35.7
	2순위 안전사고로부터 자신을 보호할 수 있는 능력습득	99	34.6
	3순위 능동적으로 안전수칙을 준수하는 생활습관 형성	109	38.1
	4순위 자신과 타인의 생명을 존중하는 태도 형성	164	57.3
	합계	268	100.0
안전교육의 적절한 시기	안전교육을 보육과정과 연계하여 수시로	140	52.2
	상황에 따라(사고발생 시, 견학출발 전, 특별행사가 있을 때) 주제중심으로	37	13.8
	(교통안전, 화재예방 등) 별도 정해진 시간	65	24.3
	(매주 월요일 오전 10시 등)	26	9.7
	합계	268	100.0

<표 23>에서 보는 바와 같이 교사의 안전의식 태도와 영유아의 안전생활에 영향을 미치는 결과를 알아본 결과 156명(54.9%)이 ‘매우 영향을 미친다’고 하였으며 그 다음으로 114명(40.1%)이 ‘영향을 미친다’, 13명(4.6%)가 ‘보통이다’, 1명(0.4%)이 ‘영향을 미치지 않는다’고 하였다. 이는 교사의 안전의식 태도가 영유아의 안전생활에 많은 영향을 미친다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

영유아 대상 안전교육의 적절한 주기는 주 1회 180명(63.8%)으로 가장 많았으며 그 다음으로 매일 36명(12.8%), 월 1회 34명(12.1%), 월 2회 17명(6.0%), 주 2회 13명(4.6%), 기타 2명(0.7%)의 순으로 나타났다.

1순위에 4점을 부여하고 2순위에 3점, 3순위에 2점, 4순위에 1점의 가중치를 부여한 결과 <표 24>에서 보는 바와 같이 영유아에게 안전교육을 실시하는 목적에 대한 중요도를 인식하는 정도를 살펴보면 1순위는 ‘자신과 타인의 생명을 존중하는 태도 형성’, 2순위는 ‘능동적으로 안전수칙을 준수하는 생활습관 형성’, 3순위는 ‘기본적인 안전수칙과 위험상황을 식별하는 판단력 습득’, 4순위는 ‘안전사고로부터 자신을 보호할 수 있는 능력 습득’의 순으로 응답하였다.

어린이집 안전교육을 언제 실시하는 것이 가장 효과적인지 알아본 결과 ‘안전교육을 보육과정과 연계하여 수시로’ 실시하는 것이 좋다는 인식이 140명(52.2%)으로 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 교통안전·화재예방, 재난과 같은 ‘주제 중심으로’ 실시하는 것이 좋다는 인식이 65명(24.3%), 사고 발생 시, 견학 출발 전, 특별한 행사가 있을 때와 같은 ‘상황에 따라 실시’하는 것이 좋다고 응답하는 경우가 37명(13.8%), 매주 월요일 오전 10시와 같이 일정한 시간을 정해 놓고 실시하는 ‘별도의 정해진 시간’이 26명(9.7%)의 순으로 나타났다.

9. 교사의 안전의식과 태도와 영유아의 안전생활에 관한 분석

가. 교사의 안전의식 및 태도와 영유아의 안전생활에 관한 분석

교사 변인에 따른 교사의 안전의식과 태도가 영유아의 안전생활에 미치는 영향을 살펴본 결과는 <표 24> 과 같다.

<표 24> 에서 보는 바와 같이 교사의 안전의식 태도와 영유아의 안전생활에 영향을 미치는 정도를 알아본 결과 54.8%가 ‘매우 영향을 미친다’고 하였으며 40.3%가 ‘영향을 미친다’고 하였다. 이는 교사의 안전의식 태도가 영유아의 안전생활에 많은 영향을 미친다고 인식하고 있음을 알 수 있다. 이를 교사 변인별로 검증한 결과 교사 경력에 따라 교사의 안전의식 태도와 영유아의 안전생활에 영향을 미치는 정도가 유의미한 차이가 나타났으며($\chi^2=25.728$ $p<.05$) 다른 변인에 따라 검증한 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

<표 24> 교사의 안전의식과 태도가 영유아의 안전생활에 미치는 영향 분석 N(%)

변인	구분	영향을		영향을 미친다	매우		x2
		미치지 않는다	보통이다		영향을 미친다	전체	
어린이집 유형	국공립	0(.0)	3(1.1)	17(6.0)	20(7.1)	40(14.1)	15.667
	사회복지법인	0(.0)	3(1.1)	17(6.0)	32(11.3)	52(18.4)	
	법인단체	0(.0)	0(.0)	8(2.8)	8(2.8)	16(5.7)	
	민간	1(.4)	2(.7)	52(18.4)	71(25.1)	126(44.5)	
	직장	0(.0)	1(.4)	11(3.9)	7(2.5)	19(6.7)	
	가정	0(.0)	4(1.4)	9(3.2)	17(6.0)	30(10.6)	
	합계	1(.4)	13(4.6)	114(40.3)	155(54.8)	238(100.0)	
경력	1년미만	0(.0)	1(.4)	9(3.2)	14(4.9)	24(8.5)	25.728*
	1년이상	0(.0)	3(1.1)	15(5.3)	25(8.8)	43(15.1)	
	~3년미만	0(.0)	5(1.8)	47(16.5)	37(13.0)	89(31.3)	
	3년이상	0(.0)	2(.7)	13(4.6)	16(5.6)	31(10.9)	
	~6년미만	1(.4)	2(.7)	8(2.8)	16(5.6)	27(9.5)	
	6년이상	0(.0)	0(.0)	22(7.7)	48(16.9)	70(24.6)	
	~8년미만	1(.4)	13(4.6)	114(40.1)	156(54.9)	28(100.0)	
	8년미만	0(.0)	0(.0)	22(7.7)	48(16.9)	70(24.6)	
~10년미만	1(.4)	13(4.6)	114(40.1)	156(54.9)	28(100.0)		
10년 이상	0(.0)	0(.0)	22(7.7)	48(16.9)	70(24.6)		
합계	1(.4)	13(4.6)	114(40.1)	156(54.9)	28(100.0)		
담당 연령	만1세	0(.0)	3(1.1)	28(10.3)	50(18.5)	81(29.9)	13.863
	만2세	1(.4)	3(1.1)	37(13.7)	28(10.3)	69(25.5)	
	만3세	0(.0)	2(.7)	14(5.2)	17(6.3)	33(12.2)	
	만4세	0(.0)	1(.4)	9(3.3)	15(5.5)	25(9.2)	
	만5세	0(.0)	0(.0)	4(1.5)	7(2.6)	11(4.1)	
	기타	0(.0)	4(1.5)	16(5.9)	32(11.8)	52(19.2)	
	합계	1(.4)	13(4.8)	108(39.9)	149(55.0)	271(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

나. 안전교육 내용에 한 교사의 인식 분석

안전교육의 내용에서 무엇이 가장 중요한지 알아본 복수응답의 결과는 <표 25>와 같다.

<표 25> 안전교육에 관한 교사의 인식 분석(3) N(%)

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
안전교육 시 중요한 내용	교통안전	194	68.3%
	놀이안전	257	90.5%
	유괴 및 성폭력으로부터 안전	184	64.8%
	시설·설비 안전	50	17.6%
	소방안전	137	48.2%
	환경 및 공해 재난에 대한 안전	57	20.1%
	기타	4	1.4%
	합계	883	310.9%
영유아 대상 안전교육의 적절한 강사	교사	76	38.4
	원장	2	1.0
	전문가	112	56.6
	학부모	5	2.5
	기타	3	1.5
	합계	198	100.0
영유아대상 안전교육 활성화 방안	1순위 안전교육에 대한 영유아, 교사의 체험기회 제공	136	47.9
	2순위 안전교육에 대한 교수자료와 교구확충	51	18.0
	3순위 안전교육에 대한 교사용지도서 발행	67	23.6
	4순위 안전교육에 대한 학부모연수 기회제공	98	34.5
	5순위 안전교육에 대한 교사연수 기회제공	114	40.1

<표 25>에서 보는 바와 같이 어린이집에서 가장 중요하다고 인식하는 안전교육의 내용을 살펴 본 결과 가장 높은 빈도는 ‘놀이안전’에 대한 안전교육 내용이 257명(90.5%), 교통안전 194명(68.3%), 유괴 및 성폭력으로 부터의 안전 184명(64.8%), 소방안전 137명(48.2%), 환경 및 공해 ,재난에 대한 안전 57명(20.1%), 시설·설비 안전 50명(17.6%) 기타 4명(1.4%)의 순으로 나타났다.

어린이집에서의 영유아 안전교육 담당자의 선호도를 살펴 본 결과 가장 높은

빈도는 전문가가 112명(56.6%)으로 가장 많았으며 그 다음으로 교사가 76명(38.4%), 학부모가 5명(2.5%), 기타가 3명(1.5%), 원장 2명(1.0%)의 순으로 안전교육을 담당하는 것이 좋다고 나타났다.

1순위에 5점을 부여하고 2순위에 4점, 3순위에 3점, 4순위에 2점, 5순위에 1점의 가중치를 부여한 결과 안전교육 활성화 방안에 대한 순위를 살펴보면 1순위는 안전교육에 대한 영유아와 교사의 체험 기회 제공이 136(47.9%), 2순위는 안전교육에 대한 교사연수 제공 114명(40.1%), 안전교육에 대한 학부모 연수 기회 제공 98명(34.5%), 안전교육에 대한 교사용 지도서 발행 67명(23.6%), 안전교육에 대한 교수자료와 교구 확충 51명(18.0%)의 순으로 나타났다,

교사 변인에 따른 영유아 대상 안전교육 필요성에 대한 인식을 살펴본 결과는 <표 26> 과 같다.

변인	구분	필요성				전체	N(%)	χ ²
		필요하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다			
어린이집 유형	국공립	1(.4)	0(.0)	8(2.8)	31(11.0)	40(14.1)	30.293*	
	사회복지법인	0(.0)	0(.0)	16(5.7)	36(12.7)	52(18.4)		
	법인단체	0(.0)	0(.0)	3(1.1)	13(4.6)	16(5.7)		
	민간	0(.0)	13(4.6)	29(10.2)	86(30.4)	128(45.2)		
	직장	0(.0)	3(1.1)	4(1.4)	12(4.2)	19(6.7)		
	가정	0(.0)	0(.0)	13(4.6)	15(5.3)	28(9.9)		
	합계	1(.4)	16(5.7)	73(25.8)	193(68.2)	283(100.0)		
경력	1년 미만	0(.0)	0(.0)	8(2.8)	16(5.6)	24(8.5)	21.829	
	1년 이상 ~3년 미만	0(.0)	0(.0)	13(4.6)	31(10.9)	44(15.5)		
	3년 이상 ~6년 미만	0(.0)	9(3.2)	21(7.4)	58(20.4)	88(31.0)		
	6년 이상 ~8년 미만	0(.0)	1(.4)	9(3.2)	21(7.4)	31(10.9)		
	8년 미만 ~10년 미만	1(.4)	3(1.1)	7(2.5)	15(5.3)	26(9.2)		
	10년 이상	0(.0)	3(1.1)	15(5.3)	53(18.7)	71(25.0)		

	합계	1(.4)	16(5.6)	73(25.7)	194(68.3)	284(100.0)	
담당 연령	만1세	1(.4)	5(1.8)	18(6.6)	58(21.4)	82(30.3)	9.973
	만2세	0(.0)	4(1.5)	22(8.1)	44(16.2)	70(25.8)	
	만3세	0(.0)	1(.4)	9(3.3)	23(8.5)	33(12.2)	
	만4세	0(.0)	0(.0)	3(1.1)	22(8.1)	25(9.2)	
	만5세	0(.0)	1(.4)	3(1.1)	7(2.6)	11(4.1)	
	기타	0(.0)	3(1.1)	15(5.5)	32(11.8)	50(18.5)	
	합계	1(.4)	14(5.2)	70(25.8)	186(68.6)	271(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 26〉에서 보는 바와 같이 어린이집에서의 영유아 안전교육의 필요성 여부를 묻는 문항에서 ‘매우 필요하다’가 68.2%, ‘필요하다’가 25.8%로 교사 대부분이 안전교육의 필요성을 절실히 느끼고 있다는 것을 알 수 있다. 어린이집 유형, 교사 경력, 담당반 연령에 따른 차이는 모두 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이를 교사 변인별로 검증한 결과 어린이집 유형에 ($\chi^2=30.293$ p<.05) 유의미한 차이가 나타났으며, 교사 경력, 담당연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

교사의 변인에 따른 영유아 안전교육에 대한 적당한 횟수에 대한 인식을 살펴본 결과는 〈표 27〉과 같다.

〈표 27〉 영·유아 안전교육에 대한 적당한 횟수에 대한 인식								N(%)
변인	구분	매일	주1회	주2회	월1회	월2회	전체	χ^2
어린이집 유형	국공립	5(1.8)	26(9.3)	1(.4)	5(1.8)	2(.7)	39(14.0)	16.545
	사회복지 법인	8(2.9)	34(12.2)	1(.4)	7(2.5)	2(.7)	52(18.6)	
	법인단체	2(.7)	12(4.3)	1(.4)	0(.0)	1(.4)	16(5.7)	
	민간	11(3.9)	80(28.7)	9(3.2)	14(5.0)	9(3.2)	123(44.1)	
	직장	2(.7)	11(3.9)	0(.0)	4(1.4)	2(.7)	19(6.8)	
	가정	8(2.9)	16(5.7)	1(.4)	4(1.4)	1(.4)	30(10.8)	
	합계	36(12.9)	179(64.2)	13(4.7)	34(12.2)	17(6.1)	279(100.0)	

경력	1년미만	4(1.4)	11(3.9)	3(1.1)	3(1.1)	3(1.1)	24(8.6)	19.961
	1년 이상 ~3년 미만	6(2.1)	29(10.4)	0(0)	6(2.1)	2(7)	43(15.4)	
	3년 이상 ~6년 미만	10(3.6)	55(19.6)	4(1.4)	10(3.6)	7(2.5)	86(30.7)	
	6년 이상 ~8년 미만	4(1.4)	21(7.5)	0(0)	4(1.4)	1(4)	30(10.7)	
	8년 미만 ~10년 미만	3(1.1)	15(5.4)	3(1.1)	6(2.1)	0(0)	27(9.6)	
	10년 이상	9(3.2)	49(17.5)	3(1.1)	5(1.8)	4(1.4)	70(25.0)	
	합계	36(12.9)	180(64.3)	13(4.6)	34(12.1)	17(6.1)	280(100.0)	
	담당 연령	만1세	11(4.1)	51(19.1)	5(1.9)	12(4.5)	3(1.1)	
만2세		5(1.9)	40(15.0)	6(2.2)	11(4.1)	5(1.9)	67(25.1)	
만3세		2(7)	25(9.4)	2(7)	2(7)	1(4)	32(12.0)	
만4세		2(7)	19(7.1)	0(0)	2(7)	1(4)	24(9.0)	
만5세		0(0)	7(2.6)	0(0)	2(7)	2(2)	11(4.1)	
기타		13(4.9)	30(11.2)	0(0)	4(1.5)	4(1.5)	51(19.1)	
합계		33(12.4)	172(64.4)	13(4.9)	33(12.4)	16(6.0)	267(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 27〉에서 보는 바와 같이 영유아 대상 안전교육에 대한 적당한 횟수는 주 1회가 64.2%로 가장 많았으며 매일(12.9%), 주 2회(4.7%), 월 1회(12.2%) 월 2회(6.1%)의 순으로 나타났다. 이는 성장기 발달이 활발한 영유아 시기의 안전에 대한 인식이 높아 영유아 대상 안전교육은 주 1회 또는 매일 어린이집 보육과정과 연계하여 활동을 해야 한다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

만 1세 담당 교사인 경우 영유아 안전교육의 적당한 횟수를 주 1회(19.1%), 월 1회(4.5%), 매일(4.1%)의 순이며 기타 영유아 담당 교사인 경우 주 1회(11.2%), 매일(4.9%), 월 1회(1.5%)순으로 나타났다. 만3~5세 담당교사인 경우도 주 1회, 매일 순으로 나타났다. 영유아 대상 안전교육에 대한 적당한 횟수에 대해 교사 변인별로 검증한 결과 담당반 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며($\chi^2=28.520$ p<.05)) 다른 변인에 따라 검증한 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

교사 변인에 따른 영·유아 안전교육을 위한 교재 및 자료에 대한 만족에 대한 결과는 <표 28> 과 같다.

<표 28> 영·유아 안전교육을 위한 교재 및 자료에 대한 만족 N(%)

변인	구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
어린이집 유형	국공립	0(0)	1(4)	22(7.8)	11(3.9)	6(2.1)	40(14.2)	18.763
	사회복지 법인	0(0)	1(4)	14(5.0)	30(10.6)	5(1.8)	50(17.7)	
	법인단체	0(0)	1(4)	8(2.8)	6(2.1)	1(4)	16(5.7)	
	민간	1(4)	5(1.8)	46(16.3)	57(20.2)	18(6.4)	127(45.0)	
	직장	0(0)	1(4)	8(2.8)	5(1.8)	5(1.8)	19(6.7)	
	가정	0(0)	1(4)	14(5.0)	10(3.5)	5(1.8)	30(10.6)	
	합계	1(4)	10(3.5)	112(39.7)	119(42.2)	40(14.2)	282(100.0)	
경력	1년미만	0(0)	0(0)	3(1.1)	16(5.7)	5(1.8)	24(8.5)	31.318*
	1년이상 ~3년미만	0(0)	2(7)	10(3.5)	25(8.8)	6(2.1)	43(15.2)	
	3년이상 ~6년미만	0(0)	2(7)	45(15.9)	31(11.0)	11(3.9)	89(31.4)	
	6년이상 ~8년미만	0(0)	3(1.1)	11(3.9)	11(3.9)	4(1.4)	29(10.2)	
	8년미만 ~10년미만	0(0)	2(7)	13(4.6)	7(2.5)	5(1.8)	27(9.5)	
	10년 이상	1(4)	1(4)	30(10.6)	30(10.6)	9(3.2)	71(25.1)	
	합계	1(4)	10(3.5)	112(39.6)	120(42.4)	40(14.1)	283(100.0)	
담당 연령	만1세	0(0)	5(1.9)	31(11.5)	33(12.2)	12(4.4)	81(30.0)	13.076
	만2세	1(4)	0(0)	24(8.9)	34(12.6)	10(3.7)	69(25.6)	
	만3세	0(0)	1(4)	11(4.1)	16(5.9)	5(1.9)	33(12.2)	
	만4세	0(0)	1(4)	12(4.4)	9(3.3)	3(1.1)	25(9.3)	
	만5세	0(0)	1(4)	5(1.9)	4(1.5)	1(4)	11(4.1)	
	기타	0(0)	1(4)	24(8.9)	18(6.7)	8(3.0)	51(18.9)	
	합계	1(4)	9(3.3)	107(39.6)	114(42.2)	39(14.4)	270(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 28>에서보는 바와 같이 어린이집에서 사용하는 안전교육 자료에 대한 복수응답결과를 살펴본 결과 교재 및 교구(62.0%), DVD 등 시청각 자료(56.7%), 인터넷(27.8%), 기타(9.5%)의 순으로 나타났다. 제주도내 어린이집에서는 교재 및 교구를 통한 안전교육을 가장 많이 실시하고 있음을 알 수 있다.

교사 변인에 따른 영·유아 안전교육을 위한 교재 및 자료에 대한 만족에 대해 교사 변인별로 검증한 결과 교사 경력에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며($\chi^2=31.318$ $p<.05$) 다른 변인에 따라 검증한 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

10. 교사가 인식하는 안전사고 대처방안

영유아 안전교육을 위한 교재 및 자료에 대한 만족도에 대한 결과는 <표 29>와 같다.

<표 29> 안전사고 대처 방안에 대한 만족도

설문지 문항	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
안전교육을 위한 교재 및 자료의 충분성	283	1.0	5.0	3.66	.774
안전교육 횟수 적절성	286	2.0	5.0	4.03	.659
안전사고 대처방안 인지정도	282	2.0	5.0	3.99	.696
안전사고 대처방안 만족도	286	2.0	5.0	4.06	.668

조사대상자의 안전사고 대처 방안에 대한 만족도의 평균을 살펴보면, 안전교육을 위한 교재 및 자료의 충분성(M=3.66), 안전교육 횟수 적절성(M=4.03), 안전사고 대처방안 인지정도(M=3.99), 안전사고 대처방안 만족도(M=4.06)의 모든 항목에서 보통 이상의 만족도를 보이고 있다. 특히, 안전사고 대처방안 만족도와 안전교육 횟수 적절성에서 만족도가 높은 수준으로 인식하고 있었다.

교사 변인에 따른 안전사고 대처방안 인지도를 살펴본 결과는 <표 30>과 같다.

변인	구분	모른다	보통이다	알고있다	매우 잘 알고있다	전체	χ ²
어린이집 유형	국공립	1(.4)	12(4.3)	14(5.0)	12(4.3)	39(13.9)	21.369
	사회복지법인	0(0)	10(3.6)	33(11.7)	8(2.8)	51(18.1)	
	법인단체	0(0)	2(.7)	10(3.6)	4(1.4)	16(5.7)	
	민간	2(.7)	28(10.0)	73(26.0)	23(8.2)	126(44.8)	
	직장	0(0)	5(1.8)	5(1.8)	9(3.2)	19(6.8)	
	가정	0(0)	4(1.4)	19(6.8)	7(2.5)	30(10.7)	
	합계	3(1.1)	61(21.7)	154(54.8)	63(22.4)	28(100.0)	
경력	1년미만	1(.4)	7(2.5)	12(4.3)	4(1.4)	24(8.5)	22.362
	1년 이상 ~3년 미만	0(0)	9(3.2)	24(8.5)	8(2.8)	41(14.5)	
	3년 이상 ~6년 미만	0(0)	22(7.8)	54(19.1)	12(4.3)	88(31.2)	
	6년 이상 ~8년 미만	1(.4)	8(2.8)	12(4.3)	10(3.5)	31(11.0)	
	8년 미만 ~10년 미만	1(.4)	6(2.1)	11(3.9)	9(3.2)	27(9.6)	
	10년 이상	0(0)	9(3.2)	42(14.9)	20(7.1)	71(25.2)	
	합계	3(1.1)	61(21.6)	155(55.0)	63(22.3)	282(100.0)	
	담당 연령	만1세	2(.7)	16(5.9)	42(15.6)	22(8.2)	
만2세		1(.4)	14(23.7)	39(14.5)	14(5.2)	68(25.3)	
만3세		0(0)	12(4.5)	14(5.2)	7(2.6)	33(12.3)	
만4세		0(0)	6(2.2)	13(4.8)	6(2.2)	25(9.3)	
만5세		0(0)	4(1.5)	6(2.2)	1(.4)	11(4.1)	
기타		0(0)	7(2.6)	33(12.3)	10(3.7)	50(18.6)	
합계		3(1.1)	59(21.9)	147(54.6)	60(22.3)	269(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 30>에서 보는 바와 같이 교사 변인에 따른 안전사고 대처방안 인지도를 살펴본 결과, 교사의 경력에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=22.362$ p<.05). 경력이 3년 이상~6년 미만의 교사가 다른 교사에 비해 상대적으로 안전사고 대처방안에 대한 인지도가 높게 나타났다. 그 외의 교사변인에 따른 안전사고 대처방안 인지도는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

교사 변인에 따른 안전사고 대처방안 교육에 대한 만족도를 살펴본 결과는 <표 31>과 같다.

<표 31> 안전사고 대처방안 교육에 대한 만족도 N(%)

변인	구분	불만족	보통	만족	매우만족	전체	χ^2
어린이집 유형	국공립	0(0)	11(3.9)	18(6.3)	11(3.9)	40(14.0)	36.550**
	사회복지법인	0(0)	4(1.4)	30(10.5)	18(6.3)	52(18.2)	
	법인단체	0(0)	2(7)	8(2.8)	6(2.1)	16(5.6)	
	민간	2(7)	23(8.1)	76(26.7)	27(9.5)	128(44.9)	
	직장	0(0)	9(3.2)	5(1.8)	5(1.8)	19(6.7)	
	가정	0(0)	1(4)	26(9.1)	3(1.1)	30(10.5)	
	합계	2(7)	50(17.5)	163(57.2)	70(24.6)	285(100.0)	
경력	1년 미만	0(0)	4(1.4)	14(4.9)	6(2.1)	24(8.4)	18.080
	1년 이상 ~3년미만	0(0)	7(2.4)	28(9.8)	9(3.1)	44(15.4)	
	3년 이상 ~6년 미만	0(0)	18(6.3)	55(19.2)	16(5.6)	89(31.1)	
	6년 이상 ~8년 미만	1(4)	6(2.1)	13(4.5)	11(3.8)	31(10.8)	
	8년 미만 ~10년 미만	1(4)	3(1.0)	12(4.2)	11(3.8)	27(9.4)	
	10년 이상	0(0)	12(4.2)	42(14.7)	17(5.9)	71(24.8)	
	합계	2(7)	50(17.5)	164(57.3)	70(24.5)	286(100.0)	
	담당연령	만1세	2(7)	13(4.8)	45(16.5)	22(8.1)	
만2세		0(0)	14(5.1)	42(15.4)	14(5.1)	70(25.6)	
만3세		0(0)	5(1.8)	18(6.6)	10(3.7)	33(12.1)	
만4세		0(0)	5(1.8)	11(4.0)	9(3.3)	25(9.2)	
만5세		0(0)	2(7)	8(2.9)	1(4)	11(4.0)	
기타		0(0)	9(3.3)	32(11.7)	11(4.0)	52(19.0)	
합계		2(7)	48(17.6)	156(57.1)	67(24.5)	273(100.0)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 31>에서 보는 바와 같이 교사 변인에 따른 안전사고 대처방안 교육에 대

한 만족도를 살펴본 결과, 어린이집 유형에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=36.550$ $p<.01$). 민간 어린이집에 종사하고 있는 교사가 다른 유형의 어린이집에 종사하는 교사보다 상대적으로 안전사고 대처방안 교육에 대한 만족도가 높게 나타났다 그 외의 교사변인에 따른 안전사고 대처방안 교육에 대한 만족도는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

11. 교사가 인식하는 안전사고 예방을 위한 필요 방안

교사가 인식하는 안전사고 예방을 위한 필요 방안에 대한 결과는 <표 32> 와 같다.

<표 32 > 안전사고 예방을 위한 필요 방안

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
안전사고 예방을 위한 방안	1순위	107	37.4
	2순위	110	38.5
	3순위	93	32.5
	4순위	102	35.7
	5순위	209	73.1

1순위에 5점을 부여하고 2순위에 4점, 3순위에 3점, 4순위에 2점, 5순위에 1점의 가중치를 부여한 결과 <표 32>에서 보는 바와 같이 교사가 인식하는 어린이집 내 안전사고 예방을 위한 필요방안 1순위는 ‘교실 내 위해 물품 관리 철저(망가진 장난감, 가위, 뽀족한 연필 등)’로 107명(37.4%)이 안전사고 예방을 위한 필요방안으로 인식하고 있으며 2순위로 110명(38.5%)이 ‘안전용품 사용 의무화(끼임방지, 안전바 등)’, 3순위로 93명(32.5%)이 ‘어린이집 주변 환경 정화’, 4순위는 102명(35.7%), ‘시설과 설비의 보수 및 정비’, 5순위는 209명(73.1%)이 ‘법 규정의 제정 및 강화’의 순으로 나타났다.

12. 어린이집 안전교육에 대한 선생님들의 서술형 인식 모습

[부모님과 함께 연계교육 필요]

- 일상적인 환경 안에서 자신을 보호하는 능력을 습득할 수 있도록 수시로 안전교육이 이루어져야 하며 가정에서 부모님과 함께 연계하여 교육이 이루어져야 한다고 생각한다.
- 교사와 함께하는 안전교육이 중요하다. 유아들에게 좀 더 효과적이게 적용이 되려면 가정과의 연계도 중요하다고 본다.
- 영·유아들은 위험 상황에 대한 인지가 미숙해서 돌발 상황에 대한 대처능력이 없기 때문에 다양한 대중매체를 통한 가정과의 연계학습으로 어떤 상황에서든 안전한 대처방법에 대한 교수학습법이 필요할 듯하다.
- 기관에만 의존하는 부모의 인식변화가 부모교육을 통해 필요하다고 생각한다.
- 어린이집에서 아이가 상처 입고 오는 경우가 있는데 월 1회나 분기별로 학부모들을 어린이집에 초대해서 아이의 생활을 보게 하는 것도 좋을 듯하다.
- 어린이집뿐만 아니라 가정과 연계가 잘 이루어질 수 있도록 자료 및 교육들이 많이 생기고 서로 상호 교류를 하였으면 좋겠다.
- 교실 환경, 어린이집 환경을 보수 정비하여도 생기는 안전사고는 아이들이 위험 상황에 노출되지 않도록 환경을 점검하는 것을 기초로 하여 아이들에게도 위험한 상황을 인식하고 바르게 대처할 수 있는 교육이 수시로 가정과도 연계하여 이루어져야 한다고 생각한다.
- 주 1회 안전교육을 하고 있어서 교사는 매 번 안전에 대해 재인식하는 기회가 된다. 그렇지만 어린이집의 하루일과는 정신없이 바쁘다. 영유아 안전교육을 주 1회보다 월 1회 정도로 실시했으면 좋겠고 발달에 맞는 교재·교구를 배포해 주거나 꼭 필요한 순서대로 안전교육 내용을 분리해서 교육 자료가 제공되었으면 한다. 형식적인 면도 많고, 가정에서도 부모님들의 안전교육도 더 필요한 것 같다.
- 가정과 함께 연계해서 해야 할 것 같다.
- 어린이집뿐만 아니라 가정에서도 같이 안전교육에 적극 참여해야 한다고 생각한다.

[전문가를 통한 교육 필요]

- 아이들에게 자꾸 안전교육에 대해 이야기해 주지만 전문가(소방관, 간호사 등)에게 교육을 받으면 더 기억하고 집중하는 모습을 보이는 것 같다.
- 근본적으로 아동 대 교사 비율이 다른 나라에 비해 높아 이런 안전사고를 놓치는 일이 많은 것 같습니다. 근본적인 환경 개선이 필요하다고 느낀다.
- 사회적으로 영·유아 안전사고에 대한 문제가 커지고 있는데 그에 따른 안전교육의 중요성을 인식하고 영유아들이 흥미가 있을만한 자료를 통해 안전교육을 제공하는 것이 교사의 역할이라고 생각한다. 하지만 전달방법에 있어 어려움이 있다. 전문가를 통한 교육과 실재 체험할 수 있는 교육이 많이 제공되었으면 좋겠다.
- 안전교육은 시간과 날짜를 정해서 하는 것도 중요하지만 상황별에 따라 전문가가 진행하는 것이 가장 필요하고 중요하다고 생각한다.
- 정기적으로 어린이집 안전교육을 실시하는 것은 꼭 필요한 일인 것 같고 각 분야의 전문가가 교육을 실시해 주었으면 좋겠다.
- 어린이들이 안전교육을 위해 더 많이 배우려고 교사도 많이 노력하지만 그보다 전문 시설이나 안전관리 기관에서 아이들에게 알려주는 것도 좋을 것 같다.
- 전문가들이 각 현장에서 많이 바쁘겠지만, 실제적으로 현장의 경험을 통해 교사들의 교육을 해주었으면 좋겠다. 영유아들의 안전교육 자료가 많이 부족한 것 같다.

[교사의 역할 중요]

- 영유아들의 안전은 수시로 선생님들의 관심으로 지속적으로 알려주고 지켜줄 수 있도록 지도하고, 위험한 행동이나 상황이 닦혔을 때 영유아 스스로 위험한 상황에 빠지지 않도록 관리할 수 있어야 한다.
- 안전교육에 대한 교육을 받아보면 강의 중심의 교육보다는 실기 중심·체험 중심의 교육이 많은 도움이 되었다. 현장에서 안전사고에 당황하지 않고 행동할 수 있도록 실생활과 밀접한 내용의 교육이 많았으면 한다.
- 놀이를 통해 자연스럽게 매일매일 안전교육을 하는 것이 바람직하다.
- 평소에 안전교육을 생활화하며 안전사고에 미리 대비해야 한다.
- 원내·실외의 설비는 아이들이 안전하게 활동하며 지낼 수 있는 여건을 잘

갖추고 있다. 하지만 그런 환경 속에서도 아직 안전에 대한 인식이 부족한 영·유아들이라 사고는 일어나게 되지만 반복적인 교육, 체험 등으로 아이들에게 안전의식을 심어주고 실천하도록 하는 게 중요하다고 본다.

- 주변에서 갈수록 안전사고 발생률이 높아짐에 따라 어린이집 안전교육은 꼭 필요하다는 생각을 자주 한다. 왜냐하면 영유아는 인지발달 수준이 낮은 반면, 주변에 대한 왕성한 호기심을 가지고 있기 때문에 위험한 상황에 처한다 할지라도 자신이 지닌 호기심을 풀고자 하는 욕구를 쉽게 가라앉히지 못한다. 이 때문에 영유아 안전교육은 꼭 필요한 것이라 생각한다.

- 정기적으로 안전교육을 실시해야 된다고 생각하고 꼭 필요하다.

- 수시로 교사의 안전교육을 실시하고 매일 유아들에게 안전교육을 함으로써 아이들이 자연스럽게 모든 안전수칙을 습득할 수 있도록 한다.

[안전교육자료-체험 위주의 안전교육 필요]

- 영아, 유아가 안전하게 생활하기 위해 직접 체험해 보고 대피하는 교육(예: 소방대피훈련, 지진 체험 훈련 등)이 꼭 필요하다. 안전사고에 유의하여 환경 뿐 아니라 교사가 스스로 확실하게 알고 지켜주는 것이 중요하다.

- 영유아의 안전을 항상 주의하면서 보육을 하고 있지만 불시에 일어나는 사고 넘어짐, 굽힘 등, 재난 및 소방, 교통안전교육까지 한 두 개가 아니기에 늘 깨어있는 교사가 되어야 함을 느낀다. 원에서 주로 하는 교육과 교사가 안전한 생활이 될 수 있는 예로 시설 안전과 일상생활 안전에 주의해야 된다. 영아가 잘못된 것 없고 어른들의 부주의 실수가 더 많다는 점을 염두에 두고 보육에 임해야 할 것으로 생각된다. 안전교육 강의 및 실습에 참여 했었지만 실습 위주의 교사 안전교육이 절실하게 필요하다.

- 어린이집에서의 안전교육이라 함을 말하기 전에 기본적으로 가정과(부모님 태도) 어린이집 보육교사, 원장의 안전에 대한 인식 강화가 필요하다고 생각합니다. 실제 사례적 교육 및 보수교육 등이 수시로 진행됨이 맞다고 생각합니다. 어린이집에서 아무리 안전에 교육한다 해도 반복적 습득이 필요한 안전은 가정과 연계가 더 중요한 듯하다.

- 영아 안전교육을 하기는 하나 교재 및 교구가 유아에 해당하는 것이 많다. 실질적으로 영아의 발달에 적합한 교재·교구가 연구 보급되어서 0~1세 영아들

도 일상생활에서 보육과정과 연계되어 교육할 수 있는 교재교구가 필요하다.

- 무엇보다 교사의 안전의식이 중요한 것 같다. 영아들의 안전이 가장 중요하므로 교사가 수시로 안전교육에 대해 미흡한 부분을 안전교육용 지도서를 꼼꼼히 체크해 보면서 안전의식을 먼저 갖추어야겠다.

- 영아반에서 안전교육을 실시할 때에는 DVD나 영상을 사용할 수 없어서 놀이 중에 안전교육을 실시하기에 어려움이 있다. “이렇게 하면 안 되지요.”라는 말 밖에는 할 수 없어서 난해하다.(부정적인 표현을 쓰지 말라고 하지만...)

- 영아의 경우는 교사의 안전교육 내용을 완벽하게 인지하지 못하기 때문에 단순히 말로 전해주는 형태의 안전교육이 적합하지 않다고 느꼈다. 역할놀이의 형태로 보여줄 수 있는 교육 자료가 (혹은 영아들이 흥미와 관심을 보일 수 있는) 다양하게 발전되었으면 좋겠다.

- 만 0세(한국나이 1세)를 맡고 있다. 아직 영아라 어린데 안전교육을 의무적으로 주 1회 실시하고 있으나 어려움을 겪고 있다. 이야기와 DVD 위주로 일상생활 중 이야기해주고 있으나 어린 영아들에게 어떻게 적용시켜 해줘야 하는지 고민이다.

- 안전에 관한 사항은 백번을 강조해도 부족함이 없는 듯하다. 우리 아이들이 더욱 더 안전한 생활을 할 수 있도록 안전교육 자료 및 교구도 많이 보급이 되었으면 좋겠다.

- 안전사고 대처방안에 대해 숙지하고 사례별 대처에 대해 실재 교육을 받으면 보다 안전사고를 잘 예방할 수 있을 것 같다.

위의 설문지를 바탕으로 개방형 질문에 대한 보육교사들의 답변에서 보는 바와 같이 어린이집 현장에서 영유아들을 돌보고 있는 보육교사들이 원하는 한 목소리는 첫째, 안전교육은 가정과 연계하여 이루어져야 한다는 것 둘째, 안전교육은 전문가에 의한 구체적인 체험 실습형 교육 실시를 원하고 있으며 셋째, 유아는 물론 영아들을 위한 적절한 안전교육 자료가 보급되기를 바라고 있고 넷째, 영유아들과 보육교사 모두 현장 체험을 통한 실제적인 안전교육이 이루어지기를 바라고 있음을 알 수 있다.

V. 결론 및 제언

1. 요약

본 연구의 목적은 제주지역의 영유아를 담당하고 있는 어린이집에서 일어나는 안전사고의 실태와 제주지역 어린이집 보육교사들의 안전사고에 대한 인식과 안전교육의 실태, 안전교육에 대한 교사의 인식, 어린이집 내 안전사고 대처 방안에 대해 알아보려고 하였다.

이 연구를 위해 제주지역에 있는 어린이집 교사를 대상으로 어린이집 근무 중인 교사 300명을 대상으로 자기기록식 질문지법에 의한 설문지를 직접 방문하여 설명 배포하여 287부를 수거하여 이 중에서 무성의하게 답변한 1부를 제외하고 286부를 최종적으로 분석하였다.

연구에 사용된 설문지는 이은혜(2014), 백성미(2007), 김진희(2014), 홍초롱(2015), 이설자(2016) 설문지를 기초로 연구자가 보완 수정하여 본 연구에 맞게 재구성하였으며 설문지의 구성은 신뢰도와 타당도를 높이기 위해 유아교육과 교수 1인, 어린이집 원장과 보육교사 포함 10인을 대상으로 예비 설문 조사를 실시 한 후 문항을 보완 확정된 후 사용하였다. 수집된 자료는 SPSS for Windows 20.0를 통해서 자료를 입력한 후 기술통계분석, 빈도분석, 카이제곱 검정(χ^2 -test)을 실시하였다.

이 연구에서 나타난 결과들을 종합해보면 다음과 같다.

첫째, 교사들의 안전사고 경험여부는 204명(71.8%)이 ‘안전사고 경험이 있다’고 응답하였으며 이는 어린이집 교사들 대부분이 안전사고 경험이 있는 것으로 나타났다. 어린이집 안전사고 유형에 대해 복수 응답의 형태로 살펴 본 결과 가장 높은 빈도는 할퀴거나 물리는 경우로 전체의 63.0%, 타박상(56.4%), 찰과상(37.9%), 문틈새 끼임(29.4%), 팔,다리빠짐/탈골(26.1%)의 순으로 나타났고 이는 어린이집에서 또래들과 하루 일상을 보내면서 발생하는 안전사고가 다양한 유형

으로 발생함을 의미한다. 안전사고의 가장 큰 원인에 대해서도 ‘영유아의 공격성이나 산만함 등의 개인적인 특성’이 가장 높은 빈도를 보였으며 ‘영유아들 사이에 일어날 수 있는 자연스러운 문제’, ‘교사의 부주의나 관리소홀’ 순으로 나타났다.

어린이집의 98.6%가 정기적으로 안전교육을 실시하고 있었으며 안전교육 실시 횟수는 주 1회가 가장 많았으며 그 다음으로 매일 실시 순으로 나타났고 대부분의 어린이집이 주 1회 이상의 안전교육을 실시하는 것으로 나타났다. 안전교육 자료는 교재 및 교구, 시청각 자료, 인터넷 순으로 이 중에서 교재교구를 이용한 안전교육을 가장 많이 실시하고 있는 것으로 나타났다. 시설·설비 전반에 대한 안전점검 실시 횟수는 주 1회 이상을 하는 것에 대체적으로 교사들이 만족하고 있음을 알 수 있었다. 안전사고 예방을 위한 개선 장소에 대해 복수 응답한 결과를 살펴보면 현관문, 실내·외 계단 순으로 개선되기를 바라고 있었다. 이를 위하여 어린이집 안전점검 체크리스트와 매뉴얼을 중심으로 지속적 관리를 통해 더욱 안전한 환경을 마련하기 위해 노력해야 할 필요가 있다.

둘째, 이 연구에서 영아반, 유아반 교사의 안전교육 내용을 살펴본 결과 안전교육 지도 항목 중 ‘안전한 장소에서 놀이하도록 지도한다.’가 영아반 평균값 4.65점, 유아반 평균값 4.67점으로 모두 가장 높게 나왔으며 그 다음으로 ‘안전한 장소를 알고 안전하게 놀이하도록 지도한다.’ ‘교통수단을 안전하게 이용하도록 지도한다.’(4.65점), ‘놀이기구, 놀잇감, 도구의 바른 사용법을 알고 안전하게 사용하도록 지도한다(4.61점).’ ‘교통안전규칙을 알고 지키도록 지도한다(4.61점).’ ‘재난 및 사고 등 비상시 적절하게 대처하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.58점).’ ‘유괴상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.54점).’ ‘실종 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.54점).’ ‘성폭력 상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.52점).’ ‘학대 상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다(4.44점).’ ‘TV, 인터넷 각 중통신기기의 유해성을 알고 바르게 사용하도록 지도한다(4.34점).’ 순으로 나타났다. 교사들은 영유아들이 또래들과 활동하는 익숙한 공간에서 스스로 안전한 생활습관을 가질 수 있도록 지도하는 것을 중요시하고 있으며 아동학대와 성폭력 예방교육과 유괴·실종 시 적절히 대처할 수 있는 방법을 영유아기의 발달 수준

에 적합한 내용과 방법으로 반복적으로 지도하며 그 중요성을 충분히 인식하고 있었다. 셋째, 이 연구에서 대부분의 교사들이 어린이집 안전교육에 대해 영유아에게 안전교육은 반드시 필요하다(68.3%)고 인식하면서 교사의 안전의식 태도가 영유아의 안전생활에 많은 영향을 미치며(95.0%) 대부분의 어린이집들은 주 1회 이상(77.1%) 안전교육을 실시하고 있는 것으로 나타났다. 영유아에게 안전교육을 실시하는 목적에 대한 중요도를 인식하는 정도를 살펴보면 1순위는 ‘자신과 타인의 생명을 존중하는 태도 형성’, 2순위는 ‘능동적으로 안전수칙을 준수하는 생활 습관 형성’, 3순위는 ‘기본적인 안전수칙과 위험상황을 식별하는 판단력 습득’, 4순위는 ‘안전사고로부터 자신을 보호할 수 있는 능력 습득’의 순으로 응답하였다.

어린이집에서의 안전교육 실시는 ‘안전교육을 보육과정과 연계하여 수시로’ 실시하는 것이 좋다는 인식이 140명(52.2%)으로 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘주제 중심으로’ 실시(24.3%), 특별한 행사가 있을 때와 같은 ‘상황에 따라 실시’(13.8%), ‘별도의 정해진 시간’이 26명(9.7%)의 순으로 나타났다. 어린이집에서 가장 중요하다고 인식하는 안전교육의 내용을 살펴 본 결과 가장 높은 빈도는 ‘놀이안전’에 대한 안전교육 내용이 257명(90.5%), 교통안전 194명(68.3%), 유괴 및 성폭력으로 부터의 안전 184명(64.8%), 소방안전 137명(48.2%), 환경 및 공해, 재난에 대한 안전 57명(20.1%), 시설·설비 안전 50명(17.6%) 기타 4명(1.4%)의 순으로 나타났다.

어린이집에서의 영유아 안전교육 담당자의 선호도를 살펴 본 결과 가장 높은 빈도는 전문가가 112명(56.6%)으로 가장 많았으며 그 다음으로 교사가 76명(38.4%), 학부모가 5명(2.5%), 기타가 3명(1.5%), 원장 2명(1.0%)의 순으로 안전교육을 담당하는 것이 좋다고 나타났다. 안전교육 활성화 방안에 대한 순위를 살펴보면 1순위는 안전교육에 대한 영유아와 교사의 체험 기회 제공이 136(47.9%), 2순위는 안전교육에 대한 교사연수 제공 114명(40.1%), 안전교육에 대한 학부모 연수 기회 제공 98명(34.5%), 안전교육에 대한 교사용 지도서 발행 67명(23.6%), 안전교육에 대한 교수자료와 교구 확충 51명(18.0%)의 순으로 나타났다,

넷째, 이 연구에서 어린이집 교사들은 영유아 안전교육이 필요한 이유를 ‘영유아기는 안전사고의 위험성이 높은 시기이므로’가 91.2%로 가장 높게 인식하고 있었으며 어린이집 교사들이 원하는 교사 대상 안전교육의 연수 주기는 연 2회

167명(58.6%)이 가장 많았고 교사 안전교육 연수 기회 참여 여부를 살펴 본 결과 ‘꼭 받겠다’ 194명(68.3%), ‘생각해 보겠다’ 87명(30.6%)로 교사 연수 시에 높은 참여 의사를 나타내고 있다. 이는 과중한 업무 부담이 있음에도 안전교육의 중요성을 인지하고 있음이 투영된 결과라고 할 수 있겠다.

2. 제언

영유아기는 어느 시기보다 안전사고의 위험성이 높은 시기이다. 발달 특성상 주변의 사물이나 환경에 대한 호기심이 높고 탐구하려는 충동이 강한 반면 아직 신체기능의 발달이 미숙하므로 균형을 유지하는 능력이나 운동기능이 충분히 발달되어 있지 않다. 더구나 현대의 발달된 기계문명과 의학 발달은 인간의 생활을 편리하게 하고 수명을 연장시키며 생활의 풍요로움을 가져다주었지만 그와 더불어 매일 갖가지 사고 위험에 노출되어 있는 것이 현실이다. 안전사고는 우리가 흔히 알고 있었던 곳뿐만 아니라 전혀 예상하지 못했던 곳에서도 발생하며 영유아의 발달 수준에 따라 일어나는 안전사고의 유형도 달랐다. 이런 안전사고를 미연에 예방하기 위해서는 어른들의 노력과 철저한 준비가 필요하다. 일상생활에서 보육활동과 연계하여 반복적으로 안전교육을 실시하며 시설물 안전 점검을 생활화하고 안전교육에 대한 기초지식을 쌓아 안전사고를 미리 예방해야 한다. 영유아의 안전사고는 신체적·인지적 발달 특성 상 사고 발생 시에 큰 사고로 이어져 생명과 직결될 수 있으며 사망에 이르지 않더라도 후유증 발생으로 심각한 결과를 초래할 수 있다. 그러므로 발달특성과 연령에 따른 안전사고의 특징에 대한 이해를 통해 영유아를 안전하게 보육하기 위한 다양한 노력을 해야 한다. 특히 최근 반복해서 발생하고 있는 일련의 아동학대 사건으로 인해 영유아는 물론 보육교직원들에게도 아동학대 및 성폭력 예방 교육이 의무교육으로 강화되었다. 2016년 아동보호전문기관에서 발간한 「2015년 전국아동학대현황보고서」에 의하면 2001년 2,105건에 불과하던 아동학대사례가 2015년에는 11,715건으로 약 5배 이상 늘어났다. 이는 아동학대처벌법 시행(2014.09.29.)으로 신고전화가 112로 통합되고 신고의무가 강화되는 등 아동학대 신고가 활성화되고 아동보호

전문기관이 증설됨에 따라 피해아동 발견율과 아동학대사례 건수가 증가한 것으로 보인다.

본 연구 설문지의 개방형 질문에 대한 응답에서 나타난 바와 같이 제주도내 어린이집 교사들은 영유아의 안전교육이 필요함을 절실히 느끼고 있다. 하지만 영아를 대상으로 하는 교육자체의 어려움을 호소하고 있으며 유아를 대상으로 하는 안전교육도 놀이를 통해 자연스럽게 습득할 수 있는 교구와 교수 방법을 원하고 있다. 특히 영·유아뿐만 아니라 어린이집 현장을 책임지고 있는 교사들 또한 실제적인 현장체험을 통한 안전체험교육을 원하고 있음을 볼 수 있다.

최근 어린이 안전사고가 연이어 발생하면서, 정부는 체험형 어린이 안전교육을 목표로 한 정책 과제들을 추진하고 있고 관련 체험시설도 계속해서 마련하고 있지만 우리나라 어린이 안전 체험교육 현황에 따르면 교육 시설의 숫자가 부족하고 교육내용이 현실과 동떨어져 있어 개선이 시급하다고 본다.

우선, 어린이가 이용할 수 있는 종합 안전체험 시설은 9개로 전국 16개 지자체에 고르게 분포되어 있지 않다. 다음으로, 사고가 가장 잦은 가정 내 소비자안전 사고에 초점을 맞춘 체험형 교육이 거의 이루어지고 있지 않았다.

2014년 한국소비자원 CISS 통계를 보면 가정은 어린이가 가장 많은 시간을 보내는 장소이자 동시에 가장 사고가 잦은 장소이다. 하지만 위 9개 시설 중, 가정 내 어린이 소비자안전 사고에 대한 체계적인 훈련이 가능한 시설은 1개에 불과하였다. 나머지 대다수 시설은 화재나 지진 등에 집중되어 있다.

전국 통계에서 살펴보았듯이 어린이를 위한 안전 체험교육이 양적으로나 질적으로 확대되어야 한다. 우선 시설의 절대적인 숫자 부족 문제가 해소되어야 하며 특히 제주지역은 타 지역에 비해 교육문화적인 여건이 많이 열악한 편이다.

어린이교통공원 현장학습을 통해 통학버스 안전사용법을 배우고 어머니교통지도원의 방문을 통해 횡단보도 안전하게 건너기를 배우며 관할 소방서를 통한 소화기 사용법 배우기, 성문화센터, 제주보건소, 제주어린이급식관리지원센터, 제주육아종합지원센터 등의 기관에서 제공되는 간접 체험 교육과 강의식 교육이 전부인 것이 제주도의 실정이다.

충북학생교육문화원의 어린이안전체험관의 사례와 같은 좋은 모델을 통해 제주지역의 어린이 안전체험관이 설립이 절실하다 하겠다. 충북학생교육문화원의

어린이안전체험관, 충남천안안전체험관, 광나루서울시민안전체험관, 대전국립중앙과학관 꿈아띠체험관, 남남 경기도어린이식품안전체험관, 대구시민안전테마파크, 전라북도 119안전체험관 등등 전국의 사례를 모델로 하여 제주에도 영유아들뿐만 아니라 학교와 단체를 위한 체험형 안전교육시설이 설치되기를 기대해본다. 이를 통해 영유아들이 가정과 어린이집, 유치원 등 생활 속 안전수칙을 배우고 익히는데 큰 보탬이 될 것이다.

또한 어린이집 교사들은 영유아의 안전교육에는 현장전문가를 통한 교육이 효과적임을 말하고 있으며 부모님들과 함께 가정과 연계되어 교육해야 함을 강조하고 있다. 안전체험관이 실현이 되면 영유아기에 학교와 가정에서 주로 발생하는 안전사고에 대한 체계적인 예방교육을 받을 수 있도록 부모 및 교육자를 대상으로 하는 안전체험 기회까지 제공됨으로써 교육적인 효과는 극대화 될 것이다. 최근 서구화의 발달로 식생활의 변화가 오면서 삶의 질 향상을 위해 건강관리에 대한 노력이 증가하고 있지만 불규칙한 식생활과 위해식품 증가 등으로 인해 만성질환 발생과 식품안전사고가 증가하고 있다. 경기도 어린이식품체험관에서는 건강하고 안전한 식생활을 할 수 있도록 다양하고 흥미로운 교육과 체험을 통해 건강한 생활을 할 수 있도록 돕고 있다. 식품 속 성분과 첨가물 등을 포함한 가공식품 바로알기, 음식의 소화과정 알기, 식품안전교육 등 테마별 주제를 정하여 어린이식품 영양과 식습관 개선 등의 이해를 어린이식품체험관에서 직접 경험해 봄으로써 건강한 삶을 준비해 나갈 수 있는 기초를 마련해 준다고 할 수 있다.

올해 제주지역에도 제주시와 서귀포시에 어린이급식관리지원센터와 육아종합지원센터가 마련되어 영유아들의 영양교육을 간접적으로나마 실시하고 있다. 청정지역이라고 하는 제주지역의 비만율과 자살율이 전국 1위라고 한다. 제주지역 아이들의 건강한 생활과 보다 나은 미래를 위해 하루빨리 어린이안전체험관이 설치되기를 바란다.

안전교육은 조기교육이 매우 중요하고 지속적, 반복적으로 실시하는 것이 필요하다. 이를 위해서는 영·유아 눈높이에 맞춰 위기상황을 대처 할 수 있도록 교육 프로그램을 개발하고 현장의 어려움을 귀 기울여 들으며 해결해 나가고자 하는 소통의 통로가 필요하다 하겠다. 제주도의 적극적인 지원과 전문기관의 함께하는

협력이 자라나는 영·유아들을 위험으로부터 보호하고 영·유아 스스로 건강을 지켜낼 수 있는 힘을 키울 수 있도록 도와주는 큰 역할을 할 것이다.

이상의 결론을 바탕으로 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 영유아 안전교육을 가정과 연계하여 이루어지기 위해서는 어린이집 현장의 어려움과 영유아의 발달과정을 이해하고 협력할 수 있도록 제주도가 주관하는 전문가 초빙 등 강연회를 통한 부모교육을 주제별로 실시하고 또한 제주도내에서 진행되고 있는 다양한 행사장 내에 안전체험 부스를 설치하여 부모와 아이가 함께 몸으로 체험 할 수 있는 교육의 장을 마련하는 것이 필요하다.

둘째, 유아는 물론 영아들을 위한 적절한 안전교육 자료가 보급되기 위해서는 언어적인 설명으로는 전달의 어려움이 있으므로 영유아의 발달 및 연령 특성을 고려하여 영유아의 경험이나 일상생활과 관련된 내용을 바탕으로 한 시청각교재와 교재교구가 제작 보급되기를 바란다. 이는 영유아기 발달 특성 상 일상생활에서 자유놀이 시간 등에 수시로 반복적으로 이루어져야 하고 영아에게 위험을 알리고 대응하도록 하는 경험을 자연스러운 학습의 기회로 삼도록 해야 하기 때문이다.

셋째, 보육교직원들은 어린이집 시설물 안전점검을 생활화하고 비상시 어린이집 교직원의 역할 분담을 명확히 하여 항시 안전사고에 대비해야 하며 연간 안전교육계획안을 작성하여 일상생활에서 안전교육프로그램을 병행 실천해야 한다.

넷째, 영유아들과 보육교사 모두 현장 체험을 통한 실제적인 안전교육이 이루어지기를 바라고 있음을 볼 때 다양한 부모교육을 활성화시키고 영·유아 안전교육을 위한 교사교육의 기회를 제공하기 위해서는 영·유아 안전에 관련된 전문기관의 협조와 담당 행정기관과의 공조 강화 등이 요구된다.

참고문헌

- 국립국어연구원. 두산백과(2014). 서울: (주) 동아출판.
- 곽윤영(2014). 어린이 소비자 안전체험교육 활성화 방안 연구. [정책연구14-2]. 한국소비자원 정책연구보고서.
- 곽은복(2000). 유아 안전교육 프로그램 구성 및 효과에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- _____ (2006). 「아동안전관리」. 서울: 학지사.
- 권경숙, 박지영(2010). 어린이집 영아 안전사고에 대한 원장과 교사의 경험 및 영아 안전교육. 유아교육학회지. 14(4).
- 김명주(2015). 어린이집 영아안전교육의 현황과 교사의 어려움 및 지원요구. 신라대학교 교육대학원.
- 김승현(2005). 유아교사의 안전지식정도 및 안전연수에 관한 인식과 요구 조사
- 김영심 외(2010). 「영유아 건강교육」. 서울: 창지사
- 김진희(2014). 영아를 위한 어린이집 안전한 환경 및 안전교육에 대한 부모의 인식. 아주대학교 교육대학원.
- 박미희(2011). 어린이집 보육실내에서의 영아 안전사고 경험에 따른 교사의 사고관리. 중앙대학교 사회개발대학원.
- 백서운(2013). 영유아교육시설 유형과 규모에 따른 교사의 안전교육 실태와 인식. 단국대학교 대학원.
- 백성미(2007). 유아안전에 관한 교사와 학부모 인식차이. 경운대학교 산업정보대학원.
- 보건복지부(2013). 「제3차 어린이집 표준보육과정 해설서」. 서울: 보건복지부.
- _____ (2014). 「영아 안전교육 프로그램 개발 연구」. 서울: 보건복지부.
- _____ (2014). 「2014 어린이집 평가인증 지침서」. 서울: 보건복지부.
- _____ (2015). 어린이집 보육 통계 2015년 12월말 기준. 서울: 보건복지부.
- _____ (2017). 「2017 보육사업 안내」. 서울: 보건복지부.

- 송민영(2014). 영유아 안전교육-안전사고 사례 중심으로-. 서울: 교육아카데미.
- 신동주 외(2005) 「영유아의 영양, 건강, 안전」. 서울: 정민사.
- 신동주 외(2014). 「영유아 안전관리」. 서울: 정민사.
- 심용옥(2005). 영유아 보육기관의 안전교육 실태, 방법 및 교사 인식에 관한 연구. 계명대학교 교육대학원.
- 심진아(2016). 어린이집별 맞춤형 재난대비 메뉴얼 구축을 위한 재난안전 교
사교육프로그램 시안개발. 명지대학교 교육대학원.
- 어린이집 안전공제회(2017). 2017 어린이집 보육교직원 안전교육 -어린이집
내 사고와 안전관리, 아동학대 예방-. 서울: 어린이집 안전공제회
_____ (2017). 「그림책을 활용한 영아 안전교육프로그램」.
- 여성가족부(2007). 보육프로그램개발 제1권 총론. 여성가족부.
- 유정민(2016). 영아 안전교육에 대한 교사 인식과 운영 실태- 서울시 국공립
어린이집 중심으로 -. 동국대학교 교육대학원.
- 육아정책연구소(2012). 3-5세 연령별 누리과정 운영을 위한 교사연수 자료집. 육
아정책연구소.
- 윤선화(2004). 「현명한 엄마 안전한 아이」. 서울: 이미지박스.
- 이기숙 외(1997). 「영유아를 위한 안전교육과 응급처치」. 서울: 양서원.
- 이기숙 외(2011). 「(영유아를 위한) 안전교육」. 파주: 양서원.
- 이명환, 김은숙(2009). 「(영유아를 위한) 안전교육의 이론과 실제」. 서울: 교육
아카데미.
- 이설자(2016). 어린이집 안전사고에 대한 안전교육 및 교사의 인식. 인천대
학교 교육대학원.
- 이영란(2013). 어린이집 안전교육 현황과 개선방안 연구. 경남대학교 교육대학원.
- 이은혜(2014). 유아교육기관의 안전교육 및 안전사고에 대한 교사와 학부모
의 인식. 한양대학교 교육대학원.
- 장소영(2011). 영아대상보육시설의 안전사고 및 안전교육의 실태와 개선방안
에 관한 연구. 경기대학교 교육대학원.
- 전남련 외(2011). 「유아건강안전교육」. 경기: 정민사.
- _____ 외(2014). 「영유아 교수학습방법」. 서울: 신정

- 정경이(2011). 영유아 안전교육에 대한 현황 및 교사교육 요구도. 경남과학기술대학교 산업복지대학원.
- 정재경(2011). 보육교사의 영아 안전에 관한 인식과 실천 및 지식. 계명대학교 교육대학원.
- 정정옥, 임미혜(2011). 「유아교육기관에서의 영유아 안전교육」. 서울: 창지사.
- 조윤주(2015). 유아 교통안전교육 실태와 교사의 인식: 유치원 어린이집에 따른 차이. 경희대학교 교육대학원.
- 주영미(2015). 영아교사의 안전교육 실태 및 인식 조사. 호남대학교 대학원
- 중앙아동보호전문기관(2016). 2015년 전국아동학대현황보고서. 보건복지부, 중앙아동보호전문기관.
- 중앙육아종합지원센터(2016). 「어린이집안전관리메뉴얼」. 서울: 중앙육아종합지원센터
- 최원희(2015). 유아교육기관 유형에 따른 안전교육 실태 및 안전사고에 대한 교사의 인식. 인제대학교 교육대학원.
- 하영혜(2012). 영아전담보육시설의 건강관리 현황 및 보육교사의 교육요구. 서울대학교 간호대학원
- 한국소비자원(2015). 만 14세 이하 어린이 안전사고 유형.
- _____ (2015). 어린이 완구 안전실태조사 보고서
- _____ (2015). 어린이 안전사고 동향분석
- _____ 2015년 어린이집 안전관리 분야별 컨설팅 주요결과
- 홍순옥(2014). 유아 안전교육에 대한 교사의 인식 연구. 관동대학교 교육대학원.
- 홍초롱(2015). 영유아교육기관의 안전교육 실태 및 안전사고에 따른 대처방법에 대한 교사의 인식. 인천대학교 교육대학원.
- 통계청(2015). 기혼여성취업률, 맞벌이 가정 현황.
- _____ (2016). 자녀 양육 실태.
- 2016. 12. 08. 충북뉴스 114@cbnews.kr.
- 2017. 05. 17. 불교공뉴스 - 하동균
- <광나루 안전 체험관><http://safe119.seoul.go.kr/gwangnaru/mainPage.do>

- 남남 경기도 어린이식품안전체험관 부천센터<http://bcfood.bucheon.go.kr>
- <대구 시민 안전 테마파크><https://safe119.daegu.go.kr/>
- 전국 안전 체험 교육을 할 수 있는 곳(전국안전체험관)
http://blog.naver.com/PostView.nhn?blogId=kiz_m&logNo=2201
- <전라북도 119 안전 체험관><http://safe119.sobang.kr/index.sko>
- <충북도민 안전 체험관 및 체험 차량><http://safe.cb119.net/index.do>
- <충북 어린이 안전 체험관> <http://safe.cbsec.go.kr/safe/>
- 충청북도학생교육문화원 ‘어린이안전체험관’
https://www.cbsec.go.kr/safe/index.php?control=html&lm_uid=82

A Study on Jeju Daycare Teachers' Awareness of Safety Accidents and Safety Training

Geum Hee Hong

Department of Public Administration

GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

(Supervised by professor Jin, Gwan Hoon)

The purpose of this study was to discuss the safety accidents occurring at the daycare centers for infants and young children in Jeju, the daycare teachers' awareness of safety accidents and safety training, their awareness of safety training, and their responses to safety accidents at daycare centers.

For this purpose, 300 teachers working for daycare centers in Jeju were surveyed and the data were entered using the SPSS for Windows 20.0 for technical statistics, frequency analysis, and Chi-square test (χ^2 -test).

The following summarizes the findings of this study:

First, 204 (71.8%) of the daycare teachers in Jeju responded that they 'have experience with safety accidents,' so most of the teachers have experienced safety accidents. As a result of analyzing multiple responses to the types of safety accidents at daycare centers, the most frequent accidents involved scratching or biting and took 63.0%. The biggest cause of safety accidents

was ‘the children’s personal characteristics such as aggressiveness or distraction.’ Also, 98.6% of daycare centers provided safety training regularly and the frequency was once a week most of the time. There was a significant difference according to the type of daycare center and the age group of classes. Most daycare centers were offering safety training at least once a week.

The materials for safety training mostly used learning materials and the teachers were mostly satisfied with safety inspection of facilities at least once a week. However, this varied according to the experience of teachers. Considering the multiple responses on the areas of improvement for the prevention of safety accidents, they wanted improvement with the entrance and indoor/outdoor stairs. Therefore, it is necessary to make efforts to manage the safety inspection checklist and manuals to create a safer environment.

Second, considering the contents of safety training at daycare centers, the most frequent way of safety training was ‘having the children play at safe places’ for both the infant and young children teachers. The teachers considered that it is important to instruct the children to develop safe habits in familiar places that they share with peers and understood the importance of instructing them how to respond to child abuse, sexual violation, abduction, and loss. Therefore, they were repeatedly instructing the children using the contents and methods right for the children’s stage of development.

Third, most teachers understood that safety training for young children is absolutely necessary and their safety awareness has a great impact on the children’s safety. Considering the awareness of importance of purpose of safety training for the young children, the most important purpose was ‘developing the attitude to respect the lives of their own and others.’ Safety training at daycare centers should be offered ‘occasionally in relation to the daycare programs’ and the most important content of safety training at

daycare centers was safety training about ‘safety while playing.’ Daycare teachers believed that safety training for young children is necessary because ‘they are at high risk of safety accidents’ and the preferred frequency of safety training of teachers was twice a year with 194 teachers (68.3%) strongly motivated to participate in the safety training. This reflects their understanding of the importance of safety training despite the excess workload.

Fourth, as a result of discussing the children’s awareness of response to safety accidents at daycare centers, most teachers were satisfied with the response to safety accidents and the frequency of safety training and there was a significant difference in the response to safety accidents according to the length of experience. The teachers working for private daycare centers were more satisfied with the teachers’ training for the response to safety accidents. The necessary measures for the prevention of safety accidents included strict management of harmful supplies in classrooms and mandatory use of safety equipment.

설문지

< 어린이집 안전사고에 대한 안전교육 및 교사의 인식 >

안녕하십니까. 제주대학교 행정대학원 행정학과에서 사회복지정책을 전공하고 있는 학생입니다.

우선, 원아지도와 교육에 바쁘심에도 불구하고 소중한 시간을 내어 본 설문에 응해 주셔서 깊이 감사드립니다.

본 설문지는 제주도내 어린이집의 안전교육에 대한 어린이집 선생님들의 인식을 조사하여 어린이집 안전교육의 질적 향상 방안을 모색하고자 작성되었습니다.

주지하시다시피 본 설문은 통계법에 근거하여, 연구 목적 외에는 절대 사용되지 않을 것이므로 성심성의껏 솔직히 설문에 응답해 주시길 간곡히 바랍니다.

2017년 4월

제주대학교 행정대학원 행정학과 사회복지정책 전공 홍금희

I. 다음은 일반적인 사항입니다. 해당되는 항목에 V표 또는 내용을 기입하여 주십시오.

1. 선생님께서 근무하시는 어린이집은 ?

- ①__국·공립어린이집 ②__사회복지법인어린이집 ③__법인·단체 등 어린이집
④__민간어린이집 ⑤__직장어린이집 ⑥__가정어린이집 ⑦__부모협동어린이집

2. 선생님의 연령은? (만 세)

3. 선생님의 학력은?

- ①__보육교사 교육원 수료 ②__2-3년제 대학 졸업 ③__ 4년제 대학교 졸업
④__대학원 졸업 ⑤__기타

4. 선생님의 교육 경력은?

- ①__1년 미만 ②__1년 이상 3년 미만 ③__ 3년 이상 6년 미만
④__6년 이상 ⑤__8년 이상 ⑥__10년 이상

5. 선생님이 담당하고 계시는 반은 몇 세 반입니까?

- ①__만 1세반 ②__만 2세반 ③__ 만 3세반
④__만 4세반 ⑤__만 5세반 ⑥__ 기타 ()

II. 다음은 어린이집에서 일어나는 안전사고 및 안전교육 실태입니다.
해당되는 항목에 V표를 기입하여 주십시오.

6. 선생님께서 지금까지 근무하는 동안 영·유아 안전사고를 경험한 적이 있었습니까?

- ①__있다(☞ 7번 문항으로) ②__없다(☞ 8번 문항으로)

7. 안전사고를 경험한 적이 있다면 그 안전사고의 유형은 다음 중 어떤 것에 해당되는 지 **모두** 선택하여 주십시오.

- ①__찰과상 ②__타박상 ③__낙상/추락사고 ④__문틈새 끼임
⑤__치아손상 ⑥__화상 ⑦__질식(이물질을 삼킴) ⑧__할퀴거나 물림
⑨__팔 빠짐(탈골) ⑩__중독(약물 혹은 식중독)⑪__귀/코 등의 이물질
⑫ __생선가시 걸림 ⑬__기타()

8. 선생님께서는 안전사고의 가장 큰 원인이 무엇이라고 생각하십니까?

- ①__영·유아의 개인적인 특성(공격성, 산만함 등)
- ②__시설이나 교구의 불량과 훼손
- ③__교사의 부주의나 관리 소홀
- ④__유아들 사이에 일어날 수 있는 자연스러운 일
- ⑤__기타()

9. 선생님께서 근무하는 어린이집에서는 안전교육을 정기적으로 실시하고 있습니까?

- ①__실시하고 있지 않다(☞답변불필요)②__실시하고 있다(☞10번문항으로)

10. 어떤 주기로 정기적인 안전교육을 실시하고 있습니까?

- ①__매일 ②__주1회 ③__주2회 ④__월1회 ⑤__월2회 ⑥__기타()

11. 안전교육 시 주로 어떤 자료를 사용하고 계십니까?(중복 선택 가능)

- ①__인터넷②__DVD 등 시청각 자료③__교재 및 교구④__기타()

12. 선생님께서 현재 근무하는 어린이집 놀이기구 등 시설 및 설비에 대한 안전점검은 담당교사가 어느 정도 실시하고 있습니까?

- ①__매일 ②__주1회 ③__주2회 ④__월1회 ⑤__월2회 ⑥__기타()

13. 선생님께서 현재 근무하는 어린이집에 놀이기구 등 시설 및 설비에 대한 안전점검 횟수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ①__매우 불만족 ②__불만족 ③__보통 ④__만족 ⑤__아주 만족

14. 선생님께서 현재 근무하는 어린이집의 안전사고 예방을 위해 실내외

시설 중 개선해야 한다고 생각되는 부분을 모두 선택하여 주십시오.

- ①__놀이기구 ②__실내외 계단 ③__교실내 비품·물품 및 교구
 ④__현관문 ⑤__창문 ⑥__화장실 ⑦__각종 전기시설 ⑧__기타()

Ⅲ. 다음은 안전교육 내용에 관한 것입니다. 해당되는 항목에 V표를 기입하여 주십시오.

15. 다음의 안전교육 내용 중 적절하게 지도하는 정도를 V표 하여 주십시오. 영아반은 (1)~(5), 유아반은 (6)~(16)까지 기입해 주시기 바랍니다.

안전 교육 내용		전혀 그렇 지않 다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
영 아 반 교 사	(1) 안전한 장소에서 놀이하도록 지도한다					
	(2) 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용하도록 지도한다					
	(3) 교통수단의 위험을 알고 조심하도록 지도한다					
	(4) 위험 상황과 위험한 것을 알고 조심하도록 지도한다					
유 아 반 교 사	(5) 위험한 상황시 어른의 지시에 따르도록 지도한다					
	(6) 안전한 장소에서 놀이하도록 지도한다					
	(7) 놀이기구나 놀잇감, 도구의 바른 사용법을 알고 안전하게 사용하도록 지도한다					
	(8) 안전한 장소를 알고 안전하게 놀이하도록 지도한다					
	(9) TV, 인터넷, 각종 통신기기의 위해성을 알고 바르게 사용하도록 지도한다					

(10) 교통안전규칙을 알고 지키도록 지도한다					
(11) 교통수단을 안전하게 이용하도록 지도한다					
(12) 학대 상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다					
(13) 성폭력 상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다					
(14) 실종 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다					
(15) 유괴상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다					
(16) 재난 및 사고 등 비상시 적절하게 대처하는 방법을 알고 행동하도록 지도한다					

16. 다음의 안전교육 방법 중 선생님께서 적절하게 지도하는 내용을 V표하여 주십시오.

안전 교육 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 이야기 나누기, 조형, 동화, 동시 등 다양한 영역을 통합한 안전교육 활동을 한다					
(2) 영유아가 흥미 있어 하는 주제를 중심으로 가상 역할놀이를 통하여 안전교육 활동을 한다					
(3) 안전한 행동모델을 제시한 후 반복 학습하여 안전행동을 형성하도록 안전교육 활동을 한다					
(4) 가정통신문이나 홈페이지, 밴드 등 각종 SNS를 활용하여 부모교육을 통한 안전교					

육 활동을 한다					
(5) 소방서, 공공기관, 지역사회와의 연계활동을 체결하여 안전교육 활동을 한다					

17. 선생님께서는 교사 대상으로 안전교육을 받아본 적이 있습니까?

- ①__없다(☞ 답변 불필요) ②__있다(☞ 17-1번 문항으로)

17-1. 선생님께서는 교사대상의 안전교육을 어느 정도 받아보셨습니까?

- ①__연 1회 ②__연 2회 ③__분기 1회 ④__월 1회 ⑤__기타()

17-2. 선생님께서 받아본 안전교육의 실시 주체는 어디였습니까?

- ①__육아종합지원센터 ②__어린이집 자체 교육 ③__대학
④__안전관리기관(소방서,경찰서,재난안전처등)⑤__간행물⑥__기타()

17-3. 선생님께서 받으신 교사대상 안전교육 내용은 어떤 것이었습니까?

- ①__응급처치요령 ②__심폐소생술 ③__환경 및 공해, 재난에 대한 안전
전
④__사고처리방법⑤__아동학대 및 성폭력에 대한 안전⑥__기타()

17-4. 선생님께서 받으신 교사대상 안전교육의 교육방법은 어떤 것이었습니까?

- ①__실기 중심 ②__강의 중심 ③__강의 후 실기
④__시청각 자료중심 ⑤__사례별 토론 중심 ⑥__온라인 강의

23. 어린이집 영·유아대상 안전교육 실시는 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

- ①__매일 ②__주1회 ③__주2회 ④__월1회 ⑤__월2회 ⑥__기타()

24. 선생님께서는 영·유아대상 안전교육을 실시하는 가장 큰 목적이 무엇이라고 생각하십니까?(중요한 순서대로 번호를 기입하여 주십시오. , , , ,)

- ①__기본적인 안전수칙과 위험상황을 식별하는 판단력 습득
②__능동적으로 안전수칙을 준수하는 생활습관 형성
③__안전사고로부터 자신을 보호할 수 있는 능력 습득
④__자신과 타인의 생명을 존중하는 태도 형성

25. 선생님께서는 어린이집 안전교육을 언제 실시하는 것이 가장 효과적이라고 생각하십니까?

- ①__안전교육을 보육과정과 연계하여 수시로
②__상황에 따라(사고발생 시, 견학 출발 전, 특별행사가 있을 때)
③__주제 중심으로(교통안전, 화재예방 등)
④__별도 정해진 시간(매주 월요일 오전 10시 등)

26. 선생님께서는 영·유아대상 어린이집 안전교육의 내용은 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?(복수선택 가능)

- ①__교통안전 ②__놀이안전 ③__유괴 및 성폭력으로부터의 안전
④__시설 설비 안전 ⑤__소방안전 ⑥__환경 및 공해 재난에 대한 안전
⑦__기타()

27. 선생님께서는 영·유아대상 어린이집 안전교육을 누가 하는 것이 가

장 효과적이라고 생각하십니까?

①__교사 ②__원장 ③__전문가 ④__학부모 ⑤__기타()

28. 선생님께서는 영·유아대상 어린이집 안전교육의 활성화를 위해 가장 바람직한 방법이 무엇이라고 생각하십니까?

(중요한 순서대로 번호를 기입하여 주십시오. , , , ,)

- ①__안전교육에 대한 교사용 지도서 발행
- ②__안전교육에 대한 교사 연수 기회 제공
- ③__안전교육에 대한 교수자료와 교구 확충
- ④__안전교육에 대한 학부모 연수 기회 제공
- ⑤__안전교육에 대한 영유아, 교사의 체험 기회 제공

V. 다음은 어린이집 내 안전사고 대처방안에 대한 교사의 인식 요구에 관한 것입니다. 해당되는 항목에 V표를 기입하여 주십시오.

29. 선생님께서는 근무하고 계시는 어린이집의 안전교육을 위한 교재 및 자료가 적절하게 준비되어 있다고 생각하십니까?

- ①__전혀 그렇지 않다 ②__그렇지 않다 ③__보통
- ④__그렇다 ⑤__매우 그렇다

30. 선생님께서는 근무하고 계시는 어린이집의 안전교육 횟수가 적당하다고 생각하십니까?

- ①__전혀 적당하지 않다 ②__적당하지 않다 ③__보통
- ④__적당하다 ⑤__매우 적당하다

31. 선생님께서는 근무하고 계시는 어린이집의 안전사고 후 대처방안에 대해 알고 계십니까?(사고 매뉴얼, 보험처리, 병원연계, 어린이집 안전공제

회 가입 여부 등)

- ①__전혀 모른다 ②__모른다 ③__보통
④__알고 있다 ⑤__매우 잘 알고 있다

32. 선생님께서는 근무하고 계시는 어린이집의 안전사고 대처방안에 대해 만족하십니까?

- ①__매우 불만족 ②__불만족 ③__보통 ④__만족 ⑤__아주 만족

33. 선생님께서는 어린이집 안전교육 인식측면에서 안전사고 예방을 위해 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

(중요한 순서대로 번호를 기입하여 주십시오. , , , ,)

- ①__법 규정의 제정 및 강화
②__시설과 설비의 보수 및 정비
③__어린이집 주변 환경 정화
④__교실 내 위해 물품 관리 철저(망가진 장난감, 가위, 뽀족한 연필 등)
⑤__안전용품 사용 의무화(끼임 방지, 안전 바 등)

34. 마지막으로 어린이집 안전교육에 대한 선생님의 고견을 적어주시기 바랍니다.

♣ 귀한 시간을 내어 설문에 응해 주셔서 깊이 감사드립니다. ♣

