



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

중·일 서비스 무역의 국제경쟁력  
비교 분석

The Comparative Analysis of International  
Competitiveness for Service Trade  
between China and Japan

濟州大學校 大學院

貿易學科

彭 跃 男

2017年 2月

碩士學位論文

# 중·일 서비스 무역의 국제경쟁력 비교 분석

The Comparative Analysis of International  
Competitiveness for Service Trade  
between China and Japan

濟州大學校 大學院

貿易學科

彭 跃 男

2017年 2月

# 중·일 서비스 무역의 국제경쟁력 비교 분석

The Comparative Analysis of International  
Competitiveness for Service Trade  
between China and Japan

指導教授 金永春

彭跃男

이 論文을 經營學 碩士學位 論文으로 提出함

2017年 2月

彭跃男의 經營學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長\_\_\_\_\_

委 員\_\_\_\_\_

委 員\_\_\_\_\_

濟州大學校 大學院

2017年 2月

The Comparative Analysis of International  
Competitiveness for Service Trade  
between China and Japan

Peng Yuenan  
(Supervised by professor Young-choon Kim)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree of  
Master of Business Administration

February. 2017.

This thesis has been examined and approved.

.....  
.....  
.....

February. 2017.

Department of International Trade  
GRADUATE SCHOOL OF JEJU NATIONAL UNIVERSITY

## 목 차

제 1 장 서 론 .....	1
제1절 연구의 배경 및 목적 .....	1
제2절 연구의 방법 및 구성 .....	2
제 2 장 서비스 산업과 서비스 무역의 현황 .....	4
제1절 서비스의 정의와 특성 .....	4
제2절 서비스산업의 분류 .....	6
제3절 서비스무역의 현황 .....	9
1. 세계 서비스무역의 현황 .....	9
2. 중국 서비스무역의 현황 .....	14
3. 일본 서비스무역의 현황 .....	22
제 3 장 중·일 서비스무역의 경쟁력 비교 분석 .....	29
제1절 지수 분석 방법 .....	29
1. 국제시장 점유율 .....	29
2. 무역특화지수(TSI지수) .....	30
3. 현시비교우위지수(RCA지수) .....	30
4. 산업내무역지수(GL지수) .....	31
5. 현시경쟁우위지수(CAI지수) .....	32
제2절 서비스 무역 부문별 국제경쟁력 비교 분석 .....	33
1. 운송서비스 .....	35
2. 여행서비스 .....	39
3. 건설서비스 .....	43
4. 보험서비스 .....	46
5. 금융서비스 .....	50

6. 통신, 컴퓨터 및 정보 .....	54
7. 특허권 등 사용료 .....	57
8. 기타서비스 .....	61
제 4 장 일본 서비스무역의 시사점과 중국 서비스무역의 발전 방안 .....	65
제1절 일본 서비스무역의 시사점 .....	65
제2절 중국 서비스무역의 발전 방안 .....	66
제 5 장 결 론 .....	70
참고문헌 .....	72
Abstract .....	75

## [ 표 차 례 ]

<표 2-1> 서비스의 분류 .....	7
<표 2-2> 서비스산업의 분류 .....	8
<표 2-3> 세계상품 및 서비스 무역의 현황 .....	10
<표 2-4> 세계무역 총액과 서비스무역 비중 .....	11
<표 2-5> 세계 서비스무역 부문별 수출입 비중 .....	11
<표 2-6> 세계서비스무역 수출입 국가순위(2014년 기준) .....	13
<표 2-7> 중국 서비스무역의 발전 단계 .....	14
<표 2-8> 중국 서비스무역 수출입 상황 .....	17
<표 2-9> 세계 주요 서비스 무역국 순위(2015년 기준) .....	18
<표 2-10> 중국 서비스 수출 부문별 금액 및 비중 .....	20
<표 2-11> 중국 서비스 수입 부문별 금액 및 비중 .....	21
<표 2-12> 일본 서비스무역의 발전 단계 .....	22
<표 2-13> 일본 서비스무역 수출입 상황 .....	25
<표 2-14> 일본 서비스 수출 부문별 금액 및 비중 .....	27
<표 2-15> 일본 서비스 수입 부문별 금액 및 비중 .....	28
<표 3-1> 중·일 운송서비스 부문 경쟁력 비교 .....	36
<표 3-2> 중·일 여행서비스 부문 경쟁력 비교 .....	40
<표 3-3> 중·일 건설서비스 부문 경쟁력 비교 .....	43
<표 3-4> 중·일 보험서비스 부문 경쟁력 비교 .....	47
<표 3-5> 중·일 금융서비스 부문 경쟁력 비교 .....	51
<표 3-6> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보 부문 경쟁력 비교 .....	54
<표 3-7> 중·일 특허권 등 사용료서비스 부문 경쟁력 비교 .....	58
<표 3-8> 중·일 기타서비스 부문 경쟁력 비교 .....	61



## [ 그림 차례 ]

<그림 2-1> 중국서비스무역 변화 .....	16
<그림 2-2> 중국 서비스무역의 적자 규모 추이 .....	18
<그림 2-3> 일본 서비스무역의 적자 규모 추이 .....	25
<그림 3-1> 중·일 서비스무역 부문 비중(2015년 기준) .....	34
<그림 3-2> 중·일 운송서비스 IMS 비교 .....	37
<그림 3-3> 중·일 운송서비스 TSI 비교 .....	37
<그림 3-4> 중·일 운송서비스 RCA 비교 .....	38
<그림 3-5> 중·일 운송서비스 GL 비교 .....	38
<그림 3-6> 중·일 운송서비스 CAI 비교 .....	39
<그림 3-7> 중·일 여행서비스 IMS 비교 .....	40
<그림 3-8> 중·일 여행서비스 TSI 비교 .....	41
<그림 3-9> 중·일 여행서비스 RCA 비교 .....	41
<그림 3-10> 중·일 여행서비스 GL 비교 .....	42
<그림 3-11> 중·일 여행서비스 CAI 비교 .....	42
<그림 3-12> 중·일 건설서비스 IMS 비교 .....	44
<그림 3-13> 중·일 건설서비스 TSI 비교 .....	44
<그림 3-14> 중·일 건설서비스 RCA 비교 .....	45
<그림 3-15> 중·일 건설서비스 GL비교 .....	45
<그림 3-16> 중·일 건설서비스 CAI 비교 .....	46
<그림 3-17> 중·일 보험서비스 IMS 비교 .....	47
<그림 3-18> 중·일 보험서비스 TSI 비교 .....	48
<그림 3-19> 중·일 보험서비스 RCA 비교 .....	48
<그림 3-20> 중·일 보험서비스 GL 비교 .....	49
<그림 3-21> 중·일 보험서비스 CAI 비교 .....	49
<그림 3-22> 중·일 금융서비스 IMS 비교 .....	51
<그림 3-23> 중·일 금융서비스 TSI 비교 .....	52

<그림 3-24> 중·일 금융서비스 RCA 비교 .....	52
<그림 3-25> 중·일 금융서비스 GL 비교 .....	53
<그림 3-26> 중·일 금융서비스 CAI 비교 .....	53
<그림 3-27> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 IMS 비교 .....	55
<그림 3-28> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 TSI 비교 .....	55
<그림 3-29> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 RCA 비교 .....	56
<그림 3-30> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 GL 비교 .....	56
<그림 3-31> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 CAI 비교 .....	57
<그림 3-32> 중·일 특허권 등 사용료서비스 IMS 비교 .....	58
<그림 3-33> 중·일 특허권 등 사용료서비스 TSI 비교 .....	59
<그림 3-34> 중·일 특허권 등 사용료서비스 RCA 비교 .....	59
<그림 3-35> 중·일 특허권 등 사용료서비스 GL 비교 .....	60
<그림 3-36> 중·일 특허권 등 사용료서비스 CAI 비교 .....	60
<그림 3-37> 중·일 기타서비스 IMS 비교 .....	62
<그림 3-38> 중·일 기타서비스 TSI 비교 .....	62
<그림 3-39> 중·일 기타서비스 RCA 비교 .....	63
<그림 3-40> 중·일 기타서비스 GL 비교 .....	63
<그림 3-41> 중·일 기타서비스 CAI 비교 .....	64

## 제1장 서론

### 제1절 연구의 배경 및 목적

제2차 세계대전 이전만 하더라도 서비스 무역의 발전 속도와 규모가 세계 경제에서 차지하는 그 지위와 역할은 그다지 두드러지지 않았다. 그러나 2차 세계대전 이후 세계 경제의 조정, 서비스업의 부흥 및 발전에 따라 서비스 무역의 세계 경제 발전에 있어 점차 하나의 주요구성 부분이 되었다. 1960년대에 들어서며 세계 서비스 무역의 놀랄만한 성장을 보여주었다. 1990년대 이후, 세계 경제 경쟁의 중심이 점차 ‘상품 무역’ 중심에서 ‘서비스 무역’ 중심으로 이동하였으며, 서비스업은 글로벌 경제 성장에서 가장 빠른 성장을 보여주었다.

21세기 이후, 국제 서비스 무역은 더욱 비약적인 발전을 보여주고 있다. 세계 서비스 무역의 수출입 총액은 2001년 2조 9743억 달러에서 2015년 9조 3657억 달러로 증가하였고, 관련 범위는 다양한 영역으로까지 이어지게 되었는데 금융보험, 비즈니스네트워크, 정보컨설팅, 통관운송, 광고전시, 인재교류, 국제공사도급, 인력수출, 요식업 및 여행업 등이 그 예이다. 또한 국제 서비스 무역은 한 국가의 대외 개방의 창구이자 수단이 되었으며, 국가의 전체적인 수준을 평가할 수 있는 주요 지표가 되었다. 중국 공산당 제16차 전국인민대표대회에서는 이에 대해 ‘현대화된 서비스업 발전을 가속화시키고, 전체 국민 경제에서 제3차 산업이 차지하는 비중을 확대시켜야 한다,’ 라고 명확하게 제시했는데, 이는 중국 대외무역의 성격과 구조가 머지않아 중대한 전환을 가져올 것이며, 서비스업은 중국 경제 성장의 중요한 “엔진”으로서 중국 대외무역 발전을 주도할 것임을 선사하고 있다.

세계 경제가 급속도로 발전하고 국가 간 상호 경제 연계가 나날이 긴밀해짐에 따라 국가 간 상호 서비스를 제공하는 경제 교환활동인 ‘서비스 무역’이 세계 무역에서 차지하는 그 지위 역시 날로 높아지고 있다. 일본은 전 세계에서 서비스 무역이 비교적 발달된 국가 중 하나로, 일본의 서비스 무역 수출액은 세계 상위

권 수준이다. 서비스업 및 서비스 무역 과정에서 일본이 겪은 경험과 교훈들은 중국에게 좋은 귀감이 되었다.

일본의 서비스 무역시장 개방은 일찍이 시행 되어왔고, 또한 일본 서비스 무역 규모가 세계 시장에서 차지하는 비중이 높은 편이다. 따라서 중국은 서비스 무역 시장 개방 정도가 미흡하나 서비스 무역시장 규모가 최근에 급격하게 증가하고 있다. 중국의 서비스 무역 규모가 세계 시장에서 차지하는 비중이 매우 높은 편이다. 앞으로 중국의 서비스 시장 개방으로 일본의 서비스 무역과 경쟁이 치열할 것으로 예상된다.

세계 서비스 무역이 빠른 발전을 보이고 있는 상황에서 중국의 서비스 무역과 선진국의 서비스 무역 사이에는 여전히 큰 격차가 존재했고, 중국이 WTO 가입함에 따라 극도의 경쟁과 시련이 생겨나기 시작했다. 본문에서는 중·일 양국의 서비스 무역 경쟁력 비교 분석을 통해 도출해낸 결론을 가지고 일본 서비스 무역의 발전이 중국에게 주는 시사점을 활용하여 중국의 서비스 무역을 향상시킬 수 있는 방안을 찾고자 한다.

## 제2절 연구의 방법 및 구성

본문에서는 서비스 무역의 규모, 업종 구조, 경쟁력 비교 등 방면에서 중국과 동아시아 선진국 일본에 대한 연구 분석을 진행하고, 의견을 제안하고자 한다.

이상의 서술에 근거하여, 아래에서는 본 연구에 대한 중·일 서비스 무역의 연구 방향과 방법에 대해 설명 할 것이다.

제1장 서론에서 주로 다룬 내용은 본 논문의 주제 선정 배경과 연구 목적, 본 논문에 대한 연구 방법과 논문의 구성에 대해 개괄하였다.

제2장에서는 서비스 무역의 기본적인 정의와 특성, 서비스 무역 산업 분류, 서비스 무역 현황에 대해 서술하였다.

제3장에서는 중국과 일본의 서비스 무역에 대한 비교 분석을 진행하였다. 여기서는 비교분석방법 및 국제시장점유율(IMS), 무역특화지수(TSI), 현시비교우위지

수(RCA), 산업내무역지수(GL), 현시경쟁우위지수(CAI) 총5가지 방법을 가지고 중·일 양국의 서비스 무역을 비교분석 하여 그 결과를 도출해냈다.

제4장에서는 중·일 양국의 서비스 무역 경쟁력 비교 분석을 통해 도출해낸 결론을 가지고 일본 서비스 무역의 발전이 중국에게 주는 시사점을 활용하여 중국의 서비스 무역의 심화 발전을 위한 방법들을 제안하였다.

제5장에서는 본 논문의 논지와 결론에 대한 종결하였다.

## 제2장 서비스 산업과 서비스무역의 현황

### 제1절 서비스의 정의와 특성

#### 1. 서비스의 정의

서비스 정의에 대하여 많은 사람들은 다양한 주장을 펼치고 있다. 실제로 서비스는 하나의 표현으로 정의하기 힘든 것이 사실이다. 서비스의 정의는 다양하지만 일방이 타방에 제공할 수 있는 행위로, 물리적 제품에 연계될 수도 있고 되지 않을 수도 있다. 1)

미국 마케팅학회는 1960년 "서비스 (service)란 판매를 위해 제공되거나, 제품 판매에 수반되어 제공되는 활동, 편익, 만족"이라 하고, 라스멜은 "서비스는 시장에서 판매 되는 무형의 제품", 코틀러는 "서비스는 무형의 활동 혜택으로 사물의 수요가 수반되지 않는 것"이라고 정의하고 있다.

아담 스미스는 재화에는 영속성이 있으나 서비스에는 영속성이 없고, 서비스의 행위는 행해지자마자 소비되는 것이라고 생각하였다. 힐(T.P.Hill) 또한 재화와 서비스를 구별하여 정의 내렸다. 그는 "재화란 소유할 수 있고 따라서 서로 다른 경제주체에 양도 가능한 물체이다. 그러나 서비스란 어떤 경제단위에 속하는 사람 또는 물건의 상태가 그 사람 혹은 그 물건에 속하는 경제단위의 사전 양해에 의하여 다른 경제단위의 행위의 결과, 변화하는 것이다"라고 정의하였다. 여기서 중요한 것은 "사전의 양해"라고 하는 것과 "다른 경제단위의 행위"라고 하는 것이다. 만일 사전 양해가 없이 어떤 사람 또는 어떤 물건의 상태가 변화하는 것은 외부경제 이지 서비스로 분류되지 않는다. 또한 같은 행위라도 동일한 경제단위 내에서 행위가 행해지면 경제행위의 내부화이지, 서비스에 포함 되지 않는다.2)

그 외에 사피르 (A.Sapir)는 서비스를 '무형 (intangible) 혹은 비축장물

1) 이창재, "한·중·일 FTA의 경제적 파급효과 및 대응전략," 「경제·인문사회연구회협동연구총서」, 대외경제정책연구원, 05-04-01, p.121.

2) 사자나미 요요코·우라다슈지로원저, 박명섭역, 「서비스무역:이론·현상·과제」, 비봉출판사, 1993, pp.20~21.

(nonstorable output)을 생산하는 활동<sup>3)</sup>으로, 리들 (D.I.Riddle)은 서비스란 그 자체가 변화하거나 이를 제공 받는데 대한 대기로 발생하는 시간, 공간 및 정형의 제공하는 경제적 활동<sup>4)</sup>이라고 정의하였다.

## 2. 서비스의 특성

정의를 기초로 서비스의 기본적 특징을 살펴보면 다음과 같이 5가지로 나누어 볼 수 있다.<sup>5)</sup>

첫째, 무형성이다. 서비스는 목적재화의 형태에 물리적 변화를 일으켜 편익과 만족을 줄 수 있는 행위, 움직임, 기능 등으로 파악되어 고정적인 형태를 가지고 있지 않다. 서비스가 이처럼 무형의 것이라는 성질은 서비스가 가지는 가장 기본적인 특징으로서 재화와 명확한 구분이 된다고 할 수 있다.

이처럼 서비스는 무형의 상품이기에 때문에 소비자는 내용을 정확하게 파악하기 어려우며, 규격화가 곤란한 관계로 서비스의 내용이 변질되기 쉬운 경향이 있어 소비자가 합리적인 선택행동을 하는데 커다란 장애가 된다.

둘째, 저장불가능성 이다. 서비스의 경우 재고가 불가능하다는 점은 많은 사람들에게 의해 지적되어 왔으며, 이 때문에 계획생산이나 주문생산을 하여야 한다. 항공권, 철도승차권, 호텔객실, 병실 등을 예약하는 경우를 보면 서비스도 저장이 가능한 것처럼 보이는데, 이는 엄밀하게 말하지만 서비스의 예약 스톡이지 서비스 자체는 아직 존재하지 않는 것으로 서비스의 스톡은 아니다.

셋째, 소멸성 이다. 서비스는 어느 일정 시간동안 존립하여 다가 사라져 버리는 것이다. 이러한 이유로 서비스는 '예약'의 전 가능하나, 전매 그 자체는 서비스로서 성립되지 않는다는 것이다. 즉 서비스 자체는 일과성으로 인해 소멸되어 버리는 소멸성을 동시에 가진다.

넷째, 불가역성 이다. 재화의 경우 전매하는 것과 함께 본래의 판매인에게 판매하는 경우도 있고, 때로는 거래가 없었던 상태로 되돌릴 수도 있다. 그러나 서비스의 경우의 한번 제공되면 이를 원상태로 되돌릴 수 없는 불가역성을 가진

3) A.Sapir, 'North-South Issues in Trade in Services,' *The World Economy*, 1985, p.28.

4) D.I.Riddle, 'Service-Led Growth,' *Journal of Marketing*, Vol.41, 1987, p.28.

5) 김우규, "서비스무역과그유형," 한국관세학회제3권, 2002.2, p.695.

다. 다만 여객운송의 경우 원래의 상태로 되돌리거나 또는 반복적인 서비스의 제공이 가능 하다.

다섯째, 인식의 곤란성 이다. 서비스는 앞에서 언급한 무형성, 일과성, 소멸성 등으로 인해 인식하기에 힘든 특징이 있다. 즉, 서비스는 공급자로부터 제공받기 전에는 그 질을 인식하기 곤란하다. 예를 들면 의료 서비스, 호텔서비스, 영화상영 등에서 소비자가 미리 그 서비스의 질을 어느 정도까지 인식가능한 지가 문제이다. 물론 재화의 경우에도 기술수준 및 우수성 등을 식별하기 곤란한 점이 있으나, 서비스의 경우가 상대적으로 인식이 더 곤란하다는 데에는 이견이 없다.

## 제2절 서비스의 분류

서비스의 분류방법에 대한 학자들의 주장을 요약하면 다음과 같다.<sup>6)</sup>

자유무역을 위한 국제규범으로서 역할을 해 왔던 GATT는 서비스를 농업과 공업부문을 제외한 모든 경제적 활동으로 정의하고 있으며, 미국은 GATT 제출용 국별 보고서에서 서비스를 협의의 서비스와 광의의 서비스로 분류한 후에 무형적인 재화를 신출하는 모든 산업을 협의의 서비스로, 농·수산업, 광업 및 제조업을 제외한 모든 산업을 광의의 서비스로 정의하고 있다. 일본은 GATT 제출용 보고서에서 '3차 산업에서 전력, 가스, 수도를 제외한 모든 산업'을 서비스로 정의하고 있다.

대표적인 학자들의 연구문헌에 나타난 서비스의 분류를 정리하면<표 2-1>과 같이 정리할 수 있다.

---

6) T. Elfring, 'New Evidence on the Expansion of Service Employment in Advanced Economies,' *Review of Income and Wealth* 35, 1989, pp.409~440; H. Grubel and M. A. Walker, 'Modern Service Growth: Causes and Effects' in H. Giersch(ed), *Services in World Economic Growth*, Tubingen: Kiel University, 1989, pp.5~23.



<표 2-1> 서비스의 분류

학자	분류기준	분류	주요내용
엘프링	서비스가 제공하는 업무나 활동	생산자서비스	중간 투입재적 요소 서비스: 금융, 보험, 부동산업, 사업 및 전문서비스업 등
		유통서비스	유통 및 운송관리 서비스: 도·소매업, 운수업, 통신업 등
		개인서비스	소비자 관련 서비스: 음식 및 숙박업·미용업, 가사서비스업 등
		사회서비스	공공재적 서비스: 공공행정, 국방, 의료, 보험, 교육 등
그루벨과 위커	지출	소비자서비스	소비자구매 서비스(엘프링의 사회서비스): 호텔, 금융, 보험업, 이·미용업 등
		생산자서비스	요소 및 중간투입서비스: 회계, 광고, 정보, 통신 등
		정부서비스	공공부문 서비스(엘프링의 사회서비스): 교육, 의료, 보건, 국방, 치안 등
하타	매매대상	물적 서비스	물자매매수단 서비스: 임대 및 리스, 오락, 게임업 등
		인적 서비스	인간행위 관련 서비스: 가사서비스, 의료 서비스, 이·미용업 등
		시스템적서비스	조건화된 제도적 서비스: 정보, 통신업, 보험업 등
힐	영향을 미치는 대상	재화에 영향을 미치는 서비스	중간투입성격 서비스: 금융, 수리, 컨설팅 서비스 등
		사람에 영향을 미치는 서비스	소비자 물리적·심리적 상태 관련 서비스, 여객운송, 의료, 교육, 통신 등

자료: 김우규, 전계논문, p.683.

본 논문은 분석범위 서비스업종에서 정부서비스와 개인 문화 오락을 제외한 전체 대분류를 다상으로 하고 있다. 서비스산업은 모든 9개의 세부 업종으로 구분되며, 보다 자세한 설명은<표 2-2>에 제시 되어 있다.

<표 2-2> 서비스산업의 분류

서비스부문	서비스범위
운송서비스	해상운송, 항공운송, 기타운송, 공간운송, 철도운송, 도로운송, 내륙수로운송, 파이프라인운송 및 전략운송, 기타 지원 및 보조 교통 서비스
여행서비스	비즈니스여행, 개인여행,
보험서비스	생명보험 및 연금기금, 화물보험, 기타직접보험, 재보험, 보조서비스
건설서비스	해외건설, 컴파일경제건설
금융서비스	금융서비스
통신, 컴퓨터 및 정보	우편 및 택배서비스, 통신서비스, 컴퓨터서비스, 정보서비스
특허권 등 사용료	독점판매권 및 유사권리, 기타특허권 및 사용료
기타서비스	상업 및 기타무역 관련서비스, 운영임대서비스, 기타사업, 전문 및 기술서비스
정부서비스	대사관 및 영사관, 군 단위 및 기관, 기타정부서비스
개인 문화 오락	시청 각 및 관련 서비스, 기타 개인문화오락서비스

자료: UN SERVICE TRADE(Metadata& Reference)

### 제3절 서비스무역의 현황

#### 1. 세계 서비스무역의 현황

국제통화기금 (IMF)과 세계무역기구 (WTO)의 통계에 따르면, 1970년대 초까지만 하더라도 글로벌 서비스 무역 규모와 상품 무역을 비교해볼 때 그 차이는 보잘 것 없는 수준이었다. 1970년 세계 서비스 무역 수출액은 약 710달러에 불과했다. 하지만 1980년 세계 서비스 무역 수출입이 4000억 달러를 돌파하며, 상품 무역액과 서비스 무역액의 비율은 1:10에서 1:6으로 변화하였다. 1980년부터 2000년 사이, 국제 서비스 무역과 상품 무역의 연평균 증가율은 다년간 비슷한 수준을 유지했고, 일부 기간 동안에는 빠른 증가세를 보이기도 했다. 예를 들어 1980년대 초, 서비스 무역액은 연평균 5.02%의 증가율을 보이며 동기간 상품 무역의 증가 속도보다 현저히 높은 증가속도를 보였다. 1990년 서비스 무역 수출액은 계속 상승하여 7887억 달러를 육박했으며, 2008년에 이르러 세계 서비스 무역 수출액은 3조 8471억 달러를 달성하게 된다. 하지만 2009년에 들어서며 국제금융위기의 영향으로 다소 감소하는 추세를 보였다. 2014년 서비스 무역 수출액은 5조638억 달러로 2000년에서 2014년 사이 서비스 무역 수출액 연평균 증가율은 10%정도 이다. 2015년 서비스 무역 수출액은 4조7540억 달러로, 2014년에 비해 다소 감소하였다.<표 2-3>

<표 2-3> 세계상품 및 서비스무역의 현황

(단위: 억 달러,%)

항목 년	상품무역				서비스무역			
	수입	증가율	수출	증가율	수입	증가율	수출	증가율
1980	20770	22.6	20360	22.7	4036	-	3671	-
1990	36000	12.3	34900	12.6	8230	19.9	7887	19.1
2000	67250	13.5	64580	12.9	14637	6.2	14913	6.1
2005	108700	13.5	105090	13.9	23843	11.1	25162	11.8
2008	165720	15.6	161600	15.2	36351	14.5	38471	12.4
2009	127820	-22.9	125550	-22.3	33001	-9.2	34887	-9.3
2010	155110	21.4	153010	21.9	36134	9.5	38277	9.7
2011	185030	19.3	183380	19.8	40559	12.2	42954	12.2
2012	187050	1.09	184960	0.86	41739	2.9	43970	2.4
2013	190110	1.64	189480	2.44	43814	5.0	46444	5.6
2014	191040	0.49	189950	0.25	49132	12.1	50638	9.0
2015	167250	-12.5	164820	-13.2	46117	-6.1	47540	-6.1

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

세계 서비스 무역의 점진적인 발전에 따라 서비스 무역이 전체 국제 무역에서 차지하는 비중 역시 점차적으로 증가하고 있다. 1970년부터 1980년대 사이 세계 무역 총량에서 서비스 무역이 차지하는 비중은 약 10%정도였다. 이 수치는 그 후 수십년의 시간 동안 매년 증가하여, 현재는 약 20% 정도의 수준을 안정적으로 유지하고 있다. <표 2-4>

<표 2-4> 세계무역 총액과 서비스무역 비중 (단위: 10억 달러,%)

년도	세계무역 총액	서비스무역 총액	서비스무역 비중
2000	16138	2955	18.31
2005	26279	4900	18.65
2010	38253	7441	19.45
2011	45192	8351	18.48
2012	45772	8571	18.73
2013	46984	9025	19.21
2014	48076	9977	20.75
2015	42572	9365	21.99

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

1970년대 세계 서비스 무역에서 운수업, 여행업 등 전통 서비스업 항목이 차지하는 비중은 70%에 달했다. 2000년에 운수업은 23.2%, 여행 서비스업은 32%의 점유율을 보이며 이미 어느 정도의 감소하는 추세를 보였다. 이와 달리 현대 서비스업을 대표하는 기타서비스업 무역은 같은 기간 빠른 속도로 발전하기 시작했다. 기타서비스 무역 수출이 서비스업 무역 수출 총액에서 차지하는 비중은 2000년도에는 44.8%였으며, 2014년에는 54%로 증가했다. 각 분야의 수입이 차지하는 비율은 동일하지만, 수출과 구체적으로 비교해 보면 약간의 차이는 존재한다.<표 2-5>

<표 2-5> 세계 서비스무역 부문별 수출입 비중 (단위: %)

년도	운송서비스		여행서비스		기타서비스	
	수출비중	수입비중	수출비중	수입비중	수출비중	수입비중
2000	23.2	28.6	32.0	30.1	44.8	41.2
2005	22.6	28.6	27.9	27.4	49.5	44.1
2010	21.1	27.1	24.9	23.8	54.0	49.1
2011	20.6	27.7	25.1	23.4	54.3	49.0
2012	20.2	27.5	25.5	24.0	54.0	48.5
2013	19.5	27.0	25.4	24.2	55.1	48.8
2014	19.9	25.6	25.4	24.2	55.3	50.2

자료: World Trade Organization

2014년 세계 서비스무역 연간 수출액 상위 10위권 내 국가 중 선진국은 8곳으로 세계 서비스무역 수출 총액의 44%를 차지했다. 서비스무역의 연간 수입액 상위 10위권 내 국가 중 선진국은 7곳으로 세계 서비스무역 수입 총액의 36%를 차지했다. 범위를 조금 더 확대해 세계 무역 수출국 상위 30위 국가를 보면, 약 2/3은 선진국이 차지하고 있음을 알 수 있는데 이를 통해 국제 서비스 무역에 있어 선진국의 입지는 확고부동하다는 것을 알 수 있다. 또한 세계 서비스무역 수출총액의 약 2/3은 선진국이 차지하고 있다. 개발도상국의 서비스 무역은 규모 및 절차 등의 분야에서 선진국과 매우 큰 격차를 보인다. 2014년 서비스무역 수출 상위 30위권 국가 중, 개발도상국은 모두 10곳이다. 개발도상국을 대표하는 중국, 인도, 싱가포르, 홍콩, 한국, 러시아, 대만, 태국, 마카오, 터키 등의 국가가 국제 서비스무역 수출의 상위 30위권 안에 들었다. <표 2-6>이러한 신흥국가 또는 전환중인 개발도상국 및 지역들이 세계 서비스 무역의 상위권에 진입했으면, 개발도상국 서비스 무역의 발전을 이끌어나가고 있다.

<표 2-6> 세계 서비스무역 수출입 국가 순위(2014년 기준)

순위	수출국가	금액 (억 달러)	비중 (%)	증가율 (%)	순위	수입국가	금액 (억 달러)	비중 (%)	증가율 (%)
1	미국	6860	14.1	3	1	미국	4540	9.6	4
2	영국	3290	6.8	4	2	중국	3820	8.1	16
3	독일	2670	5.5	5	3	독일	3270	6.9	1
4	프랑스	2630	5.4	4	4	프랑스	2440	5.1	6
5	중국	2222	4.6	8	5	일본	1900	4.0	12
6	일본	1580	3.3	19	6	영국	1890	4.0	-1
7	홀란드	1560	3.2	11	7	홀란드	1650	3.5	8
8	인도	1540	3.2	4	8	아일랜드	1420	3.0	16
9	히스파니아	1350	2.8	5	9	싱가포르	1300	2.7	0
10	아일랜드	1330	2.7	9	10	인도	1240	2.6	-1
11	싱가포르	1330	2.7	2	11	러시아	1190	2.5	-5
12	벨기에	1170	2.4	4	12	한국	1140	2.4	4
13	스위스	1140	2.3	2	13	이탈리아	1120	2.4	4
14	이탈리아	1140	2.3	2	14	벨기에	1080	2.3	4
15	홍콩	1070	2.2	2	15	캐나다	1060	2.2	-5
16	한국	1060	2.2	3	16	스위스	930	2.0	2
17	룩셈부르크	980	2.0	11	17	브라질	870	1.8	5
18	캐나다	850	1.7	-4	18	홍콩	780	1.6	2
19	스웨덴	750	1.5	3	19	아랍에미리트	720	1.5	...
20	덴마크	720	1.5	2	20	히스파니아	720	1.5	11
21	러시아	660	1.4	-5	21	룩셈부르크	670	1.4	13
22	오스트리아	650	1.3	2	22	스웨덴	650	1.4	8
23	타이페이	570	1.2	12	23	덴마크	640	1.3	1
24	타이	550	1.1	-6	24	오스트레일리아	620	1.3	-7
25	마카오	530	1.1	-1	25	사우디아라비아	600	1.3	17
26	오스트레일리아	520	1.1	0	26	타이	530	1.1	-4
27	터키	500	1.0	9	27	노르웨이	530	1.1	-5
28	노르웨이	490	1.0	1	28	오스트리아	510	1.1	3
29	폴란드	460	0.9	2	29	타이페이	460	1.0	8
30	그리스	420	0.9	14	30	말레이시아	440	0.9	-2

자료: IMF, balance of payments manual 5th.(. . .means no data)

## 2. 중국 서비스무역의 현황

### 1) 중국 서비스무역의 발전 단계

글로벌 서비스 무역이 급속도로 발전하고 있는 동시에 중국의 서비스 무역 역시 거대한 발전을 이루고 있다. 중국 서비스 무역의 발전을 총괄해보면 아래와 같이 두 단계로 나눌 수 있다.<표 2-7>

<표 2-7> 중국 서비스무역의 발전 단계

제 1 단계	정부 제한 단계	1949 년-1985 년
제 2 단계	점진적 개방 단계	1985 년-현재

#### 제 1단계: 정부 제한 단계(1949년~1985년)

이 단계에서 중국 서비스업의 증가치 비율은 약 8%포인트 감소하였으며, 고용은 가파스로 4%포인트 증가하여, 세계은행통계수치에서 106위를 기록했다. 1982년 생산액의 비중은 22%로, 93개 국가 및 지역 중에서 뒤에서 2등을 기록했다. 개혁개방 이후, 국가기관 경제구조연구팀의 경제구조조정 조사연구 보고에서 제3분야 (서비스업)이라는 개념을 사용되었다. 1981년 상반기, 중국 서비스업은 처음으로 선전 절정기에 진입했다. 세계경제보도에 실린 장문의 글에서는 서비스업의 개념, 유래, 역할, 추세 등을 체계적이고 상세하게 소개하고 있다. 중국이 강력하게 서비스업을 선전한 까닭은 서비스업 발전 수준과 국민생활수요 부적응이라는 문제를 해결하기 위해서였다. 서비스업의 공급 증가를 통해 실물 상품에 대한 공급 압력을 줄이고 더 많은 고용창출을 할 수 있기를 기대했다. 그러나 좋은 시기는 그리 길지 않았다. 1981년 하반기에 들어서며 정세가 급격히 전환되었고, 북경의 일부 경제인사들은 서비스업을 가리켜 "이도저도 아니다, 영문을 알 수 없다, 죽도 밥도 아니다", "자본주의 본질의 개념에 물들고 있다" 라며 이를 호되게 비판하기 시작했다. 그 후에 서비스업(제3차 산업)의 개념은 언급조차 되지 않았다. 이 단계에서 중국 서비스업 추락은 3가지 요소의 영향을 받았다. 첫 번째는



경제 이론 편차이다. 서비스업 비율을 증가시키는 것이 역사적 발전의 추세라는 올바른 인식이 없었으므로 발전 과정에서 이를 무시하고 서비스업에 대한 자원의 투자를 막고 서비스업의 발전에 제한을 두게 되었다. 두 번째는 발전 전략 편차이다. "4개 현대화"는 농공업의 현대화만을 아젠다에 포함시켰고, 제3차 산업의 현대화는 무시했다. 세 번째는 정책의 실패이다. 장기간 이어진 서비스업의 저가제(低價制)는 서비스업 이익에 심각한 손해를 끼쳤고, 더 나아가 서비스업 발전에 대한 적극적인 의욕을 꺾어버렸다.

#### 제 2단계: 점진적 개방 단계 (1985년~현재)

1985년 중국공산당 전국대표회의에서 통과된 《중국 공산당 중앙 국민경제 및 사회발전 제7차 5개년 계획 제정에 관한 건의》는 "생산 및 생활 서비스의 제3차 산업의 발전을 가속화하고, 제3차 산업과 제1차·제2차 산업의 비중 불균형 개혁"을 경제 건설의 전략의 "제4조 방침"에 포함시켰다. 이는 중국 공산당 중앙 문건에서 처음으로 제3차 산업이라는 개념을 다룬 사례이다. 1986년 4월 6기 4차 인민대회에서 통과된 《중화인민공화국 국민경제와 사회발전 제7개 5개년 계획》에서는 생산 및 생활 서비스의 서비스업의 강력한 발전, 특히 자문 서비스의 대대적인 확대를 위해 금융·보험·정보 등의 분야를 적극 발전시키고, 서비스업의 발전 목표를 제정했다. 이는 중국 제5개년 계획에서 처음으로 "서비스업"의 개념을 다룬 사례이다. 중국의 세계무역기구(WTO) 가입 이후, 중국 서비스 무역은 빠른 성장과 전면적인 발전을 이루었다. 1992년 6월 16일 중국 공산당 중앙과 국무원이 《제3차 산업의 가속 발전에 관한 결정》을 제정하였으며, 이 결정에서 제3차 산업의 빠른 발전과 전면적인 발전을 추진시켜야 한다고 언급했다. 2001년 서비스업의 공급 부족 등의 문제를 해결하기 위해, 국무원은 국가 계획 위원회의 《"15차" 기간 서비스업 가속 발전의 정책조치의 의견》에 의견을 함께 했다. 2007년, 국무원은 《서비스업 가속 발전에 관한 의견》을 제안하여, 서비스업 발전 구조의 강력한 최적화와 서비스업 발전 구도의 과학적인 조정, 농촌 서비스업의 적극적인 발전 등 중국 제3차 산업의 가속화를 요구했다.

#### 2) 중국의 서비스무역 발전 규모

규모면으로 보면 중국의 서비스 무역 총액은 1982년 44억 달러에서 2015년 7130억 달러로 증가하며 33년 간 162배의 증가폭을 보였다. 글로벌 서비스 무역

에서 차지하는 비중은 0.6%에서 7.6로 증가하였다. 또한 서비스 무역 수출 세계 순위에서 중국은 1982년 28위를 차지했고, 2015년에 들어서며 3위로 상승하였다. 서비스 무역 증가율을 보면 중국 서비스 무역의 수출입 증가율은 계속해서 독보적인 증가율을 유지하고 있다. 이는 세계 평균 수준보다 높을 뿐만 아니라, 선진국의 평균 수준을 훨씬 웃도는 수준이다. 2015년 중국 서비스 수출입 총액은 7130억 달러로 전년 동기 대비 14.6% 증가하였고, 증가 속도는 2014년에 비해 2%포인트 상승하였다. 그 중 서비스 수출은 2881억 9천만 달러로, 9.2% 증가했으며, 서비스 수입은 4248억 1천만 달러로 18.6% 증가하였다. 서비스 무역 적자는 1366억 2천만 달러까지 감소했다. 2015년 중국 서비스 무역이 대외 무역 총액(상품 및 서비스 수출입 합계)에서 차지하는 비중은 15.3%에 달하며, 2014년에 비해 3%포인트 증가하였다. 그 중 서비스 수출은 전체 수출(상품 및 서비스 수출 합계)에서 11.2%를 차지했다. 서비스 수입은 전체 수입(상품 및 서비스 수입 합계)에서 20.2%를 차지했다. 2014년과 비교해 모든 분야에서 증가하였다.<표 2-8>,<그림 2-1>

<그림 2-1> 중국 서비스무역 변화



자료: <중국 상무부>

<표 2-8> 중국 서비스무역 수출입 상황

(단위: 억 달러,%)

년	수출입총액			수출액			수입액		
	금액	증가율	세계 비중	금액	증가율	세계 비중	금액	증가율	세계 비중
1982	44	-	0.6	25	-	0.7	19	-	0.5
1987	65	16.1	0.6	42	16.7	0.8	23	15.0	0.4
1992	183	69.4	1.0	91	31.9	1.0	92	135.9	1.0
1997	522	21.4	2.0	245	19.0	1.9	277	23.8	2.2
2002	855	18.9	2.7	394	19.7	2.5	461	18.1	3.0
2007	2509	30.9	3.9	1217	33.1	3.6	1293	28.8	4.1
2011	4191	15.6	5.2	1821	7.0	4.4	2370	23.3	6.1
2012	4706	12.3	5.6	1904	4.6	4.4	2801	18.2	6.8
2013	5396	14.7	6.0	2106	10.6	4.6	3291	17.5	7.6
2014	6043	12.6	6.3	2222	7.6	4.6	3821	15.8	8.1
2015	7130	14.6	7.6	2881	9.2	6.2	4248	18.6	9.6

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

“12차 5개년” 기간 중국 서비스 무역의 연평균 증가율은 13.6%를 초과하며, 서비스 수출입 세계 순위가 끊임없이 상승하게 되었다. 세계무역기구(WTO)의 통계에 따르면 2015년 중국 서비스 수출입 증가 속도는 세계 수준을 훨씬 웃도는 수준으로, 세계 점유율에서 서비스 수출액이 차지하는 비중은 4.9%, 서비스 수입액이 차지하는 비중은 9.6%였다. 중국 서비스 무역의 총액은 세계 2위로, 그 중 서비스 수입액에서는 1위 미국과의 격차를 대폭 줄이며 약 320억 달러의 차이를 보였다.<표 2-9>

<표 2-9> 세계 주요 서비스무역 국 순위 (2015년 기준)

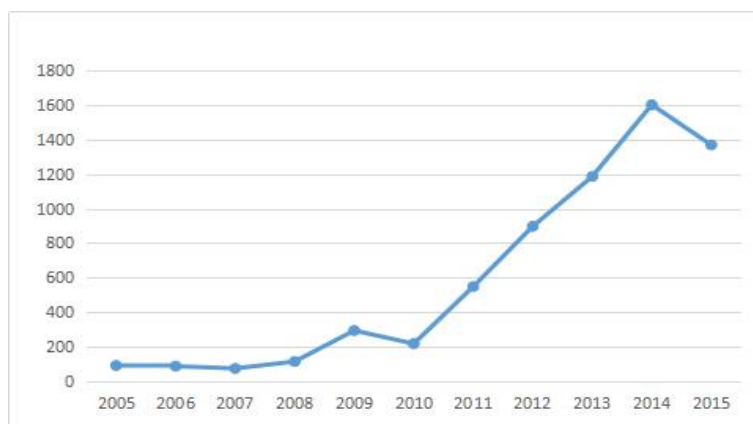
(단위: 10억 달러,%)

국가	수출액	세계수출 비중	국가	수입액	세계수입 비중
세계	4675	100	세계	4570	100
미국	690	14.8	미국	469	10.3
영국	341	7.3	중국	425	9.6
중국	288	6.2	독일	292	6.4
독일	246	5.3	프랑스	224	4.9
프랑스	239	5.1	영국	205	4.5
일본	158	3.4	일본	174	3.8

자료: World Trade Organization

<그림 2-2>에서 볼 수 있듯이, 중국의 서비스 무역 적자는 끊임없이 증가하고 있다. 최근 몇 년 사이 그 증가폭은 매우 놀랄만한 정도이다. 이는 중국이 서비스 무역 규모 확장과 동시에 수출입의 균형발전을 특히 주의해야 하며, 지나치게 큰 적자가 중국 서비스 무역의 발전 심지어 세계 경제 발전에 부정적인 영향을 끼치지 않도록 주의해야 한다고 말하고 있다.

<그림 2-2> 중국 서비스무역의 적자 규모 추이



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<표 2-10>,<표 2-11>에서 볼 수 있듯이, 과거 10년 중국의 서비스 무역 수출입은 여전히 운수업, 여행업, 등 자연 및 노동집약형 전통 서비스업 위주로 이루어졌다. 신흥 서비스업 분야는 중국 서비스 무역이 개방됨에 따라 상당한 발전을 거두게 되었고, 그에 따라 건설·통신·컴퓨터 등의 분야가 차지하는 비중이 증가하였다. 하지만 특허권 등 사용료 등 지식 및 기술집약형 서비스 분야의 발전은 여전히 더딘 편이다. 2015년 3대 전통 업종의 서비스 수출입 총합은 5473억 달러로, 서비스 무역 총액의 76.8%를 차지했다. 그 중 여행업의 수출은 2014년에 대비 8.3% 증가했고, 서비스 수출 총액의 39.9%를 차지하며 여전히 모든 분야에서 1위를 기록했다. 운수 서비스업의 수출은 0.9% 증가했지만, 서비스 수출 총액에서 차지하는 비중은 13.5%로 감소했다. 건설 서비스업 수출은 8.5% 증가했으며, 서비스 수출 총액의 5.8%를 차지했다. 3대 전통 서비스업 분야 이외의 신흥 서비스업들 중 일부는 상승했고, 일부는 감소하였다. 통신, 컴퓨터 및 정보 분야의 수출은 작년에 비해 21.7% 증가하였으며, 서비스 수출 총액에서 8.6%를 차지했다. 특허권 등 사용료 은 작년에 비해 60.5%로 대폭 상승하였다. 금융과 보험 서비스업 수출은 19.7% 감소하였다.

<표 2-10> 중국 서비스 수출 부문별 금액 및 비중 (단위: 억 달러,%)

년	항목	운송	여행	건설	통신, 컴퓨터 및 정보	금융 및 보험	특허권 등 사용료	기타서비스
2006	금액	210.2	339.5	27.5	36.9	7.0	2.1	311.7
	증가율	36.2	15.9	6.2	58.9	0.9	30.2	13.8
	비중	23.0	37.1	3.0	3.9	0.7	0.2	32.6
2007	금액	313.2	372.3	53.8	55.9	11.3	3.4	439.7
	증가율	49.1	9.7	95.3	49.3	62.0	67.1	40.5
	비중	25.7	30.6	4.4	4.4	0.9	0.3	34.3
2008	금액	384.2	408.4	103.3	78.2	16.9	5.7	449.9
	증가율	22.6	9.7	92.1	41.7	49.7	66.7	1.1
	비중	26.2	27.9	7.1	5.4	1.2	0.4	29.9
2009	금액	235.7	396.8	94.6	77.1	19.6	4.3	388.1
	증가율	-38.7	-2.9	-8.4	-1.4	15.4	-24.8	-14.9
	비중	18.3	30.9	7.8	6.3	1.6	0.4	30.3
2010	금액	342.1	458.1	144.9	104.8	30.6	8.3	420.2
	증가율	45.2	15.5	53.2	35.9	56.1	93.4	5.7
	비중	20.1	26.9	9.4	6.8	1.9	0.5	25.4
2011	금액	355.7	484.6	147.2	139.1	38.7	7.4	830.2
	증가율	4.0	5.8	1.6	32.8	26.5	-10.5	103.1
	비중	19.5	26.6	7.4	6.9	1.9	0.4	39.5
2012	금액	389.1	500.3	122.5	162.5	52.2	10.4	768.9
	증가율	9.4	3.2	-16.8	16.8	34.9	40.1	-9.4
	비중	20.4	26.3	6.1	8.1	2.6	0.5	35.7
2013	금액	376.5	516.6	106.6	170.9	71.8	8.9	806.4
	증가율	-3.2	3.3	-13.0	5.2	37.7	-14.8	2.5
	비중	17.9	24.5	5.2	8.3	3.5	0.4	35.6
2014	금액	382.4	1053.8	153.6	201.7	91.1	6.8	904.9
	증가율	1.7	103.9	44.0	17.9	26.8	-23.8	10.8
	비중	17.7	37.7	5.5	7.2	3.3	0.2	29.1
2015	금액	385.9	1141.1	166.5	245.5	73.1	10.9	831.8
	증가율	0.9	8.3	8.5	21.7	-19.7	60.5	-6.8
	비중	13.5	39.9	5.8	8.6	2.6	0.4	26.6

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<표 2-11> 중국 서비스 수입 부문별 금액 및 비중 (단위: 억 달러,%)

년	항목	운송	여행	건설	통신, 컴퓨터 및 정보	금융 및 보험	특허권 등 사용료	기타서비스
2006	금액	344	243	21	25	97	66	207
	증가율	20.8	11.8	26.6	12.6	32.1	24.7	24.7
	비중	34.2	24.2	2.0	2.5	9.7	6.6	20.6
2007	금액	433	298	29	33	113	82	296
	증가율	25.9	22.6	38.1	32.0	16.5	24.2	42.9
	비중	33.7	23.2	2.3	2.6	8.7	6.4	23.1
2008	금액	503	362	44	47	133	103	363
	증가율	16.2	21.5	51.7	42.4	17.7	25.6	22.6
	비중	32.3	23.3	2.8	3.0	8.6	6.6	23.3
2009	금액	466	437	59	44	119	111	215
	증가율	-7.4	20.7	34.1	-6.4	-10.5	7.8	-40.7
	비중	32.1	30.1	4.0	3.1	8.2	7.6	14.8
2010	금액	633	549	51	41	172	130	243
	증가율	35.8	25.6	-13.5	-6.8	44.5	17.1	13.0
	비중	34.7	30.1	2.8	2.3	9.4	7.2	13.3
2011	금액	804	726	37	50	205	147	498
	증가율	27.0	32.2	-27.5	21.9	19.1	13.1	104.9
	비중	32.6	29.4	1.5	2.0	8.3	5.9	20.2
2012	금액	859	1020	36	55	225	177	430
	증가율	6.8	40.5	-2.7	10.0	9.8	20.4	-13.6
	비중	30.6	36.4	1.3	1.9	8.0	6.3	15.3
2013	금액	943	1286	39	76	258	210	482
	증가율	9.8	26.1	8.3	38.2	14.7	18.6	12.1
	비중	28.6	39.0	1.2	2.3	7.8	6.4	14.6
2014	금액	962	2347	49	107	274	226	543
	증가율	2.0	82.5	25.6	40.8	6.2	7.6	12.7
	비중	21.3	52.0	1.1	2.4	6.1	5.0	12.1
2015	금액	756	2922	102	114	119	220	429
	증가율	-21.4	24.5	108.2	6.5	-56.6	-2.6	-20.9
	비중	16.2	62.6	2.2	2.4	2.6	4.7	9.2

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

### 3. 일본 서비스무역의 현황

#### 1) 일본 서비스무역의 발전 단계

일본은 아시아에서 대표적인 선진국으로서 일본의 서비스 무역 발전 단계는 총 3개의 정책단계로 나눌 수 있다.<표 2-12>

<표 2-12> 일본 서비스무역의 발전 단계

제 1 단계	정부 통제 단계	1960년대 초기~ 1970년대 중기
제 2 단계	규제 완화 단계	1970년대 중기~1980년대 말기
제 3 단계	적정 개방 단계	1990년대 중기 이후

제 1단계: 정부 통제 단계 (1960년대 초기~1970년대 중기)

일본의 경제는 2차 세계대전의 영향으로 인해 막대한 본토 자원이 소비되었고, 거액의 전쟁 배상금을 부담하게 되었다. 그리하여 이 단계에서 일본은 "무역으로 나라를 일으키자", "수출을 진흥하고 수입을 제한하자"라는 대외 무역 정책을 실시하게 된다. 일본은 상품 대외 무역의 발전을 강력하게 추진한 반면 서비스 무역의 발전의 추진은 더딘 편이었다. 더군다나 서비스 무역과 관련 제정된 정책들은 사실 모두 상품 무역의 발전에 적합한 것들이었고, 이는 1955년 일본이 GATT에 가입하고 일본의 경제가 세계경제체계에 융합하던 그 시기까지 지속되었다. 이로 인해 일본의 무역자유화는 심각한 타격을 받게 되었는데 이에 일본은 무역자유화의 위험을 모면하고 자국의 경제 수준을 향상시키고자 일련의 완화 조치들을 시행하였다. 금융영역의 《외환 및 대외 무역 관리법》, 《은행법》은 일본이 서비스 무역과 관련된 금융 서비스에 대해 제정한 관련법률 및 규정이다. 일본의 《전신법》은 전신 서비스 무역의 통제력을 확대했다.

제 2단계: 규제 완화 단계 (1970년 중기~1980년대 말기)

정부 통제 단계에 실시했던 대외 무역 정책들로 인해 일본의 경제는 어느 정도 회복되었다. 1970년대 중기, 일본은 이미 상품 대외 무역 방면에서 일련의 성



과들을 거두었다. 그러나 두 차례의 "오일 쇼크"로 인해 일본 경제는 심각한 타격을 받게 되었고, 국내의 심각한 재정 적자와 경제 발전 부족 현상이 발생하게 되었다. 한편 유럽과 미국 등의 대국들은 일본 정부의 과도한 경제 관리감독에 대해 질책하며, 일본 정부에게 경제 규제 완화를 요구했다. 다른 한편으로 일본 내내 민간 기업들은 급속도로 발전하는 경제 상황에 적응하기 위해 정부에게 정부 주도의 경영모델을 추진해 줄 것을 요구했다. 이처럼 국내외로 쏟아지는 압박을 받게 된 일본 정부는 서비스 무역 관련 정책에 대한 수정과 조정을 통해 서비스 무역 체제의 일부 규제를 완화시켰고, 일본 국내 상품 무역의 빠른 발전 속도와 그 수요에 맞추기 위해 "무역과 투자 자유화" 정책을 시행하기 시작했다. 1986년 일본은 《마에카와 리포트(前川報告)》를 발표했다. 이 리포트는 일본 정부의 계획경제 개혁의 시작을 알리는 중요한 지표로서 《마에카와 리포트》정책의 주요 목적은 규제 완화였다. 리포트에서는 "원칙 취소, 예외 규정"의 기본 정책 방침을 제시하였다. 일본의 "버블경제 붕괴"는 과거 일본 경제의 급속 성장 모델을 종결시키고 일본 경제를 침체에 빠트렸다. 이에 일본 정부는 대외 무역 구조의 조정의 중요성을 깨닫기 시작하였고, 서비스 무역 정책을 적극 조정하여 서비스 무역의 비중을 늘리기 시작했다. 이처럼 일본 정부는 적극적인 조치를 통해 경제 침체에 빠진 일본의 상황을 변화시킬 수 있을 것이라 기대했다. 그 예로 1993년 일본이 시행한 《긴급종합경제정책》에서 서비스업 규제 완화 정책을 추진했으나, 상품 무역과 비교하여 볼 때 일본의 서비스 무역의 개방 상태는 여전히 보수적이었고, 특히 일본 국외의 서비스 무역 투자자에게 상당히 보수적인 태도를 유지하고 있었다. 이와 같이 일본의 서비스 무역 발전 과정은 전반적으로 매우 느린 발전을 보였다고 할 수 있다.

### 제 3단계: 적정 개방 단계 (1990년대 중기 이후)

과거 일본의 서비스업 규제 완화 조치에도 불구하고 일본 경제는 지속적인 침체를 벗어나지 못했고, 이로 인해 일본정부는 일본 경제구조의 조정이 시급하다는 것을 다시금 깨닫게 되었다. 이에 일본 정부는 경제구조 개혁에 박차를 가하기 시작했다. 하지만 1997년 아시아에 불어 닥친 금융 위기는 일본 경제에 또 다시 큰 충격이 되었다. 금융위기가 끝난 후, 일본 정부는 '전신, 토지사용배치조정' 등 금융 시장 안정 강화 및 서비스 무역 규제 장벽 감소와 관련된 조치들을

선포하였다. 일본의 《구조개혁법》은 2003년 발효된 것으로 이 법안은 특수 분야에 대한 규제 완화 및 감소를 허가하고 있다. 2004년 3월 일본은 또 다시 "규제 개혁 가속화 3개년 계획"을 발표하였다. 이어 2005년과 2006년에는 계획을 개정하여, 시장 측정 시스템과 국가 및 지역 정부의 "공공 서비스업"의 공개경쟁 입찰을 도입하였다. 또한 전신 서비스업, 금융 서비스업, 에너지 자원, 운수 서비스업, 법률 서비스업에 대한 관리 감독을 점차 줄여나갔다.<sup>7)</sup>

## 2) 일본 서비스무역 발전 규모

세계 경제 강국 일본은 본래 지리적 요인으로 인해 자체자원이 매우 적은 나라였고, 자원의 부족이라는 한계를 극복하기 위해 대외무역을 강화시켜 경제 발전에 필요한 자원을 얻을 수밖에 없었다. 그리하여 일본은 국내 과학 연구 수준의 강력한 발전을 주장하게 되었고, 과학 기술 인재육성 방면에 집중하여, 수십 년이라는 발전의 시간을 거쳐 세계에서 손꼽히는 과학 기술 강국이 되었다. 급속도로 빠른 발전을 이룬 일본의 상품 무역은 이와 관련된 서비스 무역의 방전 역시 이끌었다. 과거 15년간의 통계를 살펴보면, 일본의 서비스 무역 총액은 2000년 1822억 달러에서 2015년 3316억 달러로 증가했고, 15년이라는 시간 동안 약 2백에 가까운 증가를 보였다. 그러나 글로벌 서비스 무역 수출입 총액의 비중은 6.2%에서 3.5%로 감소했다. 서비스 무역 수출 총액은 683억 달러에서 1579억 달러로 증가하였으며, 글로벌 서비스 무역 수출 총액의 비중은 4.6%에서 3.4%로 감소했다. 서비스 무역의 수입총액에서 차지하는 비중은 7.8%에서 3.7%로 감소했다.<표 2-13>

7) 徐 梅, 日本规改制度, 中国经济出版社 2003年4月版, p.91-99

<표 2-13> 일본 서비스무역 수출입 상황

(단위: 억 달러,%)

년	수출입 총액			수출액			수입액		
	금액	증가율	세계 비중	금액	증가율	세계 비중	금액	증가율	세계 비중
2000	1822	5.9	6.2	683	13.5	4.6	1139	1.9	7.8
2005	2371	5.3	4.8	997	5.1	4.0	1374	5.5	5.8
2008	3155	14.2	4.2	1387	16.2	3.6	1768	12.7	4.9
2009	2724	-13.7	4.0	1185	-14.6	3.4	1540	-12.9	4.7
2010	2948	8.2	4.0	1318	11.2	3.5	1629	5.8	4.5
2011	3117	5.7	3.8	1379	4.6	3.2	1738	6.7	4.3
2012	3167	1.6	3.7	1338	-3.0	3.1	1828	5.2	4.4
2013	3017	-4.7	3.4	1327	-0.8	2.9	1690	-7.6	3.9
2014	3488	15.6	3.6	1586	19.5	3.3	1902	12.5	4.0
2015	3316	-4.9	3.5	1579	-0.4	3.4	1737	-8.7	3.7

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

1980년대 이후, 일본의 서비스 무역 및 서비스업은 빠른 발전을 보여 왔다. 그러나 오랜 기간 흑자를 유지해왔던 상품 무역과는 달리 일본의 서비스 무역은 여전히 적자를 유지하고 있으며, 최근 몇 년 다소 호전되고 있는 추세를 보이고는 있다.<그림 2-3>

<그림 2-3> 일본 서비스무역의 적자 규모 추이



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<표 2-14>에서 볼 수 있듯, 일본 서비스 무역 수출에서 비교적 큰 비중을 차지하는 분야는 운송서비스와 특허권 등 사용료이다. 2006년부터 2015년까지의 통계를 보면, 운송서비스의 수출은 일본 서비스 무역 수출 총액에서 연평균 30.2%의 점유율을 보였다. 특허권 등 사용료 은 연평균 21%의 점유율을 보였고, 보험·금융·컴퓨터 및 정보서비스 등 분야의 비중은 비교적 낮은 편이었다. 최근 10년 운송서비스의 수출에는 그다지 큰 변화가 없는 반면 여행업, 특허권 등 사용료, 기타서비스 무역의 수출은 대폭 상승하였고, 건설, 금융, 보험, 통신, 컴퓨터 정보 업종 역시 소폭의 상승세를 보였다. <표 2-15>에서 볼 수 있듯, 일본 서비스 무역 수입에서 비교적 큰 비중을 차지하는 분야는 운송서비스와 기타서비스이다. 2006년부터 2015년까지의 통계를 보면, 운송서비스의 수입은 일본 서비스 무역 수입 총액에서 연평균 28.1%의 점유율을 보였다. 기타서비스는 연평균 32.8%의 점유율을 보였고, 보험·금융·컴퓨터 및 정보서비스 등 분야의 비중은 비교적 낮은 편이었다. 최근 10년 운송서비스의 수입에는 그다지 큰 변화가 없는 반면 여행업, 특허권 등 사용료, 기타서비스 무역의 수입은 대폭 상승하였고, 건설, 금융, 보험, 통신, 컴퓨터 정보 업종 역시 소폭의 상승세를 보였다.

<표 2-14> 일본 서비스 수출 부문별 금액 및 비중

(단위: 억 달러,%)

년	항목	운송	여행	건설	통신, 컴퓨터 및 정보	금융및 보험	특허권 등 사용료	기타서 비스
2006	금액	377	85	90	14	77	201	209
	증가율	5.2	-31.9	24.4	-7.9	30.1	14.1	21.6
	비중	35.1	7.9	8.4	1.3	7.2	18.8	19.5
2007	금액	420	93	103	14	76	232	235
	증가율	11.4	10.2	14.7	8.5	-2.2	15.5	12.7
	비중	35.1	7.8	8.6	1.3	6.3	19.4	19.7
2008	금액	470	108	137	16	64	257	315
	증가율	12.0	16.0	33.0	5.1	-15.5	10.6	33.9
	비중	33.9	7.8	9.9	1.2	4.6	18.5	22.7
2009	금액	316	103	125	15	57	217	332
	증가율	-32.8	-4.8	-9.3	-4.1	-11.0	-15.6	5.6
	비중	26.6	8.7	10.5	1.3	4.8	18.3	28.1
2010	금액	422	132	106	18	49	267	304
	증가율	33.8	28.1	-14.5	16.1	-14.2	23.1	-8.5
	비중	32.0	10.0	8.1	1.4	3.7	20.2	23.1
2011	금액	417	110	110	20	58	291	355
	증가율	-1.3	-16.9	3.0	9.9	18.2	8.9	16.7
	비중	30.2	8.0	7.9	1.4	4.2	21.1	25.7
2012	금액	429	146	116	23	43	319	243
	증가율	3.0	32.9	5.8	18.6	-26.3	9.8	-31.6
	비중	32.1	10.9	8.7	1.7	3.2	23.8	18.1
2013	금액	396	151	97	27	47	316	273
	증가율	-7.9	3.8	-16.5	16.6	11.5	-1.0	12.4
	비중	29.8	11.4	7.3	2.0	3.6	23.8	20.6
2014	금액	396	189	113	32	88	369	380
	증가율	0	24.6	17.1	17.6	85.6	16.8	39.5
	비중	24.9	11.9	7.1	2.0	5.5	23.2	24.0
2015	금액	355	255	106	32	118	361	333
	증가율	-10.3	35.2	-6.3	0.7	33.6	-2.2	-12.6
	비중	22.5	16.2	6.7	2.0	7.4	22.9	21.1

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<표 2-15> 일본 서비스 수입 부문별 금액 및 비중 (단위: 억 달러,%)

년	항목	운송	여행	건설	통신, 컴퓨터 및 정보	금융 및 보험	특허권 등 사용료	기타서비스
2006	금액	428	269	62	39	76	155	369
	증가율	6.2	-28.4	29.8	26.1	63.1	5.9	13.9
	비중	30.7	19.2	4.4	2.7	5.4	11.1	26.4
2007	금액	490	265	79	46	77	167	444
	증가율	14.5	-1.5	27.4	17.9	1.3	7.7	20.3
	비중	31.2	16.8	5.1	2.9	4.9	10.6	28.3
2008	금액	541	279	113	50	91	183	511
	증가율	10.4	5.3	43.0	8.7	18.2	9.6	15.1
	비중	30.6	15.7	6.4	2.8	5.1	10.3	28.9
2009	금액	405	251	114	49	82	168	470
	증가율	-25.1	-10.0	0.9	-2.0	-9.9	-8.2	-8.0
	비중	26.3	16.3	7.4	3.2	5.3	10.9	30.5
2010	금액	465	279	79	46	100	188	474
	증가율	14.8	11.2	-30.7	-6.1	21.9	11.9	0.9
	비중	28.5	17.1	4.8	2.8	6.1	11.5	29.1
2011	금액	495	272	77	52	101	192	549
	증가율	6.5	-2.5	-2.5	13.0	1.0	2.1	15.8
	비중	28.4	15.7	4.4	2.9	5.8	11.0	31.6
2012	금액	554	279	78	57	106	199	557
	증가율	11.9	2.6	1.3	9.6	4.9	3.6	1.5
	비중	30.2	15.3	4.2	3.1	5.8	10.9	30.4
2013	금액	469	218	75	63	104	178	582
	증가율	-15.3	-21.9	-3.8	10.5	-1.9	-10.6	4.5
	비중	27.7	12.9	4.4	3.7	6.1	10.5	34.5
2014	금액	459	193	105	115	104	209	719
	증가율	-2.8	-11.5	40.0	82.5	0.0	17.4	23.5
	비중	24.1	10.1	5.5	6.0	5.5	10.9	37.8
2015	금액	410	159	81	113	107	165	701
	증가율	-10.7	-17.6	-22.9	-1.7	2.9	-21.1	-2.5
	비중	23.6	9.2	4.7	6.5	6.2	9.5	40.3

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

## 제3장 중·일 서비스 무역의 국제경쟁력 비교 분석

### 제1절 국제경쟁력 비교분석 방법

#### 1. 국제시장점유율 (IMS)

국제시장점유율(International Market Share: IMS)은 해당 산업의 국제경쟁력을 평가하는 가장 단순하지만 사용도가 높은 지표이다. 이는 한 나라의 특정 상품(서비스)의 수출입액이 해당 특정 상품(서비스)의 세계시장 전체 수출입액에서 차지하는 비율을 나타낸다. 이를 식으로 나타내면 다음과 같다.

$$IMS_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_{iw}} \times 100(\%)$$

$IMS_{ij}$  : j 국가의 i상품(서비스) 무역에서의 국제시장 점유율

$X_{ij}$  : 일정기간 중 j국가의 i상품(서비스) 대세계 총수출액

$X_{iw}$  : 일정기간중 i상품(서비스) 전세계 총수출액

일국이 특정 상품(서비스)에서 국제경쟁력이 높다는 것은 해당 특정 상품(서비스)의 세계시장 전체 수출액에서 그 나라의 수출액이 차지하는 비중이 크다는 뜻이다. 이는 IMS의 값이 클수록 그 나라는 해당 특정 상품(서비스)의 수출시장에 있어서 국제경쟁력이 높다고 할 수 있다. 이 지표는 단순한 계산이 가능하지만 각 국의 무역규모나 경제규모 같은 수치가 그로 반영되므로 상대적 수치로 나타낼 수 있는 경쟁력의 평가나 비교우위 판단에서 한계가 존재한다.

## 2. 무역특화지수 (TSI)

무역특화지수(Trade Specialization Index : TSI)는 한 나라의 특정 상품(서비스)이 수출에 특화되어 있는지 또는 수입에 특화되어 있는지를 판단하는 지표로 활용된다. 즉, 특정 상품(서비스)의 순 수출액이 해당 상품(서비스)의 무역총액에서 얼마나 차지하는지 비율로 나타내는 것이다. 그 식은 다음과 같다.

$$TSI_{ij} = \frac{X_{ij} - M_{ij}}{X_{ij} + M_{ij}}$$

$TSI_{ij}$  : j 국가의 i상품(서비스) 무역에서의 무역특화지수

$X_{ij}$  : 일정기간 중 j국가의 i상품(서비스) 대한 총수출액

$M_{ij}$  : 일정기간 중 j국가의 i상품(서비스) 대한 총수입액

TSI는 -1과 1 사이의 값을 가지면 이 지수가 -1 이면 완전수입특화, 0 이면 비교우위중립적인 상태, +1 이면 완전수출특화를 나타낸다. TSI를 국제경쟁력지수로 해석하면 이 지수가 양의 값(0~+1)을 가질 때 해당 업종 또는 상품은 국제시장에서 경쟁력을 가진 것으로 평가되며, 음의 값(-1~0)을 가질 때 국제시장에서 상대적으로 경쟁력이 약하다고 평가할 수 있다.

## 3. 현시비교우위 (RCA) 지수

현시비교우위지수(RCA)는 세계 전체 수출시장에서 특정상품의 수출이 차지하는 비중과 특정국의 수출에서 동 상품수출이 차지하는 비중 사이의 비율로써, 특정 수출상품의 국제시장에서의 경쟁력을 반영할 수 있다. 즉 수출의 성과로 양국 비교우위를 측정하는 방법이다. 이 방법을 통해서 한 국가의 수출 상대적 비율이 어떻게 변화하는지를 파악할 수 있는데, 이는 수출유형의 특화를 통해서 국제경쟁력의 수준을 계산하는 방법이다. 계산공식은 아래와 같다.<sup>8)</sup>

8) Balassa, B., Competitiveness of American Manufacturing in World Market, New York: Hooper,



$$RCA_{ij} = \frac{(X_{ij} / X_i)}{(X_{iw} / X_w)}$$

$RCA_{ij}$  : 일정기간중 상품(서비스) i 무역에서 j국가의 현시비교우위지수

$X_{ij}$  : 일정기간중 상품(서비스) i 의 j국의 대세계 수출

$X_j$  : 일정기간중 전체 상품(서비스)의 j국의 대세계 수출

$X_{iw}$  : 일정기간중 상품(서비스) i 의 전세계 총수출

$X_w$  : 일정기간중 전체 상품(서비스)의 전세계 총수출

만약 RCA가 2.5보다 큰 경우 해당 국가의 상품이 국제시장에서 강력한 경쟁력을 갖췄다는 것을 의미한다. RCA가 1.25에서 2.5사이에 위치한다면 해당 국가의 상품이 국제시장에서 비교적 강력한 경쟁력을 갖췄다는 것을 의미한다. RCA가 0.8에서 1.25사이에 위치할 경우 해당 국가의 상품이 국제시장에서 중간수준의 경쟁력을 갖췄다는 것을 의미한다. 그러나 RCA지수 수치가 0.8보다 작을 경우 해당 국가의 I 상품의 국제경쟁력이 매우 약하다는 것을 의미한다.

#### 4. 산업내무역지수 (GL)

산업내무역지수(GL)는 어떤 국가의 해당 산업의 산업내무역을 계산할 때 사용하는 지수로 즉 해당 산업내무역이 진행되고 있는 가 통계수치 상 동일한 한 가지 산업 중 수입과 수출의 상품 수치가 동시에 존재하는 것을 말한다. 해당 산업 무역 수요에 존재하는 상호보완성이다. 산업내무역지수의 계산 방법 중 가장 권위 있는 계산 방법이자 가장 널리 사용되는 계산 방법은 바로 Grubel과 Lloyd(1975)가 공동 제안한 G-L지수이다. 그 공식은 아래와 같다.<sup>9)</sup>

1965.

9) Grubel, Herbert G.; Lloyd, Peter J. Intra-industry trade: the theory and measurement of international trade in differentiated products. New York: Wiley, 1975.

$$GL_{ij} = 1 - \frac{X_{ij} - M_{ij}}{X_{ij} + M_{ij}}$$

$X_{ij}$  : 일정기간 중 j 국가의 i 상품에 대한 총 수출액

$M_{ij}$  : 일정기간 중 j 국가의 i 상품에 대한 총 수입액

GL지수의 값의 범위는 (0,1)이며, 값이 1에 가까울수록 산업내무역지수는 높아진다. 반면 GL지수가 0에 가까울수록 산업내무역지수는 낮아진다. 여기서 두 가지의 특수한 상황이 존재하는데 바로 GL지수의 값이 0일 때 산업내 무역이 존재하지 않다는 것을 의미하며, GL지수가 1일 경우 산업의 수입규모와 수출규모가 서로 같고, 산업내무역의 비중이 극대화된 상태라는 것을 의미한다. GL지수는 주로 동종 산업의 산업내무역수준을 비교할 때 사용되며, 이를 통해 산업내상호보완 정도를 비교할 수 있다.

##### 5. 현시경쟁우위지수 (CAI)

현시경쟁우위지수(CAI: Competitive Advantage Index)가 어떤 나라의 해당 산업의 제품(서비스) 수출비교우위에서 해당 산업의 제품(서비스)수입비교우위를 빼고 산정 된다<sup>10)</sup>산정 방법이 다음과 같다:

$$CAI_{ij} = RCA_{ij} - \frac{(M_{ij} / M_i)}{(M_{wj} / M_w)}$$

10) 장연기, 「한중 서비스 산업의 국제경쟁력 비교분석」, 배재대학교, 석사학위논문, 2013년.

CAI<sub>ij</sub> : 현시경쟁우위지수

RCA<sub>ij</sub> : 현시비교우위지수

M<sub>ij</sub> : 일정기간중 i 나라가 상품(서비스) j 의 수입액

M<sub>i</sub> : 일정기간중 i 나라가 상품(서비스)의 총 수입액

M<sub>wj</sub> : 일정기간중 전 세계 상품(서비스) j 의 수입액

M<sub>w</sub> : 일정기간중 전 세계 상품(서비스)의 총 수입액

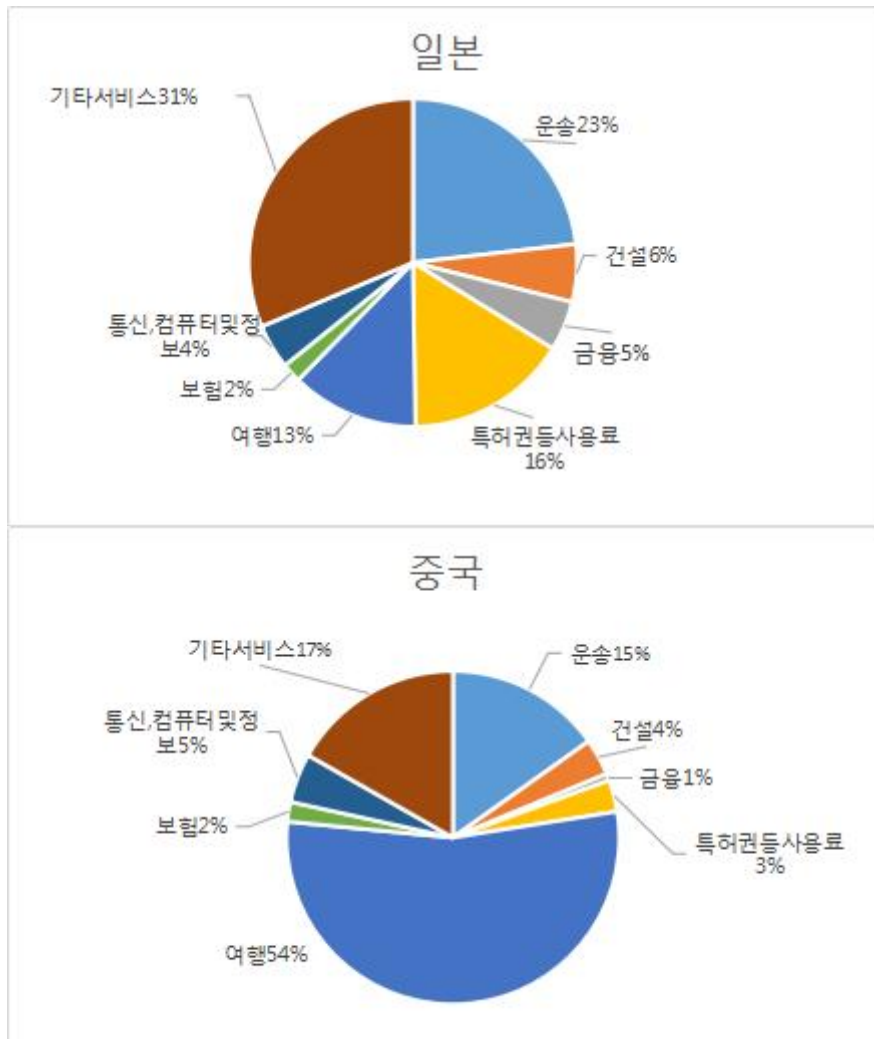
CAI 지수가 0 에 보다 크면 그 나라의 해당산업 비교우위가 있다고 보면 그 산출 값이 클수록 해당산업이 국제시장에서 경쟁력이 강하다고 판단 할 수 있으며 0 에 보다 작을 경우에는 그 나라의 해당산업 비교열위가 있다는 것을 나타나고 해당산업이 국제시장에서 경쟁력이 약한 (없)다고 판단 할 수다.<sup>11)</sup>

## 제2절 중·일 서비스무역 부문별 국제경쟁력 비교분석

동아시아의 최대 개발도상국이자 동아시아에서 가장 발전한 국가인 중국과 일본의 서비스 무역은 양국 경쟁 발전에 있어 날로 중요한 역할을 발휘하고 있다. 중국과 일본, 양국의 서비스 무역에 대한 경쟁력 분석을 통해 중국과 일본 양국의 비교우위를 찾을 수 있으며, 더 나아가 중·일 양국의 무역을 더 높고 심층적이고 광활한 영역의 발전으로 추진할 수 있을 것이다.

11) 무역영,일본 무역진흥회, 「RCA산정 표준연구」,2002년

<그림3-1> 중·일 서비스 무역 부문 비중 (2015년도)



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-1>에서 볼 수 있듯 운수업, 여행업, 기타서비스업은 중·일 양국 서비스 무역에 있어 가장 중요한 분야로, 이 3개 주요 분야에 대한 양국의 구체적인 비율은 다르다. 그 외의 서비스 무역 업종 중 일본의 건축업과 특허권 등 사용료의 발전을 주요 발전 방향으로 삼았으며, 특히 특허권 등 사용료가 차지하는 비율은 여행업의 비율을 넘어섰다. 이 외에도 일본은 금융·보험업 분야의 발전을 중시했다. 중국은 건축, 컴퓨터 정보 서비스업의 발전이 비교적 빠른 편에 속한다. 전반적으로 중·일 양국의 서비스 무역 발전은 고르지 않은 편이며, 중국과 일본의 서비스 무역 발전의 불균형은 대조적인 모습을 보이고 있다. 서비스 무역

발전에 있어 중국은 우선적으로 노동집약형 업종의 발전을 추진한 후, 점차적으로 기타 서비스업(예를 들어 금융 등 고급 기술과 많은 자본을 필요로 하는 업종)의 발전을 추진했다. 반면 일본은 먼저 금융, 기술 등 업종의 발전을 추진하였다. 높은 지식수준을 필요로 하는 업종에 있어 일본의 대외개방과 자유화 정도는 높은 편이다. 중국과 비교해보면, 일본 서비스업의 발전은 선진적이고 균형이 있으며, 서비스 무역이 주로 지식집약형 업종에 집중되어 있다.

## 1. 운송서비스

<표3-1>에서 보는 바와 같이 2015년 기준으로 중국의 운송서비스 국제시장 점유율은 4.405%으로 나타나고 일본(4.050%)보다 높은 것을 보일 수 있다. TSI는 음수(-)인 -0.072로 중국(-0.324)보다 앞서고 있어 수출경쟁력이 우위에 있음을 보여주고 있다. RCA 지수에서도 2015년 기준 일본의 운송서비스 RCA지수는 1.235로 중국(0.734)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. GL지수는 0.928로 중국(0.675)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. 일본의 CAI지수는 0.237로 중국(0.047)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다.

10년 평균 수치에 있어서도 일본의 운송서비스 TSI는-0.083, 음수(-)를 나타내고 있지만 마찬가지로 음수(-)를 나타내고 있는 중국-0.311과 비교하였을 때 수출경쟁력이 앞서고 있다.

그러나 TSI 및 RCA 지수 모두에서 일본과 중국의 차이가 줄어드는 추세를 보이고 있으며, 중국의 RCA 지수가 세계경쟁위기와 WTO를 가입한 후에 각종 경제체계가 변화된 영향을 받아 상승하기도 하고 내리기도 하면서 2015년에는 0.734를 기록하였다. 일본 운송서비스산업의 RCA 지수는 중국의 같은 기간보다 계속 높은 것으로 나타났다. RCA 지수는 중국의 같은 기간보다 계속1.20이상을 기록하고 있는 반면에 중국의 RCA 지수는 1.20 이하의 수치를 나타내고 있다. 또한 2006년부터 2015년까지 일본 운송서비스 산업의 평균 RCA지수는 1.472이며, 중국의 평균 RCA지수 0.947보다 높다. 이는 중국의 운송서비스 산업은 화물 무역의 성장속도를 따르지 못하여, 일본보다 중국의 국제운송서비스 산업의 국제

경쟁력도 약하고, 특히 WTO에 가입한 후에 선진국들의 큰 운송기업은 중국에 많이 진입하여 중국정부는 본국의 운송기업에 대한 보호정책이 부족하기 때문이다.

<표3-1> 중·일 운송서비스 부문 경쟁력 비교

항목		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
IMS	중국	3.239	4.006	4.209	3.299	4.139	3.940	4.244	3.994	3.928	4.405
	일본	5.805	5.366	5.146	4.418	5.110	4.616	4.683	4.196	4.062	4.050
TSI	중국	-0.241	-0.160	-0.134	-0.328	-0.298	-0.387	-0.376	-0.429	-0.431	-0.324
	일본	-0.064	-0.077	-0.070	-0.124	-0.048	-0.085	-0.126	-0.085	-0.074	-0.072
RCA	중국	1.020	1.130	1.153	0.959	1.035	0.856	0.945	0.921	0.712	0.734
	일본	1.623	1.610	1.492	1.341	1.512	1.478	1.587	1.525	1.314	1.235
GL	중국	0.758	0.839	0.865	0.672	0.701	0.613	0.623	0.570	0.569	0.675
	일본	0.935	0.922	0.929	0.875	0.952	0.914	0.873	0.914	0.926	0.928
CAI	중국	-0.252	-0.111	-0.007	-0.336	-0.276	-0.363	-0.204	-0.190	-0.155	0.047
	일본	0.484	0.461	0.396	0.278	0.437	0.413	0.451	0.447	0.332	0.237

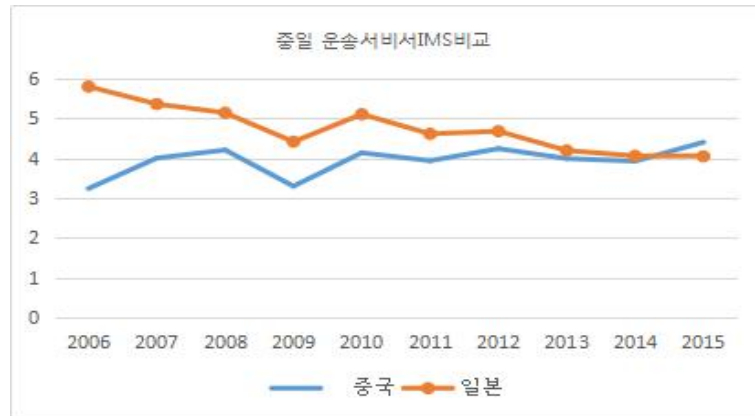
자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

10년 평균 수치에 있어서도 일본의 운송서비스 TSI는-0.083, 음수(-)를 나타내고 있지만 마찬가지로 음수(-)를 나타내고 있는 중국-0.311과 비교하였을 때 수출경쟁력이 앞서고 있다.

그러나 TSI 및 RCA 지수 모두에서 일본과 중국의 차이가 줄어드는 추세를 보이고 있으며, 중국의 RCA 지수가 세계경제위기와 WTO를 가입한 후에 각종 경제체계가 변화된 영향을 받아 상승하기도 하고 내리기도 하면서 2015년에는 0.734를 기록하였다. 일본 운송서비스산업의 RCA 지수는 중국의 같은 기간보다 계속 높은 것으로 나타났다. RCA 지수의 수치로 보면 일본의 RCA지수는 계속 1.20이상을 기록하고 있는 반면에 중국의 RCA 지수는 1.20 이하의 수치를 나타내고 있다. 또한 2006년부터 2015년까지 일본 운송서비스 산업의 평균 RCA지수는 1.472이며, 중국의 평균 RCA지수 0.947보다 높다. 이는 중국의 운송서비스산업은 화물무역의 성장속도를 따르지 못하여, 일본보다 중국의 국제운송서비스산

업의 국제경쟁력도 약하고, 특히 WTO에 가입한 후에 선진국들의 큰 운송기업은 중국에 많이 진입하여 중국정부는 본국의 운송기업에 대한 보호정책이 부족하기 때문이다.

<그림3-2> 중·일 운송서비스 IMS 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-2>에서 볼 수 있듯 2014년 이전까지 일본 운송서비스업의 국제시장 점유율은 중국보다 우세했지만, 2015년에 들어서며 중국에 역전되었다. 하지만 전반적으로 보면 일본 운송서비스업의 국제경쟁력은 중국보다 강한 편이다.

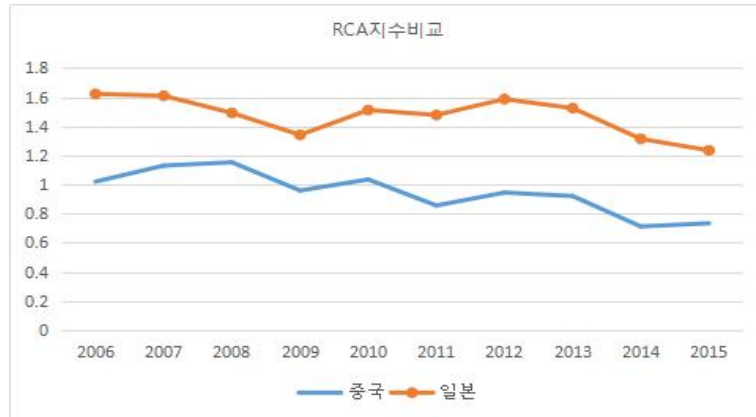
<그림3-3> 중·일 운송서비스 TSI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-3>의 중·일 양국의 TSI지수 비교분석을 보면 일본 운송서비스의 경쟁우위가 중국 운수서비스업의 경쟁우위보다 앞서있음을 알 수 있다.

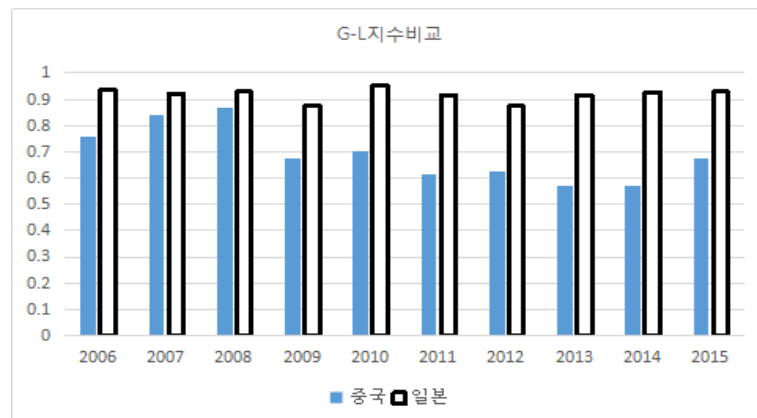
<그림3-4> 중·일 운송서비스 RCA 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-4>의 중·일 양국의 RCA지수 비교분석을 보면 일본 운송서비스의 경쟁우위가 중국 운송서비스업의 경쟁우위보다 앞서있음을 알 수 있다.

<그림3-5> 중·일 운송서비스 GL 비교

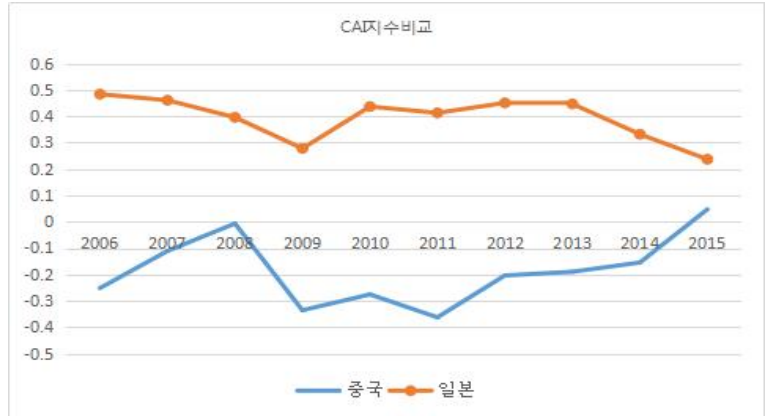


자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-5>에서 볼 수 있듯 일본의 운송서비스업 GL지수는 비교적 높은 수준을 유지하고 있다. 일본과 비교하여 볼 때, 중국의 운송서비스업의 GL지수는 상대적으로 낮은 편이라고 할 수 있다.



<그림3-6> 중·일 운송서비스 CAI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-6>의 중·일 양국의 CAI지수 비교분석을 보면 일본 운송서비스업의 경쟁우위가 중국 운송서비스업의 경쟁우위보다 앞서있음을 알 수 있다.

## 2. 여행서비스

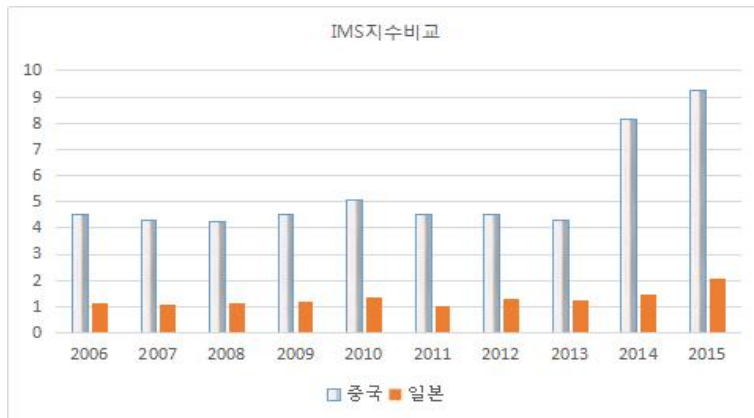
<표3-2>에서 보는 바와 같이 여행서비스 부문은 일본의 경우 만성적인 무역수지 적자를 기록하고 있는 부문으로 그 적자폭 또한 매년 확대되고 있는 상황이다. 반면에 중국의 경우 여행부문은 무역흑자를 기록하고 있으며 흑자폭 또한 점차 확대 되고 있다. 2015년 기준 일본의 여행부문 TSI(0.231)는 음수(-)로 중국(-0.438)에 비해 수출경쟁력 열위에 있음을 보여주고 있으며, RCA 지수에서도 일본(0.632)은 중국(1.544)에 비교하여 열위에 머무르고 있다. GL지수에서도 2015년 기준 일본의 여행서비스 GL지수는 0.768로 중국(0.561)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. 2015년 기준 일본의 여행서비스 CAI지수는 0.284로 중국(-0.831)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다.

<표3-2> 중·일 여행서비스 부문경쟁력 비교

항목		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
IMS	중국	4.518	4.281	4.245	4.524	5.059	4.512	4.492	4.319	8.144	9.274
	일본	1.127	1.073	1.125	1.175	1.376	1.021	1.309	1.265	1.457	2.072
TSI	중국	0.165	0.111	0.061	-0.048	-0.062	-0.199	-0.342	-0.427	-0.380	-0.438
	일본	-0.521	-0.479	-0.441	-0.419	-0.357	-0.425	-0.313	-0.181	-0.011	0.231
RC A	중국	1.422	1.208	1.163	1.315	1.265	0.980	1.001	0.996	1.476	1.544
	일본	0.315	0.322	0.326	0.357	0.407	0.327	0.443	0.460	0.471	0.632
GL	중국	0.834	0.888	0.939	0.951	0.938	0.800	0.658	0.573	0.619	0.561
	일본	0.479	0.521	0.559	0.581	0.642	0.574	0.686	0.818	0.989	0.768
CAI	중국	0.443	0.245	0.155	0.032	-0.030	-0.300	-0.550	-0.642	-0.583	-0.831
	일본	-0.461	-0.377	-0.357	-0.338	-0.326	-0.354	-0.206	-0.082	0.070	0.284

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

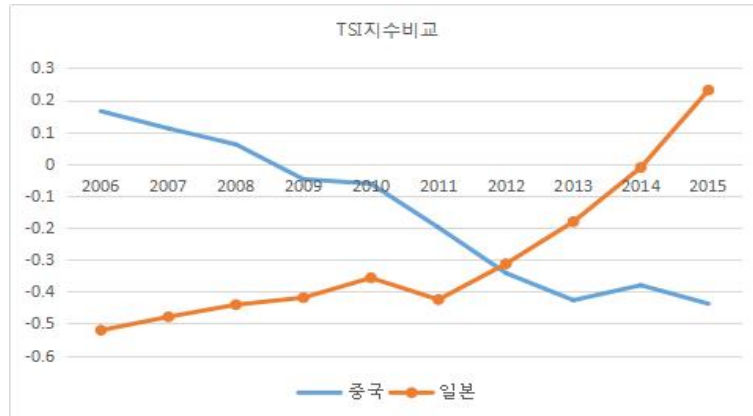
<그림3-7> 중·일 여행서비스 IMS 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-7>을 보면 중국 여행서비스업의 국제 시장 점유율이 일본 여행서비스업의 국제 시장 점유율 보다 높다는 것을 알 수 있다. 즉, 이는 중국 여행서비스업은 일본 여행서비스업의 국제 경쟁력에 비해 높다는 것을 설명해주고 있다.

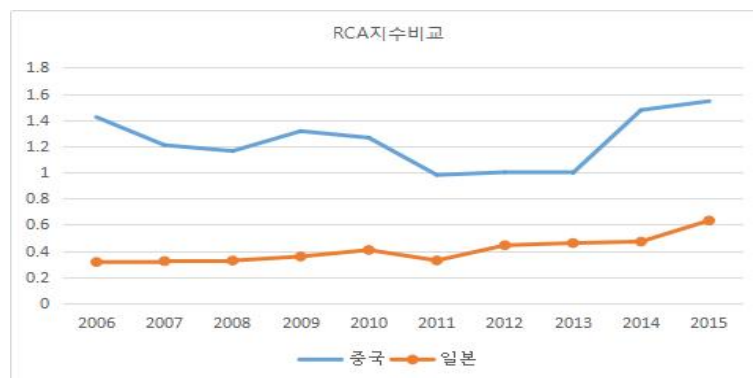
<그림3-8> 중·일 여행서비스 TSI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-8> TSI지수 비교분석에 따라 과거 10년 중국 여행 서비스업을 살펴 보면 2006년 중국 여행 서비스업은 플러스 성장을 보였으나, 2010년으로 올수록 마이너스 성장을 보이게 된다. 중국 여행 서비스업은 2015년에 이르러서도 여전히 마이너스 성장을 보이고 있다. 반면 일본은 2006년 마이너스 성장에서 줄곧 상승세를 유지하며 2014년 플러스 성장으로 올라오게 된다. 이를 통해 현재까지 여행 서비스업 분야에 있어서는 중국보다 일본의 국제 경쟁력이 더 높다는 것을 알 수 있다.

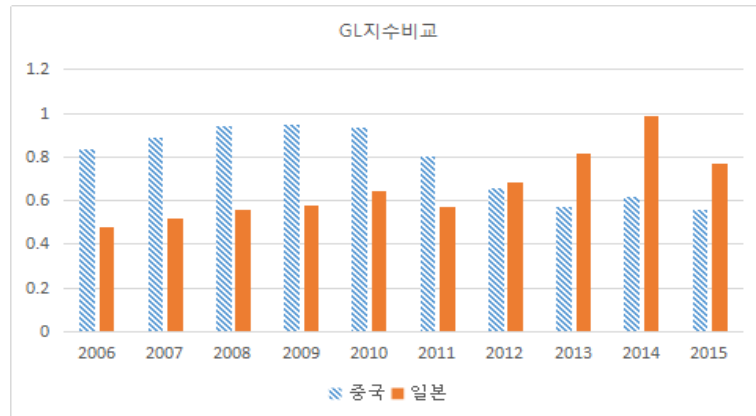
<그림3-9> 중·일 여행서비스 RCA 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-9>의 RCA지수비교를 살펴보면 중국 여행서비스업의 국제 경쟁력은 일본의 여행서비스업 경쟁력보다 강하다는 것을 알 수 있다.

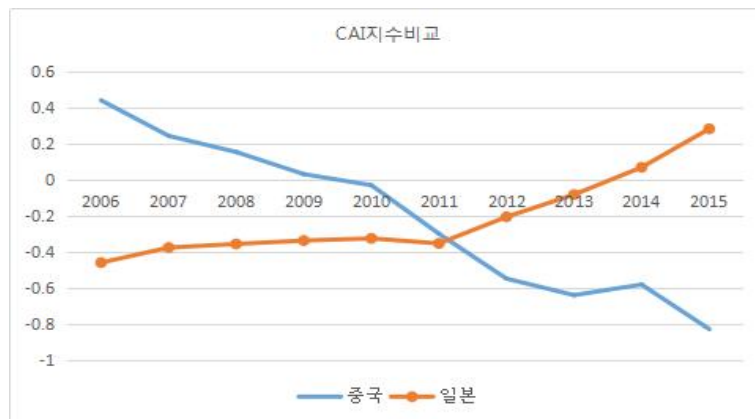
<그림3-10> 중·일 여행서비스 GL비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-10>을 보면 2011년 이전 중국 여행 서비스업의 GL지수는 일본에 비해 높은 편이었지만, 2012년에 들어서며 일본이 중국을 앞지르고 있으며, 2015년에도 일본이 중국보다 앞서고 있음을 알 수 있다.

<그림3-11> 중·일 여행서비스 CAI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-11>에서 볼 수 있듯, 2006년부터 2011년 사이 중국 여행 서비스업의 CAI지수는 일본에 비해 높은 편이었지만, 2011년 이후 일본에게 역전 당하게 되고, 2015년 일본의 CAI지수는 중국의 CAI지수보다 앞서게 된다.

### 3. 건설서비스

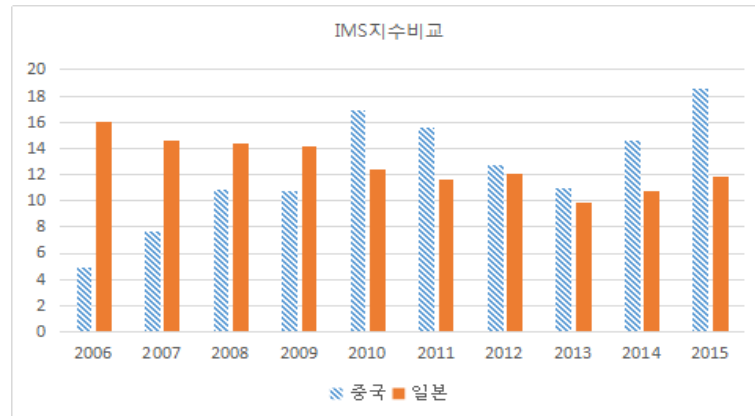
<표3-3>에서 보는 바와 같이 2015년 기준 중·일 양국은 모두 건설부문에서는 무역흑자를 나타내고 있다. 하지만 수출금액은 중국이 일본을 크게 앞지르고 있다. 중국의 TSI(0.240)은 양수(+)로 일본(0.132)보다 우위의 경쟁력을 나타내고 있다. 그러나 RCA 지수에서는 중국(3.087)를 가지며 일본(3.598)보다 훨씬 경쟁력이 낮은 것으로 나타나고 있다. GL지수에서도 2015년 기준 일본의 건설서비스 GL지수는 0.867로 중국(0.759)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. 2015년 기준 중국의 건설서비스 CAI지수는 1.656로 일본(0.538)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다.

<표3-3> 중·일 건설서비스 부문 경쟁력 비교

항목		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
IMS	중국	4.902	7.618	10.83	10.76	16.86	15.58	12.70	10.91	14.55	18.53
	일본	16.01	14.61	14.38	14.15	12.37	11.59	12.02	9.888	10.72	11.79
TSI	중국	0.146	0.298	0.406	0.235	0.482	0.596	0.544	0.465	0.518	0.240
	일본	0.184	0.131	0.096	0.042	0.149	0.174	0.198	0.126	0.039	0.132
RCA	중국	1.542	2.149	2.966	3.126	4.217	3.383	2.829	2.517	2.636	3.087
	일본	4.476	4.384	4.171	4.294	3.662	3.711	4.073	3.593	3.465	3.598
GL	중국	0.853	0.702	0.593	0.765	0.518	0.404	0.456	0.534	0.481	0.759
	일본	0.816	0.869	0.904	0.957	0.851	0.825	0.801	0.874	0.960	0.867
CAI	중국	0.197	0.890	1.630	1.270	2.694	2.499	2.125	1.866	2.064	1.656
	일본	1.554	1.580	1.121	0.885	1.020	1.119	1.760	1.150	0.552	0.538

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-12> 중·일 건설서비스 IMS 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-12>를 보면 2010년 이전 중국 건설 서비스업의 국제 시장 점유율은 일본보다 높았지만, 2010년 이후 일본이 중국을 앞지르며, 2015년까지도 일본의 건설 서비스업 시장 점유율은 중국의 점유율을 앞서고 있다.

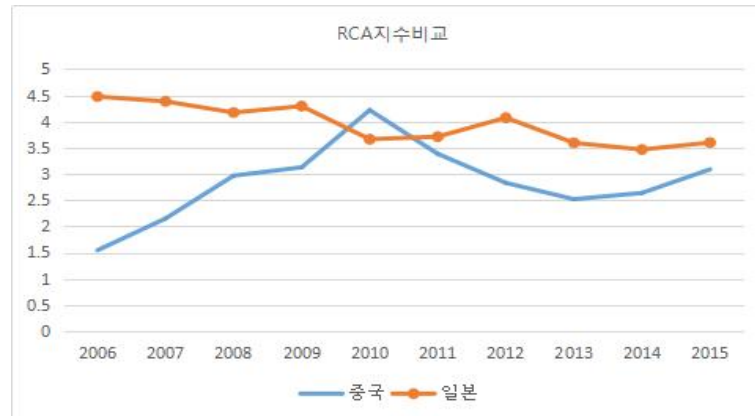
<그림3-13> 중·일 건설서비스 TSI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-13>의 중국과 일본 양국의 TSI지수 비교분석에 따르면 중국 건설 서비스업의 국제 경쟁 우위가 일본의 국제 경쟁 우위에 비해 높다는 것을 알 수 있다.

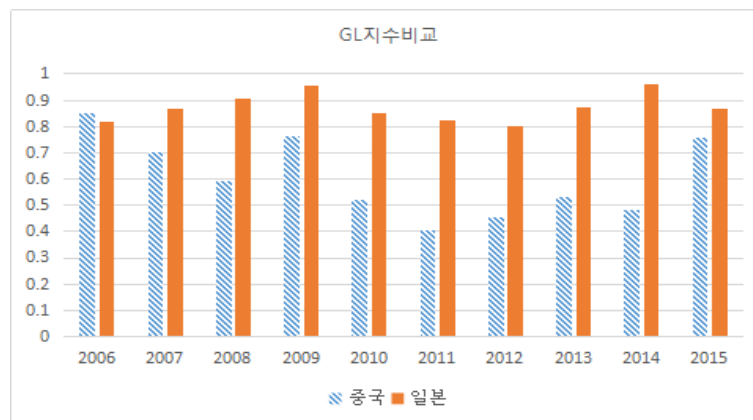
<그림3-14> 중·일 건설서비스 RCA 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-14>를 보면, 일본 건설 서비스업의 RCA지수는 중국 건설 서비스업보다 높고, 국제 경쟁력 우위는 중국보다 높다는 것을 알 수 있다.

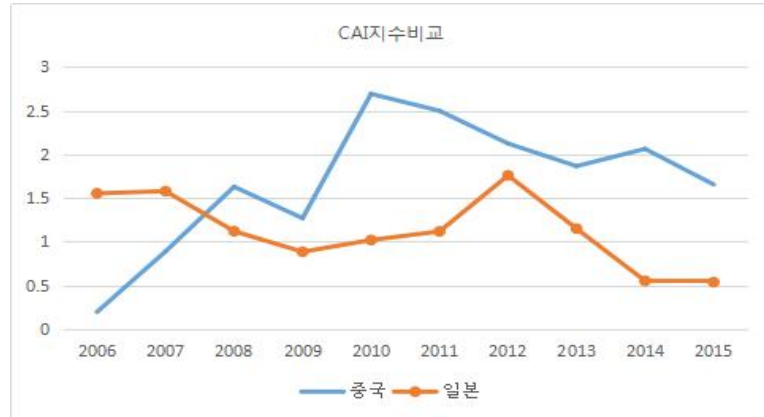
<그림3-15> 중·일 건설서비스 GL 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-15>에서 볼 수 있듯, 2007년 이전 중국 건설 서비스업의 CAI지수는 일본에 비해 높은 편이었지만, 2007년 이후 일본에 의해 역전 당하게 되고, 2015년 일본 건설 서비스업 CAI지수는 줄곧 중국보다 높은 수준을 유지하게 되었다.

<그림3-16> 중·일 건설서비스 CAI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-16>를 보면, 일본 건설 서비스업의 CAI지수는 중국 건설 서비스업 보다 높고, 국제 경쟁력 우위는 중국보다 높다는 것을 알 수 있다.

#### 4. 보험서비스

<표3-4>에서 보는 바와 같이 보험서비스 부문에서 중·일 양국은 모두 지속적인 무역적자를 보이고 있다. TSI지수도 중·일 양국 모두 비교대상기간(2006년~2015년) 동안 계속적으로 음수(-)의 값을 나타내고 있어 두 나라 모두 보험서비스 부문의 국제 경쟁력이 약한 것으로 평가된다. 하지만 무역적자의 규모에 있어서는 중국이 일본보다 매우 큰 적자를 나타내고 있다. 보험 부문의 수출액에 있어서는 중국이 일본보다 약1.4배 정도의 금액을 나타내고 있지만, 수입액은 중국이 일본의 수입액 보다 3배 이상의 규모를 나타내고 있어 적자의 규모면에서 큰 차이를 보이고 있다. TSI와 RCA 지수의 중·일간 비교 시 TSI 측면에서는 일본이 상대적으로 우위에 있으며, RCA지수에서는 중국이 상대적으로 비교우위에 있는 것으로 보인다. GL지수에서도 2015년 기준 중국의 보험서비스 GL지수는 0.695로 일본(0.499)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. 2015년 기준 중국의 보험서비스 CAI지수는 0.049로 일본(-0.453)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다.

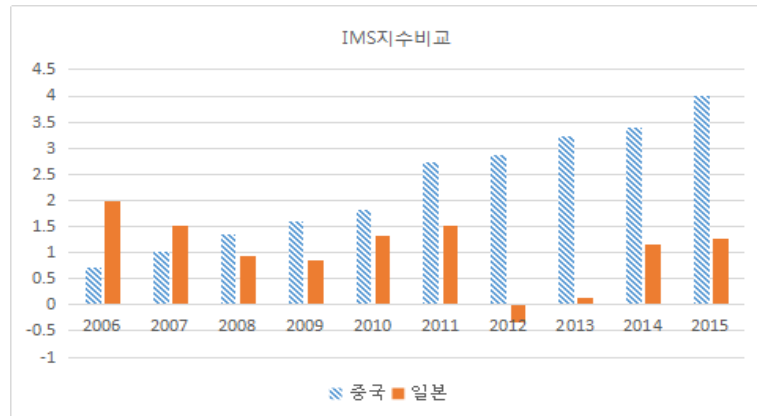


<표3-4> 중·일 보험서비스 부문 경쟁력 비교

항목		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
IMS	중국	0.702	1.016	1.359	1.591	1.806	2.740	2.876	3.220	3.404	3.998
	일본	1.992	1.518	0.924	0.861	1.332	1.505	-0.341	0.143	1.160	1.266
TSI	중국	-0.882	-0.844	-0.804	-0.752	-0.802	-0.735	-0.721	-0.694	-0.662	-0.304
	일본	-0.487	-0.507	-0.689	-0.711	-0.685	-0.608	-1.113	-0.949	-0.534	-0.500
RC A	중국	0.221	0.287	0.372	0.462	0.452	0.595	0.641	0.743	0.617	0.666
	일본	0.557	0.456	0.268	0.261	0.394	0.482	-0.116	0.052	0.375	0.386
GL	중국	0.118	0.156	0.195	0.248	0.197	0.265	0.278	0.306	0.338	0.695
	일본	0.512	0.493	0.310	0.289	0.315	0.391	0.000	0.051	0.466	0.499
CAI	중국	-2.189	-2.020	-1.572	-1.146	-1.394	-1.272	-1.101	-0.919	-0.731	0.049
	일본	-0.338	-0.274	-0.418	-0.427	-0.495	-0.432	-1.073	-0.938	-0.354	-0.453

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

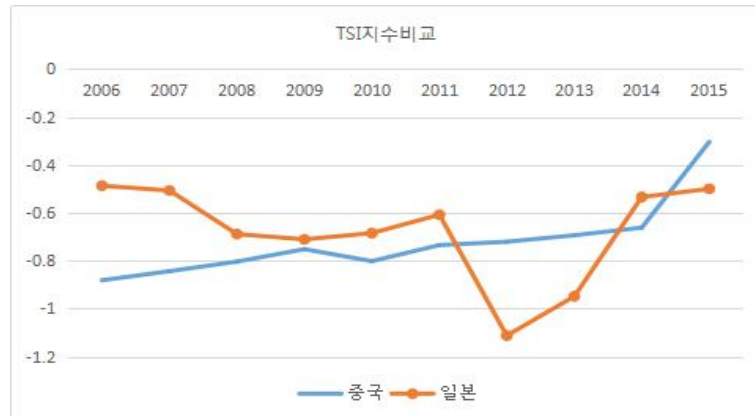
<그림3-17> 중·일 보험서비스 IMS 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-17>에서 볼 수 있듯이 2007년 이전 일본 보험 서비스업의 국제 시장 점유율은 중국보다 높은 편이었지만, 2008년 중국에 의해 역전 당하게 되었고, 2015년에 이르러 중국의 보험 서비스업 국제 시장 점유율은 일본보다 앞서게 되었다.

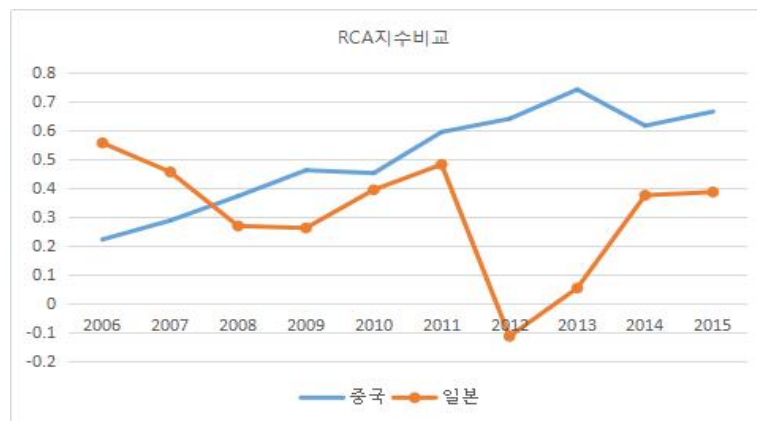
<그림3-18> 중·일 보험서비스 TSI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-18>에서는 중·일 양국의 TSI지수는 모두 마이너스 성장을 하고 있으며, 양국의 보험 서비스업 국제 경쟁 우위가 비교적 약세라는 것을 설명해 주고 있다. 중국과 일본 양국을 비교해 볼 때, 중국은 비교적 안정적인 상승세를 유지하고 있으며, 일본은 2012년 크게 하강한 후 현재까지도 중국보다 열세에 처해있다는 것을 알 수 있다.

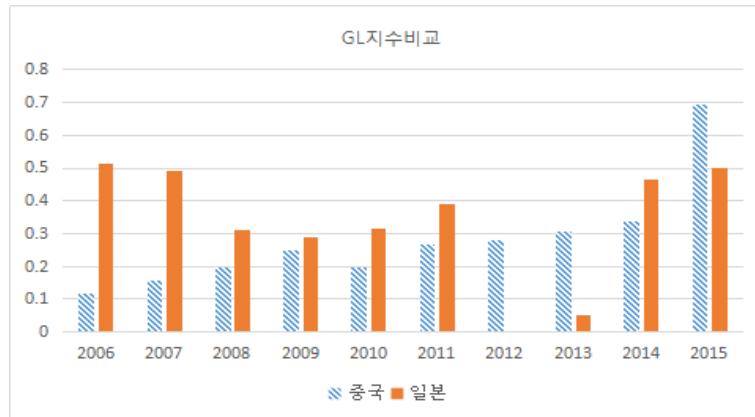
<그림3-19> 중·일 보험서비스 RCA 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-19>의 중·일 양국 보험 서비스업의 RCA지수 분석 비교에 따르면, 중국의 보험 서비스업 수출 국제 경쟁 우위는 일본의 보험 서비스업 수출 경쟁 우위보다 높다는 것을 알 수 있다.

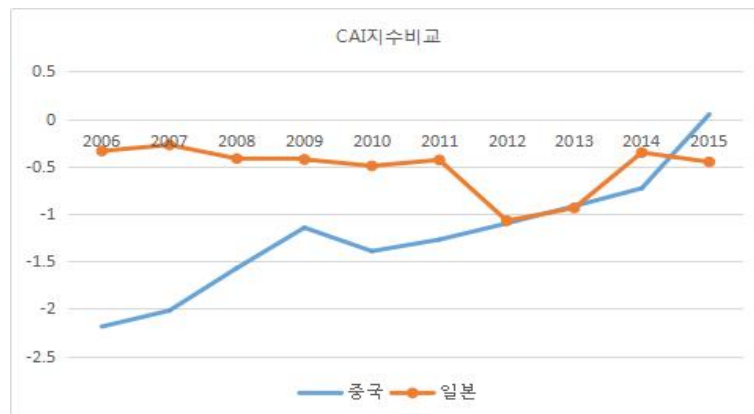
<그림3-20> 중·일 보험서비스 GL 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-20>에서 볼 수 있듯, 2006년부터 2011년 사이 일본의 보험 서비스업의 GL지수는 중국 보험 서비스업의 GL지수 보다 높고, 2012년부터 2013년 중국의 보험 서비스업 GL지수는 일본 보험 서비스업의 GL지수보다 높다. 2014년 일본 보험 서비스업의 GL지수는 중국 보험 서비스업의 GL지수보다 높다. 2015년 중국 보험 서비스업의 GL지수는 다시 한 번 일본을 앞지르게 된다.

<그림3-21> 중·일 보험서비스 CAI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-21>를 통해 2006년부터 2014년 사이 일본 보험 서비스업의 CAI지수는 중국보다 높으며, 2015년 중국 보험 서비스업의 CAI지수는 일본을 넘어 섰다는 것을 알 수 있다.

## 5. 금융서비스

<표3-5>에서 보다 바와 같이 금융서비스부문의 경우 2006년 일본의 금융부문 TSI(0.346) 수치는 중국(-0.726) 보다 크게 앞서고 있어 일본이 중국보다 수출경쟁력이 높은 것으로 판단됐다. RCA지수에서도 2015년에는 한국(0.746)이 중국(0.093) 보다 높게 나타나고 있어 TSI나 RCA 지수 측면 모두에서 한국이 중국을 앞서고 있다. 이는 일본의 보험서비스는 수입금액이 작아 수출 주도형산업으로 전략 산업화하여 특화시킬 수 있고, 반대로 중국 금융서비스 산업은 원래부터 중국정부는 엄격하게 통제하는 산업이며 WTO에 가입한 후에 금융서비스시장은 점차 개방시켰는데 중국서비스산업의 경쟁력이 선진국에 비해 격차가 크기 때문이다. 금융서비스부문에서 한국은 국제경쟁력에서 비교우위에 있고, 중국은 비교열위에 있음을 알 수 있다.

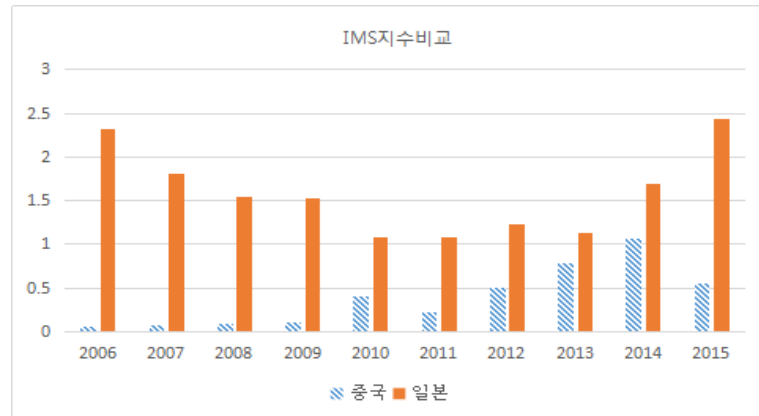
중국의 2006년부터 TSI지수는 계속적으로 부(-)를 나타내고 있지만, TSI지수를 살펴보면, 2006년에는 -0.720을 기록하였으나 이후 지속적인 상승세를 회복하여 2011년에는 6년간의 최대치인 0.064을 달하여 양수(+)로 기록하였다. 이는 중국은 WTO에 가입한 후 국내시장을 개방시켰고 외국의 선진한 큰 기업이 중국시장에 진입하면서 중국본국의 금융서비스부문을 적극적 추진하였고 중국정부도 금융서비스산업에 대한 정책과 법규도 완성 하여, 특히2008년~2009년의 세계 금융위기시기에는 중국은 세계금융위기에 미친 영향을 크기 않았기 때문이다. 2006년부터 2015년까지의 평균 TSI지수가 -0.186 이는 반대로, 일본 2006년부터 TSI지수가 계속적으로 양수(+)을 나타내어, 2006년부터 2011년까지의 평균 TSI지수가 0.188이며 금융서비스 산업에서 중국이 일본에 비해 경쟁력이 낮은 것을 판단할 수 있다. 그러나 일본의 경우 2007년부터 총체적으로 금융서비스 부문의 TSI지수가 점차 떨어지고 있는 것을 나타내다. 일본 금융서비스 부문의 수출경쟁력 낮아지고 있는 것을 보여준다. GL지수에서도 2015년 기준 중국의 금융서비스 GL지수는 0.937로 일본(0.742)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. 2015년 기준 중국의 금융서비스 CAI지수는 -0.047로 일본(-0.113)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다.

<표3-5> 중·일 금융서비스 부문 경쟁력 비교

항목		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
IMS	중국	0.055	0.067	0.089	0.113	0.398	0.223	0.500	0.786	1.065	0.561
	일본	2.322	1.809	1.548	1.532	1.079	1.078	1.232	1.125	1.701	2.445
TSI	중국	-0.720	-0.416	-0.285	-0.287	-0.021	0.064	-0.011	-0.074	-0.043	-0.062
	일본	0.346	0.265	0.156	0.225	0.068	0.103	0.181	0.116	0.157	0.258
RCA	중국	0.017	0.019	0.025	0.033	0.100	0.048	0.112	0.181	0.193	0.093
	일본	0.649	0.543	0.449	0.465	0.319	0.345	0.418	0.409	0.550	0.746
GL	중국	0.279	0.584	0.715	0.712	0.979	0.936	0.989	0.926	0.956	0.937
	일본	0.653	0.735	0.843	0.775	0.932	0.897	0.819	0.884	0.843	0.742
CAI	중국	-0.207	-0.089	-0.063	-0.078	-0.087	-0.028	-0.071	-0.102	-0.069	-0.047
	일본	0.107	-0.032	-0.096	-0.034	-0.154	-0.140	-0.052	-0.131	-0.115	-0.113

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

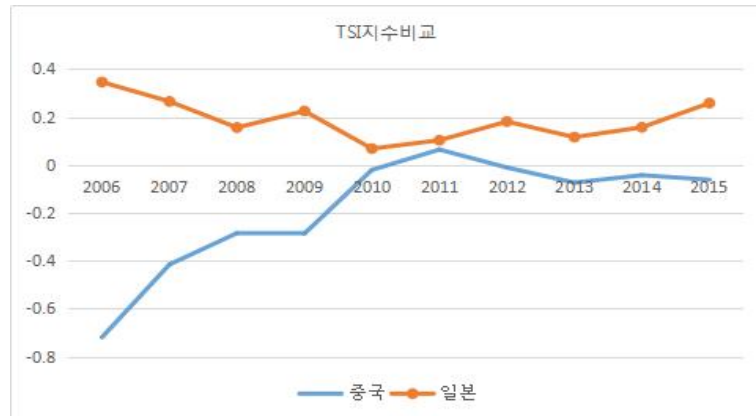
<그림3-22> 중·일 금융서비스 IMS 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-22>를 통해 과거 10년간 일본 금융 서비스업의 국제 시장 점유율은 중국 금융 서비스업에 비해 높은 점유율을 유지해왔음을 알 수 있다.

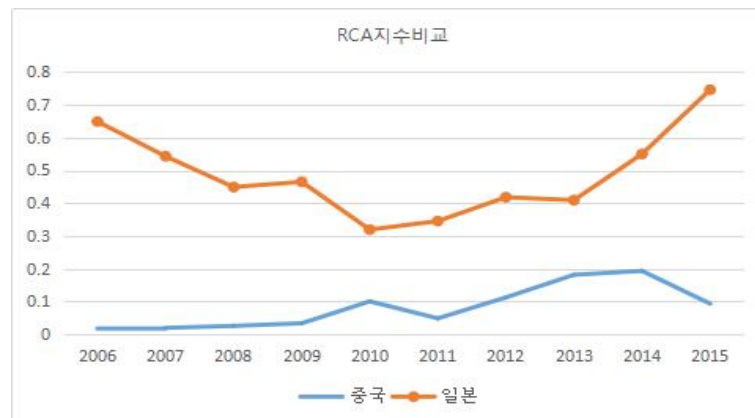
<그림3-23> 중·일 금융서비스 TSI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-23>에서 볼 수 있듯, 과거 10년간 일본 금융 서비스업의 TSI지수는 중국 금융 서비스업의 TSI지수보다 높다. 이를 통해 일본 금융 서비스업 국제 경쟁력이 중국 금융 서비스업보다 높다는 것을 말해주고 있다.

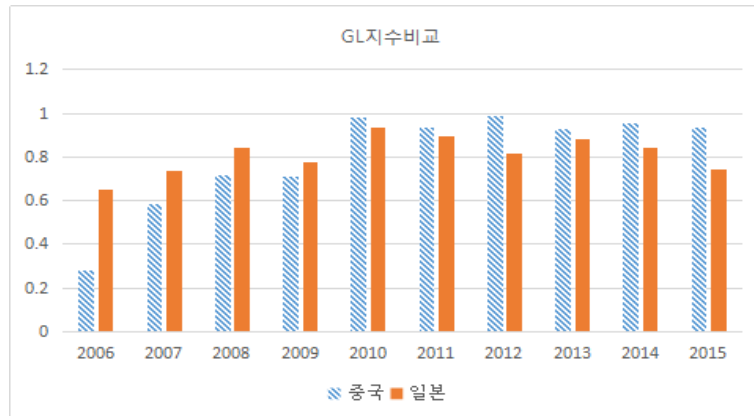
<그림 3-24> 중·일 금융서비스 RCA 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-24>을 보면 과거 10년간 일본 금융 서비스업의 RCA지수는 모두 중국 금융 서비스업의 RCA지수보다 높으며, 이는 일본 금융 서비스업 국제 경쟁력이 중국 금융 서비스업 보다 강하다는 것을 설명해주고 있다.

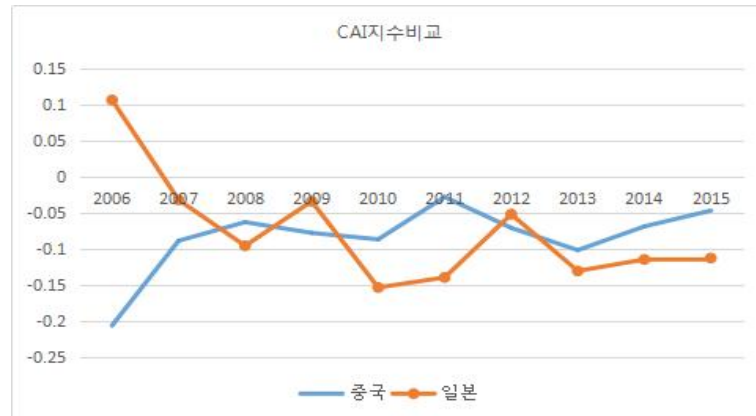
<그림3-25> 중·일 금융서비스 GL 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-25>을 보면, 2006년부터 2009년 사이 일본 금융 서비스업의 GL지수는 중국 보험 서비스업의 GL지수보다 높고, 2012년부터 2015년 사이 중국보험 서비스의 GL지수는 일본 보험 서비스업의 GL지수 보다 높다는 것을 알 수 있다.

<그림3-26> 중·일 금융서비스 CAI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-26>에서 볼 수 있듯, 2006년, 2007년, 2009년, 2012년 일본 금융서비스업의 CAI지수는 중국보다 높으며, 2008년, 2010년, 2011년, 2013년, 2014년, 2015년 중국의 금융 서비스업의 CAI지수는 일본보다 높다.

## 6. 통신, 컴퓨터 및 전보

<표3-6>에서 보는 바와 같이 통신, 컴퓨터 및 정보 부문의 경우 일본은 지속적인 적자를 보이고 있고 중국은 지속적인 흑자를 보이고 있다. 수출 규모면에서는 중국이 일본보다 8배 이상 큰 것으로 나타나고 있다. 2015년 기준 일본의 통신, 컴퓨터 및 정보 부문 TSI(-0.55)는 음수(-)를 나타내고 있으며 양수(+)를 나타내고 있는 중국의 TSI(0.365)보다 낮아 중국이 이 부문에서 상대적으로 경쟁우위에 있는 것으로 판단된다. RCA지수에서는 일본(0.206)과 중국(0.859)를 나타내고 있으나 RCA지수에서도 중국이 상대적으로 경쟁우위를 보이고 있다. GL지수에서도 2015년 기준 중국의 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 GL지수는 0.634로 일본(0.441)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. 2015년 기준 중국의 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 CAI지수는 0.443로 일본(-0.899)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다.

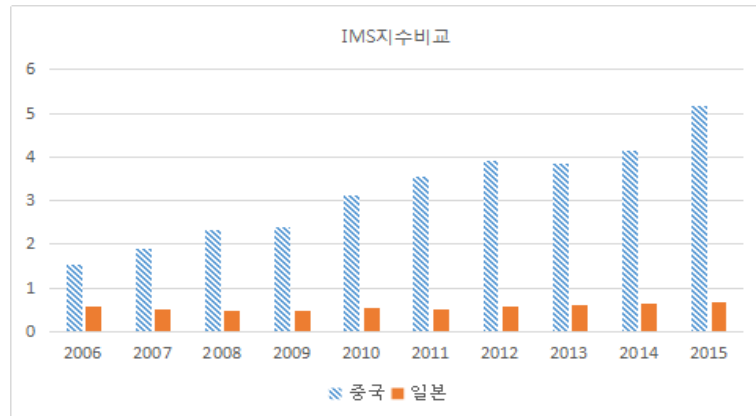
<표3-6> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보 부문 경쟁력 비교

항목		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
IMS	중국	1.520	1.886	2.340	2.407	3.110	3.562	3.929	3.836	4.148	5.158
	일본	0.576	0.520	0.478	0.479	0.529	0.501	0.562	0.608	0.655	0.674
TSI	중국	0.192	0.253	0.252	0.269	0.437	0.468	0.495	0.383	0.305	0.365
	일본	-0.467	-0.505	-0.518	-0.523	-0.442	-0.452	-0.419	-0.402	-0.565	-0.558
RCA	중국	0.478	0.532	0.641	0.699	0.778	0.774	0.875	0.885	0.752	0.859
	일본	0.161	0.156	0.139	0.145	0.156	0.161	0.190	0.221	0.212	0.206
GL	중국	0.807	0.746	0.748	0.731	0.562	0.531	0.505	0.616	0.695	0.634
	일본	0.533	0.494	0.482	0.476	0.558	0.547	0.580	0.598	0.435	0.441
CAI	중국	-0.154	-0.116	-0.017	0.089	0.322	0.357	0.488	0.450	0.360	0.443
	일본	-0.539	-0.589	-0.484	-0.488	-0.413	-0.448	-0.423	-0.483	-0.776	-0.899

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성



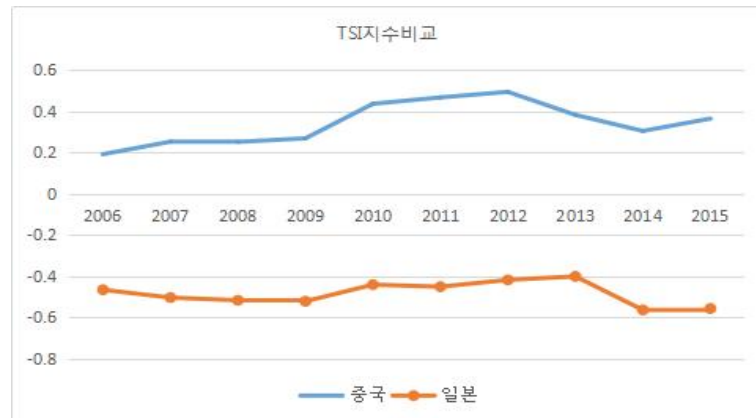
<그림3-27> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 IMS 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-27>를 통해 과거 10년간 중국 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업의 국제 시장 점유율은 일본 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업에 비해 높은 점유율을 유지해왔음을 알 수 있다.

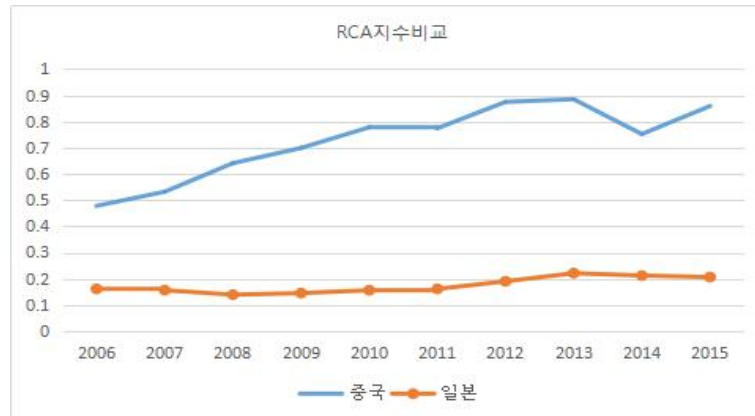
<그림3-28> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 TSI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-28>에서 볼 수 있듯, 과거 10년간 중국 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업의 TSI지수는 일본 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업의 TSI지수보다 높다. 이를 통해 중국 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업 국제 경쟁력이 일본 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업보다 높다는 것을 말해주고 있다.

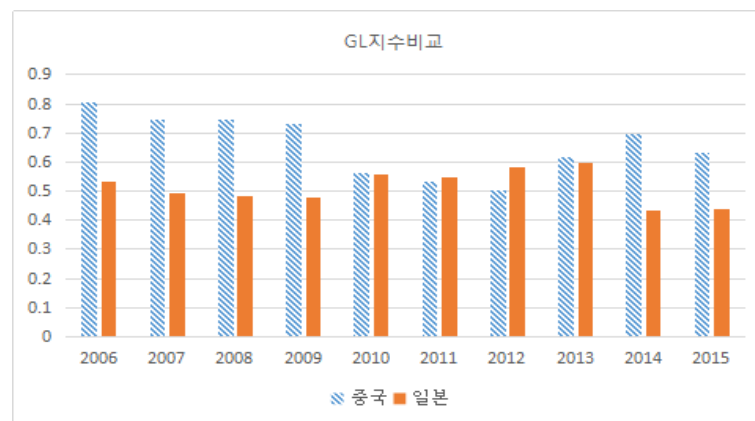
<그림3-29> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 RCA 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-29>을 보면 과거 10년간 중국 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업의 RCA 지수는 모두 일본 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업의 RCA지수보다 높으며, 이는 중국 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업 국제 경쟁력이 일본 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업 보다 강하다는 것을 설명해주고 있다.

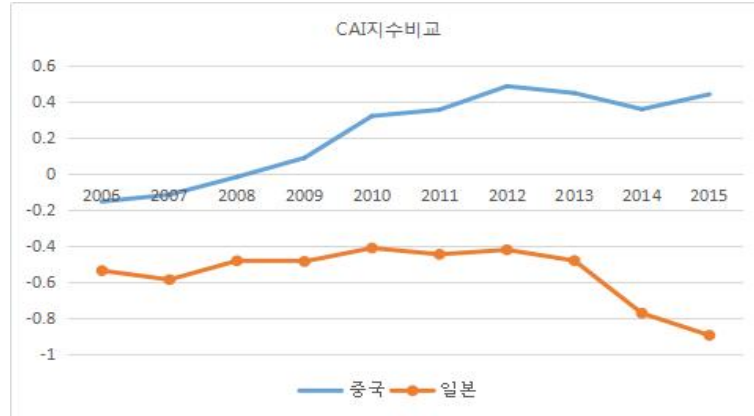
<그림3-30> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 GL 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-30>의 과거 10년간의 수치를 종합하여 보면, 중국의 통신, 컴퓨터 정보 서비스업의 GL 지수는 대부분 일본의 통신, 컴퓨터 정보 서비스업의 GL 지수 보다 높은 편이다.

<그림3-31> 중·일 통신, 컴퓨터 및 정보서비스 CAI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-31>의 과거 10년 간 중국의 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업의 CAI지수는 전부 일본의 통신, 컴퓨터 및 정보 서비스업의 CAI지수보다 높다는 것을 알 수 있다.

## 7. 특허권 등 사용료

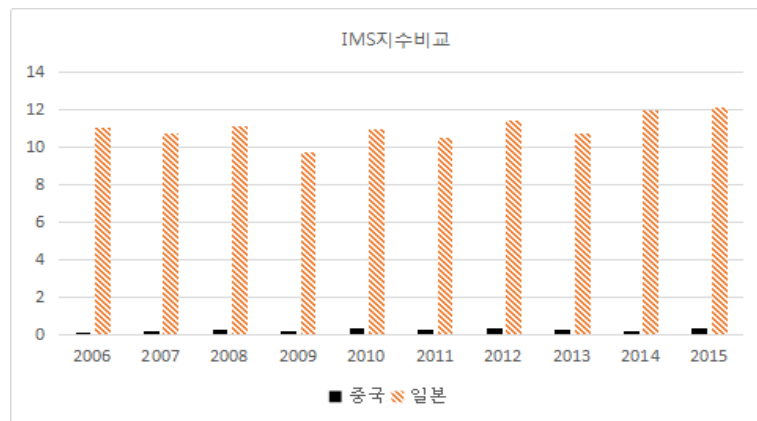
<표3-7>에서 보는 바와 같이 특허권 등 사용료 부문은 중국은 일본과 비교하여 경쟁력이 약한 것으로 보인다. 일본의 경우 TSI의 10년 평균 (0.213), 2015년 (0.371) 수치가 모두 양수(+)를 나타내고 있고, 중국은 일본과 반대로 TSI의 10년 평균(-0.912)를 음수(-)로 나타내고 있어 중국은 일본 보다 국제경쟁력이 약한 것으로 보인다. 중·일 양국 간의 TSI와 RCA 지수의 비교 시에는 일본이 중국보다 비교 우위에 있는 것으로 판단된다. 이 부문의 수출은 2015년 기준으로 일본(361억 달러)이 많은데 반해 수입(165억 달러)은 중국(220억 달러)이 많아 상대적으로 더욱 중국이 비교열위에 있는 것으로 보인다. GL 지수에서도 2015년 기준 일본의 특허권 등 사용료서비스 GL지수는 0.628로 중국(0,093)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. 일본의 CAI지수는 2.376로 중국(-0.596)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다.

<표3-7> 중·일 특허권 등 사용료 부문 경쟁력 비교

항목		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
IMS	중국	0.113	0.159	0.247	0.193	0.343	0.268	0.375	0.301	0.219	0.365
	일본	11.04	10.75	11.11	9.739	11.02	10.49	11.45	10.72	11.99	12.13
TSI	중국	-0.940	-0.919	-0.895	-0.925	-0.880	-0.904	-0.889	-0.919	-0.942	-0.906
	일본	0.129	0.165	0.168	0.126	0.174	0.205	0.232	0.278	0.277	0.371
RCA	중국	0.035	0.045	0.068	0.056	0.086	0.058	0.083	0.069	0.040	0.061
	일본	3.086	3.225	3.222	2.956	3.260	3.361	3.880	3.895	3.879	3.701
GL	중국	0.059	0.080	0.104	0.074	0.119	0.096	0.111	0.080	0.058	0.093
	일본	0.870	0.835	0.831	0.874	0.826	0.794	0.768	0.721	0.722	0.628
CAI	중국	-1.425	-1.460	-1.116	-1.170	-1.047	-0.905	-0.914	-0.931	-0.664	-0.596
	일본	0.636	0.721	1.376	1.197	1.439	1.578	2.164	2.241	2.339	2.376

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

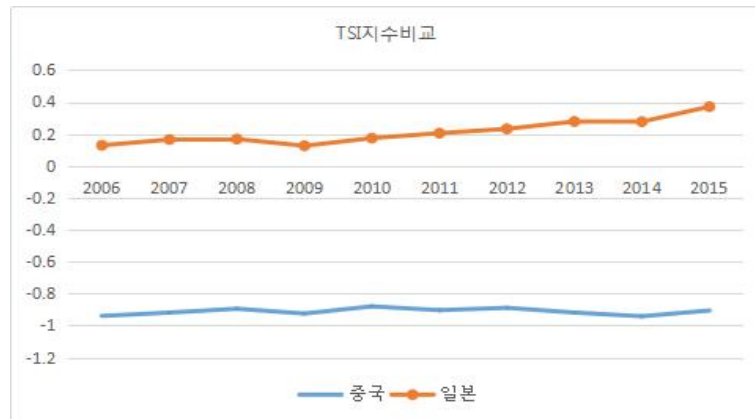
<그림3-32> 중·일 특허권 등 사용료서비스 IMS 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-32>를 통해 과거 10년간 일본 특허권 등 사용료 서비스업의 국제 시장 점유율은 중국 특허권 등 사용료 서비스업에 비해 높은 점유율을 유지해왔음을 알 수 있다.

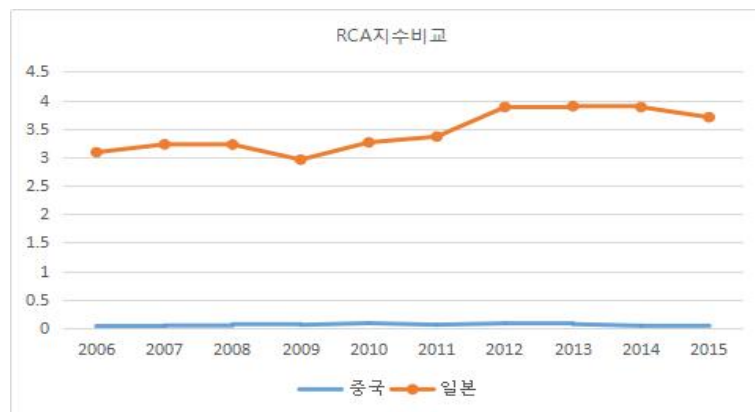
<그림3-33> 중·일 특허권 등 사용료서비스 TSI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-33>에서 볼 수 있듯, 과거 10년간 일본 특허권 등 사용료 서비스업의 TSI지수는 중국 특허권 등 사용료 서비스업의 TSI지수보다 높다. 이를 통해 일본 특허권 등 사용료 서비스업 국제 경쟁력이 중국 특허권 등 사용료 서비스업 보다 높다는 것을 말해주고 있다.

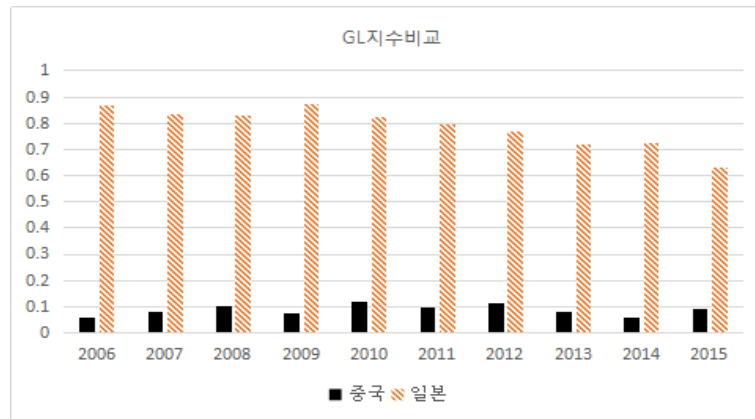
<그림3-34> 중·일 특허권 등 사용료서비스 RCA 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-34>을 보면 과거 10년간 일본 특허권 등 사용료 서비스업의 RCA지수는 모두 중국 특허권 등 사용료 서비스업의 RCA지수 보다 높으며, 이는 일본 특허권 등 사용료 서비스업 국제 경쟁력이 중국 특허권 등 사용료 서비스업 보다 강하다는 것을 설명해주고 있다.

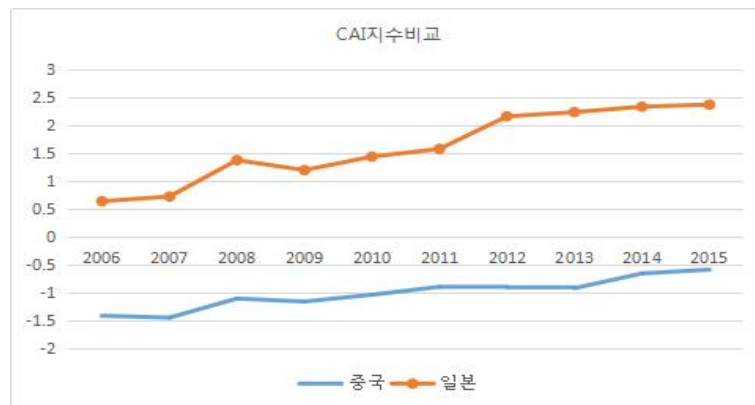
<그림3-35> 중·일 특허권 등 사용료서비스 GL 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-35>을 보면 과거 10년간 일본 특허권 등 사용료 서비스업의 GL지수는 모두 중국 특허권 등 사용료 서비스업의 GL지수보다 높으며, 이는 일본 특허권 등 사용료 서비스업 국제 경쟁력이 중국 특허권 등 사용료 서비스업 보다 강하다는 것을 설명해주고 있다.

<그림3-36> 중·일 특허권 등 사용료서비스 CAI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-36>을 보면 과거 10년간 일본 특허권 등 사용료 서비스업의 CAI지수는 모두 중국 특허권 등 사용료 서비스업의 CAI지수보다 높으며, 이는 일본 특허권 등 사용료 서비스업 국제 경쟁력이 중국 특허권 등 사용료 서비스업 보다 강하다는 것을 설명해주고 있다.

## 8. 기타서비스

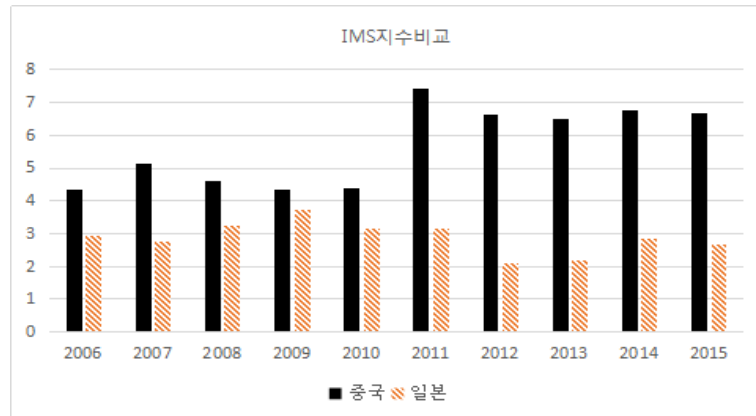
<표3-8>에서 보는 바와 같이 기타서비스 부문에서는 일본은 지속적인 무역적자를, 중국은 무역 흑자를 기록하고 있다. 게다가 일본의 무역적자폭과 중국의 무역 흑자 폭 이 점차 증가하는 모습을 보이고 있다. 수출규모면에서도 앞서고 있는 중국은 2015년 기준이 부문의 TSI가 0.319로 한국(-0.357)보다 비교우위에 있다. 2006년부터 2014년까지 중국의 RCA지수가 2015년에는 RCA지수도 일본이(0.815) 중국이(1.114)로 일본보다 비교우위에 있는 것을 알 수 있다. 일본의 경우 RCA지수에서도 2011년부터 수지가 떨어지고 있는 것을 나타낸다. GL자수에서도 2015년 기준 중국의 기타서비스 GL지수는 0.680로 일본(0.643)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다. 중국의 CAI지수는 0.786로 일본(-0.620)에 비하여 상대적으로 높은 비교우위를 보이고 있다.

<표3-8> 중·일 가타서비스 부문 경쟁력 비교

항목		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
IMS	중국	4.352	5.113	4.618	4.331	4.369	7.417	6.650	6.498	6.768	6.687
	일본	2.913	2.736	3.232	3.710	3.162	3.169	2.098	2.197	2.845	2.673
TSI	중국	0.201	0.195	0.107	0.286	0.267	0.250	0.282	0.252	0.249	0.319
	일본	-0.278	-0.308	-0.237	-0.171	-0.218	-0.215	-0.393	-0.362	-0.308	-0.357
RCA	중국	1.369	1.442	1.265	1.258	1.093	1.611	1.481	1.499	1.227	1.114
	일본	0.815	0.821	0.937	1.126	0.936	1.015	0.711	0.798	0.920	0.815
GL	중국	0.798	0.804	0.893	0.713	0.733	0.749	0.717	0.748	0.750	0.680
	일본	0.722	0.692	0.762	0.828	0.781	0.784	0.607	0.637	0.692	0.643
CAI	중국	0.696	0.699	0.443	0.755	0.619	0.920	0.945	0.993	0.782	0.786
	일본	-0.045	-0.090	-0.079	0.092	-0.092	-0.066	-0.350	-0.393	-0.471	-0.620

자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

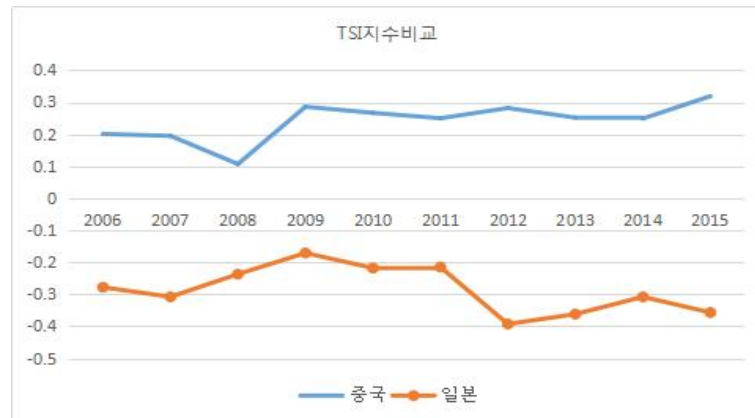
<그림3-37> 중·일 기타서비스 IMS 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-37>을 보면 중국 기타서비스의 국제 시장 점유율이 일본 기타서비스의 국제 시장 점유율 보다 높다는 것을 알 수 있다. 즉, 이는 중국 기타서비스는 일본 기타서비스의 국제 경쟁력에 비해 높다는 것을 설명해주고 있다.

<그림3-38> 중·일 기타서비스 TSI 비교

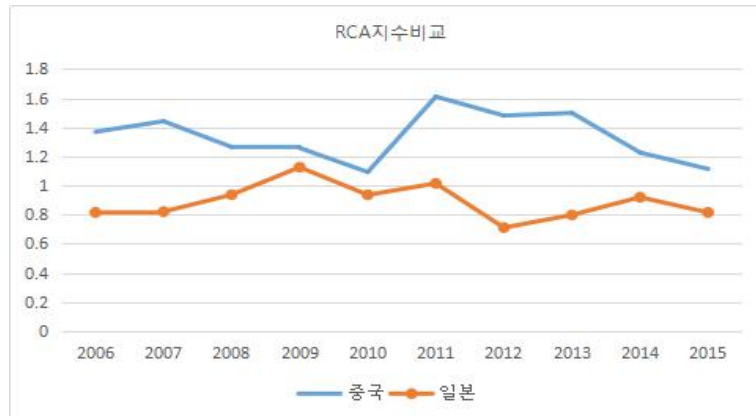


자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-38>의 중국과 일본 양국의 TSI지수 비교분석에 따르면 중국 기타서비스의 국제 경쟁 우위가 일본의 국제 경쟁 우위에 비해 높다는 것을 알 수 있다.



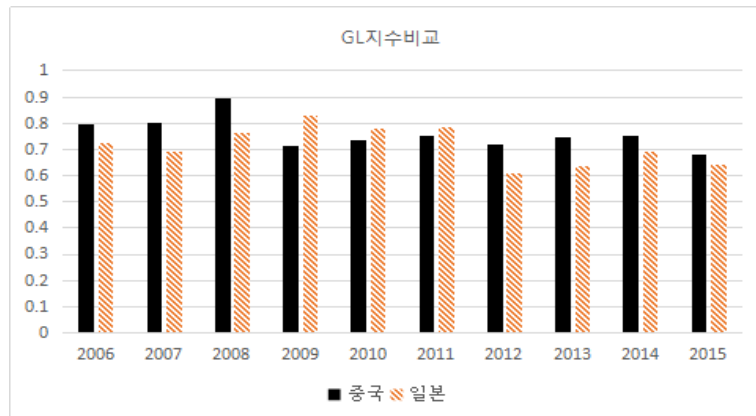
<그림3-39> 중·일 기타서비스 RCA 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-39>의 중국과 일본 양국의 RCA지수 비교분석에 따르면 중국 기타서비스의 국제 경쟁 우위가 일본의 국제 경쟁 우위에 비해 높다는 것을 알 수 있다.

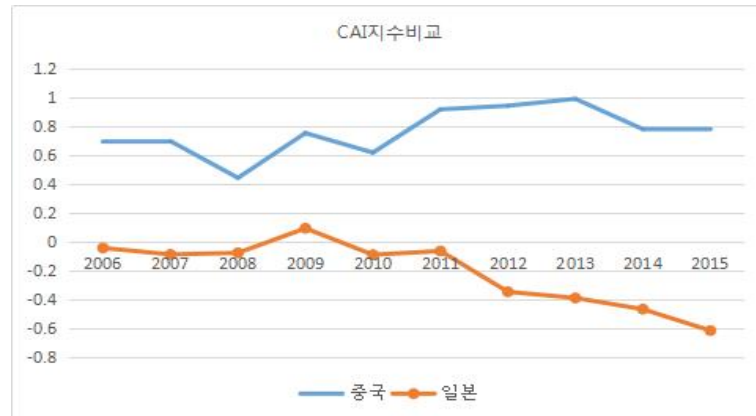
<그림3-40> 중·일 기타서비스 GL 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-40>의 과거 10년간의 수치를 종합하여 보면, 중국의 가타서비스의 GL 지수는 대부분 일본 기타서비스의 GL지수보다 높은 편이다.

<그림3-41> 중·일 기타서비스 CAI 비교



자료: World Trade Organization 데이터를 이용해서 저자가 작성

<그림3-41>의 중국과 일본 양국의 CAI지수비교분석에 따르면 중국 기타서비스의 국제 경쟁 우위가 일본의 국제 경쟁 우위에 비해 높다는 것을 알 수 있다.

## 제 4 장 일본 서비스무역의 시사점과 중국 서비스무역의 발전 방안

### 제 1 절 일본 서비스무역의 시사점

일본 서비스업 발전의 경험을 미루어 볼 때, 서비스업의 발전은 정부의 강력한 지원 없이는 결코 불가능한 것이며, 서비스업의 발전에 있어 그에 상응하는 발전 전략과 업종의 적절한 개방 등의 요소는 필수적이다. 서비스업의 발전은 이미 현대 경제 발전의 흐름에 있어 주도적인 역량이 되었으며, 중국 서비스업의 강력한 발전은 중국 경제의 발전에 있어서도 중요한 역할을 하고 있다. 일본의 서비스업 발전의 역사에 대한 비교를 진행해보면 알 수 있듯, 일본의 서비스업 방면에는 보완해야 할 부분들이 존재하긴 하지만 중국 서비스 무역 역시 이와 같은 문제들이 존재하고 있기에 일본의 서비스 무역 발전의 경험은 중국에게 귀감이 되고 있으며, 그와 관련 경험들은 중국의 서비스업 발전 추진에 있어 중요한 현실적 의의를 주고 있다.

첫째, 일본의 서비스업 발전 과정은 지식집약형 업종 주도의 서비스 경제 발전을 중심으로 지식 연구 개발 형 업종의 발전을 확충시켰다고 말할 수 있다. 정부는 서비스업의 발전을 위해 마스터플랜을 제정하였으며, 구체적인 업종들은 이를 따라 중점적이고 계획적인 발전을 진행해왔다. 실제로도 업종을 발전시킴에 있어 이와 같은 계획적인 발전들이 기여한 도움과 추진력들은 무시할 수 없다는 것이 증명되었다. 중국 역시 서비스업 발전 과정에 있어 일본과 같은 전략을 취하여 정부가 서비스업의 발전을 위한 전체적인 전략 및 계획을 세우고, 기술의 연구 개발과 금융업 등 높은 지식수준을 요구하는 업종의 발전이 주도하고, 기타 전통 서비스업의 발전이 보조를 맞추는 조화로운 서비스업의 발전을 추진해야 한다.

둘째, 장비제조업은 제조업 분야에서도 가장 중요한 분야이자, 중국의 주요 산업 중 하나이다. 그렇기에 서비스업 발전을 중시함과 동시에 서비스업과 제조업

의 발전의 결합을 강화하는데 주의해야 한다. 예를 들어 금융업 발전과 제조업 발전을 상호 결합하여, 은행 자금을 금융 대출 형식으로 핵심 기업의 중점 프로젝트와 공공 플랫폼 건설에 제공해야 한다.

셋째, 업종의 발전은 정부와 업종 협회 가 함께 노력해야 하는 것이다. 업종의 발전 과정에서 업종 협회의 촉진 및 협조 역할은 무시할 수 없다. 만약 정부 측의 관리감독과 업종 협회의 협조적 역할의 유기적인 결합이 가능하게 된다면 업종의 발전에 있어 더할 나위 없는 금상첨화가 될 것이다. 정보산업 방면에서 일본이 이뤄낸 진흥의 경험은 이를 증명할 수 있는 가장 좋은 사례이다. 이와 같이 빠른 시일 안에 업종 협회를 수립하고, 가능한 한 최대한으로 업종 협회의 협조 역할을 발휘한다면 서비스업의 발전을 촉진하는 데에는 더할 나위 없이 이로울 것이다. 또한 고위층 지도자를 주요 책임자로 하는 관리감독 부서를 설립한다면 이 또한 중국 현대 서비스업의 발전을 추진하는 데 굉장한 도움이 될 것이다.

## 제2절 중국 서비스무역의 발전 방안

이상 일본이 중국 서비스 무역 발전에 주는 시사점들을 통해 우리가 알 수 있는 것은 중국의 서비스 무역은 개혁개방 이래로 장족의 발전을 거두기는 하였으나, 여전히 해결하지 못한 문제들이 존재한다는 것이다. 첫 번째 문제는 서비스 무역의 적자가 매년 증가하고 있다는 것이다. 두 번째 문제는 서비스 무역 발전에 있어 업종 간의 불균형이 존재한다는 것이다. 중국의 서비스 무역은 주로 전통적인 서비스 업종에 의해 유지되고 있으며, 현대 서비스 분야의 비중이 매우 적은 편이다. 서비스 무역의 수입, 수출 모두 여행업, 운수업, 기타 비즈니스 무역 등 자연 자원을 이용하는 노동집약형 산업 위주로 이루어져 있다. 즉, 중국 서비스 무역의 경쟁력은 비교적 약한 편에 속한다. 중국 서비스 무역의 문제를 개선하고, 중국 서비스 무역의 국제 경쟁력을 향상시키고, 중국 서비스 무역이 지속가능한 발전을 이룰 수 있도록 아래 네 가지 방면으로부터의 실천을 제안하고자 한다.

## 1. 서비스 무역 업종 구조의 최적화

현재, 중국 서비스 무역의 업종 구조는 노동집약형 서비스업 위주이다. 이는 비교우위 무역이론에 근거한 현실적인 선택이었다. 그러나 장기적으로 봤을 때, 서비스 무역을 발전시키기 위해서는 서비스 무역의 업종 구조를 최적화 시키고 전통 서비스업의 산업 우위를 충분히 발휘하고, 지식·기술 집약형 서비스 산업 및 신흥 서비스업을 강력하게 발전시켜야 한다. 또한 서비스 무역의 산업 업그레이드를 촉진시켜야 한다. 이 외에도 서비스 무역 영역에서 “저우추취(走出去)” 전략을 철저히 이행하여 기업들이 서비스 아웃소싱(외주)을 적극적으로 받아들일수록 독려하고, 더 나아가 국제 서비스 아웃소싱을 받아들일 수 있도록 중국의 서비스 무역의 중점을 확대시켜야 한다. 또한 기술의 도입과 혁신의 지원 강도를 강화하고 대외 문화 무역을 적극 확장하여, 중국 서비스 무역의 국제 경쟁력을 제고시켜야 한다.

## 2. 서비스 무역 관리 체계의 완비

서비스업의 개혁을 추진하려면 서비스 무역을 발전시키고, 서비스 무역 관리 체계를 완비해야 한다. 우선 서비스 무역 각 행정관리부처와의 협조를 강화시켜야 하며, 중앙과 지방은 상호작용을 강화해 지방행정의 서비스 무역 정책 및 규정이 국가 서비스 무역의 총 전략 및 계획과 일치할 수 있도록 해야 한다. 또한 현지의 정책 및 규정과 상호 협력하여, 서비스 무역 주무부처를 중심으로 하고, 관련 부처들이 밀접하게 협력하는 서비스 무역부 업무 메커니즘의 건설을 추진해야 한다. 그 다음, 정부는 행정적 수단을 이용하여 서비스 무역 시장에 직접적으로 관여해서는 안 되며, 관련 법규정책에 따른 서비스업 법제화 관리를 진행해야 한다. 업종 협회 및 동종 업계 조직의 협력과 서비스 무역 관리감독의 기능을 발휘하여, 자체적으로 서비스업을 규제하고 관리해야 한다. 마지막으로, 국제 규정에 부합하는 서비스 무역 법률·법규체계를 수립하고 완비하여야 하며, “서비스 무역 총협정”의 관련 조항들을 시행하고, 관리부처에서는 각자의 관리범위 내에서 구체적인 관리를 시행해야 한다.

### 3. 서비스 무역 직접투자 중시 및 서비스 무역 개방도 제고

서비스업은 이미 국제 직접 투자의 주요 방향이 되었으며, 선진국 간 상호 투자는 이미 서비스업 위주로 진행되고 있다. 현재까지 중국이 성공적으로 끌어들이는 외국 자본들은 제조업 영역에 더 많이 집중되어 있다. 그렇기에 이후 서비스 무역 방면에서 외국의 직접투자를 더욱 중요하게 여겨야 한다. 중국 서비스업에 대한 외자 유입 루트를 더 넓혀 중국 서비스업의 대외개방을 적극 추진해야 한다. 또한 당분간 이를 중국 대외개방전략의 핵심으로 삼아 서비스업을 중국 외자 유입의 주요 영역으로 삼아야 한다. 외국 기업들의 직접적인 투자를 통해 국외 선진 기술의 경험을 도입하고, 이를 통해 국내 서비스업을 발전시키고 서비스업 수출의 국제 경쟁력을 향상시켜야 한다.

### 4. 브랜드 전략 및 서비스기업의 설립

국제 서비스 브랜드와 경쟁하기 위해 중국 서비스 브랜드를 만들어야 한다. 서비스는 무형재이고 시장은 서비스의 식별을 브랜드에 의존하기 때문에 유연한 서비스브랜드는 상품브랜드보다 더 중요하고 서비스산업의 이미지도 향상시킬 수 있다. 제조업의 국제무역과 생산의 효율적이고 편리한 서비스를 제공하기 위하여 중국은 적극적으로 금융, 보험 분야의 대형 서비스 다국적 기업을 육성하여야 한다.

### 5. 서비스 무역 전문 인재 육성 강화

중국 서비스 무역 방면의 전문 인재 부족의 문제는 이후 중국 서비스 무역의 국제 경쟁력에도 (악)영향을 끼칠 것이다. 이를 해결하기 위해서는 안팎으로 결합하여 두 가지 차원에서 접근해야 한다. 첫째, 현지 인재 육성을 강화해야 한다. 먼저 정부는 공립교육에 대한 투입을 확대하고 학교 교육의 실현성과 타당성을 제고시켜야한다. 다음으로 사회의 학교 경영을 통해 직업 훈련을 독려하고, 특히 기업 내 기존 직원들에 대한 단기 훈련 등을 강화하고, 각종 역량을 동원하여 사

회의 가용자원을 전부를 발휘하고 현지의 전문 인재 양성에 박차를 가해야 한다. 둘째, 해외로부터 뛰어난 인재들을 도입하고, 해외유학생들이 귀국할 수 있도록 독려해야 한다. 최근 몇 년, 중국 경제의 빠른 발전은 외국 국적의 인재 또는 해외 유학생들에게 그들이 재능을 발휘할 수 있는 광활한 무대를 제공해왔으며, 중국은 다양한 국가로부터 고급 인력 도입하는 등 여러 가지 방법을 통해 서비스업 분야를 지원해왔다. 이러한 국외 인재들과 유학생들의 방사작용을 통해 국내 고용 인원이 국제 서비스업 경쟁에 참여할 수 있는 경험을 제공하고 그에 따른 능력을 향상시켰다. 이뿐만 아니라 이를 통해 중국 서비스 무역의 경쟁력을 제고시킬 수 있었다. 중국은 내부 개발 및 외부 도입이라는 상호 결합 방식을 통해 서비스 무역 인력의 전문적인 수준과 소양을 향상시킬 수 있었으며, 중국 서비스 무역을 국제 경쟁력을 향상시킬 수 있었다.

## 제5장 결론

본 논문에서는 중국과 일본의 서비스 무역 발전 현황에 대한 소개와 중국과 일본 양국의 서비스 무역 경쟁력 비교를 통해 양국의 서비스 무역 분야에 있어 보완이 시급한 부분들을 발견할 수 있었다. 첫 번째, 중·일 양국의 서비스 무역은 모두 적자를 기록하였다. 심지어 중국의 서비스 무역 적자는 해마다 증가하고 있는 추세이다. 반면 일본은 최근 계속해서 줄어드는 추세를 보이고 있다. 두 번째, 서비스 무역 발전에 있어 중·일 양국의 서비스 무역 발전에는 업종 간의 불균형이 존재한다. 중국의 서비스 무역은 우선 노동집약형 서비스업을 발전시킨 후 서서히 기타 서비스업 분야의 발전을 추진해왔다. 반면 일본은 금융·기술 등 주로 지식집약형 업종에 집중하여 발전을 추진해왔다.

또한 본문에서는 IMS (국제시장점유율), TSI (무역특화지수), RCA (현시비교우위지수), GL (산업내 무역지수), CAI (현시적 경쟁비교우위) 5가지 방법을 통해, 중국과 일본 양국의 운수업, 여행업, 건설업, 금융업, 보험업, 통신·컴퓨터 및 정보업, 특허권 등 사용료, 기타 서비스업의 국제 경쟁력에 대해 분석하였다. 분석 결과에 따라 서비스 무역 종합 경쟁력 간의 차이는 존재함을 알 수 있었다. 서비스 무역에 있어 중국이 경쟁력과 경쟁우위를 갖춘 분야는 주로 전통 서비스업종으로, 여행 서비스업, 건설 서비스업 등의 업종에 집중되어 있음을 알 수 있었다. 또한 중국은 신흥 서비스 무역 중 개별 업종에 우위를 갖추고 있었는데, 통신, 컴퓨터 정보 서비스업 등이 그 예이다. 기타 서비스 무역 업종의 종합 경쟁력은 약세를 보이고 있기는 하지만 점차적으로 호전되고 있는 추세를 보이고 있다. 종합하여 볼 때, 중국은 주로 전통적인 노동집약형 업종과 투자집약형 업종을 통해 서비스 무역 경쟁력을 키워가고 있다는 사실은 이미 어느 정도 증명된 사실이다. 현재 중국은 서비스 무역 대국이긴 하나, 서비스 무역 강국과의 격차는 여전히 존재하고 있다. 반면, 일본이 경쟁 우위를 지니고 있는 서비스 업종은 주로 신흥 서비스업 분야로 금융, 보험 등의 서비스 업종 등이 있다. 이러한 신흥 서비스 업종 중 특히 일본은 특허권 등 사용료 분야에서의 우세가 크게



두드러지는 편이다. 그밖에 일부 서비스업의 종합 경쟁력, 특히 여행업과 같은 일부 서비스업의 종합 경쟁력은 비록 약세이기는 하나 해마다 호전되고 있는 추세이다. 일본은 주로 신흥의 자본집약형 업종과 기술집약형 업종을 통해 의 서비스 무역 경쟁력을 갖춰 나가고 있으며, 이는 일본의 현대 서비스업이 어느 정도의 경쟁력을 갖추고 있다는 사실을 보여주고 있다. 중국의 서비스업 수출정책은 상대적으로 수출을 장려하는 경향을 보이는데, 이러한 정책으로 인해 중국은 대량의 자원 및 환경의 파괴라는 대가를 얻게 되었다. 현 단계에서 중국은 수출 정책을 변화시키고, 각기 다른 시기에 상응하는 산업 발전 정책을 제정해야 한다. 단순히 맹목적으로 수출에 의존해서는 안 된다. 수출지향형 발전 전략은 지속가능하지 않다는 것은 이미 증명된 사실이다. 서비스 수출 무역에 있어서 중국은 가격을 낮춰 시장 경쟁력을 키워나가서는 안 된다. 또한 중·일 서비스 무역의 악성 경쟁력과 중국 서비스 무역의 빈곤형 성장을 피해야 한다. 중국 서비스 무역 전략은 반드시 장기적인 계획으로 경제의 지속가능한 발전을 이뤄야 하고, 현재의 이익과 장기적인 이익을 잘 조율해야 한다. 또한 진정으로 강력한 경쟁력을 갖춘 업종을 육성하여, 국제 비즈니스 경쟁에 참여할 수 있도록 하고, 더 나아가 경제 발전의 견인차 역할을 충분히 발휘하도록 해야 할 것이다.

마지막으로 일본의 서비스 무역에 대한 분석을 통해 일본의 서비스 무역 발전이 중국에게 알려주는 시사점들을 도출해냈으며, 이에 따라 중국 서비스 무역의 더 나은 발전을 위해 몇 가지 의견을 제안하였다.

## 참고문헌

### <한국문헌>

- 이창재, "한·중·일 FTA의 경제적 파급효과 및 대응전략," 「경제·인문사회연구회협동연구총서」, 대외경제정책연구원, 05-04-01, p.121.
- 사자나미 요요코·우라다 슈지로 원저, 박명섭역, 「서비스 무역: 이론·현상·과제」, 비봉출판사, 1993, pp.20~21
- 김우규, "서비스무역과 그 유형," 한국 관세 학회 제 3 권, 2002.2, p.695.
- 김우규, "전계논문", p.683.
- 곽 위, 「한·중서비스분야 FTA에 관한연구」, 우석대학교, 석사학위 논문, 2009.8.24., p.6.
- 장연기, 「한중 서비스 산업의 국제경쟁력 비교분석」, 배재대학교, 석사학위논문, 2013 년.
- 유일선, 김영환, 「한중 서비스무역의 수출경쟁력 비교분석」, 「국제지역연구」, 제 13 권 제 2 호, 「국제지역학회」, 2009.6, p.601
- 무역영, 일본 무역진흥회, 「RCA산정 표준연구」, 2002 년

### <외국문헌>

- 楊 琼, "中國服務貿易競爭力分析", 湖南大學
- 姜明姬, "中日對外服務貿易比較研究", 延邊大學
- 劉 莉, "世界服務貿易的發展及中國服務貿易的競爭力分析", 廈門大學
- 徐 梅, "日本規改制度", 中國經濟出版社, 2003 年 4 月版, p.91-99
- 蔣麗娟, 姚琳, "我國服務貿易競爭力分析及其發展對策"
- 王厚双, 張楠, "日本發展現代服務業的經驗与啓示"
- 韓岳峰, 張龍, "中日服務貿易競爭力、互補分析及政策比較", 現代日本經濟, 2013 年第三期

- 蔣 文, “中日服務貿易競爭力分析及對中國的啓示”, 特區經濟, 2011,6, p73-76
- 邵亞申, 丁贊, “中日韓服務貿易的互補性和競爭性分析”, 價格月刊, 2012,12, p.40-43
- A.Sapir, “North-South Issues in Trade in Services”, *The World Economy*,1985, p.28.
- D.I.Riddle, “Service-Led Growth”, *Journal of Marketing*, Vol.41, 1987, p.28.
- T. Elfring, “New Evidence on the Expansion of Service Employment in Advanced Economies”, *Review of Income and Wealth* 35, 1989,pp.409~440; H. Grubel and M. A. Walker, ‘Modern Service Growth: Causes and Effects’ in H. Giersch(ed), *Services in World Economic Growth*, Tubingen: Kiel University, 1989, pp.5~23.
- Grubel, Herbert G.; Lloyd, Peter J. Intra-industry trade: the theory and measurement of international trade in differentiated products. NewYork: Wiley, 1975.
- Balassa, B., Competitiveness of American Manufacturing in World Market, New York: Hooper, 1965.

<웹사이트>

中商情報网: <http://www.askci.com/>

세계무역기구(WTO): <https://www.wto.org/>

IMF: <http://www.imf.org/>

中國商務部: <http://www.mofcom.gov.cn/>

百度: <http://www.baidu.com/>

中國知网: <http://www.cnki.net/>

道客巴巴: <http://www.doc88.com/>

학술연구정보서비스(RISS): <http://www.riss.kr>

# ABSTRACT

## The Comparative Analysis of International Competitiveness for Service Trade between China and Japan

Peng Yuenan

Department of International Trade  
Graduate School of Jeju National University

This paper analyzes the international competitiveness of service trade between China and Japan. The results show that there are differences among the comprehensive competitiveness of service trade. On the one hand, the industries with competitiveness and competitive advantages in China's service trade are mainly concentrated in the traditional service industries, such as tourist industry and construction services industry etc; the individual industries in the emerging service trade have certain advantages, such as communications and computer information services; the comprehensive competitiveness of other service industries shows a certain disadvantage, but it shows a good trend of gradual improvement. On the other hand, the service industries with competitive advantages in Japan are mainly concentrated in the emerging service industries, such as finance, insurance and other service industries. Among the these emerging service industries, the advantages of the royalties industries are more prominent. Although the

comprehensive competitiveness of some service industries is not strong, disadvantages are in declining trend year by year, such as tourist industry. On the whole, the competitiveness of service trade in Japan mainly relies on emerging capital-intensive industries and technology-intensive industries to gain competitiveness. It reveals the fact that Japan's modern service trade has stronger competitiveness in certain extent. The first chapter introduces the purpose of this paper and explains the research methods and structure of this paper. The second chapter mainly introduces the basic concept of service trade, the classification of the service trade industries and current situation of service trade. The third chapter is a comparative analysis of China and Japan. It summarizes the comparative analysis methods and make a comparative analysis of China and Japan by five methods, such as international market share(IMS), trade specialization index(TSI), revealed comparative advantage(RCA), intra-industry trade index(GL) and comparative advantage index(CAI). In addition, the results of comparative analysis are obtained. The fourth chapter summarizes and puts forward some suggestions on the development of China's service industry to a higher and deeper level through the analysis of Sino-Japanese service trade. The fifth chapter summarizes the central idea of this paper and draws the conclusion.