



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

博士學位論文

카지노개발에 대한 지역주민의
관광영향인식, 공정성, 정책신뢰성이
지역수용성에 미치는 영향

濟州大學校 大學院

觀光經營學科

홍 성 범

2017年 2月

카지노개발에 대한 지역주민의 관광영향인식, 공정성, 정책신뢰성이 지역수용성에 미치는 영향

指導教授 오 상 훈

홍 성 범

이 論文을 觀光學 博士學位 論文으로 提出함

2017년 2월

홍성범의 觀光學 博士學位 論文을 認准함

심사위원장

崔 姪 子



위 원

박 시 사



위 원

박 운 정



위 원

元 철 植



위 원

吳 相 宗



濟州大學校 大學院

2017년 2월



The Influence of Tourism Impact, Policy Fairness and Trust to Local Acceptance in Casino Development

Sung-Bum Hong
(Supervised by professor Sang-Hoon Oh)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree of
Doctor of Tourism Science

FEBRUARY 2017.

This thesis has been examined and approved.

Department of Tourism Management
GRADUATE SCHOOL
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

< 목 차 >

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구의 배경	1
제 2 절 연구의 목적	4
제 3 절 연구의 방법 및 범위	5
1. 연구의 방법	5
2. 연구의 범위	6
3. 연구의 구성	6
제 2 장 이론적 고찰	9
제 1 절 카지노산업	9
1. 카지노산업의 개념	9
2. 카지노산업의 발전과정	13
3. 국내 카지노 산업 현황	17
제 2 절 관광영향인식	28
1. 관광영향인식의 개념	28
2. 관광영향인식 접근이론	31
3. 관광영향인식 선행연구	36
제 3 절 공정성과 정책신뢰성	39
1. 공정성의 개념과 구성요소	39
2. 정책신뢰성의 개념과 영향요인	44

3. 공정성과 정책신뢰성 선행연구	47
제 4 절 지역수용성	54
1. 지역수용성의 개념과 차원	54
2. 지역수용성 결정요인	59
3. 지역수용성 선행연구	64
제 3 장 연구 설계	66
제 1 절 연구모형 및 연구가설	66
1. 연구모형	66
2. 연구가설	67
제 2 절 조사의 설계	72
1. 변수의 측정과 설문지 구성	72
2. 조사대상 및 자료수집	75
3. 자료 분석방법	77
제 4 장 실증분석	78
제 1 절 표본의 개요	78
제 2 절 측정변수의 타당성 및 신뢰도 검증	79
1. 측정변수의 탐색적 요인분석	80
2. 확인적 요인분석	84
제 3 절 가설검증	86
제 4 절 분석결과의 요약 및 시사점	90
1. 분석결과의 요약	90
2. 분석결과의 시사점	91

제 5 장 결 론	97
제 1 절 연구의 요약	97
제 2 절 연구의 한계 및 제언	99
<참고문헌>	101
<부록>	109
ABSTRACT	114

< 표 차례 >

<표 2-1> 카지노의 개념	10
<표 2-2> 카지노산업의 영향	12
<표 2-3> 리조트 유형별 투자규모	15
<표 2-4> 아시아 주요 국가의 복합시설형 카지노산업 현황	16
<표 2-5> 국내 카지노산업 관련 주요 법률	19
<표 2-6> 외국인전용 카지노 이용자 및 매출액 현황	22
<표 2-7> 강원랜드 카지노 이용자 및 매출액 현황	24
<표 2-8> 년도별 매출액 및 기금부과 현황	25
<표 2-9> 제주경제에서 카지노가 차지하는 비중	26
<표 2-10> 카지노 감독기구 출범에 따른 권한 비교	26
<표 2-12> 중국자본 중심의 제주도 복합리조트 관련 개발 현황	28
<표 2-13> 관광영향인식 접근의 관점	36
<표 2-14> 차등과 균등의 의미	40
<표 2-15> 분배적 공정성의 원칙	42
<표 2-16> 절차적 공정성의 원칙	43
<표 2-17> 정책신뢰성 영향요인	46
<표 2-18> 관광현상에서 공정성 기준 논의 방향	50
<표 2-19> 관광현상에서 공정성에 대한 논의	54
<표 2-20> 지역수용성 개념	57
<표 2-21> 지역수용성 차원	58
<표 2-22> 지역수용성 결정요인 연구	63
<표 3-1> 관광영향 측정항목 및 선행연구	74
<표 3-2> 설문지의 구성	75

<표 4-1> 표본의 특성	78
<표 4-2> 관광영향인식 요인분석과 신뢰성분석	80
<표 4-4> 정책신뢰성 요인분석과 신뢰성분석	83
<표 4-5> 지역수용성 요인분석과 신뢰성분석	84
<표 4-6> 측정변수의 확인적 요인분석과 개념 신뢰도	85
<표 4-7> 판별타당성과 상관관계 분석 결과.	86
<표 4-8> 모형검증결과 및 가설채택 여부	87

< 그림 차례 >

<그림 1-1> 연구의 흐름	8
<그림 2-2> 태도·행동에 의한 지역주민 구분 행렬모형	39
<그림 2-3> 공정관광의 구조	49
<그림 3-1> 연구모형	66
<그림 4-1> 연구모형 경로 도식화	89

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경

2010년대 들어 제주관광은 개발과 보존 사이의 정책논쟁이 활발하게 이루어지고 있다. 특히 중국자본 등 외부자본 투자유치 중심의 대규모 관광개발은 제주지역의 핵심가치인 청정 자연환경의 희생을 기반으로 하면서도 개발과 실의 상당부분이 도외로 누출되어 실질적인 제주도민 삶의 질이나 지역경제 활성화에 대한 기여가 미비하다는 점에서 비판받고 있다.¹⁾ 관광개발과 투자유치의 명목으로 최근 행해지는 제주특별자치도의 관광개발 정책에 대한 지역주민의 인식과 태도가 전만큼 긍정적이지 않은 이유이다. 이를 위해 개발 과정에서 주민참여가 그 해법으로 제시되고 있지만 개발 과정에서 주민참여 통로의 마련이 형식적·기술적 수준인 경우가 많아 오히려 주민참여가 개발을 정당화하는 수단으로 활용되는 경우도 발생하기도 한다. 이러한 측면에서 세밀한 제도적 준비도 없이 주민참여에 앞선 전제로 지역주민의 개발정책에 대한 수용성(acceptance)의 증대가 주목받고 있다.²⁾ 왜냐하면 지역에 미치는 환경적, 사회·문화적 영향이 큰 대규모 개발정책은 다양한 이해관계자들 간 상호작용 속에서 진행되기 때문에 이에 대한 조사와 분석에 대한 필요성 때문이다.

지역수용성은 지역에 미치는 영향, 특히 위험이라는 지역사회에 미치는 현실적인 부정적 영향이 큰 원전이나 방폐장 건설과 같은 정책연구에서는 중요하게 다루어져 왔으나 관광개발과 관련해서는 이에 대한 연구가 미흡하다. 왜냐하면 일반적으로 관광개발로 인한 지역에 미치는 부정적 영향은 대체로 장기적이고 누적적이어서 지역주민이 직접적으로 위험이나 위협으로 인지하기 어려운 측면이 있기 때문이다. 이것이 관광개발정책과 관련하여 지역수용성 연구가 거의 이루어지지 않는 이유라 할 수 있다. 하지만 제주지역의 경우 제

1) 제주도(2016). 『제주미래비전보고서』.

2) 염미경(2008). 풍력발전단지 건설과 지역수용성. 『사회과학연구』, 47. pp.59-85.

주국자유도시라는 비전 달성을 위해 최근 대규모 토지수용으로 인해 삶의 터전에서 이주할 수 없는 대규모 관광개발이나 카지노와 같은 사회적비용이 큰 관광개발이 단기간 집중적으로 이루어지고 있어 개발과 관련한 갈등과 같은 부정적 영향에 대한 우려가 커지고 있다. 이러한 제주지역의 상황에서 보면 향후 관광개발정책에서 지역수용성 개념은 중요해질 것으로 예상된다.

한편 지역수용성에 대한 연구는 관광개발정책에 대한 지역주민의 인지 측면만이 아니라 관광 개발정책의 성공적인 집행과정에서도 그 연구의 필요성은 높다고 할 수 있다. 최근 지역개발정책에서의 주민참여는 개발정책의 혜택이 관련 특정 이해관계자에게 집중되는 것이 아니라 지역에 공정하게 분배되고 투명한 정책 집행에 대한 지역주민의 요구도 커지고 있다.³⁾ 개발정책 집행과정에서의 투명성 확보와 집행결과인 혜택의 공정한 분배가 이루어진다면 결국 개발정책의 집행을 실질적 주체인 정부에 대한 신뢰형성에 기여할 수 있다. 이러한 측면에서 개발정책의 공정성(fairness)⁴⁾ 이슈와 정부정책에 대한 신뢰는 지역수용성과 밀접한 관계를 맺고 있을 것으로 추측된다. 따라서 본 연구에서 지역수용성과 공정성 그리고 정책신뢰성의 관계를 연구의 주요한 중심으로 놓고 살펴보고자 하였다.

지역수용성에 관한 선행연구를 중심으로 볼 때, 이론적 접근은 대체로 사회적 교환이론에서 파생된 비용편익 접근법의 관점에서 다양한 연구가 진행되어 왔다. 연구대상은 주로 지역에 미치는 위험비용이 높은 원전개발정책 혹은 원전과 방사능폐기물처리장의 입지선정과 관련하여 이루어져왔다. 국내에서는 이상팔(1995)⁵⁾, 김길수(2004)⁶⁾, 오영석(2013)⁷⁾ 등의 연구가 있다. 하지만 최근에는 국내외적으로 풍력발전단지⁸⁾ 신재생에너지 단지 건설⁹⁾과 관련한 지역개

3) 이상팔(1995). 지역주민의 위험정책 수용과 절차적·분배적 형성의 역할: 방사성폐기물처분장 부지선정과정을 중심으로. 『원자력산업』, 15(12). pp.35-49.

4) 공정성(fairness)과 정의(justice)는 접근학문 분야와 관점에 따라 다소 상이하게 사용되고 있기도 하지만 공정성이 사회적 가치를 배분함에 있어 정의로운 기준이라는 점에서 본 연구에서는 공정성과 정의를 같은 차원의 개념으로 보고자 한다.

5) 이상팔(1995). 전계논문.

6) 김길수(2004). 정책집행과정에서 주민저항사례연구: 불안방폐장 부지선정을 중심으로. 『한국정책학회보』, 13(5). pp.159-184.

7) 오영석(2013). 입지선정 이후 방사성폐기물처리분장의 지역수용성 결정요인과 제고방안. 『한국정책과학학회보』, 17(8). pp.33-53.

8) 염미경(2008). 전계논문.

발정책으로 대상이 확대되고 있다. 이들 선행연구에서는 이론적 접근을 통해 지역수용성에 대한 개념적 구조 파악이나 다양한 선행요인에 대해 확인하고 있으나 대부분은 실증적이기보다는 사례연구 중심의 질적, 개념적 접근에 그치고 있다. 또한 기존의 선행연구에서 언급되고 있는 지역수용성에 영향을 미치는 요인간의 관계에서 사회적 교환이론의 비용편익적 관점에서 위험과 혜택 인식, 신뢰, 공정성 등을 언급하고 있지만, 위험과 편익이 직접적이기보다는 간접적이고 장기적이며 보다 다양한 이해관계가 작용하는 카지노를 포함한 복합리조트와 같은 관광개발 정책을 대상으로 접근가능한 관계인지에 대한 연구는 부족한 편이다.

카지노개발 등 관광개발 정책과 관련한 선행연구를 검토해보면, 비용편익적 관점에서 관광영향과 지역주민을 대상으로 한 연구는 주로 지역의 카지노개발 정책에 올바른 방향을 제시해주고 긍정적인 지지를 얻기 위해 그 동안 카지노개발에 관한 지역주민의 인식을 평가하는 연구들은 꾸준히 수행되어 왔다. 그러나 이들 선행연구에서는 대부분 직접적인 이해관계자인 지역사회 또는 지역민의 지지와 관련해 관광영향에 대한 인식과의 관련성에 제한되는 등 경제적, 정책적 복합양상으로 전개되는 카지노개발과 관련하여 대두되는 문제를 단순하게 접근한 측면이 있다. 최근의 카지노개발은 관광과 결합하여 대규모의 복합시설형, 즉 복합리조트(integrated resort) 형태로 진화함에 따라 지역사회에 미치는 경제적, 사회적, 환경적 영향과 관련하여 카지노개발의 긍·부정적 파급효과는 더욱 커지고 직접적일 전망이다. 이에 따라 관광개발 정책적 차원에서도 카지노개발은 중요한 지역사회 이슈로 대두되고 있는 실정이다.

특히 카지노개발 과정에 있어 사회적 비용과 편익은 정부가 법·제도적으로 강력하게 규제하고 개입 등 정부의 의지와 정책적 판단에 좌우되기 쉽다.¹⁰⁾ 따라서 정책집행의 당위성과 관련하여 지역의 지지를 얻지 못한다면 정책은 지역사회의 지지와 반대에 따라 양분시키고 대립하는 갈등의 원인으로 작용하는 등 논쟁의 대상이 된다.¹¹⁾ 제주지역의 경우 카지노개발에 대한 최종 허가

9) P. Devine-Wright(2007). *Reconsidering public attitude and public acceptance of renewable energy technologies: a critical review*. ESRC(Economic & social research council) Working paper 1.4.

10) 신동재(2013). 『카지노기업의 사회적책임에 대한 기업과 이해관계자 간 상호지향성 분석 : 내국인 카지노를 중심으로』. 한양대학교 대학원 박사학위논문

권자가 제주도지사라는 측면에서 지역주민이 반대하는 여론이 높은 사업은 정치가가 감수해야할 위험도 높다. 따라서 지역주민의 개발 사업에 대한 지역의 수용여부에 대한 고려는 정책당국의 입장에서도 주요 사업인허가와 관련하여 주요 고려 요인이 될 수 밖에 없다.¹²⁾

관광산업을 중심으로 지역경제가 발전할수록 관광정책은 종합성, 융합성, 네트워크 속성이 더욱 강해져서 이해관계 집단의 수용을 얻어내는 과제는 더욱 중요해지고 있다. 특히 카지노 중심의 관광개발은 카지노가 지역에 미치는 도박중독이나 범죄증가와 같은 사회문화적 부정적 영향과 카지노로 인한 지역경제 활성화라는 긍정적 영향이라는 기대 사이에서 이해관계자 간에 찬성과 반대와 관련한 갈등상황을 극명하게 보인다는 점에서 지역수용성을 높이기 위한 연구의 필요성이 높다고 할 것이다. 이는 최근 제주의 관광개발의 주요 이슈가 카지노 위주의 대규모 복합리조트에 집중되어 있다는 점에서 제주에서도 시사하는 바가 크다 할 것이다.

제 2 절 연구의 목적

향후 제주지역에서 기존 카지노사업이 확장되거나 복합리조트형 카지노 신규사업과 같은 카지노개발사업은 더 늘어날 전망이다. 본 연구는 제주지역에서 개발 진행 중인 카지노 중심의 복합리조트와 같은 대규모 관광개발 사업에 있어서 지역주민의 관광영향인식과 공정성, 그리고 정책신뢰성이 지역주민의 지역수용성에 미치는 영향을 실증적으로 분석하는 데 목적을 두고 있다.

구체적인 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 카지노개발과 관련하여 개념과 발전과정, 카지노관련제도, 국내와 제주지역의 현황에 대해 살펴본다.

11) 사행산업통합감독위원회(2010). 『사행산업 백서』.

12) 제주도 당국은 카지노 중심형 복합리조트 개발과 관련한 제주지역의 갈등요소를 줄이기 위해 2014년 9월 4일 카지노 감독기구 설치를 중심으로 한 '제주카지노산업의 건전한 발전을 위한 제도정비방침'을 발표하고 이를 제도적으로 지원하기 위한 '제주특별자치도 카지노업 관리 및 감독에 관한 조례안'을 공포하였다.

둘째, 사회교환이론의 비용편익적 관점에서 카지노 관광개발에 대한 지역 주민의 영향인식과 관련한 이론을 고찰하고 영향요인을 도출한다.

셋째, 카지노개발과 같은 지역에 미치는 긍·부정적 파급효과가 큰 카지노 중심의 복합리조트 관광개발에 있어 정부나 지방정부 역할과 관련하여 공정성, 정책신뢰 개념을 중심으로 그 역할과 내용에 대해 고찰하고 구성요소를 도출한다.

넷째, 지역수용성의 개념과 지역수용성 결정요인에 대해 고찰한다.

다섯째, 카지노개발 사례를 중심으로 지역주민의 영향인식, 공정성, 정책신뢰성 그리고 지역수용성 등 구성개념들 간의 실증적 관계를 검증한다. 그리고 설정된 구조적 관계 모형 내에서 매개요인으로 설정된 정책신뢰성의 매개효과도 살펴볼 것이다.

이를 통한 연구의 궁극적 목적은 복합리조트와 같은 지역사회에 미치는 파급효과가 큰 카지노 관광개발과 관련하여 이해관계자 중 관광현상에 민감하고 가장 주요한 역할을 하는 지역주민의 지역수용성과 관련한 변수들을 살펴보고, 이를 통해 학술적, 정책적 시사점을 도출하여 카지노관광개발 관련 정책수용성 제고방안을 논의 하고자 한다.

제 3 절 연구의 방법 및 범위

1. 연구의 방법

이 연구의 목적을 달성하기 위하여 연역적 접근법(deductive approach)을 바탕으로 문헌 연구(literature study)와 경험적 연구(empirical study) 방법을 병행하고 있다. 이를 위한 구체적인 수행방법은 다음과 같다.

첫째, 문헌연구를 실시하였다. 선행연구 검토를 포함한 문헌연구를 통하여 관광개발과 카지노개발, 관광영향, 공정성과 정책신뢰 그리고 지역수용성 관련 이론과 사례들을 종합적으로 검토하고 정리하였다. 이론적 검토 결과에 근거

하여 관광영향에 지역주민의 인식(사회적 교환, 비용-편익 인식)과 카지노개발 정책에 대한 공정성과 정책신뢰에 대한 인식 그리고 지역주민의 카지노개발에 대한 수용성, 즉 지역수용성 간의 관계를 규명할 수 있는 구조관계 연구모형을 설정하였다.

둘째, 실증적 검증을 하였다. 구성변수간의 관계를 가설(hypothesis)화하고 유용한 통계기법을 통해 이를 실증적으로 검증하였다. 가설의 실증적 검증을 위한 자료는 카지노관광개발 이해집단을 대상으로 구조화된 설문지(structured questionnaire)를 통하여 수집하고 분석하였다. 설문지 개발과 이해집단 샘플링은 선행연구 사례를 참조하였고 본 연구에서는 제주지역에서 카지노관광개발이 진행되는 지역의 주민들을 대상으로 하였다.

2. 연구의 범위

본 연구의 범위는 다음과 같다.

첫째, 내용적 범위는 관광영향인식 관련 이론의 관점에서 관광개발과 카지노개발에 대한 영향인식과 공정성, 정책신뢰성, 지역수용성 등의 선행연구 검토를 통해 이론적 고찰을 하였다.

둘째, 공간적 범위는 제주지역 카지노개발에 있어 복합리조트 개발과 관련한 인식을 보유하고 있는 제주지역주민 등을 대상으로 한다.

셋째, 시간적 범위는 1990년부터 2016년까지 제주지역 카지노개발과 관련한 지역주민인 관련 이해관계자를 대상으로 하였고, 설문조사기간은 2016년 4월 6일부터 21일까지 16일간으로 한정하였다.

3. 연구의 구성

본 연구는 모두 5 장으로 구성되었다.

제1장 서론에서는 연구의 배경, 연구목적, 연구방법, 연구범위, 연구의 구성 등을 기술한다.

제2장 이론적 고찰에서는 관광개발과 카지노개발의 개념과 관광영향 카지노

노개발에 대한 지역주의 영향인식, 공정성과 정책신뢰성 그리고 지역수용성에 대한 이론과 선행연구를 검토한다. 검토결과에 중심으로 지역주민의 영향인식, 공정성과 정책신뢰 그리고 지역수용성 간의 관계를 개념화하고 측정에 필요한 주요 요인들을 도출한다.

제3장 연구 설계에서는 연구의 분석틀이 되는 연구모형을 도출하고 모형검증에 필요한 가설의 설정, 조사설계, 분석방법 등을 구체적으로 기술한다.

제4장 분석결과에서는 연구의 타당성과 신뢰성을 검증하고, 이를 통해 도출된 요인과 세부항목에 대한 기술통계분석과 카지노개발에 대한 영향인식 요인, 공정성 요인, 정책신뢰 요인, 지역수용성 등의 구성요인들과의 관계를 실증적으로 검증하고 검증결과를 바탕으로 연구결과에 근거한 학술적, 정책적 시사점을 논의한다.

제5장 결론에서는 본 연구의 요약과 연구의 한계 및 제언 등을 제시한다. 이를 도식화하면 <그림 1-1>과 같다.

<그림 1-1> 연구의 흐름



제 2 장 이론적 고찰

제 1 절 카지노산업

1. 카지노산업의 개념

1) 카지노산업의 개념

카지노(casino)의 어원은 카자(casa)이다. 카자는 르네상스 당시 귀족이 소유하고 있던 사교 및 오락용의 별관으로 도박과 음악 그리고 쇼와 댄스 등의 오락시설을 갖춘 연회장이라는 의미였다. 이처럼 카지노는 게임이나 무도회 등을 즐길 수 있는 여가 및 사교를 하면서 겜블링이 이루어지는 장소란 개념에서 오늘날에는 사교공간이란 의미는 사라지고 주로 도박이 이루어지는 장소라는 행위적 의미의 용어가 되었다¹³⁾.

카지노 산업은 ‘한국표준산업분류’ 상 예술·스포츠 및 여가관련 서비스업으로 슬롯머신, 카드게임, 빙고, 룰렛, 주사위 게임 등 각종 도박시설을 운영하는 산업 활동으로 분류되고 있다. 관광을 통한 투자유치 및 지역활성화를 목표로 제정된 ‘관광진흥법’ 상 카지노는 전문 영업장을 갖추고 주사위, 트럼프, 슬롯머신 등 특정한 기구 등을 이용하여 우연의 결과에 따라 특정인에게 재산상의 이익을 주고 다른 참가자에게 손실을 주는 행위 등을 하는 업이라고 규정하고 있다.¹⁴⁾ 한편, ‘사행산업통합감독위원회법’에서는 카지노업을 경마, 경륜, 경정, 복권, 체육진흥투표권 등과 함께 사행산업으로 분류되고 있다. 이처럼 카지노는 일반적으로는 놀이나 게이밍 등의 여가와 사교활동이라는 의미에서부터 산업적으로는 관점에 따라 여가관련서비스업이나 관광산업, 그리

13) 신동재(2013). 『카지노기업의 사회적 책임에 대한 기업과 이해관계자 간 사용지향성 분석: 내국인카지노를 중심으로』. 한양대학교 박사학위논문, p.13.

14) 관광진흥법, 2011 개정

고 사행산업 등으로 규정되고 있다(<표 2-1>참조).

<표 2-1> 카지노의 개념

구분	개념
일반적 개념	음악, 댄스, 쇼 등 여러 가지 오락시설을 갖춘 실내 도박장 카지노의 게임기구 및 게임장비와 같은 다양한 게임시설과 장소를 제공하고, 레스토랑, 라운지 공연장을 포함한 유흥시설을 제공하는 사업 회의, 춤, 전문젬블링을 위해 사용되는 건물이나 넓은 장소 또는 도박시설이 있는 오락장 댄스, 음악 등의 설비가 있는 오락장 또는 도박장으로서 처음에는 음악과 댄스를 위한 대중적인 사교장 젬블링과 그 외의 오락을 위한 공공장소
산업적 개념	한국표준산업분류(KSIC): 복권발행을 제외한 기타 젬블링 및 베팅업 (개정전 도박장운영업) 사행산업 : 인간의 사행성을 이용하여 이익을 추구하거나 관련된 물질 재화나 서비스를 생산하는 업(사행산업통합감독위원회)
법적개념	사행행위등규제및처벌특별법 : 사행행위라 함은 다수인으로부터 재물 또는 재산상의 이익을 모아 우연적 방법으로 득실을 결정하여 재산상의 이익 또는 손실을 주는 행위 관광진흥법 : 전문영업장을 갖추고 주사위, 트럼프, 슬롯머신 등 특정한 기구 등을 이용하여 우연의 결과에 따라 특정인에게 재산상의 이익을 주고 다른 참가자에게 손실을 주는 행위 등을 하는 업 외국인 투자 유치를 통한 지역개발 활성화 측면에서 카지노업 허가 특례규정 등을 마련하고 있음
관광산업적 개념	관광객의 게임욕구와 다양한 여가활동을 충족시킬 수 있는 유무형의 서비스를 제공하는 사업과 이를 간접적으로 지원해주는 기업

자료: 신동재(2013). 전개논문, p.13.

그러나 국내에서 카지노산업은 관광사업의 한 부문이기는 하지만 여가·사교의 목적보다는 규제대상인 사행산업으로 보는 시각이 보편적이다.¹⁵⁾ 국외의 경우, 최근 카지노는 카지노 외에 각종 엔터테인먼트 시설 및 숙박시설이 복합적으로 갖추어진 리조트 형태로 진화하면서 대형화, 다양화, 고급화, 엔터테

15) 양승필·서용건(2015) 관광개발에 대한 갈등요인, 갈등수준, 주민협력 및 개발 지지도간 영향 연구: 제주지역 카지노 관광개발을 중심으로. 『관광연구』, 30(2). pp.309-329.

인먼트화를 지향하는 복합리조트(integrated resort)로 급속도로 발전하고 있다.16) 라스베이거스를 시작으로 한 복합리조트는 싱가포르와 마카오 등으로 확산되었다. 현재 아시아 지역의 관광시장은 복합리조트를 관광 어트랙션으로 내세워 적극적으로 외래 관광객을 유치하여 높은 관광성장을 도모하려 하고 있고, 이에 따라 필리핀, 베트남, 일본 등도 복합리조트의 핵심인 카지노 개발 허가를 위한 법률적 문제를 정비하는 등 관광개발 정책적 측면에서 복합리조트 시장 진출을 위한 국가간 경쟁이 치열해지고 있다.

본 연구에서는 이러한 점을 고려하여 카지노산업을 ‘관광객의 게임욕구와 다양한 여가욕구를 충족시켜주기 위해 제공하는 유·무형의 직간접적인 서비스를 제공하는 산업’으로 개념화하고, 카지노개발은 이러한 카지노산업을 육성하기 위해 관광정책 차원에서 고찰해야 할 관광개발의 한 영역으로 볼 수 있을 것이다.

2) 카지노산업의 영향

최근 카지노산업은 지역경제 활성화와 고용창출, 재정수입 등 전통적 경제적 측면의 효과 외에도 관광상품 다양화 등을 통한 관광목적지의 관광경쟁력 향상이란 측면 등 복합적 양상으로 변모하고 있다. 그러나 사회문화적으로는 도박을 중심으로 한 사행산업이라는 부정적 인식으로 인해 카지노산업에 대한 의구심은 존재한다. 이처럼 카지노산업을 둘러싼 경제적 측면의 긍정적 시각과 사회문화적 측면에서의 부정적 시각의 충돌은 카지노산업을 둘러싼 다양한 이해관계자들 간에 카지노개발정책과 관련하여 공정성 문제를 비롯한 갈등상황을 연출하고 있다. 따라서 카지노산업의 영향적 특성에 대한 이해를 높이는 것은 공정성 문제를 해결하고 갈등을 둘러싼 사회적 비용을 줄이는데 있어 중요하다.

카지노산업의 영향에 대한 특성을 정리해 보면 다음과 같다(<표 2-2>참조).

16) 이옥دم·최정일·방근택(2014) 강원랜드 카지노설립 이후 지역주민들의 인식변화에 대한 분석. 『한국콘텐츠학회논문지』, 14(8). pp.382-393.

〈표 2-2〉 카지노산업의 영향

구분	긍정적 특성	부정적 특성
경제산업적 특성	<ul style="list-style-type: none"> - 인적서비스 비중이 높은 노동집약적 산업 - 고용창출 효과가 높고, 호텔영업에 기여, 개발효과의 지역내 확산 및 관광상품 다양화 등에 기여 	<ul style="list-style-type: none"> - 물가 및 생활비용 상승과 경제적 이익의 지역의 유출, 토지 및 주택가격의 상승, 외부경제에의 의존성을 높임
사회문화적 특성	<ul style="list-style-type: none"> - 문화의 현대화와 교류촉진, 긍정적인 문화적 상호작용, 전반적 삶의 질 향상 	<ul style="list-style-type: none"> - 도박이나 약물중독, 범죄의 증가, 한탕주의 등에 따른 사회문화적 비용의 상승과 사회적 불안야기
환경적 특성	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 편익시설의 개선을 통한 지역의 물리적 환경 개선 및 사회기반시설 확충기회 제공 	<ul style="list-style-type: none"> - 대기 및 수질오염의 증가와 소음공해, 개발로 인한 자연생태계 파괴

자료: 선행연구를 참고로 연구자 재구성

카지노산업의 일반적인 특성은 경제와 사회·문화, 환경적 측면에서의 긍정적 측면에서 살펴볼 수 있다.¹⁷⁾ 먼저 긍정적 측면에서 보면 경제적으로 높은 인적서비스 의존성과 연중무휴 영업으로 인해 고용창출 효과가 높은 인적서비스 제공 산업이며, 둘째, 경제적 여유가 있는 고객의 호텔투숙으로 인한 호텔영업에 기여, 개발효과의 지역 내 확산, 관광상품의 다양화 등 연관산업 파급효과가 높은 특성을 갖는다. 셋째, 사회·문화적으로 문화의 현대화와 교류촉진, 긍정적인 문화적 상호작용, 전반적 삶의 질 향상을 들 수 있고, 넷째, 환경적으로는 사회적 편익시설의 개선을 통한 지역의 물리적 환경 개선 및 사회기반시설 확충기회 제공 등을 특성으로 한다(〈표 2-2〉참조).

반면, 부정적 측면에서 보면 카지노산업은 첫째, 높은 경제적 기여에도 불구하고 물가 및 생활비용 상승과 경제적 이익의 지역의 유출, 토지 및 주택가격의 상승, 외부경제에의 의존성과 같이 지역에 경제적으로 부정적 영향을 미칠 수 있으며, 둘째, 도박이나 약물중독, 범죄의 증가, 한탕주의 등에 따른 사회문화적 비용의 상승과 사회적 불안야기를 들 수 있고, 셋째, 대기 및 수질오

17) 신동재(2013)와 이옥동·최정일·방극태(2014) 전개논문을 참조하여 연구자가 재구성함.

염의 증가와 소음공해, 개발로 인한 자연생태계 파괴와 같은 환경적으로 부정적 영향을 가져 올 수도 있다.

2. 카지노산업의 발전과정

앞에서 살펴본 바와 같이 미국 라스베가스를 중심으로 개발된 카지노산업은 초창기에 보였던 단독카지노 형태에서 벗어나 종합적인 엔터테인먼트와 MICE, 쇼핑 및 레스토랑을 포함한 카지노 중심의 복합리조트형으로 진화되고 있다. 이러한 현상은 점차 마카오, 싱가포르, 한국 등 아시아 지역으로 확산되고 있다. 다시 말해 동일 단지 또는 시설 내에서 제공한 목적형 카지노리조트로 전환하여 카지노와 더불어 테마파크, 문화시설, 숙박 및 쇼핑시설 등이 동시에 조성되고 있다. 최근 이러한 리조트는 복합리조트 또는 통합리조트(예: 일본)라는 용어로 명명되면서 복합카지노를 연계한 카지노스트리트(street)을 조성하여 복합카지노의 집적화를 모색하고 있다.¹⁸⁾

카지노산업의 발전과정을 살펴보면 다음과 같다(<그림 2-1>참조).

<그림 2-1> 카지노산업의 발전과정



자료: (사)한국카지노업관광협회(2012). 『내국인의 해외 카지노 이용실태조사』.

아·태지역에서 마카오 샌즈 카지노의 개발과 이후 코타이 카지노 거리 조

18) 류광훈(2013). 해외사례로 보는 복합리조트 개발의 과제. 『한국관광정책』, 53, pp.23-37.

성, 그리고 싱가포르의 대규모 투자유치를 통한 카지노 중심의 복합리조트의 성공은 필리핀, 일본, 베트남, 한국 등도 복합리조트의 개발 붐을 가져오고 있다. 일본의 경우 ‘특정복합관광시설구역’ 허용을 통해 오키나와 등에서 복합리조트 건설을 모색하고 있으며, 필리핀은 엔터테인먼트시티 프로젝트를 통해 4개소의 복합리조트 개발이 추진되고 있다. 또한 베트남에서는 2013년 1월 MGM 리조트 인터내셔널의 투자로 카지노, 고급호텔, 컨벤션센터, 스파, 레스토랑과 바, 골프장을 갖춘 MGM 그랜드 호트람 비치라는 복합리조트가 오픈되는 등 카지노사업을 둘러싼 국가간 경쟁도 치열해지고 있다. 2010년 아태지역 카지노 시장점유율은 마카오 68.4%, 호주 10%, 싱가포르 8.4%, 한국 7.7%의 순이었으나 2015년에는 마카오 78.4%, 싱가포르 9.0%, 호주 4.7%, 한국 3.3%로 나타나고 있다.¹⁹⁾ 이에 따라 한국의 카지노산업 정책은 매출규모와 시장점유율은 주변경쟁국에 비해 하락할 것으로 전망됨에 따라 종합적인 검토와 복합리조트 사업을 종합적으로 재정비할 필요성이 제기되고 있는 상황이다.²⁰⁾

이처럼 최근 개발되고 있는 복합리조트는 핵심적 동인시설로 카지노를 보유하고 있으며, 집객력 확보를 위해 테마파크(워터파크 포함) 등의 시설과 대규모 숙박시설, MICE시설, 그리고 다양한 엔터테인먼트시설과 문화시설 등을 보유하는 형태를 지닌다. 또한 투자규모에 있어서는 대규모 시설 개발과 함께 진행됨으로 미화 40억달러 이상의 대규모 투자를 수반하는 형태로 추진되고 있다(<그림 2-3>참조).

Aaen(2011)에 따르면 라스베가스 및 마카오의 카지노 호텔 리조트의 경우 최대 30억달러 이상의 투자가 요구되며, 대규모 테마파크의 개발에는 10~20억 달러의 투자가 요구되는 것으로 나타나고 있어,²¹⁾ 현행 논의되거나 개발사례로 나타나는 복합리조트의 경우 투자규모는 30~50억 달러에 이르고 있다. 대규모 자본투자가 필요하다는 점은 복합리조트 건설에 카지노가 연계되는 핵심 이유이다. 리조트 유형별 투자규모를 정리하면 다음과 같다(<표 2-3>참조).

19) PWC(2012). *Global gaming outlook to 2015*.

20) 장병권(2013). 한국형 복합리조트 조성방안. 『한국관광정책』, 51, pp.80-86.

21) Aaen, C.(2011). *Integrated resorts and destinations: from theory to making it happen, Asian attractions industry perspective*, IAAPA Asia-Singapore, 패널토의자료.

〈표 2-3〉 리조트 유형별 투자규모

구분	투자금액
복합리조트(싱가포르)	US\$ 40억달러 이상
라스베가스 카지노호텔	최소 8억달러에서 30억달러 이상
마카오 카지노	최소 2.5억달러에서 30억달러 이상
목적지형 테마파크	10~20억달러(디즈니와 유니버설 스튜디오)
테마파크	4~7.5억달러
지역 테마파크	1.5~3.5억달러

자료 : Aaen, C.(2011). *ibid.*

즉, 비교적 자본회임기간이 길고 대규모 투자를 유발하는 리조트 개발사업에 있어 사업리스크를 상쇄시키는 한편, 수익성을 확보하는데 있어서 카지노가 상당한 기여를 한다.²²⁾ 일본 노무라연구소의 분석에 따르면 싱가포르 복합리조트의 경우 수익의 70~80%가 카지노 사업에서 발생하며, 이를 활용하여 수익성이 낮은 시설에 투자를 유도하는 한편 MICE유치로 호텔 등 타 시설의 수익을 확대하는 전략을 구사하고 있다.²³⁾

요약하면, 최근 동아시아 지역에서 확산되고 있는 복합리조트 개발은 카지노 허가라는 인센티브를 활용해 대규모 관광산업 투자를 유치하는 한편, 이를 통해 관광매력도 향상 및 관광객 유치로 국가와 지역의 경제성장에 기여하고 고용창출을 통한 지역사회의 안정적 발전을 목적으로 개발이 이루어짐을 알 수 있다. 아시아 주요 국가의 복합시설형 카지노산업 현황을 정리해 보면 다음과 같다(〈표 2-4〉참조).

22) 류광훈(2012). 해외사례로 보는 복합리조트 개발의 과제. 『한국관광정책』, 53, pp.23-37.

23) 일본 노무라연구소(2011). シンガポールにおけるIR 導入の効果と影響. *NRI Public Review*, 85.

〈표 2-4〉 아시아 주요 국가의 복합시설형 카지노산업 현황

국가	내용
마카오	<ul style="list-style-type: none"> · 아시아지역 최초로 라스베이가스 자본과 운영방식을 도입 · 단순 카지노지역에서 호텔, 쇼핑, 엔터테인먼트 시설을 갖춘 복합관광도시로 성장 · 라스베이가스 샌즈그룹이 2004년 5월 최초로 샌즈마카오호텔과 카지노를 개장, 이후 코타이 매립지에 라스베이가스를 모델로 코타이 스트립 프로젝트를 추진 · 2006년 원 마카오 개장을 시작으로 2007년부터 2011까지 매머드급 카지노인 베네시안 호텔카지노, MGM그랜드 마카오, 갤럭시 마카오 등을 개장했으며 2013년까지 샌즈 코타이 센트럴이 단계별로 개장하는 것으로 계획됨 · 총 35개 카지노가 영업 중이며 타이파섬 및 코타이 지역에 12개 카지노 영업장이 있음
싱가포르	<ul style="list-style-type: none"> · 2006년 카지노 관련 규제 폐지 후 2010년 2개의 복합리조트 건설 · 초기공모부터 입찰까지 세계적인 카지노 기업들을 참여시킴 · 복합리조트 개발을 통해 단기간에 관광산업 파급효과, 고용창출효과, 재정수입 효과, 경제성장 효과 등을 거둠 · 사회적 부작용을 최소화하기 위해 노력함(내국인 입장료 100 싱가포르 달러부과, self limit, 종사원 라이선스 제도 도입)
필리핀	<ul style="list-style-type: none"> · Resort World Manila(RWM) 2009년 개장 · Bagong Nayon Pilipino-entertainment City Manila라는 복합리조트 건설과 말레이시아 젠팅그룹 참여한 2016년 개장 예정인 Resort World Bayshore 추진 · 추진 중인 복합리조트에는 카지노, 엔터테인먼트 시설은 물론 고급 아파트단지, 사무실, 병원, 쇼핑몰 등의 주거문화시설도 포함
일본	<ul style="list-style-type: none"> · 2008년 카지노운영 합법화를 제안하는 계획 발표 · 2010년 국제관광산업진흥 의원연맹 발족 · 세수증대, 고용창출 등의 경제활성화를 기대하며 카지노 합법화를 추진 중에 있음

자료: 송학준·변정우·이충기(2014). 카지노 시장변화에 따른 한국 카지노산업 발전방안. 『관광연구』, 29(5), pp.1-22.

3. 국내 카지노 산업 현황

1) 국내 관련 제도

국내 카지노업은 1994년 8월 관광진흥법이 개정되기 이전에는 대표적인 사행행위 영업으로 규정되어 경찰청에서 관리하여 왔다. 그러나 관광진흥법 개정 이후 관광산업으로 전환되어 문화체육관광부에서 허가권과 지도·감독권을 갖게 되었다. 단, 제주도는 제주특별자치도특별법에 따라 2006년 7월부터 제주 지역 카지노에 대하여 제주특별자치도가 허가 및 지도감독 기능을 가지고 있다.

이러한 법 개정의 이유는 외화획득과 관광객 유치 기여도가 높은 카지노업을 관광산업에 포함시켜 카지노 관련제도 개선을 유도하려는 취지를 포함하고 있다. 내국인출입 카지노는 1995년 ‘폐광지역개발지원에 관한 특별법’이 제정되면서 폐광지역의 관광개발을 추진하였고, 1998년 6월 29일 개발사업 시행자로서 (주)강원랜드를 설립하여 2000년 국내 유일의 출입카지노를 개장하였다.

복합리조트의 시설을 이해하기 위해 국내의 리조트개발 제도를 먼저 살펴볼 필요가 있다. 국내에서 리조트는 관광진흥법상의 관광(단)지와 휴양업, 기업도시개발특별법에서 규정하고 있는 관광레저형 기업도시, 그리고 마리나항만의 조성 및 관리 등에 관한 법률에 따른 마리나 항만 등을 통해 개발이 가능하다. 관광(단)지와 종합휴양업 모두 주거기능을 제외한 복합리조트의 도입 시설 들을 포함할 수 있으며, 최근 관광단지 등에 주거시설의 도입까지 고려하고 있음에 따라 향후 앞서 검토하였던 복합리조트 형태로의 개발이 가능해졌다.

한편, 관광레저형 기업도시는 “특정지역에 다양한 관광레저 시설을 유기적으로 배치하여 계획적으로 조성된 공간으로서 정주 기능이 없는 기존 관광단지와는 달리 자족적 생활공간 기능을 포함하고 있는 새로운 신도시”이다. 그리고, 마리나항만은 “마리나선박의 출입 및 보관, 사람의 승선과 하선 등을 위한 시설과 이를 이용하는 자에게 편의를 제공하기 위한 서비스시설이 갖추어진 곳”을 말한다. 마리나 항만의 시설기준에 있어 “서비스 편의시설”에

숙박시설과 상업시설, 문화·교육시설, 체육시설, 진료시설, 공원시설 등을 포함하고 있어 이를 통해서도 리조트의 개발이 가능하다. 여기에 비록 리조트 개발제도를 규정하고 있지는 않으나 경제자유구역이나 제주특별자치도, 새만금지역 등에서도 대규모 외국인 투자를 관광산업부문에 추진할 경우 복합리조트의 개발 여지를 두고 있는 상황이다.

복합리조트의 개발에 있어 주목할 점은 카지노 개발을 포함하는지 여부이다. 관광(단)지와 마리나, 그리고 휴양업의 경우 특1급 관광호텔 또는 국제회의시설업을 보유하고 있을 경우 국제항을 보유하거나 관광특구를 보유한 광역지자체에서는 관광진흥법 제21조에 따른 카지노 허가가 가능하다. 관광레저형 기업도시와 경제자유구역은 관광진흥법의 허가요건과 별도로 관광부문 투자규모에 따라 외국인 전용 카지노의 허가가 가능함에 따라 카지노를 포함한 복합리조트의 개발과 관련한 제도적 기반은 기 구축되어 있는 것으로 평가할 수 있다. 관광진흥법은 새롭게 시도되고 있는 복합리조트를 종합적으로 관리할 수 있는 법적 근거가 미약한 반면 기업도시 및 경제자유구역에 한해 설치될 수 있도록 되어 있다. 기업도시개발특별법상 관광레저형 기업도시는 특정지역에 다양한 관광레저시설을 유기적으로 배치하여 계획적으로 조성된 공간으로서 정주 기능이 없는 기존 관광단지와 달리 자족적 생활공간 기능을 포함하는 새로운 신도시를 말한다. 동법 시행령 제38조에는 관광레저형 기업도시에 총 5천억 원 이상을 관광사업에 투자하며, 이중 3천억 원을 투자한 경우 특급관광호텔 및 국제회의시설업의 부대시설로 카지노 설치가 가능토록 규정하고 있다. 또한 경제자유구역에는 복합리조트와 유사한 공간 및 시설을 설치할 수 있도록 제도가 마련되어 있다.

2007년 12월 7일자 개정시 관광산업 부문에 미화 5억 달러 이상을 투자하는 경우 카지노 허가를 부여하는 것을 포함하면서 관광호텔, 국제회의시설, 카지노 등을 설치할 수 있도록 하고 있다. 그리고 2012년 9월 21일 동법 시행령 개정을 통해 대규모 관광투자를 하는 경우 사전에 실현가능성 및 투자규모 등을 심사하여 카지노 허가를 사전에 확인해주는 제도가 도입되었다²⁴⁾.

국내 카지노산업 관련 주요 법률을 보면 다음과 같다(<표 2-5>참조).

24) 장병권(2013). 전계논문, pp.80-86.

〈표 2-5〉 국내 카지노산업 관련 주요 법률

구분	내용
카지노산업 운영 및 규제에 관한 법률	
관광진흥법	제4절 카지노 사업의 인허가 및 폐지, 사업자 및 이용자 준수 규정, 영업종류 및 방법, 관광개발기금 납부 등에 대한 규정
관광진흥개발기금법	제2조 “관광진흥법” 제30조에 다른 카지노업의 관광개발진흥기금 납부 명시 - 연간 총매출액이 10억원 이하 : 총매출액의 100분의 1 - 연간 총매출액이 10억 초과 100억원 이하 : 1천만원 + 총매출액 중 10억원을 초과하는 금액의 100분의 5 - 연간 총매출액이 100억 초과 : 4억6천만원 + 총매출액 중 100억원을 초과하는 금액의 100분의 10
사행행위 등 규제 및 처벌특례법	지나친 사행심의 유발을 방지하고 선량한 풍속을 유지하기 위하여 사행행위 관련 영업에 대한 지도와 규제에 관한 사항, 사행행위 관련 영업 외에 무전기나 사행성 유기기루로 사행행위를 하는 자 등에 대한 처벌의 특례에 관한 사항을 규정
외국인 카지노 설립 근거 관련 법률	
제주특별자치도설치 및 국제자유도시조성을 위한 특별법	제171조 외국인투자를 촉진하기 위하여 제주도 내 관광사업에 5억 달러 이상 투자하는 등 일정요건을 갖춘 경우에 외국인 전용 카지노업 허가 - 지역관광진흥기금 납부: 카지노사업자는 총 매출액의 100분의 10의 범위내에서 일정 비율에 해당하는 금액을 제172조에 따른 제주관광진흥기금을 납부하여야 함
기업도시개발특별법	제30조 관광레저형 기업도시의 실시계획에 반영되어 있고 관광사업에 5천억원 이상을 투자하는 경우에 외국인 전용 카지노업 허가
경제자유구역지정 및 운영에 관한 법	제23조 3항 경제자유구역 내에 외국인 투자자가 관광호텔 또는 국제회의 시설을 포함한 관광사업 3종류에 5억 달러를 투자하는 경우에 외국인 전용 카지노업 허가
내국인카지노 설립 및 운영, 관광진흥 및 지역개발 관련 법률	
폐광지역개발지원에 관한 특별법	제11조: “관광진흥법” 적용의 특례조항으로 문화체육관광부장관은 폐광지역 중 경제사정이 특히 열악한 지역으로서 대통령령으로 정하는 지역 한 곳에만 카지노업 허가 - 카지노업 허가를 할 때에는 관광객을 위한 숙박시설, 체육시설, 오락시설 및 휴양시설 등과의 연계성을 고려 - 허가를 받은 카지노업과 그 카지노업을 경영하기 위한 관광호텔업 및 종합유원시설업에서 발생하는 이익금 중 100분의 25 이내에서 대통령령으로 정하는 금액은 폐광지역과 관련된 관광진흥 및 지역개발을 위하여 사용하여야 함

자료: 신동재(2013). 전개논문, p.20.

이에 따라 인천시 영종도 일원에 일본 유니버설엔터테인먼트가 영종 하늘 도시에 76만평, 4.7조원 규모의 인천월드시티와 인천공항 IBC-II 지역에 129만

평 3.3조원 규모의 복합리조트인 크리스탈시티를 각각 추진 중이며, 리포&시저스사는 미단시티 10만평 총 1.5조억원 규모의 복합리조트 사업을 추진중이며, 파라다이스그룹과 세가그룹이 인천공항 IBC- I 지역에 10만평, 통 6,600억원 규모의 복합리조트를 추진 중에 있다. 최근에는 특수목적법인인 (주)에잇시티가 마카오의 3배, 여의도의 28배에 달하는 80km² 규모의 에잇시티(8 City) 마스터플랜을 발표하였다. 문제는 특정 지역에 과도한 복합리조트 건설이 한국의 국제관광 이미지와 지역관광의 발전에 어떤 영향을 줄 것인가이다.

왜냐하면 현재 16개에 이르는 외국인 전용카지노 중 서울 및 부산의 4개 업체(파라다이스, 세븐럭 강남, 세븐럭 강북, 세븐럭 부산)가 차지하는 비중이 2006년 76.1%에서 2011년에는 84.1%를 점유하고 있는 반면(문화체육관광부, 2012 내부자료), 나머지 카지노 업체들은 여전히 영세한 경영특성을 보이고 있기 때문이다.

결국 카지노 사전심사제 도입이 카지노의 난립을 초래하여 기존 카지노 업체의 경영악화를 가중시키고 있는 것이다. 여기에 외국인들의 선호도가 높은 수도권 지역으로 복합리조트가 추가로 개발될 경우 지역관광의 발전에도 저해요인으로 작용할 수 있다. 또한 허술한 복합리조트 필수 도입시설 및 최소투자규모에 대한 규정도 문제로 부각되고 있다. 현재 단순히 3종류 이상의 관광사업으로 명시된 특별법 등에서의 조항과 나아가 비현실적인 총사업비 규정도 현실에 맞게 재조정될 필요가 있다.

현행 5억 달러의 투자규모는 일반적인 복합리조트가 아닌 관광호텔과 카지노만을 개발하는데 그치고 다른 부대시설에의 투자를 기피할 가능성이 높다. 그리고 싱가포르는 카지노 전용면적의 규모를 총 시설면적의 5%, 필리핀은 7.5%를 초과하지 못하도록 하고 있으나 우리의 경우에는 그런 규정조차 없어 외국투자자들에게 변칙적 투자·경영의 빌미를 줄 수 있다. 카지노산업이 영세한 제주지역에 카지노사업을 포함한 복합리조트개발을 희망하는 해외자본이 적지 않다는 점은 이러한 한국의 제도적 문제와도 관련 있다.

2) 국내 카지노산업 현황

국내 카지노산업은 1970년대까지 외국인 관광객을 위해 외국인들의 주요 방문 지역별로 1개의 외국인 전용 카지노를 허용하는 지역 거점화 형태로 운영되어 왔다. 또한 1985년부터 1995년까지는 국내 카지노산업이 제주지역에 7개의 외국인 전용 카지노를 개장하는 관광지역 집적화 형태로 운영되어 왔는데 이 기간 동안 내국인 허용 카지노는 설립되지 않았다. 그러나 ‘폐광지역 개발 지원에 관한 특별법(1995년)’에 따라 2000년에는 내국인 출입이 가능한 강원랜드가 국내에서 최초로 개장되었는데 강원랜드의 내국인 출입허용에 대한 특례가 보장되는 한시법은 2025년까지 이어질 예정이다.

2006년에는 외국인 전용 카지노 신규허가에 대한 논의가 이루어져 서울에 2개(강남점, 힐튼호텔점), 부산에 1개(롯데호텔점)의 외국인 전용 카지노가 한국관광공사 자회사인 그랜드 코리아 레저(Grand Korea Leisure)에 의해 추가 개장되면서 외국인 전용 카지노는 서울 및 인천에 4개를 포함하여 현재 전국적으로 16개로 확장되었다. 한편 최근 국내 카지노산업에서는 관광산업의 외국자본 투자유치에 대한 카지노 인센티브가 이슈화되어 왔다. 2004년 ‘기업도시법’에서 처음으로 인센티브 카지노에 대한 내용이 포함되었고, 2006년 ‘제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법(제주특별자치도법)’, 2007년 ‘경제자유구역의 지정 및 운영에 관한 특별법(경자법)’에서 카지노 인센티브에 대한 내용이 제도화되었다.

2012년 12월에 제정된 ‘새만금사업 추진 및 지원에 관한 특별법(새만금특별법)’에서도 외국인 전용 카지노 인센티브에 대한 내용이 언급되었다. 최근에는 3억 달러 이상의 사전투자를 요구했던 경자법 시행령 개정을 통해 경제자유구역에 대규모 관광투자를 하는 경우, 사전에 미화 5,000만 달러 이상의 선투자만 이루어지면 실현 가능성 및 투자규모 등을 심사하여 카지노 허가를 사전에 확인하여 준다는 사전심사제 도입이 결정되어 해외자본들이 한국의 카지노 개발에 많은 관심을 보여 왔다.²⁵⁾

하지만 사전심사제는 무분별한 카지노설립 및 부실투자, 기존 카지노들의 수요창출 부담, 카지노 추가개설로 인한 수익악화 등의 우려에도 불구하고 최근 외국계기업 리포&시저스(LOCZ)가 사전심사제에서 ‘적합’ 판정을 받으며

25) 최영철(2013). 경제자유구역 투기자본 특혜 영종도는 ‘떡튀’ 자유구역?, 『신동아』, 1월호.

영종도의 IR 개발에 박차를 가하고 있다. 2014년 외국인 전용 카지노는 서울 3개소, 부산 2개소, 인천 1개소, 강원 1개소, 대구 1개소, 제주 8개소로 총 16개소가 테이블 게임(651대), 슬롯머신(248대), 비디오게임(609대)의 시설로 운영되고 있다.²⁶⁾ 그동안 외국인 전용 카지노산업은 꾸준히 성장해 왔는데, 2013년 현재 외국인 전용 카지노 이용객 수는 약 270만명이고, 카지노 매출액은 1조 3,685억원으로 나타났다.

1인당 카지노 매출액도 비교적 꾸준히 증가하여 약 53만원(2006년~2011년 평균)으로 나타나고 있다. 외국인 전용 카지노 이용객은 2013년 현재 중국 방문객(46.7%), 일본 방문객(26.1%), 대만 방문객(3.0%) 등의 순으로 비중이 높은 상황이다.²⁷⁾ 특히 중국인 관광객의 카지노 이용비중이 매년 급증하여 최근 5년 사이 연평균 37.6%의 증가율을 보이고 있는데, 2011년에는 방한 중국 관광객 중 31.6%(2011년 방한 중국인: 2,220,196명, 2011년 중국인 카지노 이용객: 700,588명)이 카지노를 이용한 것으로 나타났다(<표 2-6>참조).

<표 2-6> 외국인전용 카지노 이용객 및 매출액 현황

구분	2008년	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년
외국인관광객수(천명)	6801	7818	8798	9795	11140	12176
관광수입(백만US\$)	9696.1	9767.2	10290.5	12347.2	13356.7	14135.5
1인당 관광수입액(US\$)	1410	1251	1173	1266	1199	1161
외국인전용카지노이용객(천명)	1277	1676	1946	2101	2384	2707
외국인전용카지노매출액(억원)	7528	9196	10056	11289	12510	13685
1인당 카지노매출액(천원)	589.5	548.7	516.8	537.3	524.7	505.5

자료 : 사행산업통합감독위원회(2014). 『사행산업관련통계』.

중국인 관광객과 중국인 카지노 이용객이 빠르게 늘어나고 있으므로 향후에는 보다 많은 중국인들이 우리나라를 방문하고 카지노를 이용할 것으로 예

26) 사행산업통합감독위원회(2014). 『사행산업관련통계』.

27) (사)한국카지노업관광협회(2014). 『내국인의 해외 카지노 이용실태조사』.

상되고 있다.

전체적으로 2011년 기준으로 해외여행 중국인 관광객 6,900만명(중국 인구 13.5억명 중 약 5.1%)중 방한 중국인 관광객 수는 약 222만명(총 출국자의 3.2%)이지만 이 숫자는 최근 2년간 약 20%씩 증가하고 있다.²⁸⁾ 하지만 이러한 방한 중국인 관광객의 발전전망에도 불구하고 국내 관광산업은 이를 수용할만한 충분한 인프라(숙박시설, 관광상품 등)를 구축해 놓지 못하고 있다. 현재 외국인 전용 카지노 사업자수는 총 17개로 비교적 많은 편이지만 대부분 제주 지역(8개)에 몰려있고, 규모가 작은 호텔 내 영업장 형태로 운영되어 대중관광객 유치를 위한 오락적 요소들이 부족한 상황이다. 한편, 외국인 전용 카지노의 성과는 일정지역에 편중되어 있는데, 2010년 기준 주요 지역(서울, 부산, 인천)의 매출액과 이용객 비중은 전체에서 각각 71%와 91%를 차지하고 있다.²⁹⁾

국내 유일의 내국인 출입 카지노인 강원랜드는 호텔 내 16,770㎡ 공간에 테이블 게임(200대)과 머신게임(1,360대)의 시설로 운영되고 있다.³⁰⁾ 강원랜드 이용객 수는 2008년까지 증가하다가 2009년 이후 다소 둔화된 양상을 보이면서 약 3백만명 수준을 유지하고 있는데, 이는 외국인 전용 카지노 이용객수보다 약 80만명이 많은 규모이다. 매출액도 이용객 수와 비슷한 변화를 보이고 있는데, 2013년 강원랜드 매출액은 약 1조2,790억원 정도였다. 1인당 카지노 매출액은 비교적 꾸준히 증가하여 약 40만원(2006년~2011년 평균)수준을 보이고 있다. 현재 강원랜드가 이용객수, 매출액 등에서 높은 성과를 보이고 있지만 연평균 성장률을 고려해보면 향후 외국인 전용 카지노의 성과는 강원랜드와 비교해 볼 때 나쁘지 않을 것으로 예상된다(2013년 5년간 외국인 전용 카지노 매출액 성장률: 12.8%, 5년간 내국인 출입 카지노 성장률: 3.8%).

한편 강원랜드는 콘도, 스키장, 골프장 등을 보유하여 리조트 형태로 운영되고 있지만 가족들이 강원랜드에서 함께 즐길만한 시설과 프로그램은 보다 확대되고 다양해질 필요가 있다.³¹⁾ 또한 강원랜드는 내국인 출입허용에 대한

28) 대신증권(2014). 『외국인카지노산업 : Casino big cycle 4 마카오 학습효과』 .

29) 한국능률협회 컨설팅(2012). 『한국 카지노 산업의 발전전략 연구』 .

30) 사행산업통합감독위원회(2014). 전게서.

31) 송학준·이충기(2010). 목표지향적 행동모형을 이용한 복합리조트 카지노 방문객의 행동의도

특례로 인해 내국인 중심으로 카지노가 운영되고 있어 외국인 유치를 위한 적극적 마케팅 수단과 전략은 부족한 상황이다. 뿐만 아니라 강원랜드가 지역경제에 미친 긍정적인 경제와 사회적 영향에도 불구하고 도박중독 등의 부정적 영향 때문에 강원랜드의 이미지 향상에는 한계점을 드러내고 있다.³²⁾

강원랜드 카지노 이용객 및 매출액 현황을 정리해 보면 다음과 같다(<표 2-7>참조).

<표 2-7> 강원랜드 카지노 이용객 및 매출액 현황

구분	2008년	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년
카지노이용객(천명)	2915	3045	3091	2983	3025	3068
카지노매출액(억원)	10658	11538	12534	11857	12092	12790
1인당 카지노매출액(천원)	365.6	378.9	405.5	397.5	399.7	416.9

자료 : 사행산업통합감독위원회(2014). 전계서.

3) 제주지역 카지노산업 현황

제주지역 카지노산업은 1971년 파라다이스 위커힐 제주지점이 제주 칼호텔에 개설되고, 1980년 중문관광단지 내 제주 하얏트호텔 카지노가 추가로 개설되면서 형성되었다. 이후 제주지역 국제적 관광단지 개발계획에 의해 1990년부터 1995년까지 6개 업체가 대거 허가를 받아 영업을 개시하면서 현재 총 8개의 카지노로 양적성장을 이루었다. 하지만 2000년대 들어 강원랜드의 개장과 한국관광공사에서 서울 2곳, 부산 1곳의 외국인 전용카지노를 개장하면서 제주도내 카지노산업의 이용객수의 감소로 매출액의 10%를 부과하는 관광진흥개발기금을 납부하지 못해 경고 및 사업정지처분을 받거나 휴업에 들어가거나 매각을 추진하는 등 경영상의 어려운 상황에 처했다.³³⁾ 그러나 2010년부터 들어 중국인관광객의 폭발적인 증가에 함께 지역내 카지노 매

예측. 『관광·레저연구』, 22(5), pp.341-360.

32) 이충기(2009). 강원랜드 리조트카지노의 강원지역에 대한 경제적 파급효과와 영향력 분석. 『관광연구』, 24(2), pp.145-158.

33) 고동완(2008). 관광객 전용카지노 도입에 대한 제주 지역주민의 태도에 관한 연구. 『제주관광학연구』, 12, pp.217-251.

출액은 꾸준한 증가세를 보여주고 있다.

2013년도 제주도내 카지노업체(8개소)의 총 매출액은 2,169억원으로 2012년도 1,439억원 대비 50.7% 증가하였다. 카지노 사업체에서 관광시설 개보수, 운영자금 지원, 저소득층 여행지원, 관광안내사 육성 등에 사용되는 제주관광진흥기금 납부 금액은 173억으로 지난해보다 68.9% 늘어난 것으로 카지노업체 매출액의 10% 수준이며 카지노 매출액의 증가는 크게 외국인 관광객의 증가에 따른 것으로 나타났다(전년대비 53.3%).

제주지역 카지노 산업이 제주경제에 미치는 영향은 제주지역 내 총생산 대비 카지노업의 비중은 3개년 1.3% 정도이며 평균 제주관광수입 총계에서 차지하는 비중은 그다지 크지 않지만 외국인 관광 수입측면에서는 카지노 산업이 차지하는 비율은 상대적으로 크다고 볼 수 있다(<표 2-8>참조).

<표 2-8> 년도별 매출액 및 기금부과 현황

구 분	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년
매출액(백만원)	88,468	101,771	101,757	143,897	216,919
전년대비	3.7%	15.1%	△0.1	41.4%	50.7%
입장객(명)	121,615	161,065	181,430	226,938	347,827
전년대비	14.3%	32.4%	12.6%	25.1%	53.3%
기금(백만원)	5,637	6,367	6,369	10,284	17,371
전년대비	△0.3%	12.9%	0.03%	61.5%	68.9%

자료: 제주도(2014). 2013년 도내 카지노업체 매출액 조사결과 보도자료

2006년 ‘제주국제자유도시특별법’의 공포로 외국인전용 카지노업의 허가 및 지도감독 등의 권한과 이와 관련한 허가요건, 시설기준을 포함하여 변경허가 및 변경신고 등의 권한이 문화관광부 장관의 권한에서 제주특별자치도지사의 권한으로 이양되었다. 2014년 9월 제주도는 그해 3월 정부가 발표한 ‘외국인전용 카지노업 관련 제도개선계획’을 근거로 제주카지노 감독기구의 설치, 카지노 허가권의 유효기간을 3년으로 하는 등의 허가, 양도 및 양수, 갱신제도 및 행정처분 기준정립, 관리 및 감독강화를 위한 종사원 및 전문모집인 등록제 도입, 매출수익을 도민에게 환원시키기 위한 조세납부 및 지역경제 기

여방안 마련 등을 골자로 하는 제주 카지노산업의 건전한 발전을 위한 제도 정비 방침을 밝혔다. 제주경제에 카지노의 비중을 정리해 보면 다음과 같다(<표 2-9>참조).

<표 2-9> 제주경제에서 카지노가 차지하는 비중

(단위 : 억원)

구분	지역내 총생산(e)	카지노 년간 매출액(a)	관광 수입액(억원)			기여도		
			내국인(b)	외국인(c)	합계(d)	a/e	a/d	a/c
2011	112,584	1,018	30,821	14,231	45,052	0.9%	2.3%	7.2%
2012	119,779	1,439	31,846	23,447	55,293	1.2%	2.6%	6.1%
2013	131,135	2,169	33,858	31,604	65,463	3.3%	3.3%	6.9%

자료: 제주도(2015). 『2015년 문화·관광·스포츠현황』.

그 이후 ‘제주 카지노 관리감독을 위한 조례’가 2015년 5월 14일 제주도의회에서 통과하여 제주지역 카지노산업의 발전을 위한 제도적 근거를 마련했다(<표 2-10>참조).

<표 2-10> 카지노 감독기구 출범에 따른 권한 비교

현행 감독권한	감독위원회 감독권한
<ul style="list-style-type: none"> • 카지노업 신규허가, 변경허가·신고, 지위승계 수리(법 제5조, 제8조) • 카지노 사업체 매출액 조사 후 관광진흥기금 부과(법 제30조) • 카지노 전산시설·카지노 기구 등 검사(법 제23조, 제25조) • 카지노사업자 준수사항 이행 여부 점검 등(법 제27조) 	<ul style="list-style-type: none"> • 기존 감독권한(좌측 4개 사항) • 카지노업종합계획 및 부작용 해소대책 등 수립 시행(안 제3조) • 카지노업감독위원회의 설치 및 기능 등(안 제4조~제11조) • 카지노업 허가요건 - 50만명 이상 증가시 신규허가(안 제13조) • 카지노영업장 면적 상한규정 - 15,000㎡ 이하(안 제21조) • 종사원의 범위 및 등록·관리(안 제26조, 제27조) • 전문모집인 등록·관리(안 제28조) • 사업자와 전문모집인 간 수수료율 상한 설정(안 제29조)

자료 : 선행연구를 토대로 연구자 재구성

이런 제도정비는 고객을 모집 알선하는 정킷영업이나 고객에게 신용을 제

공하는 크레딧 등에 관한 제도가 모호하고 그로 인해 매출누락과 탈세 등이 공공연히 이루어지는 현실과 블랙게임 등으로 인한 고객의 피해와 분쟁으로 제주관광 이미지의 훼손을 방지하여 카지노산업을 국제적 기준의 투명하고 건전한 산업으로 육성함을 목적으로 하고 있다.

제주도의 이러한 카지노산업 관련 제도적 정비의 필요성은 2001년 11월 제정한 ‘제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법’에 따른 제주국제자유도시개발사업의 성공적 추진을 위한 투자유치와 관련된다. (<표 2-11>참조).

<표 2-11> 2013년 제주도내 외국인 카지노 업체별 계약게임내역

(단위 : 백만원)

구분	고객수(국적)	총매출액	계약게임매출액	전문모집인 치불금액
A	560(중국), 2(기타)	21,420	5,650	5,628
B	147(중국), 4(일본), 3(기타)	56,241	102,958	12,635
C	-	25,216	2,357	6,789
D	9(중국)	13,338	1,511	176
E	129(중국), 1(기타)	50,141	78,991	15,291
F	485(중국), 55(일본)	13,277	12,484	43,501
G	1,168(중국)	16,467	12,108	30,478
H	819(중국)	20,815	17,803	77,265
합계	-	216,919	233,865	191,767

자료: 제주의 소리, 2014.10.17.

이러한 제주국제자유도시개발사업에 따른 투자유치는 지지부진하다가 2010년 ‘외국인부동산투자자민제’를 지방자치단체 중 가장 먼저 실시한 이후 2010~2014년 1조 240억원의 외국자본 투자가 이뤄졌다. 5억원 이상의 콘도를 구입해 영주권을 받은 외국인은 2010년 3명과 2011년 8명에 불과했다. 그러나 2012년 155명으로 급증한 뒤로 2013년 476명, 2014년 1007명으로 기하급수적으로 늘었고, 이 와중에 중국투자자본을 중심으로 한 한라산 난개발과 카지노 중심의 복합리조트 개발이 지역사회의 중요한 문제로 떠올랐다.

중국자본 중심의 제주도 복합리조트 관련 개발 현황을 살펴보면 다음과 같

다(<표 2-12>참조).

<표 2-12> 중국자본 중심의 제주도 복합리조트 관련 개발 현황

프로젝트	개발 주체	투자 규모	도입시설	진행경과
버자야리조트	버자야 그룹	25 조원	콘도미니엄, 호텔, 카지노, 메디컬센터, 스파 등	13년 3월 착공식 이후 실질공사 미 이행으로 경고조치
드림타워	녹지 그룹	1.5 조원	콘도미니엄, 호텔, 카지노, 면세점 등	14년 5월 건축허가 조건부승인
분마이호랜드	분마 그룹	1.3 조원	콘도미니엄, 호텔, 마리나 쇼 핑몰, 카지노 등	개발잠정중단상태, 민형사상 소송으로 착공미정
신화역사공원	란드&켄팅	1.8 조원	테마파크, 리조트, 호텔, 카지노 등	12년 부지조성완료 14년 2월 랜드&켄팅V 설립발표 14년 4월 랜딩이 하얏트카지노 인수
차이나 비온드힐	홍유 개발	7,410 억원	카지노, 컨벤션센터, 쇼핑센터 등	경관심의 결과 재심의 판정으로 개발지연
오라관광지구	JCC	6조2800 억원	컨벤션, 호텔, 면세점, 콘도, 테마파크, 카지노	환경영향평가 진행

자료 : 연구자 작성

제 2 절 관광영향인식

1. 관광영향인식의 개념

먼저, 인식(認識)의 대상으로서 관광영향(tourism impacts)에 대하여 살펴볼 필요가 있다. 관광영향이란 관광자원 및 시설의 물리적 개발, 관광객과 지역주민의 접촉 등을 통하여 발생하는 모든 결과를 말하여 관광효과로 개념화된다.³⁴⁾ 일반적으로 관광영향은 경제적, 사회문화적, 환경적 측면으로 대별되며 인식적 차원에서는 실제(actual)영향과 지각된(perceived)영향으로 구분할 수 있는데, 관광에 대한 지역사회의 긍정적 혹은 부정적인 반응은 실제의 객관적 영향보다 지역주민의 지각에 의한 주관적 영향에 근거한다고 할 수 있다.³⁵⁾

34) 고동완(1998). 『지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도』. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.

관광개발 관점에서 영향연구는 지역과 지역주민의 입장에서 접근하는 것이 일반적이며 지역사회에 긍정적 영향을 최대한 초래하고, 부정적 영향을 최소화하는데 있다.³⁶⁾ 그러나 부정적 영향을 인지하면서도 관광개발을 선호하는 경향이 있는 것으로 알려지고 있다.³⁷⁾

관광영향에 관한 일반적 접근은 경제적 영향, 사회문화적 영향, 환경적 영향으로 분류하며, 이에 대한 지역주민의 인식은 관광영향의 혜택과 비용으로 분석하기도 한다. 1980년 이후 관광영향 연구는 관광의 긍정적 영향뿐만 아니라 부정적 영향에 대한 비판적인 고찰을 포함하여 보다 균형을 유지하는 측면에서 방향성이 설정되고 있다. 선행연구들을 살펴보면 지역주민의 관광영향에 대한 인식 또는 지각에 미치는 변수들은 외적인 요소로 관광개발의 정도와 단계, 관광 관광객의 성격과 유형 관광개발의 밀도, 계절성, 관광목적지의 개발 단계 등이 있으며 내적인 요소로는 관광에 대한 경제적 의존도, 지역사회 애착도, 관광구역과의 거리 관광객들과의 접촉 또는 상호작용 개인의 가치 사회적 지위 인구통계적 특성 연령 성별 교육수준 등이 있다.³⁸⁾

한편 관광개발 영향에 대한 지역주민의 태도나 지지도를 측정하기 위한 척도개발은 단일차원적 개발태도, 개발지지, 개발지원 등으로 구분한 연구와 다차원적 개발태도, 개발필요, 개발효과, 개발지지, 개발효과, 인식추가, 관광개발 개발관리 필요성, 지역의 미래 등으로 구분한 연구로 대별된다.³⁹⁾ 사회교환이론(social exchange theory) 관점에서 관광개발의 영향 인식과 지지도에 관한 연구는 일반적으로 관광개발로 인한 긍정적 영향이 크다고 인식할수록 지역주민들은 관광개발을 적극적으로 지지하는 반면 부정적 영향이 크다고 인식할수록 지역주민들의 지지도는 낮아진다.⁴⁰⁾ 그러나 일부 연구에서는 관광영향 인

35) 강미희·김성일(1998). 설악산 국립공원 지역주민의 관광영향 지각. 『한국임학회지』, 87(4), pp.620-630.

36) 고계성(2014). 지역관광개발에 대한 지역주민의 관광영향인식에 관한 연구. 『관광레저연구』, 26(9), pp.379-396.

37) 조광익·김남조(2002) 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석. 『관광학연구』, 26(2), pp.31-51.

38) 정승훈(2014). 제주밭담 농업시스템의 세계중요농업유산 등재에 따른 지역주민의 관광영향 인식과 지속가능한 관광개발 지지도. 『관광연구저널』, 28(11), 5-23.

39) 장준호(2012). 관광개발영향에 대한 지역주민태도 차이연구: 인근, 비인근 지역주민을 대상으로, 『관광연구』, 27(3), 337-355.

40) 윤지현·이환봉(2008). 지역사회 애착도와 지역민의 관광개발태도연구. 『관광경영학연구』,

식이 지지도에 유의하지 않은 경우도 있었으며 관광영향 인식과 지지도의 관계가 명확한 인과관계가 나타나지 않은 경우도 있다.⁴¹⁾

일반적으로 인식(認識)이란 인식과정의 결과로서 인간 지식의 총체를 말하거나 협의로는 일정범위의 어떤 대상에 대한 지식을 의미한다. 따라서 관광영향인식(tourism impacts awareness)이란 관광의 개발과 발전과정에 나타나는 경제, 사회문화, 환경 관련 긍정적 부정적 현상이라는 대상에 대한 이해와 지식을 말하는 것으로 해석할 수 있다.

그러나 관광영향인식은 관광영향에 대한 지각(perception)의 개념으로도 연구되고 있으나 거의 유사한 개념임을 알 수 있다. 이러한 지각은 개인이 인체의 감각기관을 통해 환경에 대한 정보나 자극을 받아들이고 이를 처리하여 해석하는 과정으로 개념화된다.⁴²⁾ 이러한 지각과정은 선택적으로 필요가 있는 것만 지각되는 ‘선택적 지각’이며, 선택적으로 조직화되어 기억되는 특성이 있다. 즉 선택적 지각과 선택적 조직화로 인해 인간은 의사결정에 있어 받아들이는 정보는 왜곡될 가능성이 있다고 알려져 있다.

관광현상이 선택된 관광목적지에서 자연 및 사회문화 환경과의 상호작용 또는 관계라는 점에서 이러한 환경에 대한 지각은 관광객 행동이론에서 중요한 과제로 연구되어 졌다. 왜냐하면 환경에 대한 지각은 환경에 대한 선호도와 관계되고 관광지의 혼잡은 관광객 만족과 부정적인 영향을 미치며, 관광목적지와 거리의 지각은 관광객 의사결정에 중요한 역할을 하기 때문이다. 또한 관광개발이 지역에 미치는 영향에 대해 지역주민들은 지각도 관광연구에서 중요한 과제이다. 관광영향과 관련하여 지역주민은 경제적인 부문에 대해서는 대체로 긍정적인 지각을 하지만 사회문화, 특히 환경적 측면과 관련하여서는 환경오염, 교통문제, 쓰레기 문제, 지가상승 등과 관련하여 부정적 지각을 더 많이 하고 있으며, 이러한 영향에 대한 지각이 관광이나 관광개발에 대한 정책을 지지하거나 반대하는 태도를 형성하는데 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다.⁴³⁾

12(2), pp.76-102.

41) 김수성·이충기·한지훈·이승근(2007). 사회교환이론을 적용한 카지노영향, 혜택, 지지도간 분석. 『관광연구저널』, 21(3), pp.317-329.

42) 장원찬·라선아(2008). 『관광행동론』, 한국방송통신대학출판부, pp.135-175.

결국, 지각과 인식은 같은 의미로 볼 수 있으나 관광영향에 대한 지각 혹은 인식은 개인별 차이가 있으며, 사회적교환이론(social exchange theory)은 이러한 개인적 지각 혹은 인식의 차이를 설명하는데 원용되고 있다.

2. 관광영향인식 접근이론

1) 사회적 교환이론

전통적으로 개인의 의사결정은 이성적 또는 인지적 판단에 의해 이루어지는 것으로 보아 왔다. 선택 가능한 대안들의 장점과 단점, 그리고 결과를 비교하고 평가하여 최선의 결정을 한다는 것이다. 이러한 전통적 의사결정의 과정을 설명하는 이론이 사회적 교환이론이다.⁴⁴⁾ 사회적 교환이론의 관점에서 사회적 상호작용은 교환의 과정으로, 개인 간의 모든 상호작용은 자원 교환을 위한 행위로 해석된다.

사회적 교환이란 교환의 상대방으로부터 보상과 같은 혜택을 받았을 때 앞으로 언젠가는 이에 대한 보답을 해야 할 것이라는 의무감을 갖게 하는 관계로 보기 때문에 사회적 상호작용의 기본적인 성격을 호혜적이라고 보는 것이 사회적 교환이론의 주요 명제이다.⁴⁵⁾ 따라서 경제적 교환이 거래에 기초함에 비해 사회적 교환은 신뢰에 근거하여 혜택을 받는 당사자가 그만한 대가를 지불할 것이라는 기대감을 형성하는 교환관계가 사회적 교환이다. 이러한 사회적 교환이론의 특성을 정리하면, 첫째, 교환을 바탕으로 한 상호작용은 사회적이고 경제적인 성과를 일으킨다. 둘째, 이러한 성과는 교환관계에서 의존성을 결정하는 교환의 다른 대안들과 반복적으로 비교된다. 셋째, 반복된 긍정적인 성과는 거래 파트너에 대한 신뢰를 높인다. 넷째, 긍정적인 교환의 반복적인 상호작용은 관계적 규범을 형성하여 교환관계를 지배한다.⁴⁶⁾

43) 이후석(2004). 지역주민의 관광영향 지각과 관광개발 태도의 관계분석: 미니시리즈 '올인' 촬영지 섬지코지를 사례로. 『관광학연구』, 28(3), pp.221-238.

44) Homans, G.G.(1958). Social behavior as Exchange. *American Journal of Sociology*, 63(6), pp.597-606

45) 전영철(2000). 사회적교환이론을 통한 지역주민의 관광개발 태도측정에 관한 연구. 『문화관광연구』, 2(1), pp.179-194.

이처럼 사회적 교환이론은 인간의 사회적 상호작용을 개인과 개인간의 거래관계로 보고 있다. 하지만 인간의 상호작용에서 당사자들이 가지고 있는 복잡한 심리적 동기를 보상과 대가라는 경제적 개념에 근거하여 파악하는 점은 한계로 지적된다.⁴⁷⁾

2) 비용편익이론

비용편익이론은 사회적 교환이론을 바탕으로 발전한 의사결정모델이다. 사회적 교환이론에서와 마찬가지로 비용편익모델에서도 인간은 지식과 정보 그리고 경험 등 개인이 의사결정에 참고할 수 있는 자원을 최대한 이용하여 가장 합리적인 판단을 하는 이성적 존재로 규정하고 있고, 합리적 인간인 개인은 행동을 위해 지불해야 할 비용과 그 비용의 대가로 얻을 수 있는 편익을 계산하여, 편익이 비용보다 클 경우에는 행동을 하지만 반대의 경우면 행동을 유보하는 의사결정을 한다고 본다.⁴⁸⁾

경제현상이 비교적 구체적으로 비용과 편익이 계산되는데 반해 관광개발이나 원전과 같이 위험이 수반되는 사업의 입지선정과 같은 사업의 수용여부는 지역주민에게 주는 비용과 편익은 즉시적이기보다는 현재와 미래에 발생할 수 있는 결과가 다양하고 변화가능성이 크다.⁴⁹⁾ 이에 따라 비용편익모델에서 비용은 수용된 사업으로 인한 피해, 자연환경의 변화, 오염 등 감수해야 할 잠재적인 위험을 포함하는데 반해, 편익은 일자리창출, 조세수입, 새로운 사회간접자본의 확충과 같은 사회적 비용을 감수한 대가를 수용해 얻을 수 있는 각종 이익을 포함한다. 즉 비용편익모델에서 편익이 주로 지역경제 활성화에 대한 인식과 관련되는 반면 비용은 지각된 위험의 발생가능성과 관련됨을 알 수 있다.

46) 주덕·이보미(2015). 사회적교환이론에 근거한 관광영향인식이 공익적관광개발사업의 지불의사에 미치는 영향. 『한국관광레저학회』, 27(5), pp.5-20.

47) 전영철(2000). 전개논문, pp.179-194.

48) 김대중·정봉훈·장정현(2013). 인지 및 감정요인이 원자력발전의 개인적·사회적 수용성에 미치는 영향력 차이에 관한 비교 연구. 『한국언론학보』, 57(5), pp.214-268.

49) Kuntheuter, H., Easterling, D., Desvousges, W., & Slovic, P.(1990). Public attitude toward siting a high-level nuclear waste repository in Nevada. *Risk analysis*, 10(4), pp.469-484.

이러한 비용편익모델은 관광개발사업에 대한 지역주민의 수용과 관련하여 서도 적용해 볼 수 있다. 관광개발사업이 과거에는 주로 지역경제활성화에 초점이 맞춰지고 긍정적인 영향에 대한 인식이 강했지만, 최근에는 이들 사업이 사업을 수용한 지역에 장기적으로 경제적, 환경적, 사회문화적 부정적 영향을 강화할 수 있다는 인식이 확산되고 있기 때문이다. 특히 대규모 개발사업으로 인한 환경적 영향에 대한 인식과 카지노의 사회적 위험에 대한 부정적 인식은 대규모 카지노사업 개발이 진행되거나 진행예정인 제주지역이기 때문에 그러하다.

3) 태도이론

태도(attitude)는 행동에 영향을 미치는 중요한 심리적 요인이며 행동을 예측하거나 변화시키려고 할 때 유용하게 적용할 수 있기 때문에 일찍부터 중요한 관심사로 다루어져 왔다. 사회심리학에서는 태도는 ‘어떤 사람이나 사물 혹은 이슈에 대해 사람들이 오랫동안 가지고 있는 긍정적 혹은 부정적 감정’으로 정의하고 있다.⁵⁰⁾ 소비자행동론에서는 태도를 ‘어떤 대상에 대해 일관성 있게 호의적 또는 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향’으로 정의했다.⁵¹⁾ Fishbein과 Ajzen(1975)은 태도를 어떤 사물에 대한 정서의 양이라고 하였고, Kotler(1999)는 어떤 사물이나 생각에 대한 행동의 경향이라 정의하였다. 이러한 태도에 대한 정의를 보면 일반적으로 학술적으로 규명되는 태도에 대한 여러 정의들은 어떤 대상이나 사람 혹은 이슈에 대한 ‘평가’로 개념화된다.⁵²⁾

이러한 태도의 정의로부터 태도에 대한 몇 가지 특징을 살펴볼 수 있다. 태도는 선천적인 것이 아니라 다양한 경험이나 관계, 정보 등을 통한 학습된 결과이며 일단 형성되면 쉽게 변화하지 않는다는 것이다. 그리고 태도는 긍정적 혹은 부정적일 수 있으며 학습의 시간이나 양, 정보량 등 여러 조건에

50) Worchel, S., & Cooper, J., & Goethal. G.R.(1991). *Understanding social psychology (5th ed)*. Pacific Grove, CA: Books/Cole publishing company. p.145.

51) Worchel, Cooper, & Goethal(1991). *ibid.*, pp.190-212.

52) 장호찬·라선아(2008). 『관광행동론』, 한국방송통신대학출판부, pp.276-277. 재인용.

따라 강·약의 정도가 다를 수 있다. 마지막으로 태도는 어떤 대상이나 사물, 이슈에 대한 평가라는 점에서 행동에 영향을 미칠 수 있다는 것이다. 이러한 점에서 태도는 인지적 요소, 감정적 요소, 행위적 요소라는 세 가지 측면에서 구성된다고 볼 수 있다.

태도에 대한 학문적 토대가 쌓이게 되면서 태도가 인지, 감정, 행동의 세 가지 요소로 구성된다는 초기의 관점에서 벗어나 최근에는 태도를 인지적 또는 감정적 요소만으로 평가하거나 인지적 요소를 감정적 요소의 선행연구로 보아 태도를 긍정적, 부정적 느낌이라는 감정적 요소만으로 평가하기도 한다.⁵³⁾ Fishbein(1967)은 태도의 본질로서 감정적 요소만이 신뢰성을 가진다고 언급했다. 특히 그는 이러한 태도를 다속성태도모형을 이용하여 설명하였는데, 고관여 계층구조는 제품구매에 대한 관여도가 높은 경우에 제품의 신뢰성이나 안정성, 가격 등 다양한 분야에 다른 태도를 보인다고 설명하였다. 또한 Iso-Ahola(1980)는 Fishbein의 모델을 적용하여 사회적 규범이나 영향력, 레저와 관련된 각종 정보, 개인이 소속된 집단의 특성, 개인의 성격, 과거의 레저 경험 등의 선행요인들을 통하여 신념을 이루고 그에 따라 다양한 유형의 태도가 형성된다고 했다. 소비자는 제품의 각 속성에 대한 신념을 갖고 그 속성에 대한 평가를 종합해서 태도를 결정하는 것이다.

관광분야에서의 태도연구는 주로 관광개발에 대한 영향인식과 관련된 지역주민의 태도를 사회교환이론 관점에서 해석되기도 한다.⁵⁴⁾ 사회교환이론은 앞에서 살펴보았듯이 강화이론에 기반을 두고 있다. 이에 따르면 사람들은 다른 사람들과의 관계 속에서 자신이 제공한 것과 받는 것 사이에 공정성(fairness)이 있기를 기대하고 또 그렇게 되도록 행동한다. 따라서 관광개발과 관련해 지역주민의 태도는 자신들이 관광개발을 통해 얻을 수 있는 편익(benefits)과 관광개발을 통해 발생하거나 혹은 발생할 수 있는 비용(costs) 사이의 차이에서 형성된다. 즉, 자신이 얻을 수 있는 편익이 비용보다 크면 긍정적인 태도를, 그 반대로 편익보다 비용이 크면 부정적인 태도를 형성할 것이다. 그러므

53) Worchel, Cooper, & Goethal(1991). *ibid.*, p.415.

54) 조광익·김남조(2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조효과 분석. 『관광학연구』, 26(2), pp.31-51.

로 관광개발에 대한 태도는 관광개발을 통하여 발생하는 여러 가지 영향에 대한 인식과 이러한 영향에 대한 종합적 판단 또는 정서적 반응 그리고 찬성과 반대의 행동으로 정의할 수 있다.⁵⁵⁾

이처럼 지역주민은 관광개발과정에서 다양한 반응을 보인다. 관광개발 정책과정에서 지역주민은 이익에 대해 더욱 공감하면 수용하고 주민의 이해와 상충되는 관광개발에 대해서는 거부나 반대 등의 반응을 나타낸다. 관광개발 과정에서 나타나는 이와 같은 주민반응은 주민저항으로 설명되고 있으며, 정부와 주민 간 갈등 관계로 조명되고 있다.⁵⁶⁾ Buttler(1975)는 Abler(1975) 모형을 활용하여 관광개발에 대한 지역주민의 반응을 긍정적·부정적 행동의 조합 속에서 지지와 수용, 반대 성향을 보인다고 보았다. 이에 따르면 주민저항은 싫어하는 것에 대한 적극적 반대로 볼 수 있다.⁵⁷⁾

Doxey(1975)는 한 지역이 관광지로 개발됨에 따라 지역주민들의 태도가 점차 긍정적에서 부정적으로 바뀔 것으로 보았다. 구체적으로는 관광개발에 따른 지역주민들의 태도는 호감단계(euphoria stage), 무관심 단계(apathy stage), 비우호적 단계(imitation stage), 반감단계(antagonism stage)로 변화해 가는 것으로 보았다.⁵⁸⁾ 이에 따르면 관광개발 과정에서 소외된 지역주민들의 부정적인 태도변화의 가능성을 보여주고 있으며 이를 방지하기 위해서는 그 과정에서 지역주민의 참여가 중요한 이유를 설명하는데 유용하다. 또한 Doxey의 이론은 관광개발에 대한 지역주민의 수용 또는 순응을 얻어내기 위한 정책적 노력의 필요성을 시사하는 바가 크다.

이러한 이론은 카지노개발에 있어서도 적용될 수 있다. 카지노의 영향에 대한 실증분석 결과에서도 경제적 편익 등 긍정적 영향을 높게 인식할수록, 사회적 부작용이 낮다고 인식될수록 지역주민의 이익을 높게 평가했으며 카지노 개발을 지지하는 것으로 나타났다.⁵⁹⁾ 한편 관광개발로 인한 영향은 내용적

55) 고동완·정승호(2004). 관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 태도 차이. 『국토계획』, 39(2), pp.177-188.

56) 심진범·최승담(2007). 관광개발정책 과정에서의 주민저항 영향요인. 『관광연구』, pp.1-19.

57) 김사현·박세중(2013). 『관광사회문화론』, 서울: 백산출판사, pp.198-199 재인용.

58) 장호찬·라선아(2008). 전개서, pp.318-319.

59) 윤지현·최동석(2008). 내국인카지노 도입에 대한 제주 지역민 태도연구. 『관광경영연구』, 37, pp.46-68.

으로 경제적, 사회문화적, 환경적 영향으로 구분하고 카지노 개발의 경우 부정적 효과는 그 범위와 규모에 대한 이견이 많기 때문에 논란이 지속되고 있고 긍정적 효과의 경우에는 경제적 측면만을 강조해온 경향에서 최근 들어 경제적 측면뿐만 아니라 사회문화적 영향에 대한 관심도 증가하고 있다.⁶⁰⁾

이러한 논의를 바탕으로 관광영향인식과 관련된 이론을 정리하면 <표 2-13>과 같다.

<표 2-13> 관광영향인식 접근의 관점

구분	태도모델	사회적교환모델
시각	심리적 동기	심리적 동기를 경제적 개념에 근거하여 파악
구성요소	인지적, 감정적, 행동적 요소	비용과 편익
결과	공부정적 평가	의사결정

3. 관광영향인식 선행연구

카지노개발 효과에 대한 다양한 연구들은 대부분 지역사회 또는 지역주민에 미치는 영향을 중심으로 진행되어 왔다. 특히, 대다수 연구의 초점은 경제적 편익의 측면에서 접근되고 있다. 카지노의 메카인 미국 네바다 주의 지역주민을 대상으로 한 조사에서는 카지노로부터 직접적인 혜택을 받거나 고용된 경우 카지노가 자신의 삶의 질에 긍정적 영향을 미쳤다고 평가하는 것으로 분석되었다.⁶¹⁾ 미국의 인디언보호구역과 선상 등에도 카지노가 들어서면서 고용 창출, 관광객 유입, 조세수입 등의 경제적 효과를 나타내며 지역경제를 활성화시키는 것으로 인식되어 왔다.⁶²⁾

한국의 경우에도 지역주민의 약 74%가 부정적 영향 최소화 방안 마련 시

60) 고동완(2001). 『관광객전용 카지노 도입에 대한 제주지역 주민의 애착도와 태도에 관한 연구』. 제주대학교 대학원 석사학위논문.

61) Roehl, W.S.(1999). Quality of life issues in a casino destination. *Journal of business research*, 44(3), pp.223-229.

62) 성기만(2002). 관광산업으로써 카지노 개발 및 운영에 대한 제도 개선 방안에 관한 연구: 내국인출입 카지노 개발과 관련하여 5대 신문기사를 중심으로. 『한국호텔관광학회』, 9, pp.191-213.

관광객 전용 카지노 도입에 대한 찬성의사를 보였는데 제주지역 주민 중 과반수의 응답자는 관광객 전용 카지노 도입 시 긍정적 효과로 ‘관광객수 및 관광수입 증대효과(64.7%)’, ‘관광개발 활성화 및 관광위락시설 확충 효과(52.8%)’, ‘고용창출 및 지역활성화 효과(52.3%)’ 를 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.⁶³⁾ 한편, 컨벤션 참가자를 대상으로 한 복합리조트 개발에 대한 연구에서는 중국인 참가자가 다른 아시아계 참가자에 비해 복합리조트에 긍정적인 인식을 가지고 있으며 특히 쇼핑시설에 대해 매력을 느끼는 것으로 나타났다.⁶⁴⁾ 더불어 카지노는 컨벤션/전시 시설, 호텔, 쇼핑과 엔터테인먼트 시설 등을 지원하기 위한 리조트의 동력이 되어야 한다고 주장하였다. 이는 복합시설형 카지노가 외국인, 특히 중국인 관광객 유치에 있어 매력도를 높이는 기능적 효과가 있다는 시사점을 준다.

관광개발의 효과에 대한 연구에서는 관광개발을 지지할수록 관광산업이 지역의 이미지를 향상시키고, 관광산업은 마약, 범죄 등과 같은 불법적인 행위를 발생시키지 않는다고 믿는 경향이 있는 것으로 나타났다.⁶⁵⁾ 이러한 기능적 효과에 대한 연구들은 관광개발을 대상으로 하고 있지만 복합시설형 카지노 개발에 대한 검증에도 적용될 수 있다. 카지노 지역주민의 삶의 질 영향요인에 관한 구자관(2008)의 연구에서는 카지노 개발이 주는 긍정적 영향을 경제적, 사회문화적, 환경적으로 구분하여 살펴보았는데, 카지노 개발에 따른 긍정적 경제효과, 사회효과, 환경효과 모두 주민의 삶의 질에 부분적으로 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.⁶⁶⁾ 특히 긍정적 사회적 효과는 지역주민의 삶의 질 인식에 대해 가장 중요한 요인으로 작용하는 것으로 나타나 사회문화적 영향의 중요성도 간과할 수 없음을 증명하였다.

Perdue, Long & Kang(1999)의 연구에서는 카지노 개발로 인해 지역주민의 삶의 질이 시간이 지남에 따라 점차 상승된다는 결과를 도출하였고,⁶⁷⁾ Pérez

63) 제주특별자치도관광협회(2008). 『제주지역 관광객전용 카지노 도입 타당성 조사연구』.

64) Siu-ian So., Li, M., & Lehto, X.(2011). *Perceptions of convention attendees towards integrated resort: a case study of Macau*, 2011 International CHRIE Conference-Refereed Track, Event 18 발표자료(<http://scholarworks.umass.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1789&context=refereed>)

65) Milman, A., & Pizam, A.(1988). Social impacts of tourism on central florida. *Annals of tourism research*, 15(2), pp.191-204.

66) 구자관(2008). 카지노 지역주민의 삶의 질 영향요인. 『관광연구』, 23(3), pp.299-315.

67) Perdue, R.R., Long, P.T., & Kang, Y.S.(1999). Boomtown tourism and resident quality of

& Nadal(2005)은 사회교환이론의 관점에서 사람들이 특정대상에 대한 태도를 형성할 때 자신이 얻는 편익(예: 경제적 이득, 생활환경개선 등)이 지불해야 할 비용(물가상승, 혼잡 등)보다 더 크다고 평가할 경우 개발에 대한 지각이 더 긍정적임을 증명했다.⁶⁸⁾

최규성(2004)은 강원도 폐광지역을 중심으로 관광개발에 대한 지역주민의 태도 모형화 연구에서는 관광개발에 대한 지역주민의 태도변화에 작용하는 요인 중 지역의 경제적 상태, 주민의 생태계에 대한 가치, 관광개발의 인지, 관광개발의 지각된 혜택과 비용, 관광개발 지지에 대한 연구를 진행한 바 있다.⁶⁹⁾ 심진범·최승담(2007) 관광개발정책 과정과 관련한 주민태도와 관련하여 특히 주민저항과 관련하여 정부와 주민의 갈등상황에 주목하고 이와 관련하여 관광개발정책 과정에서의 잠재적 주민저항 영향요인으로 정책추진 기관 및 과정요인, 정책영향요인, 외부자극요인, 주민특성요인 등 네 가지 영향요인을 제시하였다. 이에 따르면 정책신뢰도 및 이행도, 정책과정의 민주성에 대한 인식이 부정적일수록, 경제적 편익과 사회적 편익을 낮게 지각할수록 주민저항이 강한 것으로 나타났다.⁷⁰⁾

Carmichael(2000)은 전통적인 사회에서 카지노와 같은 강한 흡인력과 영향력을 갖는 관광개발이 도입될 때 지역주민이 어떻게 반응하는지를 적극적 행위와 소극적 행위, 긍정적 태도와 부정적 태도로 구분되는 행렬모형을 이용하여 태도와 행위의 연관성을 연구하였다.⁷¹⁾ 이를 위해 측정변수로 레크리에이션 참여기회 확대, 세금수입 증가, 소득증가, 실업감소, 부동산 가격상승, 범죄증가, 역사문화환경 저하, 교통체증 발생, 자연환경의 질 감소, 사회환경의 질적 감소 등 경제적, 사회문화적, 환경적 변수로 이용하였다. 이 연구에서 따르면 지역주민은 관광개발이 빠르게 진행될 때 논쟁의 여지가 있는 대규모의 관

life: The marketing of gaming to host community residents. *Journal of Business Research*, 44(3), pp.165-177.

68) Pérez, E.A., & Nadal, J.R.(2005). Host community perceptions a cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 32(4), pp.925-941.

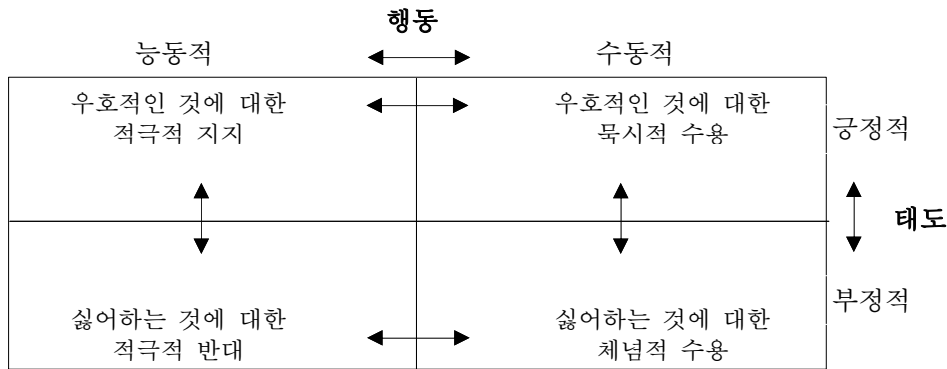
69) 최규성(2004). 『관광개발에 대한 지역주민의 태도모형화 연구: 강원도 폐광지역을 중심으로』, 강원대학교 대학원 박사학위논문.

70) 심진범·최승담(2007). 전제논문, pp.1-19.

71) Carmichael, B.A.(2000). A matrix model for resident attitudes and behaviors in a rapidly changing tourist area. *Tourism Management*, 21, pp.601-611.

광매력물을 개발하는 곳, 관광개발업자가 새로운 사회집단을 형성하는 곳 등에서 관광개발에 대한 민감한 지각과 현저한 반응을 나타냄을 밝혔다(<그림 2-2>참조).

<그림 2-2> 태도·행동에 의한 지역주민 구분 행렬모형



자료: Carmichael(2000), *op.cit.*, pp.601-611.

제 3 절 공정성과 정책신뢰성

1. 공정성의 개념과 구성요소

1) 공정성의 개념

지역사회에 미치는 긍정적 또는 부정적 영향이 큰 관광개발 정책이 공정하게 집행되어야 한다는 데 대해서 이의를 다들 사람은 없다. 정책결정이나 정책집행의 공정성(fairness)은 그 존재의 정당성을 확보하는 핵심요소로 간주된다. 정책이 공정성을 확보하지 못하는 경우 정책집행자나 정책대상로 하여금 정책에 대한 불응을 가져와 궁극적으로는 정책실패의 원인으로 지목되기 때문이다.⁷²⁾ 하지만 무엇이 공정한 것이냐는 질문에 모두 만족할 만한 답을 얻기란 쉽지 않다. 비록 추상적인 수준에서 공정성에 대해 개념화할 수 있지만 그

72) 김세훈·서순복(2012). 문화예술 공공지원정책의 공정성 인식에 관한 탐색적 연구: 주제, 내용, 대상을 중심으로. 『한국사회와 행정연구』, 23(1), 55-78.

것을 평가하는 구체적인 방법과 기준을 마련하는 수준에서는 논란과 논쟁이 뒤따르기 마련이다. 그것은 공정성 개념 자체가 포괄적이며 추상적인 탓도 있지만 공정성 개념을 이해하는 방식은 특정 사회가 겪어왔던 역사적, 정치적 경험과 관련이 있기 때문이다.⁷³⁾

공정성 개념은 고대부터 철학, 정치학, 경제학, 법학, 사회학 등 다양한 분야에서 연구되어져 왔다. 사전적 의미에서 공정성은 영어로 justice나 fairness에 해당한다. 전자는 우리말로 ‘정의’로 번역되지만 후자는 ‘공정’이나 ‘공평’으로 번역 된다. 이를 고려할 때 공정은 공평하고 정의로운 것을 포괄하며 정의의 문제와 불가분의 관계에 있는 것으로 볼 수 있다⁷⁴⁾. 한편, 때로 공정성은 평등성(equality)나 형평성(equity)의 뜻도 포괄하기도 한다.⁷⁵⁾ 이에 따르면 평등성은 사회적으로 가치 있다고 여겨지는 자원의 분배가 분배참여자 능력, 지위, 공헌도 등과 같은 개인의 특성과 무관하게 균등하게 이루어지는 의미이며, 형평성은 능력이나 공헌도 등 개인의 특성에 따라 자원의 분배가 나름대로 차등적으로 이루어지는 개념인 반면 공정성은 거시적 관점에서 개념이다(<표 2-14>참조).

<표 2-14> 차등과 균등의 의미

구분	조직	사회
차등	fairness(공정성)/서양선호 equity(형평성)	justice(정의)
균등	equality(평등성)/동양선호	justice(정의)

자료: 남경래(2015). 전개논문. p.16.

이종수(2011)는 Rawls(1971)의 정의론적 관점에서 평등성을 공정한 입장에서 모두가 합의할 수 있는 정의 개념과 연결하여 기회의 공정성, 즉 결과나

73) 이민웅(2006). 『방송저널리즘과 공정성 위기』. 서울: 지식산업사. p.216.

74) 엄석진·윤영근(2012). 정부의 공정성에 대한 2개의 시선: 절차적 공정성과 결과적 공정성 사이에서의 딜레마. 『우리사회는 공정한가』, 경제·인문사회연구회, 한국경제신문: 서울. pp.11-47.

75) 남경래(2015). 『임금관리 공정성이 작업장 내 갈등에 미치는 영향에 관한 연구: 성과주의 임금체계의 조절효과를 중심으로』. 단국대학교 대학원, 박사학위논문. p.15

분배적 평등보다는 기회의 평등이라는 절차적 공정성으로 보았다.⁷⁶⁾ 한편 기회균등이라는 절차적 공정성에 따르면 기회는 균등하나 혜택의 정도란 점에서 계급이나 권력, 부에 따라 달라질 수 있다. 이러한 점에서 형평성은 기회의 공정성보다는 내용적 혹은 분배적 공정성의 차원이라 할 수 있다. 따라서 공정성은 조직이나 사회적 차원에서 소득이나 부 등 경제재뿐만 아니라 투표권이 나 인권 등 정치사회적 가치의 분배를 포함하는 사회적 가치를 분배함에 있어 정의로운 기준을 의미한다.⁷⁷⁾

2) 공정성의 구성요소

① 분배적 공정성

사전적 의미에서 분배는 계급과 집단 간의 부(wealth)의 공정한 할당이라는 공리주의적 전통에 의해 해석된다. 일반적으로 분배적 공정성의 의미는 각자가 가진 가치에 비례하는 분배, 즉 각자가 기여한 바에 비례하도록 자원을 나누는 보상의 관점에서 출발하였다.

분배적 공정성(distributional fairness)은 참여자들이 교환에 대한 그들의 공헌에 있어서 동등하게 보상하고 동일한 결과물에 대한 자격이 있으며 보상은 참여자들의 요구에 비례한다는 결과물에 대한 형평성, 동등성 요구라 할 수 있다는 분배적 공정성과 관련한 원칙을 제시하였다.⁷⁸⁾ 그 예로 Adams(1965)는 자신의 투입과 결과를 비교 대상인 타인의 것과 비교함으로써 자신이 공정하게 대우받고 있는지를 평가하게 되며, 투입과 결과의 비율이 공평하면 형평을 경험하게 되고 비율이 상이하면 불형평을 경험하는데, 이때 개인들은 불형평을 만족이 상태로 채우고자 심리적, 행위적 반응을 보이게 된다고 하였다.⁷⁹⁾

76) 이종수(2011). 지역사회 내의 공정성 제고와 지방정부의 역할. 『지방행정연구』, 25(1), pp.15-34.

77) 성시영·정용덕(2012). 한국에서의 공정성 문제 제기요인. 『사회과학연구』, 23(2), pp.93-114.

78) Seiders, K., & Berry, L.(1998). Service fairness: what it is and why it matters. *Academy of Management Executive*, 12(2), pp.8-20.

79) 박철호·이영림(2003). 여행업 종사원의 공정성과 조직관련 태도에 관한 연구. 『여행학연

Lerner(1977)는 분배에서 보편적이고 유일한 원칙은 없고 단지 각 사회의 맥락과 문화에 따라 상이하게 적용될 뿐이라 하였다.⁸⁰⁾ 이는 분배적 공정성이 교환 또는 할당을 통한 분배결과에 대한 평가이며 과거경험이나 사회적 규범 등에 기반하여 적용되고 평가됨을 의미한다.⁸¹⁾

분배적 공정성의 원칙에 대해 정리해 보면 다음과 같다(<표 2-15>참조).

<표 2-15> 분배적 공정성의 원칙

정의유형	원칙	
분배적 공정성 : 결정의 결과 물 또는 할당	형평성 동등성 요구	참여자들은 교환에 대한 그들의 공헌에 있어서 동등하게 보상한다. 참여자들은 동일한 결과물에 대한 자격이 있다 참여자들의 보상은 그들의 요구에 대하여 비례한다

자료: Seiders & Berry(1998); 황희정(2013). 전계논문에서 재인용. p.53

② 절차적 공정성

절차적 공정성(procedural fairness)는 불평 혹은 개인의 의사결정을 형성하는데 적용되는 과정의 타당성에 관한 것으로 목적이 달성되는데 사용된 수단이나 절차에 대한 공정성이며, 논쟁 또는 협상의 결과에 도달하기 위해 사용되는 정책, 절차, 기준의 인지된 공정성을 의미한다.⁸²⁾ 즉, 절차적 공정성은 상호관계에 의한 결과도 중요하지만 결정을 위한 단계의 절차적 공정성을 지각하고 결과의 도출과정이 어떠하였는가를 의미한다.

따라서 공정한 절차는 일관적이고 편향되지 않으며 정확한 정보와 윤리적 기준을 근거에 두어야 하며, 편견 없이 모든 집단의 이해를 대표하며 정확한 정보와 기준에 근거해야 하고 집단들이 결정에 대해 참여의 여지를 제공해야

구』, 17, pp.77-96. 재인용.

80) 김재현(2010). 『호텔 레스토랑 종사자의 공정성 지각이 사회정체성과 조직몰입 및 역할행동에 미치는 영향』. 경기대학교 외식조리관리학과 박사학위논문.

81) Molm, L.D., Collet, J.L., & Schaefer, D.R.(2006). Conflict and fairness in social exchange. *Social Forces*, 84(4), pp.2331-2352.

82) Goodwin, C., & Ross, I.(1992). Salient dimensions of perceived fairness in resolution of service complaints. *Journal of Consumer Satisfaction Dissatisfaction and Complaining Behavior*, 2, pp.87-92.

한다.⁸³⁾

조직관련 공정성연구에서 절차공정성과 관련해 Thibaut & Walker(1975)은 분배보다는 절차의 중요성을 강조하면서 조직구성원들은 분배결정이 이루어지기까지의 절차의 공정성을 꾸준히 평가하며 평가는 결과 자체의 공정한 지각에 영향을 미친다고 하였고, 결정절차에 있어서 참여를 통한 절차적 공정성 제공이 결과의 평가 및 보상에 중요한 요인을 강조하면서 절차적 공정성의 차원으로 일관성, 편견규제, 정확성, 수정가능성, 대표성, 윤리성 등의 6가지를 제시하였다.⁸⁴⁾ 다시 말해 절차적 공정성에서 절차는 결과를 측정하기 위한 것이고, 이를 위해서는 행위(분배절차)는 모든 과정과 시간을 초월하여 일관되어야 하고, 분배절차에 있어 사욕은 금지되어야 하며, 정확한 의사결정을 토대로 의사결정이 이루어져야 할 뿐만 아니라 결정된 사항을 변경할 수 있는 기회보장 및 분배가 보편적이고 도덕적이며 윤리적인 기준에 기반 해야 함을 의미한다. 이를 정리하면 다음과 같다(<표 2-16>참조).

<표 2-16> 절차적 공정성의 원칙

정의유형	원칙	
절차적 공정성 : 절차 또는 체계는 결과를 측정하는데 사용	일관성 편견억제 정확성 수정가능성 대표성 윤리성	행위(분배절차)는 모든 과정과 시간을 초월하여 일관되어야 함 분배절차에 있어서의 사리(self-interest) 충족 금지 정보 오류의 최소화: 의사결정은 정확한 정보를 토대로 이루어져야 함 의견간청 및 반전을 허용: 결정된 사항을 변경할 수 있는 기회 보장 윤리적이고 도덕적인 가치와 일치: 분배는 보편적이고 도덕적이고 윤리적인 기준에 기반하여야 함.

자료: Leventhal, Karuza & Fry(1980); 황희정(2013). 전계논문에서 재인용, p.55.

83) 정영자(2014). 『외식업의 사회공헌활동에 대한 적합성과 공정성 인지가 가치평가에 미치는 영향 연구』. 경기대학교 대학원 박사학위논문. pp.37-38.

84) 박철호·이영림(2003). 전계논문, pp.77-96. 재인용.

2. 정책신뢰성의 개념과 영향요인

1) 정책신뢰의 개념

신뢰(信賴)의 사전적 의미는 사람이나 사물의 질이나 속성, 진술의 진실 등에 대한 믿음으로서 조사나 증거 없이도 신임을 주거나 받는 것이며, 어떤 것에 대한 기대이고 충성, 일관성, 충실성 등의 개념과 관련된 것이라고 정의된다.⁸⁵⁾ 이러한 개인의 심리적 상태를 가리키는 미시적 현상으로 신뢰가 제도라는 거시적 측면에서의 신뢰로 확장된 개념이 정책신뢰(또는 정부신뢰)이다.

정책신뢰성이란 정책신뢰의 정도나 수준을 의미한다. 정책신뢰(policy trust)는 정치체제의 산출차원에서 정립된 개념으로 정부가 산출하고 있는 각종의 산출물에 대한 평가경향⁸⁶⁾ 또는 일종의 정치적 태도로서 정책당국이 시민들의 기대에 부응하여 정책을 운영하고 있는가에 대한 긍정적 평가태도⁸⁷⁾로 정의된다. 이러한 점에서 정책신뢰는 정책당국의 기능과 역할에 대한 주민들의 규범적 기대감이라 볼 수 있다. 규범적 기대감은 정책기관의 활동이나 사업이 국민들에 의해 법적으로 혹은 도덕적으로 옳고 정당하며 합당하다고 믿고 정책이 국민들의 불만과 기대를 해결하여 주고 미래에 대한 비전을 제시하여 줄 것이라고 믿는 것을 뜻한다. 이러한 규범적 기대에 따라 정책이 수행될 때 정책은 국민들로부터 신뢰를 받게 될 것이고 그렇지 못할 때에는 불신을 받게 된다.⁸⁸⁾ 이러한 점에서 정책신뢰는 정책의 수행 주체인 정책당국에 대한 신뢰, 즉 정부신뢰에 상응한다고 볼 수 있다.

정책과정이나 절차에 초점을 둔 정책신뢰에 대한 설명은 정책결과나 혜택보다 정책이 결정되는 과정과 절차의 공정성이 강조된다.⁸⁹⁾ 이에 따르면 시민

85) 채원호·손호중(2005). 정책실패와 신뢰: 방사능폐기물 처리장 입지선정 사례를 중심으로. 『한국행정논집』, 17(1), pp.103-129.

86) 김상돈(2006). 정치뉴스매체 활용이 정치제도 신뢰에 미치는 영향: 정치결사체 참여와 정책신뢰의 매개효과 분석. 『방송통신연구』, pp.113-152.

87) 채원호·손호중(2005). 전계논문, pp.103-129.

88) 김상돈(2006). 전계논문, pp.113-152.

89) Tyler, T.R.(2001). The psychology of public dissatisfaction with government. In J. Hibbing and E. Theiss-Morse (eds.), *What is it about government that americans dislike*. Cambridge university press.

들은 설사 선호하지 않는 정책이라도 그것이 공정하고 정당한 과정을 거쳐 결정된 것이라면 기꺼이 수용한다는 것이다.⁹⁰⁾ 따라서 정책신뢰를 형성하고 유지하는데 있어 정책당국이 모든 관련 이익을 고려하는 공정한 절차를 거쳐 정책을 결정하는 것이 중요하며, 정책결과에 대한 만족이나 정책 자체에 대한 지지보다는 정책과정과 절차의 공정성이 중요하다.

2) 정책신뢰성의 영향요인

카지노개발은 물론 관광개발 사업은 국가적 차원에서 검토되는 경우도 있으나 대부분 지역의 차원에서 구체적으로 결정되고 집행된다. 이것은 관광개발이 대체로 지역경제활성화와 그 맥락을 같이 하고 있기 때문이다. 따라서 관광개발은 중앙정부보다는 지방자치체의 정책으로 구체화되는 경우가 많다. 하지만 지방자치체의 활성화와 더불어 지방자치단체장의 자율성이 강화되면서 지역자원의 개발행위나 위험 또는 혐오시설의 지역내 입지와 관련하여 과거 권위주의적 중앙정부의 밀어붙이기 식이나 불도저식의 방법으로 추진하는데는 근본적인 한계가 있다.

이처럼 정부와 전문가, 기술 및 집행·운영기관에 대한 신뢰는 정책집행에 있어 커다란 영향을 미친다. 즉, 정부와 사업주체에 대한 불신과 정책에 대한 감정적 평가 등이 수용성을 저하시키는 원인이며, 이와 같은 대표적인 정책갈등의 영역에서 있어서 정부와 전문가에 대한 신뢰상실은 갈등을 심화시키는 주요한 원인으로 지목하고 있다.⁹¹⁾ 이러한 점에서 신뢰의 증진은 지각된 위험성을 감소시켜 정책의 수용성을 증진시키는데 기여하기 때문에 일방적으로 수용성 강요하는 정부행위는 신뢰의 기반을 약화시키기 때문에 자발적이고 합의적인 수용성 공유를 위한 정부와 국민 각각의 역할과 책임이 필요하다.

이러한 정책신뢰를 높이기 위한 영향요인과 관련하여 이종수(2001)는 효율성, 일관성, 청렴성, 공정성, 교육 및 홍보가 중요함을 강조하였고, 이강웅

90) 박종민·배정현(2007). 정부신뢰와 정책혜택 및 정부공정성에 대한 태도. 『한국행정학회 동계학술발표논문집』, pp.1-17.

91) 박순애(2006). 정부에 대한 이해와 정부신뢰의 관계. 『정책분석평가학회보』, 18(4), pp.199-237.

(2002)은 공개성과 투명성, 행정PR을, 박통희(2000)는 정부능력, 개방성, 일관성, 정직성, 공정성, 호의를, 한영환(1999)는 정부능력, 투명성, 청렴성, 공정성, 근면성을, 채원호·손호중(2005)은 정부능력, 투명성, 일관성, 참여, 공정성, PR 홍보를, Butler(1991)은 정부능력, 개방성, 일관성, 공정성, 호의 등을 영향요인으로 들고 있다. 김영곤·고대유·송하중(2016)은 정부불신의 원인으로 정부와 국민간의 소통부재, 사고에 대한 은폐, 정보공개투명성 미확보 등을 꼽고 이를 개선하여 정부에 대한 불신을 예방하는 것을 위협이나 비용이 큰 정책의 사회적 수용성을 향상시키는 주요 방안으로 제시하고 있다.⁹²⁾ 이에 대해 정책 신뢰성에 영향을 주는 요인을 요약하면 <표 2-17>과 같다.

이러한 선행연구를 참조해보면, 공정성은 정책신뢰성을 향상시키는 중요한 요인 중 하나로 고려됨을 볼 수 있다.

<표 2-17> 정책신뢰성 영향요인

연구자	정책신뢰 영향요인
Bulter(1991)	정부능력, 개방성, 일관성, 공정성, 호의
한영환(1999)	정부능력, 투명성, 청렴성, 공정성, 근면성
이종수(2001)	효율성, 일관성, 청렴성, 공정성, 교육 및 홍보
박통희(2000)	정부능력, 개방성, 일관성, 정직성, 공정성, 호의
이강웅(2002)	공개성, 투명성, 행정PR
채원호·손호중(2005)	정부능력, 투명성, 일관성, 참여, 공정성, PR홍보
김영곤·고대유·송하중(2016)	소통능력, 정보공개투명성, 개방성

자료 : 김영곤·고대유·송하중(2016) 연구 등을 참조하여 연구자 재작성

92) 김영곤·고대유·송하중(2016). 원자력 발전의 사회적 수용성 향상 전략에 대한 소고: 정부 불신의 해소를 중심으로. 『분쟁해결연구』, 14(1), pp.33-67.

3. 공정성과 정책신뢰성 선행연구

1) 공정성 선행연구

공정성 연구는 연구의 대상에 따라 사회현상이나 정책적 차원의 연구와 조직의 보상이나 서비스공정성과 같이 조직행동의 차원의 연구로 구분된다.

정책적 차원의 연구는 주로 개념화를 위한 탐색적 연구의 차원에서 이루어 지는데, 김봉석(2010)은 사회적이론의 관점에서 공정성과 불평등에 대해 다차원적 검토를 통해 공정성은 주로 사회심리학적 관점에서 불평등은 거시적 연구의 기반위에서 있음을 논증하고 불평등과 공정성이 경험적으로 밀접하게 연관된 것임을 감안하여 양자를 포괄적으로 검토할 수 있는 이론적 사고의 모색 필요성을 언급하였다.⁹³⁾ 이종수(2011)는 지역사회 내의 공정성 제고와 지방정부의 역할에 대해 주목하고 자유주의와 공동체주의 그리고 공공선택론의 세 가지 이론적 관점에서 공정성 개념을 해석하고 각각의 이론이 제시하는 전제조건과 개선과제를 정리하였다. 이에 따르면 공정성을 위한 전제조건으로는 투명성과 법치가 중요하며, 영역별 내용으로는 여가와 교육기회의 공정성, 공동체회복, 주민의 선택권 보장이 중요한 것으로 나타났다.⁹⁴⁾

최근 해외의 경우 원전이나 방폐장 건설이나 풍력발전과 같은 지역개발과 같이 지역에 사회문화적, 환경적 영향을 크고 찬반에 대한 대립이 높은 이슈와 관련하여 공정성과 지역수용성 개념의 관계에 대한 연구도 이루어지는 등 공정성 연구의 적용범위는 확대되고 있다. Schweizer-Ries(2005)는 공정성과 관련한 광범위한 문헌연구를 토대로 에너지 개발과 관련하여 지역민의 수용성과의 관계를 설정하고 분석한 결과, 절차적 공정성은 풍력발전에 대한 지역민의 부정적 태도를 설명하는데 있어 유의함을 제시했고,⁹⁵⁾ Upham & Shackley(2006) 또한 영국에서의 바이오매스(biomass) 플랜트 건설에 있어 지

93) 김봉석(2010). 불평등과 공정성에 대한 다차원적 검토: 사회학이론의 경우. 『한국사회학회 사회학대회 논문집』, 2010. 12, pp.965-982.

94) 이종수(2011). 전개논문.

95) Zoellner, J., Ittner, H., & Schweizer-Ries, P.(2005). *Perceived procedural justice as a conflict factor in wind energy plants planning process*. Paper presented at the 6th Bi-annual conference of environmental psychology. University of Ruhr: Bochum, September.

역주민의 저항을 조사하면서 개발계획 과정에서 제공되는 정보 및 평가와 관련하여 개발사업자, 지방정부 그리고 지역개발조직을 포함한 개발에 있어 핵심주체들에 대해 지역주민이 부정적으로 인식하고 있음을 제시했다.⁹⁶⁾

성시영·정용덕(2012)은 한국에서의 공정성 문제 제기요인에 대해 언급하면서, 공정성 담론을 소득과 부의 불균형 수준, 경제발전의 수준, 정책혁신 아이디어의 확산, 현실 정치과정적인 요인의 4가지 차원에서 제기하고 1980년 전후 및 2010년 전후시기를 중심으로 변화추이를 분석하면서 이들 요인들과 공정성과 관련하여 한국사회에서의 정치사회적 담론의 형성과의 관계를 살펴보았다. 김세훈·서순복(2012)는 누가 공정성 문제를 제기하며, 제기한다면 공정성의 어떤 측면에 대해서인지와 관련하여 주제, 내용, 대상으로 구분하여 정책수혜자나 공공지원 과정 및 공정성 대상 등에 대한 세분화가 필요하고 그럴 때에 비로소 공정성 이슈를 통해 개선하고자 하는 바가 보다 명확히 파악될 수 있고 개선 계획도 수립할 수 있음을 강조하였다.⁹⁷⁾

관광분야의 경우 공정성은 주로 서비스 공정성과 같이 조직차원의 연구에서 먼저 활발하게 이루어졌으나 최근에는 공정관광(fair travel)이나 공정여행과 같이 사회현상이나 정책차원의 공정성 연구로 확대되고 있는 상황이다. 황희정·이훈(2011)은 공정관광의 이론화를 위한 개념분석을 하고 공정관광이 지속가능한 관광의 3개 차원인 사회문화적, 환경적, 경제적 지속가능성에 대한 실천적 개념으로 책임관광, 녹색관광, 생태관광 그리고 복지관광을 포괄하는 광범위한 개념으로 이론화 하였다.⁹⁸⁾

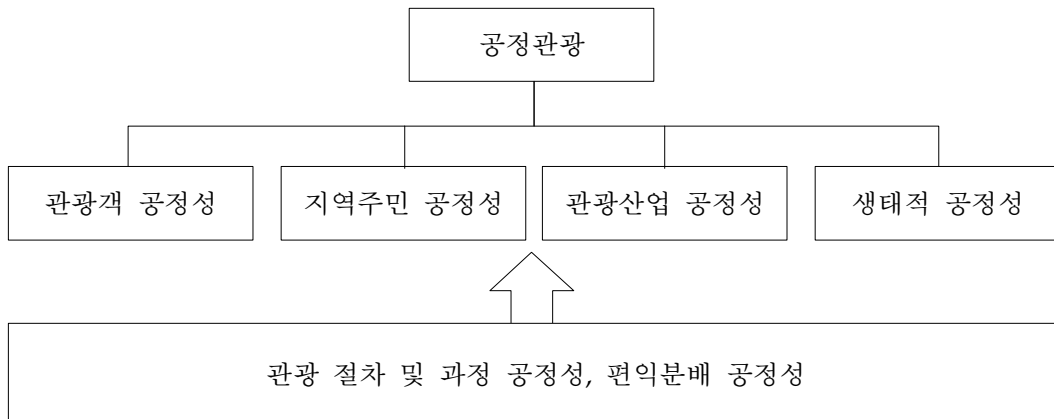
공정관광의 구조를 도식화 하면 다음과 같다(<그림 2-3>참조).

96) Upham, P. & Shackley, S. (2006). Stakeholder opinion of a proposed 21.5MWe biomass gasifier in Winklegh, Devon: implications for bioenergy planning and policy. *Journal of environmental policy and planning*, 8(1), pp.45-66.

97) 김세훈·서순복(2012). 문화예술 공공지원정책의 공정성 인식에 관한 탐색적 연구: 주제, 내용, 대상을 중심으로. 『한국사회와 행정연구』, 23(1), pp.55-76.

98) 황희정·이훈(2011). 공정관광의 개념분석: 이론화를 위한 고찰. 『관광학연구』, 35(7), pp.77-101.

〈그림 2-3〉 공정관광의 구조



자료: 황희정(2013). 전계논문. p.63.

이를 바탕으로 황희정(2013)은 관광의 공정성 개념에 대한 구성과 척도개발과 관련한 연구하고 관광공정성은 교환이나 거래관계의 합당성을 중심으로 구성됨을 지적하고, 관광분야 이해주체의 기본적 권리보장, 기본적 권리 침해에 대한 경제적 보상, 그리고 소통과 나눔의 측면에서 관광객 과정공정성, 관광객 보상공정성, 생태적 권리·거래공정성, 지역권리공정성, 지역거래공정성, 그리고 지역민공정성의 6개 구성요인을 제시하면서 그간 관광분야에서 공정성 연구를 공정관광이란 담론적 수준에서 정성적, 정량적 방법을 결합하였다.⁹⁹⁾

이영진·송영민·윤지환(2012)은 관광시스템의 구성요소를 중심으로 관광현상에서 공정성 담론과 관련하여 지역편의 공정성과 관광공급 공정성의 차원을 제시하였으며,¹⁰⁰⁾ 이영진·이훈(2013)은 정의론적 관점에서 관광현상에서 공정성에 대한 논거의 모색을 통해 기존 공정관광 연구에서 논의가 부족하였던 공정성의 기준을 정의론적 관점에서의 적용을 시도하였다.¹⁰¹⁾(〈표 2-18〉)참조

99) 황희정(2013) 전계논문.

100) 이영진·송영민·윤지환(2012). 전계논문.

101) 이영진·이훈(2013). 관광현상에서 공정성의 정의론적 논거모색. 『관광연구저널』, 27(4), pp.27-47.

〈표 2-18〉 관광현상에서 공정성 기준 논의 방향

정의론	주요학자	논의방향
공리주의적 정의론	벤담	- 관광개발 시 편익에 대한 최대다수의 범위 - 관광개발로 인한 수혜자의 분배 정당성
공정으로서 정의론	롤즈	- 최소 수혜자의 입장고려 여부 - 최소 수혜자의 범위 규정 - 최소 수혜자 지원 시 정당성 - 공개된 정보환경 내에서 공정한 경쟁여부
소유권적 정의론	노직	- 공정성 논의를 위한 정부개입의 범위 규정 - 비윤리적 행위에 대한 자유권 범위 - 개인의 자유와 사회의 온정에 관한 우선권
복합평등론	윌찌	- 타문화권 간의 공정성 문제 - 지역민과 관광객의 자유교환 문제
조직차원 정의론	아담스	- 인지부조화 이론을 동기유발과 연관시켜 투입과 산출을 기준으로 공정성이론을 체계화 - 조직의 동기유발과 관련하여 직무만족과의 관계에 주력

자료 ; 황희정·이훈(2011). 공정관광의 개념 분석 등을 중심으로 연구자 수정

관광에서의 공정성 개념은 대중관광이 관광목적지에 미치는 부정적 영향에 대한 강력한 비판에서 시작되었다고 볼 수 있으며 국내에서는 공정여행과 공정관광의 개념이 혼용되고 사용되고 있다. 공정여행은 여행자의 행태, 공정관광은 거래주체간 공정한 거래를 중심으로 하는 개념으로 정리되고 있다(〈표 2-18〉참조).

조직상황에서 공정성 연구는 조직운영의 효과성을 높이기 위한 조직구성원이 인식하는 결과에 대한 보상과 평가절차와 관련하여 조직효과성 변수인 조직몰입이나 직무만족, 이직률, 결근률, 조직시민행동 등의 결과변수들에 어떤 영향력과 역할을 수행하는 혹은 각각의 역할이 조직효과성 변수들이 가지고 있는 특성에 따라 상이한 영향력과 역할을 수행하는지의 여부를 검증하는데 주로 연구의 목적을 두고 있다. 구체적으로, 공정성에 대한 관심들은 분배공정성에 대한 관심에서 시작하여 1980년대 후반이후 조직내 보상체계의 절차공정성에 대한 관심으로 확대되어 분배공정성과 절차공정성이 조직구성원의 태도와 행동에 어떠한 영향을 미치는가를 규명하는 연구가 활발히 진행되었다.¹⁰²⁾

그 결과 분배공정성은 보상만족이나 직무만족, 이직의도 등과 같은 개인적인 성과변수에 주로 영향을 미치는 반면, 절차공정성은 조직몰입, 상사신뢰, 조직지원인식, 조직시민행동 등과 같은 신뢰에 기초한 조직관련 평가에 영향을 미친다는 것이 입증되고 있다¹⁰³⁾.

최근 서비스공정성에 더해 관광현상에 대한 공정성 개념이 확대적용 됨에 따라 관광현상을 대상으로 한 연구도 활발히 진행되고 있다. 관광현상에 대한 연구는 관광현상에서의 공정관광의 개념분석이나 관광시스템 구성요소를 중심으로 한 공정성에 대한 담론, 공정성에 대한 정의론적 논거모색 등 서설적 연구에서 시작하여 최근 관광에서의 공정성 개념구성과 척도개발 연구와 같이 실증적, 경험적 연구로 확대되고 있다. 이영진·송영민·윤지환(2012)는 관광시스템 구성요소를 중심으로 관광에서의 공정성 논의의 접근관점을 지역편의 공정성과 관광공급 공정성으로 대별했다.¹⁰⁴⁾ 지역편의 공정성은 지역과 관광개발사업체, 지역과 관광자, 지역과 사업체 및 관광자의 관계를 중심으로 언급하고 있고, 관광공급 공정성은 관광사업체간 불공정거래, 관광자의 비윤리적 행동과 관광사업체의 관계에서 고찰했다.

이처럼 공정성은 공정성 개념에서 살펴본 바와 같이 경제적인 성격이기 보다는 가치나 정치적 성격이 강한 변수이다. 이러한 측면에서 다수의 이해관계자의 가치적, 정치적 견해가 포함된 관광개발정책에서 공정성은 중요한 이슈가 된다. 즉, 공정성을 확보하지 못한 개발정책은 정책집행자에 대해 정책대상자로 하여금 정책에 대한 불응을 가져와 궁극적으로는 정책실패의 원인으로 작용할 수 있으며, 지역을 조직의 확장으로 봄으로써 본고에서는 공정성을 절차 공정성과 분배공정성으로 분류하여 연구해보고자 한다. 더욱이 카지노개발과 같은 관광개발에서 개발주체인 정부와 카지노산업은 지역과 지역주민에 대해 세심한 주의를 기울일 필요가 있다.

102) 이병열·이용희(2006). 호텔종업원의 조직공정성 지각과 직무만족 및 이직의도의 인과관계에 관한 연구. 『관광학연구』, 30(2), pp.321-338.

103) 강여진·장지원(2005). 인사공정성 인식이 조직시민행동에 미친 영향: 서울시 공무원의 인식을 중심으로. 『한국사회와 행정연구』, 6(2), pp.25-53.

104) 이영진·송영민·윤지환(2012). 전개논문, pp.35-57.

2) 정책신뢰성 선행연구

정책신뢰성은 정책신뢰의 수준 즉 정책신뢰도를 의미한다. 정책신뢰에 관한 연구는 주로 국민의 정부신뢰의 원인과 특성 그리고 영향요인에 대한 연구를 중심으로 사회자본으로서 국민의 정책지지와 순응 그리고 경쟁력 제고에 중요한 요소로 인식되고 있다. 정책신뢰에 대한 선행연구는 특히 이와 같은 논의를 통해 정책수용성의 제고나 행정비용의 절감, 나아가 공무원의 직무만족 등에 영향을 주는 것으로 파악되고 있다.

정책학 분야에서 신뢰와 관련하여 대부분 신뢰대상의 속성과 신뢰주체의 특성을 중심으로 진행되어 왔는데, 신뢰주체별 특성요인은 인구사회학적 요인과 정서적 안정과 같은 심리적인 요인이 정책신뢰에 영향을 미친다는 것이며, 신뢰대상의 속성은 직무권한의 사적 이용과 문제해결 노력과 같은 공직자 요인, 정부의 능력, 개방성, 일관성과 형평성, 구조적 집권성, 경직성, 비밀주의와 같은 정부구조요인, 급격한 사회변동, 국민욕구증대, 권력지상주의 문화 등이 정부환경요인 등의 특성을 연구 대상으로 한다.

오경민·박홍식(2002)은 정책신뢰의 결정요인으로 정책일관성, 정책 공정성, 성실성 등을 강조했으며,¹⁰⁵⁾ Rosthstein & Uslaner(2005)는 신뢰구축에 있어 경제적 평등과 기회의 평등에 근거한 정부정책의 중요성을 강조하고 있다.¹⁰⁶⁾ 손호중·채원호(2005)는 신뢰형성과 관련한 요인으로 신뢰대상의 능력, 일관성, 투명성 그리고 공정성을 열거하면서 신뢰대상의 능력이 신뢰형성에 있어 가장 중요한 요소임을 지적하고 있다.¹⁰⁷⁾

한편 관광부문에 있어 연구를 살펴보면, 박인규·이희천·전기환(2011)은 4대 강 수변공간 관광개발의 사회적 편익과 환경적 편익 그리고 경제적 편익과 정부신뢰와의 관계를 살펴보고 사회적, 경제적 편익 보다는 환경적 편익의 측면이 정부신뢰에 유의한 영향을 끼치고 있음을 밝혔다.¹⁰⁸⁾ 이호길(2012)은 4대강

105) 오경민·박홍식(2002). 정부신뢰 수준의 측정과 비교에 관한 연구. 『한국정책학회보』, 11(3), pp.113-135.

106) Rosthstein, B., & Uslaner, E.M.(2005). All for all: Equality, corruption and social trust. *World Politics*, 58(October), pp.41-72.

107) 손호중·채원호(2005). 정부신뢰의 영향요인에 관한 연구: 부안군 원전 수거물 처리장 입지 사례를 중심으로. 『한국행정학보』, 39(3), pp.87-113.

개발사업이 완료된 시점에서 수변공간개발에 대한 정부신뢰와 주민반응과의 상관계를 규명해보기 위한 연구에서 수변공간개발에 대한 사회적 효과, 환경적 효과, 경제적 효과가 주민반응에 미치는 영향관계에서 정부신뢰가 매개역할을 하고 있음을 지적하고 있다.¹⁰⁹⁾

이와 관련하여 주민반응을 주민저항으로 조직적으로 정의하고 관광개발정책 과정에서의 주민저항 영향요인과 관련한 연구에서 정책신뢰도 및 이행도와 정책 과정의 민주성에 대한 인식이 부정적일수록 주민저항이 강하고 경제적 편익과 사회적 편익을 낮게 지각할수록 그리고 사회·환경적 비용과 경제적 피해가 크다고 지각할수록 주민저항이 큰 것으로 나타난 연구결과¹¹⁰⁾도 제시되는 등 관광개발 정책도 일반적인 공공정책과 유사하게 정책추진과 관련하여 정책추진 기관 및 과정과 관련하여 주민의 반응을 설명할 수 있음을 보여주고 있다.

관광현상에서 공정성에 대한 논의 사항을 표로 정리하면 다음과 같다(<표 2-19>참조)

108) 박인규·이희천·전기환(2011). 수변공간 관광개발의 사회적 편익, 환경적 편익, 경제적 편익이 정부신뢰에 미치는 영향. 『관광연구』, 26(5), pp.293-314.

109) 이호길(2012). 수변공간개발에 대한 정부신뢰 및 주민반응과의 관계연구. 『관광연구』, 27(3), pp.243-202.

110) 심진범·최승담(2007). 관광개발정책 과정에서의 주민저항 영향요인. 『관광연구』, 22(1), pp.1-19.

〈표 2-19〉 관광현상에서 공정성에 대한 논의

관점	분류	관광현상에서 공정성에 위한 제안
지역 편의 공정 성	지역과 관광개발 사업체	지역에 대한 기업의 사회적 책임 관광사업체의 도덕적, 윤리적 형평성을 고려한 운영 관광개발 이익의 지역 재투자 관광활동 종사자에 대한 정당한 대가 지불
	지역과 관광자	지역주민의 개인적 자유를 존중하고 지역과 주민에게 부정적 인 영향을 끼치지 않는 범위 내에서의 관광자의 자유로운 행 동 문화상대주의 관점에서 지역주민의 보편적 인권존중 유통단계를 줄인 책임관광을 통한 정당한 가격책정과 관광개발 사업체의 사회 환원 지역주민 및 관광사업체에서의 착한가격 형성 중간 유통업자를 고려한 공정거래
	지역, 사업체, 관광자	관광자의 합리적인 가격 지불의사에 따른 지역과 관광사업체 의 공생 관광사업체에 대한 사이버감시
관광 공급 공정 성	관광사업체 간 불공정 거래	호혜성 원칙에 입각한 정당한 노동의 대가 인정 관광 및 여행알선 수수료의 양성화 공정가격에 대한 관광자의 지불의사 관광콘텐츠 등의 모방 방지를 위한 제도적 장치 마련
	관광자의 비윤리적 행동과 관광사업체	관광자의 책임 있는 윤리적 행동 관광자의 소비행위가 환경이나 사회에 영향을 미칠 수 있다 는 위기의식 고취

자료: 이영진·송영민·윤지환(2012). 전계논문, p.52.

제 4 절 지역수용성

1. 지역수용성의 개념과 차원

1) 지역수용성의 개념

수용성(acceptance)은 사전적 의미에서 ‘어떤 사람이 어떤 대상의 내
적·외적 가치를 마음속으로 받아들이는 것에 대한 태도나 인식의 정도’ 나

‘받아들일만한 가치가 있다고 인정하는 것’으로 정의된다.¹¹¹⁾ 이러한 맥락에서 원전개발에 대한 지역수용성은 ‘발전원으로서 원전의 운영 및 가동으로 인해 사회적 피해를 주거나 위협하는 위험을 사회구성원들이 인식의 공유과정을 통해 받아들일만한 것으로 인정하는 것’으로 보았다.¹¹²⁾ 한편, 수용성 개념이 내면의 가치체계에 의한 구체적인 의사결정이기 때문에 단순히 긍정적인 느낌을 의미하는 지지와 구별된다는 점을 지적했다.¹¹³⁾ 김영곤·고대유·송하중(2016)은 ‘특정정책(혹은 기술)을 추진하는 과정에서 정책대상 집단(일반국민)의 동조를 얻어내기 위해 정책대상 집단의 가치체계와 부합하는 조건을 제공함으로써 정책에 대한 긍정적인 태도를 이끌어내는 전략적인 의사결정과정과 그 결과’로 보았다.¹¹⁴⁾

이러한 수용성에 대한 개념 논의에서 보면 수용성 개념은 사회구성원이 받아들이는 주체라는 의미에서 사회적 수용성(social acceptance)이라 볼 수 있다. 그리고 정책의 구체적인 대상이 입지차원으로 치환되면 ‘사회적’이라는 공간적 범위는 특정지역이라는 지리적 범위와 해당지역에 거주하는 지역주민의 사회적 수용성, 즉 지역수용성(local acceptance)이 된다. 이러한 점을 고려하면 지역수용성은 ‘지역주민이 인식의 공유과정을 통해 특정정책을 받아들일만한 것으로 인정하는 구체적인 의사결정과정과 관련한 사회적 수용성’으로 개념화할 수 있다.

지역수용성이라는 용어의 통일된 개념이나 조작적 정의는 없으나 지역수용성을 다룬 연구들에서 이 용어는 대체로 지역주민의 순응(compliance), 복종(obedience) 등의 의미와 비슷하게 사용되고 있다.¹¹⁵⁾ 그러나 몇몇의 학자들은 개념적으로 이들을 구분하고 있다.

Duncan(1981)은¹¹⁶⁾ 수용과 순응의 개념을 구분하여 순응은 외면적 행동이

111) Webster's third new international dictionary, 1997, p.11.

112) 이은재·김영평·정운수(2007). 발전원 위험의 사회적 수용성 결정요인 분석. 『한국행정연구』, 16(2), pp.189-2017.

113) 윤종철(2004). 환경규제정책의 순응확보전략. 『한국행정학회 동계학술대회 발표논문집』, pp.1-23.

114) 김영곤·고대유·송하중(2016). 원자력 발전의 사회적 수용성 향상 전략에 대한 소고: 정부불신의 해소를 중심으로. 『분쟁해결연구』, 14(1), pp.33-67.

115) 이연택(2012). 『관광정책학』. 서울: 백산출판사, pp.273-277.

116) Duncan, W.J.(1981). *Organizational behavior*. 2nd ed. Boston: Houghton mifflin company;

일정한 행동규정에 일치하는 것인데 반해, 수용은 외면적 행동의 변화만이 아니라 내면적 가치까지의 변화를 의미한다는 점에서 차이를 보았다. 복종은 단순한 지침이나 규정에 대한 반응이 아니라 절대적인 권위로부터 오는 명령에 대한 반응이라는 점에서 차이를 보여준다. 그러므로 복종은 순응보다 더욱 강압적이고 타율적인 반응이라 할 수 있고 권위적인 정치체제나 혹은 군대와 같은 특정 정책체제에서 볼 수 있는 집행행동이라 할 수 있다. 한편, 불응은 받아들일만한 가치가 있다고 인정하지 않는 것으로 일반적인 불응의 형태로는 집행의 지연, 고의적인 변경, 형식적인 순응, 취소시도 등의 저항을 들 수 있다. Coombs(1981)은 불응의 원인을 불명확한 의사전달, 부족한 자원, 정책내용에 대한 회의, 정책비용부담, 권위의 불신이라는 다각적 차원에서 제시하였고,¹¹⁷⁾ Duncan(1981)은 불응이 ①입지선정 절차의 공개성, 공정성, ②기술적 과정의 신뢰성, ③협약과정의 공개성, 협조성, ④입지선정 과정에서의 정치적 영향력을 들고 있다.

한편 수용성 개념은 대체로 편익이나 혜택보다는 ‘위험’의 수용이란 의미가 내재되어 있다. 위험의 수용이 부분적으로 개인이나 조직이 위험을 받아들이는 정도의 결정이고, 위험에 대한 선택인 동시에 안전추구의 정도이기 때문에 일정한 대가를 지불하게 된다는 점에서 안전추구의 대가를 지불할 용의와 일치하는 것으로 보기도 한다.¹¹⁸⁾ 이러한 점에서 비록 신재생 에너지 개발 사업 프로젝트가 대상이지만 Ekins(2004)는 수용성 개념을 이러한 개발사업 프로젝트에 대한 지역의 반대(local opposition)로 개념화했다.¹¹⁹⁾

선행연구들에서 언급을 중심으로 수용성의 개념을 정리하면, 지역수용성은 주로 방폐장이나 원전과 같은 지역에 미치는 위험이 큰 비선호시설의 입지와 같은 정책과 둘러싼 갈등문제의 해결과 관련됨을 알 수 있다. 이것은 원전의 역사가 상대적으로 길고 대표성이나 시사성이 더 높기 때문이다. 수용이 순응에 비해 외면적 행동의 변화만이 아니라 내면적 가치체계의 구체적인 변화를

이연택(2012). 『관광정책학』. 서울: 백산출판사. pp.274-275.

117) Combs, F. S.(1981). The base of noncompliance with a policy in John G. Grumm and Stephen L. Wesby(eds.). *The analysis of policy impact*. Lexington: Health.

118) 윤종철(2004). 전개논문, pp.1-23.

119) Ekins, P.(2004). Step changes for decarbonising the energy system: research needs for renewables, energy efficiency and nuclear power. *Energy policy*, 32, pp.1891-1904.

의미한다는 점에서 수용이 순응보다 더욱 지속적이고 넓은 영역의 행동에 영향을 미치는 개념이란 점에서 최근에는 위험이 큰 비선호시설만 아니라 풍력발전, 공항건설, 소각장, 화장장, 쓰레기 매립장 등과 같은 개발편익에 비해 상대적으로 인식이 취약했던 개발비용이 큰 대규모의 지역개발사업에서도 적용되는 등 지역수용성의 개념의 적용 범위는 확대되고 있는 상황이다. 따라서 지역주민을 중심으로 한 이해당사자간 갈등관리는 이와 같은 대규모 지역개발정책의 성공을 이끄는 데 주요한 정책과제임을 알 수 있다. 왜냐하면 지역수용성은 지역주민이 받아들일만한 것으로 인정하지 않는 불응 상태로의 변환을 항상 내포하고 있기 때문이다.

본 연구에서 지역수용성 개념은 (복합리조트개발을 포함하는) 카지노개발사업이라는 관광개발정책의 목표의 달성을 위하여 설정된 정책지침이나 지시 등에 일치하는 행동과 관련하여 보고자 한다. 따라서 카지노개발사업 또는 정책에서의 지역수용성이란 ‘사업이나 정책대상 집단인 지역주민들이 카지노개발을 자신의 지역에 입지하는 것을 받아들이는 의사결정과정과 관련한 사회적 수용성’ 이라 할 수 있다.

이상의 지역수용성에 대한 개념을 정리해 보면 다음과 같다(<표 2-20>참조).

<표 2-20> 지역수용성 개념

연구자	개념정의
Duncan(1981)	순응은 외면적 행동이 일정한 행동규정에 일치하는 것인데 반해, 수용은 외면적 행동의 변화만이 아니라 내면적 가치까지의 변화를 의미
윤종철(2004)	안전추구의 대가를 지불할 용의
Ekins(2004)	바람이나 생물자원을 포함하는 에너지개발 프로젝트에 대한 지역의 반대
이재은·김영평·정윤수(2006)	어떤 것으로 인한 사회적 피해, 위협하는 위협을 사회구성원들이 인식의 공유과정을 통해 받아들일 만하다고 인정하는
김영곤·고대유·송하중(2016)	특정정책(혹은 기술)을 추진하는 과정에서 정책대상 집단(일반국민)의 동조를 얻어내기 위해 정책대상 집단의 가치체계와 부합하는 조건을 제공함으로써 정책에 대한 긍정적인 태도를 이끌어내는 전략적인 의사결정과정과 그 결과

자료: 선행연구를 참고로 연구자 재작성

2) 지역수용성의 차원

지역수용성 개념이 의사결정의 과정이라는 점에서 고정된 개념이라기보다는 과정적 개념으로 이해하는 것이 일반적이다. 심할 경우 수용이 아닌 반대, 즉 불응으로 이어져 정책과 관련한 갈등상황을 유발하기도 한다. 지역수용성의 개념이 과정적인 측면을 포함함에 따라 단일차원이 아닌 다차원성을 갖는다. 이러한 점에서 지역수용성은 기술수용성(technology acceptance), 위험수용성(risk acceptance), 경제적수용성(economic acceptance), 정치적수용성(political acceptance)의 차원에서 이해할 수도 있다.¹²⁰⁾

지역수용성 차원에 대한 이론들을 정리해 보면 다음과 같다(<표 2-21>참조).

<표 2-21> 지역수용성 차원

차원 유형	의미
기술수용성	도입하고자 하는 정책의 기술과 관련하여 기술의 잠재적 위험확률이 얼마인지를 고려하여 그 기술의 수용여부를 결정하는 수용성 차원
위험수용성	기술이나 정책 자체에 대한 수용을 넘어서 객관적인 위험확률이 객관적인 위험확률(혹은 위험의 크기)의 계산만으로 이루어지는 것이 아니라 기술에 대한 비공식적인 정보와 이를 다루는 기관 및 전문가들의 평판에 따라 사회적으로 구성되는 위험의 수용성 차원
경제적수용성	기술이나 정책의 도입이 얼마만큼의 경제적 이익을 가져다 줄 수 있는지를 판단해 도입을 결정하는 수용성 차원
정치적수용성	기술이나 정책 도입과정이 다양한 국내외적인 정치상황이 결부되어 정치상황이나 정치이벤트들의 통과여부와 관련된 수용성 차원

자료: 선행연구를 참고로 연구자 재작성

기술수용성이란 도입하고자 하는 기술의 잠재적 위험확률이 얼마인지를 고려하여 그 기술의 수용여부를 결정하는 것을 의미한다(<표 2-21>참조). 이미 통용되고 있는 기술일 경우 기술수용성이 높지만 새로운 기술의 경우 기술수

120) 김영근·고대유·송하중(2016). 전계논문, pp.33-67.

용성을 담보하기 곤란하다. 위험수용성은 기술자체에 대한 수용을 넘어서 객관적인 위험확률이 사회적 진공상태(social vacuum)에서 존재하기 어렵다는 특징 때문에 나타나는 것이다. 그러나 이러한 위험수용성은 객관적인 위험확률(혹은 위험의 크기)의 계산만으로 이루어지는 것이 아니라 기술에 대한 비공식적인 정보와 이를 다루는 기관 및 전문가들의 평판에 따라 사회적으로 구성되는 경우가 많다.

경제적수용성은 기술도입이 얼마만큼의 경제적 이익을 가져다 줄 수 있는지를 판단해 기술도입을 결정하는 것을 말한다. 경제학적으로는 위험을 감수하고도 남을만한 충분한 편익이 존재할 경우 경제적수용성은 높아질 수 있으나 경제적수용성이 달성되었다고 하여 지역수용성이 반드시 높아지는 것은 아니다. 마지막으로 정치적수용성은 기술도입과정은 다양한 국내외적인 정치상황이 결부된다. 이러한 정치상황이나 정치이벤트들을 통과하지 못하면 아무리 우수한 기술이나 정책일지라도 그 도입과 정착이 어려울 수 있다. 특히 원자력기술과 관련된 정책이라면 무기화로 연결될 수 있는 물질을 다루는 작업이기에 국제적으로 다양한 정치적 압력이 존재할 수 있다.

2. 지역수용성 결정요인

선행연구를 통해 지역개발사업에 대한 지역수용성은 원전이나 방폐장, 그리고 신재생에너지 발전단지과 같은 비교적 편익은 사회전반에 분배되지만 비용은 지역이 부담하거나 위험성과 혐오도가 높은 개발사업에서 대두되고 있다. 최미옥(1997)은 방사성 폐기물 처분장 건설은 단순한 과학기술의 문제만이 아니라 정부정책과 연계된 정책대상집단의 정책수용 정도가 정책의 성공과 실패를 가져온다는 결과를 제시하고 있다. 여기서 정책수용에 영향을 미치는 독립변수는 ① 방사성 폐기물 특성에 대한 지역주민의 위험인지 강도, ②정부불신의 정도, ③ 반핵사상의 동조라고 보고 있다.¹²¹⁾ 최연홍·오영민(2004)은 지역주민의 정책 수용성은 여러 가지 요인들에 의해서 영향을 받는 데, 대표적으

121) 최미옥(1997). 『핵폐기물처분장 입지선정과정상의 주민반응과 정책수용반안에 관한 경험적 연구』. 국민대학교 박사학위논문.

로 정책 요인, 정책과정 요인, 정책집행자 요인, 정책대상자 요인을 들고 있다.¹²²⁾

최진식(2008)은¹²³⁾ 방폐장 입지선정은 위험성 보다 이익에 대한 판단에 의하여 더 강한 영향을 받았지만 위험판단은 핵폐기물에 대한 두려움과 불평등성에 의해 좌우된다고 주장한다. 따라서 방폐장의 운영단계에서의 위험수용성은 보상만능주의를 탈피하여 주민들의 위험인식을 낮추는 쪽에서 찾아야 한다고 주장한다. 김서용·김근식(2007)도¹²⁴⁾ 원전의 지역수용성은 인간의 경험적 감정에 의하여 결정되는데 위험과 편익의 함수관계가 중요하다는 입장이다.

차용진(2012)은¹²⁵⁾ 원자력과 방사성폐기물 위험이 다른 유형의 위험과 달리 ‘위험의 두려운 정도’와 ‘위험의 알려지지 않은 정도’가 상대적으로 높은 주관적 위험이라는 특성을 보인다고 하며 원자력과 방사성폐기물의 수용성을 높이기 위하여 주민들의 주관적 위험인식을 이해하고 낮출 수 있는 방안을 모색하여야 한다고 주장한다. 구체적으로 주관적 위험인식에 기초한 신뢰 확보를 정책의 우선과제로 삼고 위험 커뮤니케이션을 늘려야 한다는 주장이다. 정주용(2008)은¹²⁶⁾ 2005년 경주시 방폐장 입지의 수용성이 어느 특정 요인에 의하여 결정되었기 보다는 시간의 흐름과 함께 위험과 편익의 사회적 상호작용에 의해서 결정된다고 설명한다. 위험인식을 낮추거나 편익을 제공하는 것은 정상요인의 축적에 해당할 뿐이고 수용성을 확대시킨 극적인 요인은 정부가 설정한 유치 신청지역 간 경쟁구도가 심리적 요인으로 작용하여 급격한 찬성여론을 확산시켰다는 것이다. 즉, 한 요인에 의하여 수용성이 결정되는 것이 아니라 여러 요인들이 상호작용을 통해 시간의 경과와 함께 수용성이 증대된다는 입장이다.

김길수(1997)는 방사성 폐기물 처분장의 입지에 반대하여 주민저항을 전개

122) 최연홍·오명민(2004). 정책수용성의 시간적 변화. 『한국정책학회보』, 13(1), pp.297-333.

123) 최진식(2008). 주민투표 후 방폐장에 대한 위험판단과 위험수용성에 관한 연구. 『한국행정학회보』, 42(2), pp.149-168.

124) 김서용·김근식(2007). 위험과 편익을 넘어서: 원자력발전소 수용성에 대한 경험적 감정의 휴리스틱 효과. 『한국행정학회보』, 41(3), pp.373-398.

125) 차용진(2012). 위험인식모형과 원자력 위험: 심리측정패러다임 검증 및 적용. 『한국정책학회보』, 21(1), pp.285-312.

126) 정주용(2008). 정책수용성 급변의 카타스트로프적 설명: 방사성폐기물처리장 입지정책을 중심으로. 『한국정책학회보』, 17(2), pp.181-206.

해 온 청하지역의 사례를 분석하면서, 입지갈등의 원인으로 ① 위험(risk)의 지각수준, ② 비형평성에 대한 지각수준, ③ 집행기관의 신뢰성, ④ 주민저항을 완화하기 위한 제도적 수단을 제시하였다.¹²⁷⁾ 이종렬(1995)은 울진 지역의 사례에 입각하여 저항운동의 주된 요인으로서 ① 심리적인 피해의식, ② 피해에 따르는 보상, ③ 부정적 영향의 지역적 편중, ④ 정치적 기회구조를 들고 있다.¹²⁸⁾

Bronfman, Vazques, & Dorantes(2009)도¹²⁹⁾ 주민들은 위험요소와 편익요소 간의 비교를 통하여 방폐장 유치에 찬동한다는 입장이다. 물론 기관의 신뢰와 주민들의 인구통계적 요소들이 수용성에 영향을 미치지만 기본적으로 주어진 편익과 인지된 위험 간의 비교를 통하여 수용 여부를 결정한다는 것이다. Chung & Kim(2009)은 방폐장 유치지역 결정에 경제적 혜택, 위험인식, 신뢰, 그리고 정치적 요인이 중요하게 작용하였다고 주장한다. 방폐장 유치에 따른 경제적 혜택이 지역주민들의 찬성을 제고에 가장 긍정적 영향을 미쳤고 위험 인식은 부정적 영향을 미쳤다는 것이다.¹³⁰⁾ 신뢰는 지역수용성에 직접적 영향을 미치기보다는 방폐장에 대한 인식 형성에 간접적으로 영향을 미치고 이 인식이 지역수용성에 영향을 미친다는 것이다.

이상의 문헌 검토에서 알 수 있듯이, 연구자의 관점과 관심 영역에 따라 지역수용성 결정요인에 대한 입장에 차이가 보인다. 그러나 원자력과 방폐장 분야에서의 연구에서 일관되게 관찰되는 것은 지역수용성이 위험시설에 대한 위험판단과 이익판단의 함수관계에 의하여 결정되며, 위험판단과 이익판단을 기초로 신뢰나 정치적 상황 그리고 의사소통요인 등이 지역수용성에 직·간접적으로 영향을 미친다는 것이다.¹³¹⁾ 기존의 연구들이 지역수용성 결정요인에

127) 김길수(2004). 정책집행과정에서 주민저항 사례연구: 부안 방폐장 부지선정을 중심으로. 『한국정책학회보』, 13(5), pp.159-184.

128) 이종렬(1995). 핵폐기물처리장 입지선정과 주민갈등: 울진사례를 중심으로. 『한국행정학회보』, 29(2), pp.379-396.

129) Bronfman, N.C. Vazques, E.L. & Dorantes, G.(2009). an empirical study for the direct and indirect links between trust in regulatory institution and acceptability of hazards. *Safety Science*, 47, pp.686-692.

130) Chung, J. & Kim, H.(2009). competition, economic benefit, trust, and risk perception in siting a potentially hazardous facility. *Landscape and Urban Planning*, 91, pp.8-16.

131) Kopp, R. & Pease, K.(1997). Contingent valuation: economics, law and politics. In R. Kopp, W. Pommerehne, & N. Schwartz. *Determining the Value of Non-market Goods*, Dordrecht:

대한 통찰력을 제공하고는 있다. 하지만 여러 가지 성격 혹은 유형의 결정요인들이 혼재되어 분석에 사용되고 있어 개별 결정요인들의 영향력을 과소평가할 가능성이 있다.

최근 지역수용성의 적용범위가 일반적인 지역개발의 이슈로까지 확대 적용됨에 따라 공정성을 중심으로 지역수용성을 설명하려는 연구들이 본격적으로 이루어지고 있다. 이상팔(1995)¹³²⁾ 방사성폐기물처분장 부지선정과 관련하여 지역수용성은 절차적 참여를 의미하는 절차적 형평성과 정치적 보상으로 표상되는 분배적 형평성이 주요한 독립변수임으로 주장하고 있고, 염미경(2008)¹³³⁾ 지역수용성과 풍력발전단지 건설의 관계에서 공정성은 사회적 측면에서 에너지 생산과 소비에서 세대내 불평등문제를 최소화 하여 세대간 형평성의 문제를 해결하는데 중요한 요소임을 지적하고 있다.

지역수용성 결정요인 연구에 관한 내용을 표로 정리해 보면 다음과 같다(<표 2-22>참조).

Kluver, pp.7-58.

132) 이상팔(1995). 지역주민의 위험정책 수용과 절차적·분배적 형평성의 역할: 방사성폐기물처분장 부지선정과정을 중심으로. 『원자력산업』, 15(12), pp.35-49.

133) 염미경(2008). 풍력발전단지 건설과 지역수용성. 『사회과학연구』, 47, pp.60-85.

〈표 2-22〉 지역수용성 결정요인 연구

연구자	결정요인	특성(연구대상 등)
이상팔(1995)	절차적 형평성, 분배적 형평성	방사성폐기물 처분장 부지선정
이종렬(1995)	심리적 피해의식, 보상, 부정적 영향의 지역편중, 정치적 기회구조	방사성폐기물 처분장 부지선정
최미옥(1997)	위험인지강도, 정부불신정도, 반핵 사상동조	방사성 폐기물 처분장 건설
김길수(1997)	위험지각, 비형평성지각수준, 정부 신리, 제도적 수단	방사성 폐기물 처분장 건설
Devine-Wright(2007)	공정성	재생에너지 기술의 수용
김서용·김근식(2007)	지각된 편익, 지각된 위험	원전의 수용
최진식(2008)	인지된 혜택, 위험성, 불평등성	방폐장 입지선정
정주용(2008)	위험과 편익의 사회적 상호작용, 박해단체, 경쟁구도(4개 지역의 주민투표)	방폐장 유치과정에 카타스트로피 이론을 적용
염미경(2008)	공정성	풍력발전단지의 지역수용
Chung & Kim(2009)	경제적 혜택, 위험인식, 신뢰, 정치요인	방폐장 유치지역 결정
차용진(2012)	위험인식(위험의 두려운 정도, 위험의 알려지지 않은 정도), 신뢰, 커뮤니케이션	원전과 방폐물 등 위험요소의 심리측정 패러다임 분석
정지범(2012)	공정성	공공시설 입지와 관련한 갈등과 관련하여 수용성과 관련하여 환경정의 관점을 적용
Cheikh, Abdellatif, & Bakini(2012)	절차적 공정성, 신뢰수준	소비자지향성에 기반하여 신재생 에너지의 사회적수용성 연구

자료 : 오영석(2013). 입지선정 이후 방사성폐기물처분장의 지역수용성 결정요인과의 관계방안, 한국정책과학학회보, 17(3), pp.33-53을 참고로 하여 연구자 수정·보완.

정지범(2012) 또한 공공시설 입지와 관련한 갈등과 관련하여 공정성의 문제와 그에 대한 인식의 차이가 이들 갈등의 근본적인 원인으로 파악하고 있다.¹³⁴⁾ Devine-Wright(2007)은 신재생에너지 기술의 수용과 관련하여 공정성은 중요한 변수임을 밝히고 있으며,¹³⁵⁾ Cheikh, Abdellatif, & Bakini(2012)도 소비

134) 정지범(2012) 공공시설의 입지의 공정성: 뉴욕시 공정분배 원칙과 시사점. 『GRI 연구논총』, 14(2), pp.5-28.

135) Devine-Wright, P.(2007). *Reconsidering public attitudes and public acceptance of renewable energy technologies: a critical review*. A working paper of the research project 'Beyond Nimbyism: a multidisciplinary investigation of public engagement with renewable energy technologies' funded by ESRC under the 'Towards a Sustainable Energy Economy'

자지향성에 기반 하여 신재생에너지의 사회적수용성 연구에서 사회적수용성을 높이는데 있어 절차적 공정성과 신뢰수준의 중요성을 제시하는 등 국내외적으로 공정성과 지역수용성의 관계에 주목하는 연구가 증가하고 있다.

3. 지역수용성 선행연구

관광개발과 관련한 지역수용성을 논의한 문헌은 많지 않다. 국내에서 지역수용성과 관련한 연구는 원자력이나 방폐장, 풍력단지과 관련한 연구가 대부분이며, 이에 대한 연구도 많지는 않은 편이다. 그 이유는 앞의 원전이나 방폐장 시설 개발처럼 관광개발은 어느 정도 편익은 분명하나 위험도가 높지 않은 사업이라는 인식과도 무관하지 않은 것으로 추측된다.

먼저 염미경(2008)은 ‘풍력발전단지 건설과 지역수용성’의 연구에서 해상 풍력단지가 조성되는 있는 제주도 월정리 지역의 지역사회를 중심으로 사업자의 지역전략과 개발예정지역 주민의 지역수용성을 살펴보았다. 마을의 엘리트 집단과 일반주민들에 대한 심층면접과 설문조사를 통해서 조성사업에 대한 수용자의 인식과 요구사항 및 의견들을 조사하였는데, 조사결과 해상풍력단지 건설전략에 대한 지역사회의 수용성은 개발사업으로서 해상풍력단지 건설을 둘러싼 지역이해의 문화와 통합에 있음을 밝혔다. 즉, 지역 내부의 사회경제적 조건과 권력구조의 성격, 그리고 특정 쟁점을 둘러싸고 전개되는 지역의 행위자들 간의 상호작용으로 최근 마을엘리트 중심의 설득작업의 실패로 나타나는 공사의 지연문제를 해결하는 과정을 자세히 기술하였다.¹³⁶⁾

김형성 외(2014)는 ‘서남해상 풍력단지 예정지역 주민수용성에 관한 이론적 연구’에서 주민인식 조사결과를 바탕으로 주민수용성을 높이기 위해서는 지역의 선호도가 높은 부분에 대한 차별적 효과분석과 홍보전략이 필요하며, 지역리더(이장, 어촌계장) 중심의 접근에 있어 입체적으로 지역의사결정의 구조를 고려하여 파트너십을 형성하고 보상에 대한 선호도에 따라 다양한 직간접적, 장·단기적, 공동체 지원 등 다각적인 보상방안을 고려하여야 하고, 지역

Programme.

136) 염미경(2008). 전계논문.

주민의 설득과 파트너십에 지방정부 공무원들의 인해가 선제적으로 진행되어야 하며, 이들과 협력적 파트너십을 구축하는 것의 중요성을 강조하고 있다.

김대중·정봉훈·장정현(2013)은 비용·편익모델을 중심으로 원전의 개인적·사회적 수용성과 관련하여 인지적·감정적 요인의 영향력을 실증하였다. 비용·편익 모델에 따르면 합리적 판단자인 개인은 행동을 위해 지불해야 할 비용과 비용의 대가로 얻을 수 있는 편익을 계산하여, 편익이 비용보다 클 경우에는 행동을 이행하지만 반대로 편익보다 비용이 클 경우에는 행동을 유보하는 의사결정을 한다는 점에서 이를 수용성에 영향을 미치는 인지적 요인으로 보았다.¹³⁷⁾

한편, Devine-Wright(2007)은 신재생에너지의 공공의 수용성과 관련하여 잠재적 설명요인을 개인적 차원요인(연령, 성별, 계급, 소득), 사회심리적 차원요인(지식과 직접적 경험, 환경적·정치적 신념, 장소애착, 공정성과 신뢰수준), 맥락적 차원요인으로 기술요인(기술의 규모와 유형)과 제도적 요인(소유구조, 편익의 분배와 공중의 참여가능성), 공간적 요인(지역과 지방의 맥락, 님비이즘)으로 구분했다. 이 중 공정성 수준과 편익의 분배와 참여가능성은 개념적으로 공정성에 대한 선행연구에서 살펴보았던 분배적, 절차적 공정성을 의미한다. 이러한 측면에서 공정성은 수용성과 관련이 있음을 알 수 있다.

이처럼 조직차원이 아닌 정책개발 차원에서 지역수용성에 대한 선행연구를 살펴보면, 편익·비용 모델의 측면에서 개발사업이나 정책에 대한 지역주민은 사업이나 정책의 수용여부를 판단하는 태도를 형성할 뿐만 아니라, 개발사업이나 정책의 집행에 있어서 공정성에 대한 인식도 수용성에 영향을 미친다고 유추할 수 있다.

137) 김대중·정봉훈·장정현(2013). 인지 및 감정요인이 원자력발전의 개인적·사회적 수용성에 미치는 영향력 차이에 관한 비교연구: 원전홍보방안 수립에 주는 시사점 탐색을 중심으로. 『한국언론학보』, 57(5), pp.214-238.

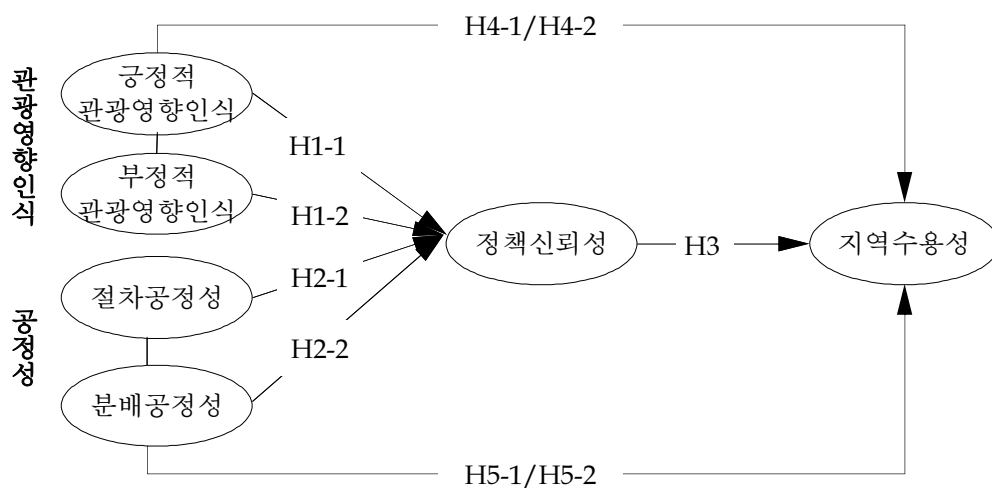
제 3 장 연구 설계

제 1 절 연구모형 및 연구가설

1. 연구모형

이론과 선행연구 검토결과, 지역수용성은 편익과 비용의 조합이며 공정성 측정은 분배적 공정성과 절차적 공정성으로 나눌 수 있음을 알 수 있었다. 개인의 지역수용성은 긍·부정적 영향이 적지 않은 카지노개발사업 정책결정과정과 영향분배의 공정성에 대한 관심과 평가를 통하여 정책에 대한 신뢰수준도 달라지고 중국에는 지역의 사업과 정책에 대한 수용 여부를 결심하는데 영향을 미칠 것으로 예측이 가능하다. 이러한 현상을 지역적 단위로 측정하고 분석할 경우 지역수용성으로 개념화 할 수 있다. 이 연구에서는 기존에 분석된 연구결과에 기초하여 카지노개발 지역수용성에 영향을 미치는 요인들 관광영향, 절차 및 분배공정성, 정책신뢰성 요인을 도출하고 이들 사이의 영향관계의 구조를 검증하고자 하였다. 이를 도식화하면 <그림 3-1>과 같다.

<그림 3-1> 연구모형



2. 연구가설

1) 가설의 설정

지역수용성 개념을 중심으로 이에 영향을 미치는 요인들로 관광영향, 공정성 지각, 정책신뢰를 문헌연구를 통해 선정하였고 이들 요인들의 인과관계에 대한 연구모형과 연구가설의 설정하였다.

문헌연구를 통해 살펴본 이론적 배경과 선행연구 결과들을 검토해 볼 때 다음과 같은 연구의 한계를 지적할 수 있다. 첫째, 관광영향에 대한 선행연구들은 관광영향에 대한 지역주민 개인의 인식과 태도 연구가 주를 이루고 있으며, 구체적인 정책에 대한 지역수용성과의 연구는 상대적으로 부족하다는 점이다. 따라서 본 연구에서는 카지노개발사업이라는 구체적인 정책대상과 관련해 관광영향 지각과 지역수용성의 관계를 살펴보고자 하였다. 둘째, 공정성과 관련한 관광부문 선행연구들은 대체로 관광기업 차원의 조직공정성에 집중되어 있다. 관광요소로 정부는 주요한 당사자이고 실제적인 관광사업개발도 일차적으로 정부주도로 이루어지고 있고 정부와 지역주민 모두에게 주요 관심사항이라는 측면에서 정책당국자인 정부를 대상으로 한 정책의 공정성에 대한 연구의 필요성은 높다할 수 있다.

본 연구는 선행연구 결과를 바탕으로 한 이러한 문제의식에 기반하여 카지노개발사업이라는 구체적인 관광개발정책과 관련하여 지역주민이 갖는 지각된 편익과 지각된 비용이라 볼 수 있는 관광영향 그리고 분배적, 절차적 공정성 지각이 정책신뢰와 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것으로 가정하였다.

가설 1은 지역주민의 관광영향 인식과 카지노사업 정책에 대한 신뢰와의 인과관계를 검증하는 것이다. 오영민·정경호(2009)¹³⁸⁾ 등 지역수용성과 관련 선행연구에서는 일반적으로 원전과 같은 위험에 대한 판단이 비교적 명확한 정책사업일 경우 원전의 입지로 인해 받게 되는 인센티브와 지역발전 프로그램

138) 오영민·정경호(2009). 인과지도를 통한 고준위방사성폐기물처분장과 지역주민의 수용성의 관계 고찰. 『한국시스템다이내믹스 연구』, 10(2), pp.29-52; 신윤창·안치순(2009). 원전의 사회적 수용성에 관한 연구, 『한국행정학회 춘계학술발표 논문집』, pp.1-24.

은 지역주민의 정부신뢰를 높이는 것으로 보고 있다. 하지만 카지노를 비롯한 관광개발사업의 경우 편익은 개발사업이 펼쳐지는 지역에 직접적인 반면 위험과 같은 비용은 직접적이기보다 간접적인 편이다. 그럼에도 불구하고 정책당국자가 얼마만큼의 긍정적인 지원을 할 것인가와 지역발전 프로그램의 규모가 어느 정도인가는 신뢰성을 결정하는 주요한 요인이다. 이를 바탕으로 가설을 설정하면 가설 1과 같다.

가설 1 : 지역주민의 관광영향 인식은 정부의 카지노사업 개발정책에 대한 정책신뢰성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1 : 지역주민의 긍정적 관광영향 인식은 정부의 카지노사업 개발정책에 대한 정책신뢰성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2 : 지역주민의 부정적 관광영향 인식은 정부의 카지노사업 개발정책에 대한 정책신뢰성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

조직이나 정부정책을 대상으로 한 다수의 선행연구에서는 공정성 지각이 조직이나 정부에 대한 신뢰형성에 유의미한 변수로 설명된다. 이러한 설명에 따르면 조직구성원들이나 시민들은 설사 선호하지 않는 정책이라도 그것이 공정하고 정당한 과정을 거쳐 결정된 것이라면 기꺼이 수용한다는 것이다. 한편, Tyler(2001) 등은 정부의 정책과정이나 절차에 초점을 둔 정책신뢰는 정책결과나 혜택보다 정책이 결정되는 과정과 절차의 공정성을 강조하기도 한다. 이러한 선행연구의 결과를 종합해볼 때 공정성 지각이 신뢰에 유의미한 설명변수임을 볼 수 있다. 이를 바탕으로 가설을 설정하면 ‘가설 2’ 와 같다.

가설 2 : 지역주민의 공정성 지각은 정부의 카지노사업 개발정책에 대한 지역주민의 정책신뢰성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1 : 지역주민의 절차공정성 지각은 정부의 카지노사업 개발정책에 대한 지역주민의 정책신뢰성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2 : 지역주민의 분배공정성 지각은 정부의 카지노사업 개발정책에 대한 지역주민의 정책신뢰성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

일반적으로 카지노관광개발사업과 관련하여 지역주민은 사업 자체에 대한 심도 깊은 이해를 통해 사업 수용에 대한 의사결정을 내기 어렵다. 따라서 개발사업의 실질적인 주체라 할 수 있는 정책당국의 개발사업에 대한 정보공개 투명성, 정책역량 등에 대한 신뢰는 지역수용성에 영향을 미치게 된다. 특히 한장희·고영희(2013), 신윤창·안치순(2009) 등 관련 선행연구 등에 따르면 지방자치단체장의 자율성이 강화되면서 중앙정부의 정책방향이나 정책목표에 전적으로 의존하기보다는 지방정부라는 창문을 통해 여과되어 굴절되거나 긍·부정적 방향으로 증폭되기도 하는 것으로 알려져 있다. 따라서 카지노관광개발사업이라는 지역개발 문제에 직면한 지역주민들의 경우 개발사업을 인식하고 해석하는 하나의 과정적 장치로서 정부의 역량에 대한 평가를 통해 사업의 수용여부를 결정짓는다. 이를 바탕으로 가설을 설정하면 ‘가설 3’ 과 같다.

가설 3 : 지역주민의 카지노사업 개발정책에 대한 정책신뢰성은 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

사회적 교환이론에 바탕을 둔 비용과 편익이라는 관점에서 기존의 연구를 살펴보면, 비용은 관광개발로 인한 부정적 영향인식이자 위협이며 편익은 이로 인해 발생하는 긍정적 영향인식이자 효용이라 볼 수 있다. 편익과 비용에 대비한 선행연구는 대체로 정책대상지 지역주민은 비용편익 분석결과 높은 효용이 발생될 것이라 기대된다면 비용이나 위협을 수용하려 하는 의사결정을 하게 된다고 하는 합리적 요인을 강조하거나,¹³⁹⁾ 정책에 대한 수용이 대체로 위협에 대한 수용이기 때문에 편익과 비용 또는 위협의 합리적인 비교보다는 단순하게 비용이나 위협에 대한 인식이 편익지각보다 더 큰 영향을 미치는 것으로 보고 감정적 요인을 강조하는 경향으로 대별된다.¹⁴⁰⁾ 이러한 선행연구 결과를 보면 편익과 비용을 비교한 합리적인 수용과 같이 관광영향에 대한 지

139) 한장희·고영희(2013). 지역공동체 의식 형성이 지역의 원전수용성에 미치는 영향에 관한 연구. 『환경정책』, 21(2), pp.1-34.

140) 김서용·김근식(2007). 전개논문, pp.373-398.

각은 관광개발정책의 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것으로 예측할 수 있다. 이를 바탕으로 가설을 설정하면 ‘가설 4’ 와 같다.

가설 4 : 지역주민의 관광영향 인식은 카지노사업 개발정책에 대한 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 4-1 : 지역주민의 긍정적 관광영향 인식은 카지노사업 개발정책에 대한 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 4-2 : 지역주민의 부정적 관광영향 인식은 카지노사업 개발정책에 대한 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

Tyler(2001), 박종민·배정현(2007) 등 선행연구에 따르면 정책당국의 정책집행과 결과에 대한 지역주민의 공정성 지각은 정책의 지역주민이 정책의 수용 여부를 결정하는데 주요한 요인으로 지목되어 왔다. 정부의 정책과정이나 절차는 정책결과나 혜택보다 정책이 결정되는 과정과 절차의 공정성이 더욱 강조되기도 한다(Tyler, 2001). 이러한 설명에 따르면 시민들은 설사 선호하지 않는 정책이라도 그것이 공정하고 정당한 과정을 거쳐 결정된 것이라면 기꺼이 수용한다는 것이다. 이 같은 선행연구를 바탕으로 공정성 지각은 지역수용성은 정(+의 영향을 미칠 것이라는 ‘가설 5’ 를 설정하였다.

가설 5 : 지역주민의 공정성 지각은 카지노사업 개발정책에 대한 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 5-1 : 지역주민의 절차공정성 지각은 카지노사업 개발정책에 대한 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 5-2 : 지역주민의 분배공정성 지각은 카지노사업 개발정책에 대한 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

3) 변수의 조작적 정의

사회과학 분야에서 가설을 경험적으로 실증하기 위해서는 실제현상에 대한

관찰이 이루어져야 하고 구체적인 실제현상과 연결시키기 위해서는 조작적 정의가 필요할 수 있다. 이에 본 연구의 모형과 가설에서 사용되는 각 변수의 개념을 보다 더 명확히 정의하면 다음과 같다.

① 관광영향인식

카지노개발과 같은 관광개발과 관련하여 지역주민은 현재와 미래에 발생할 수 있는 다양한 결과에 대한 편익을 고려하여 수용여부를 결정한다. 이러한 측면에서 지역주민의 관광영향에 대한 인식은 지각된 편익과 비용이라 볼 수 있다. 대체로 지역경제활성화, 일자리창출, 조세수입, 새로운 사회간접자본의 확충 등 경제적, 사회문화적, 환경적 긍정적 관광영향에 대한 지역주민의 인식이며, 지각된 비용은 부정적 관광영향에 대한 인식이라 할 수 있다.

② 공정성

카지노개발과 같은 관광개발 의사결정을 형성하거나 적용되는 과정의 타당성에 관한 것으로 목적 달성에 사용된 수단·절차 또는 논쟁 또는 협상의 결과에 도달하기 위해 사용되는 정책, 절차, 기준의 인지된 공정성인 절차공정성과¹⁴¹⁾ 과정을 통하여 나온 결과물들에 대한 형평성을 판단하는 분배공정성을 의미한다. 분배공정성은 정책관련 이해관계자들이 교환에 대한 그들의 공헌에 있어서 동등하게 보상하고 동일한 결과물에 대한 자격이 있으며 보상은 참여자들의 요구에 비례한다는 결과물에 대한 형평성, 동등성 요구와 관련된 원칙이다.¹⁴²⁾

③ 정책신뢰성

정책신뢰는 카지노를 포함한 관광개발과 관련하여 정책당국의 기능과 역

141) Goodwin, C., & Ross, I.(1992). *op.cit.*

142) Seiders, K., & Berry, L.(1998). *op.cit.*

할에 대한 주민들의 규범적 기대감이려면, 정책신뢰성은 정부 정책에 대한 주민들의 긍정적 규범적 기대감의 수준을 의미한다.

④ 지역수용성

지역주민이 자신의 지역에 카지노 사업의 신규투자나 기존 사업의 확장 등과 관련한 정책에 동의, 순응, 수용하는 정도로, 개인의 인지적·감정적 과정을 거쳐 관광사업 개발을 받아들일 만한 가치가 있는 것으로 인정하는 것을 의미한다.

제 2 절 조사의 설계

1. 변수의 측정과 설문지 구성

본 연구에서 사용된 설문지는 문헌조사와 사전조사(pretest)를 거쳐 설계되었다. 문헌조사를 바탕으로 추출한 측정문항은 실증분석을 위하여 기초 설문지를 구성하고 예비조사를 실시하였고, 그 결과를 바탕으로 측정문항이 연구의 목적에 부합할 수 있게 수정 보완 후 본 조사를 실시하였다.

실증적 검증을 위한 자료는 구조화된 설문지(structured questionnaire)법을 활용하였다. 이를 위해 이론과 선행연구 검토결과에 근거하여 관광영향지각, 공정성지각, 정책신뢰, 지역수용성, 인구통계적 특성 등에 대한 조사문항을 개발하였다. 1차적으로 개발된 설문은 예비조사를 거친 분석결과를 근거로 본 조사를 위한 최종 설문항목을 확정하였다.

지역주민의 관광영향 지각은 관광대상인 관광목적지 지역주민들이 받아들이는 관광개발의 결과들에 대한 주관적 판단과 관련한 상대적 개념이다. 본 연구에서는 Belisle & Hoy(1980), HoyHaralambopoulos & Pizam(1996), Lankford & Howard(1994), Lin & Var(1986), Milman & Pizam(1988), Perdue &

Allen(1987), Pizam(1978) 등 비교적 논의 타당성이 인정되는 연구를 바탕으로 밝혀진 관광영향 측정항목을 24개로 정리한 고동완(1998)과 박진희·김미경·이희찬(2004)¹⁴³⁾이 확인한 24개 항목을 사용하였다. 항목의 측정은 5점 리커트 척도를 사용하였다. 선행연구에서 사용되었던 항목을 나열한 후 의미의 중복이 발생하는 항목은 정제하였다. 국내외 다양한 연구자들에 의해 선행연구에서 활용된 바 있는 항목을 비교하여 구조화된 설문지를 구성하였다.

본 연구의 관광영향지각 측정항목과 관련해서는 Haralambopoulos & Pizam(1996), 고동완(1998), 박진희·김미경·이희찬(2004)의 연구를 중심으로 참고하였다. 앞에서 검토한 선행연구 이외의 선행연구를 비교 검토한 결과 국내외 다수의 학자들이 관광영향지각은 경제적, 사회문화적, 환경적 등 부정영향으로 구분하고 있어 이를 기준으로 선행연구를 추출하여 비교한 결과는 <표 3-1>과 같다.

공정성 지각과 관련해서는 Moorman & Niehoff(1993)¹⁴⁴⁾의 절차공정성의 항목과 연구에서 나타나는 여러 공정성 지각의 차원들, 즉 절차공정성, 상호작용 공정성, 분배공정성과 관련된 문항들을 모두 분석에 포함시키고자 하였으나 요인분석 과정에서 이들 변수들이 기존의 연구결과와 다른 패턴을 보여주고 있어 상호작용공정성을 분석대상에서 배제하였다.

정책신뢰성은 카지노개발 등의 관광개발의 저항이 주로 정책당국과 지역주민의 갈등이란 양상을 보인다는 측면과 관련되어 있다. 정책의 신뢰도 측정을 위해서는 Kim & Niederdeppe(2013)과 김대중·정봉훈·장정현(2013)의 연구와 한장희·고영희(2013)의 연구에서 활용한 정부신뢰 항목을 바탕으로 카지노 등의 관광개발 정책의 맥락을 고려하여 지역주민의견반영, 정책의 투명성, 충분한 정보제공 등 3문항과 정책에 대한 전반적 신뢰항목을 추가하여 4문항으로 측정하였다. 항목의 측정은 5점 리커트 척도를 사용하였다.

지역수용성은 지역주민 내면의 가치체계에 의한 구체적인 의사결정이기 때

143) 박진희·김미경·이희찬(2004). 지역주민의 관광영향 지각과 개인적 특성변수가 관광개발유형 선호에 미치는 영향. 『관광연구』, 19(2), pp.73-93.

144) Moorman & Niehoff(1993). Justice as a mediator of the relationship between methods of monitoring and organizational citizenship behaviors, *Academy of Management Journal*, 36, pp.527-566.

문에 단순히 긍정적인 느낌을 의미하는 지지와 구별된다(윤종철, 2004). 지역 수용성을 측정하기 위해서는 한장희·고영희(2013)의 연구에서 활용한 정부신뢰 항목은 최용선·김성용(2012)의 연구를 활용하였다.

관광영향 측정항목 및 선행연구에 관해 정리해 보면 다음과 같다(<표 3-1> 참조).

<표 3-1> 관광영향 측정항목 및 선행연구

항목		선행연구
경제적 영향	긍정적	소득증대 및 생활수준 향상 지역주민의 일자리 증가 지역경제 활성화 지방자치단체의 조세수입 증대
	부정적	물가상승, 주거비 상승 등 생활비용 증가 땅값 상승 등에 의한 재산세 증가 지역주민들로 하여금 과소비 조장
사회문화적 영향	긍정적	미술, 음악, 전시나 공연 등 다양한 문화 행사 참관기회 확대 전통문화 및 유적, 유물 발굴 관광객들의 생활양식을 이해하고 관광객과의 교류증진 여가·레크리에이션 기회의 확대 지역주민들의 전반적인 생활의 질 향상 관광지 매력이나 이미지 향상 경찰, 소방활동, 쓰레기처리 등의 공공서비스 개선
	부정적	도둑, 강도, 폭력 등 범죄 발생 증가 알콜중독, 마약, 성개방 등 미풍양속 저해 원인 제공 지역 내 도박 등 한탕주의 성행 고유의 가치관, 생활규범이나 풍습 파괴 교통사고 및 혼잡, 체증 증가
환경적 영향	긍정적	생활기반시설 확충 도로망, 공동화잘실 등 공공시설 정비
	부정적	쓰레기, 소음, 대기, 수질 등의 환경오염 증가 지역 고유의 지형적 특성과 경관 훼손 지역의 생태계 및 자연환경 파괴

박진희·김미경·
이희찬(2004),
고동완(1998),
Haralambopoulos
& Pizam(1996)

* 5점 리커트 척도로 측정(1: 전혀 그렇지 않다 2:그렇지 않다 3: 보통 4: 그렇다 5: 매우 그렇다) 본 연구를 위한 설문지는 앞에서 제시한 변수의 개념적 정의 및 선행연구

연구에서 사용된 설문지는 표본특성, 관광영향 요인, 공정성 요인, 정책신뢰 및 지역수용성 항목으로 크게 5부분으로 구성되었다. 항목의 측정과 관련해 표본특성 관련 항목은 명목척도를 이용하였고, 나머지 변수들의 측정항목은 모두 리커트 5점 척도를 사용하였다.

표본특성은 조사 대상자의 인구통계적 특성인 성별, 연령, 학력, 직업, 월평균소득에 관한 5개 문항으로 구성되어 있다. 관광영향 요인은 경제적, 사회문화적, 환경적 긍정과 부정의 6개로 구분하여 경제적 영향 7문항, 사회문화적 영향 12문항, 환경적 영향 5개 총 24개의 문항으로 구성하였다. 공정성 지각 요인은 절차공정성과 분배공정성으로 구분하여 각 5문항의 총 10개 문항으로 구성되었고, 정책신뢰는 4개 문항, 결과변수인 지역수용성 3개 문항으로 구성하였다. 최종설문지 구성은 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 설문지의 구성

연구변수		문항	척도
표본특성	인구통계적 특성 성별, 연령, 학력, 월평균 소득, 직업	5	명목척도
관광영향	경제적 긍·부정 문항	7	리커트 5점 척도
	사회문화적 긍·부정 문항	12	
	환경적 긍·부정 문항	5	
공정성지각	절차공정성	5	
	분배공정성	5	
신뢰	정책신뢰	4	
지역수용성	지역수용성	3	

2. 조사대상 및 자료수집

표본은 제주지역주민을 대상으로 하였다. 지역주민은 관광개발 사업과 정책의 대상이 되는 집단으로 비공식적 정책참여자이며, 사회적 감시자이다. 따

라서 카지노와 같은 관광개발에 있어 주요 이해관계자라 할 수 있다. 지역주민에 대한 조사대상의 선정은 관광개발사업이나 정책 집행과 관련하여 인식이 일정 수준 형성되어 있는 주민과 제주관광협회 직원 등 관광산업 종사자이면서 지역주민으로 카지노 사업개발이나 관광개발과 관련하여 인지하고 있는 지역주민을 대상으로 하였다. 이를 위해서는 제주지역 전체 지역주민을 대상으로 하기보다 2016년 현재 제주지역 카지노 개발사업과 관련하여 진행 중인 지역이나 예정 중인 지역으로 공표되거나 기사화되어 이슈가 되는 지역과 인근 지역 주민을 대상으로 하였다.

구체적으로 카지노 복합리조트 건설이 예정되어 있는 곳으로, 예래휴양형 관광단지가 속해 있는 예래동과 인근 마을, 신화역사공원이 속한 지역인 안덕면과 인접한 한경면 저지리와 청수리, 드림타워 건설예정지인 연동과 노형동의 주민들을 대상으로 하였다. 표본은 인구통계학적 요소를 고려하여 임의할당 표집하였다.

문헌연구를 바탕으로 구성된 설문지는 지역주민 42명을 대상으로 사전조사를 시행한 후 본 조사를 실시하였다. 사전조사는 제주지역 주민 중 관광산업에 종사하거나 카지노 개발 관광개발 사업과 관련하여 사전지식이 있는 사람들을 대상으로 조사가 이루어졌다. 이를 통해 설문문항 중 의미가 모호하거나 기준치에 부합하지 않는 것으로 나타난 설문항목을 제외하고 설문문항에 대한 이해도와 완성도를 높이기 위해 수정 및 보완작업을 시행한 후 본 조사를 실시하였다.

본 조사는 2016년 4월 6일부터 21일까지 16일간 진행되었으며, 샘플사이즈(sample size)는 총 400부의 설문지를 배포하여 336부를 회수하여 회수율은 84%를 나타냈다. 수집된 설문지 중 불성실한 응답자 14명의 자료를 제외하여 최종적 유효표본으로 324명의 응답을 실증분석에 이용하였다.

조사는 사전교육된 조사원이 응답자와의 1:1 대면면접을 통하여 응답자의 무지에 의한 응답오류를 사전에 예방하고 응답율을 높일 수 있도록 설문조사를 실시하였다.

3. 자료 분석방법

본 연구에서는 설정된 개념간의 가설관계를 실증적으로 검증하기 위하여 통계적 방법을 활용하였다. 검증을 위해 SPSS statistics 22.0와 SPSS AMOS 22.0 통계패키지는 사용하여 통계적 자료처리를 실시하였다. 유의수준은 $p < 0.05$ 로 설정하였고, 기본적으로 구성개념간의 관계 또는 구성개념들의 특성을 파악하기 위하여 적절하다고 판단되는 분석기법들을 선택하여 혼용하였다.

본 연구에서는 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구개념들에 대하여 검증된 측정항목을 사용하고 표본의 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였다. 측정항목의 신뢰도 및 타당성을 검증하기 위하여 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)과 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 실시하였다.

신뢰성은 안정성, 일관성, 예측가능성, 정확성, 의존가능성 등으로 표현할 수 있는 개념이다. 따라서 신뢰성이란 유사한 측정도구를 혹은 동일한 측정도구를 사용하여 동일한 개념을 반복 측정하였을 때 일관성 있는 결과를 얻는 것을 말한다. 사회과학분야에서 신뢰성 계수는 0과 1사이의 값을 가지며, 내적 일관성에 의한 척도의 신뢰성을 평가하기 위해서는 Cronbach's α 값을 활용하였다. 일반적으로 신뢰성 계수인 알파계수의 값이 0.6 이상이 되면 신뢰성이 높다고 본다. 타당성은 측정하고자 하는 개념을 정확히 측정하였는가를 의미하는데, 그 평가방법에 따라 내용타당성, 기준에 의한 타당성, 개념타당성을 구분하여 볼 수 있다.

측정변수들의 타당성과 신뢰성을 검증한 후 변수들간의 관계성을 살펴보기 위해 상관분석을 실시하였으며 이를 바탕으로 인과구조의 통계적 유의도와 적합성을 검증하기 위해 구조방정식 모형(structural equation model)을 사용하여 분석하여 가설을 검증하였다.

제 4 장 실증분석

제 1 절 표본의 개요

본 연구의 조사대상에 대한 일반적인 사항을 성별, 연령, 학력, 월평균소득, 직업으로 구분하여 분석한 결과는 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 표본의 특성

	구분	빈도	퍼센트
성별	남성	158	51.0
	여성	152	49.0
연령	20대	78	24.1
	30대	140	43.2
	40대	58	17.9
	50대 이상	34	14.8
학력	고졸이하	8	2.5
	대학재학	22	6.9
	전문대졸	78	24.4
	대학졸업	168	52.5
	대학원이상	44	13.8
월평균소득	150만 이하	50	15.4
	151-200만원	74	22.8
	201-250만원	54	16.7
	251-300만원	50	15.4
	301-350만원	18	5.6
	351-400만원	32	9.9
	401-450만원	24	7.4
	451만원 이상	22	6.8
직업	사무·관리직	116	35.8
	자영업	50	15.4
	기능·생산직	10	3.1
	농수축산업	4	1.2
	전문직	112	34.6
	학생	18	5.6
	주부 등	14	

표본의 인구통계적 사항에 대해서 분석을 실시한 결과, 성별로는 남성 51.0%, 여성 49.0%를 보였고 연령은 20대 24.1%, 30대 43.2%, 40대 17.9%, 50대 이상 14.8%로 나타났다. 학력별로는 고졸이하 2.5%, 대학재학 6.9%, 전문대졸 24.4%, 대학졸업 52.5%, 대학원이상 13.8%였으며, 월평균소득은 150만원 이하 15.4%, 151-200만원 22.8%, 201-250만원 16.7%, 251-300만원 15.4%, 301-350만원 5.6%, 351-400만원 9.9%, 401-450만원 7.4%, 451만원 이상 6.8%를 보였다. 직업별로는 사무·관리직 35.8%, 자영업 15.4%, 기능생산직 3.1%, 농수축산업 1.2%, 전문직 34.6%, 학생 5.6%, 주부 등 4.3%로 나타났다.

제 2 절 측정변수의 타당성 및 신뢰도 검증

본 연구에서는 카지노 개발과 같은 관광개발의 주민수용성을 분석하기 위해 주민수용성 관련 변수인 관광영향인식, 공정성인식, 신뢰에 관한 측정변수의 타당성 검증을 위하여 먼저 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인분석 방법으로는 정보의 손실을 최소화하면서 많은 문항들을 가능한 적은 수의 요인으로 축소 또는 추출하는 주성분분석을 실시하였다. 요인의 회전은 요인간 상호 독립성을 유지하여 회전하는 베리맥스 방식(varimax rotation)을 사용하였으며, 요인수의 결정은 고유값(eigen value) 1.0을 기준으로 하였다.

각 변수의 요인간의 상관관계의 정도를 나타내는 요인적재치의 경우에는 각 요인의 적재치가 0.4 이하인 경우와 타요인에서도 요인적재치가 0.4 이상으로 동시에 나타나는 변수도 분석에서 제외하였다. 요인분석이 적합한가는 KMO값과 Bartlett의 구형성 검증을 실시하여 확인하였다. 측정변수의 신뢰도 검증을 위하여는 내적일관성을 분석할 수 있는 크로바흐 α (Cronbach's Alpha)값을 사용하였다.

1. 측정변수의 탐색적 요인분석

1) 관광영향인식의 타당성과 신뢰성

관광영향인식의 요인분석과 신뢰성분석을 표로 정리해 보면 다음과 같다.

(<표 4-2>참조).

<표 4-2> 관광영향인식 요인분석과 신뢰성분석

항목	요인명				공통성
	환경적 부정영 향	경제적 긍정영 향	사회문 화적 긍정영 향	환경적 긍정영 향	
관광개발은 지역의 생태계 및 자연환경을 파괴하는 원인임	.875	-.194	-.041	.048	.807
관광개발은 도둑, 강도, 폭력 등 범죄발생을 증가시킴	.869	-.057	.189	-.130	.812
관광개발은 지역 고유의 지형적 특성과 경관을 훼손시킴	.841	-.166	-.137	.111	.766
관광개발은 알콜중독, 마약, 성개방 등 미풍양속을 저해하는 원인을 제공함	.776	.069	.028	.035	.609
관광개발로 인해 쓰레기, 소음, 대기 및 수질오염 등 환경오염 증가시킴	.767	.064	-.160	.321	.721
관광개발은 지역주민의 일자리를 증가시킴	-.086	.895	.090	.134	.835
관광개발은 소득을 증대시키고 생활수준 향상에 기여	-.009	.852	.199	.119	.780
관광개발은 지역경제 활성화 수단	-.092	.851	.010	.163	.759
관광개발로 제주도의 조세수입이 증대됨	-.053	.733	.318	.057	.645
관광개발은 경찰, 소방활동 및 쓰레기 처리 등의 공공서비스를 개선시킴	-.006	-.064	.853	.194	.759
관광개발은 제주도의 매력이나 이미지를 향상시킴	-.103	.309	.692	.078	.592
관광개발은 제주도의 전통문화, 유적, 유물의 발굴 및 보존하는 중요한 역할을 함	.036	.312	.647	.008	.517
관광개발은 생활 기반시설이 확충에 기여함	.082	.197	.073	.896	.853
관광개발은 도로망, 공동화장실 등 공공시설 정비에 기여함	.134	.174	.210	.849	.813
고유값(아이겐값)	4.093	3.495	1.413	1.275	
변량	29.236	24.967	10.090	9.108	
누적변량(%)	73.4				
KMO=0.760 $X^2=2518.323$, df=91, p=.000***					
신뢰도계수(Cronbach's α)	.888	.888	.778	.818	

*p<.1 **p<.05 ***p<.01

지역주민의 관광영향인식에 대한 24개 항목을 요인분석 결과, 각 요인의 아이겐값은 1.0 이상, 요인적재치 0.4 이상으로 항목 중 요인적재치가 0.4 이상으로 중복되는 항목을 제외한 14개 항목이 총 4개의 요인으로 추출되었다. Bartlett의 구형성 검증의 값도 $KMO=0.760$ $X^2=2518.323$ 으로 통계적으로 유의미한 것으로 나타나 요인분석 결과가 적합하다는 것을 알 수 있다. 총 누적변량을 보면 추출된 4개 요인의 설명력은 73.4%인 것으로 나타났다.

추출된 요인명은 요인적재치 값을 중심으로 환경적 부정영향, 경제적 긍정영향, 사회문화적 긍정영향, 환경적 긍정영향으로 명명하였다. 전반적으로 관광개발과 관련하여 표본인 제주지역 주민은 경제적 긍정영향보다는 사회환경적 부정적 영향에 대한 인식이 높은 것으로 나타났다.

추출된 4개 요인의 신뢰성 검증을 위해 신뢰도 계수를 살펴보면 4개 요인 모두 신뢰도 계수가 0.7 이상으로 신뢰성은 확보되었다고 할 수 있다.

2) 공정성 지각의 타당성과 신뢰성

공정성 지각에 대한 10개 항목을 요인분석 결과, 각 요인의 아이겐값은 1.0 이상, 요인적재치 0.4 이상으로 항목 중 요인적재치가 0.4 이상으로 중복되는 1항목을 제외한 9개 항목이 총 2개의 요인으로 추출되었다. Bartlett의 구형성 검증의 값도 $KMO=0.839$ $X^2=2375.289$ 으로 통계적으로 유의미한 것으로 나타나 요인분석 결과가 적합하다는 것을 알 수 있다. 총 누적변량을 보면 추출된 2개 요인의 설명력은 79.3%인 것으로 나타났다.

추출된 요인명은 요인적재치 값을 중심으로 분배공정성과 절차공정성으로 명명하였다. 추출된 2개 요인의 신뢰성 검증을 위해 신뢰도 계수를 살펴보면 2개 요인 모두 신뢰도 계수가 0.7 이상으로 신뢰성은 확보되었다고 할 수 있다.

공정성 지각 요인분석과 신뢰성분석 결과를 살펴보면 다음과 같다(<표 4-3>참조).

〈표 4-3〉 공정성 지각 요인분석과 신뢰성분석

항목	요인명		공통성
	분배공정성	절차공정성	
혜택이 지역 외부보다 내부에 더 배분	.930	.029	.867
혜택이 지역공동체 전체에 형평성 있게 배분	.923	.040	.853
다른 지역과 비교시 혜택은 공정하게 배분	.906	.033	.823
혜택은 적절한 수준에서 결정	.902	-.017	.814
관광개발 사업이 공정하게 결정	.847	0.99	.727
의사결정에 대한 설명과 정보 충분히 제공	.046	.917	.843
사업 결정 이전에 정확한 정보를 수집	.012	.901	.811
결정내용은 모두에게 일관성 있게 적용	-.001	.880	.774
의견이나 이의를 듣는 편	.081	.784	.622
고유값(아이겐값)	4.150	2.984	
변량	46.109	33.157	
누적변량(%)	79.267		
KMO=0.839 $X^2=2375.289$, $df=36$, $p=.000^{***}$			
신뢰도계수(Cronbach's α)	.943	.892	

* $p < .1$ ** $p < .05$ *** $p < .01$

3) 정책신뢰성의 타당성과 신뢰성

정책신뢰성에 대한 4개 항목을 요인분석 결과 1개의 단일요인이 추출되었다. 각 요인의 아이겐값은 1.0 이상, 요인적재치 0.4 이상으로 항목 중 요인적재치가 0.4 이상이었고, Bartlett의 구형성 검증의 값도 $KMO=0.824$ $X^2=947.214$ 으로 통계적으로 유의미한 것으로 나타나 요인분석 결과가 적합하다는 것을 알 수 있다. 총 누적변량을 보면 추출된 1개 요인의 설명력은 80.3%인 것으로 나타났다. 추출된 요인의 신뢰성 검증을 위해 신뢰도 계수를 살펴보면 신뢰도 계수가 0.7 이상으로 신뢰성은 확보되었다고 할 수 있다.

정책신뢰성 요인분석과 신뢰성분석에 대한 결과를 보면 다음과 같다(〈표 4-4〉참조)

〈표 4-4〉 정책신뢰성 요인분석과 신뢰성분석

항목	요인명	공통성
	정책신뢰	
개발정책 수행이 투명하고 공개적임	.905	.819
개발정책 수행시 도민생활 보호에 노력	.905	.820
개발정책 수행시 주민여론을 잘 반영함	.892	.795
개발정책 수행은 전반적으로 신뢰할만 함	.882	.778
고유값(아이겐값)	3.212	
변량	80.300	
누적변량(%)	80.300	
KMO=.824 $X^2=947.214$, df=6, p=.000***		
신뢰도계수(Cronbach's α)=.926		

*p<.1 **p<.05 ***p<.01

4) 지역수용성의 타당성과 신뢰성

지역수용성에 대한 3개 항목을 요인분석 결과 1개의 단일요인이 추출되었다. 각 요인의 아이겐값은 1.0 이상, 요인적재치 0.4 이상으로 항목 중 요인적재치가 0.4 이상이었고, Bartlett의 구형성 검증의 값도 KMO=0.715 $X^2=872.625$ 로 통계적으로 유의미한 것으로 나타나 요인분석 결과가 적합하다는 것을 알 수 있다. 총 누적변량을 보면 추출된 1개 요인의 설명력은 86.9%인 것으로 나타났다. 추출된 요인의 신뢰성 검증을 위해 신뢰도 계수를 살펴보면 신뢰도 계수가 0.7 이상으로 신뢰성도 확보되었다고 할 수 있다.

지역수용성 요인분석과 신뢰성분석에 대한 결과를 보면 다음과 같다(〈표 4-5〉참조).

〈표 4-5〉 지역수용성 요인분석과 신뢰성분석

항목	요인명	공통성
	지역수용성	
제주도내 카지노 개발을 찬성함	.956	.915
제주도내 카지노 개발에 동의함	.812	.912
제주도내 카지노 비중을 더 확대해야 함	.766	.780
고유값(아이겐값)	2.607	
변량	86.906	
누적변량(%)	86.906	
KMO=0.715 $X^2=872.625$, df=3, p=.000***		
신뢰도계수(Cronbach's α)=.923		

*p<.1 **p<.05 ***p<.01

2. 확인적 요인분석

구조방정식모형은 연구자들이 기존의 요인분석(탐색적 요인분석)보다 강력한 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 할 수 있고 요인과 변수 사이의 관계성을 구체화하여 문제의 관점을 전체적(holistic)이고 체계적(systematic)으로 개발하는데 도움을 준다.¹⁴⁵⁾ 탐색적 요인분석이 이론상으로 체계화되거나 정립되지 않은 연구에서 연구의 방향을 파악하기 위한 탐색적인 목적을 가진 분석방법이라면, 확인적 요인분석은 이론적인 배경 하에 변수들 간의 관계를 미리 설정해 놓은 상태에서 요인분석을 하는 경우를 말한다.

관광영향지각, 공정성지각, 정책신뢰, 지역수용성 등의 구성개념에 대한 측정모형(measurement model)에 대한 확인적 요인분석을 실시하였다. 확인적 요인분석은 변수와 요인간의 사전지식이나 이론적인 배경이 있는 상황 하에서 가설구조를 확인하는 분석방법이다.¹⁴⁶⁾ 이를 통해 요인과 측정변수 사이의 이론적인 배경의 논리구조를 확인할 수 있다. 측정변수의 확인적 요인분석과 개념 신뢰도 결과를 살펴보면 다음과 같다(〈표 4-6〉참조).

145) 김계수(2007). 구조방정식모형분석. 한나래. p.389.

146) 김계수(2007). 전개서, p.600.

〈표 4-6〉 측정변수의 확인적 요인분석과 개념 신뢰도

구분	항목	표준 적재치	표준 오차	C.R (t값)	P	AVE (분류출처)	개념 신뢰도
관광 영향 지각	환경적 긍정영향	.841	-	-	-	.751	.840
	환경적 부정영향	.719	.045	10.280	***		
	사회문화적 긍정영향	.833	.065	8.551	***		
	경제적 긍정영향	.750	.064	10.099	***		
정책 신뢰	정책의 투명성, 공개성	.721	-	-	-	.618	.718
	도민생활 보호에 노력	.784	.110	12.003	***		
	주민여론 잘 반영	.741	.109	11.358	***		
	정책의 전반적 신뢰성	.705	.085	11.011	***		
절차 공정 성	의사결정에 대한 설명과 정 보 충분히 제공	.761	-	-	-	.673	.801
	사업 결정 이전에 정확한 정보를 수집	.818	.076	12.495	***		
	결정내용은 모두에게 일관 성 있게 적용	.714	.085	9.854	***		
	의견이나 이익을 듣는 편	.698	.056	10.115	***		
분배 공정 성	혜택이 지역 외부보다 내부 에 더 배분	.812	-	-	-	.795	.758
	혜택이 지역공동체 전체에 형평성 있게 배분	.723	.101	11.254	***		
	다른 지역과 비교 시 혜택 은 공정하게 분배	.711	.087	10.004	***		
	혜택은 적절한 수준에서 결 정	.813	.071	7.891	***		
지역 수용 성	관광개발 사업이 공정하게 결정	.809	-	-	-	.619	.732
	제주도내 카지노 개발에 동 의함	.867	.110	10.397	***		
	제주도내 카지노 비중을 더 확대해야 함	.839	.069	10.649	***		

주1) chi-square=779.584, df=164, p=.000, CMIN/DF=1.887, GFI=.856, AGFI=.876, RMR=.036, NFI=.850, CFI=.952

주2) *p<.1 **p<.05 ***p<.01

확인적 요인분석은 다변량정규성을 가정하는 최대우도법(maximum likelihood)을 이용하였으며, 구성개념과 변수구성의 최적상태 여부를 확인하기 위해 RMR, GFI, AGFI, NFI, CFI, RESEA 등의 값을 이용하여 적합도를 평가하였다.

모두 정(+)의 방향으로 연구가설에서 설정한 관계와 일치하고 있어 기준타당성도 충족하는 것으로 판단된다(<표 4-7>참조).

<표 4-7> 판별타당성과 상관관계 분석 결과.

구분	1)	2)	3)	4)	5)	6)	AVE
1) 긍정적관광영향							.751
2) 부정적관광영향	.394 ^a						.712
3) 정책실패	.419	-.423					.618
4) 절차공정성	.460	.597					.673
5) 분배공정성	.437	.572	.542	.392			.795
6) 지역수용성	.465	-.643	.576	.659	.385		.687

a: 상관계수 제곱 값 *p<.1 **p<.05 ***p<.01

제 3 절 가설검증

연구가설을 검증하기 위하여 구조방정식 모형을 활용하였다. 이를 위해 연구모형의 적합도를 검증한 결과 분배공정성 항목 중 ‘관광개발 사업이 공정하게 결정’의 1개 항목이 다중상관자승 값이 0.4로 확인되어 이를 제거한 후 분석하였다.

이를 토대로 연구모형의 적합지수를 살펴본 결과, 모형의 적합도 지수인 카이제곱(chi-square)은 758.258, 자유도(df) 174, 유의확률(p) .000을 보였다. 카이제곱/자유도의 값(CMIN/DF은 3.887, GFI=.879 AGFI=.826, RMR=.056, NFI=.890, CFI=.902으로 나타났다. 전반적으로 최적모형 기준치에는 다소 미흡하지만 부합지수는 비교적 양호한 것으로 판단된다.

가설검증을 위한 구조방정식 모형의 경로계수와 t값을 살펴본 결과 가설 2-1과 가설 4-2는 기각되었고 나머지 가설은 모두 채택되었다. 이를 정리해보면 다음과 같다(<표 4-8>참조).

〈표 4-8〉 모형검증결과 및 가설채택 여부

경로		직접효과			간접효과	총효과	P (검증결과)
		경로 계수	표준 오차	C.R (t값)			
H1-1	긍정적 관광영향인식 → 정책신뢰성	.443	.065	2.249		.443	.039** (채택)
H1-2	부정적 관광영향인식 → 정책신뢰성	-.531	.081	2.013		-.531	.042** (채택)
H2-1	절차공정성 → 정책신뢰성	.425	.186	.247		.425	.296 (기각)
H2-2	분배공정성 → 정책신뢰성	.505	.214	2.312		.505	.025** (채택)
H3	정책신뢰성 → 지역수용성	.402	.069	2.112		.402	.073* (채택)
H4-1	긍정적 관광영향인식 → 지역수용성	.458	.109	2.287	.178	.636	.038** (채택)
H4-2	부정적 관광영향인식 → 지역수용성	-.341	.130	1.145	-.214	.555	.145 (기각)
H5-1	절차공정성 → 지역수용성	.513	.122	3.168	-	.684	.000*** (채택)
H5-2	분배공정성 → 지역수용성	.475	.054	4.058	.203	.678	.000*** (채택)

*p<.1 **p<.05 ***p<.01

첫째, 지역주민의 관광영향인식이 정책신뢰성에 미치는 영향을 살펴본 결과(H1-1, H1-2), 긍정적, 부정적 관광영향 인식은 모두 정책신뢰성에 유의한 영향을 미쳤으나, 긍정적 관광영향 인식은 정책신뢰에 정(+)의 영향을, 부정적 관광영향 인식은 정책신뢰성에 부(-)의 영향을 나타내었다. 결과적으로 가설은 모두 채택되었다.

둘째, 지역주민의 공정성 지각이 정책신뢰성에 미치는 영향을 살펴본 결과(H2-1, H2-2), 분배공정성 지각은 정책신뢰에 정(+)의 영향을 나타낸 반면 절차공정성 지각은 유의한 영향을 미치지 않은 것으로 나타나 가설 2는 부분 채택되었다.

셋째, 지역주민의 정책신뢰성이 지역수용성에 미치는 영향을 살펴본 결과(H3), 정책신뢰성은 지역수용성에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설은 채택되었다.

넷째, 지역주민의 관광영향 인식이 지역수용성에 미치는 영향을 살펴본 결과(H4), 긍정적 관광영향 인식은 지역수용성에 정(+)의 영향을 보여 가설 4-1은 채택된 반면, 부정적 관광영향 인식이 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이라는 가설 4-2는 기각되었다.

다섯째, 지역주민의 공정성 지각이 정책의 지역수용성에 미치는 영향을 살펴본 결과(H5-1, H5-2), 절차공정성은 지역수용성에 정(+)의 영향을 나타냈고, 지역주민의 분배공정성 지각 또한 지역수용성에 정(+)의 영향을 나타내어 가설 5는 모두 채택되었다.

본 연구에서 설정한 요인들 간의 다양한 인과관계에 따른 효과를 직접효과와 간접효과 그리고 총 효과를 추정하였다. 일반적으로 A, B, C의 변수들이 있을 경우, 직접효과는 A가 C에 직접적인 영향을 미치는 것(A→C)이며, 간접효과는 A가 B를 매개로 하여 C에 미치는 영향(A→B→C)으로, 첫 번째 경로(A→B)와 두 번째 경로(A→C)의 경로계수를 곱하여 산출한다. 총효과는 직접효과와 간접효과를 더한 것이다.

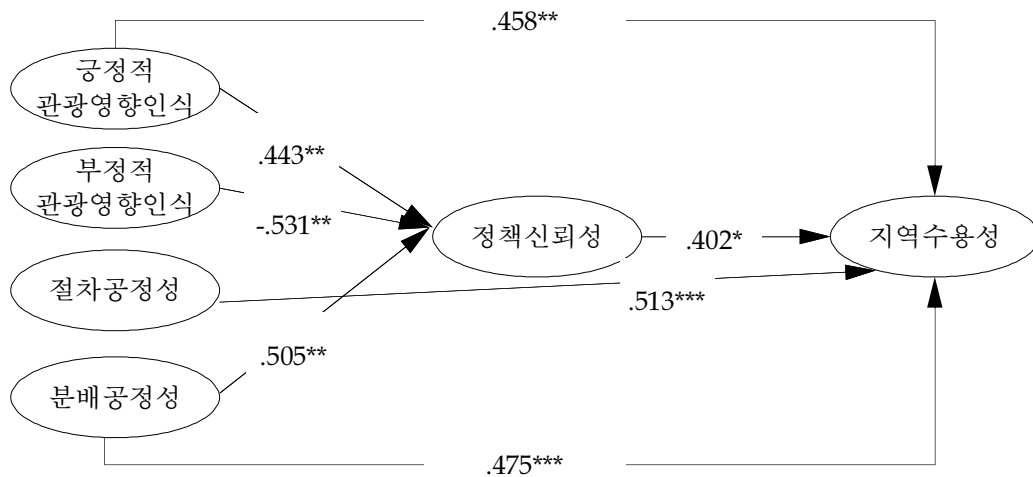
본 연구의 경로모형에서 유의한 경로계수에 따른 직접효과를 정리하면, 관광영향 지각의 두 변수인 긍정적·부정적 관광영향과 정책신뢰, 그리고 지역수용성에 미치는 직접효과를 살펴보면, 긍정적 관광영향에서 정책신뢰로의 직접효과는 .443이며, 부정적 관광영향에서 정책신뢰로의 직접효과는 -.531로 나타났다. 이를 통해 정책신뢰는 긍정적 관광영향에 대한 지각보다 부정적 관광영향에 대한 지각이 상대적으로 큰 영향을 준다는 것을 의미한다. 또한 긍정적 관광영향에서 지역수용성의 직접효과는 .458로 나타났다.

공정성 지각의 두 변수인 절차공정성과 분배공정성이 정책신뢰와 지역수용성에 미치는 직접효과를 살펴보면, 정책신뢰에는 분배공정성만이 직접효과(.505)를 갖는 것으로 나타났다. 지역수용성에 미치는 직접효과는 절차공정성이 .513, 분배공정성이 .475로 나타났다. 이는 지역수용성을 높이기 위해서는 분배공정성도 중요하지만 절차공정성을 상대적으로 더 확보할 노력이 필요하다는 것을 의미한다. 마지막으로 정책신뢰가 지역수용성에 미치는 직접효과는 .402로 나타났다.

변수간의 간접효과는 긍정적 관광영향 → 정책신뢰 → 지역수용성 경로에는

.178이며 부정적 관광영향 → 정책신뢰 → 지역수용성 경로에는 -.214, 분배공정성 → 정책신뢰 → 지역수용성 경로에는 .203으로, 절차공정성 → 정책신뢰 → 지역수용성 경로의 간접효과는 없는 것으로 나타났다. 유의한 경로의 직접효과와 간접효과를 살펴 보면 직접효과가 간접효과보다 큰 것으로 나타남을 알 수 있어 정책신뢰의 매개효과에 대한 연구는 향후 연구에서 보다 다각적으로 진행되어야 할 것으로 보인다(〈그림 4-1〉 참조).

〈그림 4-1〉 연구모형 경로 도식화



*p<.1 **p<.05 ***p<.01

이에 따라 경로별 총효과를 보면, 긍정적·부정적 관광영향에서 정책신뢰는 각 .443과 -.531이며, 분배공정성에서 정책신뢰는 .505로 나타났다. 또한 긍정적 관광영향에서 지역수용성은 .636이며, 분배공정성에서 지역수용성은 .678로 나타났다. 이러한 모형검정결과를 바탕으로 이를 구체적으로 도식화하면 〈그림 4-1〉과 같다.

제 4 절 분석결과의 요약 및 시사점

1. 분석결과의 요약

본 연구는 제주지역 카지노개발 사업과 관련하여 결과변수인 지역주민이 지각하는 지역수용성에 영향을 미치는 요인으로 관광영향인식과 공정성, 정책 신뢰성의 관계와 영향을 살펴보기 위해 실증분석을 실시하였다. 구체적으로 관광영향인식과 공정성 지각이 지역수용성에 미치는 영향에 있어 정책신뢰성의 역할과 구조적 관계를 검증하였다.

먼저 표본의 일반적인 특성인 인구통계학적 특성을 살펴보면, 성별로는 남성이 51.0%이 여성에 비해 다소 높았고, 학력별로는 대학졸업 52.5%, 대학원 이상 13.8%, 전문대졸 24.4%등의 순을 나타냈다. 월평균소득은 151-200만원 22.8%, 201-250만원 16.7%, 150만원 이하와 251-300만원 사이가 각 15.4%의 순을 보였다. 직업별로는 사무·관리직 35.8%, 전문직 34.6%, 자영업 15.4% 등이 높은 순을 보였다.

측정변수의 타당성과 신뢰성을 검증하기 위해 탐색적 요인분석과 신뢰도계수를 살펴보았다. 독립변수 중 하나인 관광영향 지각 항목 24 문항은 환경적 긍정 및 부정영향, 경제적 긍정영향, 사회문화적 긍정영향의 4개 요인으로 추출되었고 4개 요인의 설명력은 73.4%이며 신뢰도계수도 모두 0.7 이상의 양호한 값을 보였다. 관광영향과 더불어 독립변수로 선정된 공정성 지각 항목 10문항을 요인분석 결과 1개 항목을 제외한 9개 문항이 분배공정성과 절차공정성의 2개 요인으로 추출되었으며 신뢰도계수도 0.7 이상을 보여 타당성과 신뢰성을 확보한 것으로 분석되었다. 요인의 설명력은 79.267%였다. 정책신뢰에 대한 4개 항목을 요인분석 결과 1개의 단일요인이 추출되었고 요인의 설명력은 80.3%인 것으로 나타났고 신뢰성도 확인되었다. 최종 종속변수인 지역수용성에 대한 3개 항목을 요인분석 결과 1개의 단일요인이 추출되었다. 각 요인의 아이겐값은 1.0 이상, 요인적재치 0.4 이상으로 항목 중 요인적재치가 0.4 이상이었고, Bartlett의 구형성 검증의 값도 $KMO=0.715$ $X^2=872.625$ 로 통계적

으로 유의미한 것으로 나타나 요인분석 결과가 적합하다는 것을 알 수 있다. 총 누적변량을 보면 추출된 2개 요인의 설명력은 86.9%인 것으로 나타났다. 신뢰도계수 모두 기준에 적합하는 양호한 것으로 확인되었다.

가설검증을 위해 탐색적 요인분석을 통해 추출된 관광영향과 공정성 지각, 정책신뢰, 지역수용성 변수에 대해 선행연구를 통한 배경적 논리구조를 확인하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2=779.584$, $df=164$, $p=.000$, $CMIN/DF=1.887$, $GFI=.856$, $AGFI=.876$, $RMR=.036$, $NFI=.850$, $CFI=.952$ 를 나타내어 전반적으로 최적모형 기준치에는 다소 미흡하지만 부합 지수는 양호한 것으로 판단되었다.

설정된 변수들을 경로모형을 통해 검증한 결과, 지역주민의 관광영향인식이 정책신뢰성에 미치는 영향을 살펴본 결과(H1-1, H1-2), 긍정적, 부정적 관광영향인식은 모두 정책신뢰성에 유의한 영향을 미쳐 세부가설이 모두 채택되었다. 지역주민의 공정성 지각이 정책신뢰성에 미치는 영향을 살펴본 결과(H2-1, H2-2), 분배공정성 지각은 정책신뢰성에 정(+)¹의 영향을 나타낸 채택되었으나 절차공정성 지각은 기각되었다. 지역주민의 정책신뢰가 지역수용성에 미치는 영향과 관련된 가설(H3)은 정책신뢰는 지역수용성에 정(+)¹의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설은 채택되었고, 지역주민의 관광영향인식이 지역수용성에 미치는 영향에 대한 가설(H4) 긍정적 관광영향인식은 지역수용성에 정(+)¹의 영향을 보여 가설(H4-1)은 채택된 반면, 부정적 관광영향인식이 지역수용성에 유의한 영향을 미칠 것이라는 가설(H4-2)은 기각되었다. 마지막으로 지역주민의 공정성 지각이 정책의 지역수용성에 미치는 영향 관련 가설(H5-1, H5-2)에서는 절차공정성은 지역수용성에 정(+)¹의 영향을 나타냈고, 지역주민의 분배공정성 지각 또한 지역수용성에 정(+)¹의 영향을 나타내어 세부가설 모두 채택되었다.

2. 분석결과의 시사점

1) 이론적 시사점

본 연구는 지역수용성 관련 문헌연구를 참고하여 관광영향인식과 공정성 지각, 정책신뢰성, 지역수용성 간의 구조적 관계를 검증하였다. 지역수용성 개념이 편익보다 위험이나 비용이 큰 사업이 지역에 위치할 때 주목받는 개념이라는 측면에서 카지노중심의 복합리조트와 같은 대규모 개발에 대한 지역사회의 부정적 인식이 높은 카지노개발을 대상으로 하여 관광분야에서의 지역수용성 개념의 적용 가능성을 살펴보았다.

본 연구의 결과는 다음과 같은 이론적 시사점을 제공한다.

첫째, 본 연구에서는 비용과 편익으로 조작화한 관광의 부정적 영향과 긍정적 영향인식 중 긍정적 영향인식이 카지노개발의 지역수용성을 결정하는 것으로 나타났고, 부정적 영향은 정책신뢰성을 통해 지역수용성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 김대중·정봉훈·장정현(2013)¹⁴⁷⁾ 원전등을 대상으로 한 지역수용성에서 비용과 편익 요인이 모두 수용성을 결정하는 선행변수라는 라는 결과 등 기존의 선행연구 결과와는 다소 차이를 보이고 있다. 이는 기존 연구가 원전이나 방폐장 등 ‘위험에 대한 기술수용’ 이라는 보다 직접적인 측면이 있는 반면 관광개발은 대체적으로 직접적인 위험의 수용보다는 불편이나 가치적 측면에서의 간접적 위험과 비용의 수용이라는 점에서 차이를 보일 수 있다고 해석된다. 또한 비용과 편익의 관점에서 카지노개발을 지역주민이 수용할 때는 카지노개발로 인한 편익보다는 비용이 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 지역주민이 카지노개발에 대한 긍정적인 면은 인식하고 있지만 환경오염이나 삶의 질 악화를 개인적으로 감당할 정도로 카지노개발의 이익이 크지 않는 것으로 인식하는 것으로 보인다.

둘째, 카지노개발과 같은 관광부문에서 공정성 지각과 지역수용성의 관계에서 지역주민의 정책에 대한 공정성 지각이 정책의 수용여부를 결정하는데 주요한 요인임을 의미한다. 이러한 결과는 Tyler(2001) 등이 정부의 정책과정에서의 공정성이 절차가 그 결과나 혜택보다 중요하다는 연구와 일치한다.

셋째, 정책신뢰성이 지역수용성에 유의미한 영향을 미치는 것을 알 수 있

147) 김대중·정봉훈·장정현(2013). 인지 및 감정요인이 원자력발전의 개인적·사회적 수용성에 미치는 영향력 차이에 관한 비교연구: 원전 홍보방안 수립에 주는 시사점 탐색을 중심으로. 한국 언론학보, 57(5). pp.214-238.

었다. 이러한 결과는 카지노가 중심이 되는 복합리조트 개발이라는 것이 비록 중앙정부 차원에서의 정책이지만 그 실행은 지방자치가 강화되면서 비록 중앙정부의 정책방향이나 정책목표로 이루어지는 사업이라 할지라도 정책의 수용여부는 지방정부라는 창을 통해 그 역량을 평가된다는 한장희·고영희(2013)의 연구결과와도 일치한다.

넷째, 카지노개발영향요인과 지역수용성의 관계에서 정책신뢰의 매개효과에 대한 분석결과 매개효과가 없는 것으로 나타났다. 관광분야에서 관광영향과 공정성, 정책신뢰와 지역수용성의 관계에 대한 연구가 일천하다는 점에서 정책신뢰의 매개효과에 대한 연구는 보다 면밀하게 차후 연구에서 검증할 필요가 있다고 보인다.

2) 정책적 시사점

지역수용성을 중심으로 카지노개발과 같은 관광개발에 대해 연구한 본 연구는 현재 카지노개발과 같은 대규모 관광개발을 정책을 통해 지역활성화를 추진하고 있는 제주특별자치도의 정책수립과 집행과정에 참고할 만한 몇 가지 중요한 함의를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 카지노개발과 같은 지역사회에 영향이 큰 지역개발이나 관광개발 사업은 지금까지는 정책집행의 과정보다는 정책의 긍정적 측면만의 부각시켜 주민동의를 이끌어내는 데 중점을 둔 경향이 있었다. 이는 지금까지 관광개발은 지역 경제활성화의 수단으로 인식되어 왔기 때문이다. 그러나 본 연구의 결과에 따르면 제주지역 주민들의 경우 관광개발과 관련하여 오랜 기간 지켜봐 왔고, 메가 투어리즘 시대에 접어든 제주의 경우 관광영향에 대한 부정적 인식을 상대적으로 중요시 할 정도로 지역주민의 관광개발에 대한 시각은 이전보다 객관화 되고 있는 변화를 겪고 있는 것으로 보인다. 이러한 점에서 카지노개발 정책의 성공적인 실행을 위해서는 카지노개발과 관련한 긍정적인 측면만의 부각이 아니라 부정적 측면의 정보도 제공하여 지역주민이 객관적으로 평가하고 수용할 수 있게 방안의 모색이 카지노개발과 같은 관광개발 정책의 지역수용성을 높이는데 효과적일 수 있다는 점이다.

둘째, 관광분야에서 관광영향인식과 관련한 선행연구는 대체적으로 태도와 관련하여 연구되어 왔다. 일반적으로 태도는 학습된 선유경향이며 학습을 통해 어떤 대상에 대해 싫고 좋은 신념이나 평가가 되어 행동의도를 매개로 하여 행동에 영향을 미친다는 것이다.¹⁴⁸⁾ 하지만 태도이론은 인간을 지나치게 이성적 존재로 규정하고 있어 감정적인 부분에 대한 고려가 없으며 인간행위를 활성화시키는 동기에 대한 고려가 없다는 점, 즉 행위의 목적에 대한 고려가 없다는 점에서 한계를 지니고 있다. 이러한 점에서 관광개발정책, 특히 개인과 지역사회에 편익을 주면서도 동시에 불편과 위험과 같은 직접적인 비용도 초래하는 복합리조트와 같은 대규모 카지노개발 정책에 있어 저항하고 불응하며 순응하는 개인의 행동을 설명하는데 한계를 갖는다고 볼 수 있다. 지역수용성의 개념은 개인이 편익과 비용이라는 평가를 통해 수용을 결정하고 그 결과는 실제적인 정책의 집행에 결정적인 영향을 미친다는 점에서 관광개발에 대한 기존의 관광영향과 태도연구의 한계를 보완할 수 있다는 점에서 의의가 있다.

셋째, 관광영향인식에 대한 탐색적 요인분석 결과 환경과 사회문화 그리고 경제의 부정영향이 주요한 요인으로 구성되었다. 이는 편익과 비용의 관점에서 보면 관광개발에 대해 편익보다는 비용적 측면에 대해 지역사회와 지역민의 인식정도가 높아진 것을 의미한다. 그간 대체로 관광개발의 편익적 측면이 강조되고 이를 통한 관광태도의 예측을 통해 지역주민의 행동을 예측하려했던 기존 연구에 비해 본 연구는 연간 방문객 1,000만명 이상이 방문하는 메가투어리즘(mega-tourism) 시대라는 변화를 반영하고 있다는 점에서 의의가 있다. 이러한 결과는 관광지수명주기별 지역주민의 반응에 대한 Doxey(1976)의 연구의 결과와 유사하다.¹⁴⁹⁾

넷째, 본 연구의 결과 지역수용성에 미치는 공정성 지각요인 중 절차공정성이 분배공정성보다 상대적으로 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 관광개발 정책이 혜택도 지역주민에게 중요하지만 정책이 얼마나 투명하고 공정한 방식으로 집행되는지가 앞으로의 카지노개발과 같은 관광개발 정

148) 장호찬·라선아(2008). 관광행동론. 서울: KNOU PRESS. pp.288-296.

149) 김사현·박세중(2013). 전계서. 재인용, pp.198-199.

책의 성공적인 실행을 위해서 더욱 강조되어야 할 점이란 것을 의미한다.

다섯째, 관광지 수명주기와 지역주민의 상호작용을 설명한 Doxey(1976)에 따르면, 관광개발에 대한 지역주민의 반응은 이해관계 혹은 주민 개인의 성격에 따라 관광개발 단계에 서로 다르게 나타날 수 있다는 점을 알려준다. 이에 따르면 지역주민의 감정의 변화단계와 관광객 수는 어떤 역상관성이 있고 주민의 감정이 행복감에서 적대나 증오단계로 넘어가는 임계점이 있음을 의미한다. 이러한 점에서 Haite(1982)가 지역사회가 관광개발로 인한 허용임계점을 고려하는 요인으로 관광객과 수용국의 문화적 및 경제적 거리 내지 비대칭성의 크기 관광개발의 속도와 강도, 관광산업에의 의존도, 관광산업 외지인 소유와 현지인 고용의 정도 등을 제시한 바는 지역수용성을 높이기 위해 제주관광당국에 장기적 관점에서의 시사점을 제공할 수 있다.¹⁵⁰⁾

마지막으로 대규모 관광개발이나 카지노 관광개발에 있어 지역수용성을 높이기 위한 지역주민에 대한 감정적 호소 차원의 접근이다. 현재 제주의 카지노 사업에 기반하는 복합리조트 개발에 있어서의 핵심인 카지노 사업에 대한 위협인식을 최소화하여 지역주민의 지지와 지역수용성을 높임에 있어 논리적 호소와 더불어 감정적 호소도 병행도 고려해야 할 필요성이 있다. 즉, 카지노 사업 및 카지노 직업군에 대한 어둡고 부정적이며 불안한 단어보다는 밝고 친숙한 단어를 연상시킬 수 있도록 유도해야 한다는 것이다. 이와 관련하여 홍성범·오상훈·박운정(2016)은 가시적으로 들어나지 않지만 상징적으로 심리적인 위협을 인식할수록 복합리조트 개발 전체에 대한 태도가 부정적임을 지적하고 불안한 심리상태가 고조될수록 복합리조트 개발을 부정적인 시각으로 바라보게 될 것이라며 감정적 호소의 중요성을 강조하고 있다.¹⁵¹⁾ 특히 이와 관련하여 제주지역 관광개발, 특히 실질적으로는 카지노 개발이라고 할 수 있는 복합리조트 등의 대규모 개발은 계획단계이나 절차가 진행 중이라는 점에서 지역주민들이 직접적으로 느낀 경험이 상대적으로 적다보니 이와 같은 개발 사업을 추상적으로 인식하여 감정적으로 꺼려하는 것으로 해석될 여지에 대한

150) 김사헌·박세중(2013). 전계서, 재인용. p.200.

151) 홍성범·오상훈·박운정(2016). 제주 복합리조트 카지노 사업에 대한 지역주민의 위협인식이 태도에 미치는 영향. 컨벤션연구, 16(3), pp.171-187.

지적은 지역주민들 대상으로 한 감정적 호소와 관련하여 정책당국이나 개발사업자가 주목해야 할 부분이라 볼 수 있다.

제 5 장 결 론

제 1 절 연구의 요약

본 연구는 제주지역에서 개발 진행 중인 카지노 복합리조트 등의 대규모 관광개발 사업에 대한 지역주민의 지역수용성에 지역주민의 관광영향인식과 공정성, 그리고 정책신뢰성 지각이 미치는 영향을 실증적으로 분석하는 것이 연구의 목적이다. 지역수용성과 관련하여 지금까지의 선행연구들은 주로 직접적인 위험인식이 큰 원전이나 방폐장 등과 관련하여 영향요인들을 포괄적으로 분석하였다. 하지만 본 연구에서는 통합적인 관점에서 관광개발에 대한 영향과 그리고 위험이나 위협이 직접적이지 않고 장기에 걸쳐 증분적으로 누적되는 결과라는 관광개발의 특성을 반영하여 구체적인 분석을 실시하였다. 특히 지금까지의 관광개발에 대한 지역주민에 대한 연구가 태도를 중심으로 한 이론적 접근에서 벗어나 보다 실질적인 지역수용성이라는 개념을 중심으로 한 새로운 접근을 시도한 점에서 관광개발과 지역주민 관련 연구를 좀 더 확장하였다는 점에서 이론적·실무적으로 시사하는 바가 클 것으로 본다. 본 연구를 요약하면 다음과 같다.

본 연구에서 독립변수인 관광영향인식은 경제적, 사회문화적, 환경적 공·부정영향의 6개 요인 24개 문항을 사용하여 리커트 5점 척도로 측정하였고, 탐색적 요인분석결과 환경적 부정영향, 경제적 긍정영향, 사회문화적 긍정영향, 환경적 긍정영향의 4개 요인이 도출되어 최종적으로 사용하였다. 다른 독립변수인 공정성 요인은 절차와 분배공정성의 2개 요인을 10문항 리커트 5점 척도로 측정하여 타당성 분석을 통해 9개 문항을 최종적으로 사용하였다. 정책신뢰 요인은 4개 문항 그리고 최종 결과변수인 지역수용성 요인은 3개 문항을 리커트 5점 척도로 측정하여 실증분석에 사용하였다.

연구의 목적을 달성하기 위해 선행연구를 통해 연구 구성개념의 측정변수를 도출하고 연구모형 및 가설을 설정하였다. 연구모형을 검증하기 위해 1회의 사전조사를 통해 최종 확정된 총 41개 문항을 도출하였고, 일반적 특성 5

개 문항을 포함하여 최종적으로 46개 문항의 설문지를 완성하였다. 연구의 대상은 제주지역 카지노개발 예정 및 추진 중인 인근지역 주민들과 카지노개발과 관련하여 비교적 잘 지각하고 있는 관광협회직원 등 관광산업 종사자를 대상으로 하였다. 설문지의 배포는 총 400부를 배포하여 336부를 회수하였고 324부를 최종적으로 분석에 사용하였다.

구조방정식 분석을 활용하여 연구모형을 검증한 결과, 긍정 및 부정적 관광영향인식은 모두 정책신뢰성에 유의한 영향을 미쳤고, 분배공정성 지각은 정책신뢰에 정(+의 영향을 보였으나 절차공정성 지각은 유의하지 않았으며 정책신뢰성은 지역수용성에 정(+의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한편 관광영향인식과 공정성 지각이 지역수용성에 미치는 영향과 관련해서는 긍정적 관광영향인식은 지역수용성에 정(+의 영향을 보였고 부정적 관광영향 인식은 유의하지 않았으며, 절차 및 분배공정성 모두는 지역수용성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 연구결과에 따라 도출된 연구의 시사점을 요약하면 다음과 같다. 먼저 이론적 시사점으로는 지역수용성의 개념은 개인이 편익과 비용이라는 평가를 통해 수용을 결정하고 그 결과는 실제적인 정책의 집행에 결정적인 영향을 미친다는 점에서 관광개발에 대한 기존의 관광영향과 태도연구의 한계를 보완할 수 있다. 한편 편익과 비용의 관점에서 보면 관광개발에 대해 편익보다는 비용적 측면에 대해 지역사회와 지역민의 인식정도가 높아지고 있고 이에 따라 지역주민이 카지노개발에 대한 긍정적인 면은 인식하고 있지만 환경오염이나 삶의 질 악화를 개인적으로 감당할 정도로 카지노개발의 이익이 크지 않는 것으로 인식하고 있다.

따라서 정책적 시사점으로는 카지노개발과 같은 사회적비용이 큰 관광개발에 있어 부정적 관광영향에 대한 지역주민의 인식을 줄이기 위한 실질적인 도구로서 정책집행의 공정성 차원의 관리를 통해 정책신뢰성을 높이는 노력을 통해 지역수용성을 높여야 함을 보여주고 있다. 즉, 카지노개발 정책의 성공적인 실행을 위해서는 카지노개발과 관련한 긍정적인 측면만의 부각이 아니라 부정적 측면의 정보도 제공하여 지역주민이 객관적으로 평가하고 수용할 수 있게 하고, 정책의 절차와 분배의 공정성 확보를 통해 정책에 대한 신뢰성을

확보하여야만 카지노개발과 같은 관광개발에 대한 지역주민의 수용성을 높일 수 있을 시사했다.

따라서 정책당국은 카지노 개발과 같이 부정적 관광영향에 대한 인식이 높아가는 제주지역의 주민들의 관광개발에 영향인식에 대해 인정하고 관광지수 명주기에 따른 지역주민의 감정적 반응이 자본의 소유권, 개발의 속도와 강도, 의존성 등에 따라 달라질 수 있음을 직시하여야 한다. 이를 위해 장기적으로 개발정책의 홍보에 있어 정책의 공정성과 신뢰에 대한 관리 뿐만 아니라 지역 수용성을 높임에 있어 홍보 면에서도 논리적 호소와 더불어 감정적 호소도 병행도 고려해야 할 필요성이 있다. 즉, 특히 실질적으로는 카지노 개발을 포함하는 대규모 복합리조트 개발은 계획단계이나 절차가 진행 중이라는 점에서 지역주민들이 직접적으로 느낀 경험이 상대적으로 적다보니 이와 같은 개발 사업을 추상적으로 인식하여 감정적으로 꺼려하는 것으로 해석될 여지에 대한 지직은 지역주민들 대상으로 한 감정적 호소와 관련하여 정책당국이나 개발사업자가 주목해야 할 부분이라 볼 수 있다.

제 2 절 연구의 한계 및 제언

본 연구는 카지노개발에서 지역수용성의 영향요인으로 선정한 관광영향인식, 공정성 지각, 정책신뢰성 등이 지역수용성에 미치는 구조적 관계를 실증적으로 분석하였다. 본 연구를 수행함에 있어 연구의 한계점과 제언은 다음과 같다.

첫째, 지역수용성 연구는 대체로 직접적인 위험이 높은 시설의 입지와 관련하여 진행되어 와서 위험에 대한 직접적인 지각보다는 간접적이며 장기적 점증적 누적되었을 때 위험이 나타나는 카지노개발과 같은 관광개발 연구에서는 적용에 대한 이론적 정교함에 대해 더욱 깊이 있는 연구가 필요할 것으로 보인다. 이를 위해서는 카지노개발 등 관광개발과 관련한 지역수용성 연구에서 관광영향에 대한 비용과 편익의 관점에서 보다 직접적인 측정항목의 개발

을 통해 관광영향과 지역수용성의 관계를 연구할 필요성이 있다고 판단된다.

둘째, 본 연구는 제주지역 지역주민을 대상으로 한정하여 조사하였다는 점에서 일반화의 한계가 있을 수 있다. 향후에는 카지노사업과 영향에 대한 사전지식을 어느 정도 갖춘 다양한 계층을 대상으로 하고, 좀더 다양한 지역별로 표본을 추출하여 연구를 진행할 필요가 있다.

마지막으로, 본 연구에서 검증한 관광영향인식, 공정성, 정책신뢰성 지각과 지역수용성의 구조관계는 관광개발의 입지선정 또는 정책집행 과정 등 관광개발 이슈의 시기나 발전단계에 따라 다르게 나타날 수도 있다. 그러나 본 연구에서는 이를 구분하지 않고 연구를 진행하였다. 이러한 측면에서 향후 연구에서는 지역수용성과의 관계와 관련하여 언급된 요인들을 보다 특정화하는 등 이를 보완할 필요가 있다.

따라서 향후 연구에서는 앞에서 제시한 연구의 한계를 극복하고 일반화할 수 있는 연구의 필요성이 제기되며 관광연구에서 지역수용성에 대한 다양한 연구가 시도되어야 할 것으로 보인다. 특히 과거에 비해 관광영향에 대한 부정적 측면에 대해 민감성이 높아지고 있는 현실을 지각하고 관광계획 및 관광정책의 집행과 관련하여 환경이 다른 다양한 지역에서 연구가 진행되어야 할 것으로 보인다. 향후 연구에서는 이러한 한계점과 문제를 극복한 연구를 통해 이론적, 정책적 측면에서 기여할 수 있기를 기대해 본다.

<참고문헌>

1. 국내문헌

1) 국내서적

- 김계수(2007). 『New Amos 7.0 구조방식모형분석』. 서울: 한나래.
- 김계수(2007). 『구조방정식모형분석』. 서울: 한나래.
- 오상훈(2005). 『관광과 문화의 이해』. 서울: 형설출판사.
- 엄석진·윤영근(2012). 정부의 공정성에 대한 2개의 시선: 절차적 공정성과 결과적 공정성 사이에서의 딜레마. 『우리사회는 공정한가』, 경제·인문사회연구회, 한국경제신문: 서울.
- 이민웅(2006). 『방송저널리즘과 공정성 위기』. 서울: 지식산업사.
- 이연택(2012). 『관광정책학』. 서울: 백산출판사.
- 장호찬·라선아(2008). 『관광행동론』, 한국방송통신대학출판부.

2) 국내논문

- 강미희·김성일(1998). 설악산 국립공원 지역주민의 관광영향 지각. 『한국임학회지』, 87(4), pp.620-630.
- 강여진·장지원(2005). 인사공정성 인식이 조직시민행동에 미친 영향: 서울시 공무원의 인식을 중심으로. 『한국사회와 행정연구』, 6(2), pp.25-53.
- 고계성(2014). 지역관광개발에 대한 지역주민의 관광연향인식에 관한 연구. 『관광레저연구』, 26(9), pp.379-396.
- 고동완(1998). 『지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도』. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 고동완(2001). 『관광객전용 카지노 도입에 대한 제주지역 주민의 애착도와 태도에 관한 연구』. 제주대학교 대학원 석사학위논문.
- 고동완(2008). 관광객 전용카지노 도입에 대한 제주 지역주민의 태도에 관한 연구. 『제주관광학연구』, 12, pp.217-251.
- 고동완·정승호(2004). 관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 태도 차이. 『국토계획』, 39(2), pp.177-188.
- 구좌관(2008). 카지노 지역주민의 삶의 질 영향요인. 『관광연구』, 23(3), pp.299-315.
- 김길수(2004). 정책집행과정에서 주민저항 사례연구: 부안 방폐장 부지선정을

- 중심으로. 『한국정책학회보』, 13(5), pp.159-184.
- 김길수(2004). 정책집행과정에서 주민저항사례연구: 불안방패장 부지선정을 중심으로. 『한국정책학회보』, 13(5). pp.159-184.
- 김대중·정봉훈·장정현(2013). 인지 및 감정요인이 원자력발전의 개인적·사회적 수용성에 미치는 영향력 차이에 관한 비교연구: 원전홍보방안 수립에 주는 시사점 탐색을 중심으로. 『한국언론학보』, 57(5), pp.214-238.
- 김봉석(2010). 불평등과 공정성에 대한 다차원적 검토: 사회학이론의 경우. 『한국사회학회 사회학대회 논문집』, 2010. 12, pp.965-982.
- 김사현·박세종(2013). 『관광사회문화론』, 서울: 백산출판사, pp.198-199 재인용.
- 김상돈(2006). 정치뉴스매체 활용이 정치제도 신뢰에 미치는 영향: 정치결사체 참여와 정책신뢰의 매개효과 분석. 『방송통신연구』, pp.113-152.
- 김서용·김근식(2007). 위협과 편익을 넘어서: 원자력발전소 수용성에 대한 경험적 감정의 휴리스틱 효과. 『한국행정학보』, 41(3), pp.373-398.
- 김세훈·서순복(2012). 문화예술 공공지원정책의 공정성 인식에 관한 탐색적 연구: 주체, 내용, 대상을 중심으로. 『한국사회와 행정연구』, 23(1), 55-78.
- 김수성·이충기·한지훈·이승곤(2007). 사회교환이론을 적용한 카지노영향, 혜택, 지지도간 분석. 『관광연구저널』, 21(3), pp.317-329.
- 김영곤·고대유·송하중(2016). 원자력 발전의 사회적 수용성 향상 전략에 대한 소고: 정부불신의 해소를 중심으로. 『분쟁해결연구』, 14(1), pp.33-67.
- 김재현(2010). 『호텔 레스토랑 종사자의 공정성 지각이 사회정체성과 조직몰입 및 역할행동에 미치는 영향』. 경기대학교 외식조리관리학과 박사학위논문.
- 남경래(2015). 『임금관리 공정성이 작업장 내 갈등에 미치는 영향에 관한 연구: 성과주의 임금체계의 조절효과를 중심으로』. 단국대학교 대학원, 박사학위논문. p.15
- 류광훈(2012). 해외사례로 보는 복합리조트 개발의 과제. 『한국관광정책』, 53, pp.23-37.
- 박순애(2006). 정부에 대한 이해와 정부신뢰의 관계. 『정책분석평가학회보』, 18(4), pp.199-237.
- 박인규·이희천·전기환(2011). 변공간 관광개발의 사회적 편익, 환경적 편익, 경제적 편익이 정부신뢰에 미치는 영향. 『관광연구』, 26(5), pp.293-314.
- 박종민·배정현(2007). 정부신뢰와 정책혜택 및 정부공정성에 대한 태도. 『한국행정학회 동계학술발표논문집』, pp.1-17.

- 박진희·김미경·이희찬(2004). 지역주민의 관광영향 지각과 개인적 특성변수가 관광개발유형 선호에 미치는 영향. 『관광연구』, 19(2), pp.73-93.
- 박철호·이영림(2003). 여행업 종사원의 공정성과 조직관련 태도에 관한 연구. 『여행학연구』, 17, pp.77-96.
- 성기만(2002). 관광산업으로써 카지노 개발 및 운영에 대한 제도 개선 방안에 관한 연구: 내국인출입 카지노 개발과 관련하여 5대 신문기사를 중심으로. 『한국호텔관광학회』, 9, pp.191-213.
- 성시영·정용덕(2012). 한국에서의 공정성 문제 제기요인. 『사회과학연구』, 23(2). pp.93-114.
- 손호중·채원호(2005). 정부신뢰의 영향요인에 관한 연구: 부안군 원전 수거물 처리장 입지 사례를 중심으로. 『한국행정학보』, 39(3), pp.87-113.
- 송학준·변정우·이충기(2014). 카지노 시장변화에 따른 한국 카지노산업 발전 방안. 『관광연구』, 29(5). pp.1-22.
- 송학준·이충기(2010). 목표지향적 행동모형을 이용한 복합리조트 카지노 방문객의 행동의도 예측. 『관광·레저연구』, 22(5), pp.341-360.
- 신동재(2013). 『카지노기업의 사회적 책임에 대한 기업과 이해관계자 간 상호지향성 분석: 내국인카지노를 중심으로』. 한양대학교 박사학위논문, p. 13.
- 신윤창·안치순(2009). 원전의 사회적 수용성에 관한 연구, 『한국행정학회 춘계 학술발표 논문집』, pp.1-24.
- 심진범·최승담(2007). 관광개발정책 과정에서의 주민저항 영향요인. 『관광연구』, 22(1), pp.1-19.
- 양승필·서용건(2015) 관광개발에 대한 갈등요인, 갈등수준, 주민협력 및 개발지지도간 영향연구: 제주지역 카지노 관광개발을 중심으로. 『관광연구』, 30(2). pp.309-329.
- 염미경(2008). 풍력발전단지 건설과 지역수용성. 『사회과학연구』, 47, pp.60-85.
- 오경민·박홍식(2002). 정부신뢰 수준의 측정과 비교에 관한 연구. 『한국정책학회보』, 11(3), pp.113-135.
- 오영민·정경호(2009). 인과지도를 통한 고준위방사성폐기물처분장과 지역주민의 수용성의 관계 고찰. 『한국시스템다이내믹스 연구』, 10(2), pp.29-52.
- 오영석(2013). 입지선정 이후 방사성폐기물처리분장의 지역수용성 결정요인과 제고방안. 『한국정책과학학회보』, 17(8). pp.33-53.
- 윤종철(2004). 환경규제정책의 순응확보전략. 『한국행정학회 동계학술대회 발표논문집』, pp.1-23.

- 윤지현·이환봉(2008). 지역사회 애착도와 지역민의 관광개발태도연구. 『관광경영학연구』, 12(2), pp.76-102.
- 윤지현·최동석(2008). 내국인카지도 도입에 대한 제주 지역민 태도연구. 『관광경영연구』, 37, pp.46-68.
- 이병열·이용희(2006). 호텔종업원의 조직공정성 지각과 직무만족 및 이직의도의 인과관계에 관한 연구. 『관광학연구』, 30(2), pp.321-338.
- 이상팔(1995). 지역주민의 위협정책 수용과 절차적·분배적 형성의 역할: 방사성 폐기물처분장 부지선정과정을 중심으로. 『원자력산업』, 15(12), pp.35-49.
- 이영진·송영민·윤지환(2012). 관광현상에서 공정성에 대한 담론: 관광시스템의 구성요소를 중심으로. 『관광학연구』, 36(4), pp.35-57.
- 이영진·이훈(2013). 관광현상에서 공정성의 정의론적 논거모색. 『관광연구저널』, 27(4), pp.27-47.
- 이옥돔·최정일·방근택(2014) 강원랜드 카지노설립 이후 지역주민들의 인식변화에 대한 분석. 『한국콘텐츠학회논문지』, 14(8), pp.382-393.
- 이은재·김영평·정윤수(2007). 발전원 위협의 사회적 수용성 결정요인 분석. 『한국행정연구』, 16(2), pp.189-2017.
- 이종렬(1995). 핵폐기물처리장 입지선정과 주민갈등: 울진사례를 중심으로. 『한국행정학회보』, 29(2), pp.379-396.
- 이종수(2011). 지역사회 내의 공정성 제고와 지방정부의 역할. 『지방행정연구』, 25(1), pp.15-34.
- 이충기(2009). 강원랜드 리조트카지노의 강원지역에 대한 경제적 파급효과와 영향력 분석. 『관광연구』, 24(2), pp.145-158.
- 이후석(2004). 지역주민의 관광영향 지각과 관광개발 태도의 관계분석: 미니시리즈 '올인' 촬영지 섭지코지를 사례로. 『관광학연구』, 28(3), pp.221-238.
- 장병권(2013). 한국형 복합리조트 조성방안. 『한국관광정책』, 51, pp.80-86.
- 장준호(2012). 관광개발영향에 대한 지역주민태도 차이연구: 인근, 비인근 지역 주민을 대상으로, 『관광연구』, 27(3), 337-355.
- 전영철(2000). 사회적교환이론을 통한 지역주민의 관광개발 태도측정에 관한 연구. 『문화관광연구』, 2(1), pp.179-194.
- 정승훈(2014). 제주발담 농업시스템의 세계중요농업유산 등재에 따른 지역주민의 관광영향 인식과 지속가능한 관광개발 지지도. 『관광연구저널』, 28(11), 5-23.
- _____ (2016). 제주지역 공정관광 실현을 위한 과제: 중국인 단체관광시장의 자가관광구조 개선과제 중심. 제13차 제주관광포럼 발제자료.

- 정영자(2014). 『외식업의 사회공헌활동에 대한 적합성과 공정성 인지가 가치 평가에 미치는 영향 연구』. 경기대학교 대학원 박사학위논문. pp.37-38.
- 정주용(2008). 정책수용성 급변의 카타스트로프적 설명: 방사성폐기물처리장 입지정책을 중심으로. 『한국정책학회』, 17(2), pp.181-206.
- 정지범(2012) 공공시설의 입지의 공정성: 뉴욕시 공정분배 원칙과 시사점. 『GRI 연구논총』, 14(2), pp.5-28.
- 조광익·김남조(2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조효과 분석. 『관광학연구』, 26(2), pp.31-51.
- 주덕·이보미(2015). 사회적교환이론에 근거한 관광영향인식이 공익적관광개발 사업의 지불의사에 미치는 영향. 『한국관광레저학회』, 27(5), pp.5-20.
- 차용진(2012). 위험인식모형과 원자력 위험: 심리측정패러다임 검증 및 적용. 『한국정책학회보』, 21(1), pp.285-312.
- 채원호·손호중(2005). 정책실패와 신뢰: 방사능폐기물 처리장 입지선정 사례를 중심으로. 『한국행정논집』, 17(1), pp.103-129.
- 최규성(2004). 『관광개발에 대한 지역주민의 태도모형화 연구: 강원도 폐광지역을 중심으로』, 강원대학교 대학원 박사학위논문.
- 최미옥(1997). 『핵폐기물처분장 입지선정과정상의 주민반응과 정책수용반안에 관한 경험적 연구』. 국민대학교 박사학위논문.
- 최연홍·오영민(2004). 정책수용성의 시간적 변화. 『한국정책학회보』, 13(1), pp.297-333.
- 최영철(2013). 경제자유구역 투기자본 특혜 영종도는 '먹튀' 자유구역?, 『신동아』, 1월호.
- 최진식(2008). 주민투표 후 방폐장에 대한 위험판단과 위험수용성에 관한 연구. 『한국해정학회』, 42(2), pp.149-168.
- 한장희·고영희(2013). 지역공동체 의식 형성이 지역의 원전수용성에 미치는 영향에 관한 연구. 『환경정책』, 21(2), pp.1-34.
- 홍성범·오상훈·박운정(2016). 제주 복합리조트 카지노 사업에 대한 지역주민의 위험인식이 태도에 미치는 영향. 『컨벤션연구』, 16(3), pp.171-187.
- 황희정·이훈(2011). 공정관광의 개념 분석 : 이론화를 위한 고찰. 『관광학연구』 35(7), 77-101.

3) 기타문헌

- 대신증권(2014). 『외국인카지노산업 : Casino big cycle 4 마카오 학습효과』 .
- 사행산업통합감독위원회(2010). 『사행산업 백서』 .

- 사행산업통합감독위원회(2014). 『사행산업관련통계』 .
- 제주도(2014). 2013년 도내 카지노업체 매출액 조사결과 보도자료
- 제주도(2014). 제주카지노산업의 건전한 발전을 위한 제도정비방침
- 제주도(2015). 『2015년 문화·관광·스포츠현황』 .
- 제주도(2016). 『제주미래비전보고서』 .
- 제주의소리, 2014.10.17.
- 제주특별자치도 카지노업 관리 및 감독에 관한 조례안.
- 제주특별자치도관광협회(2008). 『제주지역 관광객전용 카지노 도입 타당성 조사연구』 .
- 한국능률협회 컨설팅(2012). 『한국 카지노 산업의 발전전략 연구』 .
- 한국카지노업관광협회(2012). 『내국인의 해외 카지노 이용실태조사』 .
- 한국카지노업관광협회(2014). 『내국인의 해외 카지노 이용실태조사』 .

2. 국외문헌

1) 국외서적

- Combs, F. S.(1981). The base of noncompliance with a policy in John G. Grumm and Stephen L. Wesby(eds.). *The analysis of policy impact*. Lexington: Health.
- Fishbein, M., & Ajzen, I.(1975). Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research. MA: Addison-wesley.
- Kopp, R. & Pease, K.(1997). Contingent valuation: economics, law and politics. In R. Kopp, W. Pommerehne, & N. Schwartz. *Determining the Value of Non-market Goods*, Dordrecht: Kluver.
- PWC(2012). *Global gaming outlook to 2015*.
- Tyler, T.R.(2001). The psychology of public dissatisfaction with government. In J. Hibbing and E. Thesis-Morse (eds.), *What is it about government that americans dislike*. Cambridge uncesity press.
- Webster's third new international dictionary, 1997.
- 일본 노무라연구소(2011). シソガポールにおけるIR 導入の効果と影響. *NRI Public Review*, 85.

2) 국외논문

- Aaen, C.(2011). *Integrated resorts and destinations: from theory to making it happen, Asian attractions industry perspective*, IAAPA Asia-Singapore, 패널토의자료.
- Bronfman, N.C. Vazques, E.L. & Dorantes, G.(2009). an empirical study for the direct and indirect links between trust in regulatory institution and acceptability of hazards. *Safety Science*, 47, pp.686-692.
- Carmichael, B.A.(2000). A matrix model for resident attitudes and behaviors in a rapidly changing tourist area. *Tourism Management*, 21, pp.601-611.
- Chung, J. & Kim, H.(2009). competition, economic benefit, trust, and risk perception in siting a potentially hazardous facility. *Landscape and Urban Planning*, 91, pp.8-16.
- Devine-Wright, P.(2007). *Reconsidering public attitudes and public acceptance of renewable energy technologies: a critical review*. A working paper of the research project 'Beyond Nimbyism: a multidisciplinary investigation of public engagement with renewable energy technologies' funded by ESRC under the 'Towards a Sustainable Energy Economy' Programme.
- Ekins, P.(2004). Step changes for decarbonising the energy system: research needs for renewables, energy efficiency and nuclear power. *Energy policy*, 32, pp.1891-1904.
- Goodwin, C., & Ross, I.(1992). Salient dimensions of perceived fairness in resolution of service complaints. *Journal of Consumer Satisfaction Dissatisfaction and Complaining Behavior*, 2. pp.87-92.
- Greenberg, J.(1990). Employee theft as a reaction to underpayment inequity: the hidden cost of pay cuts. *Journal of Applied Psychology*, 75(5). pp.561-568.
- Haralambopoulos, H., & Pizam, A.(1996). Perceived impacts of tourism: the case of Samos. *Annals of Tourism Research*, 23(3), pp.503-526.
- Homans, G.G.(1958). Social behavior as Exchange. *American Journal of Sociology*, 63(6), pp.597-606
- Kunteuther, H., Easterling, D., Desvousges, W., & Slovic, P.(1990). Public attitude toward siting a high-level nuclear waste repository in Nevada. *Risk analysis*, 10(4), pp.469-484.
- Milman, A., & Pizam, A.(1988). Social impacts of tourism on central florida.

- Annals of tourism research*, 15(2), pp.191-204.
- Molm, L.D., Collet, J.L., & Schaefer, D.R.(2006). Conflict and fairness in social exchange. *Social Forces*, 84(4), pp.2331-2352.
- Moorman & Niehoff(1993). Justice as a mediator of the relationship between methods of monitoring and organizational citizenship behaviors, *Academy of Management Journal*, 36, pp.527-566.
- P. Devine-Wright(2007). *Reconsidering public attitude and public acceptance of renewable energy technologies: a critical review*. ESRC(Economic & social research council) Working paper 1.4.
- Perdue, R.R., Long, P.T., & Kang, Y.S.(1999). Boomtown tourism and resident quality of life: The marketing of gaming to host community residents. *Journal of Business Research*, 44(3), pp.165-177.
- Pérez, E.A., & Nadal, J.R.(2005). Host community perceptions a cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 32(4), pp.925-941.
- Roehl, W.S.(1999). Quality of life issues in a casino destination. *Journal of business research*, 44(3), pp.223-229.
- Rothstein, B., & Uslaner, E.M.(2005). All for all: Equity, corruption and social trust. *World Politics*, 58(October), pp.41-72.
- Seiders, K., & Berry, L.(1998). Service fairness: what it is and why it matters. *Academy of Management Executive*, 12(2), pp.8-20.
- Siu-ian So., Li, M., & Lehto, X.(2011). *Perceptions of convention attendees towards integrated resort: a case study of Macau*, 2011 International CHRIE Conference-Refereed Track, Event 18 발표자료 (<http://scholarworks.umass.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1789&context=refereed>)
- Upham, P. & Shackley, S. (2006). Stakeholder opinion of a proposed 21.5MWe biomass gasifier in Winklegh, Devon: implications for bioenergy planning and policy. *Journal of environmental policy and planning*, 8(1), pp.45-66.
- Worchel, S., & Cooper, J., & Goethal. G.R.(1991). *Understanding social psychology (5th ed)*. Pacific Grove, CA: Books/Cole publishing company. p.145.
- Zoellner, J., Ittner, H., & Schweizer-Ries, P.(2005). *Perceived procedural justice as a conflict factor in wind energy plants planning process*. Paper presented at the 6th Bi-annual conference of environmental psychology. University of Ruhr: Bochum, September.

설문지

안녕하십니까?

본 연구는 제주도 카지노 개발과 관련한 설문조사를 통해 관광객과 지역주민이 보다 조화롭고 즐거운 관광환경 조성과 미래 관광발전을 위한 초석을 다지기 위한 조사입니다.

따라서 체계적이고 학술적인 연구를 통해 바람직한 제주도의 카지노 개발 정책 대안을 마련해 보고자 연구논문을 위한 설문을 구성하게 되었습니다.

잠시 시간을 할애하시어 설문에 성의껏 응답하여 주신다면 카지노 개발사업자와 지방정부의 카지노 정책과 관련한 실상을 확인하여, 이를 기초로 개선방안을 찾을 수 있는 좋은 계기가 되리라 믿습니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 무기명으로 통계처리를 위한 기초자료로만 활용될 것이며 연구목적 이외에 다른 용도로 사용되지 않을 것입니다.

장시간 좋은 의견 피력해 주셔서 다시 한번 감사드리며, 가정에 안녕과 행운이 있으시길 바랍니다.

감사합니다

2016년 4월

■ 연구자 : 홍성범(제주대학교 관광경영학과 박사과정)

■ 지도교수 : 오상훈(제주대학교 관광경영학과 교수)

■ 다음은 일반적인 사항입니다. 질문에 응답해 주십시오.

연령	① 20대 ② 30대 ③ 40세 ④ 50세 ⑤ 60대 이상
학력	① 고졸이하 ② 대학재학 ③ 전문대졸 ④ 대졸 ⑤ 대학원 이상
성별	① 미혼 ② 기혼
월평균 소득	① 150만원이하 ② 151만원~200만원 ③ 201만원~250만원 ④ 251만원~300만원 ⑤ 301만원~350만원 ⑥ 351만원~400만원 ⑦ 401만원~450만원 ⑧ 451만원 이상
직업	① 사무/관리직 ② 자영업 ③ 기능/생산직 ④ 농/수/임업 ⑤ 전문직 ⑥ 학생 ⑦ 주부 ⑧ 은퇴/무직 ⑨ 기타 (_____)

■ 다음은 카지노 관련 사항입니다. 질문에 응답해 주십시오.

※ 현재 제주도에서는 외국인만 이용할 수 있는 외국인전용카지노 8개가 운영되고 있습니다. 최근 제주도는 도내 투자유치와 고부가가치 관광상품 개발을 위해 중국인투자유치를 하고 있으며, 이중 대규모 개발사업은 대체로 카지노가 포함된 복합리조트 개발 형태로 진행되고 있습니다. 이와 관련해 제주도는 카지노조례 및 전담부서 설치 등을 통해 카지노경영의 투명성을 높이기 위한 제도적 정비도 추진하고 있습니다.

1. 이 같은 내용에 대해 얼마만큼 알고 계시는지요?
 ① 거의알지못함 ② 잘알지못함 ③ 보통 ④ 잘알고있음 ⑤ 매우잘알고있음
2. 국내·외 여행 중 카지노에 들린 적이 있다.
 ① 있음(2-1번으로) ② 없음(3번으로)
 2-1. 카지노에서 실제 게임을 즐긴 적이 있다. ① 있음 ② 없음
3. 제주도내 카지노(개발)에 대해 나는 _____ 으로 생각한다.
 ① 매우 부정적 ② 부정적 ③ 보통 ④ 긍정적 ⑤ 매우 긍정적
4. 제주도내 카지노(개발)이 제주에 미치는 영향에 대해 나는 _____ 으로 생각한다.
 ① 매우 부정적 ② 부정적 ③ 보통 ④ 긍정적 ⑤ 매우 긍정적

■ 카지노(개발) 사업과 관련한 제주도 정책수행에 대한 귀하의 생각에 대해 **응답해** 주십시오

번호	질문문항	전혀 그렇지 않다 ←—보통—→ 매우 그렇다				
		①	②	③	④	⑤
1	사업자나 정책당국은 카지노개발의 혜택이 지역공동체 전체에 형평성 있게 분배될 수 있게 신경쓰고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	사업자나 정책당국은 카지노개발의 혜택이 지역 외부보다 내부에 분배되도록 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	사업자나 정책당국은 카지노개발의 혜택이 적절한 수준에서 결정될 수 있게 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	사업자나 정책당국은 카지노개발에 대한 혜택이 다른 지역과 비교시 비교적 공정하게 분배되게 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	사업자나 정책당국은 카지노개발 사업이 공정하게 집행되고 있게 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	사업자나 정책당국은 카지노개발과 관련하여 사업 이전에 정확한 정보를 수집할 수 있도록 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
7	사업자나 정책당국은 카지노개발과 관련하여 주민들에게 충분한 정보와 설명을 제공하고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	사업자나 정책당국은 카지노개발과 관련하여 결정된 내용은 모두에게 일관성있게 적용하고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	카지노로 불편은 있지만, 보상정도는 만족스런 편이다.	①	②	③	④	⑤
10	사업자나 정책당국은 카지노개발과 관련하여 지역주민의 의견이나 의의에 민감하게 반응하는 편이다	①	②	③	④	⑤

■ 카지노개발 관련 정책의 신뢰수준을 측정하는 것입니다. V표 해주십시오.

번호	질문문항	전혀 그렇지 않다 ←—보통—→ 매우 그렇다				
		①	②	③	④	⑤
1	제주도의 카지노 개발 정책은 투명하고 공개적으로 수행된다.	①	②	③	④	⑤
2	제주도의 카지노 개발 정책은 도심생활 보호에 노력하면서 집행된다.	①	②	③	④	⑤
3	제주도의 카지노 개발 정책은 이해당사자 뿐만 아니라 일반 여론을 충분히 반영하고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	제주도가 하는 일은 전반적으로 믿고 신뢰할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

▣ 카지노개발과 관련한 지역의 정책수용성을 측정하는 것입니다. V표 해주십시오.

번호	질문문항	전혀 그렇지 않다 ←보통→ 매우 그렇다				
		①	②	③	④	⑤
1	제주도내 카지노 개발을 적극적으로 찬성한다.	①	②	③	④	⑤
2	제주도내 카지노 개발을 적극적으로 동의한다.	①	②	③	④	⑤
3	제주도내 카지노 개발로 비중을 더 확대해야 한다.	①	②	③	④	⑤

▣ 다음 관광개발 영향인식과 관련한 각 항목은 긍정적·부정적인 문항이 섞여있습니다. V표 해주십시오.

번호	질문문항	전혀 그렇지 않다 ←보통→ 매우 그렇다				
		①	②	③	④	⑤
1	관광개발은 소득을 증대시키고 생활수준 향상에 기여	①	②	③	④	⑤
2	관광개발은 지역주민의 일자리를 증가시킴	①	②	③	④	⑤
3	관광개발은 지역경제 활성화 수단	①	②	③	④	⑤
4	관광개발로 제주도의 조세수입이 증대됨	①	②	③	④	⑤
5	관광개발은 물가·주거비 상승 등 생활비용을 증가시킴	①	②	③	④	⑤
6	관광개발은 땅값 상승 등에 의해 재산세 등 세금을 증가시킴	①	②	③	④	⑤
7	관광개발은 지역주민들로 하여금 과소비를 조장함	①	②	③	④	⑤
8	관광개발은 미술, 음악, 전시나 공연 등 다양한 문화행사 관람기회를 확대함	①	②	③	④	⑤
9	관광개발은 제주도의 전통문화 및 유적, 유물의 발굴하는 중요한 역할을 함	①	②	③	④	⑤
10	관광개발은 관광객들의 생활양식을 이해하고 관광객과의 교류를 증진시킴	①	②	③	④	⑤
11	관광개발은 여가/레크리에이션 기회(놀이공원, 테마파크, 쇼핑센터, 운동장 등)를 확대시킴	①	②	③	④	⑤
12	관광개발은 지역주민들의 전반적의 생활의 질 향상에 기여	①	②	③	④	⑤
13	관광개발은 제주도의 매력이나 이미지를 향상시킴	①	②	③	④	⑤
14	관광개발은 경찰, 소방활동 및 쓰레기 처리 등의 공공서비스를 개선시킴	①	②	③	④	⑤
15	관광개발은 도둑, 강도, 폭력 등 범죄발생을 증가시킴	①	②	③	④	⑤
16	관광개발은 알콜중독, 마약, 성개발 등 미풍양속을 저해하는 원인을 제공함	①	②	③	④	⑤
17	관광개발은 지역내 한탕주의를 성행시킴	①	②	③	④	⑤

18	관광개발은 제주 고유의 가치관, 생활규범, 또는 풍습을 파괴하는 원인이 됨	①	②	③	④	⑤
19	관광개발은 교통사고 및 교통혼잡이나 체증을 증가시킴	①	②	③	④	⑤
20	관광개발은 생활 기반시설이 확충에 기여함	①	②	③	④	⑤
21	관광개발은 도로망, 공동화장실 등 공공시설 정비에 기여함	①	②	③	④	⑤
22	관광개발로 인해 쓰레기, 소음, 대기 및 수질오염 등 환경오염 증가시킴	①	②	③	④	⑤
23	관광개발은 지역 고유의 지형적 특성과 경관을 훼손시킴	①	②	③	④	⑤
24	관광개발은 지역의 생태계 및 자연환경을 파괴하는 원인임	①	②	③	④	⑤

“설문에 응해주셔서 대단히 감사 합니다.”

ABSTRACT

The Influence of Tourism Impact, Policy Fairness and Trust to Local Acceptance in Casino Development

by Sung-Bum Hong

Department of Tourism Management

The Graduate School of Jeju National University

This study is conducted to examine the influence of tourism impact awareness, policy fairness and trust to local residents' acceptance as a case of Jeju island. Former researches about local acceptance were comprehensive analysis of direct massive threat such as nuclear plant or radioactive landfill and such. But in this research, researcher conduct throughout research about effect of tourism development in comprehensive view and characteristic of tourism development that is long term lasting and non-direct harm is accumulated. Former researches of local residents' attitude toward tourism development focused theoretical approach. But this research tried new approach based on realistic local acceptance thus it is expected to expand area of research in relevant of tourism development between local resident. Written below is summary of the research.

In this research, independent variable, tourism impact is measured by 5-point Likert-type scale using 24 questions, 6 factors of economic, social-cultural and positive and negative effect in environment. As result of exploratory factor analysis, negative effect in environment, positive effect in economy, positive effect in social-cultural effect and positive effect in environment, those 4 factors are deducted and finally used. Another independent variable, 2 factors of procedure and distribute fairness are

measured by 10 questions 5-point Likert-type scale and through feasibility test, 9 questions were finally used. 4 questions in policy trust, and 3 questions in final result variance local acceptance were measured by 5-point Likert-type scale and used in positive analysis.

To achieve the purpose of research, researcher deduct measurable variable of research concept component through former research and set research model and hypothesis. To examine research model, 41 final questions were deducted by pre-research, and including 5 general questions, questionnaire of 46 questions is made. Subjects of research are local resident around development area and people who are working in tourism. 400 copies of questionnaires were distributed and 336 copies were taken back and 324 copies were finally used for research.

Proving research model by structural equation analysis (AMOS), positive and negative tourism effect awareness have meaningful effect in policy trust. Distribute fairness awareness shows positive effect(+) on policy trust but policy fairness shows no meaningful effect and policy trust shows positive effect(+) on local acceptance. About tourism effect and fairness awareness' s effect on local acceptance, positive tourism effect awareness shows positive effect(+) on local acceptance. Negative tourism effect shows no meaningful result, and both procedure and distribute fairness shows meaningful result on local acceptance. To conclude total effect of route by variable and direct and indirect effect, policy trust of negative and positive tourism in .443 and -.531. Policy trust of procedure and distribute fairness is .425 and .505. Local acceptance of positive and negative tourism effect is .636 and -.555. Local acceptance of procedure and distribute fairness is -.684 and .678. It is shown that only distribute fairness has direct effect (.505) at policy trust. Direct effect on local acceptance is .513 for procedure fairness, .475 for distribute fairness, .402 for policy trust. Indirect effect between variables .178 for positive tourism effect->policy trust->local acceptant route, -.214 for positive

tourism effect→policy trust→local acceptantance, .171 for procedure fairness→policy trust→local acceptance, .203 for distribute fairness→policy trust→local acceptant.

Here is point of this research. First, for theoretical point, concept of local acceptance is an individual decision whether to accept or not by valuing cost and benefit. And the result give critical effect on executing real policy thus it can overcome limit of existing attitude research and tourism impact on tourism development. In view of benefit and cost, local resident put more weight on cost than benefit in tourism development. Still local resident does recognize positive effect of casino development. But people don' t think the benefit is not big enough to cover up environment damage and lower quality of life. So in large scale tourism development such as casino that social cost is high, as a tool that can lower local resident' s awareness in tourism impact, it is required to enhance local acceptance by higher policy trust through fair policy execution. So in casino development, both negative and positive effect of casino should be given to local resident so that they can objectively judge and accept it. And by securing fairness in policy procedure and distribution, we can enhance local acceptance. So authority should realize Jeju local resident' s high awareness of negative tourism development such as casino. And face the fact that Jeju people' s emotional reaction based on tourist destination life cycle can be differ by ownership of capital, pace of development and dependence. To do so, management of trust and fairness of policy in development policy and emotional marketing will be required to higher up local acceptance. Especially for Jeju resident, they lack of large scale development history represented by casino. So they can take it as abstract thing that it can be misunderstood by authority that they emotionally object to the development. The authority or tourism developer should keep in mind the above results.