



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

‘세계화’에 대한 평가 준거와  
경제 교과서 분석

-2009개정 고등학교 경제교과서를 중심으로-

제주대학교 교육대학원

사회교육전공

김 상 인

2016년 2월

# ‘세계화’에 대한 평가 준거와 경제 교과서 분석

-2009개정 고등학교 경제교과서를 중심으로-

지도교수 정진현

김상인

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함

2015년 12월

김상인의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장

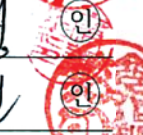
위 원

위 원

이진우

영미경

정진현



제주대학교 교육대학원

2015년 12월



## 국 문 초 록

‘세계화’는 사회과학 영역에서 다룰 수 있는 대표적인 주제이다. 최근 들어 신자유주의를 바탕으로 둔 세계화 흐름은 더욱 거세어졌다. 이를 반영이라도 하듯 근래에 진행되는 세계화 담론들은 세계화의 철학적 대구를 기반으로 하는 사회학자가 주도하는 논의들에서 신자유주의와 시장자본주의에 대한 긍정적·부정적 효과에 대한 논의로 세계화 담론의 축이 이동한 것으로 보인다.

세계화 담론의 축이 이동하였더라도 긍정적·부정적 논의를 하는데 있어 기존 세계화의 사회적, 역사적 일반화를 시도했던 연구들은 그 의미가 유효하다. 기존의 논의에서 현대적 의미의 세계화 개념을 도출할 수 있으며, 지속적인 논의는 담론의 축이 단순한 찬반론으로 흐르지 않도록 해줄 뿐만 아니라 동시에 역사적 고찰 및 연구를 위한 이념형을 제공해 준다.

세계화 담론과 선행 연구들에 대한 분석을 바탕으로 세계화 담론들을 두 가지 축 ‘세계화의 강도에 대한 평가’와 ‘세계화 현상에 대한 평가’에 따라 세계화에 대한 입장들을 정리 하였다. 세계화의 강도에 대한 평가의 세부적 준거 기준은 ‘행위자의 역할’과 ‘시장의 통합 및 자본에 대한 입장’으로, 세계화 현상에 대한 평가의 세부적 준거 기준은 ‘행위자간 불평등’과 ‘자유무역의 진전에 따른 낙수효과’로 정리하였다. 이상의 준거를 기준으로 세계화 담론과 이론가들의 입장을 역으로 평가 할 수 있음도 확인 하였으며, 기존 찬반론자로의 구분에서 세계화의 강도에 대한 입장 구분까지 포괄하여 네 가지 차원으로 구분하였다.

수립한 평가 준거를 활용하여 현 교육과정 교과서 중 경제와 관련된 세계화 내용을 가장 포괄적으로 서술하고 있는 2009년 개정교육과정의 고등학교 경제 검정교과서 4종을 분석 하였다. 각각의 교과서 별로 공통점과 특성이 존재하였다. 먼저 그 공통점으로는 행위자적 측면의 세계화 평가에서 소극적인 자세를 보이고 있다는 점이다. 세계화의 정의에서와 같이 그 방향성 설정에서는 4종 모두 국경의 약화와 초국가적 행위자의 부상 등을 언급하고 있으나, 현실의 세계화 강도와 관련한 행위자 서술에서는 국가의 역할을 강조하였다. 시장의 통합 측면에서

는 공통적으로 금융시장 통합에 대한 사례를 많이 들고 있었다.

세계화 현상의 평가는 4종 교과서 모두 긍정과 부정의 내용을 고르게 배치하였으나 뉘앙스에서는 차이를 보였다. 특정 교과서는 세계화의 부정적인 현상 측면에 대한 내용을 세계화에 반대하는 입장의 주장으로 한정시키기도 하였다. 분석틀에서 제시했던 준거 틀과 유사하게 세계화 강도와 현상 측면의 평가를 구분하는 서술도 있었으나, 대부분의 교과서에서 강도 측면의 요소를 구분하는 경우는 드물었다. 준거의 틀에서 다루지지 않았던 현상측면에서의 세계화에 대한 부정적 평가 요소들로는 상호의존성의 증가에 따른 금융 위기의 전파, 불확실성의 확대 등의 내용들이 주를 이뤘다.

기존 세계화에 대한 평가에서는 긍정과 부정을 중심으로 하는 이차원적 구분에서의 세계화 연구는 많았다. 하지만 본 연구는 기존의 현상에 대한 평가와 구분하여 강도 차원을 포함하여 세계화와 관련된 서술을 평가하였다는 데 그 의의를 둔다. 그 결과 세계화의 강도와 관련된 서술들도 현상적 틀에서만 평가되었던 기존의 연구들 보다 한층 다차원적인 세계화 관련 서술의 평가가 가능하였다.

경제 영역에서 세계화를 다루는데 다소 소극적인 집필이 이루어질 수 있는 이유는, 세계화에 대한 학계 및 정치계의 논란이 세계화의 논의를 더욱 복잡하게 만들었기 때문일 것이다. 또한 신자유주의적 세계화에 대한 부정적 기술이 자칫하면 국가 체제에 대한 의문으로 연결될 수도 있기 때문이다. 마지막으로 세계화 관련 내용에 긍정과 부정을 구분할 명료한 기준이 없었기 때문이다. 하지만 교육과정에서 목표로 하는 ‘세계인’을 양성하기 위해서는 세계화에 대한 균형 잡힌 교과서가 집필되어야 하고 그 내용에 맞춰 적절한 교육이 시행될 필요가 있다. 이에 본 연구가 그 기준의 초석을 다지는데 도움이 되었으면 한다.

# 목 차

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적.....	1
2. 선행연구 검토 .....	3
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>5</b>
1. 세계화의 개념.....	5
2. 세계화에 대한 선행 담론 및 연구 요약.....	8
3. 세계화에 대한 입장 논의.....	10
1) 긍정적 입장.....	10
2) 비판적 입장.....	12
<b>III. 세계화에 대한 평가 준거 및 기준 설정</b> .....	<b>16</b>
1. 세계화에 대한 평가 준거 모색.....	16
2. 세계화에 대한 평가 준거 설정.....	18
3. 세계화에 대한 평가 준거에 따른 세부 기준.....	19
<b>IV. 세계화에 대한 경제 교과서 내용 분석</b> .....	<b>23</b>
1. 분석 대상과 방법.....	23
1) 분석 대상 교과서.....	23
2) 분석 대상 단위 및 내용.....	24
2. 내용분석.....	28
1) A교과서 내용분석.....	29
2) B교과서 내용분석.....	37
3) C교과서 내용분석.....	51
4) D교과서 내용분석.....	57

3. 교과서별 총평.....	67
1) A교과서 총평.....	67
2) B교과서 총평.....	68
3) C교과서 총평.....	70
4) D교과서 총평.....	72
V. 결론 및 제언 .....	74
참 고 문 헌.....	78
Abstract.....	81

## 표 차례

< 표 1 > 세계화에 대한 평가 준거 .....	21
< 표 2 > 분석대상 2009개정 검정 경제 교과서 .....	23
< 표 3 > 2009개정교육과정 고등학교 선택 경제 내용 요소 .....	25
< 표 4 > 검정 교과서 별 '세계화' 관련 내용 서술 목차 편제 .....	27
< 표 5 > 분석양식의 예 .....	28

## 그림 차례

< 그림 1 > 세계화 평가 준거 그래프.....	22
-----------------------------	----



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

세계화는 이제 사회과학의 영역에서 거대 담론화된 주제이며, 사회과학에서는 모든 영역에서 필수적으로 다뤄지는 주제이다. 담론에서 볼 수 있는 세계화 현상의 기원은 인류의 역사까지 거슬러 올라가지만, 세계화 연구의 역사는 그리 길지 않다.

앤드루 존스(A. Jones, 2012)는 1970년대 월러스틴(I. Wallerstein)의 ‘현대세계체제(The Mordern World System)’를 시작으로 이어지는 그의 연구에서 부터 세계화에 대한 연구가 정립되기 시작되었다고 보고 있다. 월러스틴(I. Wallerstein)은 15세기 탄생한 유럽 세계 경제가 이전의 세계제국과는 구분되는 자본주의 세계 경제를 만들어냈고 그 체제가 지금까지 이어지고 있다고 본다. 월러스틴(I. Wallerstein) 이후의 세계화에 대한 담론들은 그 정의와 특징들을 고찰하는데 많은 부분이 할애 되었고, 존스는 이 담론들을 4가지 영역의 철학적 대구로 이루어지고 있다고 보았다. 하지만 월러스틴(I. Wallerstein)의 연구 뿐 만 아니라 후대에 이어지는 세계화 담론에서도 세계의 체제를 변하게 하는 결정적인 매개 원인은 자본주의, 즉 경제적인 영역에 있다는 것이 함축되어 있다.

세계화 국제포럼(IFG, 2003)은 현대적 의미의 세계화가 1944년 브레튼우즈에서 탄생되었다고 설명하고 있다. 2차 세계대전 후, 전후 복구와 대공황의 예방을 위해 모인 자리에서 금융 중심의 이해관계를 바탕으로 세계은행(World Bank)의 전신인 국제부흥개발은행(IBRD)과 국제통화기금(IMF)이 탄생하였고, 브레튼우즈 회의의 합의를 바탕으로 이후 세계 무역 기구(WTO)의 전신인 ‘관세와 무역에 관한 일반협정(GATT)’이 이루어졌다. 바야흐로 본격적인 현대적 의미의 세계화가 시작된 것이다. 이후 WTO 체제가 시작되는 1990년대 중반 무렵부터 세계화에 대한 연구와 담론들도 발전하였다(김준호, 2012, p.72). 이는 세계화에 따른 자

본주의 확산 과정 속에 신자유주의적 흐름이 본격화 되는 것과 무관하지 않을 것이다(유호근, 2009, p.124). 2000년대 이후 세계화에 대한 담론은 세계화의 신자유주의적, 시장자본주의적 흐름을 전제로 찬반론적인 양상을 띠고 있다.

세계화의 대표적 찬성론자 프리드먼(T. L. Fredman)은 변화를 이끄는 동력별로 세계화 시대를 3단계로 구분하여, 국가가 그 동력이었던 세계화 1.0시대, 기업의 시대였던 세계화 2.0시대 그리고 새롭게 시작되는 세계화 3.0시대의 동력은 개인이라고 말한다. 그의 세계화에 대한 입장은 세계화는 피할 수 없는 역사적 흐름이며, 세계화가 인류 사회를 진보하게 한다는 것이다(A. Johns, 2012, p.211). 이런 그의 관점에서는 개인 각자가 세계화에 적극적으로 기여하는 것이 인류의 입장에서 개인적으로도 선한 것이 된다.

하지만 다양한 철학적, 사회적, 정치적, 경제적 영역에서 세계화 담론은 여전히 활발히 진행 중이며, 현실에서는 세계화 현상의 긍정적 부분과 부정적 부분이 동시에 나타나고 있다. 설령 세계화의 이상적인 모습이 프리드먼(T. L. Fredman)의 그것과 일치하더라도, 개인이 세계화의 조류에서 표류하지 않고 세계화 현상에 대한 명확한 이해를 하기 위해서는 현 시점에서 세계화 현상에 대한 명료한 판단 기준이 필요하며, 세계화의 긍정적·부정적 측면에 대한 고찰을 위해서도 세계화 현상에 대한 평가 준거가 필요하다.

본 연구에서는 세계화 관련 이론과 담론들을 중심으로 이들이 세계화를 어떻게 평가하고 있는지 판단할 수 있는 평가 준거를 제시하고자 한다. 또한 현대 사회에서 개인들이 세계화 시대를 현명하게 대처하기 위해서는 세계화에 대한 대중교육이 중요하다. 따라서 본 연구에서는 2015년 기준으로 현재 활용되고 있는 초·중등학교 교육과정이자, ‘세계인’의 양성을 교육 목표 중 하나로 설정하고 있는 2009개정 교육과정<sup>1)</sup>에 대해 설정되는 평가 준거를 활용해 분석할 것이다. 특히 사회과 교과는 세계화에 대해 가장 많은 내용을 다루고 있기에 더욱 균형 잡힌 교육이 요구된다. 이에 본 연구에서는 제시되는 세계화에 대한 평가 준거를 기준으로 세계화를 가장 심도 있게 다루고 있는 사회과 경제 교과서를 분석하고,

1) 2009 개정 교육과정에서 추구하는 인간상은 세계 속에서 자신의 능력을 발휘하여 진로를 개척하고 국가와 지구공동체의 발전에 기여할 수 있는 사람이다. (교육과학기술부 고시 제 2009-41 호에 따른 고등학교 교육과정 해설 총론, 2009, 참조)

이를 바탕으로 발전적 제언을 하고자 한다.

## 2. 선행연구 검토

사회과에서 세계화를 주제로 한 선행연구는 세계화라는 주제가 다양한 영역을 포괄하는 만큼 정치, 경제, 사회문화 분야에 걸쳐 이루어지고 있다. 세부적인 주제로는 교육과정 분석(설규주, 2000; 김봉근, 2002; 고나리, 2010; 김태훈, 2011)과 교과서 분석(강명호, 2003; 마미화, 2005; 이호선, 2005; 문혜선, 2008; 김태훈, 2011)이 많았다.

연구방법으로는 교육과정 분석과 교과서 분석 모두에서 양적분석이 주로 채택되었다. 김태훈(2011)<sup>2)</sup>은 세계화의 개념 및 세계화 쟁점과 관점을 탐구하고 세계화 관련 내용의 구분기준을 제시하려 노력하였으며, 이를 바탕으로 교과서의 세계화 관련 내용을 분석하였다. 그 결과 교육과정별 교과서의 내용요소들에 대한 분석이 기존의 연구보다 정교하였다고 평가할 수 있다. 그러나 세계화의 긍정적, 부정적 서술을 구분하는 판단 준거가 명확하지 못하였고, 분석방법으로서 양적분석이 주를 이루었기에 교과서 서술 자체의 세계화에 대한 평가를 포착하는 데는 한계가 있었다.

세계화 서술 내용을 분석한 선행연구 중 마미화(2005)<sup>3)</sup>는 세계화 담론의 복잡성을 지적하며 교과서 분석을 위해 차원별로 메타 이론적인 분석틀을 제시하였다. 그 결과 각 교과서가 어떤 관점에서 세계화를 파악하고 서술하고 있는지에 대한 의미 있는 결과를 도출하였다. 하지만 교과서의 서술이 세계화를 어떻게 평가하는지에 대한 명확한 준거를 제시하지 못했으며, 그 결과 결론에서 각 교과서의 세계화에 대한 입장을 보여주지 못한 채 포괄적인 차원에서의 서술에 대한 평가만을 도출하였다.

2) 김태훈(2011), “사회 교육과정과 교과서에 나타난 경제적 측면의 세계화 내용 분석”, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.

3) 마미화(2005), “사회과 교육과정과 교과서에 나타난 ‘세계화’에 대한 관점 및 서술 내용의 분석 연구”, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.

본 연구에서는 선행연구에서 부족하다고 판단되었던 세계화 긍정과 부정의 판단 준거를 마련하는 것을 일차적 연구 목표로 설정하고, 이를 바탕으로 교과서를 질적으로 분석함으로써 각 교과서에서 세계화에 대한 시각들을 어떻게 취하고 있는지 평가할 것이다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 세계화의 개념

세계화를 주제로 연구는 여러 시점에서 다양하게 이루어져 왔다. 이 결과 정치적, 경제적, 사회학적 등의 여러 영역에서 세계화의 정의는 다양하게 제시되고 있으며, 세계화의 개념 정의를 중심으로 담론들은 전개되었다. 그러나 세계화 담론들에서 제시되고 있는 세계화의 개념 요소마저도 일치되지 못하고 있는 것이 현실이다. 상황이 이러한 만큼 세계화를 정의하기 이전에 ‘세계화 연구의 역사’와 ‘세계화의 역사’에 대해 살펴볼 필요가 있다. 이 두 가지 역사를 살펴본다면 현재까지 세계화의 의미를 정의하는 것이 여전히 쉽지 않은 이유를 짐작해 볼 수 있기 때문이다.

현대 자본주의적 세계화에 대한 본격적인 연구는 1970년대의 월러스틴(I. Wallerstein)의 ‘세계체제론(World System Theory)’ 연구에서부터 시작된 것으로 볼 수 있을 것이다. 물론 월러스틴의 세계체제론은 맑스(K. Marx)의 자본론에 근거하고 있으나, 분석의 대상을 확대하며 세련된 세계체제이론을 구축하였다. 그는 세계제국의 역사적 관찰을 바탕으로 경제적 기능 중심의 세계체제가 중심부가 주변부를 지배하기 위한 가장 효과적인 방법이었다고 주장한다. 월러스틴(I. Wallerstein)은 ‘자본주의 세계체제’를 국민국가로 분할되어 있는 사회에서 거리와 국경을 지양하는 초국민적인 생활세계를 가능하게 하는 체제라고 이야기한다. 또한 그의 세계체제 연구는 역사적 일반화를 위한 노력에서부터 접근하고 있기 때문에 시공간 개념을 포괄하고 자본주의적 시장경제 현상까지 포함하고 있다. 이는 본 연구에서 월러스틴(I. Wallerstein)의 세계체제론이 현대적 의미의 세계화 개념의 바탕을 제공했다고 보는 근거이다.

기든스(A. Giddens)는 사회학적 영역에서 세계화를 연구하였다. 그는 저서 『포스트 모더니티(1990)』에서 ‘근대성’과 ‘세계화’를 연결시키며, 근대성의 결과로서

세계화를 제시하였다. 기든스는 세계화를 ‘시공간의 원격화’의 결과로서 두 지점 간의 거리의 소멸로 세계화를 정의하고 있다.

이들 외에 후대의 많은 학자들이 세계화를 연구하고 있다. 그러나 이들의 세계화 정의는 월러스틴(I. Wallerstein)과 기든스(A. Giddens)의 정의 연장선상에서의 해석으로 볼 수 있다. 그러나 이 중 본 연구에서 꼭 언급되어야 한다고 판단되는 학자가 허스트와 톰슨(P. Hirst and G. Thompson)이다. 회의론자로 분류되는 이들은 세계화를 ‘신화’라고 비판하며 세계적(global)인 것과 국제적(international)인 것을 구분한다. 이들은 세계화에 대한 정의를 이념형적으로 접근하며, 이전의 세계화에 대한 논의들을 더욱 발전시켜 신자유주의적 정의와 구분하고 있다. 즉 노동 시장을 포함한 시장의 통합, 국경의 소멸, 초국적 행위자의 출현을 세계화의 특징으로 보고 있다.

세계화를 바라보는 관점과 그에 따른 정의들이 다양한 것과 마찬가지로 주요 학자들이 세계화 현상이 시작되었다고 보는 시점도 다양하다. 월러스틴은 15세기 자본주의 출현과 함께 세계화가 시작되었다고 보고 있으며, 기든스는 18세기 근대화가 세계화가 시작된 시점으로 보고 있다(U. Beck, 1997). 근래에는 2차 대전 이후의 세계화를 과거의 그것과 구분하는 추세인데, 그 이유는 이전 제국주의가 주도하던 세계화는 다른 질서체계를 갖추고 있다고 보기 때문이다. 2차 대전 종전 직전, 브레튼 우즈 협정(Bretton Woods Agreements)로 탄생된 세계은행(World bank), 국제통화기금(IMF)은 새로운 판도의 세계화의 중요한 행위자가 되었다. 이는 곧 관세 무역 일반 협정(GATT)체제로 이어졌고, 연장선상에서 세계무역기구(WTO)가 탄생하였다(IFG, 이주명 역, 2003, p43). 현대적 의미의 신자유주의적 세계화가 탄생한 것이다.

현재 세계화는 ‘Globalization’을 지칭하는 것으로 합의되고 있다. 하지만 가까운 과거에는 ‘Globalization’은 ‘지구화’, ‘국제화’, ‘글로벌화’로 번역되기도 하였다. 그 중 세계화와 함께 가장 빈번하게 사용된 용어가 국제화였으나, 국제화는 ‘Internationalization’을 번역 해석한 용어로 통칭되었다. 정리하자면 ‘지구화’, ‘글로벌화’는 현재 세계화로 통합되어 사용되고 있고, 국제화는 허스트와 톰슨(P. Hirst and G. Thompson)이 세계적인 것과 국제적인 것을 구분하였듯이 다른 의미로 사용된다. 국제화(internationalization)가 국민국가 간의 교류가 양적으로 증

대되는 현상을 말한다면, 세계화(globalization)는 양적 교류의 확대를 넘어서는 차원이다(한국민족문화대백과 참조).

국제화와 세계화의 차이를 국경의 해체 여부에서 찾기도 하는데, 이를 국민국가의 소멸을 의미하는 것으로 해석하는 것은 무리가 있다. 국경의 소멸이란 시장의 통합의 결과로 무역 장벽의 해체 수준에서 이해하는 것이 바람직하다. 다만 국제화와 구분되는 세계화의 행위자적 측면의 특징으로 국민국가의 역할의 변화 및 감소 그리고 국제사회에서 그 역할을 대신하는 새로운 행위자의 출현을 들 수 있겠다.

분석의 대상인 고등학교 경제 교과서에서의 세계화 정의를 살펴보면 다음과 같다. 비상교육은 세계화를 ‘경제적 측면을 포함하여 정치, 사회, 문화 등의 모든 측면에서 전 세계가 하나의 국가처럼 통합되는 현상을 의미한다’(유종열 외, 2014, p.195)라고 정의하고 있다. 천재교육은 ‘좁은 의미의 경제적 세계화는 국가 간에 상품, 자본, 노동 등이 자유롭게 이동하여 국경 없는 경제로 통합되는 것을 말하며, 넓은 의미의 세계화는 경제적, 사회·문화적, 정치적 측면 등에서 세계가 하나의 공통된 규범으로 묶이는 것을 말한다’(박형준 외, 2014, p.196)로 협의의 의미와 광의의 의미를 구분하고 있다. 나머지 교과서의 세계화의 개념 소개도 대동소이하다. 하지만 4종 교과서 모두 세계화의 특징, 특히 세계화의 현상적 측면, 즉 경제적 효과 부분의 설명에 충실하고 있다.

세계화의 선행연구와 역사를 바탕으로 현대 세계화를 정의할 때 필수적인 개념 요소는 다음과 정리할 수 있다. 첫째, 시공간의 단축 및 원격화 현상이다. 이는 18세기 이후 점점 가속화되고 있으며, 사회적 관점에서 세계화를 설명할 때 필수적인 요소이다. 둘째, 자본주의의 확산과 세계화를 분리시킬 수 없다. 세계화가 하나의 사회체제로의 통합이라면 그것을 가능토록 하는 원리를 자본주의가 제공하기 때문이다. 마지막으로, 현대 세계화의 현상적 측면이다. 시장의 개방과 통합, 국경의 약화 및 소멸 그리고 국민국가 외의 강력한 행위자의 출현 등의 현상은 현대 세계화의 대표적인 현상적 특징이다. 따라서 본 연구에서는 세계화를 ‘자본주의의 확산에 따라 세계가 시장을 중심으로 새로운 질서 체제로 통합되는 과정이며, 그 결과로서 국가의 경계와 행위자간의 시공간적 제약이 약화 또는 소멸되는 현상’으로 정의한다.

## 2. 세계화 선행 담론 및 연구 요약

세계화 담론과 교과 교육내용과 관련한 선행연구들에서는 크게 세계화에 대한 담론을 긍정, 부정, 대안적 담론으로 구분하여 파악한 경우와 세계화의 긍정적 효과와 부정적 효과를 구분하여 정리하는 경우가 많았다.

김태훈(2011)은 긍정적 담론에서 다루지는 세계화의 이점을 다음 세 가지로 요약하고 있다. 첫째, 자본이 풍부한 선진국이 자본이 부족한 개도국에 대출해 주게 되면 선진국은 높은 이자를 받을 수 있고, 개도국은 투자재원을 마련할 수 있다는 점에서 두 집단 모두 이득이다. 둘째, 소비자들은 수송비용의 감소와 무역장벽의 철폐로 인하여 보다 저렴한 가격으로 다양한 제품을 소비할 수 있다는 점에서 이득을 보게 된다. 생산자는 넓은 세계 시장을 겨냥하여 제품을 만들게 되는 등 시장의 제약에서 벗어나 이득이다. 셋째, 세계경제가 통합될수록 지식과 기술은 보다 빠른 속도로 전파되게 되고, 따라서 생산성은 전 세계적으로 빠르게 향상된다.

부정적 담론에서 주로 다루지는 세계화의 단점을 요약하면 다음의 세 가지로 정리될 수 있다. 첫째, 빈곤화 성장(Immiserizing growth)<sup>4)</sup>으로 세계화가 빈곤을 악화시킬 수 있다. 둘째, 소득불평등 심화로 1820~2000년 기간 중 국가 간 소득 불평등은 악화되었다. 그러나 국가 내 불평등과 관련하여서는 명확한 추세는 확인되지 않는다. 셋째, 금융시장통합과 세계금융위기의 상황에서, 금융혼란이 위기로 발전한 것은 정책당국의 오류와 함께 IMF의 긴축일변도 정책 처방 때문이라는 주장도 있다. 이는 대표적인 IMF 비판론자인 삭스(J. Sachs), 스티글리츠(J. E. Stiglitz)의 주장이다(김태훈, 2011, pp.16-22 참조).

세계화의 긍정적 효과와 부정적 효과를 정리하면 다음과 같다. 이는 긍정, 부정 담론 수준에서의 연구와 중복되는 요소들도 많다. 세계화의 긍정적 효과로는 ①

4) 제1차산품의 수출에 크게 의존하는 저개발국의 경제개발과정에서 교역조건이 장기적으로 불리화하는 경향이 있다는 사실은 H. Singer와 R. Prebisch에 의하여 강조되어, 이른바 프레비쉬-싱거의 명제(Prebisch-Singer thesis)로서 널리 알려지고 있다. 한편 J. Bhagwati는 이 명제에서 한걸음 더 나아가 저개발국의 경제성장에 따른 제1차산품의 수출확대는 교역조건 악화를 통해서 오히려 저개발국의 실질소득의 저하로 귀결될 가능성이 있음을 논증하였으며, 이를 궁핍화성장론이라고 부른다.



효율성 제고와 혁신: 경쟁심화로 기업의 혁신과 효율성 제고, ②권위주의적 경제 운용구조 해체: 세계적인 경제 환경 하에 개별 국가의 독단적인 경제운용이 불가, ③민주주의 발전: 세계화로 인하여 정보통제가 어렵고, 의사결정이 개별 경제 주체 단위로 이루어지면서 민주주의가 확대, ④시장의 확대: 기업의 판매영역이 한 국가 내에서 전 세계로 확대, ⑤소비자 선택영역의 증가: 개개인의 후생 증가 등으로 정리된다.

세계화의 부정적 효과로는 ①사회적 불평등의 심화: 부의 쏠림현상으로 빈익빈 부익부, ②고용불안정성 및 실업의 증가: 경쟁이란 시장경제의 논리와 노동시장의 유연성 증대 및 기업의 경쟁력 강화라는 논리로 인한 비정규직 증가, 생산성이 떨어지는 노동자의 노동시장에서의 배제, ③자본 이동의 증가와 국제투기자본의 무제한적 이동: 자본이동의 자유화로 인하여 대규모 자금이 국가 간에 쉽게 이동함에 따라 한 국가의 경제적 안정성이 취약, ④환경오염의 심화: 저비용 고효율이라는 기업논리와 이윤추구로 산림 토지 공기 오염 심화, ⑤국민국가의 후퇴와 정부 역할의 축소: 민족국가 또는 국민국가로서의 개별 국가의 정책적 개입의 여지 축소 등으로 요약된다(황준성·강달원, 2011, pp.68-69 참조).

앞선 선행 연구를 통해 세계화에 대한 대표적인 긍정적 요소와 부정적 요소를 요약하여 살펴볼 수 있었다. 하지만 위에서 제시한 세계화에 대한 긍정적·부정적 요소들과 담론들의 입장들이 세계화를 바라보는 시사점을 제공할 수는 있지만, 세계화에 대한 서술을 평가할 기준을 제공하기에는 부족함이 있다. 또한 세계화 담론에서 세계화에 대한 긍정과 부정이라는 것이 세계화 현상의 긍정적 효과, 부정적 효과를 의미하지 않음에도 담론에 대한 정리와 효과에 대한 정리가 큰 차이를 보이지 못하고 있다.

따라서 본 연구에서는 세계화에 대한 시사점 제공에서 나아가, 세계화 관련 서술 및 담론이 세계화에 대해서 긍정적인지 부정적인지를 판단할 준거를 제시하며, 동시에 ‘세계화에 대한 긍정·부정’과 ‘세계화 현상의 긍정적 효과와 부정적 효과’를 구분하는 기준을 세계화와 관련된 논의들의 전 스펙트럼을 조망할 수 있는 관점에서 제시하고자 한다.

### 3. 세계화에 대한 입장 논의

#### 1) 긍정적 입장

세계화에 대해 호의적인 담론을 펼치는 이들은 대부분 자본주의, 신자유주의의 지지자로 볼 수 있다. 헬드 외(D. Held et al.)가 ‘과대세계화론’자로 분류하는 오마에(K. Ohmae)는 세계화가 이행된 결과로 국민국가 단위를 뛰어넘는 강력한 세계적 질서가 존재하게 될 것이라고 본다. 그가 이야기하는 세계적 질서란 신자유주의 이데올로기를 주 이념으로 하고 있는 초국적 자본주의 질서이다.

과대세계화론자들의 주장을 포괄한 신자유주의적 입장의 세계화 담론은 현재 진행되는 세계화 현상이 선진국과 개도국의 사회적 후생을 증가시켜줄 뿐만 아니라 빈곤문제까지 해결할 수 있다고 본다. 드롱(B. DeLong)은 신자유주의 입장에서 세계화의 이점을 다음 세 가지로 요약한다. 첫째, 선진국 자본의 개도국 활용으로 양 측에 경제적 이익이 발생한다. 둘째, 수송비 감소와 무역장벽 철폐 등 비용의 감소는 소비자와 생산자 모두에게 이득이다. 마지막으로 세계경제가 통합될수록 지식과 기술은 전파가 빨라지고, 그 결과 전 세계적으로 생산성이 향상된다(유재원, 2005, pp.27-28).

드롱이 요약한 신자유주의 입장에서 세계화의 이점들을 주장하는 학자로 프리드먼(T. L. Fredman)과 울프(M. Wolf)가 대표적이다. 특히 프리드먼은 세계화의 긍정적 부분을 부각시키는 대표적 논객이며, 그의 저서들은 세계화의 밝은 면을 강조하는 여러 분야의 서술에서 자주 인용되기도 한다. 때로는 그 서술이 과장되었다는 비판을 받기도 하지만, 폭넓은 시각으로 세계화가 현대사회에 일으킨 다양한 긍정적 면면을 조명하고 있다. 울프(M. Wolf)는 프리드먼(T. L. Fredman)과 달리 객관적 관점에서 세계화 현상을 서술하면서도, 결과적 당위성 측면에서 세계화의 긍정적인 면을 강조한다. 앤드루 존스는 프리드먼(T. L. Fredman)과 울프(M. Wolf)가 주요 신자유주의 학파와 많은 부분이 연관되며, 그들의 많은 특징을 받아들였다고 주장한다.

프리드먼(T. L. Fredman, 2000)은 현대의 세계화 체제는 시장자본주의가 지구적 규모에서 발현되는 전례가 없었던 새로운 체제로 평가하고 있다. 세계화의 주

요 속성들로 ‘시장의 거침없는 통합’, ‘미국화’, ‘새로운 기술’과 ‘복잡한 권력구조’ 등을 들고 있다(A. Johns, 2002, p.14). 그가 신자유주의 이데올로기의 강한 지지자임을 감안한다면, 그에게 현대 세계화 체제의 도래는 인류 역사상 가장 긍정적인 방향의 발걸음일 것이다.

『렉서스와 올리브 나무』에서 나타난 프리드먼(T. L. Fredman)의 세계화체제의 본성에 대한 의견은 다음과 같다. 첫째, 렉서스와 올리브나무로 대변되는 전통, 지속성 및 영토성과 통합, 변화, 근대화 간의 갈등이 현대 세계화의 첫 번째 본성이다. 둘째, 기술, 금융, 정보의 ‘민주화’이다. 셋째, ‘황금구속복(a Golden Straitjacket)<sup>5)</sup>’으로 불리는 시장자본주의 모형에 맞추기 위해 모든 나라들이 적용해야 하는 일련의 정책, 정치 경제 형태가 존재한다는 것이다. 프리드먼(T. L. Fredman)의 두 번째 대표적 저서 『세계는 평평하다(2006)』에서도 세계화에 대한 근본적인 그의 관점은 변함이 없으며, 2000년 전후를 기준으로 그 이후를 세계화 3.0 시대로 구분한다. 그는 이 시대를 인간을 해방하는 민주화를 실현하고, 과거와 구분되는 부를 창출하는 긍정적이고 진보적인 시대로 보고 있다.

울프(M. Wolf)는 『왜 세계화인가(Why Globalization works)』에서 세계화에 대한 그의 의견을 피력하고 있는데, 존스는 세계화에 대한 울프의 주장을 크게 세 가지로 요약하고 있다. 첫째, 자유주의 시장 민주주의는 최선의 통치형태다. 둘째, 자유주의 세계화는 인류의 부를 증진하고 세계평화를 보장하기에 가장 좋은 전략이다. 셋째, 반세계화 운동 주장에 대한 비판이다.

울프(M. Wolf)의 중심 주장은 다른 신자유주의 지지자들의 주장과 크게 다르지 않다. 시장경제가 진보적인 현상이며, ‘인류의 물질적 요구를 만족시키기’ 가장 정교하고 효과적인 정치경제체제라는 것이다(A. Johns, 2002, p.46). 하지만 울프(M. Wolf)가 프리드먼(T. L. Fredman)을 비롯한 다른 세계화 긍정론자들과 구분되는 것은 그가 시장 실패를 인정하고 정부의 필요성을 강조했다라는 부분 때문일 것이다. 올바른 정부의 역할을 강조하는 울프(M. Wolf)의 입장은 민주적 정부가 시장실패를 보완하는데 적절한 역할을 할 수 있다는 점에서 민주주의와 시장경

5) 황금구속복이란 『렉서스와 올리브 나무』에서 소개된 개념으로 세계화 시대를 규정짓는 정치, 경제적 의복에 해당한다. 국가들이 세계화에 편입되기 위해 갖추어야 하는 정치, 무역 자유화, 공기업 민영화, 외국인 투자 자유화, 신자유주의 등의 양식 총칭을 의미하는 것으로 사용된다.

제의 관계를 공생관계이며 시장화와 민주화 과정이 서로를 강화시킨다는 시각이다. 나아가 자유 민주주의가 발달하게 되면 경제적 상호 의존을 바탕으로 국민 국가들의 관계가 더욱 상호 협조적이 될 것이며, 국제사회 역시 안정될 것이라고 주장한다.

울프(M. Wolf)의 세계화에 대한 긍정적 주장은 반세계화 입장에 대한 반박을 통해서 더욱 명확해진다. 첫째, 세계화가 불평등을 생산한다는 주장에 대한 반론으로, 지난 20년을 평가하며 넓은 의미에서 정의하는 인류 복지는 향상되었으며, 절대적 절망에 빠진 사람들의 비율은 줄어들고 있다고 주장한다(A. Johns, 2002, p.5). 둘째, 개발도상국의 성장이 고소득 국가의 특권층 시민들의 삶을 위협한다는 것과 저임금 노동에 관한 논의에는 오류가 있음을 지적한다. 셋째, 다국적 기업과 국민국가의 권력 약화와 관련된 비판에서 여전히 기업은 국가보다 힘이 약하다고 지적한다. 이와 함께 국가는 기업처럼 서로 직접적으로 경쟁하지도 않고, 국가의 근본인 국민은 ‘거의 움직이지 않는다’는 측면에서 국가는 여전히 건재하다고 본다. 마지막으로 동아시아 위기 등 금융위기들이 세계적 금융 통합 때문이라고 보는 시각에 대해서 IMF 및 이와 관련된 다른 행위자들의 ‘실수’를 인정하면서도, 지난 20년간의 전 세계적 금융통합은 전반적으로 이득이 많다고 본다.

## 2) 부정적 입장

헬드 외(Held et al., 2002)의 세계화 담론의 구분을 통해 본 세계화에 대해 비판적인 입장은 크게 두 부류로 구분이 가능하다. 한 부류는 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)으로 대표되는 ‘회의론’적 입장의 부류이고, 또 한 부류는 기든스(A. Giddens)의 연구로부터 시작되었다고 볼 수 있는, 헬드 외(Held et al.) 등을 포괄하는 세계화에 대한 ‘변환론’적 입장이다. 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)은 세계화가 현대사회에 발생한 특이한 현상임을 부정한다. 그들이 ‘회의론’자들로 구분되는 것은 그들 연구가 세계화 강도가 강화되고 있다는 주장을 회의적으로 보고 있기 때문이다. 그들이 세계화를 이념적 차원이나, 집단이익의 대변하는 것에 기인하여 세계화를 반대하는 비판론자들과는 구분되지만, 어쨌든 그들의 연구가 세계화 현상에 대해 호의적이지는 않다. ‘변환론’자들은 세계화를 과정으로서 파악하며, 지구사회의 강력한 변화 동인으로 보고 있

다는 측면에서 ‘회의론’자들 보다는 세계화 강도의 평가에 있어서는 호의적이지  
만, 현대 세계화 현상에 대해서는 상당히 비판적인 입장을 취하고 있다.

그 외에 대안적 세계화 이론가로 구분되며, 최근 세계은행 부총재를 지낸 바 있  
는 스티글리츠(J. E. Stiglitz)는 세계화를 다룬 그의 저서 『세계화와 그 불만  
(2002)』을 시작으로 세계화의 비판적 담론을 주도하고 있으며, 장하준(2004) 역  
시 세계화에 대한 날선 비판으로 주목을 받고 있다.

세계화에 비판적인 입장의 집단 구분마저도 다양하다. 이인성(2009)은 세계화의  
반대론을 회의론자 집단, 이익집단으로서 정치 차원의 집단, 이념적 차원의 반대  
자 집단, 시민단체 등이 주로 포함되는 세계화 체제의 부정적 효과를 강조하는  
집단으로 분류한다. 이들은 세계화에 긍정적 담론가 집단처럼 하나의 이데올로기  
로 묶여있지 않고 다양한 배경을 가진다.

헬드 외(Held et al., 2002)는 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)을 세  
계화 ‘회의론’의 대표적 이론가로 분류하였다. 앤드루 존스(A. Johns)은 헬드 외  
(Held et al.)가 이들을 회의론으로 분류한 것에 대해 물음을 던지면서도, 이들이  
과대세계화론을 완화하는데 핵심적인 역할을 했다고 평가하고 있다.

허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)은 세계화 강도의 측면에서 현대 세  
계화 체제에 대해 회의적인 의견을 밝히기 위해 국제화와 세계화를 구분하며,  
‘국제경제(international economy)’와 ‘세계화된 경제(globalized economy)<sup>6)</sup>’라는  
두 가지 이념형을 제시한다. 이때, 그들의 이념형인 ‘세계화된 경제’에 대해 제시  
하는 문제는 다음과 같다. 첫째, ‘자유화 되고 통제할 수 없는 시장 세력’ 때문에  
지배의 근본적인 문제가 생긴다. 둘째, 현재의 다국적기업들이 ‘국적 없이 국제적  
으로 경영되는 자본’을 바탕으로 하는 초국적기업으로 변모한다. 셋째, 조직화된  
노동의 정치적 영향력과 경제적 협상력의 감소가 심화된다. 넷째, 국제 정치체제  
의 근본적인 다극성이 높아진다. 이를 요약하자면, 국가의 역할과 영향력은 감소  
하는 반면 초국적기업과 자본이 강력한 행위자로 부상하며(지금도 강력하지만),  
그 결과 국제 정치체제가 다극화될 것이라고 보는 것이다.

이 ‘세계화된 경제’가 신자유주의 기반의 세계화 찬성론자들이 추구하는 세계사

6) 국제경제는 ‘국가 경제가 중요한 개체’로 ‘무역과 투자가 여전히 개별 국가 단위에서 이루어지는  
경제 사이의 상호연결성을 높이는’ 세계 경제를 말한다.(Bisley, N., 2007, 참조).

회와 가까운 경제 체제임을 감안한다면, ‘세계화된 경제’에 대한 문제 제기에서 시장 자본주의와 신자유주의 사상이 주도하는 세계화 현상에 대한 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)의 시각을 간접적으로 엿볼 수 있다.

그러나 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)의 연구의 목표는 기본적으로 ‘최근 국제 무역이 빠르게 활성화 되고 자본의 이동이 심화되면서 각 국가 단위의 경제 체제가 국제적 시장 세력에 의해 좌지우지 되는 세계적 경제 체제로 녹아든다’는 생각이 틀렸음을 밝히는 것이다(Bisley, N., 2007. 참조). 그들은 『세계화에 대한 물음(1996)』의 2판 서문에서, ‘대중적 경제 담론을 지배해 온 세계화의 개념에 반론을 제기’하려고 하는 것이 책의 초점임을 강조하고 있다. 그들은 ‘세계화는 신화다’ 즉, ‘현대 세계사회는 여전히 국제적’이라고 주장한다. 그는 현대의 세계화는 오히려 1차 세계대전 이전인 1870~1914년에 비해 개방성이나 통합성이 약하다고 지적한다. 이런 주장의 연장선상에서 초국적기업의 개념을 부정하고 여전히 자산, 생산, 판매 등의 활동을 여전히 특정 국가 단위에 기반을 두고 있는 기업, 즉 다국적 기업으로 보는 것이 옳다고 주장한다. 자본의 이동 역시 세계대전 이전과 비교해서 자유롭지 못하다고 본다. 지역화 이슈에서도 기존의 무역과 금융에서 지배력을 행사하는 주요 거점을 중심으로 한 주요 경제 세력권(미국, 유럽, 일본)의 구도가 지속될 것이라고 본다.

대안적 세계화 이론가로 불리는 스티글리츠(J. E. Stiglitz)의 입장은 세계화를 정치, 경제적 측면의 세계적 변동의 추동으로 보고 있다는 부분에서 헬드 외(Held et al.)의 구분 기준의 ‘변환론’자 그룹과 유사하다고 할 수 있다. 그러나 스티글리츠(J. E. Stiglitz)의 관심은 세계화 현상을 비판하고 세계화 현상의 개선 및 개혁을 논하는데 집중되어 있다. 저서 『세계화와 그 불만』 등에서 현재 세계화의 문제점과 세부적인 개혁 방안을 제시하고 있다. 스티글리츠(J. E. Stiglitz)는 워싱턴 컨센서스(Washington Consensus)<sup>7)</sup>의 보호를 받는 정책 틀의 세 가지

7) 워싱턴컨센서스(Washington Consensus): 미국식 시장경제 체제의 대외 확산 전략을 말한다. 정부의 간섭을 배제하는 탈규제화를 비롯해 무역자유화, 자본자유화, 민영화를 주요 골자로 하고 있다. 세계은행(IBRD) 수석경제학자를 지낸 미국의 정치경제학자 존 윌리엄슨(1937)이 1989년 자신의 남미 연구보고서에서 제시한 남미 등 개발도상국에 대한 개혁 처방을 워싱턴컨센서스라고 이름 붙인 데서 유래했으며 1990년대 초 국제통화기금(IMF)과 세계은행(IBRD), 미국내 정치경제 학자들, 행정부 관료들의 논의를 거쳐 정립됐다. 이 용어는 반세계화주의자들에 의해 미국의 이익을 극대화하기 위한 금융자본주의의 거대한 음모 내지는 술수라는 비판을 받아야 했다.

주요 축으로 긴축재정, 민영화, 금융시장의 자유화를 든다. 이념으로서의 시장 근본주의가 개발도상국의 경제성장과 개발을 돕기보다는 방해하는, 그 자체가 목적이 되어버린 일련의 정책을 만들었다고 주장한다(A. Johns, 2012, p.246).

스티글리츠(J. E. Stiglitz)는 워싱턴 컨센서스에서 탄생된 정책의 틀에서 현대 세계화의 많은 문제점이 파생된다고 보고 있으며 그 메커니즘은 다음과 같다. 긴축재정 정책으로 각 정부는 공공지출을 줄이라는 압력을 받게 되는데, 그 결과 구조조정으로 대량 실업이 발생하고 정부적 차원의 연금정책 등의 사회계약이 파괴된다. 또한 불황을 유발시킬 가능성이 높아지고, 고금리로 인해 투자가 위축된다. 정부기관에 대한 과도한 민영화 요구로 과거와 유사한 시장실패에 대한 통제가 다시금 어려워졌다. 금융시장, 자본시장의 자유화는 1990년대의 전 세계적 금융위기 등이 발생하는데 기여했으며, 투기성 자금 흐름의 통제를 불가능하게 만들어 신흥시장의 발전을 오히려 저해했다.

스티글리츠(J. E. Stiglitz)는 『포효하는 1990년대(The Roaring Nineties)』에 이어 『인간의 얼굴을 한 세계화』에서도 미국 중심의 세계화를 비판한다. 미국이 지구촌에서 차지하는 정치적, 경제적 위치에 걸맞은 행보를 지금까지 보이지 못하고, 단지 자국의 이익만을 우선시한 세계화 정책을 추진하였다는 것이다. 특히 IMF로 대표되는 '성급한 자본시장 자유화 정책'에 대해 비판하면서, 이런 식의 세계화 정책은 개발도상국의 많은 주권을 빼앗았고 민주주의 까지 흔들었다고 평가한다. 그는 같은 기간 중국의 빈곤율이 오히려 낮아진 것(J. E. Stiglitz, 2008, p.103)을 언급하며, 신자유주의적 세계화의 장점으로 언급되는 낙수효과에 의지하는 절대적 빈곤문제의 해결도 실패했다고 평가한다.

### Ⅲ. 세계화에 대한 평가 준거 및 기준 설정

#### 1. 세계화에 대한 평가 준거 모색

지금까지 나타난 현대 세계화의 양상이 복잡하고 다양했던 만큼, 세계화에 대한 수많은 연구와 담론들도 복잡하고 다양하다. 하지만 이런 담론들을 긍정, 부정으로 구분해서 정리하는 선행 연구들은 많은 것에 비해, 특정 담론이 긍정적인지 부정적인지 그 정도를 적절하게 평가하는 준거는 찾기가 어려웠다. 따라서 먼저 세계화에 대한 객관적인 평가를 위한 준거 설정이 필요하다. 그것은 세계화에 대한 담론 관점들의 범위 전체를 포괄할 수 있는 것이어야 할 것이다. 그리고 주로 대립되는 시각이 나타나는 내용을 중심으로 세부적인 평가 기준들이 정리되어야 할 것이다. 그 기준들은 위에서 분석되었던 세계화 담론들로부터 아이디어를 얻을 수 있다.

월러스틴(I. Wallerstein)의 세계 체제 연구는 세계화 현상에 대한 긍정론과 부정론 기준의 이념적 바탕과 이론적 근거를 제공한다. 월러스틴(I. Wallerstein)은 세계 체제를 ‘역사 체계’라는 차원에서 연구하였다. 그는 ‘세계 경제(world economy)’라는 개념을 발전 단계에 따라 현대의 세계화와 과거의 세계화를 구분하였다. 과거의 ‘세계 경제’는 ‘세계 제국’으로 성장하여 흥망성쇠의 순환을 보였으나, 약 1450년부터 나타난 세계 경제는 자본주의를 바탕으로 더욱 안정화되어 새로운 하나의 사회체제를 형성하였다고 보고 있다. 월러스틴(I. Wallerstein)의 세계체제에 대한 역사적 관점은 현대 세계화 연구에 중요한 아이디어를 제공하고 있다. 한 가지는 세계화를 일반화된 역사 체계의 한 측면으로서 파악했다는 점이며, 다른 하나는 중심부(the core), 주변부(the periphery)와 반주변부(the semiperiphery)라는 개념을 설정하여 마르크스적 착취의 개념을 세계체제 분석에 도입했다는 점이다. 이 두 가지 측면은 세계화에 대한 연구뿐만 아니라 담론의 긍정적 부정적 시각들을 구분하는 준거를 세우는 데도 중요한 시사점을 제공해



준다. 즉 역사 체제로서의 세계화 정도의 평가와 다양한 이념을 바탕으로 한 경제적 세계화 현상에 대한 평가로 세계화에 대한 평가의 준거가 이분화 될 수 있는 가능성을 제시하기 때문이다.

월러스틴(I. Wallerstein)의 연구에서 등장한 ‘세계 경제’ 개념에서 한발 나아가 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)은 ‘국제 경제’모형과 ‘세계화된 경제’를 이념형으로 제시하였다. 이는 일반화된 역사적 발전단계 수준에서 세계화 정도를 판단하는 것 이상의 기준을 제시하는 단초가 될 수 있다. 헬드 외(D. Held et al.)가 이들을 ‘회의론’ 집단으로 분류하듯이, 현재 진행되고 있는 세계화가 진정한 세계화 체제<sup>8)</sup>로 나아가고 있는 과정에 있다는 시각에 회의적이었던 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)은 세계화 현상의 세계성을 평가하기 위한 도구로서 두 이념형을 제시한 것이다.

허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)의 이념형 국제 경제<sup>9)</sup>로서의 세계화된 경제<sup>10)</sup>는 각각 역사적 시간의 흐름에 따라 변화하는 ‘세계 체제’ 형태의 다른 모습으로 볼 수 있다. 월러스틴(I. Wallerstein)의 연구에서처럼 역사적 흐름의 차원에서 과거와 다른 세계체제로 전환될 수 있다. 그러나 그 종착점이 세계화일수도 국제화일수도 혹은 국제화 이후의 세계화와 같이 체제 형태 변화의 과정일수도 있는 것이다. 여기서 중요한 점은 역사적 흐름의 결과가 세계화로만 흐르지는 않는다는 것이다. 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)의 지적처럼 현대 세계화가 1차 대전 이전에 비해 개방성, 통합성이 약화될 수도 있다. 또한 양차 세계대전 이후 신생 국민국가들의 탄생과 함께 세계시장 역시 확대되었다. 현대 세계화가 전 지구적 현상이라는 전제하에 볼 때, 기존의 시장 뿐 만 아니라 새로운 시장 역시 세계화 현상의 고려 대상이 되어야 한다. 따라서 세계화의 평가 기준은 1)역사적 흐름으로서 세계화의 진전이라는 관점에서, 2)국제 경제와 세계화

8) 월러스틴(I. Wallerstein)의 세계체제 개념을 활용한다. 월러스틴(I. Wallerstein)은 세계화의 결과 세계 경제가 단일한 체계으로 나아간다고 보았는데, 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)에게 세계화된 경제는 월러스틴(I. Wallerstein)의 그것과 마찬가지로 각 국가경제가 국제적 질차와 거래를 통해 전 세계 체계에 포섭과 연결이 완료된 체계이다.

9) 국제 경제 모형: 국가 경제가 중요한 개체로 무역과 투자가 여전히 개별 국가 단위에서 이루어지는 경제 사이의 상호연결성을 높이는 세계경제를 말한다(A. Johns, 2012, p.159, 재인용, Bisley, N., 2007 참고).

10) 세계화된 경제: 각 국가 경제가 국제적 질차와 거래를 통해 전 세계 체계에 포섭되고 계속 연결된다. 시장과 생산이 ‘진짜로 전 세계적’이 되면서 자율화되고 사회에서 멀어져나간다(A. Johns, 2012, p.159, 재인용, Bisley, N., 2007 참고).

된 경제를 구분할 수 있어야 하고, 3)세계화의 개방성, 통합성 그리고 그 현상이 일어나는 범위의 정도를 모두 포괄 할 수 있어야 한다. 이에 본 연구에서는 앞서 제시한 기준들을 포괄하는 개념으로서 ‘세계화 강도’라는 개념을 제시한다.

월러스틴(I. Wallerstein)의 세계 체제에서 공간차원의 논의(중심부, 주변부, 반주변부 논의)는 신자유주의가 세계화에 긍정적 의견에 이데올로기를 제공하듯이, 현대 자본주의적 세계화 현상의 부작용 즉 세계화에 대한 부정적 의견의 이념적 바탕이 되는 마르크스주의적 기초를 제공한다. 또한 자본주의적 단일 경제체제를 지향하는 세계화가 왜 선진국과 개도국 간 국부의 격차를 더욱 심화시키는가에 대한 이론적 기초도 제공한다.

선행연구에서 세계화 현상에 대한 긍정적·부정적 평가는 세계화라는 동일한 현상에 대해서도 부정적인 측면으로 혹은 긍정적 측면으로 판단할 수 있다는 것을 보여준다. 또한 평가 내용 요소들 역시 기존의 담론들로부터 도출된 것들로써, 세계화를 평가할 때와 같이 특정 이념이나 사상적 배경을 가지고 있기 마련이다. 즉, 관점의 이념적 기초에 따라서 세계화로 발생하는 동일한 현상도 강조되는 부분과 평가가 달라질 수 있다는 것이다. 따라서 세계화 현상의 평가는 다음과 같은 특성을 가지게 된다. 1)특정 세계화 현상의 양면적 요소 중에서 강조되는 부분이 다르다면 그 평가가 달라지며, 2)담론의 배경이 되는 이념적 기초가 신자유주의적인가 마르크스주의적인가에 따라 세계화 현상에 대한 평가가 달라진다. 다만, 3)가치판단을 배제할 수 있는 현상은 앞선 두 상황과 별개로 평가할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 경제적 세계화 현상 평가의 준거를 세우기 위해 이상의 세 가지 특성을 모두 고려한 세부적 기준을 제시하고자 한다.

## 2. 세계화에 대한 평가 준거 설정

앞서 논의한 분석들을 기초로 세계화의 긍정 부정 담론을 평가하기 위한 준거를 두 가지 차원에서 정리하였다.

첫 번째 차원은 바로 ‘세계화의 강도’ 관점에서의 긍정과 부정적 측면이다. 이는

월러스틴(I. Wallerstein)의 역사적 발전 단계로서 세계화와 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)의 ‘국제경제’와 ‘세계화된 경제’라는 이념형 차원에서 세계화를 모두 포괄하는 것이다. 애초에 국제화와 세계화 역시 역사적 발전 단계를 전제로 하는 개념이기에 세계화 강도에 대한 평가는 역사적 발전으로서의 세계화 단계와 경제적, 현상적 측면의 세계화 정도를 모두 포함하여야 한다고 판단한다.

두 번째 차원은 ‘세계화 현상’에 대한 평가와 관련된 측면이다. 현대에 진행되고 있는 경제적 측면을 중심으로 일어나는 신자유주의적 세계화 현상에 대해서 호의적인가 부정적인가와 관련된 관점이다. 이는 하나의 세계화에 따른 일차적 현상을 판단하는 시각이 부정적인지, 긍정적인지 여부와 이차적, 삼차적으로 발생하는 현상에 대해서 부정적인 측면을 부각 시키는지 긍정적인 측면을 부각 시키는지의 여부로 구분이 가능하다. 이는 신자유주의 세계화의 경제적 효과에 대한 평가와 관련된 것이다. 이를테면 다국적 기업의 활동을 생산과 소비의 측면에서 물질적 풍요를 강조하는지, 아니면 다국적 기업의 생산 시스템의 변화 결과로 노동 단체의 협상력이 악화되는 면을 부각 시키는가 등으로 세계화에 대한 그 입장의 구분이 가능해진다.

### 3. 세계화에 대한 평가 준거에 따른 세부 기준

위에서 설정한 세계화에 대한 평가 준거 별로 핵심적인 맥락에서의 세부 기준들을 정리 해 보겠다. 먼저 ‘세계화의 강도’ 즉 세계화의 진전 정도 측면에서 평가를 위한 세부적 기준은 ‘행위자의 역할’ 측면과 ‘시장의 통합 및 자본’ 측면으로 구분하였다. ‘행위자의 역할’ 측면에서 긍정적 부정적 시각에 대한 평가는 시장행위자로서 ‘국가의 역할이 감소되었느냐’, ‘아직 건재한 수준이거나 오히려 확대되었느냐’ 와 ‘초국적 기업으로 전환되었느냐’, ‘아직 다국적 기업 수준이냐’ 에 대한 시각의 문제로 평가된다. ‘시장의 통합 및 자본’ 측면에서 긍정적 부정적 시각에 대한 평가는 ‘시장이 국민국가와 별개의 자율적 체계의 시장이 형성되었는

지 여부'와 세계화 중심의 '자본이 초국적 자본으로 전환되었는지의 여부'에 대한 시각의 문제로 평가된다. 여기서 긍정은 세계화의 강도(진전 정도)가 강화되고 있음을 의미하고, 부정은 아직 강화되지 않고 있음을 의미한다.

두 번째로 신자유주의적 '세계화 현상'에 대한 평가 즉 경제적 파급효과 측면에서 평가를 위한 세부적 기준은 '행위자간 불평등 요인에 평가' 측면과 '자유무역의 진전에 따른 낙수효과에 대한 인정 유무' 측면으로 구분된다. '행위자간 불평등' 측면에서는 '현대에 진행되는 불평등에 대한 인식이 행위자 내부적 요인으로 보느냐', '세계화 체제가 불평등을 더 양산시키느냐'에 대한 시각의 문제로 평가된다. '자유무역의 진전에 따른 낙수효과' 측면에서의 평가는 자유무역이 부의 절대 양을 증가 시켰다는 전제하에 '낙수효과로 세계 구성원 전체로 부가 분배 되었느냐', '낙수효과는 없으며 분배 측면에서 정부의 필요성이 존재하느냐'에 대한 시각의 문제로 평가된다. 여기서 '긍정'은 신자유주의적 세계화의 경제적 파급효과가 크다는 것을 의미하고 '부정'은 경제적 파급효과가 없거나 미미함을 의미하는 방향이다. 이상의 세계화 평가 준거를 '강도의 평가'와 '현상의 평가'로 나누어 정리해 보면 <표 1>과 같다.

< 표 1 > 세계화에 대한 평가 준거

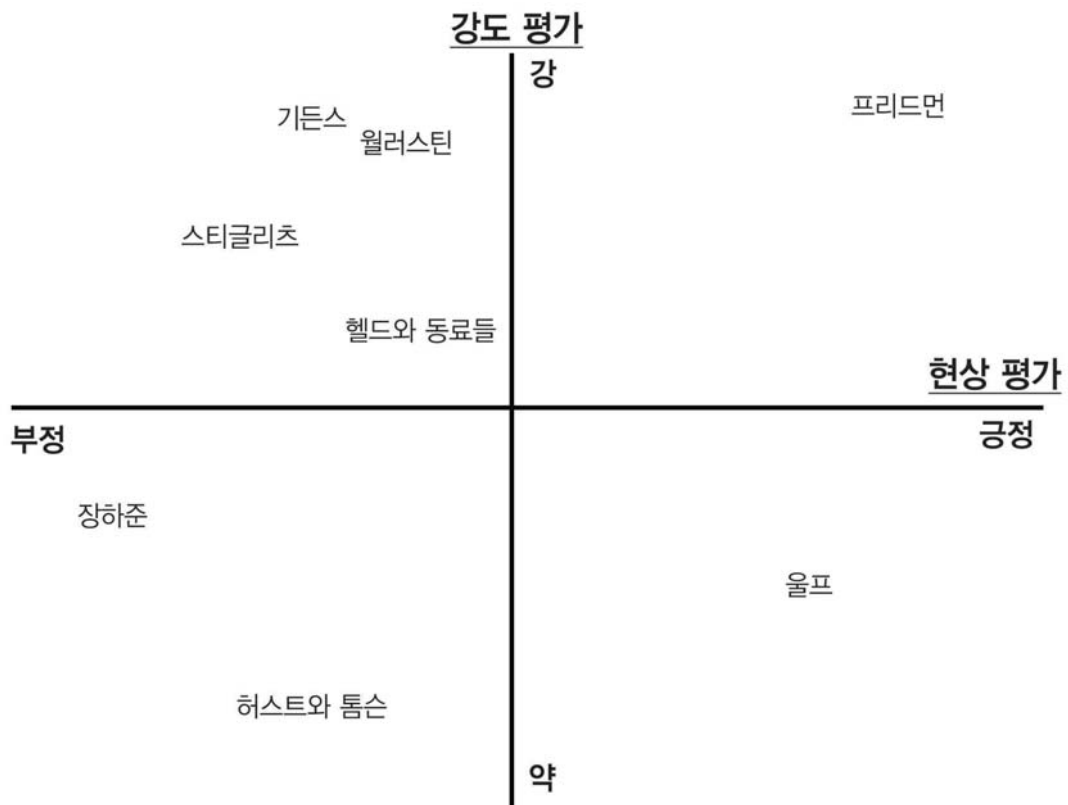
세계화의 강도에 대한 평가		
세부적 평가 기준 : 행위자의 역할 측면		
강	- 시장 행위자로서 국가의 역할 감소 - 다국적 기업의 초국적화	
약	- 시장 행위자로서 국가의 역할은 건재한 수준이거나 확대 - 국민국가에 바탕을 둔 다국적 기업	
세부적 평가 기준 : 시장의 통합 및 자본 측면		
강	- 국민국가와 별개의 자율적 체계의 시장 형성 - 국가에 소속되지 않은 자본	
약	- 국민국가의 상호의존성 정도의 변화 - 국가적 자본	
신자유주의적 세계화 현상에 대한 평가(경제적 효과)		
세부적 평가 기준 : 행위자간 불평등		
긍정	- 체제가 이유가 아닌 행위자 내부적 요인이 불평등 양산	
부정	- 세계화 체제가 불평등을 양산	
세부적 평가 기준 : 자유무역의 진전과 낙수효과		
긍정	- 낙수효과로 세계 구성원 전체로 부가 분배	
부정	- 낙수효과는 없으며 분배 측면에서 정부 필요성 강조	

이 세계화에 대한 평가 준거 및 세부기준들을 통해 다양한 분야에서 논의되는 내용들이 분석 가능할 것으로 판단된다. 위 세계화에 대한 평가 준거 틀을 그림으로 표시하여 그 정도를 파악할 수 있다. ‘세계화 강도’의 측면 즉 세계화의 진전 정도에 대한 인식 측면을 세로축으로, ‘세계화 현상’의 측면 즉 신자유주의 세계화의 경제적 파급효과 측면을 가로축으로 설정하여 다양한 주장 및 시각의 객관적 위치를 평가하는 것이 가능할 것이다. 이 준거를 그림으로 나타내 보면 <그림 1>과 같이 가로축은 ‘현상 평가’, 세로축은 ‘강도 평가’로 직관적인 접근이 가능하도록 표현해 볼 수 있을 것이다. 이를 기준으로 판단해 볼 때, 본문에서

탐구하였던 세계화의 담론을 주도하던 학자들의 세계화에 대한 시각은 <그림 1>에 표시된 학자들의 이름들과 같이 표시될 수 있다. 이들이 어떤 정도의 위치에서 입장을 취하고 있는지 구분이 가능하다.

세계화에 대한 평가에 대한 증거 및 세부기준 설정은 세계화에 대한 관점들의 전 스펙트럼들을 객관적으로 살펴볼 수 있게 함으로써, 세계화에 대한 논의 및 교과서 집필, 교육과정에서 균형 있는 시각들을 모색하고 학습하는데 기여할 수 있을 것으로 생각된다.

<그림 1> 세계화 평가 증거 그래프



## IV. 세계화에 대한 경제 교과서 내용 분석

### 1. 분석 대상과 방법

#### 1) 분석 대상 교과서

2009년 개정교육과정 검인정 경제 교과서는 천재교육(박형준 외 5명), 비상교육(유종열 외 5명), 씨마스(김종호, 안병근), 교학사(오영수, 김진영) 이상 4종이다 (<표 2> 참조).

< 표 2 > 분석대상 2009개정 검정 경제 교과서

구분	교과	과목	출판사	저자	교육과정	분석상 표시
검정	사회	경제	(주)천재교육	박형준 외5	2009 개정	A
검정	사회	경제	(주)비상교육	유종열 외5	2009 개정	B
검정	사회	경제	씨마스	김종호·안병근	2009 개정	C
검정	사회	경제	(주)교학사	오영수·김진영	2009 개정	D

현행 교육과정에서 사용 중인 4종의 고등학교 경제 교과서를 분석 대상으로 삼은 것은 다음과 같은 이유에서다. 첫째, 사회과 경제영역이 현 교육과정에서 세계화를 어떻게 평가하고 있는지 분석할 수 있는 가장 적합한 대상이다. 앞의 세계화에 대한 선행연구에서 살펴 본 바와 같이 현재 진행되고 있는 세계화 관련 연구가 경제 영역에서 가장 활발히 진행되고 있다. 또한 타 사회과 영역에서의 세계화와 관련된 내용이라 할지라도 그 추진 배경에 경제적 요소가 절대적으로 높은 비중을 차지하기 때문에 경제 영역을 제외하고 교육과정의 세계화 관련 내용을 논하는 데는 한계가 있다. 둘째, 세계화 담론은 주로 신자유주의, 시장자본주의적 흐름을 중심으로 찬반론적인 양상을 띠고 있다고 앞서 서술한 바 있으며,

이를 중심으로 세계화 현상에 대한 평가가 나누어진다. 이 두 가지 흐름이 직접적으로 반영되는 교과 영역이 바로 사회과의 경제 영역이다. 셋째, 사회과 교육과정 중 선택 교육과정의 경제 교과서가 세계화 관련 내용을 분석하기에 가장 적합하다. 선택 경제 교과서는 고등학교 사회 교과서에서의 세계화와 관련한 내용 요소와 초등학교, 중학교 과정인 공통 교육과정의 내용 요소를 포괄하고 있다. 따라서 선택 교육과정의 경제 교과서가 전체 교육과정의 세계화와 관련 내용을 가장 포괄적으로 서술하고 있으며, 그 분량도 가장 방대하다. 이러한 이유에서 4종의 2009개정 검정 경제 교과서 서술에서 ‘세계화 강도’ 평가와 ‘세계화 현상’의 평가를 세부적으로 분석하고 각 교과서의 특징을 비교하도록 하겠다.

## 2) 분석 대상 단위 및 내용

4종의 2009년 검인정 경제 교과서의 세계화 관련 내용은 공통적으로 V단원 ‘세계 시장과 한국 경제’에는 ‘경제 교과서 집필 기준’의 개별 단위 기준에 명시되어 있듯이, 중학교 교과서 경제 영역 내용 중 국제경제 분야의 학습 내용을 기초로 이를 심화하여 구성하고 있다<sup>11)</sup>. 따라서 해당 영역에 해당하는 단위에서는 세계화를 직접적으로 언급하고 있으며, <표 3>에서 볼 수 있듯이 세계시장과 한국 경제 단위에서는 세계화와 관련된 내용 요소가 주요 내용이다.

---

11) 중학교 교과서 경제 영역 내용 중 국제경제 분야의 학습 내용을 기초로 구성한다. 경제 교과서 집필 기준, 교육과학기술부, p7.



< 표 3 > 2009개정교육과정 고등학교 선택 경제 내용 요소

과목	내용체계	
	영역	내용 요소
선택 경제	I. 경제 생활과 경제 문제의 이해	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 희소성, 합리적 선택</li> <li>- 비용과 편익, 경제적 유인</li> <li>- 분업과 특화, 자발적 거래</li> <li>- 경제 체계</li> <li>- 시장 경제의 기본 원리</li> </ul>
	II. 경제 주체의 역할과 의사 결정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가계(상품의 수요자, 생산 요소의 공급자)</li> <li>- 기업(상품의 공급자, 생산 요소의 수요자)</li> <li>- 정부(재정 활동)</li> </ul>
	III. 시장과 경제 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수요, 공급, 탄력성</li> <li>- 시장 균형</li> <li>- 자원 배분의 효율성, 잉여</li> <li>- 노동 시장, 금융 시장</li> <li>- 시장 실패, 정부 개입</li> <li>- 정부 실패</li> </ul>
	IV. 국민 경제의 이해	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경제 성장, 한국 경제의 변화</li> <li>- 국민 경제의 순환, 국내 총생산</li> <li>- 실업, 인플레이션</li> <li>- 총수요와 총공급</li> <li>- 재정 정책, 통화 정책</li> </ul>
	V. 세계시장과 한국경제	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 무역의 원리</li> <li>- 무역 정책</li> <li>- 외환 시장, 환율</li> <li>- 국제 수지</li> <li>- 국제 경제 환경의 변화</li> </ul>
	VI. 경제 생활과 금융	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수입, 지출, 신용, 저축, 투자</li> <li>- 자산과 부채의 관리</li> <li>- 재무 계획 수립</li> </ul>

하지만 V단원을 제외한 나머지 단원에서는 세계화 관련 내용이 교과서별로 내용이 상이하다. 4종 교과서의 대단원과 중, 소단원의 구성은 <표 4>와 같다. 교육과학기술부에서 지정, 배포한 ‘2009년 개정 교육과정에 따른 교과 교육과정 적용을 위한 경제 교과서 집필 기준’의 개별 단원 기준에 따라 대단원은 모든 교과

서가 동일하고, <표 4>를 통해 알 수 있듯이 중단원과 소단원의 구성은 교과서별 차이가 있다. 또한 단원별로 제시된 도입, 탐구활동, 읽기자료, 단어 등을 통해서도 세계화 관련 내용이 서술되고 있는데, 유사한 사례일지라도 교과서 별로 포함된 단원이라든지, 함께 거론되는 이론 등에서 차이가 있다. 이와 같은 이유에서 특정 단원만을 선택하여 각 교과서가 세계화를 어떻게 평가하고 있는지 비교·분석하는 것은 부족하다고 판단하였다.

각각 다른 대, 중, 소단원에서의 세계화 관련 내용은 각 단원의 내용 요소에 따라 세계화 관련 서술이 달라진다. 다시 말해 동일 단원에서 서술되는 세계화의 서술은 교과서별로 뉘앙스의 차이만 엿볼 수 있으나, 그 서술의 단원이 다르다면 포함하는 내용 요소 또한 달라진다. 따라서 각 교과서가 어떤 단원에서 세계화를 다루느냐에 여부 또한 해당 교과서가 세계화를 어떻게 평가하는지를 분석할 중요한 요소이다.

따라서 본 연구에서는 4종 2009개정 검정 경제 교과서가 세계화를 어떻게 평가하고 있는지 분석하기 위해, 그 분석 대상을 경제 교과서 전체의 세계화 관련 서술로 하였다.

< 표 4 > 검정 교과서 별 ‘세계화’ 관련 내용 서술 목차 편제

대단원	중단원			
	천재교육(A)	비상교육(B)	씨마스(C)	교학사(D)
I. 경제생활과 경제 문제의 이해	1. 경제생활과 경제 문제 2. 다양한 경제 체제 3. 경제 문제의 합리적 해결	1. 경제생활과 경제 문제(○) 2. 경제 문제의 합리적 해결 3. 분업과 시장 거래 4. 경제 문제의 해결 방식 (○)	1. 경제생활의 이해 2. 현대 경제생활의 특징(○) 3. 시장 경제와 경제 문제의 해결	1. 경제생활과 희소성(○) 2. 합리적 선택과 경제적 유인 3. 분업과 특화 4. 경제 문제와 경제 체제
II. 경제 주체의 역할과 의사 결정	1. 가계의 역할과 의사 결정 2. 기업의 역할과 의사 결정 3. 정부의 역할과 의사 결정	1. 가계의 경제적 역할과 의사 결정 2. 기업의 경제적 역할과 의사 결정(○) 3. 정부의 경제적 역할과 의사 결정	1. 가계의 경제적 역할과 의사 결정 2. 기업의 경제적 역할과 의사 결정 3. 정부의 경제적 역할과 의사 결정	1. 가계의 경제적 역할 2. 노동과 직업 생활(○) 3. 기업의 경제적 역할과 사회적 책임 (○) 4. 정부의 경제적 역할
III. 시장과 경제 활동	1. 시장의 수요와 공급 2. 시장 가격의 결정과 변동 3. 수요와 공급의 가격 탄력성 4. 시장의 한계와 보완	1. 시장의 수요와 공급 2. 시장 균형과 시장 가격(○) 3. 시장 실패 현상과 정부의 시장 개입	1. 수요와 공급의 원리 (○) 2. 시장 균형 가격의 변동 (○) 3. 수요와 공급의 가격 탄력성 4. 시장 실패와 정부의 개입	1. 시장의 수요 공급과 시장 가격 2. 시장 가격의 변동과 탄력성 3. 시장의 자원 배분 4. 시장의 실패
IV. 국민 경제의 이해	1. 세계 속의 변화하는 한국 경제 (○) 2. 국민 경제 순환과 경제 성장 3. 실업과 인플레이션 4. 경기 변동과 안정화 정책	1. 국민 경제와 경제 성장(○) 2. 국민 경제의 문제 3. 경기 변동과 경제 안정화 정책(○)	1. 국민 경제의 구성과 흐름 2. 국민 경제의 성장과 발전 (○) 3. 국민 경제의 주요 문제 4. 경기 변동과 경제 안정화 정책	1. 한국 경제의 변화 (○) 2. 경제의 순환과 성장 (○) 3. 실업과 인플레이션 4. 경기 변동과 경제 안정화
V. 세계 시장과 한국 경제	1. 무역 원리와 무역 정책(○) 2. 환율의 결정과 변동(○) 3. 국제 수지(○) 4. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응(○)	1. 무역의 원리와 무역 정책(○) 2. 외환 시장과 환율, 국제 수지(○) 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응(○)	1. 무역의 원리와 무역 정책 (○) 2. 환율과 국제 수지 (○) 3. 국제 경제 환경의 변화와 한국 경제 (○)	1. 무역의 필요성과 원리 (○) 2. 무역 정책 (○) 3. 환율 (○) 4. 국제 수지 (○) 5. 경제 환경 변화와 대응 (○)
VI. 경제생활과 금융	1. 화폐와 금융 2. 수입·지출과 신용 관리 3. 자산 관리와 금융 상품 4. 금융 생활의 목표와 재무 계획	1. 금융과 금융 생활 2. 자산·부채 관리와 금융 상품의 특성 3. 금융 생활의 목표와 재무 설계	1. 금융 생활의 이해 2. 자산·부채와 신용의 관리 3. 금융 상품의 이해 4. 미래 생활의 준비와 실천	1. 금융과 금융 생활 2. 수입·지출 계획과 자산·부채 관리 3. 자산 관리 원칙과 다양한 금융 상품 4. 금융 생활의 목표와 합리적 재무 계획

※<표4>의 중단원에 ‘세계화 관련 내용 서술 포함’(○)으로 표시되어 있으나 교과서 내용분석에서 생략된 중단원의 서술들은 교과서별 총평에 반영하였다.

## 2. 내용분석

본 절에서는 4종 2009년 개정교육과정 검인정 경제 교과서(이하; 4종 2009개정 경제교과서)의 내용에 대해 앞에서 설정한 세계화 내용 평가 준거 및 세부기준을 토대로 세부적으로 분석하고 평가해 본다.

먼저 각 교과서는 본문의 서술 외에 단어의 설명, 탐구활동과 이와 유사한 내용으로 구성되어 있다. 이 중 전체 교과서 내용을 대상으로 분석을 실시하고, 이를 교과서별, 순서별(집필 순서, 단원별, 페이지 순서)로 나열하였다.

객관적인 분석을 위해 먼저 <표 1>의 ‘세계화에 대한 평가 준거’에 제시된 세계화의 강도와 현상의 평가 요소가 교과서의 분석 대상 단락에 포함되어 있는지 여부를 확인 하였다. 이후 각 요소의 평가의 정도를 단락 별로 평가하여 표시 하였는데, 강도와 현상의 평가를 구분하여 제시하였다. 세계화 관련 서술의 단락별 세계화 강도의 평가는 ‘강 - 중강 - 중 - 중약 - 약’ 순서로 평가하였고, 단락별 세계화 현상의 평가는 ‘강한 긍정 - 긍정 - 중립 - 부정 - 강한 부정’ 순으로 평가하였다. 각 단락 별로 이상의 내용들은 <표 5>의 예와 같이 배치하였다.

< 표 5 > 분석양식의 예

단원	IV. 국민경제의 이해, 01. 세계 속의 변화하는 한국 경제, 01-1 한국 경제의 변환, p00		세계화 평가 요소	
본문	그러던 중 □□□…△△△△. △△△△ 경제적 시련을 겪었다.	강도	행위자	
			시장통합	○
		현상	기타	
			자유무역	
평가	강도: 강, 현상: 부정	분배		
		기타	○	

<표 5>와 같이 세계화 관련 서술 단락과 평가 요소, 그 평가를 제시한 후, 해당 서술과 평가에 대한 해설을 통해 부족한 내용을 보충하였다. 또한 필요할 경우 세계화 ‘강도’와 ‘현상’의 평가가 ‘평가 준거’에 의해 어떻게 해석되고 있는지 해설에 포함하였다.

1) A교과서 내용분석

단원	IV. 국민경제의 이해, 01. 세계 속의 변화하는 한국 경제, 01-1 한국 경제의 변환, p130	세계화 평가 요소		
본문	그러던 중 타이에서 시작된 외환 위기가 1997년 말 우리나라에 번지면서 지난 20여년 만에 처음으로 마이너스 성장을 기록하고 실업률도 높아지는 등 경제적 시련을 겪었다.	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
기타	○			
평가	강도: 강, 현상: 부정			

한 국가에서 시작되어 세계적 현상으로 파생되었던 외환위기 사례를 서술하고 있다. 사건의 구조와 과정이 어떠하였든 이는 국제적 상호의존성의 증가와 금융시장의 개방 때문에 국가적 위기가 세계적인 금융위기로까지 확산된 사례로 볼 수 있다. 이는 세계화의 강도 평가 측면에서 시장의 통합 강도가 강해진 예이다. 또한 이 사건으로 인해 한국에서 겪은 국가적 시련도 함께 서술하고 있는데, 이는 상호의존성 증가에서 파생된 세계화의 현상 측면에서의 부작용의 예이다.

단원	IV. 국민경제의 이해, 01. 세계 속의 변화하는 한국 경제, 01-1 한국 경제의 변환, p130	세계화 평가 요소		
본문	그 시기를 거치는 동안 국내 경제 상황은 물론 우리나라를 둘러싼 경제 환경이 크게 변화하였다. 세계화의 추세 속에서 자본 및 외환 자유화가 진전되었고, 중국이 경제 대국으로 급부상하면서 가격 경쟁력만으로는 수출 시장을 확보하기가 어려워졌다.	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	○
		현상	자유무역	
			분배	
기타				
평가	강도: 강, 현상:			

세계화의 강도 평가의 한 측면인 자본·외환 시장 개방을 거론하고 있다. 다음으로 세계시장 복잡성의 한 사례로써 중국의 세계시장 진출이 한국의 경제 상황에 영향을 주고 있음을 서술하고 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 01. 무역 원리와 무역 정책, 01-1 무역의 필요성과 원리, p169	세계화 평가 요소		
본문	무역은 비교 우위의 원리에 따라 이루어진다. 각 나라가 자국에 비교 우위가 있는 재화를 특화 생산하여 무역을 하면 서로 이득을 얻기 때문이다.	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	○
분배				
평가	강도: , 현상: 긍정			

활발한 국제 무역은 세계화 현상 중요한 부분으로서 세계화 현상의 특징이자, 세계화 현상을 이끄는 축이기도하다. 이와 같은 관점에서 국제 무역의 당위성 및 장단점에 대한 서술은 세계화의 그것에 포함된다고 할 수 있다. 다만 국제 무역이 세계화 현상의 전부를 설명하지는 못한다.

위의 본문 내용은 비교우위를 바탕으로 한 무역의 이익이 거래를 하는 쌍방의 행위자 모두에게 혜택을 준다고 서술하고 있다. 국제무역의 장점에 관한 서술로 현상적 측면에서 세계화의 장점에 해당한다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 01. 무역 원리와 무역 정책, 01-3 보호 무역의 경제적 효과, p174	세계화 평가 요소		
본문	각국은 보호 무역을 실시하기도 한다. 전 세계가 자발적으로 자유 무역에 참여하면 무역의 이익을 얻을 수 있다. 그러나 현실적으로 <u>각국 정부는 무역을 규제하는 보호 무역을 시행하기도 한다.</u> 보호 무역 정책을 실시하는 근거는 다음과 같다.	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
평가	강도: 중, 현상:			

보호 무역은 무역 자체를 거부하는 것이 아니다. 하지만 첫째로 국가 간의 경계와 국가의 역할을 여전히 인정하고 또 강조한다는 측면에서 세계화 강도가 현재로서는 여전히 미진하다는 예가 될 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-1 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p196	세계화 평가 요소		
본문	세계화(Globalization) - 좁은 의미의 경제적 세계화는 국가 간에 상품, 자본, 노동 등이 자유롭게 이동하여 '국경 없는 경제'로 통합되는 것을 말하며, 넓은 의미의 세계화는 경제적, 사회·문화적, 정치적 측면 등에서 세계가 하나의 공통된 규범으로 묶이는 것을 말한다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	○
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

세계화의 의미가 '국경 없는 경제로의 통합'이라고 서술하고 있다. 국경의 모호화는 행위자적 측면에서 국가차원 행위자의 약화를 의미한다. 동시에 세계화 의미로서의 경제적 세계화는 시장의 통합임을 함의하고 있다. 이와 같은 세계화의 정의는 세계화의 강도 평가 기준에서 '강'에 해당하는 정의이다.

정의 자체로서 세계화는 세계화 현상의 방향성으로서, 직접적으로 현재의 세계화 강도를 의미하지는 않는다. 다만 각 교과서 별로 세계화 정의에 따라 어느 정도 강도의 세계화를 그 방향으로 설정하고 있는지 비교해 볼 수는 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-1 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p196	세계화 평가 요소		
본문	세계화는 전 세계를 하나로 묶는 과정이다. 세계화란 교통·통신 수단이 발달하여 국제 교류가 활발해짐에 따라 국제 사회의 상호 의존성이 증가하여 <u>국가 간의 경계가 약화하고 세계 사회가 하나의 단일한 체계로 묶이는 것을 말한다.</u> 경제적 의미의 세계화란 국가 간에 상품, 자본, 노동이 자유롭게 이동하는 것이다. 이제는 우리 일상에서 각종 외국산 제품을 쉽게 접할 수 있으며, 외국 주식이나 펀드에 투자한 사람, 국내 기업에서 일하는 외국인 근로자들이 전혀 낯설지 않다. 또한, 우리 제품이 세계 여러 나라로 수출되고 우리 주식의 상당 부분을 외국인이 소유하고 있으며, 외국 건설 현장에 많은 우리 기술자들이 진출해 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

앞서 세계화의 정의와 관련된 서술이 그 방향성이라면 위의 서술은 과정으로서의 세계화와 그 과정에서 나타는 세계화와 관련된 현상에 해당한다. 따라서 위의 서술을 통해 현재 세계화의 강도를 ‘A’ 경제교과서가 어떻게 평가하고 있는지 엿볼 수 있다. 소개된 사례들을 통해 국경이 과거에 비해 약화되었다는 것을 알 수 있으며, 소비재 시장과 금융시장이 개방되었음도 알 수 있다. 따라서 위의 서술은 현재의 세계화가 ‘세계화의 정의’에서 소개하고 있는 강한 강도의 세계화로 이행되고 있다는 것을 보여준다.

다만 경제적 의미의 세계화를 국가 간에 자유로운 이동 정도로 서술함으로써 국가를 초월한 시장과 자본의 개념을 소개하고 있지는 못하다. 이는 시장통합 및 자본 측면의 세계화에 대한 방향성마저도 강한 강도의 기준인 국가와 별개의 자율적 시장과 자본으로 설정하지 못하고 있다는 것이다. 따라서 현상 역시도 과거에 비해 개방성과 상호의존성이 증가한 정도의 서술에 그치고 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-1 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p196	세계화 평가 요소		
본문	이처럼 오늘날에는 세계가 거대한 단일 시장으로 통합되어가고 있다. 국가 간에 존재하던 상품, 서비스, 노동에 대한 인위적 장벽이 제거되면서 기업은 전 세계를 대상으로 상품을 생산하게 되고, 이 때문에 많은 기업이 전 세계의 기업과 경쟁해야 하는 상황에 놓이게 되었다. 치열한 경쟁 속에서 살아남고자 세계화 시대의 기업들은 최적의 조건을 갖춘 투자 지역을 찾아 세계 곳곳에 진출한다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

세계화가 진행되며 국가와 별개의 단일 시장에서 활동해야 하는 기업의 환경의 변화를 서술하고 있다. 이와 함께 기존의 국가에 소속된 기업과 자본들이 과거와는 달리 초국적 기업화 되고, 자본의 탈국가화가 진행되고 있음을 서술하고 있다. 이는 현재 세계화로의 이행 정도가 상당히 강한 세계화까지 진행되어 있다고 보는 시각이다.



단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-1 세계화와 국제 경제 환경의 변화, 뉴스 속 경제, p196	세계화 평가 요소		
보충 자료	<p>세계 경제 전쟁 한국 기업의 생존법</p> <p>한국의 국제적 기업들은 현지화 전략을 통해 불황에 대응하고 있다. 원자재가 풍부한 지역과 소비층이 두터운 시장 근처에 공장을 지어 원가를 절감하고, 현지 맞춤형 제품을 통해 판매를 확대해 나가겠다는 전략이다.</p> <p>자동차를 생산하는 ○○회사는 최대 소비 시장으로 떠오르는 중국에 연간 70만 대 생산 규모의 공장을 착공했다. 2014년 ○○회사의 중국 공장이 완공되면 세계 8개국에서 모두 408만 대를 생산하는 글로벌 생산 체제를 구축하게 된다. 이외에도 유럽 시장에는 현지 전략 차종을 개발해 판매하여 경쟁력을 높이고 있다.</p> <p>□□회사는 인도네시아와 베트남 등 원료가 풍부한 지역에 제철 공장을 건설하고 있으며, 수요가 많은 중국 등에 제강 공장을 지어 경쟁력을 높이고 있다. -문화일보, 2012년 10월 4일-</p>	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

한국의 국제적 기업이라고 명시하고 있으나 기업의 초국적화의 대표적인 예이다. 시장은 초국적 시장을 대상으로 하고 있으며 자본은 국민국가의 바탕을 떠난 예로 볼 수 있다. 행위자 측면과 시장 통합의 측면에서 현재 세계화 수준을 가장 강한 강도로 보여주는 사례이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-1 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p197	세계화 평가 요소		
본문	지역주의는 회원국 간의 무역 장벽을 없애고 자유 무역을 촉진하여 교역을 증대함으로써 높은 경제 성장을 이룰 수 있도록 한다. 또 약소국들도 세계 경제 질서에 자신의 목소리를 반영할 수 있다는 점에서 긍정적으로 평가될 수 있다. 그러나 비회원국에 대해서는 각종 무역 장벽을 쌓고 경제적으로 불리한 조건을 제시함으로써 무역 규모를 축소할 수 있다는 문제점도 지니고 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 중강, 현상:			

지역주의는 부분적으로는 지역의 시장을 통합하고, 개별국가에 일정 부분 그 역할을 하고 일부는 타 행위자에 양도하기도 한다. 하지만 지역주의는 시각에 따라서 다른 평가도 가능하다. 세계 시장을 블록화 시키기 때문에 장기적으로는 시장 통합을 저해할 수 있고, 여전히 국가의 역할을 강조하기 때문에 행위자 측면에서 강한 강도의 세계화와는 거리가 있다.

위의 사례는 지역주의가 세계화를 약화시키는 흐름이 될 수 있다는 시각의 서술을 포함하고 있다. 무역과 교역의 촉진 역시 블록 내에서 일어나는 효과로 한정 시키고 있다. 따라서 위 서술은 현재의 세계화 강도를 ‘중강’으로 평가하고 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-1 세계화와 국제 경제 환경의 변화, 자료 더하기, p199	세계화 평가 요소		
보충 자료	세계화의 긍정적 측면 세계화는 자유 무역의 이익을 실현하고 효율성 및 생산성의 극대화를 가져올 수 있다. 세계화 때문에 치열해지는 국제경쟁을 통해 산업의 효율성이 향상된다. 각 기업은 자국 내 기업뿐만 아니라 수많은 외국 기업들과 경쟁해야 하기 때문에 저렴하면서도 질이 우수한 상품을 만들기 위해 끊임없이 품질 개선을 위한 연구 개발에 노력해야 한다. 이 과정에서 국내 산업의	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	○
			분배	

	생산성이 향상될 수 있으며 전 세계적으로도 산업의 효율성이 증대된다.	기타	○
평가	강도: , 현상: 긍정		

현재 세계화 강도 평가와 관련된 직접적인 서술을 하고 있지 않으나, 세계화 강도가 강해지고 있다는 가정 하에 기대 가능한 세계화 현상을 서술하고 있다. 세계화가 기업의 생산성을 극대화 시키고 제품의 품질을 향상시킨다고 보고 있는데, 이는 부의 절대적 양의 증가로 이어진다. 다만 생산성의 증가만 거론되고 소비 측면에서의 혜택에 관해서는 직접적인 언급이 없다. 따라서 현상적 측면 세계화 평가 요소인 자유무역과 관련하여 적극적인 긍정적 평가를 의미하는 서술은 아니라고 볼 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-1 세계화와 국제 경제 환경의 변화, 자료 더하기, p199	세계화 평가 요소		
보충 자료	세계화의 부정적 측면 세계화 과정에서 국가 및 계층 간 소득의 양극화가 심화될 수 있다. 무한 경쟁 속에서 자본과 기술이 풍부한 선진국은 자신의 이윤을 극대화하지만, 미처 경쟁력을 갖추진 못한 후진국과 기업들은 도태될 수밖에 없다. 이는 해당 국가와 해당 산업에 종사하는 노동자들의 실업을 초래하며, 이들의 생활수준은 심각할 정도로 떨어진다. 또한, 세계화는 경제의 대외 의존도를 심화한다. 세계화 때문에 국제 거래가 확대되면 외국에서 발생한 충격이 국내 경제에 미치는 파급효과가 커질 수 있다. 그리고 국가 간 자본 이동이 자유로워져 선진국의 금융 위기가 순식간에 전 세계적으로 파급되어 금융 시장의 불안정성이 커질 수 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	○
			기타	○
평가	강도: 중강 , 현상: 부정			

국가의 경계와 국가적 자본이 여전히 존재하는 약한 단계의 세계화, 과도기적 수준의 상황을 서술하고 있다. 이 단계에서는 분배 측면에서 문제가 발생하고, 상호의존성의 확대가 국가 간 위기의 확산, 금융 시장의 불안정성 등의 문제도 동반할 수 있다. ‘중강’정도의 세계화 단계의 시점에서 나타나는 현실적인 문제이

자, 현재에도 여전히 발생하고 있는 세계화의 부정적 현상에 대한 서술이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-3 세계화·정보화 시대의 우리 경제 대응방안, p202	세계화 평가 요소		
본문	연구와 기술 개발은 생존 전략의 핵심이다. 세계화의 흐름과 함께 나타난 자유 무역의 확대와 이 때문에 형성된 무한 경쟁 환경이 앞으로 더욱더 확고해질 것이다. 또한, 국가 간의 경계가 사라진 현대 경제에서 지식과 정보의 흐름은 더욱 빨라지고 이에 따라 지식과 정보가 경제 체제에 미치는 영향력은 더욱 커질 것이다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강 , 현상:			

세계화의 강도가 더욱 강해질 것이라는 시각이다. 자유무역이 확대되고 국가 간의 경계가 사라질 것이라고 직접적으로 언급하고 있다. 세계화에 대한 가치판단은 배제된 서술이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 04. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 04-3 세계화·정보화 시대의 우리 경제 대응방안, p202	세계화 평가 요소		
본문	경제 협력 강화로 지역주의 흐름에 대처해야 한다. 지역주의의 흐름에 대비하는 다양한 방안 중 하나로 자유 무역 협정(FTA)을 고려할 수도 있다. 지역주의는 회원국 간에 자유 무역을 활성화하는 반면, 비회원국에 대해서는 상당히 배타적이다. 영토가 좁고 자원이 부족한 우리나라의 무역 의존도는 매우 높은 편이므로, 교역 대상국의 배타적인 무역 정책의 영향을 직접 받을 수밖에 없다. 따라서 세계의 여러 지역과의 자유 무역 협정 체결을 여러모로 모색하여 안정적인 원료 수입 및 제품 수출 여건을 확보해야 한다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강 , 현상:			

지역주의의 특성 중 비회원국에 대한 배타성은 세계화를 강도 측면에서 약화시키는 특성이다. 반면 여러 국가 간의 자유 무역 협정(FTA)의 추진은 해당 국가들이 높은 강도의 세계화를 지향하는 현상이라 볼 수 있다. 두 현상은 모두 시장 개방을 전제로 하고 있으나 국가의 여건에 따라 전략적으로 선택하고 있으며, 현재 많은 국가들이 지역주의에 참여함과 동시에 자유 무역 협정(FTA)를 시행하고 있다.

2) B교과서 내용분석

단원	I. 경제생활과 경제 문제의 이해, 4. 경제 문제의 해결 방식, 01 경제 문제의 다양한 해결 방식, p42	세계화 평가 요소		
본문	2008년 금융 위기 2000년대 말 미국에서 시작되어 전 세계로 파급된 대규모의 금융 위기 사태를 통틀어 이르는 말이다. 1929년의 경제 대공황에 버금가는 세계적 수준의 경제적 혼란을 초래했다.	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
분배				
평가	강도: 중강 , 현상: 부정	기타	○	

금융시장의 개방, 국가 간의 상호의존성이 증가된 사례로서 현재 세계화 강도가 ‘중강’정도 수준에 와 있음을 보여준다. 하지만 1929년 경제 대공황 역시 세계적 수준이었음이 언급되어 있는데, 이를 통해 세계화의 강도가 가까운 과거에도 강화되어 있었음을 추리할 수 있다. 세계화 강도가 과거에 비해 증가하지 않았다고 보는 입장은 ‘회의론’자 집단으로 분류되는 허스트와 톰슨(D. Hirst and G. Thompson)의 그것과 유사하나, 비교대상이 이들이 보는 관점에 비해 비교적 가까운 과거이다. 1929년 경제 대공황 역시 세계화 강도 측면에서 ‘중강’정도로 평가할 수 있겠다.

현상적 측면에서 상호의존성 증가로 인해 경제적 혼란이 더 크게 파급되었다고 보고 있다. 이와 같은 해석은 세계화 현상을 부정적으로 평가하는 관점이다.

단원	Ⅲ. 시장과 경제 활동, 2. 시장 균형과 시장 가격, 01 시장과 균형, 읽기 자료, p103	세계화 평가 요소		
읽기	또띠아의 위기	강도	행위자	

자료	<p>또띠아의 주 재료는 옥수수이다. 멕시코에 수입되는 옥수수의 대부분은 미국산이고, 따라서 옥수수 가격은 미국 옥수수 시장에서 결정된다. 문제는 미국 에탄올 시장에서 늘어난 옥수수 수요 때문에 미국 옥수수 가격이 급격하게 상승하였다는 것이다.</p> <p>2005년 미국에서 제정된 에너지 정책은 2006년부터 재생 가능한 연료를 사용할 것을 권장하였고, 이 때문에 에탄올이 각광받기 시작하면서 에탄올 생산에 필요한 옥수수의 수요가 증가하고 옥수수 가격이 상승하게 되었다. 옥수수의 가격 상승은 결국 또띠아의 공급 감소와 가격 상승을 초래한 것이다. -폴 크루그먼·로빈 웰스, “크루그먼의 경제학”, 2011. 재구성</p>		시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	○
			분배	
			기타	
평가	강도: 중강 , 현상: 부정			

세계화가 진행 되므로 인한 인접 국가 간 시장의 통합 현상이다. 단일 시장으로 통합된 사례는 아니지만 상호 의존성이 과거에 비해 증가된 것으로 평가하고 있다. 따라서 세계화 강도를 ‘중강’수준으로 평가하고 있는 것으로 볼 수 있다.

또한 위의 사례는 시장 통합이 야기하는 부작용도 언급하고 있다. 식품, 식재료 가격 결정이 국내 시장 외, 즉 국경 밖의 요인에도 영향을 받게 되었다. 이는 국내 시장 가격을 더욱 불확실하게 만든다. 시장의 불확실성 증가는 세계화를 현상 측면에서 부정적으로 평가하게 하는 요인이 된다.

단원	IV. 국민경제의 이해, 3. 경기 변동과 경제 안정화 정책, 01 총수요와 총공급, 더 알아보기, p156	세계화 평가 요소		
보충 자료	<p>석유 파동, 원자재 가격 상승</p> <p>원자재 가격의 상승 때문에 총공급이 줄어든 대표적인 예로는 석유 파동을 들 수 있다. ‘오일 쇼크’라고도 불리는 석유 파동은 석유수출국기구(OPEC)의 위력을 보여준 사건이다. 석유수출국기구는 1973년 중동 전쟁 이후에 유가를 70% 인상하였으며, 이후 또 다시 130% 인상하였다. 이 때문에 유가가 단숨에 1배럴당 2.5달러에서 10달러로 4배가량 인상되는 현상이 나타나게 되어, 중동 원유에 대한 의존도가 높은 세계 경제는 심각한 경제 불황에 빠졌다.</p> <p>1979년에는 이란 혁명과 이란-이라크 전쟁으로 말</p>	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	○
		현상	자유무역	

	미암아 2차 석유 파동이 발생하여 유가가 배럴당 30달러를 넘어섰으며, 이러한 고유가는 1980년대 초까지 지속되었다. 한차례 석유 파동을 경험한 세계 각국들이 다양한 대책을 마련하였지만, 경제 불황은 피할 수 없을 정도로 세계 경제에 큰 충격을 주었다. - 최진기, “지금 당장 경제 공부 시작하라”, 2009. 재구성		분배	
			기타	○
평가	강도: 중강 , 현상: 부정			

원유, 원자재 가격 변동으로 인한 세계 경기 변화와 불황을 소개한 사례이다. 이 같은 사례를 단순히 시장통합의 측면에서 세계화의 강도를 평가하는 요소로 한정시키는 것은 적절하지 못하다. 원유의 가격 변동은 산유국이 한정되어 있기 때문에 일차적으로는 세계화에 따라 산업국가로 변모한 국가들이 가장 큰 영향을 받게 된다. 이차적으로 세계화에 따른 시장통합으로 일차적으로 영향을 받은 산업과 관련된 다른 국가들이 영향을 받게 된다. 실제 그 메커니즘은 더욱 복잡하다. 따라서 위의 사례는 세계화로 인해(원유 등 원자재의 수입이 수월해 짐으로써) 산업구조가 변화된 국가가 타국에 더욱 의존적이 된 모습과 시장통합의 강도가 높아지는 현상을 동시에 보여주는 사례이다. 하지만 완전한 시장 통합의 사례도 아니며 세계적 차원의 합의에 의한 원유 가격 변동도 아니기에 세계화 강도는 ‘중강’으로 평가할 수 있다.

위의 사례는 상호의존성의 증가로 인해 주권 국가의 경제 상황이 국가의 의지와는 별개로, 불가항력적으로 결정된다. 이는 현상적 측면에서 세계화의 기타 부작용에 해당된다. 따라서 세계화의 현상적 측면에서 부정에 해당한다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 01 세계 시장과 국제 거래, p172	세계화 평가 요소		
본문	더욱이 자유 무역에 대한 인식이 전 세계적으로 확산되면서, 국제 무역을 더욱 활성화하기 위해 1995년에 세계 무역 기구(WTO)가 만들어져, 무역에 관한 규제를 완화하고 자유 무역을 더욱 활성화하고 있다. 아울러, 지역 간 경제 통합과 자유 무역 협정(FTA)이 활발해지면서 국제 거래가 더욱 증가하고 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강 , 현상:			

세계 무역 기구(WTO)의 설립은 세계무대에서 국가보다 혹은 국가만큼 강력한 행위자의 등장이며, 자유 무역 협정(FTA)의 활성화는 당사국 간 시장을 통합시키고 국경을 모호하게 한다. 행위자적, 시장의 통합 양 측면에서 세계화의 강도가 증가되는 사례이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 01 세계 시장과 국제 거래, p173	세계화 평가 요소		
본문	국제 거래의 특징 이와 같이 국제 거래는 국내 거래보다 어려운 점이 많지만, 외환 시장을 통해 화폐 단위가 다른 것에서 오는 불편함을 해소하고 자유 무역 협정(FTA)과 같이 국가 간에 생산 요소와 상품의 이동이 자유롭게 이루어 질 수 있도록 하는 협약을 맺는 등 무역 장벽을 없애기 위한 노력을 확대하고 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
기타				
평가	강도: 강 , 현상:			

자유로운 국가 간 거래가 궁극적으로는 거래하는 모든 국가에 이익이라는 가정을 전제한 서술이다. 무역 장벽을 없애는 것을 거래 국가 간 관계에서 해결해야 할 과제로 서술하고 있는데, 이는 국가의 역할 감소를 의미한다. 즉 행위자 측면에서 세계화 강도가 더욱 강해져야 한다는 방향성을 제시하고 있다. 또한 자유 무역 협정(FTA)등이 확산 되고 있다고 서술하는 부분은 시장의 통합이 강해지는 것으로 현재 세계화 강도가 강해지고 있다는 것을 의미한다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 03 무역 정책, p179	세계화 평가 요소		
본문	자유 무역 정책의 경제적 효과 다른 나라와의 개방 경제를 지향하는 자유 무역 정책은 여러 가지 경제적 효과가 있다. 첫째, 각 나라가 비교 우위가 있는 상품을 특화 생산해서 무역을 할 경우에 소비할 수 있는 재화와 서비스의 양이 늘어난다. 즉, 자유 무역을 통해 값싼 가격의 좋은 품질을 가진, 더 많은 재화와 서비스를 소비할 수 있다. 둘째, 자유 무역이 활발해지면 자국 내의	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	



	기업만이 아닌 외국 기업과의 경쟁이 촉진되어 경쟁력을 높이기 위해 기술 개발, 품질 관리 등의 노력이 증가된다. 이는 효율성과 생산성이 높아지면서 경제 성장으로 이어질 수 있다. 셋째, 무역을 통해 국내뿐만 아니라 해외 시장에 수출하게 되므로 생산량이 증가할수록 평균 비용이 줄어드는 규모의 경제를 이룰 수 있다. 넷째, 무역을 통해 재화와 서비스가 들어올 때 기술이 함께 들어오는 기술 이전 효과가 있다.	현상	자유무역	○
			분배	
			기타	○
평가	강도: , 현상: 강한긍정			

자유무역이 세계화를 의미하지는 않지만 세계화의 특성에는 자유무역이 전제된다. 따라서 자유 무역의 장점에 관한 서술은 세계화 현상의 긍정적 측면과 직결되어 있다.

위에서 세계화의 가장 큰 장점으로 언급된 내용의 요지는 활발한 자유무역은 세계적 부를 증가 시키고, 부의 증가로 인류가 누리는 혜택의 양 역시 증가된다는 것이다. 즉, 자유무역으로 인한 낙수효과의 혜택이다. 다음으로 국가적 차원에서 기술 이전효과가 거론되고 있는데, 이는 세계화 현상을 긍정적으로 평가하는 대표적인 서술이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 03 무역 정책, p179	세계화 평가 요소		
본문	자유 무역 정책의 한계 자유 무역 정책은 여러 가지 경제적 효과가 있는 반면에 한계 또한 있다. 첫째, 비교 우위를 통해 무역 당사국들의 이익이 늘어나지만 동일한 이익이 발생하지 않는다. 선진국과 개발도상국 사이에서, 공업국과 농업국 사이에서 그 격차가 더 커질 수 있다. 둘째, 수출국과 수입국 내의 생산자와 소비자에게도 서로 다른 이익이 발생한다. 경쟁력이 있는 개인, 기업, 산업은 큰 이익을 얻을 수 있지만 반대인 경우에는 불이익이 발생할 수 있다. 셋째, 자유 무역은 수출과 수입이 모두 증가하도록 하여 국내 시장의 해외 의존도를 높인다. 해외 의존도가 높아짐에 따라 해외 원자재 가격 변동이 국내 경제에 큰 영향을 미치게 되어 국	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	

	내 경제가 국제 경제 상황의 변화에 민감하게 반응하게 된다. 따라서 경쟁력이 약한 개인, 기업, 산업 분야를 보호하기 위한 대책을 마련하여 자유 무역으로 발생한 피해를 최소화하고, 다시 경쟁력을 높일 수 있는 분야로의 전환을 유도하며, 불이익을 보는 집단을 보호하기 위한 여러 가지 장치를 마련해야 한다.	분배	○
		기타	○
평가	강도: 약, 현상: 강한부정		

자유 무역의 단점, 즉 세계화 현상의 부정적인 측면을 기술하고 있다. 먼저 지적되는 부분이 분배의 문제인데, 국가에서 개인 차원까지 분배의 문제가 발생 할 수 있음을 지적하고 있다. 다음으로 상호의존성의 증가에 따른 불확실성 문제를 지적하고 있다. 동시에 이와 같은 단점을 보완하기 위해 국가의 역할을 강조하고 있는데, 이는 행위자적 측면에서 세계화 강도를 약화시키는 방향이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 03 무역 정책, p180	세계화 평가 요소		
본문	보호 무역 정책의 경제적 효과 자유 무역이 전 세계적으로 확대되고 있지만 현실적으로 모든 나라가 자유 무역 정책을 실시하고 있지는 않다. 나라마다 경제적 사정이 다르고, 무역 정책의 이해관계가 얽혀 있기 때문에 많은 나라들이 자국의 이익을 추구하기 위해 직접 간접적으로 무역에 개입하고 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	○
평가	강도: 약, 현상: 부정			

많은 나라들이 보호 무역을 실시하고 있다는 것은 행위자 측면에서 현재 세계화의 강도가 약하다는 주장의 근거가 될 수 있다. 또한 보호무역을 실시하는 근거는 자유 무역의 단점을 보완하기 위해서인데 이는 현재 세계화 현상적 측면에서 부정적 요소들이 나타난다는 반증이기도하다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 03 무역 정책, p180	세계화 평가 요소		
본문	보호 무역 정책을 실시하는 이유는 다음과 같다. 첫째, 선진국에 비해 생산 비용과 기술면에서 경쟁력을 갖추지 못한 유치산업을 어느 정도 경쟁력을 갖추 때까지 보호하기 위해서이다. 둘째, 다른 나라에서 상품이 수입되면 그만큼 국내 상품의 수요가 줄어들고, 이는 국내 기업의 공급량을 줄게 하여 국내 산업을 위축한다. 이는 실업으로 이어질 수 있다. 이를 방지하기 위해 관세를 부과하는 방법 등으로 외국 상품의 국내 가격을 올려 자국 상품의 가격 경쟁력을 높일 수 있다. 셋째, 다른 나라가 특정 상품의 가격을 많이 낮추어 수출할 때, 이를 생산하는 자국 생산자에게 큰 피해가 발생하는 것을 막기 위해 보호 무역을 실시하기도 한다. 넷째, 농산물이나 국방에 필요한 무기 등을 외국의 수입에만 의존하는 경우, 국가의 안전 보장에 위협을 받게 되어 이를 방지하고자 관련 산업을 정책적으로 국가가 보호하고 육성한다.	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	○
			기타	○
평가	강도: 약, 현상: 부정			

보호 무역이 실시되는 대표적인 상황들을 자유 무역의 실시에 따른 부작용의 방지와 국내 산업의 보호 차원으로 설명하고 있다. 위에서 언급한 문제들을 세계화에 대한 평가 준거 틀을 기준으로 볼 때, 먼저 지적할 수 있는 부분은 국가 간 불평등 문제이며, 다음으로 국가 구성원들의 불평등 문제이다. 이는 세계화 현상을 부정적으로 평가하는 요소에 해당된다. 그 외 서술되고 있는 문제들 역시 세계화 현상의 부정적 평가의 요소이다. 위의 서술에서 보호무역이 국가의 역할을 더욱 강조하고 있음을 알 수 있는데, 이는 행위자 측면에서 세계화 강도를 약화시키는 방향이기도하다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 2. 외환 시장과 환율, 국제 수지, 01 환율과 외환의 수요와 공급, 읽기 자료, p183	세계화 평가 요소		
읽기 자료	유로와 유로화 위기 1990년대에 유럽 여러 나라는 자기 나라 화폐 사용을 중단하고 공동 화폐인 유로(Euro)를 사용하기로	강도	행위자	○
			시장통합	○

	결정했다. 유로는 2002년 1월 1일부터 유통되기 시작했다. ... 하지만 2008년 아일랜드, 그리스, 포르투갈, 에스파냐, 이탈리아로 이어진 유럽발 재정 위기를 겪으면서 유로를 사용하는 국가(유로존)는 곤혹을 치루어야만 했다. 그 이유는, 단일 통화를 사용하고 있는 유럽 국가들이 경기 부양을 위해 통화 정책을 사용할 수 없고 오직 재정 정책만 사용할 수 있었기 때문이다. 재정 위기에 직면한 국가들은 독자적인 통화 정책을 사용할 수 있는 중앙은행이 없었기 때문에 재정 정책을 유일한 대응책으로 꺼내 들 수밖에 없는 상황이었던 것이다. - 맨큐(Mankiw), “경제학”, 2007. 재구성				
		기타			
		현상	자유무역		
			분배		
	기타		○		
평가	강도: 강, 현상: 부정				

유럽의 단일 화폐, 단일 시장은 강한 세계화 강도의 사례이다. 행위자 측면에서 국가의 역할이 축소되고 초국가적 시장 기구의 역할이 강화되고 있다. 시장은 단일 시장으로 통합되었다. 하지만 단순히 상호 의존성이 확대에 의한 부작용뿐만 아니라 단일 화폐의 사용과 국가의 역할 축소로 인해 기존에 자국의 경기를 조정하는 강력한 수단이었던 통화정책을 사용하지 못하게 된 것은 국가 행위자의 역할 감소와 관련된 세계화 현상의 부정적인 측면이다.

지역주의는 한편으로는 세계화의 강도를 약화시키는 블록화 현상을 초래하기도 한다. 하지만 위의 사례는 미래사회에 전 지구 국가를 포함하는 강력한 세계화의 상황을 미리 엿볼 수 있는 사례로서 의미가 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 2. 외환 시장과 환율, 국제 수지, 03 국제 수지, 배운 내용 정리하기, p193	세계화 평가 요소		
보충 자료	신문이나 인터넷 검색을 통해 다음 사례들의 전개 과정이 우리나라 외환 시장에 미친 영향을 알아보자. ·1997년 우리나라 외환 위기: 1997년 우리나라는 외환 위기를 맞이하였다. 외환 부유고 부족으로 국제통화기금(IMF)으로부터 구제 금융을 받았다. ·2008년 글로벌 금융 위기: 2008년 미국 리먼브라더스 금융 회사의 도산을 시작으로 미국의 금융 위기가 연쇄적으로 확대되었고, 이는 글로벌 금융 위기로 치달	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	
		현	자유무역	

	<p>았다.</p> <p>·2011년 유럽발 금융 위기: 2011년 그리스 재정 위기를 시작으로 유럽 연합(EU)의 금융 위기로 확대되었다. 이는 이탈리아, 에스파냐에 이르기까지 영향을 미쳐 유럽 전체의 불황으로 이어졌다.</p>	상	분배	
			기타	○
평가	강도: 강, 현상: 부정			

1997년 외환위기, 2008년 기업의 도산이 연쇄적으로 확대되어 세계적으로 파급된 사례, 2011년의 유럽 연합의 사례들은 그 영향이 세계적으로 파급되었다는 공통점이 있다. 이 사례들을 통해 금융 시장이 통합될수록 문제의 파급 효과 역시 커질 수 있다는 추론이 가능하다. 시장의 통합 측면에서 세계화 강도가 강해지고 있음을 보여주는 사례와 그 부작용까지 함께 서술하고 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 01 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p195	세계화 평가 요소		
본문	<p>세계 무역 기구를 통해 세계 경제가 하나의 시장으로 단일화 되면서 상호 협력과 의존 관계가 더욱 심화되고 있다. 경제적 측면을 넘어, 정치, 사회, 문화 등 모든 분야에 걸쳐 전 세계를 하나의 시장으로 통합하는 세계화는 세계를 하나의 공통 규범으로 묶어 내며 넓은 의미의 세계화로 발전하고 있다.</p>	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

초국적 행위자와 경제적 세계화를 중심으로 세계화의 강도가 더욱 강화되고 있으며, 다른 영역의 세계화가 점차적으로 진행되고 있다고 서술하고 있다. ‘세계화 평가 준거 설정’에서 제시한 세계화 추진의 핵심적 요소와 B경제교과서에서 거론하는 현대의 세계화 추진 원동력이 일치함을 알 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 01 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p196	세계화 평가 요소		
본문	지역주의와 경제 블록	강	행위자	○

<p>세계화와 함께 세계 경제의 지역주의화가 확산되고 있다. 지리적으로 인접해 있거나 경제적 상호 의존도가 큰 국가들이 회원국 간의 관세 인하나 무역 제한을 없애는 것을 목표로 경제 블록을 형성하고 있다. 이러한 지역주의는 회원국 간의 자유 무역을 활발하게 하여 국가 간의 거래를 증진하여 경제 성장을 촉진하고, 세계 경제 발전에 기여한다. 이러한 지역 경제 협력체에는 유럽 연합(EU)과 북아메리카 자유 무역 협정(NAFTA), 아시아·태평양 경제 협력체(APEC) 등이 있다. 이러한 지역주의 경제 협력체는 회원국 간에는 많은 경제적 혜택이 있지만 비회원국들에게는 혜택을 주지 않기 위해 경제 블록을 쌓는 폐쇄적인 정책을 쓰는 국제 거래로 비회원국들이 거래상에서 불리하게 된다.</p>	도	시장통합	○
		기타	
	현상	자유무역	
		분배	
		기타	
	평가	강도: 중, 현상:	

지역주의가 세계화 강도 평가에서 어떤 의미를 가지고 있는지 엿볼 수 있는 서술이다. 위의 서술과 같이 지역주의 현상 역시 특정 국가 간 장벽이 낮아지는 현상을 포함하기 때문에 여전히 강한 세계화로의 이행 단계로 볼 수 있다. 하지만 동시에 경제 블록화는 무역 장벽을 형성하여 세계화의 강도를 약화시키기도 한다는 의견도 포함하고 있다.

결국 지역주의는 보는 관점에 따라 세계화 강도의 평가를 강하게 하는 요소이기도 하고 약하게 하는 요소가 될 수도 있다. 궁극적으로 세계화가 가장 강한 강도의 그것으로 진행된다고 본다면 지역주의는 세계화의 과도기적인 성격을 가지고 있는 현상일 뿐임으로 과거에 비해 세계화 강도가 강해진 것으로 평가할 수도 있고, 세계화 진행의 역동성이 둔화되어 지역주의가 현재의 단계에서 고착될 것으로 판단한다면 단지 그 규모만 광역화된 국가의 다른 모습으로 평가할 수도 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 01 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p196	세계화 평가 요소		
본문	국가 간 상호 의존성 심화 정보 통신 기술, 교통수단 등 과학 기술의 발달은 국	강도	행위자	○

	가 간의 거리를 좁혀 세계화를 촉진하는 원동력이 되었고, 이에 따라 국제 거래가 급속히 증가하고 자본주의 경제 체제가 전 세계로 확대되면서 국가 간 상호 의존성은 더욱 심화되었다. 자유 무역이 전 세계에 확산됨에 따라 국경의 장벽이 낮아지면서 상품, 노동, 자본 등 모든 분야의 이동이 쉬워졌고, 다국적 기업들이 전 세계를 누비게 되었다. 이러한 국가 간의 상호 의존성은 긍정적인 측면 이외에도 미국이나 유럽에서 발생한 금융 위기나 재정 위기가 우리나라 금융 시장을 뒤흔드는 경우처럼, 대외 의존도를 높여 다른 나라의 경제 위기가 국내 경제에 악영향을 주는 부정적인 측면이 나타나기도 한다.		시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	○
			분배	
			기타	○
평가	강도: 강, 현상: 긍정			

세계화 촉진 원동력으로서 기술적인 요소들을 거론하고 있다. 기술적 발전과 함께 세계화가 추진되면서 국가 간 상호 의존성이 강해진다고 서술하고 있다. 상호 의존성 증가의 한 부분적 측면으로서 국경의 약화와 시장의 통합을 거론하고 있으며, 초국적 기구와 다국적 기업의 활동도 활발해 지고 있다고 보고 있다. 이는 행위자, 시장통합 양 측면에서 세계화의 강도가 강해지고 있다고 평가하는 서술이다.

상호의존성의 증가에 따른 긍정적 측면으로서 자원, 상품, 노동의 이동이 자유로워지는 것을 거론하고 있는데, 이와 같은 관점은 원론적인 자유무역의 지지 이론에 근거하는 것으로 볼 수 있다. 반면 그 단점으로 불확실성과 대외 의존도에 따른 경제 위기의 확산 등을 들고 있다. 현상적 측면에서 장점과 단점을 모두 서술하고 있으나 기본적인 입장은 자유무역이 이끄는 세계화 현상에 따른 혜택을 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 볼 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 01 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p198	세계화 평가 요소		
본문	세계화의 긍정적 측면 세계화는 우리 삶의 모든 면에서 영향을 미치고 있고, 여러 측면에서 긍정적인 영향을 가져왔다. 이는	강도	행위자	
			시장통합	

	공동의 관심사인 국제 환경, 자원 문제, 국제 분쟁, 인권 문제 등을 공동으로 대처하고 있으므로, 더 많은 관심과 빠른 해결의 가능성이 높아지고 있다. 경제적 측면에서 국제 산업이 활성화되고 경쟁이 심해짐에 따라, 각 나라의 경제 전반의 효율성이 증대되어 <u>자원의 배분이 합리화 되고, 무역을 통해 자국에 없거나 부족한 재화, 서비스, 자원, 지식 등을 제공받을 수 있게 되었다.</u> ...	현상	기타	
			자유무역	○
			분배	○
			기타	
평가	강도: , 현상: 긍정			

세계화의 긍정적 측면을 서술하고 있다. 주목할 점은 자유무역에 따른 혜택의 증가가 자원 배분의 합리화 까지 달성할 수 있다고 보는 시각이다. 이 같은 서술은 일반적으로 세계화 현상의 단점으로 지적되는 분배의 문제를 다른 가치의 관점에서 판단하여 장점으로 해석한 것으로 볼 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 01 세계화와 국제 경제 환경의 변화, p199	세계화 평가 요소		
본문	세계화의 부정적 측면 ... 지나친 경쟁으로 발생하는 부의 집중과 양극화 현상은 선진국과 개발도상국간 격차, 다국적 기업과 중소기업 간 격차, 개인의 빈부 간 격차 심화로 나타날 수 있다. 경제적 수준과 정치적 수준의 세계화 속도 차이로 정치적 의사 결정이 분열되고 사회적 갈등과 혼란이 유발되기도 한다. ...	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	○
			기타	○
평가	강도: , 현상: 강한부정			

세계화로 인한 분배의 문제에 대한 지적이다. 분배의 불평등이 국가에서부터 기업, 개인에 까지 이르고 있다고 서술하고 있다. 이는 현상 측면에서 세계화를 부정적으로 평가하고 있는 요소이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 02 정보화와 국제 경제 환경의 변화	세계화 평가 요소		
----	--	-----------	--	--



	화, p201			
본문	세계화·정보화와 국제 사회 환경의 변화 오늘날 세계 여러 나라는 자국의 발전을 위해 다른 나라와 경제, 정치 등과 같은 다양한 분야에 걸쳐 밀접한 관계를 맺고 있다. ... 그 과정에서 전통적인 개별 주권 국가의 기능은 약화되고, 국제기구나 국제적 비정부 기구의 중요성이 증가하고 있다. 초국적 또는 세계 정부적 성격의 국제기구를 통해 전쟁이나 충돌이 조절하기도 하고, 여러 나라가 협의를 통해 공동으로 제재를 하기도 하는 등 정보화 시대에 서로 공존을 하기 위한 모색을 하고 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

국제적 문제를 해결하기 위한 국가 단위에서 노력의 한계와 상대적으로 국가에 비해 강해지는 초국가적 기관의 역할을 서술하고 있다. 초국가적 행위자의 역할의 증대와 주권 국가 기능의 약화는 평가 준거를 기준으로 강한 강도의 세계화를 의미한다. 따라서 위의 서술은 그 방향성 뿐 만 아니라 현재 세계화 강도 또한 강하게 평가하고 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 02 정보화와 국제 경제 환경의 변화, 집중탐구, p202	세계화 평가 요소		
보충 자료	1 자유 무역의 확대 가트(GATT)는 ‘관세 및 무역에 관한 일반 협정’으로, 관세 장벽과 수출입 제한을 없애고, 국제 무역과 물자 교류를 증진하기 위하여 1947년 제네바에서 미국을 비롯한 23개국이 조인한 국제 무역 협정이다. 범세계적인 분업과 가트(GATT)의 등장으로 자유 무역이 확대되었다. ... 3 세계무역기구(WTO)로 전환 가트(GATT)는 자국의 이해관계에 따라 자유 무역주의를 실행하고, 때로는 신보호주의를 실행하는 등의 한계를 보이기 시작하면서 이를 극복하고자 세계 무역 기구(WTO)체제로 전환하였다. 세계 무역 기구	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	

	(WTO)는 공산품 관세 인하, 농산물 시장 개방 확대, 서비스 및 금융 산업 개방, 지적 재산권 정비 등 더욱 자유 무역을 강화하였고, 세계무역을 주관하고 무역 분쟁을 해결하기 위한 구속력을 가지게 되었다.		
평가	강도: 강, 현상:	기타	

GATT체제에서 세계무역기구(WTO)체제로의 전환은 행위자적 측면에서 세계화가 더욱 강화되는 방향으로 나아가고 있음을 보여주는 사례이다. GATT는 위에서 언급한 바와 같이 국가 간에 체결한 ‘일반 협정’이다. 따라서 GATT체제에서는 세계무대에서 여전히 국가가 가장 강력한 행위자의 위치를 유지했었다. 그러나 세계무역기구(WTO) 체제는 국제사회에서 국가에 준하거나 부분적으로 국가 보다 더 강력한 행위자가 출현하여 경제적 영역을 중심으로 국제사회를 좌지우지하는 것을 의미한다. 더군다나 세계무역기구(WTO)가 직접적으로 자유 무역을 강화시키고 있다는 서술은 행위자 측면에서 세계화가 강도가 강해졌을 뿐만 아니라, 시장통합의 측면에서도 세계화의 강도가 강해지고 있다는 것을 의미한다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 우리의 대응, 03 국제 경쟁력과 우리의 대응, p205	세계화 평가 요소		
본문	분명 자유 무역은 국가 전체적으로 보면 이익이 될 수 있으나 모든 국민에게 이익이 되는 것은 아니다. 따라서 자유 무역의 이익을 국민 전체에게 골고루 돌려줄 수 있는 방안이 마련되어야 한다. 또한 세계화의 과정에서 소외되거나 불이익을 받는 계층을 배려하는 것이 중요하다.	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	○
			분배	○
평가	강도: , 현상: 부정	기타		

자유무역의 혜택을 인정함과 동시에 분배의 문제도 지적하고 있는 서술이다. 세계화 현상이 전체적인 부의 양을 증가시킨다고 보는 것은 세계화 현상에 대한 긍정적인 평가로, 계층 간 불평등을 양산할 수 있다는 것은 부정적으로 평가할 수 있는 요소이다. 긍정과 부정, 각각 다른 세계화 현상에 대한 평가 요소가 합

게 서술되고 있으나, 현상의 부분에서 세계화가 분배의 측면에 한계가 있다는 것을 인정하고 있기에, 세계화 현상에 대한 평가는 ‘부정’으로 볼 수 있다.

### 3) C교과서 내용분석

단원	I. 경제생활과 경제 문제의 이해, 2. 현대 경제생활의 특징, 01 특화와 상호 의존, p27	세계화 평가 요소		
본문	상호 의존의 심화 예컨대, 미국의 기상 악화는 국제 시장의 밀 가격 상승에 영향을 미칠 수 있고, 이것은 또한 수입 밀을 원료로 하는 우리나라 제품의 가격 상승에 영향을 미칠 수 있다.	강도	행위자	
			시장통합	○
		현상	기타	
			자유무역	
평가	강도: 강, 현상:	분배		
		기타		

강한 강도의 세계화의 대표적 특징인 국가 간 상호의존성 심화를 시장의 통합 측면에서 다루고 있다. 특이할만한 점은 세계화와 직접적으로 관련된 내용을 I 단원 ‘경제생활과 경제 문제의 이해’에서 소단원 ‘특화와 상호 의존’으로 구분해서 다루고 있다는 점이다. 이는 C교과서가 적극적으로 세계화 관련 내용을 활용하고 있음을 엿볼 수 있는 부분이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 단원 개관, p202	세계화 평가 요소		
보충 자료	오늘날 국민 경제는 외국과 활발히 교류하는 개방 경제를 취하고 있다. 최근에는 교통·통신, 그리고 무역이 발달함에 따라 각 나라는 세계 시장을 중심으로 마치 한 나라처럼 묶여 있다. 이러한 현상을 세계화라고 한다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
		현상	기타	
			자유무역	
평가	강도: 강, 현상:	분배		
		기타		

세계화를 국가 간 경계가 존재하지 않는 것과 같은 시장의 통합이라 설명하고 있다. 행위자 측면에서 국가는 약화되고, 시장통합은 국가에 속한 시장이 아닌 세계 시장, 즉 완전 통합된 시장을 가정하고 있다. 이는 국경 소멸만이 남겨진 가장 강한 강도의 세계화이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 01 무역의 발생과 특화, p209	세계화 평가 요소		
본문	자유 무역의 이득 국가 간의 자유로운 무역은 무역 당사국에 직접적인 이익을 가져다 줄 뿐만 아니라, 그 이익이 다른 나라에도 파급되어 지구촌 전체 구성원들의 경제적 복지를 높여 줄 수 있다. 자유 무역을 통해 얻을 수 있는 이익을 살펴보면 다음과 같다. ...	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	○
			분배	
			기타	
평가	강도: , 현상: 긍정			

자유 무역을 통해 부가 증가하는 것을 바탕으로 그 혜택 역시 전체 구성원들이 누리는 것으로 서술하고 있다. 자유무역의 혜택은 세계화 현상을 긍정적으로 평가하는데 가장 기본이 되는 요소이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 01 무역의 발생과 특화, p210	세계화 평가 요소		
본문	... 자유 무역의 문제점을 지적하는 주장도 많이 있다. 다시 말해, 자유 무역을 할 경우 무역의 이익이 당사국 간에 공정하게 분배되지 못하는 한계가 있다는 것이다. <u>자유 무역의 반대론자들은</u> 선진국과 후진국이 무역을 할 경우 선진국은 많은 이익을 볼 수 있지만 후진국은 상대적으로 손해를 보게 된다고 주장한다. 왜냐하면, 기술이 발달한 선진국은 후진국에서 싼값으로 원료를 수입한 후, 이를 가공하여 완제품을 만들어 다시 후진국에 비싼 값으로 팔기 때문이다. 또한 이들은 공업국과 농업국이 각각 비교 우위에 입각하여 무역을 할 경우에도 비슷한 상황이 발생한다고 주장한다. 공업국은 공업을 중심으로, 농업국은 농업을 중심으로 특화를 할 경우, 농업국에 비해 공업국의 경제 발전이 빠르기 때문에 자유 무역은 오히려 공업국과 농업국의 격차를 더 키우게 한다는 것이다.	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	○
			기타	
평가	강도: , 현상: 부정			

분배의 문제가 시스템 자체의 모순성에 기인하고 있는 것인지 아니면 시스템과

별개의 문제인지, 보는 관점에 따라서 세계화 현상에 대한 그 평가가 나뉜다. 신자유주의에 기반을 둔 세계화를 지지하는 입장은 원론적인 논리를 바탕으로 현실에서 생산과 효율성을 달성한 것을 자명한 사실로 볼 뿐만 아니라, 자유 무역의 불공정한 분배의 문제를 부정한다. 반면 위의 서술은 현상적 측면에서 자유 무역의 이익을 인정하고 있으나, 자유 무역이 공정한 분배를 달성하지 못한다고 보고 있다. 즉 세계화 체제가 불평등을 양산한다고 보는 입장이다.

위 서술의 표현을 빌리자면 자유 무역의 비대칭성은 선진국과 후진국, 농업국과 공업국 사이에서, 즉 국가 행위자 간에 우선적으로 발생한다.

그런데 위의 서술에서는 세계화 체제가 불평등을 양산한다고 보는 입장은 ‘자유 무역의 반대론자들’의 의견으로 한정시키고 있으며, 일반적 사실로 서술하고 있지 않다. 또한 불평등을 국가 수준의 행위자에 한정시켜 설명하고 있다. 따라서 세계화 현상을 부정적으로 평가하는 내용이나, 서술에서 해당 내용이 해당 교과서의 의견과는 거리가 있음을 알 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 01 무역의 발생과 특화, p213	세계화 평가 요소		
본문	보호 무역의 한계 자유 무역이 가져다주는 많은 이득에도 불구하고 세계의 여러 나라들은 보호 무역의 유혹에서 벗어나지 못하고 있다. 많은 나라들이 자유 무역 협정(FTA)을 통하여 회원국 간의 무역 장벽을 제거해 가는 것은 세계의 많은 나라들이 아직도 보호 무역적 요소를 지니고 있음을 말해 주는 증거이다. <u>대부분의 국가에서는 아직도 수입 상품에 대한 관세 부과를 통해 수입을 억제하고 있다.</u> 그러나 관세 장벽은 다음과 같은 한계를 지닌다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 중, 현상:			

자유 무역의 이익과 관세장벽의 한계에 대한 서술이다. 하지만 현실적으로는 개별 국가들이 여전히 보호 무역을 실천하고 있으며, 동시에 자유 무역 협정(FTA)도 여러 국가들 사이에서 이루어지고 있다고 서술하고 있다. 이 서술에서 세계화의 강도 측면의 평가 요소인 행위자 측면의 요소가 두드러진다. 즉 국가의 역할

이 여전히 견재하다는 내용이다. 이는 현재 세계화 강도가 여전히 강한 단계로 이전되지 못하고 있을 뿐만 아니라 현실적으로 시장 통합이 어렵다는 것을 보여주는 서술이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 원리와 무역 정책, 01 무역의 발생과 특화, 경제 읽기, p213	세계화 평가 요소		
읽기 자료	그린라운드의 핵심은 제품 자체는 물론, 생산 공정이나 생산 방식에 대해서도 환경 기준을 설정하여, 그 기준에 미달하는 제품에 대해서는 수입을 제한하는 것이다. 다시 말하면, 수준 높은 환경 기술과 환경 친화적인 산업 구조를 갖춘 국가들이 환경 보호를 이유로 국제 교역에 영향을 끼침으로써 자국의 실리를 추구하려는 움직임이다.  그린라운드가 본격화되면, 우리나라와 같이 무역 의존도가 높고 환경 규제 기준이 선진국에 비해 느슨한 신흥 개발도상국에는 환경 문제가 새로운 무역 장벽으로 작용할 가능성이 크다. 따라서 환경 기술 개발과 환경 산업 육성, 환경 관련 제도의 개선이 시급히 요구되고 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	○
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 중, 현상:			

세계화의 강도 평가에서 강과 약, 두 가지 측면을 다 포함하는 예이다. 국가를 뛰어 넘는 국제 조약의 출현과 이런 조약의 영향을 받은 여러 국가적 행위자 중 강력한 몇몇 소수 국가만이 조약을 통해 발생하는 혜택을 누리게 된다. 즉 국가를 뛰어넘는 행위자와 여전히 강력한 국가의 역할이라는 상충되는 요소가 공존하는 사례이다.

그린라운드는 다양한 국가가 참여하는 조약임으로 세계화 시대를 보여주는 사례라고도 볼 수도 있다. 그러나 위의 사례는 그린라운드를 일부 국가들의 실리 추구를 위한 움직임으로 서술하고 있다. 이런 예는 세계화가 추진되어도 국가 장벽이 유지될 수 있으며, 여전히 자국의 이익이 우선시 되는 현실을 보여주는 것이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 2. 환율과 국제 수지, 03 외환과 국제 수지, 경제 통계, p225	세계화 평가 요소		
보충 자료	외환 부족과 외환 위기 최근 우리나라에서는 외환 부족으로 국내 금융 기관의 외화 자금난이 거의 한계 상황에 도달했다. 금융 기관의 해외 신인도 추락으로 종합 금융사에 이어 은행들까지 해외에서의 자금 조달이 사실상 불가능해지면서 은행들은 기업에 대한 외화 대출을 전면 중단해 수출 업계 등 산업계의 위기가 초래되었다. 이와 같이 현재의 외환 위기를 더 이상 국내에서 해결할 수 없게 되자 국제통화기금(IMF: International Monetary Fund)의 긴급 자금과 같은 국제적 도움을 받았던 것이다.	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	○
평가	강도: 중, 현상: 부정			

외환위기 당시의 기사이다. 투자 자본의 제약 없는 흐름에 대한 이야기는 생략되어 있고 '외환의 부족'과 해외 자금 조달의 어려움에 대해서 서술되고 있다. 세계화에 따른 국가적 어려움의 사례이기에, 이를 바탕으로 현상적 측면에서 부정적으로 평가 내릴 수 있다.

위의 사례에서는 외환 문제를 결국 국가적 차원에서 해결하였다. 이는 세계화 현상이 진행되고 있지만 여전히 국가의 역할이 유효함을 보여주는 서술이다. 하지만 동시에 국제통화기금(IMF)라는 초국적 행위자의 역할도 포함되어 있다. 따라서 위의 서술만 놓고 판단하였을 때 행위자적 측면에서 현재 세계화 강도 평가는 쉽지 않다. (만약 국경을 초월한 투기 자본의 활동이 함께 서술되었다면 시장의 통합 측면에서 위 내용의 세계화 강도 평가는 '강'으로 기울어 졌을 것이다.)

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 한국 경제, 01 세계화·정보화 시대의 국제 경제 환경, 생각열기, p229	세계화 평가 요소		
보충 자료	현대 사회에서는 전 세계적으로 자유 무역이 급속히 확대되고 있으며, 금융의 세계화로 국가 사이의 자본 이동이 활발해지고 있다. 또한 다국적 기업들은 세계 각지에서 자기 기업의 제품들을 생산하고 있다. 이와	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현	자유무역	

	같은 세계적인 현상은 우리 경제에 어떤 영향을 끼칠까?	상	분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

다국적 기업 활동의 활성화는 곧 기업의 초국적화로 이어진다. 이는 행위자적 측면에서 세계화 강도가 강해짐을 의미한다. 또한 자유 무역의 확산 역시 시장 통합으로 세계화 강도가 강해지는 것을 의미한다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 한국 경제, 01 세계화·정보화 시대의 국제 경제 환경, p229	세계화 평가 요소		
본문	세계화·정보화 시대의 의미 세계화 시대란, 세계의 각 나라들이 하나의 거대한 국가처럼 통합되어 가는 현상을 특징으로 하는 시대를 말한다. 넓은 의미로는 세계의 모든 국가들이 정치, 경제, 사회, 문화의 모든 영역에서 서로 닮은 모습으로 변해 가는 시대를 말하지만, 경제적인 측면에서 볼 때에는 무역의 확대나 자본의 자유로운 이동으로 세계가 하나의 시장으로 통합되어 가는 시대를 의미한다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

넓은 의미에서의 세계화의 정의와 경제적 측면에서의 세계화의 정의를 소개하고 있다. 행위자로서 국가의 역할이 감소하고, 시장은 통합된다고 정의하고 있다. 이 정의에서 세계화 강도는 ‘강’이다. 하지만 현재 관찰 가능한 세계화 현상의 강도 부분을 이야기하는 것이 아니라 그 방향성이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 국제 경제 환경의 변화와 한국 경제, 01 세계화·정보화 시대의 국제 경제 환경, p230	세계화 평가 요소		
본문	세계화와 국가 간의 통합 세계화의 진행에 발맞추어 전 세계적으로 시장 개방을 추진하기 위해 1995년에 세계무역기구(WTO: World Trade Organization)가 공식 출범하였다. 세계	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	



	무역기구의 출범으로 세계는 상품 시장의 통합뿐만 아니라 자본이나 노동의 이동, 지식과 정보의 이동이 급속하게 이루어져 하나의 시장 속으로 통합되어 가고 있다.	현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

세계화 정의가 현상이 아닌 그 방향성으로서 강한 강도의 세계화였다면, 위의 교과서 본문은 시장의 통합과 국가를 초월하는 행위자의 실제 예이다. 시장의 통합을 현재 세계화의 특징으로서 시장의 통합을 들고 있으며, 세계무역기구(WTO)를 시장 개방과 경제 통합을 위한 기구로 설명하고 있다.

#### 4) D교과서 내용분석

단원	IV. 국민 경제의 이해, 1. 한국 경제의 변화, 01 한국 경제의 변화, p140	세계화 평가 요소		
본문	1995년 세계 무역 기구(WTO) 출범과 더불어 한국도 본격적인 경제 개방을 추진하였다. 경제 개방은 세계 시장에 참여할 수 있는 기회가 된 동시에 외국의 경기 변동에 민감하게 영향을 받게 되는 위험을 높이기도 하였다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	○
평가	강도: 강, 현상: 부정			

세계무대의 행위자로서 초국적 기구가 출현하였고, 시장의 통합으로 국가의 상호연관성이 증가하였다고 서술하고 있다. 현재를 강한 세계화 강도로 이행하는 단계로 보고 있으며, 시장 통합으로 인해 국내 시장이 국외적 요소에 영향을 받는 등, 새로운 위험에 국가 경제가 노출되는 것은 세계화 현상의 부정적인 부분이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 1. 무역의 필요성과 원리, 02 국제 거래와 비교 우위의 원리, p185	세계화 평가 요소		
본문	다양한 상품을 선택할 수 있는 기회를 제공하는 것 역시 무역의 이익이다. 자동차를 생산·수출하고 있는 한국이 많은 자동차를 수입하는 것은 가격 외에 소비자의 다양한 요구 때문이라고 할 수 있다. 무역은 또	강도	행위자	
			시장통합	○

	한 생산에 필요한 자본, 기술, 원료 확보는 물론 생산물의 판매 시장을 제공하고 있다. 한국은 경제 개발 과정에서 상품 판매, 원자재 확보를 위하여 국제 무역에 크게 의존하였다. 이 밖에도 무역을 통하여 경제가 활성화 되면 일자리가 늘어나고 따라서 소득도 증가한다.	현상	기타	
			자유무역	○
			분배	
			기타	○
평가	강도: 중강, 현상: 강한긍정			

세계화 현상의 한 측면인 무역에 대한 서술이며, 그 혜택을 열거하고 있다. 한국이 무역을 통해 성장하였다고 서술하고 있는데, 이는 국제 무역 시장이 개방되었음을 함축하고 있다. 또한 기타 무역에 대한 이익 뿐 만 아니라, 낙수효과의 이익과 관련된 서술이 포함되어 있다. 따라서 위 서술은 세계화 강도는 중강으로, 세계화 현상을 강한 긍정으로 평가하고 있는 서술이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 2. 무역 정책, 01 자유 무역과 보호 무역, 도입 활동, p190	세계화 평가 요소		
보충 자료	한국은 2004년 최초로 칠레와 자유 무역 협정 (FTA) 을 맺었다. 협정을 맺을 당시 한국에서는 자유 무역 협정을 반대하는 시위가 격렬하게 일어났다. 칠레의 값싼 포도, 돼지고기, 홍어 등이 들어와서 한국의 농업과 수산업이 큰 타격을 받을 것이라는 이유에서였다.	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
분배	○			
기타				
평가	강도: 강, 현상: 부정			

자유 무역 협정(FTA)는 국제사회에서 부분적으로 시장통합이 이루어져 세계화의 강도가 강해져 가는 사례이다. 그런데 이에 반대하는 시위의 사례는 세계화의 강도가 강해짐에 따라 구성원에게 분배의 불평등이 발생할 수 있다는 우려를 보여준다. 현실에서는 자유무역의 추진, 즉 세계화의 진행과 그 대한 우려가 동시에 일어난다. 이는 자유 무역으로 혜택을 누릴 수 있는 것은 한정되어 있고, 그 혜택 역시 차별적이기 때문이다. 시위의 예는 세계화 현상의 단점이 분배부분의 현실에서 지적될 수 있음을 보여주는 서술이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 2. 무역 정책, 01 자유 무역과 보호 무역, p190	세계화 평가 요소		
본문	<p>자유 무역</p> <p>자유 무역이 이루어지면 생산 요소나 상품의 가격은 수요와 공급에 의해서 결정되고 이 가격에 따라 자원 배분이 이루어진다. 따라서 자유 무역은 상품의 판매처를 가격이 낮은 국가에서 높은 국가로 이동시키고, 반대로 생산비가 높은 국가에서 생산비가 낮은 국가로 생산지를 이동시킴으로써 국내는 물론 국제적으로 자원 배분의 효율성을 높이는 역할을 한다.</p> <p>따라서 자유 무역은 경쟁력이 있는 기업이나 산업, 그리고 능력 있는 근로자들에게 혜택을 준다. 아울러 자유 무역을 통해서 경쟁이 활발해지면 효율성의 증가로 가격은 내려가고, 서비스가 좋아지기 때문에 소비자들에게도 혜택을 준다.</p>	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	○
			분배	
			기타	
평가	강도: , 현상: 긍정			

자유 무역의 장점으로 자원 배분의 효율성을 들고 있다. 또한 자유 무역 시장에서 효율성을 바탕으로 다양한 경제 주체에게 혜택이 돌아간다고 서술하고 있다. 이는 낙수효과를 인정하고 있는 대한 서술이다. 따라서 위 서술은 세계화 현상을 긍정적 평가하는 서술로 볼 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 2. 무역 정책, 01 자유 무역과 보호 무역, p191	세계화 평가 요소		
본문	<p>... 자유 무역의 이익이 크기는 하지만, <u>이익이 모두에게 골고루 돌아가는 것이 아니고</u> 또 어떤 분야에서는 자유 무역으로 인한 손실을 보기도 하기 때문에 자유 무역에 대한 반대도 만만치 않다.</p>	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	○
			기타	○
평가	강도: , 현상: 부정			

분배와 기타 문제들로 인해 세계화가 현실적으로는 늘 환영받지는 못한다는 것을 보여주는 서술이다. 분배의 측면에서 문제가 발생함을 인정하고 있고, 기타 자유무역에 따른 손실에 대해서도 언급하고 있기 때문에 세계화 현상을 부정적

으로 평가 하고 있는 서술이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 2. 무역 정책, 01 자유 무역과 보호 무역, p191	세계화 평가 요소		
본문	보호 무역의 논리 국내 산업 보호, 경기 침체 해결, 국제 수지 적자 해소, 상대국의 불공정 무역에 대한 대항, 그리고 국가 안보나 사회적 여론 등 다양한 이유로 보호 무역 정책이 제안되고 또 시행되고 있다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
기타	○			
평가	강도: 약, 현상: 부정			

보호무역의 시행 이유이다. 이론적으로 자유 무역의 장점이 많이 다루어지고 있으나, 실제 현실에서는 자유 무역을 중심으로 진행되는 세계화로 인해 여러 가지 부정적인 면들이 발견되기 때문이다.

많은 국가들의 보호무역정책은 현재 세계화가 강도가 약하다는 주장의 증거도 될 수 있다. 현실에서는 세계사회의 상호의존성이 증대됨에 따라 행위자로서 국가의 역할이 더욱 강조될 수 있다는 반증이 되기 때문이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 환율, 02 환율 변동의 효과, 도입활동, p199	세계화 평가 요소		
보충 자료	유럽·미국·중국의 환율 경쟁 2010년 아시아유럽정상회의(ASEM)총회와 G20 정상 회의에서 미국과 유럽이 위안화 가치를 올리라고 요구하였다. 원자바오 중국 총리는 “수출 기업의 이윤율이 낮아, 위안화가 20~40% 절상되면 대규모 부도가 발생하고 실업자가 늘어난다.”라며 “중국 경제와 사회에 문제가 생기면 세계에도 재난이 될 것” 이라고 경고하고 나섰다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
기타				
평가	강도: 중, 현상:			

영향력 있는 화폐의 가치 변동이 타 국가 경제에 영향을 줄 뿐만 아니라 세계 경제에 영향을 줄 수 있음을 보여주고 있다. 즉, 국가 간 높은 상호의존성을 보여준다. 그러나 동시에 국가의 역할은 건재하거나 더욱 강조되고 있다. 따라서

이 사례는 시장 통합 측면에서는 세계화 강도를 강하게, 행위자 측면에서 세계화 강도를 약하게 평가하고 있다. 이를 종합해 봤을 때, 해당 서술이 평가하는 세계화 강도는 ‘중’이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 3. 환율, 02 환율 변동의 효과, 읽을거리, p200	세계화 평가 요소		
읽기 자료	그리스는 위기 탈출을 위하여 유로존을 탈퇴해야 재정 적자로 심각한 불황에 빠진 그리스에 마땅한 해결책을 찾지 못하고 있다. 유로존에서 단일 통화를 사용하기 때문에 독자적인 통화 정책을 시행할 수 없고, 재정 정책은 가능하지만 이미 재정 적자가 심각한 상황에서 적자 재정 정책을 사용할 수 없는 상황이다. ... 단일 통화이기 때문에 환율 변경을 통한 충수요 관리 정책이 불가능하기 때문이다. 환율 변동의 위험을 없애고 원활한 경제 활동을 지원하기 위하여 유럽 연합(EU)이 단일 통화를 사용하고 있지만 불경기 탈출을 위한 유력한 경제 정책이 통화 정책 수단을 상실한 것이다. 미국 펜실베이니아대 와튼 스쿨의 프랭클린 앨런 교수는 그리스에 유로존에서 탈퇴하여 환율 조정을 통하여 경기를 회복하여야 한다고 주장했다. - 한국경제, 2012년 6월 10일	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	○
평가	강도: 약, 현상: 부정			

세계화의 한 측면으로 지역 경제통합의 부작용 예로서 단일통화를 사용하는 EU에서 개별 국가가 경제 통합 이전에는 유용하게 활용할 수 있었던 환율 정책을 사용할 수 없게 되었음을 설명하고 있다.

현재 상황은 단일 시장, 단일 경제권을 형성하고 있기에 지역화 흐름이기는 하나 강한 세계화로 이행의 단계에 있음을 알 수 있다. 특히 화폐가 통합된 상황에서 국가의 역할이 축소되어 위기상황에서 적절한 조치를 취하고 있지 못함을 지적하고 있다. 세계화 시대에도 국가와 정부의 역할이 여전히 유효함을 인정하는 서술인 것이다. 결국 국가적 행위자의 부활, 세계화 강도가 다시 약해질 필요성이 있음을 역설하고 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 4. 국제 수지, 02 국제 수지 변화와 영향, p208	세계화 평가 요소
----	--	-----------

본문	국제 수지와 국제 자본 이동 외국인 직접 투자는 외국인이 국내 기업을 인수하거나 국내에 기업을 설립하기 위하여 자본을 들여오는 것을 말한다. 따라서 직접 투자는 생산 활동을 통하여 이윤을 얻기 위한 것이기 때문에 국내에 고용을 창출하고 기술 이전이 가능한 투자이다. 따라서 직접 투자는 대상국에 긍정적인 효과가 많다.	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	○
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상: 긍정			

자본의 자유로운 이동은 강한 강도로 세계화로 이행되는 과정에서의 대표적인 특징이다. 자본의 이동이 자유로워질수록 국가의 영역으로 부터 자본이 탈피할 가능성이 높아지며, 외국인의 직접 투자는 투자 대상국의 금융 장벽이 약화되었음을 의미하기도 한다. 특히 자본의 직접 투자는 증권 투자와 비교하여 해당 국가에게 장점이 많다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 4. 국제 수지, 02 국제 수지 변화와 영향, 심화 활동, p209	세계화 평가 요소		
보충 자료	자본 이동에 대한 논쟁 1997~98년 아시아 금융 위기 전까지 국가 간 자유로운 자본 이동은 자본의 효율성을 높이기 때문에 무제한으로 허용해야 된다는 주장이 다수의 의견이었다. 그러나 아시아 외환 위기 이후에 여러 국가들이 자본 이동을 제한 하기도 하고 자본 이동에 통제를 가해야 한다는 주장에 경제학자들도 동조하기 시작하였다. 구체적으로는 자본 이동에 세금을 매기거나 이동하는 자본량을 제한하거나 국가의 허가를 받도록 하는 방안들이 논의되고 있다. 특히, 개발도상국들의 협소한 시장에 대규모 자본이 들어와 경제를 이상 과열시키고 한꺼번에 빠져나가면 경제의 거품 붕괴와 더불어 자본 시장이 마비된다. 이런 현상이 자주 발생하자 국제 통화 기금(IMF)은 자본 이동 통제의 필요성에 주목하기 시작하였다.	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	○
평가	강도: 중강, 현상: 부정			

세계화의 특징인 단기 자본이동의 부작용과 그 대책에 관한 내용이다. 현실에서 이와 같은 부작용을 해결 위한 노력은 여러 차원에서 이루어지고 있다.

자유로운 자본의 이동은 현실에서 강한 세계화 강도를 의미한다. 그러나 그 국가를 중심으로 자본의 이동에 제한을 한다는 것은 국가의 역할을 강조하는 것이며 이는 강한 강도로의 세계화 이행에 반대되는 흐름이다.

위의 사례는 국가뿐만 아니라 초국적 행위자인 국제 통화 기금(IMF) 역시 자본 흐름을 통제하는 행위자가 될 수 있다고 서술하고 있다. 강한 강도의 세계화의 아이콘인 국제 통화 기금(IMF)이 세계화 강도를 약화시키는 활동을 하는 행위자가 될 수 있다는 것은 현실에서 강한 강도의 세계화로의 이행이 쉽지 않다는 것을 보여준다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 4. 국제 수지, 02 국제 수지 변화와 영향, 심화 활동, p209	세계화 평가 요소		
보충 자료	토빈세(Tobin tax): 자본 이동을 제한하기 위하여 국경을 넘어서 이동하는 자본에 부과하는 조세. 노벨 경제학상을 수상한 토빈(J. Tobin)교수가 제창하였기 때문에 토빈세라 부른다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
분배				
평가	강도: 약, 현상:			

토빈세는 이미 현실화된 자율적 체계의 금융 시장에서 과도한 자본 이동을 그 부작용 때문에 제한하고자 하는 노력이다. 제한의 주체로서 국가가 거론되고 있고, 금융 시장의 통합을 약화시키는 노력임으로 세계화 강도를 ‘약’으로 이행하려는 사례라 볼 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 5. 경제 환경 변화와 대응, 01 세계화와 국제 거래의 확대, p212	세계화 평가 요소		
본문	노동과 지식의 이동 자본 이동만큼 활발하지는 않지만, 노동의 이동 역시 세계화로 인해 크게 증가하고 있다. 노동도 자본과 마찬가지로 임금이 낮은 지역에서 노동 조건이 좋고 임금이 높은 지역이나 국가로 이동하는 것이 일반적이다.	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
분배				

평가	강도: 강, 현상: 중립	기타	○
----	---------------	----	---

강한 세계화에 따른 국경의 약화가 노동의 이동을 유발한다. 그 결과는 부국에는 이익이 될 수 있으나 빈국에는 양질의 노동력 유출이 될 수 있다. 그러나 개개인의 측면에서는 새로운 기회의 창출로 볼 수도 있는 것이다. 따라서 세계화 현상적 측면은 시각에 따라 긍정과 부정이 갈릴 수 있는, 중립적으로 판단되는 사례이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 5. 경제 환경 변화와 대응, 02 시장의 세계화와 지역주의, 도입 활동, p213	세계화 평가 요소		
보충 자료	자유 무역 실현은 요원한가? 회원국들의 현상과 합의를 통하여 무역장벽을 제거하여 자유 무역을 달성하는 것이 국제 무역 기구의 목표이다. 그러나 국가별로 경제적 여건이나 정치적 상황이 다르기 때문에 합의를 통하여 자유 무역을 위한 규범을 도출하기가 쉽지 않다. 산업의 경쟁력이 높은 나라는 완전한 자유 무역을 원하지만 경쟁력이 약한 산업이 많은 나라들은 소극적인 입장이다.	강도	행위자	○
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 중, 현상:			

자유무역, 세계화에 대한 행위자로서 각 국가들의 입장은 차이가 있음을 서술하고 있다. 결국 강한 세계화 강도의 달성이 현실에서는 행위자간 불평등, 불균형을 조장할 위험이 있기에 실현이 되지 못하고 있다. 이러한 상황에서 국가가 행위자로서 강한 강도의 세계화로의 이행인 자유 무역을 적극적으로 실현시키기는 어려울 것이다. 따라서 초국적 행위자인 국제 무역 기구가 출현하여 활동하는 것으로 해석될 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 5. 경제 환경 변화와 대응, 02 시장의 세계화와 지역주의, 도입 활동, p213	세계화 평가 요소		
보충 자료	세계화와 자유 무역 협정 세계 무역 기구(WTO)는 관세 및 비관세 장벽을 낮추어 무역을 촉진하는 것을 기본 정신으로, 자유 무역	강도	행위자	○
			시장통합	
			기타	



	협상을 지원하고 협정을 구체화하며 무역 분쟁을 해결하는 일을 담당하고 있다.	현상	자유무역	
			분배	
			기타	
평가	강도: 강, 현상:			

세계화 추진의 대표적 기구인 세계 무역 기구(WTO)의 목표가 비관세 자유 무역임을 표명하는 서술이다. 동시에 자유 무역이 지속적으로 확대 될 것임을 암시하고 있다. 하지만 세계 무역 기구(WTO)를 국가 이상의 권위를 가진 초국가적 행위자로 표현하지는 않고, 지원, 협정 등에 서술의 초점을 두고 있다. 그러나 세계 무역 기구(WTO)라는 행위자에 관한 서술이 결국 강한 강도의 세계화로의 이행을 의미하는 초국가적 행위자에 대한 서술이다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 5. 경제 환경 변화와 대응, 03 세계화의 전개와 명암, p215	세계화 평가 요소		
본문	시장의 통합은 효율성이 높은 기업에게는 더 큰 이익을 가져다주었으며, 소비자들에게는 저렴한 가격과 폭넓은 선택의 기회를 주었다. ...	강도	행위자	
			시장통합	○
			기타	
		현상	자유무역	○
			분배	
평가	강도: 중강, 현상: 긍정			

세계화로 인한 시장의 통합에 대해서 직접적으로 서술하고 있다. 또한 ‘소비자와 생산자 잉여의 증가’라는 이론적 바탕 위에 세계화의 현상적 측면에서 긍정적인 부분을 서술하고 있다. 세계화 강도와 현상 양쪽 측면에서 각각 ‘중강’, ‘긍정’으로 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 5. 경제 환경 변화와 대응, 03 세계화의 전개와 명암, p215	세계화 평가 요소		
본문	세계화는 경쟁을 통하여 비능률적인 독과점 구조를 막고 인플레이션을 억제하는 효과도 있다. 노동이나 환경 문제에서도 국제 기준을 적용할 수 있어 근로자의 대우가 개선될 수 있으며 환경 보호 기준이 강화될 수 있다.	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			기타	○
평가	강도: , 현상: 긍정			

기존에 발생하였던 시장 실패의 현상들이 세계화의 추진과 함께 해결 될 수 있다고 보는 서술이다. 시장 실패를 더 큰 시장의 도입으로 해결이 가능하다고 보고 있는데, 이는 다른 교과서에서 다루지 않는 시각이다. 이와 같은 내용은 세계화 현상을 긍정적으로 평가하는 요소 중 자유무역의 장점과 함께 서술되는 경우가 많으나, 위의 서술은 기타 요소에 해당한다.

단원	V. 세계 시장과 한국 경제, 5. 경제 환경 변화와 대응, 03 세계화의 전개와 명암, p216	세계화 평가 요소		
본문	<p>세계화의 문제점</p> <p>세계화로 인한 시장의 통합은 경쟁력이 낮은 산업을 도태시킬 수 있다.</p> <p>어떤 산업이나 기업의 쇠퇴는 일자리와 소득 감소로 이어지기 때문에 사회적 불안을 야기할 수 있다. 국제 경쟁력을 갖춘 산업이나 기업에 종사하는 사람들은 세계화로 인해서 소득이 더 높아지지만, 경쟁력이 낮은 산업에 종사하는 사람들은 일자리를 잃거나 낮은 임금 때문에 소득이 낮아져서 소득의 불평등이 심화될 수도 있다.</p> <p>세계화로 인한 다른 문제는 선진국과 개발도상국 간의 갈등을 초래할 수 있다는 점이다. 세계화를 통하여 선진국과 개발도상국 사이에 혹은 국가 내에서 부자와 가난한 사람 사이에 격차가 더 크게 벌어지면 사회적인 긴장과 갈등이 일어날 수 있다.</p>	강도	행위자	
			시장통합	
			기타	
		현상	자유무역	
			분배	○
			기타	○
평가	강도: , 현상: 강한부정			

세계화로 인해 개별 국가의 특정 산업이 도태 할 수 있고, 그 연장선상에서 소득 불평등이 일어날 수 있음을 지적하고 있다. 또한 세계화와 자유 무역으로 인해 발생할 수 있는 국가 단위 행위자와, 그 사회 구성원 간 불평등 역시 거론되고 있다. 행위자간 불평등은 평가의 준거 틀에서 세계화 현상을 부정적으로 평가하는 요소이다.

위 본문에서는 불평등으로 인해 파생되는 사회적, 국가적 갈등까지 언급하고 있는데, 행위자간 불평등의 이차적 현상으로 볼 수 있다. 이는 준거 틀에서 제시되지 않은 기타 세계화 현상의 부정적 측면이다.

### 3. 교과서별 총평

#### 1) A교과서 총평

‘A’ 교과서는 세계화를 피할 수 없는 흐름으로 서술하며 점차적으로 세계화 현상이 더욱 강해질 것임을 암시하고 있다. 특히 세계화의 특징 중 국제사회의 상호 의존성 증가를 강조하고 있다.

현재 국가 간 경계가 뚜렷하고 경쟁이 치열하다고 서술하고 있으며, 뿐만 아니라 기업을 세계 시장에서 경쟁하는 국가에 속한 행위자로 보는 경향이 있다. 반면 초국적 기업, 국제기구 등과 같은 국가 외의 행위자에 대한 서술은 다소 미약하다. 시장의 장벽이 사라지면서 기업이 초국가적 행위자화 되는 것으로 보기보다는 개방된 시장에서 국가적 기업의 경쟁이 치열해 지는 것으로 본다. 이러한 서술 경향은 행위자의 역할 측면에서 현재 세계화의 강도의 평가를 여전히 보수적으로 보고 있는 것이다.

시장의 통합 및 자본 측면의 서술에서는 다양한 실제 사례를 들고 있다. 이런 사례들을 세계적 현상으로 기술함으로써 금융시장의 통합을 강조하고 있다. 즉 금융시장 측면에서의 세계화 정도는 상당히 강한 것으로 파악하고 있다. 하지만 금융 외 시장의 통합은 비중 있게 다루이지는 않고 있다. 다만 자유무역협정 등을 통해 시장 개방을 확대해야 한다는 주장을 되풀이 하고 있다.

세계화의 현상측면에 대한 평가와 관련하여 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 고른 비중으로 서술하고 있다. 또한 가치 판단을 배제한 중립적인 서술이 많은 편이다. 다만 경제교과서의 이론적인 내용 부분에서 자본주의 논리에 대한 내용들이 주류를 이루고 있는데, 이는 자유 무역을 전제로 하고 있는 세계화를 지지하는 이론적인 바탕이 될 수 있다. 즉, 세계화의 긍정적인 부분을 서술하는 내용의 이론이 더욱 많이 소개되고 있다.

분배의 문제 역시 비중 있게 다루고 있는데 세계화로 인한 국가 간 불균형이 국민에게 까지 전가될 수 있고, 부분적인 실업을 조장할 수 있다고 서술하고 있다. 이는 행위자간 불평등 근원으로서의 세계화 현상으로 지목하는 시각이다(신자유주의는 행위자간 불평등의 근원이 시스템의 문제가 아닌 개인의 차이에 국

한시킨다).

‘A’ 경제교과서의 세계화에 대한 서술은 세계화의 강도 측면에서는 현실에 대한 평가는 ‘중’으로 전망은 ‘강’으로 하고 있으며 서술에서는 현실에 대한 비중이 훨씬 높다. 현상의 긍정과 부정의 정도는 그 사례를 고르게 배치하고 있는 반면, 세계화 현상을 긍정적으로 판단하는 근거가 될 수 있는 이론 즉 자유무역을 지지하는 이론이 더 빈번하게 거론 되었다.

## 2) B교과서 총평

‘B’ 경제교과서는 세계화와 관련된 서술에서 다른 교과서와 비교했을 때, 상대적으로 진행 강도와 현상적 측면에 관한 개념을 구분하고 있다. 한 단락에서 세계화 강도에 관한 서술 이후에 그 현상적 특징으로서 장점 혹은 단점을 다루는 구조의 서술이 많다.

‘B’교과서는 기본적으로 자유 무역의 지향은 국제사회의 구성원으로서 필연적인 것이라고 보고 있다. 세계무역기구(WTO)활동과 국제기구와 자유무역협정(FTA)의 주된 목적은 시장의 개방이며, 개별 국가들은 비교 우위 이론 등 시장의 논리에 입각하여 세계화에 자발적으로 참여하고 대응하고 있다고 서술하고 있다. 지역주의 현상 역시 강한 강도의 세계화로 이행하는 과정으로 파악하고 있다. 특히 V단원(세계 시장과 한국 경제)의 ‘도입’에서 국제사회의 방향성을 국가 간 상호의존성의 증대로 서술하고 있으며, V단원 전체가 이를 전제로 서술되고 있다.

금융, 원유, 농산물 시장의 개방 사례들을 소개하고 있으며, 현재 국제사회의 분업과 국제 거래가 일상화되었음을 서술하고 있다. 이는 국가 간 상호의존성의 증가, 국경의 모호화와 직결되어 현재 세계화 강도가 강하다고 보는 관점을 의미한다.

행위자 측면에서 세계화도 국가, 기업, 국제기구 등 다양한 차원에서 서술하고 있다. 국제기구와 개별적 활동과 국제법의 구속력을 강조하고 있는데, 이는 강한 세계화 현상에 대한 서술이다. 강한 세계화로의 이행을 위한 국제사회의 행보로서 초국적 기구의 역할과 숫자의 증가 뿐 만 아니라 세계 정부적 성격의 국제기구까지 거론하고 있다. 또한 국가 역시 그 주권은 인정하나 세계화의 흐름에 동참하는 행위자로 서술하는 경향이 강하다.

‘B’ 교과서의 세계화 현상 측면에 관한 서술을 평가하면 다음과 같다. 먼저 서술의 특징은 자유무역을 지지하는 원론적 이론을 바탕으로 세계화 현상의 긍정적인 면을 서술하였고, 현실에 일어날 수 있는 다양한 실제 사례로부터 세계화 현상의 부정적인 면을 서술하였다는 점이다. 이런 이원화 된 세계화 현상 측면의 서술은 긍정과 부정의 의견을 균형 있게 제시하는데 도움이 된다.

자유시장과 관련된 서술에서 원자재, 농산물의 국제(적인) 자유시장에서 결정된 가격 때문에 개별 국가에 악영향을 끼친 다양한 사례들을 소개하고 있다. 자유시장에서의 가격 결정이 궁극적으로 이론과 같이 소비자 잉여를 높여 줄 수 있지만, 현실에서는 그 과정에서 일어나는 부작용 역시 만만치 않음을 보여준다.

세계화의 현상의 평가 준거인 부의 분배 문제와 관련된 ‘B’ 경제교과서의 전반적인 서술에 대해 평가하면 다음과 같다. 먼저 긍정적인 평가로 비교우위, 효율성, 생산성 증가, 규모의 경제 등으로 인한 국가적 경제성장이 가능함을 주장하고 있으며, 자유무역적인 요소를 통해 국가 간 자원 배분이 합리화 된다고 서술하고 있다. 이와 같은 서술은 ‘낙수효과’를 직접적으로 거론하고 있지는 않으나 낙수효과를 인정하는 논리적 전제를 간접적으로 제시하는 것이다. 반면 분배 측면에서 부정적인 부분에 관해서는 직접적인 서술이 많다. 국가나 기업의 국제사회에서의 도태를 거론하고 있으며, 부의 양극화를 직접적으로 거론한다. 특히 빈부차가 발생하는 행위자를 국가, 기업뿐만 아니라 개인의 영역까지 서술하고 있다는 점은 다른 교과서와 대비되는 부분이다.

기타 세계화 현상의 긍정적, 부정적 측면에 관한 서술은 국제사회의 상호 의존성 증가와 관련이 있다. 그 중 경제적인 부분과 관련된 서술은 금융위기와 관련된 서술이 주를 이루었다. 금융위기가 국제사회 구성원들에게 고통을 안겨주는 만큼 부정적인 평가의 서술이 절대적으로 많다.

종합해 보면 ‘B’ 교과서는 강도측면에서 세계화 정도를 강한 정도로 평가하고 있으며, 현상측면에서의 현재 세계화에 대해서 다소 부정적인 평가를 내리고 있다고 볼 수 있겠다. 세계화 강도의 평가는 ‘현재 정도’와 ‘그 방향성’ 두 가지 측면의 서술이 구분이 가능한데, ‘B’ 교과서는 현재 정도에 대해서도 강하게 평가하고 있다는 점을 주목할 수 있다.

### 3) C교과서 총평

전체적인 서술에서 세계화의 전망은 강도가 강해질 것이라고 보고 있으나 현재 세계화 강도는 그다지 강하지 않은 것으로 평가하고 있다. ‘V. 세계 시장과 한국 경제’ 외의 단원에도 ‘세계화’라는 단어를 직접 사용하는 등 세계화와 관련된 내용을 서술하고 있으며, 이때 언급하는 세계화의 강도는 가장 강한 것으로 판단된다.

‘C’ 경제교과서의 세계화의 중심은 시장의 통합이다. 그래서인지 시장의 통합 측면에서 ‘C’ 교과서는 세계화를 강한 강도로 이행될 것으로 보고 있다. 세계화가 경제적 부분인 자유 무역이 확장되는 현상을 강조하고 있고, 동일한 맥락에서 국경의 모호화가 ‘세계 시장’을 중심으로 일어난다고 서술하고 있다. Ⅲ단원(시장과 경제 활동)에서도 시장 가격 결정의 원리를 세계 및 시장의 통합, 국내 노동시장의 개방 등 강한 시장통합의 사례를 들어 설명한다. 또한 보호무역은 그 자체로서 자유무역의 이익을 대체할 수 없는 한계가 있다고 서술하고 있다.

‘C’ 교과서가 세계화의 이행 방향을 강한 것으로 설정하고 있지만, 현재 세계화의 강도는 강한 것으로 평가하고 있지는 않다. 이는 행위자 측면의 서술에서 그 근거를 찾을 수 있다. 세계화 시대의 대표적인 초국가적 행위자인 세계무역기구(WTO)와 자유무역협정(FTA)도 그 자체를 현재 세계화의 강도의 특징으로 파악하지 않고 국경의 소멸, 시장의 통합과 연관시켜, 세계화의 이행 과정에서 나타나는 현상들이라고만 서술하고 있다. 여기서 중요한 것은 이런 현상들의 배경이 항상 국가라고 보는 관점을 ‘C’ 교과서는 유지한다는 것이다. ‘C’ 교과서는 보호무역은 물론 외환위기, 자유 무역, 시장에서의 경쟁까지 세계화와 관련된 대부분의 서술에서 국가를 핵심적인 행위자로 파악하고 있다. 심지어 국제협상인 그린라운드 조차도 가장 핵심적인 이유를 일부 국가의 이익이라고 서술하고 있다. 이런 서술들은 현재의 세계화 강도를 약하게 평가하고 있다는 시각이다.

현상 측면 평가에서 ‘C’ 경제교과서는 무역과 특화의 관련성에 대해서 많은 부분을 할애하여 서술하고 있다. 이는 자유 무역을 지지하는 기본적인 이론적 뒷받침이 될 수 있다. 하지만 세계화 현상을 어떻게 보고 있는지 여부를 가늠할 직접적인 서술은 아니다. 자유무역(낙수효과)의 평가와 관련된 서술은 자유무역의 장단점, 보호무역의 장단점을 논하는 내용에서 확인할 수 있다. ‘C’ 경제교과서 역

시 다른 교과서와 마찬가지로 장단점을 서술하는 비중은 동일하게 가지고 간다. 그러나 그 서술의 양이 절대적인 것은 아니다.

자유 무역의 이득을 지구촌 전체 구성원들이 공유하고 있다고 서술하고 있다. 그리고 자유 무역의 이익을 당사국 간에 공정하게 분배되지 못한다고 서술하고 있는데 이는 공정한 분배에 문제가 있다는 서술이지 이익이 분배가 되지 않거나 특정 국가는 손해를 보고 있다는 서술은 아니다. 즉, 자유무역의 진전에 따른 낙수효과를 인정하는 서술이다. 선진국과 후진국간의 자유 무역에서 후진국이 손해를 볼 수 있다는 서술은 ‘자유 무역의 반대론자’들의 주장으로 한정시키고 있는데, 이러한 서술은 결정적으로 ‘C’교과서가 자유무역을 긍정적으로 평가하고 세계화 현상에 대해서 긍정적으로 평가하고 있다는 증거이다.

분배의 측면의 문제는 앞서 언급한 자유무역의 진전에 따른 낙수효과에 대한 서술 태도를 평가한 서술과 다소 중복되나 그 요소들은 구분이 가능하다. 자유 무역의 반대 이유로서 국가 간의 격차를 서술하고 있는데 이는 분배의 측면과 직결된다. 자유무역 혜택의 분배에 문제가 있다는 것이다. 하지만 이런 현상 문제에 대한 지적 역시 앞서 지적했듯이 ‘C’ 경제교과서에서는 ‘자유 무역의 반대론자’들의 주장에 포함되어 있다. 더군다나 분배의 문제 차원에서 국가 외에 다른 행위자는 거론되지 않고 있다는 점은 분배 문제의 영역을 다른 교과서 보다 축소시켜서 보는 서술이다.

세계화 현상을 평가하는 기타 요소로서 타 교과서와 비교되는 특이한 점은 외환위기와 그 극복에 관한 서술이다. 외환위기를 금융시장의 통합의 부작용으로 서술하기 보다는 국내 외화 부족으로 발생한 문제를 국제적 도움을 받아 해결한 일화로 서술하고 있다. 이와 같은 서술은 단독적인 국가 경제의 운영으로 해결이 어려웠던 문제를 세계화의 강도가 강해짐으로써 해결이 가능해진 것으로 보아 세계화 현상을 긍정적인 평가할 수 있는 사례로 보고 있는 것이다.

‘C’ 경제교과서는 세계화 현상을 긍정적으로 평가하고자 하는 의도가 보이는 관점을 취하고 있다. 세계화에 부정적인 평가와 관련된 의견을 특정 시각을 가진 사람들만의 시각인 듯이 서술한 점, 분배의 불평등의 문제를 단지 국가 단위에 (만) 제한시켜 서술한 점과 외환위기 사례를 국제적인 도움을 받은 사례로 기술한 것이 이러한 ‘C’ 교과서의 전반적인 서술 관점을 잘 보여준다.

#### 4) D교과서 총평

‘D’ 경제교과서는 비교우위의 원리, 효율성 등 원론적인 근거의 바탕 위에 세계화를 다루고 있다. 이런 원론적 이론을 바탕으로 자유 무역 시장의 확대에 따른 세계화의 강도 강화를 당위적으로 받아들이고 있다.

‘D’ 교과서는 경제학적 세계화의 의미를 국제 거래의 활발화, 경제의 통합으로 정의하고 있다. 이와 같은 정의에 걸맞게 세계화 진행에 따른 상품, 서비스, 자본, 노동의 이동의 사례들을 다양하게 서술하고 있다. ‘D’ 교과서는 자본의 이동을 대표적인 세계화 현상으로 보고 있다. 자본 이동의 다양한 사례와 방법을 거론하고 있으며, 직접 투자 방식의 자본 이동에 대해 긍정적인 의견도 제시하고 있다. 노동이동도 활발하게 이루어지고 있는 것으로 기술하며 이를 세계화의 긍정적인 측면으로 서술하고 있다. 하지만 아시아 금융 위기와 관련하여 자본 이동의 통제 필요성을 언급함으로써 세계화 강도를 약하게 평가할 수 있는 다른 시각이 있음을 보이고 있다.

행위자 측면에서 ‘D’ 경제교과서는 보수적인 시각으로 세계화를 바라보고 있다. 행위자 측면에서 세계화의 강도를 평가하는데 있어 중요한 요소 중 하나가 국가 행위자를 어떤 시각에서 서술하는가이다. ‘D’ 교과서는 현재 국가의 역할을 강하게 평가하고 있다. 초국적 기구인 세계무역기구(WTO)의 활동과 관련하여 여전히 강력한 국가의 권력을 견제하려 한다고 서술하며 세계화로의 이행에서 국가의 역할이 약화될 가능성을 서술하고 있으나, 이 역시 현재 국가의 역할이 견재하다는 것을 반증하는 서술이다. 뿐만 아니라 그리스의 재정 문제와 관련 유로존 탈퇴의 권고 의견, 국제 정상회의에서 거론된 위안화 문제, 금융시장 통합으로 인한 자본 이동의 문제와 토빈세, 경쟁력이 약한 국가의 자유무역에 대한 태도 등의 서술은 현재 국가가 행위자로서 세계무대에서 여전히 견재할 뿐만 아니라 더욱 강해 질 수 있다는 암시를 하고 있는 서술들이다. 국경을 초월하는 초국적 기업에 대한 서술이 미약하며, 세계무역기구의 역할에 대해서는 전망 수준에 그치고 있다. 따라서 ‘D’ 경제교과서는 현재 세계화의 강도의 평가는 약하게 하고 있다고 볼 수 있다.

‘D’ 경제교과서는 세계화 현상을 긍정적으로 평가하는 서술 구조를 가지고 있다. 세계화 현상의 부정적인 측면을 비중 있게 다루고 있으며, 그러한 문제점들



을 해결하기 위한 반세계화 적인 노력들을 소개하고 있다. 하지만 궁극적으로는 세계화가 주는 혜택이 더 많을 것이라고 서술하고 있으며, 지적된 문제들을 해결할 열쇠 역시 세계화의 진행에서 찾고 있다.

원론적인 거래의 이익에 관한 이론을 바탕으로 무역의 혜택을 강조하고 있으며, 자유 무역 역시 같은 맥락에서 장점이 많은 것으로 서술하고 있다. 특이할 점은 한국 경제가 자유무역의 활성화를 통한 낙수효과의 이득을 보고 있었음을 기술하며 일반적인 자유무역에 의한 긍정적 현상까지 연결하여 기술하고 있는 부분이다. 보호무역의 필요성은 서술하고 있으나 ‘일시적으로 혹은 부분적으로 설득력’ 있다고 기술함으로써 세계화를 현상측면에서 긍정적으로 평가하고자 하는 ‘D’ 교과서의 입장을 엿볼 수 있다.

분배의 문제에 관한 서술에 있어서 자유무역과 관련한 서술의 논리가 활용되고 있다. 세계화로 특정 산업의 도태될 수 있고, 이로 인해 실업이 발생하거나 소득이 낮아지며 직접적으로 다양한 차원의 행위자간 불평등이 일어날 수 있다고 서술하고 있다. 하지만 이와 동시에 세계화가 독과점 구조를 막고, 효율성을 높이고, 근로자 대우를 개선하는데 도움이 된다고 서술하고 있다. 이는 세계화가 ‘일자리와 관련한 소득의 불평등’의 문제를 완화 시킬 수 있다는 입장이기도하다.

‘D’ 교과서는 기타 세계화 현상의 문제점과 관련하여 시장의 통합, 상호의존성의 증가로 발생하는 부작용에 대해서 사례를 소개하고 있다. 세계화가 기회임과 동시에 해외 경기에 민감하게 영향을 받을 수 있는 위험성을 동반하고 있다고 서술함으로써 세계화 현상의 부정적인 면을 조명한다. 시장통합 문제 중 금융시장과 관련한 문제의 해결을 위한 노력의 주체로 국제통화기금(IMF)를 거론하고 있다. 국제통화기금(IMF)이 세계화를 대표하는 초국적 기관 행위자이라는 점은 결국 강한 강도로의 세계화의 진행을 통해 현재 세계화 현상에서 나타나는 문제가 해결 될 것이라는 논리 구조를 보여주고 있는 것이다.

## V. 결론 및 제언

90년대 이후 세계화에 대한 연구는 봇물처럼 쏟아져 나온다는 표현이 어색하지 않을 정도로 많다. 세계화가 사회과학 영역에서 다룰 수 있는 대표적인 주제이기 때문이기도 하지만, 최근의 연구들이 많은 것은 신자유주의에 바탕에 둔 현대의 세계화 흐름이 그만큼 거셌다는 것의 반증이기도하다. 이를 반영이라도 하듯 최근 들어 진행되는 세계화 담론들은 존스(A. Johns)가 구분한 세계화의 철학적 대구를 기반으로 한 담론, 예를 들어 월러스틴(I. Wallerstein)이나 기든스(A. Giddens)와 같은 사회학자가 주도하는 세계화의 개념과 과정에 대한 역사적, 사회학적 일반화를 다루던 세계화 관련 논의들에서 전 지구적인 신자유주의와 시장자본주의에 대한 긍정적 부정적 효과에 대한 논의로 세계화 담론의 축이 이동한 것으로 보인다.

세계화 담론의 축이 이동하였더라도 긍정적 부정적 논의를 다루는데 기존 세계화의 사회학적, 역사적 일반화를 시도했던 연구들은 그 의미가 유효하다. 이는 세계화 논의의 축이 단순히 발생한 현상에 대한 찬반론으로 기울어지지 않도록 해주며, 동시에 역사적 고찰과 세계화와 관련된 이념형을 제공해 준다. 본문에서 살펴 본 바와 같이 프리드먼(T. L. Fredman)과 울프(M. Wolf)는 세계화의 긍정론자로 분류되지만 세계화 진행 강도에 대해서는 다른 입장을 가지고 있다. 마찬가지로 세계화의 비판론자로 알려진 스티글리츠(J. E. Stiglitz)는 세계화 강도에 대해서는 높게 평가하고 있다.

세계화 관련 이론들에 대한 종합적인 분석을 토대로 세계화 담론들이 크게 두 가지 축, '세계화의 강도에 대한 평가'와 '세계화 현상에 대한 평가'에 따라 세계화에 대한 그 입장들이 정리될 수 있음을 확인하였으며, 그 준거 기준 또한 정리할 수 있었다. '행위자의 역할'과 '시장의 통합 및 자본에 대한 입장'은 특정 담론이 세계화의 강도를 '강'으로 평가하는지 '약'으로 평가하는지의 판단하는 준거 기준이 되었고, '행위자간 불평등'과 '자유무역의 진전에 따른 낙수효과'를 중심으로 세계화의 현상을 '긍정'으로 평가하는지 '부정'으로 평가하는지 여부를 평가하

는 준거 기준으로 제시되었다. 또한 이상의 준거를 기준으로 세계화 담론과 이론가들의 입장을 역으로 평가할 수 있음도 확인하였다.

서론에서도 언급하였듯이 세계화 시대를 살아갈 미래 시민들에게 세계화 교육의 기초가 되는 교육과정에서 세계화를 어떻게 다루고 있는지를 이론에서 수립한 평가 준거를 활용하여 평가를 시도하였다. 분석 대상은 현 교육과정 교과서 중 경제와 관련된 세계화 내용을 가장 포괄적으로 서술하고 있는 2009년 개정교육과정의 고등학교 경제교과서를 대상으로 하였으며, 출판된 검정교과서 4종을 분석하였다.

각각의 교과서 별로 공통점과 특성이 존재하였다. 먼저 그 공통점으로 행위자적 측면의 세계화 평가에서 소극적인 자세를 보이고 있다는 점이다. 세계화의 정의와 같이 그 방향성 설정에서는 4종 모두 국경의 모호화 또는 약화와 초국가적 행위자의 부상 등을 언급하고 있으나, 현실의 세계화 강도와 관련한 행위자 서술에서는 국가의 역할을 강조하는 서술이 더 빈번했다. 시장의 통합 측면에서는 공통적으로 금융시장 통합에 대한 사례가 많았으며, 현실에서 진행되고 있는 금융시장의 통합을 부정적으로 평가하는 서술이 많았다. 하지만 'D' 교과서는 직접투자의 장점을 거론하며 금융시장 통합에 대해서 긍정적인 관점을 소개하기도 하였다.

세계화 현상의 긍정적 부정적 평가는 4종 교과서 모두 '긍정'과 '부정' 내용의 비중을 고르게 배치하였고 그 틀 역시 유사하였으나, 서술의 뉘앙스에서는 차이를 보였다. 'C'교과서는 특히 부정적인 현상 측면에 대한 서술에서 세계화에 반대하는 입장의 주장으로 한정시키기도 하였다. 준거의 틀에서 다뤄지지 않았던 현상측면에서의 세계화의 부정적 평가 요소들로는 상호의존성의 증가에 따른 금융 위기의 전파, 불확실성의 확대 등과 같은 내용들이 주를 이뤘다.

연구에 앞서 문제의식에서 예상하였듯이 4종 교과서 모두 그 편집에서부터 세계화에 대한 긍정과 부정에 대한 서술은 구분되었으나 강도 측면은 구분되지 않았다. 하지만 'B'교과서는 세계화와 관련된 서술 안에서 분석틀에서 제시했던 준거 틀과 유사하게 세계화 강도와 현상 측면의 평가를 구분하기도 하였다. 하지만 나머지 교과서에서는 역시 세계화 강도 측면을 구분하려는 서술노력은 드물었다. 이는 강도측면과 현상측면을 구분이 기준의 부재 때문에 그 구분이 어려울

수도 있었겠지만, 실제로 세계화의 진행에서 강도의 강화와 현상의 발생 두 측면이 메타적인 속성이 있기 때문이기도하다. 즉 강도가 강화되었을 때 그 부정적 현상들이 부각된다든지 하는 방식으로 어떤 한 측면이 다른 측면(강도가 현상의, 현상이 강도의)의 전제가 될 수도 있다. 이러한 특징 때문에 서술에서 강도와 현상 측면의 구분이 어려웠을 것으로 추측해 본다.

기존에 세계화와 관련하여 긍정과 부정으로 세계화를 평가하는 이차원적인 연구와 분석은 빈번하였다. 본 연구 역시 기존 연구들의 분석 기준들을 응용한 세계화 관련 서술에 대한 평가 시도를 포함하고 있다. 그러나 강도 차원을 기존의 현상에 대한 평가와 구분하여 세계화와 관련된 서술에 대해 평가를 시도하였다는 데에 이 논문의 의의가 있는 것으로 판단한다. 그리고 그 결과 더욱 고무적인 것은 비록 교과서 집필에서 의도된 바는 아닌 것으로 보이지만 세계화의 강도와 관련된 서술들이 단순한 현상에 대한 서술보다 더욱 심도 내포되어 있을 뿐만 아니라 빈번하다는 것을 확인한 것이다.

사회과 교과서의 경제 영역에서 역시 세계화는 분명 중요한 이슈이며 심도 있게 다뤄야 할 내용 요소들을 포함하고 있다. 하지만 경제 영역에서 세계화를 다루는데 다소 소극적인 집필이 이루어질 수 있었을 것이다. 이는 객관적인 입장을 견지하며 서술할 정립된 기준을 찾기 쉽지 않기 때문일 것이다. 세계화와 관련된 서술을 할 때 그 기준 정립이 쉽지 않은 이유는, 첫 번째로 헬드 외(D. Held et al.)가 지적했듯이 세계화에 대한 학계 및 정치계의 논란이 세계화 논의를 더욱 복잡하고 이해하기 어려운 상태로 만들었기 때문일 수 있다. 두 번째로 대한민국 사회가 자본주의 시장경제 체제임을 명시적으로 표명하고 있는 상황에서 신자유주의적 세계화에 대한 부정적 기술이 자칫하면 국가 체제에 대한 의문으로 연결될 수도 있는 상황이기에도 더욱 조심스럽다. 세 번째로 세계화 관련 내용에 긍정과 부정이 존재하여 두 입장을 기술해야 함에 불구하고 명료하고도 객관적인 집필 기준이 없기 때문에 그 기술의 근거를 확보하기 어렵다.

교육과정에서 목표로 하는 ‘세계인’의 양성이 프리드먼(T. L. Fredman)이 이야기하는 세계화 3.0 시대의 ‘대체할 수 없는 개인’의 양성을 의미하는 것은 아닐 것이다. 세계에 대한 책임과 의무를 다하는 ‘세계인’을 양성하기 위해서는 세계화에 대한 균형 잡힌 교과서를 집필하고 그 내용에 맞춰 적절한 교육을 실행하는

것이 핵심일 것이다. 이런 관점에서 본 연구 결과가 이를 위한 초석을 다지는데 도움이 될 수 있기를 기대하며, 현장에서 세계화와 관련된 내용의 교육에 있어서도 좋은 참고자료가 되었으면 한다.

마지막으로, 본 연구가 준거 틀을 더욱 다양화시켜 삼차원적 분석을 시도하거나, 그 준거 기준을 더욱 세부화 시키지는 못한 것에는 한계점으로 남는다. 하지만 복잡한 준거의 틀은 판단의 어려움과 독자의 이해를 어렵게 한다는 단점도 발생시킬 수 있다. 뿐만 아니라 교육 현장에서의 활용을 염두에 둔 연구이기에 그 기준의 단순화 역시 요구되었다. 따라서 이 연구에서는 세계화의 이차원적 분석에서 만족하며, 거대 담론 차원에서의 세부적인 구분은 앞으로의 연구과제로 남겨두고자 한다.

## 참 고 문 헌

- 강선진(2008), “시장과 정부에 관한 경제교과서 분석”, 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 강호상(2006), 『글로벌금융시장』, 법문사
- 교육과학기술부(2009), “2009 고등학교 개정 사회과교육과정 내용 체계”, 교육과학기술부 고시 제2009-41호.
- 권용혁(2006), “세계화 시대의 보편화 가능성 탐구”, 『사회와 철학』, 제 12호.
- 김대성(1996), “한국 신문의 ‘세계화’담론 구조에 대한 연구”, 전남대학교대학원 석사 학위논문.
- 김중호·안병근(2014), 『고등학교 경제』, 씨마스.
- 김준형 외(2004), 『세계화의 현상과 대응』, 일신사.
- 김준호(2012), “세계화: 이론적 재조망”, 『동덕여자대학교 인문과학연구소 가을 학술발표회의』, pp. 70-74.
- 김태훈(2011), “사회 교육과정과 교과서에 나타난 경제적 측면의 세계화 내용 분석”, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 마미화(2005), “사회과 교육과정과 교과서에 나타난 ‘세계화’에 대한 관점 및 서술 내용의 분석 연구”, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 박형준 외(2014), 『고등학교 경제』, (주)천재교육.
- 서울사회경제연구소(2005), 『신자유주의와 세계화』, 한울.
- 세계화 국제포럼(2003), 『더 나은 세계는 가능하다』, 필맥.
- 세계화의 사회적 차원에 관한 세계위원회(2004), 『공정한 세계화: 모두를 위한 기회창출』, 한국노동연구원.
- 안현호(2013), “탈자폐경제학과 대안적 경제교육 교육과정 『경제교육연구』, 제20권 1호.

- 엄상현, 변기용(2012), “고등교육 국제화에 대한 국내외 연구동향 분석”, *The Journal of Research in Education*.
- 오영수 외(2014), 『고등학교 경제』, (주)교학사.
- 유재원(2005), “세계화, 기회인가 위협인가?”, 『세계화와 개방정책: 평가와 과제』, 정책연구 05-22, 대외정책연구원.
- 유종열 외(2014), 『고등학교 경제』, (주)비상교육.
- 유호근(2009), “신자유주의적 세계화 패러다임: 비판적 검토와 대안적 전망”, 『아태연구』, 제16권 제1호.
- 이극찬(1999), 『정치학』, 법문사.
- 이인성(2009), 『21세기 세계화 체제의 이해』, 아카넷.
- 이장희(2010), “경제질서의 세계화에 따른 국가 역할의 변화”, 고려대학교 대학원 박사학위 논문.
- 장하준(2007), 이순희 역(2007), 『나쁜 사마리아인들』, 부키.
- 장하준(2014), 김희정 역(2014), 『장하준의 경제학강의』, 부키.
- 정운찬(1995), 『하이에크와 케인즈』, 민음사.
- 조은선(2008), “신자유주의 경제이론 논쟁에 따른 고등학교 사회과 경제교육 내용 분석”, 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최선영(2005), “고등학교 사회과 교과서에 나타난 세계화 교육분석-제7차 교육 과정을 중심으로”, 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한용진(2010), “세계화 3.0시대의 교육론”, 『교육정치학연구』, 제17집 4호, pp.203-206.
- 홍훈(2007), 『경제학의 역사』, 박영사.
- 황준성, 강달원(2011). 『세계화와 변화하는 자본주의』, 시그마프레스.
- Bisley, N.(2007), *Rethinking Globalization*, Palgrave Macmillan.
- Daniel, C., 이광호 역(2007), 『세계화와 그 적들: La mondialisation et ses ennemis』, 울력.
- Friedman, T. L.(2000), 신동욱 역(2000), 『렉서스와 올리브나무』, 창해.

- Friedman, T. L.(2005), 김상철 역(2006), 『세계는 평평하다』, 창해.
- George Ritzer(2004), 김왕배 외 역(2006), 『사회학이론』, 한울출판사.
- Held, D., A. McGrew, D. Goldblatt, and J. Perraton.(1999), 조효제 역(2002), 『전 지구적 변환』, 창작과 비평사.
- Hirst, P. and Thompson, G.(1996), *Globalization in Question*, Cambridge: Polity Press.
- Wallerstein. I.(2004), 이광근 역(2005), 『월러스틴의 세계체제 분석』, 당대.
- Jones, A.(2010), 이가람 역(2012), 『세계는 어떻게 움직이는가』, 동녘.
- Jones, A.(2002), *The Global City Misconceived: The Myth of 'Global Management' in Transnational Service Firms*, Geoforum 33.
- John M. Keynes, 박만섭 역(2012), 『고용, 및 화폐에 관한 일반이론』, 지식을 만드는지식.
- Stiglitz, J. E.(2002), 송철복 역(2002), 『세계화와 그 불만』, 세종연구원.
- Stiglitz, J. E(2006), 홍민경 역(2008), 『인간의 얼굴을 한 세계화』, 21세기북스.
- Ohmae, K.(1996), *The End of the Nation State: The Rise of Regional Economies*, Free Press.
- Ulrich Beck(1997), 조만영 역(2000), 『지구화의 길』, 거름.



## Abstract

### The Evaluation Criterion on the Globalization and the Analysis of Highschool Economic Textbooks

Kim, Sangin

Globalization is the popular subject that is discussed in social science and is treated in social studies curriculum and textbook. But the discussion on globalization is ongoing in philosophy, sociology, politics, economics. And the influence of globalization is showed in the positively and negatively. On this time, the evaluation criterion on the globalization is needed to understand it clearly. The purpose of this paper is to present the evaluation criterion including positive and negative influences. By analysing the diverse discussion on globalization, I drew the evaluation criterion on globalization. It is possible to adopt evaluation criteria in the aspect of the progressive degree and the economic effect of globalization. By the evaluation criterion, the status of various opinions can be estimated.

By using the evaluation criteria, I analyzed the four authorized highschool economics textbooks which cover most economic issues related with globalization. Commonly, all of four textbooks have been described passively about the evaluation of the global agents aspect. The evaluation of the economic effect of globalization of each four textbooks has been placed the positive effect and negative effect evenly. However, their nuance of the describes was still different.

There are many kinds of the studies about globalization. Those are classified in two dimensional perspective and in positive/negative effect aspect

separately. However, this study has divided the aspect of the progressive degree of globalization from the economic effect of globalization. It is necessary to write down balanced textbooks and provide proper education about globalization for cultivating citizen of the world. Furthermore, it is the destination of the school curriculum. Although dealing with globalization on the division of economics is not easy. I hope, this study will help to lay foundation for the globalization evaluation criterion.

Key words : Globalization, Neoliberalism, International Economy, The Criterion  
in Writing Economic Textbook