



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

의무경찰의 MBTI 성격유형에 따른
스트레스 수준 및 스트레스 대처방식

제주대학교 교육대학원

상담심리전공

오 승 희

2015년 8월

<국문초록>

의무경찰의 MBTI 성격유형에 따른
스트레스 수준 및 스트레스 대처방식

오 승 희

제주대학교 교육대학원 상담심리전공

지도교수 최 보 영

본 연구는 의무경찰을 대상으로 Jung의 심리유형론에 근거하여 만들어진 MBTI를 사용하여 그들의 성격유형을 알아보고, 그 성격유형에 따라 스트레스를 어느정도 경험하고 있는지에 관한 스트레스 수준과 스트레스 대처방안은 어떻게 다른지 살펴보고자 하였으며, 이를 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 연구문제 1. 의무경찰의 MBTI 성격유형은 분포는 어떠한가?
- 연구문제 2. 의무경찰의 MBTI 성격지표별로 스트레스 수준 및 대처방식에 차이가 있는가?
- 연구문제 3. 의무경찰의 MBTI 심리적 기능에 따라 스트레스 수준 및 대처방식에 차이가 있는가?
- 연구문제 4. 의무경찰의 MBTI 기질유형에 따라 스트레스 수준 및 대처방식에 차이가 있는가?

이상의 연구문제를 검증하기 위해 제주에서 복무하고 의무경찰 223명을 유의표집하여 연구 대상으로 설문조사를 실시하였다.

MBTI 성격유형검사와 복무스트레스 및 스트레스 대처방식에 관한 설문을 진행하였으며 수집된 자료는 SPSS 18.0을 이용하여 평균, 표준편차, f검증, 일원변량분석(ANOVA)을 이용하여 통계 처리하였다.

본 연구를 통하여 얻은 결론을 종합해 볼 때, MBTI 성격유형 중 ISTJ 유형이 가장 많은 것

으로 나타났고, MBTI 성격유형은 의무경찰의 복무스트레스에 영향을 미치고 있는지에 대한 상관관계에서 외향형(E)-내향형(I)의 관계에서 유의미한 차이가 있었다. 즉 외향형(E)에 비해 내향형(I)이 군복무스트레스에 높은 것을 보여줬다.

또한 MBTI 성격유형이 의무경찰의 스트레스 대처방식에 영향을 미치는 지에 대한 상관관계에서 외향형-내향형관계에서 유의미한 차이가 있었다. 외향형의 문제중심대처와 사회적 지지추구를 합산한 적극적 대처 평균이 모두 높은 것으로 나타났다. 판단형-인식형의 관계에서도 유의미한 차이가 있었다. 즉 판단형(J)이 인식형(P)에 비해 적극적대처 및 하위요인인 문제중심대처, 사회적 지지추구 모두 스트레스 대처방식 평균이 높게 나타났다.

MBTI 심리적 기능(ST, SF, NF, NT)과 스트레스 대처방식의 관계를 보면 NF집단이 스트레스 대처에 가장 적극적이며 즉 사회적지지추구, 소망적 사고, 소극적 대처의 방법으로 스트레스를 잘 대처하는 것으로 볼 수 있다.

MBTI 기질 유형(SJ, SP, NF, NT)과 스트레스 대처방식의 관계를 보면 SJ(보호자적 기질)형이 문제중심대처, 적극적 대처 등의 방법으로 스트레스를 잘 대처하고 NF(이상가적 기질)형은 사회적 지지추구, 적극적대처, 소망적사고, 소극적대처 방법으로 스트레스를 잘 대처하는 것으로 확인되었다.

이상의 연구결과에 기초한 결론은 다음과 같다.

의무경찰의 MBTI 성격유형에 따른 스트레스에 수준은 차이가 있고, 스트레스 대처방법에도 영향을 미치고 있음을 시사하며 이에 의무경찰 및 지휘요원들이 의무경찰의 성격유형을 이해하고 고려하여 복무생활 할 수 있도록 스트레스를 줄이고 적절히 대처하며 나아가 MBTI를 활용한 군복무환경에 적합한 프로그램 개발과 보급을 위한 연구가 필요하다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제 및 가설	5
II. 이론적 배경	6
1. 의무경찰과 성격유형	6
2. 스트레스	17
3. 스트레스 대처방식	22
4. 성격유형과 스트레스에 관한 선행연구	26
5. 성격유형과 스트레스 대처방식에 관한 선행연구	30
III. 연구방법	34
1. 연구대상	34
2. 연구도구	35
3. 연구절차	38
4. 자료처리 방법	38
IV. 연구결과 및 해석	40
1. MBTI 16가지 성격유형 분포도	40
2. MBTI 성격지표에 따른 군복무 스트레스의 차이	41
3. MBTI 성격지표에 따른 스트레스 대처방식의 차이	44
4. MBTI 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스와 스트레스 대처방식의 차이	47
5. MBTI 기질유형에 따른 군복무 스트레스와 스트레스 대처방식의 차이	49
V. 논의 및 결론	52
1. 논의	52
2. 결론 및 제언	55

참고문헌	57
<Abstract>	66
설문지	69

표 목 차

표 II-1. 의무경찰의 연혁	7
표 II-2. MBTI의 4가지 선호경향	10
표 II-3. 경찰공무원의 성격유형	17
표 II-4. 표집 대상과 대처 방식 구성 요인	23
표 III-1. 계급별 응답자 인원 분포	34
표 III-2. 전입 후 경과 기간별 인원 분포	34
표 III-3. 연령별 인원 분포	34
표 III-4. 군복무 스트레스 척도의 요인 분석 결과	36
표 III-5. 스트레스 대처방식 척도의 문항구성과 신뢰도	38
표 IV-1. MBTI 성격유형별 인원 분포	40
표 IV-2. MBTI 성격지표와 군복무 스트레스 간 상관계수	41
표 IV-3. 주의초점(외향-내향)에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균	42
표 IV-4. 인식기능(감각-직관)에 따른 스트레스의 집단별 평균	42
표 IV-5. 판단기능(사고-감정)에 따른 스트레스의 집단별 평균	43
표 IV-6. 생활양식(판단-인식)에 따른 스트레스의 집단별 평균	43
표 IV-7. MBTI 성격지표와 스트레스 대처방식 간 상관계수	44
표 IV-8. 주의초점(외향-내향)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균	45
표 IV-9. 인식기능(감각-직관)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균	46
표 IV-10. 판단기능(사고-감정)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균	47
표 IV-11. 생활양식(판단-인식)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균	47
표 IV-12. MBTI 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균	48
표 IV-13. MBTI 심리적 기능에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균	49
표 IV-14. MBTI 기질유형에 따른 스트레스의 집단별 평균	50
표 IV-15. MBTI 기질유형에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균	51

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 1948년 8월 15일 대한민국이 정부 수립을 선포하였고 9월 9일에 조선민주주의 인민공화국이 선포되어 분단된 국가(위키 백과)로서 북한의 직접적인 도발과 북한 체제의 취약성, 불확실성에 따른 특수한 상황에 대한 대응책으로 60년 말 후방에서 대간첩작전 및 주요지역 경비를 담당토록 하기 위해 전의경 제도가 설치되었다(김효영, 1999). 전의경은 군인과 함께 국가안보의 초석으로서의 역할을 충실히 하면서 한편으로 민주화 과정 등 시대적 상황의 변화에 우여곡절을 겪으면서(한홍수, 2011) 민생치안 업무수행에 중요한 자원으로 자리매김을 하고 있다(김상균, 2011).

전의경들은 대간첩작전, 시위진압, 교통단속, 방법순찰, 재난재해경비, 유치장근무, 민원실 근무 등 경찰업무전반에 걸쳐 투입(홍국표, 2013)되어 복무수행을 해왔으나, 2013. 9. 25 병역정책개선에 따라 마지막 전경(3211기 183명)이 전역 하면서 없어지고 지금은 의무경찰만이 위 모든 업무를 수행하고 있다(대한민국 의무경찰 ap.police.go.kr). 이들은 병역대상자 중 경찰청장이 선발하여 국방부 장관에게 추천하여 전환복무된 자로서, 경찰의 임무를 수행하는 군인신분이므로 독특하면서도 이중적인 특징을 지니고 있다(정승아, 2012; 최응렬 등. 2012).

일반 군과 달리 의무경찰들에 대해서 복무환경이 자유롭고 집과 가까운 곳에서 근무할 수 있고 사회와 단절되지 않은 환경에서 복무할 수 있을 것이라는 생각을 하고 있다. 또한 2011년 『전의경 생활문화 개선』으로 부대에 상존하던 구타·가혹행위 등 구조적 악습을 과감히 도려내고, 의무경찰 관계를 수평적 동료관계로 변모시키고 경찰관 중심의 부대 운영을 위해 꾸준히 노력해 오고 있다. 진로와 관련해서도 경찰관 특채에 도움이 되고 복무 중 외출이나 휴가기회가 확대될 것이라는 기대(정승아, 2012) 등으로 많은 지원을 하고 있다(제주의 소리, 2014).

위와 같은 기대와 동기로 의무경찰에 입대하였지만 역할보호성(유재창, 2014), 훈련, 업무, 의무경찰 간 인간관계, 복지여건, 진로나 취업문제(정승아, 2012)등으로 스트레스를 경험하고 있다고 한다. 상명하복의 억압적 구조조직의 단체생활 안에서

처음으로 경험하는 낯선 현상으로 혼란스러움을 겪게 되고 적응이 더더지고 능동적으로 대처하지 못하는 부적응의 문제(강찬조, 2012) 및 상급자의 구타와 가혹행위, 인격모독 등을 원인(김상균, 2011; 박경래, 2011; 오동석, 2011; 육성필, 2011; 이영철, 2011; 최응렬, 2011)를 겪게 되는 경우도 있다. 이들 대부분은 20대 초반의 청소년기로 핵가족화로 인한 자기중심적 가치의 확산으로 개성이 분명하고 개인주의적 요소가 강하고(유재창, 2014 재인용), 부모와 사회로부터 보호를 받으며 혼자 하는 게임, 통신 등에 익숙하다(김화경, 2012). 또한 책임과 의무보다는 권리의식을 더 앞세우고 인내심도 약하며(김효영, 1999), 입대 전 생활의 가치관과의 충돌로 인한 불안감, 두려움, 자신의 지위, 학업, 직장 등이 모두 배제되고 성장배경이 다른 또래와 선후임들이 한 공간에서 생활해야하므로(장경숙, 2007) 정서적 불안, 육체적 피로, 스트레스 등을 경험할 수 있다.

따라서 스트레스를 적극적으로 대처하거나 관리되지 않으면 집단생활에 적응하지 못하여 복무과정을 무사히 마치지 못하고 불상사를 겪게 되거나 복무 중 겪는 부정적인 경험들이 제대 이후까지 심각한 문제가 될 뿐 아니라, 군과 경찰에 대한 국민들의 불신과 부정적인 인식이 고착될 수 있다(정승아, 2012). 특히 복무 중 발생할 수 있는 스트레스의 경우 이것이 과도할 경우 의무경찰의 자체사고로 이어져 국민의 신뢰와 경찰의 명예에 상처를 주는 것은 물론, 사기저하를 유발하는 중대한 문제가 가져오기도 한다. 심한 정신질환에 시달리거나 부대이탈행위와 자살, 자해 등 극한 방법을 선택하는 경우도 생겨날 수 있다. 이러한 복무스트레스를 파악하고 그것을 완화시키려는 효율적인 대처방식이 필요한데 아직 그 적절한 대처방식의 발달이 완전히 이루어지지 않아 스트레스에 취약하다고 할 수 있다(Hamburg, 1974; 현명선 et al, 2009; 김효영, 2008).

Lazarus와 Folkman은 스트레스를 어떠한 방법으로 해결하느냐에 따라 개인의 신체적 심리적 안정뿐만 아니라 사회적 안녕과도 관련된다고 주장하였고, 스트레스에 대한 대처방식은 스트레스 상황을 어떻게 받아들이고 평가 대처하느냐에 따라 적응양식이 달라진다고 하였다(이상우, 2011, 재인용). 스트레스에 대해서 각 개인이 어떻게 문제를 지각하고 해석하느냐에 따라 달라진다는 인식이 대두되면서 개인적인 특성의 영향력에 초점을 둔 연구가 진행되었다. Holahan & Moons의 연구(김선영 · 이지영, 2004, 재인용)에서는 개인의 성격특성에 따라 동일한 상황에서도 스트레스의 경험 유무가 다를 수 있다고 하였고(Arnold, 1981), 유정이(1999)의 연구에서는 스트레스의

정도와 대처방법은 개인의 성격특성에 따라 다르다고 하였다(이상우, 2011). 스트레스가 발생하는데 있어 Jaco(1977)는 외적요인이라 할 수 있는 주변 환경이 크게 영향을 미칠 수 있으며 이는 개인의 성격적 특성에 따른 스트레스 대처방식에 커다란 영향을 줄 수 있다고 하였다. 즉 외적요인으로부터 스트레스가 발생하기도 하지만 개인의 성격 즉 내적요인이라 할 수 있는 성격에 따라 그 방법에 차이를 가져올 수 있다고 하였다. 따라서 효과적인 스트레스 해결을 위해서는 주변 환경과 같은 외적요인과 개인의 성격특성과 같은 내적요인 등이 모두 세심하게 고려되어야 할 것이다(강현주, 2007, 재인용).

성격유형에 입각한 스트레스 연구의 필요성이 대두되고 있지만 다른 분야와 달리 의무경찰에 대하여는 위와 같은 문제의 심각성에 따른 스트레스와 그에 대한 스트레스 대처방안에 관한 연구(정승아, 2012)가 거의 이루어지지 않고 있는 실정이다. 의무경찰들의 스트레스와 관련된 본격적인 연구는 최근에야 이루어지기 시작했고, 의무경찰에 대한 학술적 관심은 일반인들, 국가의 관심을 반영한다는 점에서 50년 이상 의무경찰제도가 유지되어온 이래 너무나 오랫동안 의무경찰의 문제가 방치되어왔음을 간접적으로 보여주고 있다. 일반병사의 군 생활 스트레스에 관한 선행연구를 보면 스트레스를 많이 받는 병사일수록 우울, 불안, 적대감 및 신체적 호소가 증가하여 군 생활 만족도가 감소하고(유혜경, 2012 재인용), 우울과 절망감이 증가하는 등(김동연, 2010; 서혜석, 김정은, 2010) 다수의 연구에서 높은 스트레스는 군 생활 적응에도 영향을 미치는 것으로 나타났다(구승진, 2004; 장경숙, 2007; 김효영, 2008; 이성열, 2011; 유혜경, 2012; 엄덕희, 2013; 오명자외, 2013; 최은진, 박희현, 2012).

우리들의 삶속에서 공존하는 스트레스를 경험하였을 때 어떻게 대처하느냐가 스트레스에 있어서 중요한 문제라고 할 수 있을 것이다. 스트레스 대처에 대해 Lazarus와 Folkman(1984/2001)은 “개인의 자원을 청구하거나 초과하는 것으로 평가되는 특수한 외적 및 내적 요구를 다스리기 위하여 부단히 변화하는 인지적 및 행동적 노력”이라고 정의하고, 대처를 사람과 환경의 관계가 변화함에 따라, 상황에 따라 방어적 전략과 문제해결 전략에 의존을 하는 변화하는 과정으로 보았다. 결국, 의무경찰의 스트레스 감소를 위해서 적절한 대처가 이루어져야 하는데 일반적으로 실제 사용하는 스트레스 대처방식과 영향을 미치는 요인 조사를 통해 적절한 대처방식을 알 수 있을 것으로 본다.

이러한 성격유형에 따른 스트레스와 대처방식에 관한 선행연구를 살펴 보면은 IT

종사자(홍지수, 2006), 교육행정직(강현주, 2012), 보험회사원(강병순, 2010), 사회복지관종사자(김경희, 2004), 요양보호사(김난희, 2010), 공업고등학생(박장순, 2004), 유치원교사(황정현, 2007), 특수학급교사(유수정, 2008), 학생(이상우, 2011), 고3학생(이호은, 2014), 고등학생(조현희, 2006), 비행청소년(2011, 김문관), 방문교사(황부순, 2007), 헤어미용종사자(서예지, 2012), 비서(한운정, 2002), 특수학급 교사(홍혜경, 2001) 등 여러 분야에 걸쳐 활발히 연구되어 온 것처럼 병역복무중인 의무경찰들의 성격 유형에 따른 스트레스와 대처방식에 관한 연구 또한 중요한 의미가 있다고 본다. 개인의 성격유형에 따라 스트레스가 달라진다는 점을 감안하여 개인의 성격유형에 따른 적절한 스트레스 프로그램을 개발하는 것이 정신건강 유지와 업무의 생산성 증가에 효과적(김지혜, 2001)이라고 볼 때 경찰조직의 입장에서 이에 적합한 의무경찰 복무 관리방안을 모색해 볼 수 있겠다

이러한 필요성에 따라 본 연구의 목적은 제주에서 복무하고 있는 의무경찰을 대상으로 Jung의 심리유형론에 근거하여 만들어진 MBTI를 사용하여 그들의 성격유형을 알아보고, 그 성격유형에 따라 스트레스를 어느 정도 경험하고 있는지에 관한 스트레스 수준과 스트레스 대처방안은 어떻게 다른지 살펴보고자 한다. 이러한 연구를 통하여 의무경찰의 복무생활을 이해하고 부대 적용해 나아가는데 기초자료를 제공하고 의무경찰은 자신의 성격을 잘 이해하고 타인에 대한 수용능력을 강화하는 한편, 스트레스를 보다 효과적인 방법으로 예방하고 극복하며, 더 나아가 원만한 복무생활을 통한 삶의 질 향상에 도움을 주고자 한다.

2. 연구 문제 및 가설

본 연구에서는 의무경찰들을 대상으로 MBTI 성격유형에 따른 스트레스 수준 및 스트레스 대처방식의 관계를 살펴보고자 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 의무경찰의 MBTI 성격유형 분포는 어떠한가?

연구문제 2. 의무경찰의 MBTI 성격지표별로 스트레스 수준 및 대처방식에 차이가 있는가?

가설 2-1. 의무경찰의 MBTI 성격지표별로 스트레스 수준에 차이가 있을 것이다.

가설 2-2. 의무경찰의 MBTI 성격지표별로 스트레스 대처방식에 차이가 있을 것이다.

연구문제 3. 의무경찰의 MBTI 심리적 기능에 따라 스트레스 수준 및 스트레스 대처방식에 차이가 있는가?

가설 3-1. 의무경찰의 MBTI 심리적 기능에 따라 스트레스 수준에 차이가 있을 것이다.

가설 3-2. 의무경찰의 MBTI 심리적 기능에 따라 스트레스 대처방식에 차이가 있을 것이다.

연구문제 4. 의무경찰의 MBTI 기질 유형에 따라 스트레스 수준 및 스트레스 대처방식에 차이가 있는가?

가설 4-1. 의무경찰의 MBTI 기질유형에 따라 스트레스 수준에 차이가 있을 것이다.

가설 4-2. 의무경찰의 MBTI 기질유형에 따라 스트레스 대처방식에 차이가 있을 것이다.

II. 이론적 배경

1. 의무경찰과 성격유형

가. 의무경찰

의무경찰이란 제1국민역에 해당하는 병역대상자 중 경찰청장이 선발하고, 국방부장관에게 추천하여 전환복무 된 자중에서 임용된 전투경찰순경을 말하며, 대간첩작전 및 각종 치안보조 임무를 수행한다(대한민국 의무경찰, ap.police.go.kr).

의무경찰의 역사는 후방지역 대간첩 작전 임무수행 및 치안유지를 위해 일반경찰관으로 구성된 전투경찰대의 창설(1967. 9. 1)로부터 거슬러 올라간다. 1970년 12월 31일 「전투경찰대설치법」 제정을 계기로 그동안 일반 경찰관으로 구성된 순경으로 임용할 수 있는 근거를 마련하여 1971년 7월 19일 기존 경찰관에서 병역입영대상자 중 전투경찰순경으로 모집 충원하였다. 1980년 12월 22일 전투경찰설치법을 개정하여 전투경찰순경의 임무에 ‘치안업무 보조임무’를 추가하였고, 1981년 8월 10일부터 전투경찰순경을 징집된 현역병 중에서 배정받아 배치하기 시작했다. 1982년 12월 31일 의무경찰이 창설되면서 전투경찰순경은 국방부에서 배정하여 대간첩 임무를 수행하는 작전전경과 경찰청에서 선발하여 치안업무 보조를 임무로 하는 의무경찰로 이원화되어 임무를 수행하였고, 병역제도 개선정책에 따라 작전전경제도가 폐지되면서 마지막 전경이 2013. 9월 25일 전역함과 동시에 의무경찰이 전투경찰대 전 임무를 수행하게 된다.(대한민국 의무경찰. ap.police.go.kr)

헌법 제 39조와 병역법 제 3조에 규정된 병역의 의무를 이행하기 위해 현역병으로 입영하여 규정된 군사교육을 마치고 전환복무 된 전투경찰순경의 신분이 군인인지 경찰인지가 문제될 수 있다. 대법원 판례(대법원 1995. 3. 24. 선고 94다 2544판결)에 따라 복무과정 전반을 보게 되면, 군인에서 전환복무를 통해 경찰공무원으로, 경찰공무원에서 복무기간 만료와 동시에 전환복무가 해제되어 예비군으로의 신분적 지위가 변경됨을 알 수 있다(권영복, 이철호, 2012 재인용).

의무경찰의 임무는 크게 대간첩 작전 임무와 치안보조 업무로 나뉜다. 대간첩 작전 임무는 주로 전경대, 112 타격대에서 임무를 수행하고 있으며, 대간첩 작전은 내륙 지역 간첩 침투시 방호선 설정 및 수색, 섬멸 작전을 실시하고, 국가중요시설 및 관

공서, 다중이용시설에 대한 각종 테러 대비 훈련 등을 한다. 특히 제주지역은 경찰 작전책임내륙지역으로 경계근무를 전담하고 있으며, 이를 위해 내륙전경대와 별도로 해안전경대 및 해안초소를 운영하고 있다. 즉 취약도서 및 산악을 주기적인 수색작전을 통해 침투흔적 및 은거여부를 확인하고, 레이다·방탄복 등 기본장비를 보강하고, 열 영상감지기·야간투시경 등 해안 감시장비 보강하여 경계태세를 강화하여 적의 침투를 봉쇄하는데 전력하고 있다(이을신, 2010; 양윤정, 2014 재인용). 치안업무보조임무로 집회·시위 관리업무, 방법순찰 등 범죄예방활동과 음주운전 단속보조 등의 교통질서 유지 임무를 수행한다(대한민국 의무경찰, ap.police.go.kr).

표 II-1. 의무경찰 연혁

1960's	1967. 9. 1 대통령령 제 2,665호 전경운용제하에 의거 후방지역 대간첩 작전임무 수행 및 치안유지를 위해 전투경찰대 창설
1970's	1970. 12. 31 전투경찰대 설치법 제정 공포(법률 제2,248호) 1971. 9. 10 기존 경찰관에서 병역입영 대상자 중 전투경찰 순경으로 모집충원 1975. 12. 31 경비업무 수행 및 경비지역 내 검문권 신설(기동대 및 검문소 배치)
1980's	1980. 12. 22 치안업무 보조 신설 1982. 12. 31 전투경찰대 설치법 개정(법률 제 3,629) 전투경찰을 작전 전경과 의무경찰로 구분 “의무경찰제도”신설 (작전전경 : 국방부에서 배정, 의무경찰 : 경찰청에서 선발) 1983. 1~ 3월 의무경찰 최초입영: 1983. 2. 4 1983. 5. 17 전환복무 1989. 4. 20 전투경찰순경의 주된 임무 외에 공공의 안녕과 질서유지 범죄 예방과 진압업무를 상호 지원 수행토록 개정 (전투경찰순경관리규정, 개정 - 내무부 훈령 961호)
2010's	2013. 9. 25 '12. 1월 작전전경 폐지결정으로 마지막 전경 3211기 전역, 의무경찰이 전투경찰대의 전 임무 수행

출처 : 대한민국 의무경찰 홈페이지, <http://ap.police.go.kr>

의무경찰은 정규군에 준하는 계급을 부여받아 현역군인과 유사한 형태로 병영생활을 한다(김상균, 송병호 2006; 조진영, 2012 재인용). 구조적 측면에서 이경·일경·

상경·수경으로 이루어진 위계질서가 엄격한 계급 구조를 취하고 있고, 전경대·기동대·방순대 등은 대대·중대·소대·분대로 인력이 편성되며, 내무생활을 함께 한다는 점에서 일반 군대 조직과 유사하여 일반직원인 경찰공무원들과는 다른 자체적인 군대문화를 형성하는 것이 보통이다. 이들은 병역의무를 위한 전환복무라는 점에서 기본적으로 군대와 유사한 부대특성을 가지고 있다(오규철, 2009).

이에 따라 군 부대 특징을 살펴보면, 군 조직은 대규모이고, 국가 안보를 달성하는 것이 군의 목적이므로 다른 조직에 비해 매우 강제적이고, 국가보위라는 규범적 가치 추구하는 규범적인 조직이다. 또한 집단적인 면에서 명령에 따라서 움직이고 계급 별로 주어진 임무에 따라서 행동하는 단체로 공동체 유대 속에서 강한 연대의식 형성을 갖는 집단성이 매우 강한 집단이다. 그리고 상하 및 동료 간에 정신적 유대가 형성되어야 하고, 국가의 이념과 주의에 절대 신봉해야 하며, 효율적인 목적달성을 위해서 지휘계통을 엄격히 확립, 명령체계 준수를 강조하는 매우 권위적인 구조를 지닌 위계조직이다(육군본부, 1999; 구승신, 2004 재인용).

이 처럼 군부대는 강제적 규범과 집단성을 요구하고, 계급구조를 가진 의무경찰의 특성은 자유롭고 개성 있는 삶을 추구하는 신세대 청년들과 상충되는 면이 많아 대원들은 입영자체를 스트레스로 지각할 수 있고, 의무경찰 부대생활 부적응까지 경험할 가능성을 시사 할 수 있다.

나. MBTI 성격유형

1) Jung의 심리유형

Jung이 1920년에 집대성한 심리유형론은 20년에 걸쳐 정신과의사로서 임상에서 경험하고 관찰했던 것과 Freud를 비롯해 자신의 학설에 대해 비판적인 다른 학자들의 이론을 근거로 하여 만들어진 것이다(홍지수, 2006).

이 이론은 인간행동이 그 다양성으로 인해 종잡을 수 없는 것 같이 보여도 사실은 아주 질서정연하고 일관된 경향이 있다는 데서 출발하였다. 또한 인간 행동의 다양성은 개인이 인식하고 판단하는 특징이 서로 다르기 때문이라고 설명하고 있다.

인식이라 함은 사물, 사람, 사건 또는 아이디어를 깨닫게 되는 모든 방법을 가리킨다(강현주, 2007). 즉 정보의 수집, 감각 또는 영감의 추구, 주목해야 할 자극의 선택도 인식에 해당한다. 판단은 인식한 내용을 바탕으로 하여 결론을 내리는 모든 방식을 가리킨다(이상우, 2011). 사람들이 인식하는 방법이 근본적으로 다르고 또 결론을

내리는 방법도 다르기 때문에 반응, 흥미, 가치, 동기, 기술, 관심 등이 다른 것도 지극히 당연한 일인 것이다(강현주, 2007).

Jung은 성격이 에너지 보전의 법칙에 따라 2가지 태도(내향성과 외향성)와 4가지 심리학적기능(감각, 직관, 사고, 감정)으로 구성된다고 보았다. 즉 몇가지 특징적인 경향이 지니는 구조간의 동적관계를 일반적인 태도상에서 보이는 내향적 태도와 외향적 태도, 정신기능을 중심으로 감각과 직관, 사고와 감정의 기능으로 분류한다(김문관, 김성봉, 2012).

2) MBTI 개요

MBTI(Myers-Briggs Type Indicator : 심리유형검사)는 Jung의 심리유형이론을 근거로 약 75년에 걸쳐 연구 개발한 것으로 인간이해를 위한 성격유형검사이다(김문관, 김성봉, 2012). Isabel Briggs Myers는 인간행동의 다양성이 겉으로는 우연히 일어나는 것 같으나 깊이 들여다 보면 결코 우연이 아니라 정신기능에 나타나는 몇가지 근본적이고 관찰가능한 차이에 따른 논리적인 결과라고 하였다(김난희, 2010).

이 검사는 94문항으로 구성되어 외향성-내향성(주의집중과 에너지 방향), 감각-직관(정보수집과 인식방법), 사고-감정(판단과 의사결정 과정), 판단-인식(행동이해와 생활양식) 지표 중 각 개인이 선호하는 네가지 지표로 표시되어 각자의 선호경향을 찾고 또 이러한 선호경향들이 하나 또는 여러개가 합쳐져서 인간의 행동에 어떤 영향을 미치는가를 파악하여 실생활에 응용할 수 있도록 제작되었다(김정택, 심혜숙, 1991).

가). MBTI의 4가지 선호경향

MBTI의 성격유형은 네 가지 선호경향을 가진다. 먼저 정보를 수집하고 판단하기 전에 에너지의 방향과 사물이나 문제에 있어 초점을 어디에 두는가에 따라 외향형인지 아니면 내향형인지 구분한다. 그런 후 정보를 수집하는 행동에 따라 감각형과 직관형으로 구분되고, 수집된 정보를 판단, 결정하는데 있어 사고형인지 감정형인지를 구분 한다. 마지막단계로 판단과 결정에 따라 어떻게 행동하고 이행하는가에 따라 판단형과 인식형으로 구분한다.

MBTI의 선호경향은 표 II-2와 같다.

표 II-2. MBTI의 4가지 선호경향

외향 Extraversion, E	◁	주의 초점 (에너지의 방향)	▷	내향 Introversion, I
감각 Sensing, S	◁	인식기능 정보수집	▷	직관 Intuition, N
사고 Thinking, T	◁	판단기능 결정기능	▷	감정 Feeling, F
판단 Judging, J	◁	생활양식 행동양식	▷	인식 Perceiving, P

출처 : 한국 MBTI 연구소

(1) 외향성-내향성(EI : Extraversion - Introversion)

외향성인 사람들은 주로 외부세계로 나아가려고 하기 때문에 인식과 판단 또한 사람과 대상 등 외부세계나 환경에 초점을 두는 경향이 두드러진다. 이들은 외부에서 일어나는 것에 의해 에너지를 얻게 되며, 외부세계를 에너지가 지향하는 방향으로 본다. 세상의 경험을 통해 먼저 행동으로 체험하려는 경향이 강해 활발해 보이고 활동적으로 보인다.

내향성인 사람들은 주로 내면세계에 더 초점을 두는 경향이 있기 때문에 이들은 내면세계에서 일어나는 것에 의해 에너지를 얻게 되며, 내면세계를 에너지가 지향하는 방향으로 본다. 또한 업무면에서도 생각을 주로하고, 활동을 많이 요구할 때에 더 많은 흥미와 편안함을 느끼며, 세상을 직접 경험하기 전에 먼저 생각속에서 이해하려는 하는 경향이 있다.

(2) 감각 - 직관(SN : Sensing - Intuition)

감각기능을 선호하는 사람들은 사실들을 원하고 사실들을 신뢰하며, 사실들을 기억한다.

“경험을 중시하며 현실에 굳게 뿌리박은 현실 지향적인 사람으로 자신의 내적, 외적세계에 무엇이 존재하는가, 또한 그것들이 어떻게 발생하는가에 대한 정보를 자신의 오감에 의존하여 인식”(심혜숙, 김정택, 1997)한다. 따라 실제적인 일에 주목하며 그것들을 처리하는데 능하며, 앞으로 일어날 일이나 있을 법한 일들에 대해 걱정하기 보다는 일어나고 있는 일에 집중한다.

직관기능을 선호하는 사람들은 은유에서 매력을 발견하고 생생한 이미지를 즐긴다. 자주 공상과 환상을 즐기고, 직관기능을 선호하는 사람에게는 미래라는 것이 과거와 현실이 줄 수 없는 매력을 느끼게 된다. 즉 의식을 넘어 작용하는 의미,

관계 또는 가능성, 미래지향적인 성향을 나타내며, 상상력과 영감에 더 큰 가치와 비중을 둔다.

(3) 사고 - 감정(TF : Thinking - Feeling)

사고 형은 인식과정을 통해서 얻은 정보를 판단, 선택, 결정을 할 때, 논리적인 결과들을 예측하여 의사결정을 내린다. 즉 객관적인 판단기준에 근거하여 정보를 분석, 비교하여 의사결정을 다다르게 된다. 그리고 일관성과 타당성을 중시하며 원리원칙에 입각하여 모든 일을 결정한다. 자신이 개인적으로 느끼는 가치보다는 무엇이 옳고 그른가하는 객관적인 기준을 중시한다.

감정 형은 판단방법에 개인적, 사회적, 주관적인 판단과 가치를 중요시 여기고 있다. 또한 사고 형에 비해 정서적으로 민감한 반응을 보이며, 가끔 과도한 감정 표출을 즐기고 동정심이 많으며, 남을 인정할 줄 알고 제치가 있는 편에 속하다. 객관적인 진리보다는 보편적인 선을 선호하고, 인간관계에 있어서 조화를 중시하며, 일이나 사람에 대한 열정이 많다는 것을 알 수 있는 차원이다.

(4) 판단 - 인식(JP : Judging - Perceiving)

판단 형은 생활을 조절하고 통제하기를 원하면서 계획을 세우고 질서 있기를 바라며, 일을 결정하고, 종결짓고, 수행하는 것을 좋아한다. 또한 당면한 결정을 내리기 전까지는 위기의식에 사로잡히는 경향이 있지만 일단 결정이 내려지면 안심한다. 계획에 따라 일을 추진하고 미리 준비하는 편이며 일정한 기간 내에 일을 마무리 짓는 편이다.

인식 형은 상황을 개방적이고, 유동적인 상태에 두기를 선호하는 성향으로 상황에 맞추어 적응하면서 자율적으로 살아가는 융통성을 원한다. 모든 경험에 열려져 있고, 정한 시간에 일을 마무리 짓지 못할 때도 있으나 그때그때 자발성을 가지고 상황에 대처에 나가는 유형이다.

나) MBTI의 4가지 심리적 기능

심리유형에 대한 Jung의 포괄적인 이론 중에서 가장 핵심적인 것은 인간은 누구나 감각(Sensing), 직관(Intuition), 사고(Thinking), 감정(Feeling)이라 불리는 4가지의 기본적 정신적 기능 또는 과정을 사용하며 누구나 이 4가지의 본질적인 기능을 매일 사용하고 있다. 또 이러한 기능을 사용할 때 어떤 태도(외향성·내향성)를 취하는가에 따라 4가지 유형으로 나뉘어지는 것이다(김정택·심혜숙·제석봉,

1995). 4가지 유형이론에서 우위를 나타내는 한 기능이 주기능이고 나머지 기능은 주기능을 돕는 역할을 한다.

Jung은 여러 해동안의 임상관찰에서 이 4가지 기능을 발견했으며 이 4가지 기능이 서로 관련되거나 하나로 합쳐질 수 없기 때문에 서로 구별하게 되었다고 한다. 따라서 유형이론에서는 인간의 인식적인 정신활동이 아무리 다양해도 결국은 4가지 기능 중 하나에서 나온다는 가정을 하고 있는 것이다.

Jung이 제시한 4가지 기능은 일종의 지향기능으로써 이 기능을 다양한 조건 속에서도 동일한 원리로 반응케 하는 특정 정신활동의 형태라고 정의하고 있다.

인식기능(S-N)과 판단기능(T-F)은 마음의 기능이라 부르며 심리적 기능에 근거하여 감각적 사고형(ST), 감각적 감정형(SF), 직관적 감정형(NF), 직관적 사고형(NT) 4가지 기능유형을 구분하였다.

ST(감각적 사고형)은 실질적 사실적 유형으로서, 능률적이고 실제적이며 신뢰감을 잘 주고 구조화된 환경을 선호하고 정확하고 올바른 것을 좋아함. 보고, 듣고, 만지고, 세고, 무게를 재고, 측정하는 것 등의 구체적인 감각을 통해 정보를 수집하고, 의사결정 할 때에는 인정에 얽매이지 않고 논리적인 분석에 의해 결정을 내린다.

SF(감각적 감정형)은 동정적 우호적 유형으로서 ST와 마찬가지로 인식할 때 주로 감각을 사용하나 판단할 때 감정을 선호한다.

인간적인 따뜻함을 가지고 있고 사람들을 지원하고 도와주는 것에 익숙하다. 기꺼이 경청하고 상담. 의사결정을 내릴 때 자기 자신이나 상대방에게 어떤 영향을 줄 것인가를 중시하며 정보를 인식할 때 사물에 대한 사실보다는 사람에 대한 사실에 더 큰 관심을 가지고 있다.

NF(직관적 감정형)은 열정적 통찰적 유형으로서 SF형과 마찬가지로 판단할 때 감정을 사용하여 따뜻한 온정의 소유자이다. 그러나 인식할 때는 감각보다 직관을 선호해서 구체적 상황에는 관심을 두지 않는다. 새로운 프로젝트와 같은 가능성, 일어나지 않았지만 일어날 가능성이 있는 일, 알려져 있지 않지만 알려질 수 있는 진리와 같은 것에 관심을 두고 정보를 수집한다.

NT(직관적 사고형)은 논리적 창의적 유형으로 NF와 같이 인식할 때 주로 직관을 사용하며 판단할 때 사고의 객관성을 중시한다. 판단에 있어 객관적이며 편파적이지 않지만 비개인적이거나 협동적으로 일하는 부분 부족하다. 새로운 프로젝트와

같은 가능성, 일어나지 않았지만 일어날 가능성 있는 일, 알려져 있지 않지만 알려질 수 있는 진리와 같은 것에 관심을 두고 정보를 수집하고, 가능성, 이론적 관계, 추상적인 양식에 초점을 맞추어 객관적 합리적 분석을 바탕으로 하여 판단을 내리려고 한다.

다) MBTI의 4가지 기질

우리의 몸에는 타고난 본형으로 돌아가려고 하는 경향을 Jung은 기질이라고 보았으며 기질적인 특징이란 개인의 가시적인 여러 행동 속에 내재하는 패턴의 일관성을 의미한다(배영미, 2001).

같은 기질을 갖고 있는 사람들은 굉장히 많은 공통점이 있고 중요한 가치관을 공유하게 되나 같은 기질을 가진 모든 사람들이 모두 똑같은 것은 아니며 각 기질에 속하는 사람들은 4가지 형태로 나누어질 수 있다. 외향적 혹은 내향적, 사고적 혹은 감정적, 판단적 혹은 인식적 등 다른 선호들로 인해 각각 다른 성격유형으로 나타나게 된다.

SJ기질을 책임과 성실이 특징인 보호자적 기질로, SP기질을 기쁨과 자유가 특징인 장인예술가적 기질로, NT기질을 지식과 탐구가 특징인 합리적 기질로, NF기질을 사랑과 열정이 특징인 이상가적 기질로 보았다.

SJ(보호자적 기질)은 현실적 의사 결정자형으로서 외부행동에서는 판단기능을 사용하나 내부세계에서는 직접적인 경험을 통한 사실(S)에 초점을 맞춘다. 안정 지향, 소속감이 중요, 책임감, 성실성, 의무, 전통주의자, 봉사가 가장 중요, 위계 질서 존중, 경험과 체득, 책임완수의 욕구가 있다.

SP(예술가적인 기질)은 순응적인 현실주의자형으로서 주어진 순간에 충실 만약 인간관계나 관례적인 조직의 절차들이 당면한 문제를 해결하는 능력을 제한하게 된다면 과감히 무시한다.

NF(이상가적 기질)은 부단히 새로운 것을 찾는다. 자아실현, 진실이 가장 중요, 잠재력 개발, 실존적, 자아실현의 욕구가 있으며 유창하게 말하고 쓰는 능력을 갖춘 경우가 많으며 뛰어난 작가 중에도 이상주의자형이 많다.

NT(합리적 기질) 내적인 비전을 통해 설정한 목표를 성취하려고 하며 추진력이 있고 완고하며 확고부동하다

라) MBTI의 16가지 성격유형

Myer 와 McCaulley는 4가지(E-I, S-N, T-F, J-P) 선호경향을 조합하여 16가지 성격유형을 제시하였다. 16가지 성격유형은 각각 동등한 가치가 있으며 각 유형은 자기만의 독특한 재능과 장점이 있고 각자 취약한 영역, 주의하고 개발할 부분이 있다(김정택, 심혜숙, 1995).

① ISTJ

ISTJ형은 주기능이 감각(S)이고 부기능이 사고(T)이다. 신중하고 조용하며 집중력이 강하고 철저하고 사리분별력이 뛰어나다. 구체적이고 체계적이며 사실적, 논리적, 현실적인 성격을 띠고 있으며 신뢰할만하다.

② ISTP

ISTP형은 주기능이 사고(T)이고 부기능이 감각(S)이다. 논리적인 원칙에 따라 사실을 조직화하는 것을 좋아 한다. 차분한 방관자, 조용하고 과묵하며, 절제된 호기심을 가지고 인생을 관찰하고 분석한다.

③ ESTP

ESTP형은 주기능이 감각(S)이고 외향적이고 적응능력이 뛰어나며 힘이 넘친다. 부기능이 사고(T)이다. 실용적이고 설득력이 강하며 융통성이 있다.

④ ESTJ

ESTJ형은 주기능이 사고(T)이고 부기능이 감각(S)으로 논리적이고 사람과 일을 조직하며 결단력이 있다. 책임감 있는 성격 및 주도해나가는 지도력 있음.

⑤ ISFJ

ISFJ형은 주기능이 감각(S)으로 사실을 선호하고 내적현실에 대해 사색한다. 부기능이 감정(F)으로 타인에 대해 민감하게 배려하면서 자신의 가치기준에 따라 판단한다.

⑥ ISFP

ISFP형은 주기능이 감정(F)으로 자신의 주관적 가치에 근거한 판단을 한다. 부기능이 감각(S)으로 세부사항과 구체적인 것에 집중하여 겸손하고 관찰력이 뛰어나며 사람을 잘 믿는다.

⑦ ESFP

ESFP형은 주기능이 감각(S)으로 사실과 세부사항을 신뢰하며, 부기능이 감정(F)으로 타인을 배려하여 판단하고 협동심이 강하다.

⑧ ESFJ

ESFJ형은 주기능이 감정(F)이고 부기능이 감각(S)으로 자신의 가치에 근거하여 판단을 하며 사람들에 대한 세부사항에 집중한다.

⑨ INFJ

INFJ형은 주기능이 직관(N)으로 숨은 의미를 잘 찾아내며 내적의미에 집중한다. 부기능이 감정(F)으로 인간적인 측면에서 분석하며 민감하고 인정이 많으며 통합적이다.

⑩ INFP

INFP형은 주기능이 감정(F)이고 부기능이 직관(N)으로 자신의 판단이 인간관계에서 의미하는 바에 초점을 둔다.

⑪ ENFP

ENFP형은 주기능이 직관(N)으로 숨은 의미 잘 찾고 외향적이며 부기능이 감정(F)으로 인간 지향적이며 호기심이 강하고 정열적이며 친절하다.

⑫ ENFJ

ENFJ형은 주기능이 감정(F)으로 타인에게 집중하고 자신의 가치에 근거하여 판단하며 부기능이 직관(N)으로 이상적이고 설득력이 강하다.

⑬ INTJ

INTJ형은 주기능이 직관(N)으로 독창적이고 몽상적이며 창의적이다. 부기능인 사고(T)를 사용하여 양상과 의미를 알아내고 객관적으로 분석한다.

⑭ INTP

INTP형은 주기능이 사고(T)로 논리적이고 분석적이며 부기능이 직관(N)으로 개념화 및 추상적 사고에 능하다.

⑮ ENTP

ENTP형은 주기능이 직관(N)이고 부기능이 사고(T)로 창조적이고 지각이 예민하며 상상력이 풍부하다.

⑯ ENTJ

ENTJ형은 주기능이 사고(T)이므로 논리적이고 결단력이 있으며 부기능이 직관(N)으로 전체 구도와 미래의 가능성을 보며 이론적이고 비판적이며 계획지향적인 성향이 강하다.

<16가지 성격유형 도표>

ISTJ (내향/감각/사고/ 판단적성격형)	ISFJ (내향/감각/감정/ 판단적 성격형)	INFJ (내향/직관/감정/ 판단적 성격형)	INTJ (내향/직관/사고/ 판단적 성격형)
ISTP (내향/감각/사고/ 인식적 성격형)	ISFP (내향/감각/감정/ 인식적 성격형)	INFP (내향/직관/감정/ 인식적 성격형)	INTP (내향/직관/사고/ 인식적 성격형)
ESTP (외향/감각/사고/ 인식적 성격형)	ESFP (외향/감각/감정/ 인식적 성격형)	ENFP (외향/직관/감정/ 인식적 성격형)	ENTP (외향/직관/사고/ 인식적 성격형)
ESTJ (외향/감각/사고/판 단적 성격형)	ESFJ (외향/감각/감정/판 단적 성격형)	ENFJ (외향/직관/감정/판 단적 성격형)	ENTJ (외향/직관/사고/판 단적 성격형)

출처 : Myer & McCaulley. (1962). The Myer-Briggs Type Indicator. Palo Alto, Ca: Consulting Psychological Press.

다. 경찰관의 MBTI 성격유형

표 II-3과 같이 경찰공무원의 성격유형을 살펴보면, 선호지표 중 외향형(E)이 약 80% 이상으로 내향형(I)에 비해 많고, 감각형(S)이 67.6%로 직관형(N)에 비해 약 2배가량 높게 나타났다. 감정형(F), 판단형(J)이 높게 나타났다.(임준택, 권혜림, 2010)

기능별로는 감각감정형(SF)이 36.2%로 가장 많이 분포되어 있고, 직관사고형(NT)이 8.6%로 가장 적게 분포되어 있다. 가장 많은 분포를 보인 감각감정형(SF)은 사실에 집중하되, 인간관계를 중시하고, 사람들을 위한 봉사분야에서 능력을 발휘하는 것을 볼 수 있다. 기질별로는 감각판단형(SJ)이 39.8%, 감각인식형(SP)이 27.8%, 직관감정형(NF)이 23.9%, 직관사고형(NT)이 8.6% 순으로 분포되어 있는 것으로 나타난 것을 볼 수 있다.

표 II-3. 경찰공무원의 성격유형

성격	구분	빈도	백분율(%)
선호지표	외향형(E)	454	80.9
	내향형(I)	107	19.1
	감각형(S)	379	67.6
	직관형(N)	182	32.4
	사고형(T)	224	39.9
	감정형(F)	337	60.1
	판단형(J)	294	52.4
	인식형(P)	267	47.6
기능	감각사고형(ST)	176	31.4
	감각감정형(SF)	203	36.2
	직관감정형(NF)	134	23.9
	직관사고형(NT)	48	8.6
기질	감각판단형(SJ)	223	39.8
	감각인식형(SP)	156	27.8
	직관감정형(NF)	134	23.9
	직관사고형(NT)	48	8.6

출처 : 임준태 · 권혜림(2010), 경찰공무원의 성격유형과 조직몰입과의 관계

2. 스트레스

가. 스트레스 개념

스트레스라는 말이 우리에게 매우 익숙한 용어가 된 것이 사실이지만 그 정의와 개념이 아직까지 명확하지 못한 것이 사실이다. 스트레스에 대한 현대인의 관심이 급증하는 만큼이나 스트레스에 대한 연구도 학계 등에서 다양하게 연구되고 있다(손희락, 2001).

스트레스라는 말은 외부의 압력과 긴장이라는 두가지 상반된 의미에서 이해해야 한다. 즉, 외부로부터 압력을 받게되면 긴장, 흥분, 각성 또는 불안과 같은 생리적 반응이 일어나게 되는데, 이러한 과정을 스트레스라고 한다. 스트레스란 이처럼 스트레스인자로 인하여 직면하게 되는 문제에 대하여 신체적, 생리적, 심리적으로 즉각적인 복원작용을 불러일으키는 과정을 의미한다(류종천, 2004).

스트레스에 대한 정의는 학자마다 약간은 다르게 언급하고 있는데, Selye(1956)는

스트레스 상태에 직접적으로 영향을 미치는 외부환경의 자극에 의한 유기체의 보편적인 생리적 반응으로 즉, 반응으로서의 스트레스를 '어떤 것이든 요구에 대한 신체의 비 특정적 반응'으로 새로운 자극에 대처하는 신체방어의 틀 혹은 일반적 적응 증후군(General Adaptation Syndrome : DAS)이라고 정의하였는데, 그에 의하면 적응이 신체 균형을 회복하려고 신체의 요구와 합치된 노력을 요구하기 때문에 신체에 스트레스를 준다고 하여, 적응을 요구하는 모든 자극에 대한 반응을 스트레스라는 관점으로 말하고 있다. 그러나 이때의 반응은 일정하지 않고 매우 복잡하며, 아주 심각한 경우를 제외하고는 스트레스 반응과 일상생활에서의 반응을 구별하기가 어렵다는 점과, 동일한 반응이라 하더라도 스트레스가 아닌 다른 자극에 의해서 유발되었을 가능성이 있어 어떤 것이 스트레스에 의한 반응이고 어떤 것이 아닌지를 구별하는 것이 애매하다는 점에서 스트레스를 반응으로 정의하는 데에는 한계가 있다(남지영, 1999).

그리고 사회학적인 입장에서 French(1963)와 그의 동료들은 직무수행과 관련해서 업무수행에서 나타나는 심적인 긴장이나 갈등현상으로 파악하고 있다.

네이버 국어사전에서는 스트레스를 적응하기 어려운 상황에 처할 때 느끼는 심리적·신체적 긴장상태로 정의하고 있다. 이러한 스트레스의 개념에 비추어 볼 때 군 생활 스트레스는 병사가 군 생활에 적응하는 과정에서 갑작스런 환경의 변화로 인해 나타나는 정신적, 신체적 긴장상태로 볼 수 있다.

스트레스란 일상생활에서 보편적으로 사용되고 있고, 시대에 따라 개념 또한 계속해서 변화하고 있다. 스트레스 학자들의 스트레스 개념을 토대로 정리된 스트레스의 사전적 의미로는 “한 사람이 만족스러운 적응을 하지 못하고 질병으로 발전될 수 있는 생리적인 긴장을 불러일으킬 수 있는 사건이나 두려움 같은 육체적, 화학적 또는 정서적 요인으로 기술되어 있다.

나. 스트레스 종류와 특징

스트레스에 대한 개념은 연구자나 연구 분야에 따라 다양하게 정의하고 있는데 Lazarus & Folkman (1984)은 접근방식에 따라 자극으로서의 스트레스, 반응으로서의 스트레스, 역동적 상호작용으로서의 스트레스로 구분하였다.

1) 자극으로서의 스트레스

자극에 대하여 반응을 하는 존재로 인간과 동물을 묘사하여 했던 최근까지의 심리학적 전통 속에서 심리학자들이 내린 가장 상징적인 스트레스 정의는 그것이 하나의 자극이라는 것이다(김정희, 1977; 김문관, 2011에서 재인용).

또한 Lazarus와 Cohen(1979)은 스트레스가 되는 환경적 사건들의 스트레스 자극을 세 가지 유형으로 나누고 있는데, 첫째는 다수에게 격변을 일으키거나 영향을 주는 중대한 변화로서, 자연재해, 전쟁, 강제이주와 인간이 만들어 낸 재난이 포함된다. 둘째로, 한·두 사람 정도의 소수인에게 영향을 주는 중대한 변화로 사랑하는 사람의 죽음, 생명을 위협하는 병이나 무능력하게 만드는 질병, 직장에서의 해고와 같이 개인이 통제할 수 없는 것일 수도 있고 또는 이혼, 출산등과 같이 그것을 겪는 사람에게 강력한 영향력을 갖는 사건일 수도 있다.

셋째로 우리의 일상생활은 생활 속의 역할을 수행할 때 일어나는 훨씬 덜 극적인 스트레스적 경험으로 가득 차 있다. 이것들은 직장에서 과중한 업무 부담을 안고 있다든지, 가족구성원과의 말다툼으로 짜증을 경험하는 것으로 일상적인 문젯거리가 이혼이나 사별과 같은 인생의 중대한 변화보다는 훨씬 덜 극적일지라도, 적응과 건강 면에서는 이들이 더 중요할지도 모른다.

자극으로서의 스트레스에 대한 연구는 Holmes와 Rahe(1967)에 의해 사회 재적응 척도(SRRS)를 개발하여, 각 생활 속의 사건에 따라 다른 비중 점수를 할당하여 생활변화단위(LCU)의 숫자가 높을수록 스트레스의 위기와 질병에 걸릴 확률이 높다고 보았다.

2) 반응으로서의 스트레스

Selye(1956)은 스트레스를 개인의 내부·외부적 자극에 대한 신체적인 반응으로 보고 “일반적응 증후군(General Adaption Syndrome : GAS)”으로 스트레스 반응에 대한 이론을 공식화 하였다. 인간이 스트레스에 대항하여 생리적으로 어떻게 반응하는가에 대해 설명하면서 경계반응기(alarm reaction stage), 저항기(resistance stage), 소진기(exhaustion stage) 3단계로 나누었다.

반응으로 스트레스를 보는 모형연구는 자극들 중, 유해한 자극과 그러한 자극에 노출되어 있는 개인의 신체적인 기능과 생리적 기능들이 보여주는 여러 가지 변화와의 상관성을 논의하였으며, 이러한 관점은 주로 유해한 자극과 신체 생리적

기능의 변화관계를 나타내는 연구를 통해 스트레스 적응과 생리학, 신경조직에 대한 이해를 증진시키는데 큰 공헌을 하였다.(이미숙, 2003; 김문관, 2011 재인용)

3) 상호작용으로서의 스트레스

스트레스가 자극-반응 관계에서 생긴다고 보는 관점으로, 스트레스의 자극 정의와 반응 정의를 상호작용적 정의에 의해 보완하였다(Edwards, 1992). 상호작용으로서의 스트레스 개념은 자극으로서의 스트레스 개념이나 반응으로서의 스트레스 개념보다 더 포괄적이며, 인간을 환경에 대해 적극적으로 대처하는 능동적인 존재로 보았다는데 의의가 있다(한운정, 2003).

상호작용으로서의 스트레스는 개인과 환경과의 복잡하고 역동적인 상호작용이라고 보아 개인의 심리과정에 근거를 두는 것으로서 환경내의 자극특성과 이에 관한 반응의 매개체로서 개인의 특성을 강조하고 있는데 개인은 환경의 자극요소와 스트레스에 대한 대처능력 등도 환경의 주요한 일부분이 되며 환경에 영향을 준다는 견해가 있다(박장순, 2001).

이러한 스트레스는 현대인들에게 있어서 일상생활의 일부분으로서 경험하고 있는데 의무경찰을 포함한 병사들에게는 심각한 문제가 되고 있다. 이들은 상호작용이 불가피하며, 이러한 상호작용과정에서 조직과 개인, 개인과 개인 간에는 불균형이 생기기 때문에 여기에서 여러 가지 갈등을 일으킨다.

따라서 본 연구에서는 스트레스를 개인과 환경과의 역동적 상호작용으로서의 스트레스 개념을 보고자 한다.

다. 의무경찰의 군복무 스트레스

군대의 일반적인 특성은 집단 의지에 대한 개인 의지의 종속을 중요시하는 집단주의적 성격이다. 이에 관련하여 이정일(2002)은 군 안보에 대한 위협의 크기와 위급한 상황을 강조하는 특성이 있어 국가조직에 대한 의무와 자발적인 희생, 헌신, 충성 등을 타 집단보다 더욱 강조하는 군대조직만의 독특한 성격을 가진다고 하였다.

군 조직은 존재목적상 구성원들에게 엄격한 법규범과 규율을 강요 할 수밖에 없기 때문에 군대조직원들에게 막대한 긴장과 불안을 초래한다.

이로 인해 군대생활에서의 스트레스는 조직생활 안에서 필연적으로 존재하고 있고 군대생활적응에 매우 큰 요인으로 작용한다. 군이 학자들의 정의를 파악하지

않더라도 군복무의 경험은 병사들에게 상당한 스트레스로 작용한다는 것은 사실이다(김홍주, 2010). 이러한 군생활 스트레스는 군의 조직적 특성을 갖춘 의무경찰부대에서 병역의 의무를 수행하고 있는 의무경찰대원의 군복무 스트레스와 동일 맥락에서 이해될 수 있을 것이다.

병사들에게 군 입대 자체가 심각한 스트레스로 작용될 수 있다는 점에서 의무적 군복무에서 야기되는 심리적 구속감은 두가지 방향에서 말할 수 있을 것이다. 하나는 의무적인 군복무를 해야 하는 상황에서 오는 부정적이고 수동적, 소극적 마음과 미흡한 동기부여로, 적응에 많은 에너지를 필요로 하는 부대생활은 큰 스트레스일 수밖에 없다. 두 번째는 피해의식과 무망감이다. 군복무 기간을 인생의 공백기로 생각하여 비슷한 또래들이 사회적으로 발전하고 학업과 직장 등에서 자리잡아가는 것을 비교하면서 스스로 불안과 무망감을 느끼게 된다. 또한 제대 후 진로에 대한 불확실성도 계급의 상하 구분 없이 생각하게 되는 불안 요인이다(김상균, 송경재, 2001; 정승기, 2006 재인용).

군 조직에서의 스트레스 요인은 적대감과 낮은 자존감, 완전주의적 사고, 우울감 등 심리관련 요인과, 조명, 소음, 온도, 공간설계 등의 환경관련 요인, 직업요건, 조직구조, 부대원들의 역할경계, 경력발달, 지시사항 및 이행에의 갈등 등 조직 및 업무관련 요인, 능력 및 경험, 욕구 및 가치관, 자기통제성, 생활사건 등과 같은 부대원 신상관련 요인, 그리고 가족, 경제적 형편, 부대외적 인간관계와 같은 군대조직 외부 요인으로 구분할 수 있다(육군본부, 1999; 박계연, 2010 재인용).

박현철(2001)은 군 생활 스트레스를 군 내부의 스트레스 원과 군 외부의 개인 스트레스 원으로 구분하였다. 군 내부의 스트레스 원으로는 직무 요인, 역할 요인, 구성원 상호간 관계 요인이며, 군 외부의 스트레스 원으로는 본인과 관련된 가족, 친척, 친구, 이성친구 등으로부터 발생하는 요인이다.

본 연구에서는 선행연구에 근거하여 의무경찰의 부대생활 스트레스를 부대내부 및 외부차원인 외부스트레스로 나누어 살펴보도록 하겠다.

3. 스트레스 대처방식

가. 스트레스 대처 개념

스트레스 대처의 개념은 연구자들에 따라 다양하게 정의되고 있는데 Webster's Third New International Dictionary에서 '대처는 경쟁이나 경쟁을 유지하는 것 또는 문제나 어려운 상황을 극복하는 것'이라고 기술되어 있다. Folkman(1984)은 스트레스를 사람과 환경 사이의 상호작용으로 보는 관계론적 입장에서 개인의 안녕을 위협하고 개인이 가진 자원을 요구하거나 초과하는 것으로 평가되는 상황과 환경 사이의 특정한 관계라고 정의하였으며, 개인의 내적 또는 외적 요구를 적절하게 대처할 능력이나 유기체의 적응 자원이 부족하다고 판단될 때 스트레스가 유발된다.

스트레스는 삶 자체이며, 스트레스를 경험하는 사람들은 스트레스를 완화시키기 위한 대처행동을 하는 존재이다(김정희, 1985). 우리의 삶과 공존하는 스트레스를 경험하였을 때 어떻게 대처하느냐가 스트레스에서 중요한 문제라고 할 수 있다.

스트레스 대처에 대해 Peralin과 Schooler는 정서적 고민을 통제하고 피하며 막아내려는 상황적 스트레스에 대한 반응으로 정의하였고(박애선·이영희, 1992, 재인용), Averill과 Opton은 어려운 작업 요구를 직면하였을 때 개인이 행하는 문제 해결의 노력을 대처라고 하였고(이명화, 2002, 재인용), Newman & Beehr은 “직무상황에서 스트레스를 유발하는 요인을 제거하고 개선하며 변화시키거나 또는 스트레스를 주는 직무 상황에 대한 개인의 반응을 긍정적인방향으로 수정하려는 반응”(박정선·김정희, 2004, 재인용)이라고 했다.

Lazarus& Folkman은 “개인의 자원을 청구하거나 초과하는 것으로 평가되는 특수한 외적 및 내적 요구를 다스리기 위하여 부단히 변화하는 인지적 및 행동적 노력”(Lazarus& Folkman, 2001)이라고 대처를 정의하고 있다.

나. 스트레스 대처 유형

대처의 유형을 살펴보면, Lazarus는 개인이 어떤 상황에 처했을 때 그것이 스트레스라는 평가를 하게 되면, 대처 노력을 하게 되고 이러한 대처 노력은 사람과 환경 자체를 바꾸게 하는 문제 집중적 대처, 정서적 고통을 조정하여 삶과 환경의 관계에 변화를 가져오는 정서 집중적 대처의 유형으로 나타난다고 하였다(김정희, 1987, 재인용). Lazarus와 동료들은 대처를 문제 중심적 대처와 정서 중심적 대처로 나누고, 대처에는 좋거나 나쁜 대처가 있는 것이 아니며, 실생활에서 이

두 가지 유형은 같이 사용되는 경우가 많다고 하였다(김정희, 1995, 재인용).

김정희(1987)는 Folkman과 Lazarus(1985)의 대처방식 척도(Way of Coping)를 요인 분석하여 문제 중심적 대처와 사회적 지지추구 요인을 합하여 적극적 대처, 정서 완화적 대처와 소망적 사고 요인을 소극적 대처로 구분하였다. 대처를 두 가지 또는 세 가지 유형으로 나누는 것에 대해서 몇몇 연구자들은 이를 다시 여러 개로 분류하려고 하는 노력을 하고 있는데 이는 표Ⅱ-4와 같다(김정희, 1987).

표Ⅱ-4. 표집 대상과 대처 방식 구성 요인

연구자	표집 대상	요인의 내용
Coyne등 (1981)	중년의 정상 성인 100명	문제집중, 소망적 사고, 성장 지형, 위협의 최소화, 사회적 지지의 추구, 자기 비난, 회피, 조력추구
Vitaliano등 (1985)	의과 대학생 425명	문제집중, 사회적 지지의 추구, 자기 비난, 소망적 사고, 회피
Folkman과 Lazarus (1985)	대학생 108명 (3회 실시)	문제집중, 소망적 사고, 거리 두기, 사회적 지지의 추구, 긴장 해소, 긍정적인 면에 집중, 자기 비난, 고립
김정희와 이장호 (1985)	심리학과 대학생 125명	문제 집중, 분리, 소망적 사고, 사회적 지지의 추구, 기분 전환, 타협, 모험 시도, 분노의 표출
Folkman등 (1986)	중년층 부부 150명	직면, 거리두기, 자기 통제, 사회적 지지의 추구, 책임감의 수용, 도피-회피, 계획적인 문제

<출처> 김정희(1987), 지각된 스트레스, 인지세트 및 대처방식의 우울에 대한 작용

적극적 대처와 소극적 대처로 분류한 Luthans(1981)는 개인의 스트레스 대처 유형으로 적절한 시간관리, 스트레스 상황의 통제, 개방적인 대인관계, 적절한 운동, 긴장의 완화기법의 이용, 협력관계유지, 인지요법을 들었고, 조직차원에서는 실행 가능한 소극적 대처유형으로 후원적인 직장분위기 조성, 과업설계의 충실화, 갈등의 감소를 위한 조직역할의 명확화, 경력계획과 경력개발 및 카운슬링 제공 등을 언급하였다.

이동수(1999)는 직무스트레스 대처 행동을 Osipow 와 Spokane의 이론에 근거하여 4가지 대처기술로 분류하였다.

첫째, 여가 활동은 개인에게 삶의 기쁨과 만족감을 제공하고, 신체적, 심리적 이완을 가능하게 함으로써 스트레스에 대처할 수 있게 하는 기능을 한다. Eliot(1983)는 적절한 여가시간, 휴가사용을 효과적인 스트레스 관리 방법으로 제안하였다. 규칙적인 운동은 지나친 긴장을 감소시키며, 자신감, 행복감을 증진시키고, 기억력 향상에도 도움을 주는 등 심리적, 신체적 효과가 높다(Fentem & Bassey, 1979). 스트레스 대처행동을 하지 않고 염려하는 것 보다 육체적인 활동을 함으로써 관심을 다른 곳으로 돌리는 것이 스트레스 감소에 효과적이다(Jalowiec & Powers, 1981).

둘째, 기능적인 자기 관리 행동은 적극적인 행동적 대처전략으로서 스트레스를 경감하는 효과를 지니고 있다. 반면 흡연, 음주, 역기능적 섭식습관 등 잘못된 자기 관리 습관들은 스트레스와 높은 관련성을 가지고 있는 것으로 보고되었다(Caplan & Jones, 1975; Hillier, 1981; Quick & Quick, 1984). 최근 들어서는 이완요법, 명상, 단전호흡, 바이오피드백 등 이 효과적인 스트레스 대처 기술로 개인, 조직체에 점차 보급되고 있다(이동수, 1999). Cramond(1967)는 자아방어 기체에 의한 대처나 직접적 접근방법 그리고 명상, 근육이완 훈련 같은 긴장감소 방법이 스트레스 대처 도움이 된다고 하였다. 스트레스를 적절하게 대처하지 못하면 심한 불안과 절망감이 들고, 수면장애나 집중력 저하 등의 반응을 보이며 신체적 증상인 변비, 두통, 피로감, 기억력 감퇴 등을 수반하기도 한다.

셋째, 사회적 지지는 개인이 어떤 어려움에 처했을 때 가족이나 친구들이 제공해주는 물질적, 정신적 도움을 의미한다. 개인이 직장, 가족으로 부터 얻는 사회적 지지는 애정, 승인과 같은 인간의 기본적 욕구를 충족시킴으로써 스트레스를 경감하는 효과를 가지며, 스트레스의 부정적 효과를 감소시키는 완충 역할을 한다(Ganellen, 1984). La Rocco와 Jones(1978)는 사회적 지지 자체가 하나의 대처 전략으로 직접 이용되어, 개인의 만족감이나 자존감을 증진 시킨다고 하였다. 또한, 스트레스 상황에서 사회적지지에 대한 지각 수준이 높으면 자신감을 높여줌으로써 보다 진취적인 대처 전략을 사용하게 하는 역할을 할 수 있다(Latack, 1986).

넷째, 합리적인 인지적 대처는 시간과 노력의 효율적 관리를 통한 스트레스 감소 능력에 초점을 맞춘다. 잠재적으로 스트레스를 유발시킬 수 있는 동일한 사건을 경험한다고 하더라도, 개인의 지각, 해석 및 반응에 따라서 그에 대한 반응이 다르게

나타난다. Ellis(1993)는 부정적인 감정이나 행동을 가져오는 역기능적 사고에 관심을 두고, 개인이 효과적으로 스트레스에 대처하도록 돕기 위한 논박, 대안적 사고, 합리적 사고 등을 통한 인지치료를 개발하였다.

병사들의 스트레스대처와 관련된 선행연구들을 살펴보면 최혜영(2012)은 육군병사의 가족건강성 및 자아탄력성 스트레스대처와의 관계에 대한 연구에서 자아탄력성 및 가족건강성이 높을수록 군복무기간이 길수록 스트레스에 적극적으로 대처한다고 밝혔다. 이경현(2012)은 해군병사를 대상으로 실시한 연구에서 자아분화수준이 높은 병사일수록 스트레스를 문제해결을 위한 직접적인 방식으로 통제하고 사회적 조언과 협조를 받기위해 노력하며 주변의 관계망을 적절히 사용하고 있음을 확인하였다. 또 자아분화수준을 높이기 위해서는 스트레스 상황을 객관적으로 인식하고 주변의 도움을 받아 적극적으로 대처하려는 태도가 필요하다고 주장하였다.

김효영(2008)은 군복무 스트레스에 따른 군생활 적응에 관한 연구에서 스트레스 수준이 동일한 집단내에서는 회피적 대처 전략을 많이 사용하는 사람일수록 우울 수준이 높아진다고 하였다 이는 스트레스 경험보다 스트레스에 대한대처가 정서적문제를 예측하는데 더 설명력이 있음을 말해주고 있다.

따라서 본 연구에서 사용한 대처방식에 대한 설문은 Lazarus와 Folkman(1984)가 개발한 대처방식 척도 가운데 김정희(1987)가 수정·보완된 척도 즉 문제중심적 대처, 정서 완화적 대처, 소망적 사고, 사회적 지지추구 총 62문항으로 구성된 것을 사용하여 MBTI 성격유형에 따라 병사 즉 의무경찰이 어떻게 스트레스를 대처하는지 알아보고자 하였다.

4. 성격유형과 스트레스에 관한 선행연구

성격특성에 관한 스트레스의 하위요인 대인관계, 역할, 업무수행, 가족 등에 관한 선행연구를 살펴보면 대학생의 내·외향성, 인지양식과 대인관계능력과의 관계(김희선, 1998), MBTI를 활용한 집단프로그램이 대인관계와 학교 생활태도연구(임신일, 2003), MBTI 성장프로그램이 자존감과 대인관계, 그리고 영성에 미치는 연구(문인권, 2003), 유치원교사의 성격특성과 역할수행능력 인식과의 관계(김순혜, 1998), 유치원 교사의 성격특성과 교사의 역할수행과의 관계(허정혜, 2004), 유치원 교사의 MBTI 성격유형에 따른 직무스트레스와 스트레스 대처방식(황정현, 2008), 내·외향성 성격유형에 따른 스트레스, 대처 및 학교적응도의 차이(백송숙, 2003) 등에 관한 연구가 이루어지고 있다.

성격에는 항상성, 고정성이 내포되어 있지만 완만한 변화는 항상 이루어지고 있다. 이것은 개인을 둘러싸고 있는 여러 가지 변인들에 의하여 이루어지며 일정한 경향성을 지니고 있다. 바꾸어 말하면 인간은 자기 나름대로의 고유성을 가지고 있어서, 동일한 자극이 가해진다 해도 이를 수용하고 의미나 가치를 부여하는데서 개인차가 생기게 된다. 이와 같은 공통성과 차이성을 모두 합쳐 인간의 성격이라고 볼 수 있다(장혁표, 1980; 김희선, 1998, 재인용)

외향성 및 내향성 차원은 Wunt에서 시작하여 Jung으로 이어지는 이론으로, Wundt는 정서변화가 빠른 담즙질과 다혈질을 외향성으로 보고, 정서변화가 느린 흑담즙질과 점액질을 내향성으로 보았다. Jung은 Libido에 관심을 두고 이 Libido가 작용하는 방향이 외부로 향하면 외향성, Libido가 내부로 작용하면 내향성이라고 하였다(Jung, 1924; 김희선, 1998, 재인용)

내향성은 생각하는 것을 재미있어하고, 조용하며 결단력이 부족하고, 수줍어하고 다른 것으로부터 움츠러드는 특징이 있다. 외향성의 사람들은 다른 사람들과 함께 있는 것을 재미있어 하고, 경쟁적이며, 주어진 상황에 쉽게 적응하고, 빠른 애착을 형성한다(Jung, 1924; 김희선, 1998, 재인용).

Oltman(1975)은 집단동조에 있어서 장 독립적인 사람은 장 의존적인 사람보다 대인관계의 의사소통에서 보다 개방적인 성격을 지닌다고 하였다. 성격유형의 외향성 집단이 내향성 집단보다 대인관계능력이 높다(김희선, 1998)

MBTI가 활용된 연구는 문인권(2003)의 연구에서 MBTI 성장프로그램이 건강한 대인관계 형성을 도움을 준다고 하였다. 이수련(2000)의 연구에서 MBTI를 활용한

대인관계 프로그램이 대학생의 대인관계 향상에 효과가 있다고 말하고 있다. 또한 MBTI를 활용한 집단프로그램이 대인관계영역에서 유의미한 차이가 나타났다. 성격적 자기이해는 대인관계 이해성에 높은 상관관계를 보이고 있었다. 따라서 자기 이해 훈련이 대인관계의 이해에 영향을 미치고 학교생활태도의 자신감 향상과 즐거운 학교생활 동기유발과도 매우 밀접한 관련이 있음을 추론해 볼 수 있었다(임신일, 2003).

교사의 성격특성은 교사라는 직분 이전에 인간으로서 갖는 특성으로 교사들의 개인차를 설명하는 중요한 요인이 되며, 교사의 역할수행에 있어 독특성의 차이를 나타내는 요인이 되는 것이다. 이러한 교사의 독특성은 자신에게 적합한 일을 수행 하므로써 적은 노력으로 더 좋은 결과와 만족을 얻을 수 있다(Myers & McCally, 1985). Myers & McCally(1985)의 연구는 자신의 성격특성에 따라 자신이 선호하는 역할업무에 더 흥미를 느낄 것이고, 그러한 역할을 수행하는 것에 능력이 발휘된다고 보아도 될 것이다. 유치권교사의 외향성과 사고형의 성격특성이 교사역 할수행능력이 더 높게 인식하였다(김순혜, 1998). 유치원 교사의 성격 특성의 기 능별 특성인 ST, SF, NF, NT와 교사의 역할수행 전체에서 유의한 차이가 나타나지 않았다(허정혜, 2004).

이달석(1995)은 MBTI 성격유형 중에서 외향형(E)이 내향형(I)보다 스트레스를 더 높게 인식하며, 감각형(S), 사고형(T), 판단형(J)도 직관형(N), 감정형(F), 인식형(P)보다 스트레스를 더 높게 인식한다고 했다. 백송숙(2003)은 외향성 성격유형이 가족관계 스트레스를 경험하는 빈도가 내향성 집단보다 높다고 한 백송숙(2003)의 연구와 일치한다. 외향성 성격유형이 관심을 외부 세계의 사람이나 사물에 쏟으며, 환경에 자신이 영향력을 증대하고 싶어 하고 일상생활에서 일어나는 일 들을 설명하기 위해 자신의 내부를 살피기 전에 바깥쪽을 먼저 돌아보는 경향이 있어서 자신의 잘못된 결과를 보통 바깥에서 찾는 등 스트레스 상황에 대해 적절히 대처하지 못해 갈등 빈도가 더 높은 것을 추측된다.

그러나 청소년을 대상으로 연구한 Davis와 Phares(1967) 그리고 조원표(1998)의 결과와는 상반되는 결과이다. 이들은 동일한 스트레스 요인이 주어질 때, 외향형(E)이 사회적 지지를 찾고자 하며, 사회적 지지를 통해서 내향형(I)사람들보다 낮은 수준의 스트레스를 경험한다고 했다. Eysenck(1983)에 따르면 동일한 양의 스트레스라도 이에 대하여 느끼는 스트레스 반응은 개인의 정서상태에 따라 강도가 차이가 난다고 하였고, 정양은(1982)은 스트레스 강도는 객관적 자극자체보다 그

자극을 받는 사람의 심리상태에 달렸다고 주장하였다.

김명식(1994)은 Type A/B와 MBTI 성격유형과의 상관연구에서 내향성이 외향성보다 유의미하게 우울 척도 점수가 높았다고 보고하였다. 따라서 내향성집단이 외향성보다 적응적이지 못하다고 볼 수 있다.

박선영(1993)은 스트레스가 적응, 부적응의 결과에 직접적으로 관련이 있지만 개인의 특성 및 인지적 평가가 영향을 줌으로써 적응적인 결과에 간접적인 영향을 미치고 있음을 밝혔다. 즉 성격이 보다 개방적일 때 우울이나 불안의 부적응 수준이 낮다고 평가했다. 김주한(1992)은 사회성, 적응성, 대응성, 명량성, 안정성 등의 성격 특성이 높은 학생들이 스트레스에 보다 잘 대처하고 적응성이 높다는 결과를 제시하였다.

황정현(2007)은 유치원 교사의 선호지표 중 내향형 교사가 스트레스를 더 많이 받고, 상관관계 분석결과 외향형 교사는 그 선호도가 뚜렷할수록 직무스트레스 전체와 하위요인인 관료적 운영, 권위상실, 업무과다, 학급관리 요인에서 스트레스를 적게 받는 것으로 나타났으며, 또한 새로운 인간관계를 시작할 때 조심성을 보이며, 개인적인 공간과 사적인 공간을 필요로 하는 내향형의 특성은 내향형의 선호가 뚜렷할수록 사회적지지 추구 대처방식을 적게 사용한다는 연구결과를 제시하였다.

스트레스 대처방식에 영향을 주는 요인으로 개인의 성격에 대해 살펴보면 Allport(1961)는 성격을 '개인의 특유한 행동과 사고를 결정하는 심리 신체적 체계인 개인내의 역동적 조직으로 정의하고 Lazarus & Cohen(1976)은 '밖에서 관찰할 수 있는 행위인 인간의 행동과 사고 감정 원망 등의 주관적인 경험으로 정의하고 있다 이런 정의들로 미루어볼 때 개인의 성격은 스트레스를 주는 사건과 상호작용하여 스트레스를 느끼는데 중요한 역할을 한다고 볼 수 있다. 스트레스 문제에 있어서 성격이 중요한 역할을 하며 스트레스는 개인의 성격형태에 의해 크게 영향을 받는다(Rahe, 1974).

Jaco(1977)의 연구에 의하면 스트레스가 발생하는데 있어 주변 환경이 크게 영향을 미칠 수 있으며 이는 개인의 성격유형에 따라 스트레스 수준 및 대처방식에도 커다란 영향을 줄 수 있다고 하였다. 즉 개인의 내적요인인 성격에 의해서 스트레스의 수준과 대처정도가 결정된다는 것이다. 스트레스가 개인에게 미치는 영향을 파악하기 위해서는 한 개인이 스트레스를 어떻게 경험하고 있는가 혹은 스트

레스에 어떻게 대처하고 있는가를 파악하는 것이 중요하다. 이러한 관점에서 볼 때, 스트레스에 대한 개인의 주관적 평가와 대처방식의 차이를 이해하는 것이 중요하다(김정희, 1987). 이와 같이 같은 스트레스 상황이라도 개인이 스트레스를 어떻게 인지하고 평가하며 대처하는 방법에 따라 그 영향력은 달라진다. 즉, 개인의 성격요인에 따라 달라진다고 할 수 있다(Lazarus & Folkman, 1983).

최근에 의무경찰은 입대 후 역할의 모호성, 훈련, 진로취업문제 등의 문제와 입대 전 핵가족화로 인한 자기중심적 가치의 확산으로 개인주의적 요소가 강하여 스트레스를 경험할 가능성이 크므로 성격유형과 함께 더욱 심도 있게 다루어줘야 하나 아직 의무경찰을 대상으로 진행된 선행연구를 찾아보기 어렵다.

5. 성격유형과 스트레스 대처에 관한 선행연구

성격유형과 스트레스대처방식의 관계를 다룬 국·내외 선행연구를 살펴보면은 다음과 같다. 스트레스에 대한 연구는 Lazarus와 Folkman(1983)을 중심으로 많은 연구가 이루어지고 있으며, 이들은 성격이 스트레스 평가와 대처에 중요한 영향을 주며 스트레스 상황에서 개인은 문제 지향적 대처와 정서 지향적 대처행동을 취하게 된다고 주장하였다(백송숙, 2003). 스트레스 대처 방식들 가운데 정서 지향적 대처는 스트레스 극복에는 효과적이나 현실왜곡을 할 수 있기 때문에 차후의 스트레스 극복에 장애가 된다고 했다. 또한 자신감이 부족하고 사회적 상황에서 불안을 많이 느끼는 수줍은 사람들 가운데 내향성 성격의 소유자가 많은 것으로 밝혀졌다. 외향성인 사람들은 사회적 지지에 민감하며, 사회적 지지가 강하게 주어질수록 적은 스트레스를 경험함이 밝혀졌다(송혜숙, 2000; 백송숙, 2003에서 재인용).

Eliot와 Hardy(1977)는 MBTI의 외향성과 내적 통제가 환경을 다루는 것에 있어서, 자신의 통제력을 믿는 자기 신뢰감을 공통적으로 가지고 있다고 보고했다(조원식, 1997에서 재인용). 이들은 내적통제인 대학생 중에 외향성을 소유한 사람이 많음을 보고했다. 또한 내적 통제인 사람들은 주어진 문제를 해결하기 위해 이에 대한 정보를 능동적으로 찾아 나선다고 했다. 따라서 내적 통제인 사람들은 스트레스 대처를 위한 정보의 습득과 이용에서도 외적 통제자들 보다 뛰어난 모습을 보여 준다. 외향성의 사람일수록 내적 통제자가 많고 내적 통제의 사람들은 외적 통제의 지배를 받는 내향성의 사람들보다 낮은 수준의 스트레스를 경험한다고 볼 수 있다(백송숙, 2003).

청소년을 대상으로 연구한 송혜숙(2001)은 스트레스가 개인과 환경사이의 관계론적인 관점에서 파악하는 견해로 중심을 이룬다고 보았다. 특히 생활의 변화에 따라 개인이 가지는 성격특성에 의해 주관적으로 경험하게 되는 스트레스 연구가 요망되고 있음을 확인하였다. 홍지영(1996)과 이정현(2003)은 외향형(E)이 내향형(I)보다 사회적 지지 추구 대처를 더 많이 사용하고, 사고형(T)이 감정형(F)보다 문제중심 대처를 더 많이 사용한다고 했다. 외향성과 내향성이 동일한 스트레스를 받을 때, 외향성은 사회적 지지를 통해 내향성 보다 낮은 수준의 스트레스를 경험하고 있다는 연구(Davis & Phares, 1967)가 있다. Brown(1971)은 외적통제의 성격이 스트레스 상황에서 불안을 더 느낀다고 하였다.

유정이(1999)는 직장인들이 직무문제와 인간관계문제로 가장 많은 스트레스를

경험하며, I(66.1%), S(77.2%), T(75.6%), J(58.3%) 성격유형이 가장 많은 것으로 나타났다고 하였다. 즉 내성적이고, 현실적, 구체적이며, 원칙중심의 판단을 내리며, 체계적인 일처리 방식을 선호하는 경향이 강하다. 그리고 성격특성을 나타내는 심리지표에 따라 스트레스 영역의 차이를 밝혔는데, 감각형(S)이 직관형(N)에 비해 경력 개발에 더 많은 스트레스를 받으며, 직관형(N)은 감각형(S)에 비해 인간관계에 더 많은 스트레스를 경험한다고 하였다.

황부순(2007)은 방문교사의 성격유형에 따른 직무스트레스 수준을 알아보고 방문교사의 성격유형과 직무스트레스가 어떤 관계를 가지며 대처방식에는 어떤 차이가 있는지 살펴보았다. 내향형이 외향형보다 상급자와의 관계에서 스트레스를 더 경험하는 것으로 나타났고, 대처수준에서도 외향형이 내향형보다 적극적 대처인 문제중심 대처를 하는 것으로 나와 내향형 방문교사를 위한 스트레스 상황대처 프로그램의 필요성에 대해 언급하였다.

강현주(2007)는 교육행정직 종사자들을 중심으로 성격유형과 직무스트레스 및 대처방식을 조사하였다. 여기서 외향형이 스트레스 수준이 높게 나왔고, 성격기능별 차이가 직무스트레스 수준의 결과에 영향을 미치는 것으로 나왔다.

홍지수(2006)는 IT업계 종사자를 중심으로 한 성격유형과 직무스트레스 및 대처방법에 관한 연구에서 성격유형에 따라 직무스트레스의 수준은 차이가 있으며 또한 대처방법에도 영향을 준다고 하였다. IT업계 종사자의 성격기능별 분포에서는 감각적 사고형(ST)이 가장 많았으며 이 유형은 다른 유형에 비해 직무스트레스 수준이 가장 낮게 나타났다. 또한 감각적 사고형은 여가활동, 자기관리, 사회적 지지 및 합리적인 인지적 대처에 가장적극적인 것으로 나타났다. 즉 적극적으로 스트레스에 대처하는 유형일수록 스트레스 수준이 낮다는 결과는 보여주었다.

박윤·최낙천(2005)은 서울시내 초등학교 교사 115명을 대상으로 교사의 성격유형과 스트레스 대처방식에 대한 연구를 한 결과 외향성인 사람들은 적극적인 대처와 긍정적인 대처, 사회적지지 추구 대처 양식을 많이 사용하며, 안정성이 높은 집단은 적극적인 대처와 긍정적인 대처 양식을 많이 사용하지만 불안성이 높은 집단은 자기비난 대처 양식을 많이 사용하고, 유약성이 높은 사람들은 전략적 대처, 긴장완화 대처, 소망적 사용 한다고 하였다. 또한 자립성이 높은 집단은 적극적인 대처와 긴장완화 대처양식을 많이 사용하고 도덕성을 가진 사람들은 적극적, 전략적, 소망적 사고 대처양식을 사용하지만 창의성에 따라서는 유의미한 차이가 없다고 보고하였다.

진성수(2005)의 연구에서 특수교사 직무스트레스 하위요인 중 상급자와의 관계에서 외향형보다는 내향형이 더 많은 스트레스를 경험하고 있는 것으로 나타났다. 또한 학부모와의 관계에서는 사고형 보다는 감정형이 스트레스 정도가 높은 것으로 나타났다. 대처는 내향형보다는 외향형이, 판단형 보다는 인식형이 사회적 지지 추구를 선호하는 것으로 나타났다. 그 외에는 성격유형 간에는 스트레스 대처방식이 다르지 않은 것으로 나타났다.

김영재(1999)는 경기도 수원시 및 화성군에 소재하는 초등학교의 교사 172명을 대상으로 한 성격유형과 스트레스 수준 및 대처방식에 관한 연구에서 외향성이 환경관계에서, 직관형이 감각형보다 인간관계에서만 더 많은 스트레스를 받고, 외향형 집단이 내향형 집단보다 사회적지지 대처행동을 많이 사용하며 스트레스에 더 적극적으로 대처한다고 하였고, 직관형 집단이 감각형 집단보다 사회적지지 스트레스 대처행동을 많이 사용하며 판단형 집단이 인식형 집단보다 문제중심 대처를 더 많이 사용한다고 하였다. 또한 스트레스 아래에서 ST교사들이 문제해결 방안을 마련하여 적극적으로 대처하며 대처방식과 스트레스 변인 전체는 유의미한 상관관계를 보인다고 보고하였다.

홍혜경(2001)의 연구에서는 경기도내 공립 초등학교 특수학급 교사 118명을 대상으로 하였으며 교사들의 전반적 성격유형 경향은 내향형, 감각형, 사고형, 판단형이 높게 나타났고, 외향형 집단보다 내향형 집단이 직무 스트레스 수준이 높고 하위영역으로 학생들과의 활동, 동료교사와의 관계, 스트레스 심리적 증상에서 유의미한 차이가 있음이 나타났다. 또한 감정형 집단은 사고형 집단 보다 직무스트레스 수준이 높으며 하위영역에서 동료교사와의 관계, 스트레스 신체적 증상에서 유의미한 차이가 있고 판단형 집단보다 인식형 집단이 스트레스를 더 많이 받으며 하위 영역에서 동료교사와의 관계, 행정적 지원에서 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 또한 직관형 집단은 감각형 집단보다 직무스트레스를 더 받았으나 크게 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 성격유형에 따른 대처수준과의 관계에서는 외향형과 내향형은 대처에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으나 하위영역으로 소망적 사고에서 유의미한 차이를 나타냈고, 감각형과 직관형에 있어서 감각형 집단의 대처수준이 높게 나타났으나 유의미한 차이는 없고 하위영역으로 정서완화적 대처에서 유의미한 차이를 나타냈다. 감정형과 사고형에 있어서는 사고형 집단이 감정형 집단보다 스트레스에 더 적극적이고 하위영역에서 문제 중심대처에서만 유의미한 것으로 나타났다. 판단

형과 인식형에 있어서 판단형 집단이 대처 수준이 높은 것으로 나타났으며, 하위 영역에서 문제 중심적 대처와 정서 완화적 대처에서 유의미한 차이가 나타났고, 성격기능은 직무스트레스 수준과 대처방식에 별 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

이상의 선행연구를 보면 각 개인의 성격유형에 따른 직무 스트레스의 수준과 대처 방식은 유의미한 관계가 있음을 보여주고 있다. 성격은 동일한 상황의 스트레스 하에서도 개인이 실제로 느끼는 긴장과 인지도는 개인의 특성마다 차이가 있으며, 개인의 성격은 스트레스 상황에 대한 인지적 사고와 그에 대처하는 행동양식으로 이해 될 수 있다(김주한, 1993). 일반 직장인, 교사, 학생, 사서, 특수교사, 대학생 등을 대상으로 성격특성에 따른 스트레스와 대처방식에 관한 연구들은 있으나, 의무경찰뿐만 아니라 병사들을 위한 MBTI 성격유형이 직무스트레스와 대처방식 미치는 영향에 관한 연구는 거의 찾아보기 어렵다. 이에 본 연구는 성격을 인간의 심리적 경향의 역동성의 관계로 본 Jung의 이론을 근거로 만들어진 MBTI 성격유형검사를 통하여 의무경찰의 스트레스와 대처방식에는 어떤 차이가 있는지 알아보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

본 연구는 의무경찰의 성격유형과 스트레스, 대처방식과의 관계를 알아보기 위하여 MBTI 성격유형 검사와 스트레스, 대처방식 설문지를 통한 연구를 실시하여 통계처리를 하였고, 연구 결과를 확인하였다.

1. 연구대상

본 연구는 제주지방경찰청 산하에서 복무중인 의무경찰 중 230명을 대상으로 설문지 조사를 통해 자료를 수집하였다.

본 연구자가 직접 부대를 방문하여 연구의 목적과 취지를 설명하고 동의를 구한 후 설문을 실시하여 수집된 자료 중 답변이 충분하지 않은 7명의 설문지를 제외시킨 후 최종적으로 223명의 설문지를 대상으로 자료 분석을 하였다.

설문에 응한 의무경찰을 계급별로는 살펴 보면은 일경 79명(35.4%), 상경 60명(26.9%), 이경 44명(19.7%), 수경 22명(9.9%) 순으로 대체적으로 선·후임 간 골고루 설문에 응답하였으며 그 외 일반적 특성인 기간별, 연령별로 일반적 특성은 표 Ⅲ-2, 표 Ⅲ-3과 같다.

표 Ⅲ-1. 계급별 응답자 인원 분포(%)

이경	일경	상경	수경	무응답	계
44 (19.7)	79 (35.4)	60 (26.9)	22(9.9)	18 (8.1)	223

표 Ⅲ-2. 전입 후 경과 기간별 인원 분포(%)

100일 미만	100일~6개월	6개월~1년	1년 이상	무응답	계
63 (28.3)	33 (14.8)	43 (19.3)	67 (30.0)	17 (7.6)	223

표 Ⅲ-3. 연령별 인원 분포(%)

19세	20세	21세	22세	23세	24세	25세	무응답	계
12 (5.4)	55 (24.7)	70 (31.4)	46 (20.6)	11 (4.9)	7 (3.1)	3 (1.3)	19 (8.5)	223

2. 연구도구

본 연구에서는 한국어판 MBTI성격유형 검사 GS형과 스트레스 검사, 스트레스 대처방식 검사가 사용되었다.

1) MBTI성격유형 검사(Myers Briggs Type Indicator)

본 연구는 의무경찰의 성격유형을 조사하기 위해 한국어판 MBTI성격유형 검사를 사용하였다. MBTI성격유형 검사는 Jung의 성격유형 이론을 바탕으로 Myers와 Briggs에 의해 개발된 인간 이해를 위한 성격유형 검사로 김정택·심혜숙(1990)에 의해 표준화 과정을 거친 후 한국어판으로 제작되었다.

한국어판 MBTI의 반분법에 의한 내적 신뢰도는 EI지표는 .77, SN지표는 .81, TF지표는 .78, 그리고 JP지표는 .82로 검증되었으며 재검사 방법으로 검증해본 결과 EI지표는 .86, SN 지표는 .85, TF 지표는 .81, 그리고 JP 지표는 .88로 높은 신뢰도가 검증되었다(김정택·심혜숙, 1990). MBTI의 한국 표준화에 관한 일 연구에서 문항분석을 통해 변별 타당도를 조사한 결과 문항 비중의 예언도는 E는 .71, I는 .76, S는 .77, N은 .77, T는 .71, F는 .91, F는 .76, P는 .86으로 보고되었다(김정택·심혜숙, 1990).

본 연구는 MBTI Form G가 사용되었으며 Form G는 자가채점 GS형으로 문항은 모두 94문항으로 구성되어 있다.

2) 부대생활 스트레스 검사

의무경찰이 부대생활 중 겪는 스트레스를 측정하기 위한 도구로 한국생산성본부(1993)에서 '산업인력의 정신건강과 스트레스의 측정변수에 대한 타당성 평가' 연구를 통하여 개발한 스트레스 요인 척도를 박현철(2001)이 우리나라 군부대 실정에 맞게 수정한 척도를 사용하였다. 원래 본 척도는 군인을 대상으로 개발된 것이 아니며 또한 원래 총 50개 문항이었던 척도를 20문항으로 축소, 사용하였기에 척도의 타당성을 확인하기 위하여 요인분석을 실시하였다. 요인분석(주성분분석법)을 사용하였으며, 배리맥스(varimax) 회전을 통해 요인을 최종 추출하였다. 요인분석 결과는 다음의 표 III-4와 같다.

먼저 1 이상의 고유치를 갖는 요인으로 추출한 결과 총 4개의 요인이 추출되었으며, 이들 4개의 요인이 갖는 누적변량은 59.96%로 나타났다. 요인분석으로 추출된 각각의 요인을 구체적으로 살펴보면, 먼저 첫 번째 요인은 '피로해도 쉴 수

가 없다’, ‘부대 사람들은 내가 하는 것을 당연하게 여길 뿐 고마워하지 않는다’, ‘정말로 걱정해 주어야 할 사람도 없거니와 걱정해 주는 사람도 없다’, ‘동료들이 항상 나에게 트집을 잡는다’, ‘나는 무엇을 해야 할 지 잘 모르겠다’의 5개 문항으로 이루어졌으며 대인관계 스트레스로 명명하였다. 대인관계 스트레스 요인의 설명변량은 17.46%로 나타났으며 신뢰도(Cronbach α)는 .82인 것으로 확인되었다.

표 III-4. 군복무 스트레스 척도의 요인 분석 결과

요인명	문항번호	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4
대인관계 스트레스	20	<u>.745</u>	.266	.168	.136
	18	<u>.676</u>	.457	.193	-.101
	19	<u>.671</u>	.403	.266	.013
	17	<u>.655</u>	.206	.014	.317
	15	<u>.497</u>	.097	.373	.162
역할 스트레스	1	.261	<u>.742</u>	.146	-.066
	4	.130	<u>.741</u>	.253	.175
	6	.259	<u>.660</u>	.082	.283
	5	.255	<u>.555</u>	.088	.370
	13	.445	<u>.498</u>	.190	.357
가족 스트레스	3	-.103	.308	<u>.825</u>	.061
	8	.248	.017	<u>.733</u>	.205
	9	.263	.194	<u>.679</u>	.309
	14	.374	.129	<u>.642</u>	.337
	16	.379	.322	<u>.396</u>	-.165
업무수행 스트레스	11	.142	.262	.209	<u>.657</u>
	10	.495	.081	.118	<u>.588</u>
	2	-.103	-.009	.123	<u>.570</u>
	12	.365	.384	.242	<u>.529</u>
	7	.323	.460	.124	<u>.471</u>
	고유치	3.49	3.27	2.81	2.42
	설명변량 (%)	17.46	16.36	14.04	12.11
	누적변량 (%)	17.46	33.82	47.85	59.96
	신뢰도 (Cronbach α)	.82	.81	.77	.73

군복무 스트레스 척도의 두 번째 요인은 ‘일을 잘 했는지 못했는지 아무런 평가를 받지 못한다’, ‘지금 해야 하는 일은 이치에 맞지 않는다’, ‘부대에서 하찮은 실수로 매우 심각한 문제를 일으킬 수 있을 것이다’, ‘동료들이 나에게 별로 관심을 갖지 않는다’, ‘부대에서 나의 신념과 반대되는 것을 해야만 한다’ 등 5개 문항으로 이루어졌으며 역할 스트레스로 명명하였다. 역할 스트레스 요인의 설명변량은 16.36%로 나타났으며 신뢰도(Cronbach α)는 .81인 것으로 확인되었다.

군복무 스트레스 척도의 세 번째 요인은 ‘가정문제를 나의 힘으로 다룰 수 없어 힘들다’, ‘이성친구 또는 가족문제로 고민이 많다’, ‘집안 일들이 흔히 나빠지기는 해도 좋아지지 않는다’, ‘집안 일이 끊이지 않는다’, ‘가족이나 사랑하는 사람과 떨어져 살아야 한다’ 등 5개 문항으로 이루어졌으며 가족 스트레스로 명명하였다. 가족 스트레스 요인의 설명변량은 14.04%로 나타났으며 신뢰도(Cronbach α)는 .77인 것으로 확인되었다.

군복무 스트레스 척도의 네 번째 요인은 ‘아주 조심하지 않으면 사고나 실수가 일어나기 쉽다’, ‘근무시간 이외에도 일 걱정을 한다’, ‘남보다 앞서 가기 위해서는 경쟁해야한다’, ‘나는 너무 많은 일을 해야만 한다’, ‘주위의 생활이 혼란스럽다’ 등 5개 문항으로 이루어졌으며 업무수행 스트레스로 명명하였다. 업무수행 스트레스 요인의 설명변량은 12.11%로 나타났으며 신뢰도(Cronbach α)는 .73인 것으로 확인되었다.

3) 스트레스 대처방식 검사

본 연구에서는 의무경찰의 스트레스 대처방식을 조사하기 위하여 Folkman과 Lazarus(1985)가 개발한 대처 방식 척도(The Way of Coping Check list)를 김정희·이장호(1985)가 번안하고 요인 분석한 후 김정희(1987)가 수정·보완한 척도를 사용하였다. 이 척도는 총 62문항으로 구성되어 있으며 하위요인으로 문제 중심적 대처(21문항), 정서 완화적 대처(23문항), 소망적 사고(12문항), 사회적 지지추구(6문항)로 구성되어 있다. 본 척도의 하위요인 중 문제 중심적 대처와 사회적 지지추구를 적극적 대처로, 정서완화적 대처와 소망적 사고를 소극적 대처로 분류한다.

스트레스 대처 방식의 하위요인별 문항은 표 III-5와 같다.

표 III-5. 스트레스 대처방식 척도의 문항구성과 신뢰도(Cronbach α)

요인		문 항 번 호	신뢰도
적극적 대처	문제중심대처	1, 2, 5, 6, 9, 19, 22, 25, 28, 29, 33, 34, 35, 37, 39, 46, 48, 50, 53, 59, 62	.90
	사회적지지추구	8, 17, 21, 30, 42, 45	.77
소극적 대처	정서완화대처	3, 4, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 23, 24, 27, 31, 32, 36, 40, 41, 43, 44, 47	.80
	소망적사고	26, 38, 49, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 61	.81

각 문항은 Likert 4점 척도로 스트레스 대처 방식을 사용하는 정도에 따라 “사용하지 않음”은 1점, “약간 사용”은 2점, “어느 정도 사용”은 3점, “아주 많이 사용”은 4점으로 표기하였다. 본 척도의 신뢰도는 문제 중심적 대처 Cronbach’s α .90, 사회적 지지추구 Cronbach’s α .77 정서 완화 대처 Cronbach’s α .80, 소망적 사고 대처 Cronbach’s α .81로 나타났다.

3. 연구절차

본 연구는 MBTI 검사와 복무스트레스 및 스트레스 대처방식에 대한 설문 문항을 제주지방경찰청 산하에서 복무중인 의무경찰에 대하여 부대별, 각 계급별에 따라서 의무경찰에게 배부한 후 설문의 취지를 설명하고 동의를 구한 후 설문 답변을 수집하였다.

회수된 설문지 중 응답기재사항이 부실하거나 불충분한 자료를 제외시킨 후 성실한 답변 223부를 자료분석하였다.

4. 자료처리 방법

본 연구에서 의무경찰의 성격유형과 스트레스 수준 및 스트레스 대처방식의 관계를 검증하기 위하여 SPSS 20.0 for Windows 로 통계처리 방식을 사용하여 분석하였다. 통계분석의 방법은 빈도분석, 평균과 표준편차, 일원변량분석을 사용하였으며 그 구체적인 적용방법은 아래와 같다.

첫째, 의무경찰의 MBTI 성격유형의 분포를 알아보기 위하여 빈도분석 방법을 사용하였다.

둘째, 의무경찰의 MBTI 선호유형 및 성격기능과 복무스트레스 수준의 차이를 알아보기 위하여 평균과 표준편차, 일원변량분석(ANOVA)을 실시하였다.

셋째, 의무경찰의 MBTI 선호유형 및 성격기능과 스트레스 대처수준의 차이를 알아보기 위하여 평균과 표준편차, 일원변량분석(ANOVA)을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. MBTI 16가지 성격유형 분포도

표 9에서 보는 바와 같이 전체 응답자의 MBTI 16가지 유형별 분포를 살펴본 결과 ISTJ 유형이 15.0%인 31명으로 가장 많은 것으로 나타났다. 다음으로 ENFP 유형과 ESTJ 유형이 각각 21명(10.1%)인 것으로 나타났다.

표 IV-1. MBTI 성격유형별 인원 분포(%)

유형	ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ
사례수	31 (15.0)	9 (4.3)	2 (1.0)	3 (1.4)
유형	ISTP	ISFP	INFP	INTP
사례수	8 (3.9)	6 (2.9)	11 (5.3)	14 (6.8)
유형	ESTP	ESFP	ENFP	ENTP
사례수	17 (7.6)	16 (7.2)	21 (10.1)	14 (6.8)
유형	ESTJ	ESFJ	ENFJ	ENTJ
사례수	21 (10.1)	15 (7.2)	7 (3.4)	12 (5.4)

2. MBTI 성격지표에 따른 군복무 스트레스의 차이

먼저 MBTI의 8가지 성격지표와 군복무 스트레스 간의 전반적인 관계를 확인하기 위하여 이들 간의 상관계수를 산출하였으며, 그 결과는 다음의 표 IV-2와 같다.

표 IV-2. MBTI 성격지표와 군복무 스트레스 간 상관계수 (r)

	대인 스트레스	역할 스트레스	가족 스트레스	업무수행 스트레스	스트레스 총합
외향(E)	-.26***	-.29***	-.17*	-.10	-.25***
내향(I)	.26***	.29***	.15*	.09	.24***
감각(S)	.05	.03	.10	.02	.06
직관(N)	-.07	-.02	-.09	-.04	-.07
사고(T)	-.01	.08	.10	.13	.09
감정(F)	.02	-.06	-.06	-.10	-.06
판단(J)	.00	.02	-.05	.04	.00
인식(P)	.06	.04	.07	.02	.06

위의 표 IV-2에서 보는 바와 같이 성격지표 가운데 외향성과 군복무 스트레스 간의 부적인 상관이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이는 외향성이 높을수록 군복무 스트레스를 덜 지각하는 것으로 풀이할 수 있다.

반면 내향성과 군복무 스트레스 간에는 통계적으로 유의한 수준의 정적상관이 나타났는데, 이는 내향성이 높을수록 군복무 스트레스를 더 지각하는 것을 의미하는 것이다. 한편 외향성과 내향성을 제외한 나머지 성격지표들과 군복무 스트레스 간의 상관은 통계적으로 유의한 수준은 아닌 것으로 확인되었다.

다음으로 MBTI 성격지표에 따른 군복무 스트레스의 평균 차이를 확인하기 위하여 전체 8개 성격지표를 각각 ‘주의초점(외향-내향)’, ‘인식기능(감각-직관)’, ‘판단기능(사고-감정)’, ‘생활양식(판단-인식)’의 쌍으로 구분하고 각각의 쌍에 대하여 군복무 스트레스에 대한 일원변량분석을 실시하였다.

가. 주의초점(외향-내향)에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균

표 IV-3에서 보는 바와 같이 군복무 스트레스의 4 가지 하위요인 중 업무수행 스트레스를 제외한 나머지 3 가지 스트레스 요인에 대한 외향형과 내향형 평균의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났는데, 외향형에 비해 내향형의 군복무 스트레스 평균이 모두 높은 것으로 나타났다. 또한 하위요인을 모두 합산한 군복무 스트레스 전체 평균에서도 내향형의 평균이 외향형보다 높은 것으로 나타났으며, 내향형 평균과 외향형 평균의 차이는 통계적으로 유의한 수준인 것으로 확인되었다.

표 IV-3. 주의초점(외향-내향)에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균(표준편차)

구분	외향 (n=123)	내향 (n=82)	F
대인 스트레스	1.88 (.77)	2.23 (.78)	9.96*
역할 스트레스	2.06 (.74)	2.45 (.72)	14.43**
가족 스트레스	1.92 (.69)	2.24 (.70)	10.74*
업무수행 스트레스	2.28 (.72)	2.47 (.72)	3.25
스트레스 총합	2.03 (.61)	2.35 (.61)	13.14**

* $p < .01$ ** $p < .001$

나. 인식기능(감각-직관)에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균

표 IV-4에서 보는 바와 같이 군복무 스트레스의 4 가지 하위요인 및 군복무 스트레스 전체 평균에 대한 감각형과 직관형 집단의 차이는 모두 통계적으로 유의한 수준이 아닌 것으로 확인되었다.

표 IV-4. 인식기능(감각-직관)에 따른 스트레스의 집단별 평균(표준편차)

구분	감각 (n=121)	직관 (n=84)	F
대인 스트레스	2.07 (.77)	1.96 (.81)	1.01
역할 스트레스	2.23 (.73)	2.20 (.80)	.10
가족 스트레스	2.10 (.73)	1.97 (.69)	1.59
업무수행 스트레스	2.35 (.75)	2.36 (.70)	.01
스트레스 총합	2.19 (.62)	2.12 (.64)	.56

다. 판단기능(사고-감정)에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균

표 IV-5에서 보는 바와 같이 군복무 스트레스의 4 가지 하위요인 및 군복무 스트레스 전체 평균에 대한 사고형과 감정형 집단의 차이는 모두 통계적으로 유의한 수준이 아닌 것으로 확인되었다.

표 IV-5. 판단기능(사고-감정)에 따른 스트레스의 집단별 평균(표준편차)

구분	사고 (n=123)	감정 (n=82)	F
대인 스트레스	2.03 (.78)	2.02 (.80)	.01
역할 스트레스	2.27 (.74)	2.14 (.77)	1.50
가족 스트레스	2.09 (.66)	1.98 (.78)	1.15
업무수행 스트레스	2.42 (.70)	2.26 (.75)	2.46
스트레스 총합	2.20 (.60)	2.10 (.67)	1.32

라. 생활양식(판단-인식)에 따른 스트레스의 집단별 평균

표 IV-6에서 보는 바와 같이 군복무 스트레스의 4 가지 하위요인 및 군복무 스트레스 전체 평균에 대한 판단형과 인식형 집단의 차이는 모두 통계적으로 유의한 수준이 아닌 것으로 확인되었다.

표 IV-6. 생활양식(판단-인식)에 따른 스트레스의 집단별 평균(표준편차)

구분	판단 (n=98)	인식 (n=107)	F
대인 스트레스	2.03 (.77)	2.02 (.81)	.00
역할 스트레스	2.18 (.73)	2.25 (.78)	.38
가족 스트레스	2.02 (.65)	2.07 (.77)	.22
업무수행 스트레스	2.23 (.71)	2.36 (.74)	.04
스트레스 총합	2.14 (.60)	2.18 (.66)	.13

3. MBTI 성격지표에 따른 스트레스 대처방식의 차이

MBTI의 8가지 성격지표와 스트레스 대처방식 간의 전반적인 관계를 확인하기 위하여 이들 간의 상관계수를 산출하였으며, 그 결과는 다음의 표 IV-7과 같다.

표 IV-7. MBTI 성격지표와 스트레스 대처방식 간 상관계수(r)

	문제중심 대처	사회적지지 추구	적극적 대처	정서완화 대처	소망적 사고	소극적 대처
외향(E)	.22**	.20**	.22**	.06	.02	.05
내향(I)	-.22**	-.22**	-.23**	-.06	-.02	-.05
감각(S)	-.04	-.03	-.05	-.04	-.07	-.05
직관(N)	.03	.03	.04	.04	.08	.06
사고(T)	.03	-.08	-.01	-.08	-.04	-.05
감정(F)	-.11	.00	-.08	.01	.01	.01
판단(J)	.25***	.12	.23**	-.08	.15*	.02
인식(P)	-.24**	-.14	-.22**	.08	-.11	.00

위의 표 IV-7에서 보는 바와 같이 성격지표 가운데 외향성과 문제중심대처 및 사회적지지 추구 간의 상관관계가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이는 외향성이 높을수록 문제중심대처 및 사회적지지 추구를 더 많이 하는 것을 의미하는 것이다.

반면, 내향성과 문제중심대처 및 사회적지지 추구 간에는 통계적으로 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났는데, 이는 외향성의 경우와는 반대로 내향성이 높을수록 문제중심대처 및 사회적지지추구 등의 적극적 대처를 덜 하는 것으로 풀이할 수 있다.

한편 판단형과 문제중심대처, 적극적 대처 및 소망적 사고는 통계적으로 유의한 정적상관을 보이는 것으로 나타났으며, 인식형과 문제중심대처간에는 통계적으로 유의한 부적상관이 나타났다.

다음으로 MBTI 성격지표에 따른 스트레스 대처방식의 평균 차이를 확인하기

위하여 전체 8개 성격지표를 각각 ‘주의초점(외향-내향)’, ‘인식기능(감각-직관)’, ‘판단기능(사고-감정)’, ‘생활양식(판단-인식)’의 쌍으로 구분하고 각각의 쌍에 대하여 스트레스 대처방식에 대한 일원변량분석을 실시하였다.

가. 주의초점(외향-내향)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균

표 IV-8에서 보는 바와 같이 스트레스 대처방식 가운데 문제중심대처와 사회적 지지 추구에 대한 외향형과 내향형 평균의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 내향형에 비해 외향형의 문제중심대처와 사회적지지 추구 평균이 모두 높은 것으로 나타났다.

또한 문제중심대처와 사회적지지 추구를 합산한 적극적 대처에 대해서도 외향형의 평균이 내향형의 평균에 비해 통계적으로 유의한 수준에서 높은 것으로 확인되었다. 그러나 정서완화대처 및 소망적사고 간에는 외향형과 내향형 간 평균의 차이는 없는 것으로 확인되었다.

표 IV-8. 주의초점(외향-내향)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균(표준편차)

구분	외향 (n=123)	내향 (n=82)	F
적극적 대처			
문제중심대 처	2.51 (.52)	2.36 (.49)	4.37*
사회적지지 추구	2.52 (.60)	2.30 (.63)	6.61*
적극적대처	2.51 (.51)	2.35 (.48)	4.90*
소극적 대처			
정서완화대 처	2.15 (.39)	2.11 (.40)	.48
소망적 사고	2.54 (.54)	2.56 (.52)	.09
소극적대처	2.29 (.41)	2.27 (.40)	.11
스트레스대처 총합	2.34 (.41)	2.27 (.41)	1.49

*p<.05

나. 인식기능(감각-직관)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균

인식기능에 따른 스트레스 대처방식 평균의 차이를 검증한 결과는 다음의 표 IV-9와 같다.

표 IV-9. 인식기능(감각-직관)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균(표준편차)

구분		감각 (n=121)	직관 (n=82)	F
적극적 대처	문제중심 대처	2.43 (.54)	2.47 (.47)	.32
	사회적지 지추구	2.39 (.66)	2.51 (.56)	1.84
	적극적대처	2.42 (.54)	2.25 (.39)	.90
소극적 대처	정서완화 대처	2.11 (.38)	2.17 (.41)	1.19
	소망적 사고	2.49 (.52)	2.63 (.54)	3.12
	소극적대처	2.25 (.39)	2.33 (.42)	1.93
스트레스대처 총합		2.29 (.42)	2.36 (.40)	1.61

위의 표 IV-9에서 보는 바와 같이 인식기능(감각형-직관형)에 따른 스트레스 대처방식 평균의 차이는 모두 통계적으로 유의하지 않은 것으로 확인되었다.

판단기능에 따른 스트레스 대처방식 평균의 차이를 검증한 결과는 다음의 표 IV-10과 같다.

다. 판단기능(사고-감정)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균

표 IV-10에서 보는 바와 같이 판단기능(사고형-감정형)에 따른 스트레스 대처방식 평균의 차이는 모두 통계적으로 유의하지 않은 것으로 확인되었다.

표 IV-10. 판단기능(사고-감정)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균(표준편차)

구분		사고 (n=119)	감정 (n=84)	F
적극적 대처	문제중심대 처	2.49 (.50)	2.38 (.52)	2.16
	사회적지지 추구	2.46 (.59)	2.40 (.66)	.52
	적극적대처	2.48 (.49)	2.39 (.52)	1.45
소극적 대처	정서완화대 처	2.14 (.40)	2.13 (.39)	.02
	소망적 사고	2.55 (.51)	2.55 (.56)	.00
	소극적대처	2.29 (.39)	2.27 (.42)	.06
스트레스대처 총합		2.23 (.39)	2.29 (.44)	.54

라. 생활양식(판단-인식)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균

생활양식에 따른 스트레스 대처방식 평균의 차이를 검증한 결과는 다음의 표 IV-11과 같다.

표 IV-11. 생활양식(판단-인식)에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균(표준편차)

구분		판단 (n=97)	인식 (n=104)	F
적극적 대처	문제중심대처	2.53 (.56)	2.36 (.45)	5.67*
	사회적지지추구	2.48 (.65)	2.39 (.60)	1.19*
	적극적대처	2.53 (.55)	2.37 (.44)	4.72*
소극적 대처	정서완화대처	2.11 (.41)	2.16 (.39)	.96
	소망적 사고	2.57 (.57)	2.53 (.49)	.25
	소극적대처	2.26 (.42)	2.29 (.39)	.14
스트레스대처 총합		2.35 (.45)	2.29 (.37)	.89

*p<.05

위의 표 IV-11에서 보는 바와 같이 스트레스 대처방식 가운데 문제중심대처와 사회적지지 추구에 대한 판단형과 인식형 평균의 차이가 통계적으로 유의한 것으

로 나타났는데, 인식형에 비해 판단형의 문제중심대처와 사회적지지 추구 평균이 모두 높은 것으로 나타났다.

또한 문제중심대처와 사회적지지 추구를 합산한 적극적 대처에 대해서도 판단형의 평균이 인식형의 평균에 비해 통계적으로 유의한 수준에서 높은 것으로 확인되었다. 그러나 정서완화대처 및 소망적사고 간에는 판단형과 인식형 간 평균의 차이는 없는 것으로 확인되었다.

4. MBTI 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스와 스트레스 대처방식의 차이

4가지 MBTI 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균 차이를 확인하기 위하여 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음의 표 IV-12와 같다.

가. MBTI 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균

표 IV-12에서 보는 바와 같이 4 가지 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스 평균의 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

표 IV-12. MBTI 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균(표준편차)

구분	ST (n=82)	SF (n=45)	NF (n=41)	NT (n=43)	F
대인 스트레스	2.07 (.74)	2.05 (.80)	1.99 (.81)	1.93 (.83)	.35
역할 스트레스	2.29 (.70)	2.09 (.74)	2.19 (.80)	2.20 (.80)	.69
가족 스트레스	2.17 (.66)	1.92 (.80)	2.05 (.76)	1.90 (.62)	1.97
업무수행 스트레스	2.45 (.68)	2.16 (.81)	2.37 (.68)	2.34 (.72)	1.56
스트레스 총합	2.25 (.56)	2.06 (.68)	2.15 (.66)	2.09 (.63)	1.10

나. MBTI 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스 대처방식의 집단별 평균

MBTI 심리적 기능에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균 차이를 확인하기 위하여 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음의 표 IV-13과 같다.

아래의 표 IV-13에서 보는 바와 같이 심리적 기능에 따른 사회적지지 추구 평균

의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났는데, 사후검증 결과 사회적지지 추구 평균의 집단 간 차이는 감각적 감정형(SF, M=2.22)과 직관적 감정형(NF, M=2.60)의 평균 차이에 기인한 것으로 확인되었다.

한편 소망적사고 대처에 대해서도 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 확인되었는데, 사회적지지추구에서와 마찬가지로 감각적 감정형(SF, M=2.39)과 직관적 감정형(NF, M=2.74)의 평균 차이에 기인한 것으로 확인되었다. 또한 소극적대처에 대해서도 감각적 감정형(SF, M=2.15)과 직관적 감정형(NF, M=2.41)의 평균 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

표 IV-13. MBTI 심리적 기능에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균(표준편차)

구분		ST (n=82)	SF (n=45)	NF (n=39)	NT (n=43)	F
적극적 대처	문제중심 대처	2.51 (.51)	2.29 (.55)	2.49 (.45)	2.45 (.48)	1.93
	사회적지지 추구	2.48 (.61)	2.22 (.70) ^a	2.60 (.57) ^b	2.42 (.55)	3.05* (NF>SF*)
	적극적대처	2.50 (.50)	2.27 (.56)	2.54 (.44)	2.44 (.45)	2.52
소극적 대처	정서완화 대처	2.17 (.39)	2.03 (.37)	2.25 (.38)	2.11 (.43)	2.31
	소망적 사고	2.57 (.51)	2.39 (.53) ^a	2.74 (.55) ^b	2.53 (.52)	3.21* (NF>SF*)
	소극적대처	2.32 (.38)	2.15 (.39) ^a	2.41 (.41) ^b	2.25 (.42)	3.32* (NF>SF*)
스트레스대처 총합		2.36 (.39)	2.16 (.43) ^a	2.45 (.40) ^b	2.30 (.39)	3.55* (NF>SF*)

*p<.05 사후검증 : Scheffe

5. MBTI 기질유형에 따른 군복무 스트레스와 스트레스 대처방식의 차이

가. MBTI 기질유형에 따른 스트레스의 집단별 평균

4 가지 MBTI 기질유형에 따른 군복무 스트레스의 집단별 평균 차이를 확인하기 위하여 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음의 표 IV-14와 같다.

표 IV-14에서 보는 바와 같이 4 가지 기질유형에 따른 군복무 스트레스 평균의 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

표 IV-14. MBTI 기질유형에 따른 스트레스의 집단별 평균(표준편차)

구분	SJ (n=82)	SP (n=45)	NF (n=41)	NT (n=43)	F
대인 스트레스	2.12 (.76)	1.97 (.75)	1.99 (.81)	1.93 (.83)	.69
역할 스트레스	2.24 (.71)	2.18 (.74)	2.19 (.80)	2.20 (.80)	.08
가족 스트레스	2.08 (.67)	2.09 (.81)	2.05 (.76)	1.90 (.62)	.75
업무수행 스트레스	2.36 (.72)	2.33 (.76)	2.37 (.68)	2.35 (.72)	.03
스트레스 총합	2.20 (.59)	2.14 (.65)	2.15 (.66)	2.09 (.63)	.28

나. MBTI 기질유형에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균

MBTI 기질유형에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균 차이를 확인하기 위하여 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음의 표 IV-15와 같다.

아래의 표 IV-15에서 보는 바와 같이 기질유형에 따른 문제중심대처와 사회적지지 추구 평균의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 먼저 문제중심대처의 경우에는 보호자적 기질(SJ, M=2.55)과 장인예술가 기질(SP, M=2.23) 간의 평균 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

한편 사회적지지 추구에 대해서는 이상가적 기질(NF, M=2.60)의 평균이 장인예술가 기질(SP, M=2.23)의 평균에 비해 통계적으로 유의한 수준에서 높은 것으로 확인되었다.

그리고 문제중심대처와 사회적지지 추구를 합산한 적극적대처에 대해서는 보호자적 기질(SJ, M=2.54)과 이상가적 기질(NF, M=2.54)의 평균이 장인예술가 기질(SP, M=2.22)의 평균에 비해 통계적으로 유의한 수준에서 높은 것으로 확인되었다.

한편 소망적사고와 소극적 대처에 대해서도 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났는데, 소망적 사고에서는 이상가적 기질(NF, M=2.74)의 평균이 장인예술가 기질(SP, M=2.36)의 평균에 비해 통계적으로 유의한 수준에서 높은 것으로 나타났으며, 소극적대처에 대해서도 이상가적 기질(NF, M=2.41)의 평균이 장인예술가 기질(SP, M=2.17)의 평균에 비해 통계적으로 유의한 수준에서 높은 것으로 확인되었다.

표 IV-15. MBTI 기질유형에 따른 스트레스 대처방식의 집단별 평균(표준편차)

구분		SJ (n=81)	SP (n=46)	NF (n=39)	NT (n=43)	F
적극적 대처	문제중심 대처	2.55 (.57) ^a	2.23 (.41) ^b	2.49 (.46)	2.45 (.48)	4.18** (SJ>SP**)
	사회적지지 추구	2.48 (.65)	2.23 (.61) ^a	2.60 (.57) ^b	2.42 (.55)	2.90* (NF>SP*)
적극적대처		2.54 (.56) ^a	2.22 (.42) ^b	2.54 (.44) ^a	2.44 (.45)	4.73**
소극적 대처	정서완화 대처	2.16 (.40)	2.06 (.36)	2.25 (.38)	2.11 (.43)	1.69
	소망적 사고	2.59 (.54)	2.36 (.45) ^a	2.74 (.55) ^b	2.53 (.52)	3.79* (NF>SP*)
	소극적대처	2.31 (.40)	2.17 (.35) ^a	2.41 (.41) ^b	2.25 (.42)	2.79* (NF>SP*)
스트레스대처 총합		2.37 (.43) ^a	2.15 (.34) ^b	2.45 (.40) ^a	2.30 (.39)	4.32**

*p<.05 **p<.01 사후검증 : Scheffe

V. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구의 목적은 의무경찰의 MBTI 성격유형, 군복무 스트레스, 대처방식을 조사하고, MBTI성격유형과 스트레스, 대처방식과의 관계를 알아보는 것이다. 본 연구는 제주지역에 근무하는 의무경찰 223명을 대상으로 하였으며, SPSS 20.0 프로그램을 이용해 평균, 표준편차, F검증, 일원변량분석을 실시하여 결과를 분석하였다. 본 연구 결과를 토대로 한 논의는 다음과 같다.

연구문제 1. MBTI 성격 유형분포는 어떠한 가?

본 연구에서 의무경찰의 16가지 유형별 분포를 보면 ISTJ 유형이 15%인 31명으로 가장 많고, 그 다음으로 ENFP 유형과 ESTJ 유형이 각각 10.1%인 21명으로 나타났다. ISTJ유형과 ESTJ유형은 한국인의 유형에 많이 보여지는 것(김정택·심혜숙·제석봉, 2007)이나 ENFP 유형이 보통의 한국인의 유형 분포와 다르게 많은 것은 의무경찰이 20대 젊은 청년으로 정열적이고 활기가 넘치는 세대인 것으로 추측해 볼 수 있다.

연구문제 2. MBTI 성격 지표별로 스트레스 수준 및 대처방식에 차이가 있는가?

첫째, 본 연구에서 의무경찰의 군복무 스트레스를 살펴보면 외향형과 내향형 평균의 차이가 유의한 것으로 나타났고 외향형(E)에 비해 내향형(I)의 군복무 스트레스가 높은 것으로 보여지며 Davis와 Phares(1967)도 동일한 스트레스에서 내향성이 외향성보다 스트레스를 더 많이 받는 것으로 나타났으며, 이는 내향형(I)이 표현을 자제하며 내부세계로 몰입하고 대인관계에서 소극적인 활동을 보이고, 스트레스 자극에 대한 적응력이 떨어져 스트레스 수준이 높은 것으로 추측되어진다. 또한 내향형은 사람들과의 관계에서 야기되는 불화와 갈등의 상황에서 스트레스를 많이 받는 것으로 해석되어진다(심혜숙, 임승환, 2005). 외향형(E)은 외부 세계로 표현하는 경향과 다양한 사람들과 폭넓은 관계를 형성하며 글보다는 말을 통한 의사소통 방식을 선호하고

생동감 넘치고 활동적이므로 자신에게 닥친 스트레스 상황에 적극적으로 대처하며 이 결과는 초등학교 특수학급교사(홍혜경, 2001), 대학도서관 사서(박영숙, 2001)를 대상으로 한 연구결과와 일치하나, 비서(한운정, 2002)를 대상으로 한 연구와는 상반된 결과이다. 군복무 스트레스 하위요인별로 살펴보면 대인스트레스, 역할스트레스, 가족스트레스는 외향성과 부적인 상관으로 통계적으로 유의하게 나타났고 내향성과는 정적상관으로 유의한 수준인 것으로 확인되었다.

둘째, 감각형 집단의 스트레스 수준이 직관형 집단의 수준보다 높으나 통계적으로 유의미한 차이는 얻지 못했다. 이 결과는 대학 도서관 사서를 중심으로 연구를 한 박영숙(2001)과 유치원 교사를 대상으로 이지영(2004)의 연구결과와 일치한다. 또한 인식형 집단의 스트레스 수준이 판단형 집단의 스트레스 수준과 이 높으나 유의미한 차이를 얻지 못했다.

셋째, 사고형 집단과 감정형 집단의 스트레스 수준을 보면 통계적으로 유의미한 차이는 없지만 사고형 유형의 의무경찰이 감정형 의무경찰에 비해 더 많이 스트레스를 받는 것으로 나타났다. 이는 유치원 교사를 대상으로 한 황정현(2007)의 연구결과와 일치하나, 강현주(2007), 김난희(2010), 이상우(2011), 홍지수(2006)의 연구결과와는 상반된 결과이다.

넷째, 판단형 집단과 인식형 집단의 스트레스 수준은 통계적으로 유의미한 차이는 없으나, 인식형 집단이 스트레스가 판단형 집단의 수준보다 더 높게 나타났다. 인식형이 무계획적이고 구속받기 싫어하며 선호하지 않은 일들을 뒤로 미루려는 경향이 있으므로 판단형보다 스트레스를 더 많이 받을 것으로 보인다. 이는 홍혜경(2001), 박영숙(2001)과 일치한다.

다섯째, 외향형은 스트레스 대처방식 중 사회적 지지추구 하위요인외 문제 중심적 대처, 소망적 사고 대처방식을 더 많이 사용하는 것으로 나타났다. 이와 같은 연구 결과는 김선영·이지영(2004), 이영수(2005)의 연구결과와 일치한다. 활동 지향적이고, 다양하고 다른 사람들과 자주 상호작용할 수 있는 환경을 즐기는 외향형에 비해 자신의 내부에 관심의 초점이 있어 사적이며, 조용한 내향형(심혜숙, 임승환, 2005)은 사람들과의 관계에서 야기되는 불화와 갈등의 상황에서 스트레스를 많이 받는 것으로 해석된다.

여섯째, 스트레스 대처에서도 직관형 집단과 감정형 집단이 감각형 집단 및 사고형 집단보다 소망적사고의 스트레스 대처수준이 높으나 평균적으로 유의미한 차이

는 없다.

일곱번째, 판단형의 집단이 인식형의 집단보다 스트레스 대처방식의 평균이 높게 나타났고 통계적으로 유의한 높은 수준을 보여줬다. 판단형의 사람들은 결론에 도달하는 것을 좋아하고, 분명한 목적의식과 방향을 선호하는 것으로 미루어 보아 이들은 스트레스 대처에 있어서도 문제중심 대처 및 사회적 지지추구 등 적극적으로 대처하는 것으로 해석된다. 이는 이상우(2011), 홍지수(2006)의 연구결과와도 일치한다.

연구문제 3. MBTI 심리적 기능에 따라 스트레스 수준 및 대처방식에 차이가 있는가?

첫째, MBTI 심리적 기능에 따른 군복무 스트레스를 살펴보면 심리적 기능에서는 ST(감각적 사고형)집단이 대인관계 측면을 잘 이해하지 못하고 장기적 계획을 수립 못하는 경향으로 스트레스를 높으나 평균적으로 유의한 차이가 없다.

둘째, 심리적 기능에 따른 스트레스 대처방식의 차이는 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, NF(직관적 감정형)집단이 가장 적극적으로 대처하는데 사회적 지지추구, 소망적사고, 소극적 대처방법등이 스트레스를 가장 잘 대처하는 것을 알 수 있다. NF(직관적 감정형)집단의 의무경찰은 타 집단에 비해 어려운 문제를 해결하고 필요한 변화를 이끌어 내는 열정적이고 통찰적 능력이 있으므로 복무생활을 슬기롭게 잘 대처할 수 있을 것으로 보여진다.

연구문제 4. MBTI 기질유형에 따라 스트레스 수준 및 대처방식에 차이가 있는가?

첫째, 기질유형에서는 SJ(보호자적 기질)기질은 보수적이고 위계질서를 중시하는 경향으로 타 집단보다 스트레스 대처를 잘 사용하나 높으나 평균적으로 유의한 차이가 없다.

둘째, SJ(보호자적 기질)형이 문제중심대처, 적극적 대처의 평균이 높은 것을 보면 많이 사용하는 것을 알 수 있고, NF(이상가적 기질)형은 문제중심대처를 제외한 사회적지지 추구, 적극적 대처, 소망적 사고, 정서완화대처, 소극적 대처 등을 많이 사용하며 통계적으로 유의하다는 결과를 볼 수 있다. NF(이상가적 기질)가 적절한

대처 능력 등 다양한 능력과 융통성이 요구되기 때문에 자아실현을 갈망하며 주목받는 생을 살기를 원하고 관계 속에서 의미를 찾는 것을 선호하기 때문에 이런 의무경찰 들에겐 맞춤형 교육과 지도방식을 주어진다면 보람있고 의미있는 복무생활이 될 것으로 생각된다.

2. 결론 및 제언

군복무 스트레스는 개인의 복무이탈, 자살, 자해 등과 같이 조직의 단합 및 질서를 방해하는 군 사기저하 및 조직사회적인 문제로 대두될 가능성이 되고 있으므로 개인의 복무 스트레스에 대한 이해와 효과적인 스트레스 대처에 대한 연구가 절실히 요구되고 있다. 본 연구는 의무경찰들을 대상으로 MBTI 성격유형검사를 통해서 개인의 성격유형이 직무스트레스 수준과 어떠한 관계를 가지며 또한 스트레스 대처 자원 수준은 어떻게 다른지 살펴보았다. 그러므로 자신의 성격유형을 이해하게 하여 직무를 수행하는데 있어 스트레스를 효과적으로 극복할 수 있도록 도움을 주는데 그 목적을 두었다. 이를 제주에서 복무하고 있는 의무경찰 223명이 참여하였고, 본 연구의 결과를 종합해보면 의무경찰의 성격유형은 직무스트레스 및 대처방법과 밀접한 관련이 있었으며 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 의무경찰들은 성격지표 중 내향형이 외향형보다 스트레스 수준이 높고, 심리적 기능이나 기질유형에는 스트레스 수준에 차이가 없다.

둘째, 의무경찰들은 외향형과 판단형이 내향형과 인식형에 비해 스트레스 대처를 적극적으로 하였으며, 심리적 기능에 따라서는 NF(직관적 감정형)집단의 대처기술이 가장 높았다. 낯설고 새로운 환경변화에 잘 적응하고 다른 사람들과 온정을 바탕으로 사회적 지지추구, 소망적 사고 대처에 가장 적극적으로 대처자원을 사용하였다.

마지막으로, 기질유형에 따라서 SJ(보호자적 기질)형이 문제중심대처, 적극적 대처를 많이 사용하고, NF(이상가적 기질)형은 사회적지지추구, 적극적 대처, 소망적 사고, 정서완화대처, 소극적대처 등을 많이 사용하는 것을 알 수 있다. 이것은 의무경찰 개인의 성격유형에 따라 스트레스 대처기술의 수준이 차이가 있으므로, 스트레스를 경감하기 위한 조직 차원의 개입 영역 역시 성격에 따라 차별화되어야 할 것이다.

본 연구를 토대로 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, MBTI를 이용한 의무경찰의 스트레스 수준과 대처방법에 대한 연구가 전무한 실정이므로 반복적인 추수 연구가 필요하며, 본 연구의 표집 대상은 제주지역의 의무경찰들로 제한시켰으므로 결과를 일반화는데 문제점이 있다. 그러므로 전집의 대표성을 잘 반영할 수 있도록 다양한 표집을 구성하는 것이 요구된다.

둘째, 본 연구는 의무경찰의 성격유형과 복무스트레스 및 대처방법이 유의미한 관계가 있음을 보여주고 있다. 그러므로 의무경찰 자신 및 타인의 성격유형을 잘 파악하여 이해하여 MBTI를 활용한 군복무환경에 적합한 프로그램 개발과 보급을 위한 연구가 필요하다고 본다.

셋째, 성격유형에 따른 스트레스와 스트레스 대처자원 수준에 대하여 질문지법을 이용하였으므로 반응의 객관성을 파악하기 힘들다. 추후에는 질적연구 등을 시도하면 더욱 명확하고 객관적인 결과를 얻을 수 있으리라 여겨진다.

참고문헌

- 강병순(2010). **보험회사 임직원의 MBTI 성격유형에 따른 직무스트레스 및 대처 방식의 차이**, 아주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 강찬조(2012). **경찰공무원의 정신적 웰빙이 직무 만족과 조직 몰입에 미치는 영향에 관한 연구** : - 경기지방경찰청 소속 경찰공무원(전투·의무경찰 포함) 중심으로 - 서울시립대학교, 박사학위 논문.
- 강현주(2007). **MBTI 성격유형과 직무스트레스 및 대처방법과의 관계**:교육행정직 종사자를 중심으로, 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 구승신(2004). **신세대 병사의 군 생활 적응에 관한 연구**. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 권영복, 이철호(2012). **전의경의 손해배상청구권 제한의 문제점과 해결방안**. **한국 경찰학회보**, 14(6), 3-41.
- 김경희(2004). **사회복지관 종사자의 성격유형과 직무스트레스 및 대처방식에 관한 연구**. 목원대학교 산업정보대학원 석사학위논문.
- 김문관, 김성봉(2012). **MBTI 성격유형에 따른 비행청소년의 스트레스 대처방식**. 「**청소년문화포럼**」 VOL 29. No-2012
- 김난희(2010). **MBTI 성격유형이 요양보호사의 직무스트레스 및 대처방식에 미치는 영향에 관한 연구**. 삼육대학교 대학원 석사학위논문.
- 김동연(2010). **군 생활 스트레스가 군인의 자살생각에 미치는 영향: 우울, 절망감. 삶의 이유, 사회적 지지를 중심으로**. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김명식(1994). **Type A/B와 MBTI 성격유형과의 상관연구**. **광운대학교 학생생활연구소. 학생생활연구지 5권**.
- 김상균, 송병호(2006). **의경의 부조리실태 분석에 관한 연구: 복무환경에 문제점을 중심으로**. **한국부패학회보**, 11(4), 73-110.
- 김상균. (2011). **전의경제도의 문제점과 개선방안에 관한 연구**. 「**경찰학논총**」. 6(1). 265-283.
- 김상균. (2011). **전의경제도의 쟁점과 개선방향**. 「**국가인권위원회 전의경제도의 문제점 및 개선방향에 관한 토론회**」. 「**경찰학논총**」 1-28.
- 김선영·이지영(2004). **유치원교사의 MBTI 성격유형과 직무스트레스와의 관계**. 미

래유아교육학회지.

- 김순혜(1998). **유치원교사의 성격특성과 역할수행능력 인식과의 관계.** 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김영재(1999). **교사의 성격유형과 스트레스 수준 및 대처방법.**원광대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 김정희(1987). **지각된 스트레스, 인지세트 및 대응방식의 우울에 대한 작용.** 서울대학교 박사학위논문.
- 김정택·심혜숙(1990). **성격유형검사(MBTI)의 한국 표준화에 관한 일연구.** **한국심리학회지.3(1)**
- 김정택·심혜숙(1991). **성격유형 검사의 한국표준에 관한 일 연구, 한국심리학회지: 상담과 심리치료.**
- 김정택·심혜숙(1995). **MBTI 성장프로그램 안내서,** 서울 : 한국심리검사연구소.
- 김정택·심혜숙·제석봉(2009) **MBTI 개발과 활용,** 서울 : 한국심리연구소.
- 김정희(1985). **스트레스 대처방식 척도의 구성요인.** **한국심리학회 연차학술발표대회 논문집, 37-43.**
- 김주한(1993). **고등학생의 성격유형과 스트레스 대처행동과의 관계.** 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김지혜, 임승락, 이동수 (2001). **성격유형과 직무스트레스: 자율지향성과 관계지향성의 비교를 중심으로.** **신경정신의학.**
- 김화경(2012). **병사들의 자아존중감과 정서적 환경지각, 스트레스 대처방식이 군생활 적응에 미치는 영향,** 제주대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 김효영(2008). **군복무스트레스에 따른 군생활적응 : 자기효능감 사회적지지 스트레스 대처방식을 중심으로.** 연세대학교대학원 석사학위논문.
- 김홍주(2010). **군복무 병사들의 자아존중감과 사회적 지지 및 스트레스가 군생활 적응에 미치는 영향에 관한 연구.** 원광대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김희선(1998). **대학생의 내·외향성, 인지양식과 대인관계능력과의 관계.** 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 남숙향(2008). **간호대학생의 MBTI 성격유형에 따른 임상실습스트레스와 대처방식,** 경북대학교 석사학위논문.
- 남지영 (1999). **대학생의 성격유형과 자기지각수준, 스트레스 대처의 관계.** 연

- 세대학교 석사학위논문.
- 류종천(2004). “교도관들의 직무스트레스수준과 피로도 및 관련요인”. 계명대학교 상담심리학과 석사학위논문.
- 문인권(2003). MBTI 성장 프로그램이 자존감과 대인관계, 그리고 영성에 미치는 영향. 총신대학교 신학대학원 석사학위논문.
- 박계연(2010). 신병의 자아탄력성 및 병영스트레스에 미치는 집단원예치료 프로그램효과. 단국대학교 대학원 석사학위논문.
- 박경래. (2011). 군복무중 사망시 국가배상책임 문제. 「국가인권위원회 전의경제도의 문제점 및 개선방향에 관한 토론회」.
- 박선영(1993). 스트레스 상황에서 인지적 평가와 대처행동이 적응에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문
- 박영숙(2001). 성격유형과 직무스트레스 수준 및 대처방식에 관한 연구: 부산광역시 대학도서관 사서를 중심으로. 동아대학교 석사학위논문.
- 박애선 · 이영희(1992). 기혼여성의 성역할 특성과 스트레스 지각이 스트레스대처방식에 미치는 영향. 한국심리학회지, 4(1), 69-79.
- 박윤 · 최낙천(2005). 교사의 성격유형과 스트레스 대처 방식에 대한 연구. 생활지도연구(조선대학교 학생생활연구소), 24(1), 23-42.
- 박장순(2004). MBTI에 나타난 성격유형별 공업고등학생들의 스트레스 대처분석. 대진대학교 석사학위논문.
- 박정선 · 김정희(2004). 직무스트레스 평가방법. 서울: 고려의학.
- 박현철(2001). 군의 삶의 질 향상에 관한 연구: 스트레스 원, 사회적지지를 중심으로. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 배영미(2001). 청소년 미혼모의 기질과 성격유형에 관한 연구. 한국심리유형학회지, 제8권, p 49.
- 서예지(2012). 헤어미용 종사자의 감정노동이 직무스트레스와 스트레스 대처방식에 미치는 영향. 서경대학교 대학원 석사학위논문.
- 서해석, 김정은(2010). 병사의 무망감. 스트레스, 우울과의 관계. 청소년복지연구, 12(1), 123-144.
- 손희락.2001. “신세대장병의스트레스가부대적응도에미치는영향에관한연구”. 연세대학교경영관리학과 석사학위논문.
- 송혜숙 (2001). 고등학생의 성격유형, 스트레스 수준, 대처방식의 관계. 원광대학

- 교 학생상담센터, 21, 89-101.
- 심혜숙·임승환(2005). 성격유형과 삶의 양식, 서울: 한국심리연구소.
- 양윤정(2014). **의무경찰의 부대생활 스트레스와 부대적응의 관계에서 탄력성의 매개효과**. 제주대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 엄덕희(2013). 군생활 적응에 영향을 미치는 요인들에 관한 연구: 수도권지역 육군 병사들을 대상으로. **사회복지실천** 제 11호.
- 오규철(2009). 전·의경 의문사의 발생원인 분석: 심리·정신의학적 요인과 상황적 요인을 중심으로. **한국범죄심리연구**, 5(2), 123-148.
- 오동석. (2011). **전의경제도가 폐지되어야 하는 이유. 「국가인권위원회 전의경제도의 문제점 및 개선방향에 관한 토론회」**.
- 오명자, 박희현, 이주희, 권재한(2013). 병사의 군 생활 스트레스와 군 생활 적응의 관계에서 낙관성의 중재효과. **상담학연구**.
- 유수정(2008). **특수학급 교사의 성격유형과 직무스트레스수준 및 대처방식**. 단국대학교 특수교육대학원.
- 유정이(1999). MBTI를 통해서 본 직장인의 스트레스와 스트레스 대처방식. **한국심리유형학회지**, 6(1).
- 유재창(2014). **경찰의 직무스트레스가 직무태도에 미치는 영향에 관한 연구**: 서울지방경찰청의 집회시위담당 경비경찰과 전투경찰순경의 비교를 중심으로. 서울대학교 석사학위논문.
- 유혜경(2012). **병사의 불안과 스트레스가 군생활 적응에 미치는 영향에 대한 연구**. 서강대학교 신학대학원 석사학위논문.
- 육군본부(1999). **병영스트레스 원인과 대책**. 대전: 육군본부, p 101.
- 육성필. (2011). **복무부적합 및 부적응자 관리를 위한 제언. 「국가인권위원회 전의경제도의 문제점 및 개선방향에 관한 토론회」**. 35-38.
- 이경현(2012). **해군병사의 자아분화스트레스대처 및 군적응력간 관계** 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이달석(1995). 대학생의 스트레스와 성격유형과의 관계분석. **한국대학상담학회**, (6). 1
- 이동수(1999). **직무 스트레스 평가를 위한 측정도구 개발 및 표준화 연구**. 한림대학교 대학원 박사학위논문.
- 이명화(2002). **공·사립 유치원 교사의 직무스트레스와 대처방안**. 중앙대학교 교

- 육대학원 석사학위 청구논문.
- 이미숙(2003). **중학생의 성격유형에 따른 스트레스 대처방식의 차이분석**. 수원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이상우(2011). **일반계 남자 고등학생의 MBTI 성격유형에 따른 스트레스 수준과 스트레스 대처방식**. 인제대학교 교육대학원 교육학석사학위논문.
- 이성열(2011). **군생활 스트레스와 적응간의 상관관계에 대한 연구**. 경희대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 이수련(2000). **“MBTI를 활용한 대인관계 향상 프로그램이 대학생의 대인관계향상에 미치는 효과”**. 계명대학교 교육대학원, 석사학위논문
- 이영수(2005). **어린이집 교사의 성격유형에 따른 직무스트레스 수준과 대처방식에 관한 연구**. 경희대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이영철. (2011). **전의경 구타 가혹행위 근절 대책**. 「국가인권위원회 전의경제도의 문제점 및 개선방향에 관한 토론회」.
- 이은영(2003). **고등학생의 완벽주의 성향에 따른 스트레스 대처방식과 학교적응의 차이분석**. 미간행. 석사학위논문 아주대학교.
- 이을신(2010). **전의경제도 폐지 후 집회·시위 대응방안에 관한 연구**. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 이정일(2002). **“다면적인성검사(MMPI)를 활용한 문제장병 사전선별 및 사고예방가능성연구”**. 연세대학교 교육학과 석사학위논문.
- 이정현 (2003). **아동용 심리유형검사(MMTC)의 성격유형에 따른 스트레스 대처행동**. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 임신일(2003). **MBTI를 활용한 집단프로그램이 대인관계와 학교생활태도에 미치는 영향**. 한일장신대학교 기독교사회복지대학원 석사학위논문.
- 임준태, 권혜림(2010). **경찰공무원의 성격유형과 조직몰입과의 관계**. **사회과학연구**. 17(1)
- 장경숙(2007). **신세대병사의 자아존중감과 스트레스가 군생활적응에 미치는 영향**. 숭실대학교 대학원 석사학위논문.
- 장혁표(1980). **인지양식과 그 관련변인에 관한 연구**. 동아대학교 대학원 박사학위논문.
- 정승기(2007). **자아탄력성과 스트레스 대처방식이 병영스트레스와 군범죄 성향에 미치는 영향**. 고려대학교 대학원 석사학위논문

- 정승아(2012). 전의경이 겪는 스트레스 요인에 관한 연구. **경찰학연구** 제12권 제1호.
- 정양은(1982). **일반심리학**. 서울: 법문사.
- 정은주(2012). **병사의 정신건강과 스트레스 대처가 군생활 적응에 미치는 영향**. 동신대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 조진영(2012). **인지행동 음악치료가 전·의경 대원의 군 생활 스트레스 감소에 미치는 영향**. 성신여자대학교 일반대학원 석사학위논문
- 조현희(2006). **고등학생의 성격유형(MBTI)에 따른 스트레스 대처방식의 분석**. 한남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 진성수 (2005). **특수교사의 성격유형에 따른 직무스트레스수준 및 대처방식**. 석사학위논문, 단국대학교 특수교육대학원
- 최은진, 박희현 (2012). 병사의 군생활 스트레스와 군생활 적응과의 관계에서 희망의 중재효과. **인간발달연구**, 19(3).
- 최용렬. (2011). 전의경 자살예방 대책에 관한 연구. 「**동국대학교 사회과학연구**」.
- 한운정(2003). **비서의 성격유형에 따른 직무스트레스 수준과 대처방법에 관한 연구**. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 한홍수(2011). **전의경제도의 실태분석과 개선방안에 관한 연구**. 경남대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 황부순 (2007). **방문교사의 성격유형(MBTI)에 따른 직무스트레스 및 대처방식**. 한남대학교 학제신학대학원 석사학위논문.
- 황정현(2007). **유치원 교사의 MBTI 성격유형에 따른 직무스트레스와 스트레스 대처방식**. 명지대학교 교육대학원 교육학석사학위논문.
- 허정혜(2004). **유치원 교사의 성격특성과 교사의 역할 수행과의 관계**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문
- 현명선(2009). **군인들의 군 적응에 미치는 영향을 미치는 관련요인**. **정신간호학회지**.
- 홍지수(2006). **MBTI 성격유형과 직무스트레스 및 대처방법의 관계:IT업계종사자를 중심으로**. 숙명대학교 석사학위논문.
- 홍지영 (1996). **청소년의 성격유형에 따른 스트레스 대처양식에 관한 연구**. 서강대학교 석사학위논문.
- 홍국표(2013). **전의경의 폭력피해경험이 부대적응에 미치는 영향**. 동국대학교 석사학위논문.

- 홍지수(2006). **MBTI 성격유형과 직무스트레스 및 대처방법의 관계**. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 홍혜경(2001), **초등학교 특수학급 교사의 성격유형에 따른 직무스트레스 수준 및 스트레스 대처방식에 관한 연구**. 경기대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 최혜영(2012). **일부육군병사의 가족건강성 및 자아탄력성과 스트레스대처와의 관계**. 충남대학교 보건대학원 석사학위논문.
- 한국생산성본부(1993). **산업인력의 정신건강과 스트레스의 측정변수에 대한 타당성 평가**. 한국생산성본부.
- 대한민국 의무경찰 홈페이지. <http://ap.police.go.kr>.
- 제주의 소리(14. 8. 4자 사회면, '제주 의무경찰입대는 하늘에 별따기').
- Allport,G.W.(1961). *Pattern and growth in personality*. NY:Holt, Rinehart,& Winsto
- Arnold, H.J.(1981). *Organizational behavior*, New York: Macgraw-Hill.
- Brown, W. B.(1971). *Dimension of control correlates between MMPI and I-E scale*. Journal of consulting and clinical psychology, vol, 36.
- Caplan, R. D., & Jones, K. W.,(1975). *Effects of work load, role ambiguity and type A personality on anxiety, depression and heart rate*. Journal of Applied Psychology, 60, 1
- Cramond, W. A., Night, P. R., & Lawrence, J. R.(1986). *The psychiatric contribution to renal unit understanding chronic hemodialysis and renal homo-transplantation*. British Journal of Psychiatry, 113.
- Davis WL, Phares EJ. *Internal-external as adeterminant of inform-seeking in a social influence situation*. Journal of Personality and Social Psychology. 1967.
- Edwards, J. R. (1992). A cybernetic theory of stress, coping, and well-being in organization. *Academy of Management Journal*, 17, 238-274.
- Eliot, R. S.(1983). Selective cardiovascular effects of stress and cigarette smoking. *Journal of Human Stress Research and Management* 9: 13-29.
- Eliot, J., & Hardy, R. C. (1997). *Internality and extraversion-introversion*. Perceptual and Motor Skills, 45, 430

- Ellis, A. (1993). *Rational-emotive imagery*: RET Version.
- Eysenck, H. J. (1983). *Stress, disease, and personality : the Inoculation effect*.
New York: John Wiley & Sons.
- Fentem, P. H., & Basseby. E. J.,(1979). The case for exercise. *Sports Council Working Papers*, 8.
- Folkman,S.(1984). *Personalcontroland stress and coping process:A theoretical analysis*. *JournalofPersonalityandSocialPsychology*, 46, 839-852.
- Folkman, S. C. & Lazarus, R. S. (1980). *An analysis of coping in a middle-age community sample*. *Journal of Health and Social Behavior*, 21, 19-239.
- _____, (1985). If it changes, it must be a process: Study of emotion and coping during three stages of a college examination.
- Folkman,S.K.& Lazarus,R.S.(1985). *Ifitchangeitmustbeaprocess*: Study of emotion and coping during three stage of college examination.*Journalofpersonality and SocialPsychology*,48(1).
- French, J. R. P., Rogers, W. & Cobb, S. (1980). *Adjustment as a Person-Environment Fit*. In G. V. Coelho Hamberg, J. F. Adams (eds.). *Coping and Adaptation: Interdisciplinary Perception*, New York: Basic Books
- French,R.P.1963. "The Socialenvironmentand Mental Health", *Journal of Social Issue* Selye,H.1956."Thestressoflife",New York:Mcgraw-Hill.
- French, J. R. P., Rogers, W. & Cobb, S. (1980). *Adjustment as a Person-Environment Fit*. In G. V. Coelho Hamberg, J. F. Adams (eds.). *Coping and Adaptation: Interdisciplinary Perception*, New York: Basic.
- Hillier, S., *Stresses, stains and smoking*. *Nursing Mirror*, Feb., 1981.
- Holmes & Rahe(1967). The Social readjustment rating scale. *Journal of PsychosomaticResearch*,11,213-218.
- Ganellen, R. J.,& Blaney, P. H.(1984). Hardness and social support as moderators of the effects life stress. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 156-163.
- Jalowiec, A. & Powers, M. S. (1981). *Stress and coping in hypertensive and emergency room patients*. *Nursing Research*, 30.

- Jung, C. G. (1921/1971). *General description of the types, in Psychological Types*, The Collected Works of C.G. Jung. Vol. 6, Princeton University Press, Princeton, NJ, 1921/1971.
- La Rocco JM, Jones AP.(1978). *Coworker and leader support as moderators of stress-strain relationships in work situations*. J Appl Psychol 63: pp 623-34.
- Lazarus, R. S.,& Cohen,J.B.(1976). *Environmental Stress*.In L. Altman & F. Wohlwill(Eds.), *Human behavior and Environment : Current Theory and Research*.2(pp.89-127). NY:Plenum
- Latack, J. C. (1986). *Coping With Job Stress: Measures and Future directions for Scale Development*. Journal of Applied Psychology, 71, 3.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1983). *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer Publishing company.
- Luthans. (1981). *Organizational behavior*. New York: McGraw-Hill.
- Myers I. B. & McCaulley M. H.(1985). *Manual for the Myers-Briggs Type Indicator: A Guide to the Development and Use of the MBTI*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press.
- Osipow SH, Spokane AR(1992). *Occupational Stress Inventory*:Manual-research version, Florida : PAR
- Parker, D. F., & DeCotiis, T. A. (1983). *Organizational determinants of job stress*. Organizational Behavior and Human Performance, 32, 160-169.
- Quick, J. C., & Quick, J. D.,(1984) *Organizational Stress and preventive Management*. McGraw-Hill.
- Rahe, R. H. (1974). *The Pathway between subject recent life change and their near illness reports. stressful life event: Their nature & effects*. New York: Wily.
- Selye, H. (1976). *The Stress of life*. New York : Pleuunm Press, 35-39.
- Lazarus,R.S.,& Folkman,S.(2001). 스트레스와 평가 그리고 대처.김정희(역).서울:대광문화사.(1984년 원저 발간).

<Abstract>

Stress Levels and Stress Coping Strategies Depending on MBTI Personality Types of Auxiliary Policemen

Oh, Seung Hee

Majored in counseling psychology, Graduate School of Education,
Jeju National University

Advised by Choi, Bo Young

This study looked into personality types of auxiliary policemen using MBTI which had been created upon Jung's Psychological Type, and aimed to discuss how differently the policemen's personality types would influence the policemen's vulnerability to stress, stress levels as well as stress coping strategies. In order to develop its investigation, the study has established research inquiries as below.

- Inquiry 1. How would the distribution of auxiliary policemen's MBTI personality types be described?
- Inquiry 2. How differently would auxiliary policemen's MBTI personality indexes influence the stress levels and the coping strategies?
- Inquiry 3. How differently would auxiliary policemen's MBTI psychological functions affect the stress levels and the coping strategies?
- Inquiry 4. How differently would auxiliary policemen's MBTI temperament types work on the stress levels and the coping strategies?

To verify the research inquiries as above, the study first selected a total of 223

auxiliary policemen serving in Jeju using a purposive sampling method as research subjects and then, conducted a survey targeting the subjects.

The auxiliary policemen participated in MBTI personality test, and the survey consisted of questions on the research subjects' service stress and their stress coping strategies, and samples gathered from the test and the survey were statistically processed through average analysis, standard deviation analysis, f-test and ANOVA with SPSS 18.0 applied.

According to conclusions of the research, of the MBTI personality types, ISTJ was observed with the majority of the auxiliary policemen and in terms of the correlations between the MBTI personality types and the auxiliary policemen's service stress, the study found significant differences in the relation of extraversion (E) with introversion (I). In other words, the introversion (I) turned out to be more vulnerable to the service stress compared to the extroversion (E).

Add to that, when it comes to the correlations of the MBTI personality types with the auxiliary policemen's stress coping strategies, the extroversion-introversion relation came up with significant differences. The study was impressed by a high level of active coping average of the sum of the introversion's problem-focused coping and social support orientation. Significant differences were also noticed in the judging-perceiving relation. To be specific, compared to the perceiving (P), the judging (J) presented greater stress coping strategy averages in relation to the active coping and these sub-factors such as the problem-focused coping as well as the social support orientation.

The study examined how the MBTI psychological functions (ST, SF, NF, NT) would be related to the stress coping strategies and learned that the NF group is most willing to cope with the stress, and they cleverly react to the stress making good use of these strategies of social support orientation, hopeful thinking coping and passive coping.

The relations of the MBTI temperament types (SJ, SP, NE, NT) with the stress coping strategies were investigated, and the study confirmed that the SJ (the guardian type) successfully handles the stress with these strategies of problem-focused coping, active coping and others. As for the NF (the idealist type), they appeared to cope with the stress as effectively and efficiently as possible by working on the strategies of social support orientation, active coping, hopeful thinking coping and passive coping.

Results that this study had gained via the investigation are summarized as follows.

The MBTI personality types of the auxiliary policemen cause differences in the stress levels and as for the stress coping strategies, the types also have influences on the strategies. In the light of that, this study now suggests that any follow-up researches should talk about development and distribution of these MBTI-applied programs that would improve the auxiliary policemen's and agents' understanding on the personality types of the auxiliary policemen which would eventually help the auxiliary policemen's performance and reduce the stress and in addition, the programs will be also properly corresponding to current circumstances of the military service environment.

<부록>

설문지

안녕하십니까?

본 설문에 응해 주셔서 감사하니다.

본 설문지는 제주지역에 복무하고 있는 의무경찰로 생활하면서 스트레스를 받을 때 어떠한 방식으로 대처해 나가는지 연구하고자 합니다.

검사 및 설문지에 응답해주신 모든 내용은 연구 목적을 위해서만 사용될 것이며, 타인에게 공개되지 않을 것이기에 편안한 마음으로 솔직하게 작성해주시면 고맙겠습니다.

진솔하고 성의 있는 답변 부탁드립니다, 한 문항도 빠짐없이 모두 응답해주시길 부탁드립니다.

여러분이 내주신 소중한 시간과 진솔한 응답은 연구를 하는데 매우 도움이 될 것이며, 응답해주신 모든 내용은 귀한 자료가 될 것입니다.

바쁘신 중에 협조해주셔서 대단히 감사합니다

제주대학교 교육대학원 석사과정 상담심리전공

지도교수 : 최 보 영

연구자 : 오 승 희

부록 1.

※ 다음의 문항에 대하여 귀하가 군 생활 중 느낀 정도를 나타내는 항목에 O표 해주시기 바랍니다.

문 항	전혀그렇 치 않 다	그렇지 않 다	보 통	그렇다	매 우 그렇다
1. 일을 잘 했는지 못했는지 아무런 평가를 받지 못한다	1	2	3	4	5
2. 남보다 앞서 가기위해서는 경쟁해야한다	1	2	3	4	5
3. 가정문제를 나의 힘으로 다룰 수없어 힘들다	1	2	3	4	5
4. 지금 해야하는 일은 이치에 맞지 않는다	1	2	3	4	5
5. 동료들이 나에게 별로 관심을 갖지 않는다	1	2	3	4	5
6. 부대에서 허찮은 실수로 매우 심각한 문제를 일으킬 수 있을 것이다	1	2	3	4	5
7. 주위의 생활이 혼란스럽다	1	2	3	4	5
8. 이성친구 또는 가족문제로 고민이 많다	1	2	3	4	5
9. 집안 일들이 흔히 나빠지기는 해도 좋아지지 않는다	1	2	3	4	5
10. 근무시간 이외에도 일 걱정을 한다	1	2	3	4	5
11. 아주 조심하지 않으면 사고나 실수가 일어나기 쉽다	1	2	3	4	5
12. 나는 너무 많은 일을 해야만 한다	1	2	3	4	5
13. 부대에서 나의 신념과 반대되는 것을 해야만 한다	1	2	3	4	5
14. 집안 일이 끊이지 않는다	1	2	3	4	5
15. 나는 무엇을 해야할 지 잘 모르겠다	1	2	3	4	5
16. 가족이나 사랑하는 사람과 떨어져 살아야 한다	1	2	3	4	5
17. 동료들이 항상 나에게 트집을 잡는다	1	2	3	4	5
18. 부대 사람들은 내가 하는 것을 당연하게 여길 분 고마워하지 않는다	1	2	3	4	5
19. 정말로 걱정해 주어야 할 사람도 없거나와 걱정해 주는 사람도 없다	1	2	3	4	5
20. 피로해도 쉴 수가 없다	1	2	3	4	5

부록 2.

※ 다음의 문항은 스트레스 대처방식을 알아보기 위한 것입니다.

최근에 가장 스트레스를 받은 사건을 생각하면서, 이 일을 다루어 나가기 대하여 어떤 방법을 사용하였는지를 각 항목에서 적당한 번호에 O표 해주시기 바랍니다.

대처 방식	사용하지 않음	약간 사용함	어느정 도사용 함	아주많 이사용 함
1. 다음 단계에는 어떻게 해야 할 것인지에 대하여 전념한다	1	2	3	4
2. 그 문제를 더 잘 이해하기 위하여 그것을 자세히 분석해 본다	1	2	3	4
3. 그 일을 잊기 위하여 다른 일을 하거나 다른 활동을 한다	1	2	3	4
4. 시간이 지나면 달라진 것이라고 생각한다	1	2	3	4
5. 그 일(또는 상황)에서 무엇인가 바람직한 것을 얻어내려고 협상하거나 타협한다	1	2	3	4
6. 잘 안되리라 생각하지만, 적어도 무엇인가 해보기로 한다	1	2	3	4
7. 상대방이 마음을 바꾸도록 시도해 본다	1	2	3	4
8. 그 일에 대해 좀 더 알아보려고 누군가와 이야기 한다	1	2	3	4
9. 자신을 반성하거나 교훈을 얻는다	1	2	3	4
10. 최후의 수단을 쓰기보다는 어느정도 여지를 남겨둔다	1	2	3	4
11. 기적이 일어나기를 바란다	1	2	3	4
12. 운으로 돌린다 : 때로는 운이 나쁠 때도 있으니까	1	2	3	4
13. 아무 일도 안 일어난 것처럼 군다	1	2	3	4
14. 내 감정을 아무에게도 알리지 않으려고 노력한다	1	2	3	4
15. 보통 때보다 더 오래 잔다	1	2	3	4
16. 그 문제를 일으킨 사람이나 물건에 대하여 화를 낸다	1	2	3	4
17. 다른 사람들의 동정과 이해를 받아들인다	1	2	3	4
18. 기분전환이 될 수 있을 만한 말을 자신에게 한다	1	2	3	4
19. 그 일에서 무엇인가 창의적인 일을 할 수 있는 단서를 얻는다	1	2	3	4
20. 모든 것을 잊어버리려고 노력한다	1	2	3	4

대처 방식	사용하지 않음	약간 사용함	어느정 도사용 함	아주 많이 사용 함
21. 전문적인 도움을 청한다	1	2	3	4
22. 인간적으로 꽤 변모하거나 성장하게 된다	1	2	3	4
23. 어떤 대책을 시도해 보기전에, 우선 무슨일이 일어날 것인지 기다려 본다	1	2	3	4
24. 사과를 하거나, 보상을 하기전에 어떤 일을 한다	1	2	3	4
25. 활동 계획을 세우고 그것에 따른다	1	2	3	4
26. 그 일이 지금보다 더 나쁠 수 있었음을 스스로 일깨운다.	1	2	3	4
27. 어떻게든 기분을 풀어버린다.	1	2	3	4
28. 내 스스로 문제를 일으켰음을 깨닫는다.	1	2	3	4
29. 시작 때보다 좋은 경험을 얻고 끝낸다.	1	2	3	4
30. 문제를 구체화시킬 수 있는 사람과 이야기를 한다.	1	2	3	4
31. 잠시 거기에서 물러나 물러나 있다.	1	2	3	4
32. 무엇을 먹거나, 담배를 피우거나 약을 복용하는 등으로 기분을 전환한다.	1	2	3	4
33. 되는 안되는 한번시도해 보거나 매우 위험부담이 큰일을 한다.	1	2	3	4
34. 조금씩 굴거나 욕감에 따르지 않으려고 노력한다.	1	2	3	4
35. 새로운 신념을 얻는다.	1	2	3	4
36. 술을 마신다.	1	2	3	4
37. 공지를 가지고 곳곳이 버티어 나간다.	1	2	3	4
38. 일어난 일(또는 상황)이나, 나의 느낌을 바꿀 수 있기를 바란다.	1	2	3	4
39. 일이 잘되어 나갈 수 있도록 무엇인가를 변화시킨다.	1	2	3	4
40. 대체로 사람들과 어울리기를 피하고, 혼자 있으려 한다.	1	2	3	4
41. 그 일에 사로잡히지 않는다 : 그 것에 대하여 너무 깊이 생각하지 않으려고 한다.	1	2	3	4
42. 존경하는 친척이나 친구에게 조언을 구한다.	1	2	3	4
43. 이 일이 얼마나 잘못되었는지를 사람들이 눈치채지 못하도록 한다.	1	2	3	4
44. 그 일을 무시해 버린다. 그것을 너무 심각하게 받아 들이지 않는다.	1	2	3	4
45. 자신이 느끼고 있는 바를 누구에게 말한다.	1	2	3	4

대처 방식	사용하지 않음	약간 사용함	어느정 도사용 함	아주많 이사용 함
46. 내 입장을 지키면서, 바라는 바를 위하여 싸운다.	1	2	3	4
47. 다른 사람에게 분풀이를 한다.	1	2	3	4
48. 과거의 경험에 의존한다.: 전에도 비슷한 일(또는 상황)이 있었다.	1	2	3	4
49. 다음에는 일이 좀 다를 것이고 자신에게 다짐한다.	1	2	3	4
50. 문제 해결을 위해 몇가지 대책을 세운다.	1	2	3	4
51. 내가 할말이나 생각을 속으로 되풀이 한다.	1	2	3	4
52. 내 감정 때문에 다른 일들이 너무 방해받지 않도록 애쓴다.	1	2	3	4
53. 인생에 있어서 중요한 것이 무엇인가를 재발견 한다.	1	2	3	4
54. 자신이 처한 지금의 상황보다 더 좋은 경우를 상상하거나 공상한다.	1	2	3	4
55. 그 일이 사라지거나 끝나버리기를 바란다.	1	2	3	4
56. 일이 어떻게 되었으면 좋겠다는 공상이나 소망을 한다.	1	2	3	4
57. 그 일이 잘 되게 해달라고 기도를 한다.	1	2	3	4
58. 최악의 경우를 각오한다.	1	2	3	4
59. 무엇을 해야 할지를 알기 때문에, 일이 잘되도록 더 열심히 노력 한다.	1	2	3	4
60. 내가 존경하는 사람은 이런 때 어떻게 했을 까를 생각해보고, 그대로 따른다.	1	2	3	4
61. 다른 사람의 입장에서 그 문제를 생각해 보려고 노력한다.	1	2	3	4
62. 내가 가장 바라던 것이 안되면 그 다음 차선책이라도 받아들인다.	1	2	3	4

※ 다음의 문항에 대하여 해당사항에 기입 및 ○ 표를 해주시기 바랍니다.

1. 귀하의 현재 나이는 어떻게 되는가요? 만 ----- 세
2. 귀하는 전입한 지 얼마나 되었는가요?
 ① 100일미만 ② 100일이상 - 6개월 미만 ③ 6개월이상 - 1년미만 ④ 1년이상
3. 귀하의 현재 계급은? (상,수경은 호봉수 기재)
 ① 이경 ② 일경 ③ 상경(----- 호봉) ④ 수경 (----- 호봉)
4. 귀하는 입대전에 무슨 일을 하셨나요?
 ① 대학재학 ② 직장생활 ③ 각종 시험준비 ④ 무직 ⑤ 기타
5. 귀하의 건강상태는 어떻습니까?
 ① 매우 건강하지 않는다. ② 건강하지 않다. ③ 보통 ④ 건강하다 ⑤ 매우 건강하다
6. 귀하는 앞으로의 진로에 대해 어떻게 생각하나요?
 ① 매우 희망적이지 않다. ② 희망적이지 않다. ③ 보통이다. ④ 희망적이다. ⑤ 매우 희망적이다.

♣ 수고하셨습니다. 성실히 답해 주셔서 감사합니다.

