



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

東亞共同體討論的現狀及展望 I

-<동아시아공동체 논의의 현황과 전망>中國語翻譯論文-

濟州大學校 通譯大學院

韓 中 科

金 愛 順

2012年 2月

東亞共同體討論的現狀及展望 I

<동아시아공동체 논의의 현황과 전망 I>-中國語翻譯論文

指導教授 宋 咳 宣

金 愛 順

이 論文을 通譯翻譯學 碩士學位 論文으로 提出함

2012年 2月

金愛順의 通譯翻譯學 碩士學位 論文으로 認准함

審査委員長

趙植



委 員

金中燮



委 員

宋咳宣



濟州大學校 通譯大學院

2012年 2月

< 译 者 序 >

当前区域内东亚共同体相关讨论非常活跃。“东亚”的发展方向和东亚各国的共同体政策成为了讨论的焦点。不少学者认为有必要从中、日、韩的双边关系，东北亚多边关系，东亚范畴来探讨东亚共同体的发展方向。

《东亚共同体讨论的现状与展望》是2008年东北亚历史财团委托韩国国内相关专家对东亚共同体进行研究的成果汇编。本书分析的东亚共同体现状以当前历史和领土问题为重点。

原著分为三个部分。译文论文仅翻译了“第一部分：中、日、韩的东亚认识和东亚共同体政策”的中国和日本部分。论文注释的韩文人名都为音译。论文注释的日文人名和日文参考书籍均直接引用日本当用汉字。另外，译文论文第四部分的韩文参考文献中的著者姓名都为音译，日文参考文献中的著者姓名直接引用日本当用汉字。

希望通过本论文让更多的相关人士从韩国的角度了解中日两国的东亚认识和东亚共同体政策。

在写译者序之前，身为译者，反思作为没有受过完善的学术训练，对作者们的研究并不深入，担心写出来的东西根本不入各位专家的法眼。如有谬误，敬请各位专家指出。

非常感谢指导审核的金中燮，赵成植，宋炫宣教授。也感谢在2年的翻译学习过程中，为提高学生的翻译水平辛勤工作的各位老师。感谢印制论文前审阅并提出意见的朋友们。

目 录

I. 前言.....	5
1. 研究目的.....	5
2. 阻碍东亚共同体形成的历史分析及理论分析.....	8
II. 中国.....	16
1. 中国对东亚范围的认识.....	18
2. 中国东亚共同体认识的变化.....	22
3. 中国的新东亚区域认识和政策.....	25
4. 从中国的角度去看东亚共同体.....	30
III. 日本.....	36
1. 日本的“东亚”认识范围.....	37
2. 日本的区域认识变化过程.....	38
3. 日本的东亚区域合作政策.....	47
4. 日本的东亚共同体政策目标和展望.....	56
5. 政策启示及考虑事项.....	63
IV. 参考文献.....	64

东亚共同体讨论的现状与展望 I

中·日·韩的东亚认识和

东亚共同体政策

I. 前言

1. 研究目的

2. 阻碍东亚共同体形成的历史分析及理论分析

I. 前言

1. 研究目的

与20世纪不同，21世纪国际政治受到全球化、民主化、信息化等思潮影响，变得更加复杂、深刻。资金、服务、文化等跨越国境自由流动，使国家间相互依存度增加，全球合作、区域合作、自由贸易协定等双边交流也迅速增加。地区主义或区域共同体极其自然地成为各国推崇的政策。同时，信息、交通、文化也为区域共同体的出现奠定了基础。

区域共同体的建立具有示范效应，对其他地区的一体化建设有促进作用。欧洲建立欧盟，形成了超越国家主权的区域共同体。他们正在共同的价值观下，加快着推进欧盟一体化的进程。其他地区在建立与欧盟相同的体系方面，遇到了民族主义兴起、国家间竞争加剧等诸多难题。一个联合的欧洲增强自身竞争力，在与其他国家的竞争中占据了优势，也推动了其他地区区域共同体的形成。

从传统秩序转变到近代主权国家体系的过程中，东亚历尽了各种艰辛。过去东亚区域一体化的理论有名无实，东亚作为一个区域共同体性质被大大削弱。东亚各国都各自发展成为独立的主权国家，国家间的竞争以多种形式表现出来，并一直发展到现在。过去东亚经历了19世纪的区域霸权战争（如甲午战争）、日本扩大势力范围的日俄战争、帝国主义列强在亚洲分割势力范围的竞争以及20世纪冷战时期美苏两个超级大国之间的竞争，而今天的东亚在民族主义对立和竞争格局中不断转换着角色。经历了这些过程，从近代意义上实现东亚共同体也就成为一件遥不可及的事情。

即便如此，仍出现了很多推动建立东亚区域组织的现象。如前所述，欧盟的成立以及21世纪全球化、信息化、民主化潮流的影响，大大增加了区域间各国的相互依存度。在环境、恐怖主义、难民、人权等全球性问题上，各国不得不加强合作。

具体地说，进入到20世纪90年代，东亚区域主义呈现活跃态势。在官方层面，出现了1989年亚洲太平洋经济合作组织（Asia Pacific Economic Cooperation: APEC）、1993年东盟

区域论坛（东盟 Regional Forum: ARF）、1996年亚欧首脑会议（Asia Europe Meeting: ASEM）、1997年东盟10+3、2005年东亚峰会（East Asian Summit: EAS）等区域性合作组织。这些组织间的合作也从政治经济领域，扩大到了社会文化和人员交流领域。在文化交流方面，从80年代购买日本文化产品为主发展为90年代以韩国、中国及多个东南亚国家文化一并发展的方向。

90年代东亚各国在扩大亚洲区域意识、加强合作方面提出了很多建议。扩大经济领域的合作，即经济领域区域化(regionalization)的进展成为推动区域主义讨论的动力。¹⁾在1985年签署“广场协议”后日本企业投资亚洲、90年代中期中国经济快速发展，都成为推动区域经济走向一体化的原动力。韩国也以经济发展为后盾，与域内国家建立了良好的经济关系，为推动该趋势的发展做出了贡献。²⁾在这种形势下，国际上也出现了很多影响国际政治经济变化的不确定因素。例如，后冷战时期建立新秩序的需求、全球化趋势下部分国家采取的合作应对战略、应对欧盟(European Union: EU)以及北美贸易协定(North American Free Trade Agreement : NAFTA)及北美区域化的对策、由东亚经济危机产生的对美国霸权主义的不信任、亚洲身份意识的提高等。³⁾

东亚国家迎来了近代的民族国家间竞争及民主主义，超越民族国家进行合作必要性之间的极不确定的未来。在这种形势下，要以怎样的国家战略和政策走出目前的困境成为了韩国面临的重大课题。

东亚是强国较量的必争之地。其中，韩国实力弱于其他国家，其生存和发展也随时受到其他国家的威胁。韩国要把建设东亚共同体放到国家战略最优先位置，还会受到多方限制。

作为区域战略对策，东亚国家已纷纷开始探讨建设东亚共同体。探讨建立东亚共同体过程本身就是各国为建立更符合本国利益的东亚共同体而展开的一场战争。也就是说，东亚各国在地理认识和范围问题、成员国规范、实现东亚共同体的具体措施以及由

1) Peter J. Katzenstein (1997), "Introduction: Asian regionalism in Comparative Perspective," Peter J. Katzenstein and Takashi Shiraiishi eds., *Network Power Japan and Asia*, Cornell University Press: M. Beeson(2003a)," ASEAN Plus Three and the rise of reactionary regionalism," *Contemporary Southeast Asia*,25(2).

2) T.J.Pempel (2005),*Remapping East Asia The Construction of a Region* , Ithaca and London: Cornell University Press.

3) J.Ravenhill(2002),"A Three Bloc World? The New East Asian Regionalism ." *International Relations of the Asia-Pacific*,2(2); R,Stubbs(2002),"ASEAN plus Three :Emerging East Asian Regionalism?"

哪个国家掌握主导权等方面分歧很大。

因此，有必要从多个角度，就各国对东亚认识，以及在此基础上形成的东亚共同体战略进行比较。本研究是在假设中日韩三国的东亚共同体政策最终是受到各国东亚认识影响的前提下进行的。

最近，“东亚区域主义”引起了中日韩三国知识阶层的高度关注。但目前对“东亚”范围还没有明确、一致的定义。相较于“亚太”、“远东”、“大东亚”等概念，“东亚”概念在更大范围被接受，这与二战后东亚的冷战体系关系密切。⁴⁾但很多人认为，从地理概念上各国对“东亚”还没有一致的定义。同时，在区域一体化层面，形成超越主权国家范畴的人民归属意识，即形成“东亚”区域身份意识是非常困难的。⁵⁾

知识阶层能在一定程度上代表各国的区域战略取向——这个战略都以利益最大化为目标。在对区域合作或区域身份等基本问题，未进行实质性探讨和达成共识的情况下，当然无法深入探讨东亚规范、制度、制度的主导权问题。

为此，我们首先有必要了解一下中日韩三国为何对共同体的东亚范围有着不同的界定，为什么东亚各国把建立东亚共同体纳入本国的区域战略中。本研究的目的是通过分析中日韩各国的东亚认识，来了解三国有关东亚共同体政策的变化，进而推断出未来建立东亚共同体时面临的局限性和可能性。

本研究有助于我们从历史的角度了解中日韩三国近代化以后的东亚意识，同时也有助于了解最近各国最新的东亚共同体政策。这与之前研究“历史一边倒”、“政策一边倒”的研究有着本质上的区别，具有一定的独创性。相信本研究结论能在多个方面给我

4) 金明燮 (2005), 「东亚冷战秩序的诞生」, 『东亚的区域秩序:从帝国走向共同体』, 创社. 60年代末, “东亚”概念引入到了国际关系研究的单位. [S. Haggard(1969), "The Political Economy of Regionalism in Asia and Americas." Mansfield, Hellmann, Donald G., "Emergence of an East Asian International Subsystem," *International Studies Quarterly* 13]. 当时, 美国政府的外交文件使用了“东南亚 (Southeast Asia)”、“东北亚(Northeast Asia)”、“远东 (Far East)”、“东亚 (East Asia)”等用语, 这时的“东亚”概念更接近于“东南亚”和“东北亚”合二为一的区域概念. 1966年 11月 1日 国务院区域局的名称从“远东局”变更为“东亚太平洋局”。United States Government Organization Manual, 1965~1966 (Washington, D.C.: Federal Register Division, National Archives and Records Service, General Service Administration, 1965), p.87; United States Government Organization Manual, 1968~1969, 1968, p.84. 前者的“远东”由“东亚(日本、韩国、台湾)、“东南亚(缅甸、柬埔寨、老挝、泰国、越南)”、“南太平洋(澳大利亚、马来西亚、印度尼西亚、新西兰、菲律宾、南太平洋岛屿)”及“亚洲共产圈(香港、澳门、中国)”构成, 不仅包括东亚, 还包括澳大利亚、新西兰及南太平洋岛屿, 但后者的“亚太”则明显有别于前者, 那时的“东亚”是指“远东”里不包括太平洋岛国的地区, 即更接近“东南亚”和“东北亚”合在一起的范围。

5) 田中明 (2003) 「东南亚新地域形成的探索: ASEAN + 3的扩展」、东京大学东洋文化研究所编, 『亚洲学的未来』、东京:东京大学出版社; 毛里和子 外 (2006)、『东亚共同体的構築』、东京:岩波书店

们以政策上的启示，包括如何从短期或长期的角度去化解东北亚历史分歧、展望东亚共同体、了解中日韩三国东亚区域战略的走向。

2. 阻碍东亚共同体形成的历史分析及理论分析

1) 东北亚国际政治的历史概况

近代国际政治起源于欧洲的近代国际政治。每个国家都有主权，这意味着国家成为了暴力和战争的单位。防止国家间使用暴力，稳定国际政治秩序的唯一途径是权力制衡 (balance of power)，这也是近代国际政治的本质。安全问题与国家间有无防御能力和合作意愿无关，仍困扰着每个国家。各国受国家利益等因素影响，任何一国都无法永远保障本国的安全，这就是国际政治理论的逻辑性结论。

近代国际体系起源的欧洲，经历了无数次战争。为此，欧洲建立了防止战争再发的相关合作机制。19世纪初，欧洲在拿破仑战争战后的处理过程中，建立了欧洲合作体系，形成了欧洲各国外交会议机制和多边合作体系的雏形。在20世纪欧洲又经历了两次世界大战，为解决德国战后处理问题及防止战争再发，欧洲国家开始正式启动了多边合作。但欧洲发展的每个不同阶段，呈现出多种多边合作和区域主义合作的形态，很难用一个理论去说明。即便如此，多边区域合作作为解决国际政治安全困境的手段，仍获得了发展。

在近代国际政治中，权力制衡引发战争，激发出相互合作和交流互鉴的必要性，最终走向多边合作的欧洲模式给其他地区的区域发展提供了很多启示。强国间利益调整和合作、经济上相互依存度增加，带动了欧洲政治军事领域的合作、欧洲各国和平协商和合作可能性增加、多边制度的依赖性和环流效果增加、交易费用缩减、区域身份认同、形成安全共同体等理论机制，成为了其他地区区域主义的合作典范。

从表面上看，东北亚也试图通过协调强国利益的方式来解决。东亚各国区域经济相互依存度增加，加深了其合作的广度和深度，随着各国民民主化和城市化的发展，战争的可能性减少，呈现出更注重广义区域主义的现象。理论上，这些新现象表现为：现实的利益可协调性增加、资本主义发展带动市场和平可能性、民主主义扩散使民主和平的可能性增加、区域集团意识带动了构建区域主义可能性增加以及区域国际政治制度化

程度增加等。⁶⁾

问题是这样的现象能否给21世纪东亚区域发展带来更大的可能性？理论上讲，东亚地区与欧洲等其他地区完全不同。亚洲实现区域主义和安全多边体系要面对比欧洲更多的困难。原因在于东亚并未完全走完近代国家的正常发展道路。直到19世纪初，还是遵循传统国际秩序的东亚，在1840年鸦片战争后，近代化是通过帝国主义以及暴力的形式开始的。东亚国家近代化作为未完成的课题，使东亚国家经历了未完成的权力制衡带来的矛盾。加上21世纪多种安全问题，目前东亚面临着完成近代化、近代型问题以及21世纪现实问题等三重课题。

目前东亚面临的安全问题有钓鱼岛问题、独岛问题、日本北方四岛等东亚国家间的双边领土纷争、中日东海油气田争端、韩日间东海渔业及海洋纷争、日本参拜靖国神社、历史教科书问题、中国的崛起引起的中日竞争、地区和全球层面的中美较量、东亚国家间贸易纷争、朝核问题、美国军事战略调整出现的区域军事秩序重组、防止大量杀伤性武器扩散、恐怖主义、环境恶化等诸多与21世纪人类安全相关的问题。⁷⁾

在平面上看，这些问题像是同一层面的问题，但其实是结构、层次完全不同的问题。首先，领土纷争和海洋纷争，历史认识和历史教科书问题等是与东亚完成近代化相关的问题。可以说东亚的近代化与帝国主义侵略是同步进行的。19世纪中期以后，西方国家侵略，使得东亚国家陷入走帝国主义道路，还是被殖民化的“二选其一”的窘境。清朝和朝鲜沦为殖民地，日本却成功走上了帝国主义道路。如果说近代国际政治的基础是主权国家以及对主权国家的国际承认，东北亚国际政治则是在主权平等、互不干涉内政、领土完整等近代国际规范未得到落实之前，就把基础定在了“殖民地对抗帝国主义”这种特定阶段的规范之上。

1945年帝国主义瓦解后，类似问题还是没得到解决。第一，经历帝国主义的韩国、中国、日本都在建立近代民族国家的过程中惨遭失败。中国在反帝斗争中，分裂为大陆和台湾，未能完成国家统一的梦想。朝鲜半岛也是在摆脱殖民统治的过程中，分裂为韩国

6)东亚安全环境的历史概况参考了尹泰荣(2005),『东北亚安保及危机管理』,人间爱出版社;Michel Yahuda(1996),The International Politics of the Asia-Pacific, 1945~1996, London: Routledge 等

7) 东亚多边安保体系的研究参考金柳恩(2004),「东北亚安保共同体试论:以建构视角为中心」,『国际政治论丛』第44集 4号; 南宫坤(2006),「关于德国的古典一体化理论的东北亚安保共同体实践过程及评价」,『韩国政治外交史论丛』第27集 2号; 朴仁辉(2006),「东亚国际关系的稳定和制度化:欧洲共同体教训及建立区域认同的方案」,『韩国政治外交史论丛』第27集 2号; 曹润荣(2006),「东亚安保和制度主义:安保共同体形成的条件和发展可能性」,『韩国政治外交史论丛』第27集 2号等

和朝鲜。其原因就是在近代化过程中，没有得到国际上的承认，并且对内没有建立统一的国家。近代帝国主义扩张的过程是造成国家分裂的根本原因。日本虽成功走上了近代化的道路，但太平洋战争让战败的日本陷入了军事，外交都受限的窘境，就连建立“正常”的民族国家都成了问题。这些成功的帝国主义道路和失败的殖民地化道路都是未完整走完近代化的一种表现。

第二，历史问题也是东亚国家未走完近代化而遗留下来的一个难题。日本政治家们主张参拜靖国神社、歪曲历史教科书是日本的内政。中韩等周边国家对日本的指责也源于对日本帝国主义的不可磨灭的记忆。在从现实层面判断日本会不会重走帝国主义道路之前，周边国家对日本侵略产生的“记忆政治”，“认同政治”仍存在于现实逻辑中。即使“记忆政治”，“认同政治”是毫无现实基础的不科学的一种认识，只要这些国家的认识和错误意识仍能够作用于现实，那么这种帝国主义“记忆”仍会成为影响东北亚国家的重要因素。

如同近代化国际政治问题残留在当今社会一样，东北亚也残留着典型的近代国际政治的特征。即权力制衡和利益分歧问题。中国的崛起给东北亚带来了巨大的变化。据IMF统计，2006年中国的国民生产总值占世界第四位。2006年中国的GDP为2兆6300亿美元，排在美国13兆2400亿美元、日本4兆4600亿美元、德国2兆6300亿美元之后，占据了第四的位置。军事能力方面，据SIPRI统计，2005年美国的国防开支为4782亿美元、英国为483亿美元、法国为462亿美元、日本为421亿美元、中国为410亿美元，以较小差距排在第五。综合来看，中国的快速发展使其跃升为经济能力排在世界第四、军事能力排在世界第五的国家。

问题是哪个国家都无法保证这种力量变化以和平方式进行。日美试图通过强化美日同盟、要求中国增加军事透明度、加强外交和军事领域合作来遏制中国崛起。两国按照符合美国军事战略转换的方向强化美日同盟，举行外交·国防部长2+2会谈。2007年5月1日，美日外交·国防部长会谈提出要加强与澳大利亚、印度、北大西洋公约组织合作。并签署保护军事机密的“军事情报保护协定（GSOMIA）”加强了军事领域合作。不仅如此，2007年3月13日，日澳两国还签署了“日澳安全保障宣言”，结为准同盟关系。2008年10月美、印度签署核协议，推进了该进程发展。预计今后美、日会通过加强与澳、印军事合作、强化与北大西洋公约组织合作等建立所谓“全球合作伙伴关系”，以此来抗衡在东北亚崛起的中国。

除国家权力制衡外，21世纪人类还面临新的安全威胁。从朝核问题可看出，防止大量杀伤性武器扩散不同于近代化问题和近代权利制衡问题，是东北亚各国必须共同关注的问题。东北亚国家为解决人类安全问题进行了多种形式的合作。2008年7月，在日本洞爷湖举行的G8峰会，主要议题就是环境问题。各国就减少温室气体排放，发展低碳绿色经济、开发新能源等达成共识。

如上所述，与传统的近代国家不同，东亚国家面临完成近代化、解决近代型问题以及21世纪现实问题等诸多难题。东亚所面临的现实问题也是结构、层次完全不同的综合性问题。东亚各国都以不同的方式开展着地区及多边领域的合作，东亚共同体对各国的意义也各不相同。要成功实现东亚共同体，不仅要从小一解决复杂问题的理论出发，也要制定具体的政策手段。

2) 东亚共同体合作的理论分析

韩国要在东亚共同体进程中发挥主要作用，还有很多限制性因素。在现实层面，韩国缺乏实质的推进能力。纵观过去的国际制度或多边合作模式，由强国主导或各国在共同利益驱使下形成的。相反，先建立制度后推进的，大都未能获得成功。东亚共同体如果以国家力量和利益为主导推进，则很难持续。因此，要形成真正意义上的多边东亚共同体，需要努力建设以制度为基础的真正多边主义。

在概念上，也有必要把东亚共同体与其他概念区分开来。东亚共同体不是单靠利害关系产生的，而应是加强联系和团体意识而产生的结果。多边合作组织或多边主义、地区主义与东亚共同体相比，是相对较小的组织。虽然共同价值观下的多边合作也有可能存在，但不能像东亚共同体一样给人一种“一体”的感觉。从这一点上来说，比起东亚共同体，多边合作组织或多边主义、地区主义的凝聚力较低。

首先，让我们从理论上分析一下目前的东亚秩序。目前东亚秩序以现实主义，道具性秩序为主要特征，但逐渐向自由主义、规范的方向发展。东亚主要由美国霸权主导的权力制衡、结盟、自力救济为原则发展。力量、分歧、利益关系的出现率远大于规范、协作、制度，但逐渐呈现出向合作规范、全球治理、多边合作方向发展的态势。

具体地说，第一，这些都是未完整走完近代化的一种表现。如上所述，在近代化过程中，被剥夺共同发展机会和规范的东亚国家以及主导两极体制的苏联和美国，都在建立东北亚共同体过程中惨遭失败。这造成了行为主体的混淆，例如，是否应该把台湾认

定为一个国家？是否应该在外交或实质层面承认朝鲜为近代国家？以及以何种形式保障他们的安全？对这些方面大家仍争论不休。又例如，我们应以怎样的观点去看待曾是帝国主义国家并攻击过美国的日本？怎样处理战后问题，是否要接受日本在国际政治舞台上以一个新的国家形象出现？一句话，我们怎样应对日本作为“正常国家”所作的努力？

第二，在现实主义层面的道具秩序下，很难让东亚国家从势力均衡变化中引导出解决问题的制度化方案。通常在现实主义秩序中，各国发展不平衡会引发不稳定。势力转移就是其中最具代表性现象。但在权力转移的过程中，如果未建立起接纳二等国或弱小国家崛起的相关制度，就很容易引发战争。最典型的例子就是19世纪末，欧洲就未能接受经济迅速增长的德国，而引发了世界大战。目前，中国在东北亚的影响力逐渐扩大。中国脱离了过去的共产主义体制，经济迅速发展，并在外交、军事领域正在加快发展的步伐。中国的崛起在周边国家引发了中国威胁论，引起了东亚国家，特别是美国的戒备。力量对比变化迅速，又没有适时解决这些问题的制度，也是东亚国家的一个特征。这给东亚各国产生分歧埋下了伏笔。

第三，东亚的现实主义秩序有利于维持或强化霸权。冷战后，欧洲国家在调整或解除冷战期同盟关系、以及削弱美国对欧洲的影响力方面做了不少努力。在加强欧盟一体化、建立军事自立、独立外交政策等方面取得了丰硕成果。例如，欧美围绕北约（NATO）的分歧、欧洲三国反对伊拉克战争、扩大反美舆论等。相反在东亚地区，仍呈现出以美国为核心的双边同盟关系与美中、美朝的紧张关系并存的局面。这源于中日韩等东亚国家没有建立起稳定的制度，没有建立解决分歧的相关合作机制造成的。

我们不知道如果美国不扮演稳定和协调区内秩序的角色，区内矛盾会持续到什么时候，但从结构上，东亚确实依赖美国这样一个域外国家却是事实，这本身也是霸权主导的一种表现。

第四，缺乏多边主义秩序和解决多边主义分歧的机制。据分析，要形成多边制度可按以下方式进行。例如，强国主导方式、追求共同利益方式、利用区域共同体意识的方式、建立共同认同方式等。但目前的东亚很难形成以共同认同为基础的多边制度。东亚国家间过去的敌对情绪还未消退，区域连带感减弱，从现实和思想上还未做好形成新的区域意识的准备。各国利益错综复杂，纠缠在一起，虽在环境问题、自然灾害等人类安全密切相关问题上，呈现出化解矛盾和加强合作的态势，但领土、安全等与政治核心问

题相关的多边合作上，还并不活跃。通过国家影响力制定相关制度，仍是美国主导的方案最有可行性，但美国仍把多边主义看做是双边主义的补充。在整个东亚区域，美国强调ARF、APEC合作等多边主义合作，这也正好符合了美国更倾向于双边主义而不是多边主义的假设。

第五，综所上述，东亚的秩序和合作正脱离现实主义，道具主义的阶段，逐渐向带有自由主义和规范的性质发展。这得益于两极对立结束后的结构性变化，也得益于市场扩大和区域国家的民主化。目前，东亚国家在寻求经济全球化的同时，也不断强化区域内国家间的经济关系。中国发展市场经济，加入世贸组织，加强与中日韩的经济关系，并深化与美国、俄罗斯的经济关系。此外，韩国和日本的民主化及公民社会的发展、中国改革开放带来的官方及民间层面的交流，对于通过协商解决问题，以及在民间层面形成区域集团意识等方面都起到了积极作用。东亚国家间签署FTA及社会文化交流，也进一步促进了更为完善的制度和规范的出台。因此，今后军事威慑力起决定性作用的可能性会变小。

自由主义潮流确实给多边合作和东亚共同体建设的进一步发展增添了希望。正确认识多边主义，建立相关制度化是实现多层次多边合作的前提。首先，从国际制度理论角度看，构建多边安全体制是需要一定条件的。首先，有必要区分多边制度(multilateral institution)和多边主义制度(institution of multilateralism)概念。多边制度是由三个以上的行为主体对一个或一个以上的问题达成共识时形成的制度，可解决或探讨短期问题和较小事件。相反，多边主义制度是以共同价值观、普遍原则及广泛互动为基础的，是更具普遍性，并以原则为导向的制度。在多边主义制度中，各国不仅要满足本国利益，还要有为长期或普遍原则牺牲短期、特殊利益的思想。

第二，强国间达成构建多边主义制度或多边制度的共识尤为重要。从历史上看，小国主导推进的多边制度都未能长期有效。因此，只有强国根据本国利益构建多边制度或多边主义制度，同时其他国家也认为在其框架下能够获益时，才能建立起多边制度或多边主义制度。

第三，成功建立并使多边制度或多边主义制度发挥作用，需要具备如下条件。例如，减少权力制衡等现实主义的思维逻辑、扩大互利合作和共同应对危机的意识、共享价值观和文化、规范下的相互理解和集团认同意识等。构建并维持多边主义制度，需要全面调整国际政治结构。⁸⁾截止目前，东亚为多边合作和共同体建设做了不懈努力，韩国

也积极参与其中。同时，东盟地区论坛、亚太经合组织、东北亚合作对话(NEACD)、亚太区域安全合作委员会(CSCAP)等组织机构也在安全、经济、环境、文化等热点问题上，共同努力加强合作，达成共识。朝鲜半岛等很多现实问题是东亚国家共同关心的问题。韩国试图通过朝鲜问题国际化在东亚多边合作中掌握主导权和共同利益。例如，关于朝核问题的2·13协议就是通过六方会谈的多边谈判和合作机制引出多边安全制度的一个例子。同时，东亚在之前未能建立起符合现实的、有效的安全制度方面，具有重大意义。虽然前面也提到很多制度，但除东北亚合作对话外，都是针对整个东亚的制度，没有只针对东北亚制定的制度。东北亚合作对话因其不是官方正式对话窗口，所以也很难真正发挥其作用。⁹⁾

从原则上来说，东亚共同体理应给东亚带来和平和繁荣，但身处现实主义竞争环境中，东亚各国都只能自保。从这一点上来说，东亚共同体应该成为东亚各国向往的目标，但这也会成为东亚各国竞争的对象。

3) 作为中日韩区域战略的“东亚共同体”

东亚区域主义是在纷繁复杂的变化中产生的极其自然的一个潮流，也是出现现实主义式竞争的一个领域。换句话说，各国都把东亚共同体视为本国的国家战略。因冷战而被分化成两大阵营的国际关系，随着东亚国家间相互依存度增加，区域之间的关系也变得更为复杂。但区域间相互依存度的提高并不代表能朝着区域主义方向发展。区域主义是指某个区域的国家，在共同的原则、规范、规则的基础上，为促进相互合作进行努力的产物。因此，建设区域主义包含了各国的战略和构想。其中必然会包括扩大本国利益所做的调整和妥协以及竞争和分歧。历史告诉我们，只有各国在地区主义构想的权力制衡中达到平衡，才能建立区域主义。

不断变化的东亚范围与相关国家的区域战略有着密切的关联。联合国对东亚范围设定的最广，它把东亚范围定为东至日本，西至缅甸，以2000年为基准，东亚居住着相当于

8) 多边制度的理论分析参照 James A. Caporaso(1993), " International Relations Theory and Multilateralism: The Search for Foundations," John Ruggie ed. Multilateralism Matters, New York : Columbia University Press; John Gerard Ruggie(1992)," Multilateralism: The Anatomy of an Institution," International Organization, 46(3); Lisa L. Martin(1992), " Interests, Power, and Multilateralism," International Organization, 46(4); Robert Keohane(1990)," Multilateralism: An Agenda for Research," International Journal, XL, vo. 4等

9) 李东辉 (2005), 『朝核六方会谈课题: 以分析多边协议为中心』, 外交安保研究院

世界人口的三分之一的20亿人口。从区域组织来看，东亚是指东盟10国和东北亚的中日韩三国，即通常以东盟10+3称呼的13个国家。根据开发问题、环境问题等不同议题，东亚有时还包括朝鲜、蒙古、台湾。可见，通常都是以地理或国家联盟来确定东亚。同时东亚也是以一个相似文化或同样的心理归属感来确定的抽象概念。在提到东亚文化或指称一个国家是东亚国家时，我们并不会联想到一个国家联合体，而是会想到一种流动的共同体的印象。从这一点上我们可以知道，一个国家的国民所认识的“东亚”地理范围会受到该国历史的影响。

如何界定东亚，试图建设区域组织并将本国利益最大化，一直是各国领导人和知识分子争论的焦点。他们的东亚区域战略，或明或暗都是以本国利害关系和本国利益为基础。国家领导人的区域主义言辞或政府的区域外交会给国民的东亚意识带来巨大的影响。因此，可以说“东亚意识”与“东亚共同体政策”密切相关，相互作用、不断变化。

本研究中把地理上邻近的国家定义为东亚。同时还把重点放在了地理范围内如何认识“东亚”，“次区域的东亚”和超越地理范畴的“广义东亚”的研究上。东亚范围的大小主要取决于当时政府的区域政策，但同时也受历史长期积累的区域认识的影响。例如，最近部分国家政府希望将崛起的印度纳入东亚共同体，但因国民的距离感和排斥心理而没有成功。还有，面向未来，东北亚区域政策中重要一环的中日韩三国关系，一遇到历史问题就会受挫。这些都是受到影响的表现。

本研究目的是探讨在最近十几年建设东亚共同体进程中被忽略的东亚意识问题。研究对象包括中国和日本这两个在东亚合作中起主导作用的国家，还有韩国。在东亚占绝对经济优势的东北亚三国的合作和共同体意愿，不仅对东北亚次区域至关重要，而且对东盟主导的整个东亚区域合作也是必不可少的。

II. 中国

1. 中国对东亚范围认识
2. 中国东亚共同体认识的变化
3. 中国的新东亚区域认识和政策
4. 从中国的角度去看东亚共同体

II. 中国

90年代末亚洲金融危机之后，中国开始关注东亚区域合作和区域主义。中国的外交一直以双边外交为中心。改革开放的成功和经济实力的提高使中国的综合国力也得到了增强。90年代后，有人提出中国要建立与经济发展水平相符的“负责任大国”形象的要求。作为应对周边国家“中国威胁论”的对策，中国开始把多边外交作为双边外交的补充手段纳入到了中国国家发展战略。1999年9月至2005年5月底，中国与日本、美国、欧盟签署了加入WTO的双边协议后，中国更积极地投身到了多边外交领域。

21世纪，中国在“与邻为善，以邻为伴”的原则下，为实现东亚共同体设想采取了一系列措施。2000年，中国与东盟签署贸易协定，开始落实多边合作的东亚共同体构想。2000年11月，东盟10+3首脑峰会上，同意设立自由贸易协定可行性研究的专家小组。2001年11月，在第五届中国·东盟首脑峰会上，正式加入自由贸易协定。2002年11月，与东盟国家签署“中国与东盟全面经济合作框架协议”。

在东亚三国中，中国对签署三国间FTA最为积极。2002年11月，在中日韩3国首脑峰会上，中国提出在韩国和日本设立FTA民间研究机构，给FTA点上第一把火。随后，在2005年东盟外长会上，提出建立3国FTA研究小组的计划。2005年12月，在东亚峰会上，中国一直谋求在区域共同体建设方面起到积极作用。2008年5月，中国国家主席胡锦涛在日本早稻田大学的演讲中，希望日本和域外国家共同“推进东亚合作和东亚共同体建设”。

中国还参与了东盟10+3、东盟10+1、六方会谈、东亚峰会等多个东亚区域多边安全组织。中国东亚战略的最终目标就是建立以中国为核心的东亚区域制度，从此跃升为区域霸权国家。这可通过中国排除美国·澳大利亚·新西兰等域外国家，把成员国限制在域内国家的动向中就可知道。

中国对建设东亚共同体比较积极，原因如下。第一，稳定周边环境，营造有利于投资和贸易的环境来确保稳定的市场，第二，组成只有域内国家的共同体实现多极化，从而牵制美国的“霸权地位”，在域内达到势力均衡。

对中国来说，东亚与中国相邻的其他区域南亚、中亚相比，是具有战略意义的要地。东亚国家相比其他区域国家发达，不仅在经济合作交流层面尤为重要，还因为东亚

涵盖了随时都有可能发生军事冲突的朝鲜、台湾，以及韩国和日本等要牵制中国、与美国结盟的国家，而显得更为重要。

韩国国内关于中国的东亚共同体立场的研究较少，本研究也仅以了解日本和中国学界的研究为依据，这些并不能真正了解中国的东亚政策。为此，我们有必要先了解中国的东亚共同体议题的形成过程以及中国的主要政策变化。

迄今为止，东亚还没有对这方面的深入研究。因此，有必要从历史的角度对中国的东亚认识和中国的东亚共同体立场进行分析。有必要从中国参与的区域多边安全组织为例，去研究中国的变化要素。

要了解中国的东亚共同体政策变化趋势，最远可追溯到70年代后期的改革开放。中国开始关注多边外交和区域主义，意识到区域主义的重要性，正式探讨东亚共同体是在90年代中后期。90年代中期，中国开始意识到东亚对多边外交和经济发展的重要性，开始强化与域内国家合作的同时，着手重新定义中国在东亚的位置。

在正式对中国东亚共同体政策进行讨论和政策分析之前，有必要先明确如下几点。

第一，东亚共同体的认识及中国对东亚共同体的政策立场变化是怎样进行的。特别要了解中国对东亚共同体的立场变化。特别是90年代中期，作为中国的外交手段，多边主义和区域主义并存的形势下，中国对多边主义和区域主义的立场经历了怎样的变化？

第二，导致中国立场变化的要素。我们可以通过中国对东亚区域多个多边安全组织的立场和态度来了解区域主义和东亚共同体在中国的意义。

最后，中国抱着怎样的想法推进东亚共同体？中国推进东亚共同体对将来的东亚区域秩序蕴含怎样的意义、会出现怎样的问题？其实，东亚共同体的核心问题是领导权问题。假设中国为掌握领导权采取积极行动，那么，真正了解中国的意图则是东亚共同体能否形成的关键。

1. 中国对东亚范围的认识

1) 中国官方对东亚区域范围的定义

就东亚区域范围，中国使用的概念很多。研究人员和中国官方文献用“东亚”、“远东”、“亚洲”、“东北亚”等来指称东亚地区。从这里我们可以看出，中国在地

理上、政治上、战略上认为中国是“东亚”国家，是“东北亚”国家，同时也是“亚太”国家。中国学者们认为，中国在地理上位于亚洲的“中心”。同时认为从地缘政治学的观点上看，中国既是东亚国家也是太平洋国家，既是东南亚国家也是南亚、中亚、北亚国家。

90年代中期中国改革开放获得成功、经济迅猛发展、周边关系显得日益重要。此时，中国学界才开始关注地缘用语。在国际政治范围内，为显示中国的区域意识所使用的用语繁多，有亚太、亚洲、东亚、东北亚、南亚、中亚等。这些用语中，地理范围最广的是亚洲·太平洋。1974年把“亚洲·远东经济委员会(Economic Commission for Asia and the Far East: ECAFE)”更名为“亚洲·太平洋经济与社会理事会(Economic and Social Commission for Asia and the Pacific: ESCAP)”后，中国就开始普遍使用亚太概念，一直沿用至今。¹⁰⁾

要了解中国的区域范围认识，有必要查看中国外交部的官方地区划分。中国外交部在“国家和地区”目录中，将全球分为7个地区(亚洲地区、西亚·北非地区、非洲地区、欧亚地区、欧洲地区、北美地区·大洋洲地区、拉丁美洲地区)。其中阿富汗、巴基斯坦、不丹、朝鲜、韩国、菲律宾、东帝汶、柬埔寨、老挝、马尔代夫、马来西亚、蒙古、斯里兰卡、孟加拉国、缅甸、尼泊尔、日本、文莱、新加坡、泰国、印度、印度尼西亚、越南等23个国家属于亚洲地区。

这样的分类我们可以在王毅¹¹⁾论文中看到。论文指出，中国一般把亚洲的范畴定义为“包括东北亚、东南亚和南亚，还包括中亚、西亚、俄罗斯乌拉尔山脉的东部地区”。但中国对东亚的相应范围还没有官方的明确规定。仅从中国“地处亚洲中部”，是“东亚一员”的言论¹²⁾得知，中国认为本身地处亚洲“中心”，是东亚成员国。

首先，我们来看一下中国出版的主要词典对东亚范围的定义。1993年出版的『现代汉语词典』和湖北人民出版社出版的『简明知识词典』，把东亚定义为包括中国、朝鲜半岛、蒙古、日本在内的亚洲东部地区。1990年出版的『中国百科大辞典』的解释也如出一辙。

依据上述以东亚范畴的官方定义为基础来判断的话，截止到90年代，中国把地理上

10) 中国的一位学者将亚太分为大、中、小三个类型。“大亚太”包括除西亚外的亚洲、大洋洲、北美和中南美西部地区，“中亚太”指东北亚(包括俄罗斯远东地区)，东南亚、大洋洲(主要包括澳大利亚和新西兰)和北美西部(美国、加拿大、墨西哥)，包括东北亚和东南亚的所谓“小亚太”是“大亚太”和“中亚太”的核心区域。王逸舟(1995)『当代国际政治析论』，上海：上海人民出版社，第437页

11) 王毅(2006)「思考二十一世纪的新亚洲主义」『外交评论』2006年 第3期，第6页

12) 江泽民(2006)『江泽民文选』 第三卷，北京：人民出版社，第314页

由东北亚主要国家构成的地区认定为东亚。

2) 中国学界对东亚区域范畴的认识

如图1所示，自90年代中期起，中国学界对东亚地区的探讨呈几何级暴涨的趋势，根据这种趋势，他们积极探讨了怎样界定东亚的问题。

Year	Number of Papers
1990	~10
1991	~15
1992	~20
1993	~25
1994	~30
1995	~40
1996	~60
1997	~80
1998	~120
1999	~150
2000	~180
2001	~220
2002	~240
2003	~250
2004	~250
2005	~250
2006	~250
2007	~250

图1_中国学术报刊上关于“东亚”的论文数量（1990~2007）

*出处：期刊网 (www.cnki.net).在期刊网学术杂志中选择了与“政治军事和法律”相关的中国的各种定期刊物（包括学术杂志）搜索“东亚”关键词后检索到的论文数。

中国学界对东亚相关问题的探讨中，值得高度关注的是，与90年代初以地理为基准确定的东亚范围不同，随着文化、经济基准的添加，中国从地理上不断扩大东亚范围。1995年熊海堂¹³⁾在东亚科技交流史中，将东亚定义为亚洲东部的中国（包括台湾）、韩国和朝鲜所在的朝鲜半岛、日本群岛和俄罗斯远东沿海的部分地区等“5个国家和地区”。之所以采用“5个国家和地区”的表达方式是因为在中国的立场上，台湾不能被称为一个国家，但仅凭台湾也是一个政治实体这点，中国将其纳入了东亚主要成员，并用“地区”指称台湾。关世杰¹⁴⁾则把东亚地区定义为中国（包括台湾、香港）、日本、韩国、朝鲜和新加坡。罗荣渠¹⁵⁾则把东亚定义为地理上的欧亚大陆和太平洋沿岸地区，即把东亚从地理上

13) 熊海堂（1995），『东亚矿业技术发展与交流史研究』，南京：南京大学出版社

14) 关世杰（1996），「试论21世纪东亚发展中的文化问题」，『国际政治研究』第2期

定义为亚洲大陆的东部及半岛、岛屿，包括中国（台湾、香港）、日本、韩国、朝鲜、东盟（东南亚国家联盟）5个国家。从文化上，大致是指受汉字文化影响的地区。

1998年对东亚模式进行分析的部分论文，则把东亚范围更加扩大。易培强¹⁶⁾指出，从地理观点上看，东亚是亚洲东部和太平洋西部大陆和海洋岛屿，包括中国大陆和台湾、香港、日本、韩国、朝鲜、蒙古、越南、老挝、柬埔寨、马来西亚、新加坡、印度尼西亚、泰国、缅甸、菲律宾、文莱等国家和地区。从经济角度上，中国认为东亚是中国、日本、亚洲四小龙和东盟。程极明¹⁷⁾则把东亚定义为主要由日本和亚洲四小龙以及东盟4国（泰国、马来西亚、菲律宾、印度）等9个国家和地区构成。

如上所述，我们可以知道，从90年代后期，中国学界提出了很多关于东亚的设想。中国学者们认为的东亚是以东北亚三国为核心的同时，还将规模扩大到了包括部分或整个东盟国家。

定义东北亚国家是由8国、5国、还是3国构成的问题上，学者们的意见各不相同。杨贵言¹⁸⁾主张的东亚，以基本地理条件为基础，还考虑了经济和文化类似性，把东亚限定在了中国、日本、韩国、朝鲜、香港、澳门、台湾、新加坡8国。值得一提的是把美国、俄罗斯、蒙古排除在了东亚国家范围之外。美国虽然在东亚的政治和安全领域发挥着重要影响力，但在“地理”上不属于东亚国家。就如同俄罗斯在19世纪末和20世纪初活跃于东亚舞台，但之后在东亚舞台上消失一样。

另一方面，蒙古虽受过中国文化影响，但经济上与其他东亚国家相比，还有较大差距。在东南亚国家中，除新加坡外，绝大多数国家都在文化上受伊斯兰影响，而且在经济上也与东亚国家有一定差距，所以不能称其为东亚国家。虽然美国也通过与几个东亚国家结为安全和战略同盟，在东亚安全和经济领域发挥着重要影响力，但是否应该把美国包括在东亚，绝大多数中国学者则持否定态度。

综上所述，中国的东亚概念基本上以地理概念为基础，很介意超越地理范畴将美国、俄罗斯和欧洲的国家囊括在内，来扩大东亚的概念和领域。虽然多数中国学者同意东亚为东北亚三国的中、日、韩和东盟的观点。但对东北亚三国定义为中、日、韩三国，还是包括蒙古和朝鲜在内的五国，则意见不一。

15) 罗荣渠（1997），『现代化新论续篇：东亚与中国的现代化进程』，北京：北京大学出版社

16) 易培强（1998），『关于东亚模式的思考』，『湖南师范大学社会科学学报』第4期

17) 程极明（1998），『关于“东亚模式的思考”』，『国外社会科学情况』，第3期

18) 杨贵言（2002）『东亚概念辨析』，『当代亚太』第2期

2. 中国东亚共同体认识的变化

中国国内对东亚共同体的讨论和政策，在改革开放前后是不一致的。特别是在加入扩大交流合作的WTO之后，中国对东亚共同体的认识和政策变化更为明显。从90年代中期开始，中国重新意识到多边外交的重要性。这与作为外交手段、选择性地接受多边主义及认识到区域主义的重要性是一脉相承的。同时，中国意识到东亚对本国经济发展的重要性，加强与区域国家合作的同时，开始重新确立本国作为东亚国家的位置。1949年新中国成立后，中国的东亚认识，可以分为1978年邓小平主导的改革开放前和改革开放后的两个时期。

1) 改革开放之前，中国对东亚区域的认识

如果把改革开放前定义为1949年新中国成立到1978年中共十一届三中全会的话，相比其他条件，这个时期的中国是更注重意识形态的时期。新中国成立时，中国共产党就认为中国是亚洲国家。但中国的这种表态，只是为强调中国是与西方对立的，即表明中国属于亚洲国家的意图。一句话，中国并不是要强调东亚地域观点上的亚洲身份，而是要强调中国是社会主义国家，不是资本主义国家的身份。这也表示中国通过加强与亚洲“人民”团结合作，进而加强与第三世界国家“人民”团结合作，维持了“反对霸权主义”和“打倒帝国主义”的基本外交政策。

要了解中国1949年到改革开放前的东亚认识，有必要了解中国的“中间地带论”的意义以及其中对东亚的定位。新中国成立后，中国为维持社会主义国家体制，绝对需要当时社会主义盟主苏联的支持。因此，当时中国的外交政策采取了“向苏联一边倒”的政策，接纳了苏联全球战略的“两大阵营论”。

但从60年代初起，中苏之间产生了修正主义分歧，出现了理念上的差异。中国开始对“两大阵营论”提出异议，并开始实施独立的外交战略。从那时起，中国开始意识到中国是属于亚洲、非洲、拉丁美洲的“中间地带”社会主义国家，是领导反帝斗争的国家。¹⁹⁾60年代中后期，中国与苏联的关系更趋恶化，中国认为苏联是修正主义国家。1968

19) “中间地带论”是在矛盾论和反帝统一战线论的基础上形成的，是中国提出的。是指处在美国和社会主义国家之间的所有不是社会主义国家为“中间地带”。

年8月20日，苏联对捷克发动武力进攻。周恩来总理在驻中罗马尼亚大使馆演讲中批判“苏联不仅是修正主义国家，还是‘社会帝国主义国家’”，并做了苏联进攻捷克“与美国帝国主义进攻越南如出一辙。”的批判性演讲²⁰⁾。

之后，中国不断发展“中间地带论”直至提出“第三世界论”。毛泽东在1974年2月22日与赞比亚共和国总统肯尼思·戴维·卡翁达的谈话中，提出了“中国把美国和苏联看作是第一世界国家；日本、欧盟、澳大利亚、加拿大是第二世界国家；中国是第三世界国家”。这就是“除日本外，亚洲国家都是第三世界国家。所有非洲国家都是第三世界国家。拉丁美洲也是第三世界国家”²¹⁾的“三个世界论”。

这种中国的地区划分，与其说是根据地缘相连性所作的划分，还不如说是要在美国和苏联两大阵营中夹缝生存的“战略”意识的体现。毛泽东之后执政的邓小平继承了毛泽东的战略思想。这一点我们可以从70年代末邓小平一再强调“中国是社会主义国家，是发展中国家”，“永远属于第三世界”的演讲中就可知道。²²⁾

改革开放之前，中国为实现全球社会主义革命目标，给“第三世界”国家反帝民族解放运动提供了物质和理念上的支援，扩大了在第三世界国家中的作用和影响力，并将其定为中国对外战略目标。

2) 改革开放后中国的东亚区域认识

1978年提出改革开放的几年间，中国认为世界是由美、苏两大霸权国家和第三世界国家组成。1980年4月12日，邓小平表示“中国的政策就是紧跟毛泽东主席制定的政策，恢复毛泽东思想的真正精髓。在对外政策方面，我们仍然坚持毛泽东主席制定的三个世界理论”。²³⁾但之后逐渐认识到过去的世界观与发展经济、实现“四个现代化”的国家目标相冲突。所以在1982年，在中国共产党第十二次代表大会上，中国为摆脱以前“三个世界论”的国际政治观，放弃了新中国成立后一直坚持的“国际统一战线战略”，开始提出“不把任何一个国家视为敌人”，以和平共处5项原则（尊重主权和领土完整，互不侵犯，互不干涉内政，平等互惠，和平共处5项原则）为核心的独立自主的和平外交政策。²⁴⁾

20) 叶自成 (2004), 『新中国外交思想：从毛泽东到邓小平』, 北京：北京大学出版社. 第128~131页

21) 人民日报 (1968.8.24)

22) 人民日报 (1974.4.11)

23) 中共中央文献研究室编 (1998), 『邓小平思想年谱』, 北京：中央文献出版社

24) 『人民日报』 (1982.9.8)

这样的外交战略在80年代中期开始转变。1984年5月，邓小平指出“我国的外交政策有所调整，过去中国一直奉行‘一边倒政策’和反对霸权的统一战线，现在中国奉行独立自主的外交政策”。²⁵⁾中国把发展经济和实现“四个现代化”视为国家优先战略，而对外政策是实现这些目标的重要手段。可以说中国从冷战战略转向更实际的战略，把发展经济作为了最优先任务。中国在80年代后期开始重新定义中国的区域认识。

新中国成立后，在政治上，逐渐走出自己是世界的中心的意识，把自身定义为经济上的“发展中国家”。在外交上，树立了与之相符的新的对外战略和外交目标的同时，强调国家利益胜过意识形态的政策。1982年，中共十二大报告提出“中国的外交政策从中国人民和世界人民的根本利益出发”，预示了中国的外交路线是以中国的国家利益为中心。²⁶⁾过去中国走“无产阶级国际主义”路线，强调的不只是中国一国的，而是“整个社会主义国家的利益”。改革开放后，中国意识到建立良好的周边关系，营造稳定的周边环境更有利于中国当前的经济发展和现代化建设，中国才开始关注自身所处的地理环境。

1989年6月“天安门事件”后，西方国家对中国实行封锁。当时，中国试图通过强化与周边合作关系，寻求突破口。随着社会主义体制瓦解，束缚中国对外开放政策的理念和体制的解除，中国国内为发展经济，提出了改善周边关系以及加强区域经济合作的必要性。

新中国成立后，中国外交以发展双边关系为主，多边外交则被视为是西方国家对中国的封锁而抱有畏惧感。但改革开放后，中国经济迅速发展，综合国力也上升，开始提出树立与之相符的“负责任大国”形象的必要性。并把多边外交作为双边外交的补充手段纳入了对东南亚国家的外交中。甚至还有人提出中国正在积极利用多边外交达到强国的目的。²⁷⁾从1999年9月到2005年5月间，中国与日本、美国、欧盟签署了加入WTO的双边协议后，中国积极投身到了多边外交领域的合作浪潮中。

25) 中共中央文献研究室 编 (1998) 前揭文, 第318页

26) 『人民日报』 (1982.9.8)

27) Mark Lanteigne(2005), China and International Institutions Alternative Paths to Global Power,N.Y:Routledge

3. 中国的新东亚区域认识和政策

1) 对东亚重要性的认识

今天的东亚作为中国经济发展中贸易和投资的主要活动平台，占有非常重要位置。东亚区域国家在中国经济发展中所占比重非常高。

如图2显示，2007年中国贸易总额为21,738亿美元。其中与日本、东盟、香港、韩国、台湾等东亚国家的贸易额为9,202亿美元，占总贸易额的42.4%。

从2006年中国国内投资的国家情况来看（参考表一），东亚国家和地区的比重仍然占一半以上。包括香港、日本、韩国、新加坡、台湾对中国的直接、间接投资，总投资额达到了352亿美元，占总投资额的52.5%。如果包括美国，比重则更大。

中国为实现和平发展的国家战略目标，迫切需要与东亚展开合作。1997年亚洲金融危机后，中国内外纷纷提出建立区内“负责任大国”形象的必要性。在经济上，积极促进域内国家市场发展、引进投资和技术，政治上，有必要把目标定在不是全球而是中国所处的地区来发挥影响力。²⁸⁾

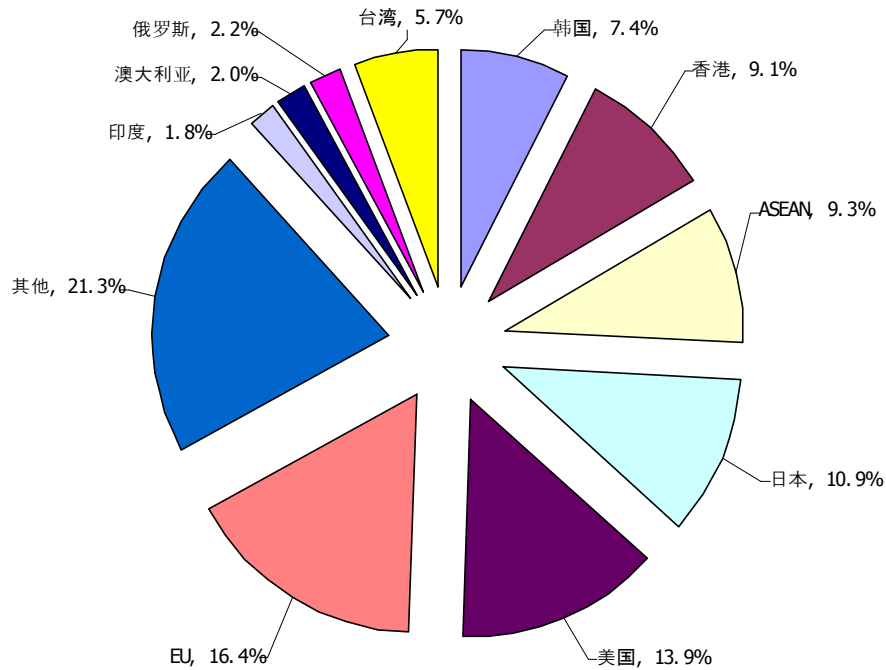
<表1>2006年投资中国的国家排名及总额

(单位：万 美元)

国家(地区)	直接投资	其他投资	总额	比重 (%)
香港	2,023,292	195,077	2,218,369	33.1
维尔京群岛	1,124,758	9,123	1,133,881	16.9
日本	459,806	11,907	471,713	7.0
韩国	389,487	1,232	390,719	5.8
美国	286,509	1,071	287,580	4.3
新加坡	226,046	35	226,081	3.4
台湾	213,583	674	214,257	3.2
开曼群岛	209,546	2,275	211,821	3.2
德国	197,871	151	198,022	3.0
萨摩亚	153,754	-	153,754	2.3
其他	1,017,401	183,794	1,201,375	17.9
总计	6,302,053	405,519	6,707,572	100

28)主张中国要起到区域大国作用的论文有楚树龙(1999)「中国的国家利益,国家力量和国家战略」,『战略与管理』第4期;请参考唐世平(2001),「再论中国的大战略」,『战略与管理』第4期。Shutter指出中国在域内无法占据优势的原因有以下两项。第一,域内国家内部存在的对中国的戒备和怀疑,第二,对崛起的中国亚洲国家采取了对冲(hedging)战略,切实感受到美军在亚洲的影响力。[Robert Sutter(2006),"Why Rising China Can't Dominate Asia," PacNet, No.45]

图2_2007年中国的主要贸易国家



* 参考：『中国统计年鉴』，2007

1998年，中国国家副主席胡锦涛在东盟和中日韩首脑峰会²⁹⁾演讲中，以“作为东亚国家一员，中国一直强调与东亚国家的合作”，“中国一直致力于东亚甚至整个亚洲的稳定和发展”，“中国是东亚地区最大的发展中国家”，“中国为东亚的发展做出了重大贡献”来说明了中国对东亚的影响。

2004年第八届东盟10+3峰会上，中国的温家宝总理主张“实现国家和民族的振兴是亚洲各国人民的共同心愿和目标。只有加强合作才能缩小亚洲国家间的差距”“亚洲才能真正实现发展和振兴”。³⁰⁾中国正向着以经济增长和扩大影响力在东亚地区形成霸权地位的方向迈进。

29) 1999年 4月柬埔寨加入东盟，东盟成员国成为10个国家。

30) 温家宝 (2004)，「加强合作，互惠共赢」，温家宝总理在第八届东盟与中日韩领导人会议上的讲话，<http://www.people.com.cn/GB/shizheng/1024/3020472.html>

2) 中国的双边·多边外交

在双边关系方面，中国在2002年的中共十六大报告中就提出了“与邻为善，以邻为伴”的八字方针。在周边外交政策上，提出了“加强睦邻友好，深化区域合作”的政策。³¹⁾2011年“9·11恐怖袭击事件”后，非传统安全领域的反恐斗争成为了中国国家安全战略的重点，中国开始致力于在国际反恐斗争中发挥积极参与者的作用。事实上，在对周边国家的积极外交中，中国取得了令人瞩目的成果。

一直被周边国家视为地区不稳定因素的中国，现在已成为周边国家的友好对象，也很难找到把中国视为现实上的敌对国家的情况。³²⁾中国制定了2020年“全面实现小康社会”的国家目标，为实现这个目标中国意识到有必要与美国维持合作关系。中国把美国视为建立建设性合作伙伴关系的对象而不是霸权竞争的对象。

冷战结束后，中国与俄罗斯的关系逐渐得到改善，并维持着高于其他国家的“战略合作伙伴关系”。中韩关系虽在高句丽等古代历史认识问题上存在分歧，但两国友好关系正在扩大，特别是在2008年5月李明博总统访华宣布两国为“战略合作伙伴关系”后，两国关系开启了新篇章。

“政冷经热”的中日关系，在小泉纯一郎参拜靖国神社后稍有恶化。安倍晋三当选首相后，两国政治关系得到了改善。即使在安倍首相否认二战时日军慰安妇史实时，中国也刻意回避对日谴责，防止了中日关系再度恶化。2007年4月，温家宝总理访问日本，以邀请明仁天皇参加奥运会开幕式为契机，中日关系进入了破冰之旅。³³⁾

另一方面，只注重与联合国等国际组织合作的中国，从90年代中期，逐步扩大了区域活动范围，把重心放在了通过区域合作建立良好的周边关系上。在1997年中共十五大报告中，中国强调了与周边国家睦邻友好和“联合国等的全球性多边外交”的重要性。试图从远离多边外交的政策中走出来。

这样的动向在2002年中共十六大报告强调的“与邻为善，以邻为伴”里有所体现。中国不仅从全球或区域层面开始关注多边外交，还积极支持东亚共同体建设。2007年举行的中共十七大提出，“彻底贯彻与邻为善，以邻为伴的周边外交政策，强化周边国家睦邻友好和务实合作，积极开展区域合作”。³⁴⁾预计中国今后会积极展开多边外交合作。

31) 中共中央文献研究室(1994)，『毛泽东外交文选』，北京：中央文献出版社，第690页

32) David Shambaugh(2004), "China Engages Asia:Reshaping the Regional Order," *International Security*,29(3),pp.63~87

33) 『中国青年报』(2007.4.13)

3) 中国的东亚区域合作

进入21世纪，在“以邻为善，与邻为伴”的方针政策下，2000年中国与东盟签署贸易协定为契机，与东亚国家展开了积极的多边合作，开始实施东亚共同体建设。中国国家主席胡锦涛在2004年的博鳌论坛开幕式上表示，“中国将同亚洲国家加强区域安全领域的对话和合作，充分发挥多边安全机制的积极作用。中国愿同各国建立安全对话机制，推动军事领域的信任合作措施”，显示了中国在制定制度方面的野心。³⁵⁾

2005年12月，中国积极筹建了东亚峰会，试图在建立区域共同体上起到积极作用。2008年5月，胡锦涛主席访问日本，在早稻田大学演讲中，他建议日本和域内各国共同推进“东亚合作和东亚共同体建设”，表明了中国建设东亚共同体的立场。

经济快速发展的中国，为提高国际地位，在多边区域合作领域也显示了积极态度。直接原因如下。³⁶⁾

第一，1997年的东南亚金融危机。发生金融危机时，域外发达国家不但没有积极协助东亚国家走出困境，反而提出了东南亚国家难以接受的条件，甚至采取了放任的态度³⁷⁾。这就是中国国内外人士的共同认识。在这过程中，中国领导人意识到加强东亚国家间合作的重要性。

第二，2001年的“9·11恐怖事件”。毋庸置疑“9·11事件”不仅给美国对外政策，而且给全球安全政策造成了重大影响。“9·11事件”让东南亚国家认识到各国在非传统安全领域面临共同的挑战，意识到相互合作的必要性，加大了东亚地区的凝聚力。中国在经济、安全领域展开积极的多边外交的同时，也为建设东亚共同体进行着初步的探索。

在东亚的政治安全 and 经济领域上，中国的多边外交政策具体如下。首先，在政治安全领域，1997年3月中国同菲律宾政府在北京共同举办了东盟地区论坛第三届信任措施会议。这是中国首次承办相关区域安全问题的官方多边会议。以此为开端，中国开始积极参与东亚地区的多边区域安全合作。1997年12月，中国参加东盟10+3峰会，签署了中日韩“面向21世纪合作宣言”，之后形成了“10+3”，“10+1”机制。

34) 『人民日报』 (1997.9.22 ; 2002.11.18 ; 2007.10.25)

35) 中共中央文献研究室 编 (2002)，『中共十三届四中全会以来历次全国代表大会中央全会重要文献选』编，北京：中央文献出版社；『人民日报』 (2004.4.24)

36) 苏浩 (2006)，「东亚开放地区主义的演进与中国的作用」，『世界经济与政治』 第9期

37) 曹云华 (2005)，「论东亚共同体的动力与源泉」，『当代亚太』 第8期，第17页

2002年，中国与东盟首脑共同宣布建立“面向和平与繁荣的战略合作伙伴关系”，签署了关于南海问题的「南海各方行为宣言」，并在2003年比任何一个域外国家都更早地加入了“东南亚友好合作条约”，进一步加强了与东盟的政治互信。

其次，在经济领域，中国积极推进与东盟国家自贸区建设。2000年5月，在“东盟10+3”第2届财长会议上签署了“清迈倡议 (Chiang Mai Initiative)”，并为防止金融危机再次爆发，设立了货币互换机制。同年11月，在东盟10+3峰会上同意组建专家小组，开展自贸协定可能性研究。2001年11月，在第五届中国-东盟峰会上正式提出签订自由贸易协定。

2002年11月，中国与东盟签定了“中国-东盟全面经济合作框架协议”。截至2010年，中国已与菲律宾、马来西亚、泰国、印度尼西亚、文莱、新加坡签署自由贸易协定。预计2015年将与越南、老挝、缅甸、柬埔寨等签署自由贸易协定。中国为真正实现东亚共同体采取了一系列措施。2004年11月，中国与东盟签署了“中国-东盟全面经济合作框架协议货物贸易协议”，2005年7月，正式实施与东盟的货物贸易协议。2006年7月，自贸区降税行动全面启动。2007年1月，双方签署“自贸区服务贸易协议”。中国和东盟在经贸领域合作取得了丰硕的成果。在加强域内国家金融合作方面，中国显示出积极态度。如表2所示，截止到2007年末，根据“清迈倡议”，中国与东亚国家签署了155亿美元的货币互换协议。

中国对中、日、韩东亚三国建设自贸区尤为积极。2002年11月，在第三届东盟+中日韩首脑峰会上，中国提议与日、韩设立民间研究机构，就自贸区可行性进行共同研究。2005年在东盟地区论坛外长会议上，又提出了设立正式的研究小组，探讨三国自贸区可能性的建议。

2001年，中国与中亚国家成立上海合作组织(Shanghai Cooperation Organization: SCO)，强化了与这些国家关系。中国把上合组织办事处设在了中国首都北京，并主导该机构运行。2003年后，中国在解决朝核问题的六方会谈中也起到了积极作用。³⁸⁾

为扩大区域合作领域的学术交流，中国正在运营“东亚思想库网络 (Network of East Asian Think-tanks: NEAT)”。2002年11月，作为东亚合作机制第二轨道的“东亚研究小组”提交的研究报告在东盟10+3首脑非正式会议上获得通过。在该小组提出的17项建议中，中

38) David Shambaugh(2004); Evans S.Medeiros and Taylor M. Fravel(2003),"China's New Diplomacy," *foreign Affairs*, 82(6)

国主动承担了建设“东亚思想库网络”的任务。2003年9月，首届“东亚思想库网络”大会在北京举行。中国不仅在经济领域，还在外交安全及知识领域推动东亚区域合作及东亚共同体建设。

<表2>中国和东盟+中日韩国家间的货币互换协议

签署国	签署日期	货币互换金额 (美元)	备注
中国→泰国	2001-12-6	20亿	-
中国→日本	2002-3-28	30亿	-
中国→韩国	2002-6-24	20亿	-
	2005-5-27	上调为40亿	-
中国→马来西亚	2002-10-9	15亿	-
中国→菲律宾	2003-8-31	10亿	-
中国→印度尼西亚	2003-12-30	10亿	-
	2005-10-17	上调为20亿	-
	2006-10-17	上调为40亿	签署货币互换修订稿

* 参考：金振英，「东亚金融货币合作进展和展望」，『韩国和国际政治』第23本 4号

中国对东亚区域合作和共同体建设，一直持积极支持态度。³⁹⁾原因如下：第一，多边外交不仅有利于促进中国经济和社会稳定，也有利于消除全球化的不利影响。在遏制新疆维吾尔族独立运动中，上海合作组织起到的作用，以及在解决朝核问题的六方会谈中，中国采取的一系列措施，就可以有效证明这一点。第二，积极的多边外交可消除中国威胁论，提升中国负责任大国的形象。第三，多边外交可以遏制中国的潜在敌对国家，有助于改善国际环境。例如，上海合作组织有效阻止了北约在中亚的影响力。中国的周边国家起到了中国与潜在的非友好国家之间的缓冲地带作用，这对中国非常重要。

4. 从中国的角度看东亚共同体

我们必须关注中国持什么想法推进东亚共同体建设，这对将来东亚区域秩序蕴含何种意义，又会带来哪些问题。东亚共同体的核心问题是领导权问题。如果中国为确保本国领导权采取积极行动，那么了解中国对建立东亚共同体的想法就十分重要，这关系着东亚共同体的成功与否。

39) Yong Deng(2008),China's Struggle for Status: The Realignment of International Relations, Cambridge : Cambridge University Press. pp. 234~238

就中国而言，相较于同中国接壤的南亚、中亚，东亚具有更重要的战略意义。这不仅是因为东亚国家比南亚，中亚国家发达，在经济合作交流上具有重要意义，而且这里有随时可能爆发军事冲突的朝鲜和台湾，以及与美国结盟、企图遏制中国的韩国、日本，战略意义更加重大。

中国学者们认为，建设共同体不仅有利于中国在东亚发挥更多的作用，而且能消除域内国家疑虑，增进互信。⁴⁰⁾举例来说，阎学通认为，今天的美国，很难接受形成不包括美国的区域共同体。日本也与美国步调一致，采取了阻碍东亚共同体发展的政策。这最终会导致美、日在域内影响力下降，反而增强了中国在地区的影响力。那么，我们就来看一下中国国内关于建设东亚共同体的可能性及发展方向的讨论。

1) 中国关于东亚共同体主导权的立场

“东亚共同体”的基础理念不是要建设管理区域的组织，而是以通过协商合作，建立合理和谐的区域秩序为理念。中国重视双边关系的同时，以多边关系为补充手段，试图逐步建立起符合中国利益的东亚共同体政策。大多数人认为，在形成安全一体化前，有必要先推进经济一体化。

与东亚国家签署自贸协议是建设经济一体化的第一步。由于东亚地区的多样性、特别是随着区域经济合作的加强、亚洲金融危机后各国对东亚区域经济合作重要性认识的提高，中国及域内其他国家逐步意识到了签署FTA的紧迫性。

在建设区域共同体上，中国以东盟+中日韩为东亚合作的基本合作机制，并从经济领域逐步扩大到政治、安全领域。⁴¹⁾经济合作分为金融、科技、信息、环保等领域的合作。为促进金融领域合作，中国正积极应对东亚经济危机再次爆发等危机因素。

中国认为，东盟是东亚共同体建设的核心驱动力，并希望以东北亚中、日、韩三国为中心，美国也参与其中，发挥其自身作用。⁴²⁾从这一点上可以看出，中国支持“东盟+中日韩”机制的共同体建设。对于除此以外的相关国家和域外经济体，在东亚区域共同体建设进程中应起到怎样的作用，中国与周边国家意见不同。温家宝在中国-东盟建立对

40) Mark Leonard(2008), What Does China Think?, N. Y. :P Publicaffairs, pp.102~104

41) 朱镕基 (2001.11.5), 「加强东亚合作, 促进共同发展」,朱镕基总理在第五次东盟与中日韩领导人会议上的讲话

42)刘少奇 (2007a), 「东亚区域合作的路径选择」 『国际问题研究』第5期, 第39~45页.王联合 (2006), 「东亚共同体: 构想, 机遇, 挑战」, 『世界经济与政治论坛』第2期, 第77页

话关系15周年纪念峰会上表示，“支持东盟在东亚合作中的主导地位。希望继续以东盟+中日韩为主体推进东亚合作”⁴³⁾，前外交部副部长王毅也表示，“东盟是今天东亚合作的主要推动力量，东盟是10+3机制的协调者。这是东亚合作的特征，也是符合各国利益的。希望今后东盟继续发挥主导作用。”⁴⁴⁾

中国积极建设由域内国家组成的东亚共同体，有如下原因。第一，经济上，稳定周边环境，营造对中国有利的投资和贸易环境，确保稳定的市场。第二，战略上，结成只有域内国家构成的共同体，实现多极化，牵制美国的霸权地位，域内达到力量均衡。

建设东亚共同体是否可行？中国认为以“10+3”为主体的东亚共同体是可实现的。理由有：⁴⁵⁾第一，这个构想首先是由东盟提出来的。第二，以“10+3”为主体建设东亚共同体是绝大多数东亚国家的共同愿望。第三，以“10+3”为核心建设东亚共同体，难度相对较小。虽然“10+3”合作机制内的各国仍存在分歧和矛盾，但相较于在东亚峰会等扩大的范围内解决分歧，难度相对较小。

但是，中国学界部分人士对东盟主导东亚合作和东亚共同体建设，表示了担忧。其理由是，东盟成员国市场规模不大，都是资本相对缺乏的发展中国家。东盟在政治安全领域，不具有代表东亚的特性，能否带动东亚合作还值得探讨。还有部分学者主张⁴⁶⁾，由于东盟各国在国际分工结构中的位置、成员国经济发展水平上的差距，使得东盟在东亚合作上很难发挥主导作用。⁴⁷⁾

即使这样，中国也不得不支持以东盟为核心来主导东亚合作。这与中国政府一再表明在东亚合作进程中不希望担任主导国家有关。这也是中国为消除中国威胁论，让周边国家放松对崛起中国的戒备所采取的政策之一。因历史问题，周边国家对日本从未放松警惕。因此，中日两国联手齐心协力主导东亚共同体建设的可能性也不大，这就促成了东盟在东亚合作中发挥主导作用。⁴⁸⁾

从这些点中可以看出，中国对日本等国以东亚峰会为主体建设东亚共同体的主张，持否定态度⁴⁹⁾。由于中日两国意见分歧，2005年12月12日举办的第一届东亚峰会未将共同

43) 中共中央文献研究室 编 (2000) 『十五大以来重要文献选编』 (上)，北京：人民出版社，第743页

44) 王毅 (2004)，前揭文

45) 刘少奇 (2007b)，「论东盟在东亚区域合作中的领导能力」，『当代亚太』，第9期，第55~56页

46) 李恒 (2005)，「东亚区域合作：双边自由贸易协定还是区域经济一体化」，『当代亚太』，第1期，第20~26页

47) 李荣林 (2005)，「中国-东盟自由贸易区与东亚区域经济一体化」，『当代亚太』，第9期，第19~23页

48) 郑先武 (2007)，「东亚共同体愿景的虚构性析论」，『现代国际关系』，第4期，第59页

49) 张蕴岭 (2008)，「东亚合作发展的再认识」，『当代亚太』，第1期，第16页；刘少奇 (2007a)第55页。

体问题提上议程。⁵⁰⁾这次会议通过的「吉隆坡宣言」，虽强调“东盟+中日韩”合作机制是东亚共同体的核心，但日本并未放弃其主张和意图，仍主张以东亚峰会为核心来建设共同体，并为此通过多种渠道予以积极推动。⁵¹⁾

2) 中国推动东亚共同体建设的最终目标

中国参与了东盟+中日韩、东盟+中国、六方会谈和东亚峰会等多个东亚区域安全多边机制。中国东亚战略的最终目标是建立以中国为中心的东亚共同体，成功实现“和平崛起”。中国要排除美国、澳大利亚、新西兰等域外国家，将成员国限制在域内国家的举动也证明了这一点。前面也提到，在第一届东亚峰会前，在东亚共同体构想模式上，各国存在分歧。中国通过本次峰会提高了其在东亚的影响力，也牵制了美国在东亚影响力。从此，中国积极支持举办东亚峰会。相反，日、美因担心中国遏制美在东亚影响力，并在东亚合作过程中掌握主导权，而积极邀请澳、新、印等国加入，以此来遏制中国潜在的影响力。对此，中国表明了不赞成域外国家加入东亚共同体建设的立场。⁵²⁾

预计中国今后的东亚共同体政策，不是推进共同体制度化建设，而是把重点放在以东盟+中日韩为核心，在经济、政治、安全、文化等领域扩大与东亚国家的务实合作上⁵³⁾。在东亚未来小组(East Asia Vision Group)活动前期，中国曾对形成东亚共同体提出质疑。但就如同中国接受东亚共同体概念一样，中国支持以东盟+中日韩为主体进行的官方等多个领域的东亚共同体建设。即便如此，预计中国还是会把重点放在功能层面的务实合作上。⁵⁴⁾

3) 东亚共同体成员原则

在成员问题上，中国一直坚持开放的，非封闭性原则。中国的开放性态度是指“东亚共同体并非要求共同体国家与所有域外国家维持相同水平和相同方式的关系”⁵⁵⁾。在区域合作过程中，部分域外国家能够发展成为与东亚共同体相关密切的国家或共同体的成员。但部分其他域外国家在东亚共同体发展过程中，则可以通过多边机制发挥其作用或

50) 中国新闻网 (2005.12.12)

51) 刘少奇 (2007b) 前揭文, 第56页

52) 康泽邱(2007), 「后冷战期中国的多边安保合作政策」, 『韩国和国际政治』, 第23册 第 3号, 第77页

53) 张蕴岭 (2008), 前揭文, 第16页

54) 张蕴岭 (2008), 前揭文, 第13页

55) 王联合 (2006), 前揭文, 第77页.

通过多种方式维持着与东亚共同体国家的对话与合作。

中国认为在东亚共同体形成过程中，不能无视美国的存在。美国也试图通过经济和安全同盟关系与东亚各国维持广泛、密切的合作，并扩大美国在东亚地区的现实利益和传统影响力。中国的这种意识可以在江泽民的“周边安全问题座谈会”的演讲中看到。他说“美国在西半球。虽然不是中国的邻国，但对中国周边安全环境起着至关重要的作用”，“引导促使中美关系向更加稳定的方向发展，改善和维护双边关系是符合中国根本利益的”，积极肯定了美国在东亚的作用。⁵⁶⁾

但这与中国是否愿意美国以东亚共同体成员国的身份参与建设，是两个完全不同的问题。这与中国对东亚峰会立场的问题一样。虽然，2005年第一届东亚峰会上，中国显示出非常积极的态度，但随着美、日等国对中国掌握主导权表示担忧，并试图通过扩大东亚峰会成员国来牵制中国后，中国对美、日表示了强烈的不满。对美国的参与，中国表示“美国在东亚地区具有重要利益，也是在东亚地区影响力最大的国家。这不仅是历史形成的，也是客观事实。在东亚合作上排除美国利益，必然会引起美国的反对和阻挠。这个问题需要按区域合作的普遍规律来处理”。⁵⁷⁾

从这些点上，中国对美国的加入，并没有用外交上常用的“全力支持”来表示，但也没有完全否定，而是婉转地表达了中国反对美国加入东亚成员的立场。在东亚共同体形成过程中，中国希望美国起到如下作用⁵⁸⁾：积极鼓励东亚国家以东亚的方式建设共同体，同时在自然灾害、环境、传染性疾病等非传统安全领域与东亚国家进行富有成效的合作，并在建设东亚共同体上起到积极作用，积极支持东盟主导的东亚共同体建设。

4) 东亚共同体制度化问题

在制度化层面，中国基本同意东亚共同体构想，但反对建立制度化水平较高的区域组织。中国考虑到东亚国家间在安全利益上还有巨大分歧，且经济发展差距甚大、贫富差距悬殊、意识形态、政治制度、文化背景也各不相同。因此主张以逐步合作的方式开展东亚共同体合作。中国主张东亚共同体制度化水平必须符合中国国家利益和国家发展规划，还主张区域共同体制度化进程要以“先易后难”、“循序渐进”的方式进行。

56) 江泽民 (2006), 前揭文, 第318页.

57) 王毅 (2004), 前揭文.

58) 秦亚青 (2005), 「东亚共同体建设进程与美国作用」, 『外交评论』 第6期, 第28页

中国目前追求的理想共同体是一种和谐的秩序，中国的区域主义政策是灵活的。⁵⁹⁾其原因如下。第一，中国不希望自己被东亚共同体机制束缚，而对其他地区的利益带来不良影响。其原因我们可以在中国所处的地缘政治环境中找到答案。虽然东亚确实给中国的经济发展、和谐发展提供了有力条件，但从中国与14个国家接壤来看，除东亚外，中国与南亚、中亚和俄罗斯等国家的关系也是至关重要。同时，东亚与中亚不同，存在南沙群岛、钓鱼岛等海洋主权纷争。

第二，中国知道在东亚发挥主导作用有一定的局限。上海合作组织被评为是中国与俄罗斯为提高区域制度化水平而组成的最为活跃的机构。前中国外交部副部长张德广是首任上海合作组织秘书长。中国还提供办公场所，把上海合作组织秘书处总部设在了中国首都北京。目前除俄罗斯外，其他成员国都是弱小国家，容易被中国控制。东亚则不同，有在全球或区域层面与中国战略有矛盾的美国和日本。所以，中国在东亚发挥主导权肯定会受到限制。表三整理了对东亚共同体问题上中国的政策。⁶⁰⁾

<表三>东亚共同体的中国立场

发展方向和内容	为建设东亚共同体优先建立经济共同体
主要合作国家	东盟10国和东北亚3国（中日韩）
合作目标	以中国为中心重组东亚秩序、和平崛起
成员原则	非封闭性、开放性原则，希望排除美国
制度化水平	先易后难、循序渐进的方式

59) 庞中英 (2001), 「中国的亚洲战略：灵活的多边主义」, 『世界经济与政治』 第10期

60) 从战略矛盾的观点分析今天中日关系的康泽邱(2008), 「东亚区域内强国间竞争和势力转移:21世纪中国的对日政策」, 参照『国际政治论丛』 第48集 第2号, 第7~31页.

Ⅲ. 日本

1. 日本的“东亚”认识范围
2. 日本的区域认识变化过程
3. 日本的东亚区域合作政策
4. 日本的东亚共同体政策目标和展望
5. 政策启示及考虑事项

III. 日本

1. 日本的“东亚”认识范围

若将战后日本官方和学界使用的“东亚”概念以地理范围进行划分，大体可以分为三类。一是东北亚的东亚概念，二是包括东亚、东北亚、东南亚的东亚概念，三是在东亚、东北亚、东南亚的基础上，加上南亚及大洋洲部分国家的东亚概念。

以东北亚三国为中心的“东亚”概念在日本使用得较少。战后日本主要使用“亚洲”、“太平洋”、“亚太”等区域概念。⁶¹⁾虽然日本也曾使用过以“东北亚”三国为中心的东亚概念⁶²⁾，但与韩国使用该概念的频率相比，日本则使用得较少。⁶³⁾

90年代以后，日本普遍使用的东亚概念是“东北亚”和“东南亚”结合的概念。该概念的使用源于1990年马来西亚总理马哈蒂尔提出的“东亚经济集团（以下称EAEG）”设想。1989年成立的APEC把“亚太”概念界定在了包括美国、加拿大、澳大利亚、新西兰等国家的概念；EAEG则界定在了除“白人国家”的，仅由亚洲国家构成的区域概念。随着“东盟+中日韩”机制制度化，在现实层面，日本认为东亚就是日本。⁶⁴⁾

进入21世纪，日本外务省提出了与东盟+中日韩、澳大利亚、新西兰等国家建立“东亚共同体”的主张。同时2002年1月小泉总理在新加坡举行的政策演讲中，也提出了建设“东亚共同体”设想，其中就包括澳大利亚、新西兰。⁶⁵⁾2005年，澳、新、印参加第一届东亚峰会。日本仍坚持在ASEAN的亚洲方代表中加上澳大利亚。

把东亚范围扩大到过去西方阵营的两个大洋洲国家，是日本相较于文化、人种等亚洲因素，而更注重“民主主义和市场经济”等全球价值体系的表现，这也可以解读为日本想要遏制民主化相对落后的中国的一种表现。⁶⁶⁾

61) 大庭三枝 (2004)、『亚洲太平洋地域形成的过程：境界国家日豪身份模索和地域主義』、東京：ミネルバ書房

62) 森通夫 (2001)、『日本能做什么-建议东亚共同体』、東京：岩波書店

63) 李远德 (2005)、「日本の东亚区域形成政策の展开と特征」、『日本研究论丛』 22

64) 山影進 (2003)、「東亞地域主義と日本・东盟合作伙伴关系」、「東亞地域主義と日本外交」、東京：日本国際問題研究所等

65) 小泉純一郎 (2002)「共发展共繁荣的社会」(新加坡演説)

66) 金基石 (2006)、「东亚区域主义和日本」、『21世纪东北亚共同体形成的课题和展望』、Hanul Publishing Group, 第32页；裴庚灿 (2005a)、「第一届 东亚首脑峰会(EAS)结果分析：东盟+3峰会关系

战后日本东亚意识的特征体现在扩大的“广义东亚”上。进入90年代后，日本普遍使用包括“东北亚”和“东南亚”在内的东亚概念。进入21世纪推进东亚共同体的进程中，日本才开始使用包括大洋洲及部分南亚国家在内的扩大的东亚概念。

2. 日本区域认识的变化过程

要了解战后日本对东亚区域认知的历史，首先要了解近代以来，日本将自身归属到了哪个区域，并为此做了哪些努力。这里我们可以通过分析最近发表的建构主义角度研究成果及最新演说来动态分析一下日本的区域身份意识。

把国家行为视为使国家利益最大化所作的合理判断的现实主义理论认为，认知、思想、历史经验等很难不受物质因素（经济力，军事力）左右，而作用于国家行为规范。也就是说，日本的身份认知问题也要还原到权力层面去理解。⁶⁷⁾因此，可以说，国家不同或历史时期不同，国家利益的定义也会不同。关于“日本怎样对待东亚区域主义，将来又会怎样应对？”的课题，与其看作是为国家利益最大化所作的合理判断，不如从树立身份认知的角度去看更为贴切。⁶⁸⁾即区域“作为流动的概念，是物理、精神行为上历史的产物，是不断变化和被重新定义的”。换句话说，属性和关联性创造区域。⁶⁹⁾

1) 战前的“大东亚共荣圈”

战前日本提倡的“大东亚共荣圈”是在英美霸权区、意大利后起资本主义区、苏联和中国共产党等共产区等，在强化区域经济的国际形势下，快速发展起来的。⁷⁰⁾以美日关系恶化及德国胜利为契机，日本帝国主义在1940年8月前后提出大东亚共荣圈的概念。这个概念是在1940年9月松岗洋右，引用1940年7月近卫内阁决定的「基本国策纲要」之后被广泛应用的。官方文件则是在1941年1月31日「对法印度支那·泰施策纲要」中首次使

设定为中心」，外交安保研究院 编，『主要国际问题分析』；孙烈 外 (2006)，『东亚和区域主义：区域的认识、构想、战略』，知识村出版社。

67) S.Peou(2002), "Reginal community building for global security governance," V. Rittberger ed., *The United Nations Systems in the 21st Century*, Tokyo: United Nations University Press.

68) 大庭三枝 (2004), 前揭文

69) T. J. Pempel(2005)

70) 金靖一(2005), 「东亚共荣圈的理念和亚洲的身份认同」, 『东亚的区域秩序:从帝国走向共同体』, 创批

用。

大东亚共荣圈的核心是建立以日本为轴心，横跨亚太经济圈的区域，即以建立“共存共荣”的国际新秩序为目标。这里包括日本对满洲国主张建立“日满一体”、中日战争时期主张建立“东亚新秩序”、为“南进”被西方国家统治的东南亚打出解放的旗帜等事件。明治维新时期期的对外膨胀主义、自由民权的对外理念、帝国主义的扩张野心等综合作用于大东亚共荣圈概念中，很难找到系统化理念或理论体系。⁷¹⁾但在大东亚共荣圈的空间范围上，则把日本·满洲国·中华民国设定为一个经济共同体，东南亚为资源供应地区，南太平洋为国防圈，把“大东亚”宣传成了“日本的生存圈”。不过，在提出“大东亚”范围或“共荣”时，也没有对此下过明确的定义。1941年，日本对美、英宣战，发动了“大东亚战争”，势力扩张到了整个亚洲，日本对外打着建设大东亚共荣圈的幌子，将“大东亚战争”进行了美化·正当化。

大东亚共荣圈里包含的“亚洲主义”被日本帝国主义所利用，使该概念具有双重性。这种双重性给战后日本对外政策烙下了深深的“外伤”。日本虽打出从欧美列强统治下解放亚洲、实现平等国家的理想旗号，但事实上却侵略了朝鲜、中国。并没有让欧美列强统治下的东南亚国家获得实质上的“解放”。

强制接受皇民化教育或皇宫遥拜、强行掠夺人、物，日本的行为也与先前的欧美国国家没什么区别。随着日本的惨败，建立“大东亚共荣圈”的帝国构想也随之烟消云散，东南亚又重新被欧洲列强所统治。大东亚共荣圈的记忆成为了战后日本的负资产，只要日本掌控主导权，试图从政治上集结亚洲国家，就会被扣上“大东亚共荣圈复活”帽子。

2) 编入冷战体系

战败后，日本外交的重点课题就是在有利的条件下尽快恢复主权。其主要内容有防止占领统治政策转向军政、维持天皇制度，同时引导改革的实施、确保日本安全及尽快签署和平条约。签署和约意味着战争的结束和恢复主权。日本政府希望尽早议和，但对战争赔偿规模、确保日本安全稳定、建立美军基地、恢复冲绳，小笠原及北方4岛主权等问题上，盟军和日本花了很长时间协商。

盟军占领日本期间，被遏制的左翼势力重获生机、形势逆转让保守政客重新登上了

71) 柴沢幸二 (1995) 『大東亜共栄圏の思想』、東京：講談社

政治前台。革新派和保守派之间，围绕战败后日本的发展路线，有着各不相同的国家发展意愿。他们在讲和条约，美日安保条约及重整军备等问题上展开了激烈攻防。共产党和社会党为首的左翼政客们站在“和平主义”和“非武装中立”的立场上，反对美·日安全合作和重新武装（所谓社会民主主义路线）。相反，鸠山一郎，岸信介等保守政客们则重视国力、自立、主权等价值观（传统国家主义路线），指出在不能凭自身能力筹集军费的情况下，单方面签署安保条约会产生不利后果，主张修改宪法和重新武装。

以吉田茂为首的官僚出身政客们，则试图以工业和贸易重振日本经济，来寻求战败后日本的出路。⁷²⁾但吉田认为，在冷战日益深化的形势下，左翼势力主张把无独立防御能力的日本的安全交给联合国安全保障体系，右翼势力无视经济不景气，重新推进武装，都是不现实的。他主张在遵守宪法第九条非军事化的基础上，与封锁东亚共产主义的美国进行冷战战略合作，确保日本的独立和安全。从此日本编入了美国为主导的国际冷战体系，实施了缩小日本军费开支，集中发展经济的“吉田主义”战略。

1948年，重新回到首相兼外相一职的吉田签署了包含讲和和安全保障内容在内的美日安保条约，日本从此编入了美国主导的东亚冷战体系，恢复了国家主权。吉田放弃了希望渺茫的与联合国的全面讲和（所谓全面讲和），采取了首先与自由阵营国家讲和的战略。这虽然遭到了革新派的强烈反对，但1950年爆发的韩国战争使讲和条约的协商有了实质性的进展。

美国以减少战败赔偿条款，为经济发展提供援助为条件，要求日本积极重整军备，但日本同意签署美日安保条约、同意建设美军基地，准许美国在日驻军，但反对重整军备。最终两国在签订讲和条约后，在逐步增强防御能力的问题上达成一致，并在1951年9月在苏联和中国未到会的情况下，签署了讲和条约。翌年4月，该条约生效，日本恢复了主权。吉田首相在旧金山进行的关于接受和平条约演讲中表示，“很不幸的是，最近带有共产主义色彩的阴险势力引起了远东地区的动荡和混乱，并正在各地公然进行侵略…但是，日本人民丝毫没做任何武装，对于这种集团性攻击，日本人民只能向其他自由国家寻求联合保护。这就是我们为什么和美利坚合众国签署安保条约的原因”。

72) 五百旗頭 編 (2006) 『真戦後日本外交史』 (新版) 東京:有斐閣、第238~284頁

3) 经济重建和回归“亚洲”

恢复主权的日本试图以赔偿和经济合作来回归“亚洲”。但实际上却受到了美国“经济区域一体化构想”的影响。冷战改变了美国的对日政策，把重点放在了支持日本经济重建和回归国际社会上。作为其中的重要的一环，当时杜鲁门政府把对亚洲的中长期目标定为建立有效减轻美国财政负担的区域体制上，并开始研究日本的工业能力和亚洲国家的原料及市场相结合的“区域经济一体化方案”。美国主导的旧金山对日和约规定了日本的战后赔偿的主要形式为服役形式，日本才得以在战后与亚洲国家进行赔偿的协商中，以提供资本和外包的方式发展自身经济。这给战后日本对亚洲投资奠定了基础。

1957年，岸信介首相推出的“东南亚开发基金计划”，显示了日本对东南亚地区经济开发的积极立场。这个计划是建立美国援助的“收容机构”，保障日本经济利益的政策。⁷³⁾此外，日本在1954年加入了科伦坡计划和亚洲及远东经济委员会，次年还参加了万隆会议，展现了日本作为“亚洲一员”的身份。1956年，日本经济白皮书上以“现在已不是战后状态”来表示日本经济已经恢复到战前水平，宣布今后日本经济的重点不再是振兴，而是高速增长。实际上在50年代后期，日本就已经进入了以扩大投资、创新技术、扩大消费的重化学工业的发展期和促进设备·生产·经营近代化的高速发展期。

1957年『外交蓝皮书』上指出，日本资源少、国土面积小、人口众多，提高日本国民的生活水平、发展经济、增强国力这一目标的唯一途径，就是“凭借经济实力，以和平方式向海外扩张”，即海外投资和吸引外资。也就是说，促进海外投资和吸引外资的“经济外交”才是日本外交当前面临的重大课题。外交是实现“贸易国家”或“贸易立国”的重要手段。为此，维持自由贸易体系的同时，确保稳定的天然资源、资本及出口市场成为了日本经济外交的最优先目标。战后初期，日本构想的经济战略就是将日本先进的技术与发展中国家的资源、发达国家的资本结合起来。

60年代，吉田直系保守派始祖池田在任期间，完成了“经济国家”的雏形。凭借大规模扩张，积累了社会间接资本并加入了OECD，日本正式成为关贸总协定（GATT）11条国以及IMF8条国之一，在真正意义上完成了回归国际社会的目标。由于经济的快速增长和国际地位提升，日本的“大国意识”开始萌芽。

60年代，日本实现援助国角色是在1966年设立的亚洲开发银行和举办东南亚开发部长

73)保城康至(2001)「岸外交构架的在构筑：东南亚开发基金构想的提倡和挫折」『国际关系论研究』

会议的时候。之后这些机构都成为了日本对亚外交的重要手段。⁷⁴⁾

真正落实日本的援助国作用是在1966年4月东京举办的东南亚开发部长会议上。在老挝、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国、越南的部长级代表以及印度尼西亚和柬埔寨的大使级代表参加的会议上，主办国日本表示将大幅扩大对东亚的援助，并承诺尽早实现援助国民收入的1%的目标，展现了对外援助的积极态度。

外务省认为，这个会议具有作为美国援助的“收购机关”，确保日本经济利益以上等更大的意义。崇尚“以商业为目的的短期经济合作”，换句话说就是以扩大经济援助为手段，采取积极的对亚外交政策。外务省通过部长会议要达到的最大目的在于其政治动机。日本与美国一样，向负责亚洲开发援助的金融机关—亚洲开发银行（ADB）出资两亿美元，成为了最大出资国。⁷⁵⁾

日本完全回归亚洲的象征性事件是1977年所谓的“福田主义”事件。“福田事件”是指1977年8月福田赳夫总理在马尼拉的“我国的东南亚政策”演讲最后部分提到的三项内容。“福田主义”之所以备受关注，是因为这是战后日本首次明确表明的外交政策。外务省把这次演讲称是日本在战后首次显示积极的外交态度。可以说第一次阐述了日本要致力于建设东南亚地区秩序的意志。福田在马尼拉的演讲中表示，“首先，我国（日本）坚决贯彻和平方针，坚决不成为军事大国，并愿为东南亚乃至世界的和平和繁荣作出贡献。第二，我国愿与东南亚国家在经济、政治、社会和文化等广泛的领域成为好朋友，搭建相互信赖的关系。第三，我国愿在‘平等的合作伙伴’立场上，与东盟及其他有加强联系意愿的域外国家共同合作，建立与印度支那各国的相互理解和关系，为东南亚整个区域的和平和繁荣作出贡献。”⁷⁶⁾

4) “太平洋”及“亚太”区域合作的探索

1960年，“太平洋”作为探索区域合作的一个地区概念出现，并以此为基础，设立了民间的经济合作机构。例如，太平洋地区贸易与发展研讨会（PAFTAD）、太平洋盆地经济理事会(PBEC)及太平洋经济合作理事会(PECC)。⁷⁷⁾1963年，由部长、经济界人士组成的日本

74) 曾良紘(2006)「1977年福田首相寻访东南亚和日本东南亚政策形成：‘围绕福田主义’演讲的批判性研究」、国际關係論研究会、『国际關係論研究』22号

75) 鄭敬娥(2002)「60年代关于亚洲区域合作和日本的外交政策：以亚洲開發銀行本店所在地決定過程为中心」、九州大学学院比較社会文化研究所、『比較社会研究』

76) 外務省(1978)「福田首相在马尼拉的演讲」、第326~330页

77) 菊池努(1995)『APEC:亚太新秩序的探索』、東京：日本国际問題研究所；大庭三枝(200

经济调查协会，提议“太平洋经济合作”，优先与太平洋区域内5个发达国家(日本、美国、加拿大、澳大利亚、新西兰)进行。

倍受欧洲经济共同体 (EEC)成立刺激的小岛清教授曾在1965年提出建立“太平洋自由贸易区(PAFTA)”的构想。其内容包括与域内5个发达国家建立自贸区、加强政策协调、向其他亚洲国家提供经济援助等内容。以此为契机，日本于1968年举办了太平洋贸易开发会议，还举办了1967年由经济界人士参与的太平洋经济委员会。这两个会议主要由太平洋区域内5个发达国家参与。同时1982年设立了产、官、学专家组成的民间亚太经济合作会议，开始进行促进地区合作的协商及调查工作。

另外，“亚太”地区也出现了以区域为核心的合作动向，这就是亚太理事会（以下ASPAC）。⁷⁸⁾1964年，为获得国内“自由阵营亚洲国家的集结”和韩日邦交正常化的理解和支持，韩国政府提议设立“东南亚自由国家外长会议”，2年后便成立了ASPAC。⁷⁹⁾当初日本以韩日未建交及ASPAC的强烈反共倾向为由，拒绝参会。即，日本虽然是自由阵营的一员，但与韩国、台湾、越南等强烈反共的国家不同，采取了灵活性的外交政策，所以表示了不便参会的立场。

之后，日本以日韩会谈之机，才决定参会。日本政府决定参会，缘于日韩建交后，很难再拒绝参会，也缘于其明智地判断“成功举办本次会议不仅大大提高韩国的国际地位，也有助于增进韩日的友好关系”。

日本的加入，缓和了ASPAC的反共同盟性质。之后，ASPAC、东南亚开发部长会议、ADB一起成为了日本对亚外交的主要机制。

70年代，国际形势缓和，ASPAC自然消失。但“亚太”区域概念则被日本政界领导人反复提及。因为“亚太”概念很好的融合了加强与西方国家合作的“太平洋”概念和注重与亚洲国家合作的“亚洲”区域概念。⁸⁰⁾

80年代末，随着亚太经济合作组织（以下简称APEC）成立，出现了以“亚太”为区域概念的政府间合作组织。日本本着“开放的地区主义”立场与澳大利亚一同在该组织设立的过程中发挥了主导作用。⁸¹⁾80年代后期，关贸总协定（GATT）乌拉圭回合谈判举步维

4)，前掲文

78) 曾良絃 (2006)，前掲字

79) 木宮正史 (2001) 「60年代韓国冷戦外交の三種类型：日韓国交正常化、越南派兵、ASPAC」，小木正夫·文正仁 編 『国家、市場、国際体制』、東京：慶応義塾大学出版社

80) 大庭三枝 (2004)，前掲文。

81) 菊池努 (1995)，前掲文。大庭三枝 (2004)，前掲文。

艰，欧美区域一体化运动蓬勃发展。受此影响，亚洲国家也提出了建立区域经济一体化的主张。从此，日本改变了关于贸易自由化和区域主义互相排斥的看法，转而采取只要能牵制欧美的区域主义发展、推进贸易自由化，也不排除与亚洲国家进行区域合作的立场。从此，获得“开放的区域主义”的地区身份成为了日本外交的目标。

在APEC成立的同一个时期，马来西亚总理马哈蒂尔总理提出了以东亚国家为主构成EAEG的构想，但因美国反对、日本等域内国家态度消极，未能实现。该构想的成员由东南亚、东北亚（相当于现在的ASEAN+3）国家组成，带着强烈对抗西方区域主义的性质。美国反对EAEG分裂亚太，批评其是“封闭的区域主义”，意在组成非白人国家联盟对抗白人国家。日本考虑到美国立场，也采取了消极态度，最终该构想未能实现。⁸²⁾

EAEG构想最终落实为APEC内的东亚经济核心论坛（以下简称为EAEC）。1994年东盟外长会议期间，东盟6国和中、日、韩外长进行了非正式会议，为开启“东亚区域主义”做出了重要贡献。1996年2月，东盟7国和中、日、韩参加了亚欧会议（ASEM）中。以此为契机，亚洲10国开始分别举办首脑峰会。该会被评为EAEC成立以来首个“东亚”峰会。⁸³⁾当时，日本主张澳大利亚和新西兰也参与，但东盟没有接受。

1997年亚洲金融危机给持续增长的亚洲经济带来了重创。深陷危机的亚洲国家开始探索“东亚”层面的区域合作。亚洲金融危机后，IMF等国际机构和西方发达国家未显示出积极的态度，APEC也同样没能提出有效的救治方案。日本大藏省提出了推进亚洲货币基金(AMF)的构想，但因美国反对和中国的消极态度，最终流产。但该构想成为日本参与建设以东盟和中、日、韩为成员的“东亚区域主义”的契机。

亚洲金融危机后，“东盟10+3”合作框架制度化，在“东亚区域主义”兴起过程中，日本将“东盟10+3”机制作为对亚外交的主要手段，最终推动了日本参与“东亚区域主义”建设。1997年12月，东盟及中日韩三国首相讨论了金融危机的应对方案，从此，每年都举办“东盟10+3”峰会。在“东盟10+3”峰会上，日本公布了应对亚洲金融危机的方案。“东盟10+3”合作机制成为日本对亚外交的重要机制。2000年，通过清迈倡议，建立了东亚货币互换体系。⁸⁴⁾

2000年7月，日本举办了东盟10+3外长会议。同年11月的东盟10+3峰会，除讨论金融

82) 田中明（2007）『亚洲中的日本、日本の〈現代〉2』、東京：NTT出版，第8章

83) 田中明（2003），前掲字；毛里和子 外（2006），前掲文，第279~282页。

84) 大庭三枝（2003）「从货币，金融合作和FTA来看日本的东亚地区形成战略」、山影進編 『東亞地域主義和日本外交』、東京：日本國際問題研究所

货币合作外，还讨论了朝鲜半岛局势、印度支那局势、东海领土主权问题和“东亚自由贸易区”等问题。日本对EAEG等东亚合作构想一直持消极态度，之所以转变立场，除克林顿政府改变了对东亚区域主义的政策外，还源于亚洲金融危机以后日本内部对东亚区域意识的改变。⁸⁵⁾

5) 提倡“广域东亚”区域身份

进入21世纪，日本政府提倡的“东亚共同体”构想除东盟10+3外，还包括了澳大利亚、新西兰，面向“广域东亚”。

2002年1月，访问东南亚的小泉首相发出了建立“共发展共繁荣的共同体”倡议，并提出由东盟、中、日、韩、澳、新为核心成员。⁸⁶⁾这扩大了先前的东亚概念，可称之为“广域东亚”或“扩大的东亚”。⁸⁷⁾随着概念的扩大，2003年12月，日本邀请东盟首脑在东京举办“日本－东盟特别峰会”，签署了包括“东亚共同体”设想的“东京宣言”，进一步明确了要参与东亚共同体建设的意愿。同时，在第59届联合国一般性辩论演讲（2004）和第162届国会施政方针演讲中也表明了相同的意愿。

除此之外，日本政府为强化与亚洲国家的经济关系，提出了经济伙伴协定构想（以下称为EPA），该构想被视为实现“东亚共同体”的具体方法。⁸⁸⁾2004年12月，日本政府决定了“推进EPA基本方案”，明确表示要通过EPA确保日本经济利益，营造有利于东亚共同体建设的战略环境。2006年5月和6月，日本政府又先后发表了东亚EPA构想的全球战略和包括“东亚OECD”构想在内的“经济发展战略大纲”，实现了先前的EPA构想。但中、日、韩三国围绕东亚区域合作方向的冲突，特别是中、日间主导权之争十分激烈。在区域范围及合作方式上，中国更倾向东盟10+3和FTA的机制。日本则主张以“东亚峰会”和EPA为核心。⁸⁹⁾特别要提出的是，中、日间的主导权竞争可能会扩大东盟10+3机制在东亚共同体建设中的作用，也即可能会削弱东北亚三国在其中的作用。

85) 大庭三枝（2001），前掲字，第6～7页。

86) 小泉純一郎（2002），前掲字。

87) 山影進（2003），前掲字，第6～7页。

88) 朴再旭（音译）（2006），「日本东亚共同体推进战略和启示」，『国际问题研究』，2006年 冬季版

89) Gilbert Rozman, Kazuhiko Togo and Joseph Ferguson, eds, (2007), Japanese Strategic Thought Toward Asia (Strategic Thought in Northeast Asia). Basingstoke: Palgrave Macmillan. pp.257~267

6) 日本的东亚区域意识的变化特征

通过以上分析看出，日本的区域意识最终还是反映了本国的身份。区域认识与设定亚洲国家的关系有关，怎样划分区域是日本对外政策的重要课题。日本在参与亚洲地区事务过程中，除双边关系外，还为设定能够对亚洲国家发挥影响力的“地区”做了不懈努力。可以说这就是日本亚洲地区主义战略的核心。

区域主义已经跨过了多个国家会议的层面，发展到了共享或试图共享“共同”意识的政治倾向有关。⁹⁰⁾其次，战后日本的区域意识中曾追求过“亚洲”、“太平洋”、“亚太”、“东亚”、“广域亚洲”等多个区域概念。这也反映了日本认为本国是“亚洲唯一最早成功实现近代化的发达国家”的双重身份。

如果倾向于“太平洋”概念，即作为发达国家一员，日本意识到“与西方发达国家的合作”的重要性的话，那么日本追求“亚洲”或“东亚”意识的内含可以说带着“与亚洲的连带关系”的意识。根据政治、外交、安全等领域及不同的时代，推进地区概念力度也有所不同，与其说这些概念是相互排斥的，还不如说是并存的。也就是说，日本的区域意识在不断发生变化，并有多层次认识。

如果为日本现阶段的区域意识暂时下个结论的话，就是回归到了“亚太”的地区概念。因日本区域身份的“双重性”，导致日本作为发达国家也好，亚洲国家也罢，都无法拥有完全的归属感。为调和双重性带来的不安，日本推崇“亚太”概念。日本政府举办东亚峰会，提倡“广域东亚”就是其克服亚洲倾向，回归“亚太”的表现。因为“广域东亚”包括澳大利亚、新西兰等大洋洲国家，也没有反对自称“太平洋国家”的美国参与。

即使这样，日本的区域主义也不会局限在一个概念，可能会采取多种合作概念并用的方式。也就是说，出现多层次的区域主义结构的可能性很大。⁹¹⁾如果不能得到中国、韩国等周边国支持，日本所追求的广义东亚区域主义将不易落实。因此日本有可能采取“东亚”和“亚太”双重身份有机整合的方案，但这也不排除依美国态度的变化，再次倡导“太平洋”或“亚太”区域主义的可能性。即便日本更倾向于东亚，但也仍然不能忽视包括美国在内的“亚太”区域的重要性。

90) 大庭三枝(2004), 前掲文.

91) 菊池努(2005), 「東亜共同体構想：背景和展望」、黒柳米司 編 『亚洲地域秩序和ASEANの挑戦』、東京：明石書店、第208页；John Ravenhill(2002), 第167~195页

3. 日本的东亚区域合作政策

1) 作为区域战略的日本东亚共同体政策

在日本的东亚共同体论中，亲美的亚太主义和注重东亚的东亚主义一直在对抗。⁹²⁾如果我们前一节是从历史的角度，对东亚共同体论是否属于日本外交政策论核心的问题进行研究的话，本节我们就了解一下日本的区域合作和一体化政策。

(1) 以东亚三国为范围的区域战略

日本推进的多边合作中，地理范围较小的是中日韩首脑峰会和中日韩部长会谈体系。2000年以后，中日韩首脑峰会开始定期举行。2001年11月的中日韩首脑峰会，在决定举办三国经济部长、财政部长会议的问题上达成了共识，与此同时进行的还有经济、环境、科技等部长级会议。

2000年以后每年举办的中日韩峰会，最值得关注的就是2003年10月举办的首脑峰会。在这个峰会上，中日韩三国签署了包括安保、贸易、投资、金融、能源、科技、环境、灾害、旅游、文化、跨国犯罪等14个领域的三国合作共同宣言。具体包括加强安保对话及军事人员交流；加强贸易及投资合作；加强黄沙、酸雨、气候变化等环保方面的合作；加强暴风、台风、洪水、地震等防灾减灾管理合作等。此外，还包含了扩大能源领域互惠合作，加强域内金融稳定，共同努力通过六方会谈解决朝核问题等内容。

2007年在宿务和新加坡分别举行的中日韩首脑峰会，这两次都是作为东盟10+3机制的一部分来举行的。虽然这个机制下举行峰会的做法，曾在2005年后一度因历史及领土问题暂时搁浅。2008年12月福冈会议时，中日韩首脑峰会开始从东盟10+3机制中分离出来，单独举行专门会议，这是一个重要变化。福冈会议后，从中日韩首脑峰会与东盟10+3机制分开举行。中日韩首脑峰会成为日本对东北亚国家的主要会议机制的可能性比较大。三国外交、经济、环境、科技等相关部长级会议也与中日韩首脑峰会同时进行。2003年9月中日韩经贸部长会议在新加坡举行，日本经济产业省正式提出加强三国间合作，共同开发软件建议。2005年5月，第三届中日韩外长会议讨论了强化三国间能源合作、文化合作、加强副部长级高层对话机制等议题。

92) 山本吉宣(2007)「地域統合理論和東亞共同体」、毛里和子編、『東亞共同体的構築1：新地域形成』、東京：岩波書店、第315頁

如上所述，日本积极参加中日韩三国为核心的首脑峰会，不仅定期举办经济、贸易相关部长会议，还定期举办外交、环境、科技领域的部长会议。

(2) 北京六方会谈中的区域战略

2003年9月，日本出席了东北亚安全保障会议。这是由北京六方会谈参与国高管组成的非正式会议。自这个会议后，日本一直以六方会谈成员国身份出席相关会议。同时，也参与制定了六方会谈机制下的主要共同宣言。例如，参与制定了2005年的“9·19”共同宣言、2007年“2·13”宣言、朝鲜同意无核化及行动对行动分阶段实施无核化的方案。除此之外，日本还就推进朝鲜无核化及朝日邦交正常化进行协商。但日本一直坚持在绑架问题没有得到解决的情况下，不会给朝鲜提供重油等经济援助。即便这样，六方会谈仍是日本参与建立朝鲜半岛及东北亚安全秩序的唯一途径，预计还会继续参与。

(3) 日本对东盟的区域战略

东南亚国家是日本在50年代进行战后赔偿后，最先建立外交关系的地区，又是经济关系最为紧密的一个地区，也是日本在多边合作中比较有自信的一个地区。60年代东南亚国家组成东盟以来，日本历代总首相非常重视加强同东盟的关系。

上面也提到，1998年12月，小渊惠三首相在日本+东盟峰会上发表了“面向21世纪日本与东盟合作倡议”。小泉首相2002年1月访问东南亚时，曾提议签署东盟国家间全面经济合作协议。2003年12月，在日本-东盟特别首脑峰会上，日本表示向湄公河流域开发项目提供15亿美元借款、与泰国、菲律宾、马来西亚3国就签署FTA进行协商、3年接收研修生及留学生4万名以上等建议，把建设东亚共同体定为日本外交政策的目标。⁹³⁾

2008年5月，福田总理在国际交流会举办的研讨会发表演讲时表示，日本-东盟全面合作协定(AJCEP)将会推动东盟区域内建立单一市场，并表示将协助东盟完成2015年实现共同体的目标。日本也公开宣布，在东盟宪章制定以后派遣驻东盟大使，设立驻东盟代表处。⁹⁴⁾日本与东盟也积极开展经济及外交会谈。2001年9月，双方举行东盟+日本经济部长会谈，并就成立研究自贸协定专家小组达成一致。2006年8月，日本+东盟经济部长会议提出了东盟+中日韩+印度、澳大利亚、新西兰等囊括16国家的EPA设想，并提议设立东

93) 『东亚日报』(2003.12.12)

94) 『日本経済新聞』(2008.5.23)

亚·东盟经济研究中心 (East Asia, ASEAN Economic Research Center: 以下称 ERIA)。ERIA以东亚版经济合作开发组织为目标。2007年5月, 日本+东盟经济部长会议决定, 推进以EPA为核心的贸易自由化, 2007年11月, 日本+东盟经济部长会议签署了经济合作协定。2008年1月, 日本+湄公河流域5个国家(泰国、柬埔寨、老挝、越南、缅甸)外长会议探讨了对该区域的经济援助计划。⁹⁵⁾

如所上述, 日本除东盟10+3机制外, 还坚持与东盟单独举行首脑会谈及经济部长会议, 表示支持东盟的共同体建设计划, 并试图通过对东盟各国的援助, 继续维持其影响力。

(4) 东盟10+3或东盟10+3+3战略

1997年末, 继东盟+中日韩峰会后, 东盟10+3机制开始制度化, 接着连续举办了首脑会谈、相关部长会议。⁹⁶⁾2004年7月, 东盟10+3外长会发表了以加强合作关系、建设东亚共同体为核心内容的声明。以此为契机, 东盟10+3表现出了加强贸易、投资、金融、安保领域合作的意愿。2004年5月, 东盟10+3财长会议提出, 将东盟10+3机制下的国国家间互换协议扩大为多国间货币互换协议的构想, 建立发生危机时最多可换数百亿美元的货币互换制度。

2007年1月, 第十届东盟10+3首脑峰会探讨了女性、贫困、灾害、矿产等新领域合作。2007年11月, 第十一届东盟10+3首脑峰会签署了东亚合作第二共同宣言, 东盟10+3各国展开了全方位的合作。

安保合作方面, 加强了东盟10+3框架下的海洋安保合作。2000年4月, 在日本倡议下, 东盟10+3+印度、香港举行了有关海盗问题的会议, 发表了「亚洲应对海盗挑战2000报告书」。在东盟地区论坛(以下称ARF)和东盟10+3峰会的安保合作中, 提出低烈度纷争对策和经济安全热点问题。东盟10+3+印度、斯里兰卡、孟加拉国等16个国家在东京举行会议, 签署了亚洲地区反海盗及海上防御协定, 并决定在新加坡设立反海盗信息共享中心。2005年12月, 东盟10+3合作机制扩大为东盟10+3+3, 即东亚峰会(EAS)。

日本推进的东盟10+3或东盟10+3+3机制下的首脑会谈及部长会谈机制, 是最符合日

95) 『朝日新聞』(2008. 1. 12)

96) 1997年日本桥本龙太郎首相提议剧本日本-东盟首脑峰会。东盟提议举办包括日本, 中国, 韩国在内地的首脑峰会, 东盟10+3机制正式启动。[山本吉宣(2007), 前掲字, 第320页]

本主张的东亚共同体区域范围的一种方式。它包括了日本与其他地区分享共同利益的所有对象国。其中的多边合作机制涉及的主要议题，包括货币、海上反恐、自然灾害、贫困问题等与共同利益相关的领域。

(5) 亚太区域战略

日本积极加入了APEC、ARF、ASEM等亚太区域的多边合作组织。APEC成立于1989年，以加强亚太地区成员国间的经济依存为目标。1991年，中国、香港、台湾加入了APEC。1993年，西雅图会议拉开了APEC峰会的序幕。1994年，在印度茂物举行的经济领袖会议发表了“茂物宣言”，提出发达成员国在2010年前，发展中国家成员在2020年前，实现完全自由贸易的目标。

2007年9月，悉尼APEC领导人非正式会议签署了关于气候变化、能源安全及清洁发展的“悉尼宣言”。日本从这次会议开始，正式启动了以经济一体化为目标的亚太区域战略。本次会议通过了《加强亚太区域经济一体化报告》。⁹⁷⁾ARF成立于1994年，是涵盖亚太地区所有有安全利害关切国家的综合机构，它以建立信任措施、开展预防性外交、防止发生纠纷为宗旨。⁹⁸⁾2000年，朝鲜首次加入ARF，ARF开始实质性探讨朝鲜半岛问题。2007年8月，斯里兰卡作为第24个成员国加入了ARF。

日本在『外交蓝皮书』中写到：亚太还没有建立起北约水准的集团防御安全保障机构。因此，日本仍要维护以美国为核心的双边安全保障体系。同时，还表示日本一直将ARF作为双边同盟机制外的多边对话窗口，加以积极利用。⁹⁹⁾除此之外1996年，为强化亚欧关系而设立的ASEM在政治、经济、文化社会3个领域举行了高官会议和首脑峰会。

除此之外，日本在亚太区域内还积极参与了下列合作机构会议。例如，1996年，日本防卫省举办了以加强亚太区域防御交流为目的的亚太当事国论坛。2002年，亚洲安全保障会议在新加坡举行，韩国、中国、日本、美国、澳大利亚、新西兰、东南亚国家等20多个国家的国防部长及军部高官参加。2003年，日本经济产业省举办亚洲出口管理政策对话会议，日本、美国、澳大利亚、中国、韩国等8个国家和地区参加。会议以防止大量杀伤性武器扩散，建立亚洲地区出口管理体制为目标。

97) 『外交青書』(2008)，第54页

98) 山本吉宣(2007)，前掲字，第319页

99) 『外交青書』(2008)，第118页

APEC、ARF、ASEM机构作为跨越东盟10+3机制的亚太区域多边合作机制，虽不以构建共同体为明确目标，但以追求经济、安全领域更广泛合作为目标。日本在积极参与这类多边合作机制的同时，也希望主导亚太防卫当事国论坛、亚洲安全保障会议、亚洲出口管理政策对话等会议。

(6) 日本的全球战略

越过东亚或亚太范畴，日本也积极参与了全球范围的合作组织，试图扩大日本与其他国家的安保及经济领域合作。1974年石油危机后，为稳定国际秩序，发达国家结成G5。G5时，日本是成员国。后来G5发展成G7财长及中行行长会议、乃至俄罗斯加入后成为G8峰会时，日本一直是其固定成员，并在国际安保及维持经济秩序方面起到了重要作用。

2003年在埃维昂G8峰会及2004年G8峰会上，日本与其他成员国共同敦促朝鲜弃核。在2007年德国G8峰会和2008年7月日本G8峰会上，日本就防止气候变暖，缩减温室气体排放等问题，推动国际社会达成共识方面做出了贡献。2003年，作为反恐战争的一环，日本作为核心成员参与了美国提倡的防扩散安全倡议（Proliferation Security Initiative：以下称为PSI），并与美国、澳大利亚、法国、东盟国家一同在东京湾进行了PSI训练。不仅如此，2007年10月，在日本主导下，美国、澳大利亚、新西兰、英国、法国、新加坡、日本等国在东京湾再次举行了PSI训练。

除此之外，日本还定期举办日本+太平洋岛国峰会、日本+中亚5国外长会议、日本+非洲峰会来扩大影响力。但是，日本举办这些全球性会议并不是以建设共同体为目的，而是将之作为日本强化对国际社会影响力的战略之一。

<表四>日本区域合作状况

	中日韩	六方会谈	东盟10+3+3	亚太	全球
1990年代			1999年后的首脑峰会	1989 APEC 1994 ARF 1996 ASEM	G7
2000~2004	2001年首脑峰会	2003年启动	财长，外长	亚洲安全会议	G8 PSI
2005~现在	扩大外交、环境，科技合作	2007.2.13协商	2005年东亚峰会		

日本区域合作如表四所述，分为中日韩、北京六方会谈、东盟10+3+3、亚太、全球等范围，分别推进。

其中，在日本的长期战略中，提出建立共同体的建议是基于东盟10+3或东盟10+3+3机制上的。除此之外的合作，与其说是以建立共同体为目标，不如说是以加大经济、安保领域合作或扩大日本对外影响力为目的。在建设中日韩共同体的可能性较低的情况下，日本讨论东盟10+3或东盟10+3+3层级的共同体建设不免有些不太现实。如要实现东盟10+3的基础上的共同体建设，必须推进东北亚中、日、韩或六方会谈参与国的紧密合作，并制定相关规范。

2) 日本各领域东亚一体化政策

一般来说，区域一体化分为经济一体化、安全一体化、社会文化一体化、科技·环境一体化的4个范畴。¹⁰⁰⁾据此，我们可逐个分析经济一体化、政治·安保一体化、社会文化一体化、科技·环境一体化等领域的日本政策。

(1) 推进经济一体化

建立东亚共同经济圈是日本推进东亚区域经济一体化的目标之一。2003年7月发行的日本『通商白皮书』提出了建立促进日本经济复苏的东亚经济圈的设想。作为具体措施，白皮书提出了推进与东盟、韩国、中国、台湾、香港等签署FTA来实现东亚经济一体化的建议。

2006年4月，日本经济产业省提出由日本主导东亚经济一体化的构想，同时还表示将与东盟、中国、韩国、印度、澳大利亚、新西兰等16个国家签署经济合作协议，设立东亚版经合组织以及由日本主导，以亚洲学生为对象的奖学金制度。¹⁰¹⁾作为后续工作，2007年1月中日韩+东盟+澳大利亚、新西兰、印度等16个国家在菲律宾宿务举行了经济部长会议，决定启动EPA，在设立日本提议的ERIA问题上也达成了共识。¹⁰²⁾

如上所述，日本经济产业省提出了很多以设立共同经济圈为目的的东亚经济一体化及经济合作构想。

100) 山本吉宣(2007)，前掲字，第315页

101) 对经济产业省的构想，日本外务省和农林水产省持反对态度。

102) 2007年9月悉尼举办的APEC峰会上，签署了气候变化、能源安全保障及清洁开发的悉尼APEC宣言，通过了长期促进形成亚太自贸区构想的区域一体化报告[『外交青書』(2008)，第54页]

日本在东亚地区推进经济一体化的另一个目的，是要搭建东亚国家间统一的货币体系。1997年遭受金融危机的东亚国家，为防止金融危机再次席卷亚洲，扩大了货币互换规模和幅度。不仅如此，日本还曾提出直接跨过东亚货币互换协定，建立东亚货币一体化的构想。2006年2月，曾担任大藏省财长、现任亚洲开发银行行长的黑田东彦表示，在贸易、投资、货币、金融领域，东亚有必要建立以欧洲经济一体化为目标的体制，并预示说，建立东盟和中日韩3国间的东亚一体化，不仅能促进经济增长、还能起到吸引外资的效果。作为具体措施，他指出了设立G7财长及中央银行行长东亚版的必要性。也就是说，有必要以亚洲开发银行为中心，建立亚洲货币单位。1997年亚洲金融危机后，日本不仅积极与域内其他国家共同建立应对金融危机的体系，还以实现东亚货币一体化为前提，推进相关政策。

签署东亚国家间FTA、EPA，实现贸易自由化，也是日本东亚共同体构想的重要目标。如果说FTA是消除关税壁垒、撤销投资管制体系的话，EPA则是在FTA基础上，更进一步规定了知识产权保护等共同经济规则的协议。2002年和2006年，日本先后与新加坡、马来西亚签署了EPA、FTA。2006年8月，与东盟10+3+澳大利亚、新西兰、印度等16个国家签署了EPA。

建立东亚国家间能源和技术合作体系，也是日本东亚经济共同体的主要政策。2001年，日本经产省和资源能源厅设立了亚洲版国际能源机构，并提出了构建东亚国家间能源体系的构想，表示愿向亚洲国家传授能源储备技术。2007年1月，在菲律宾宿务举行的东亚峰会上，日本向东亚国家提议开展能源合作¹⁰³⁾，参会国首脑签署了东亚能源安全保障宿务宣言。¹⁰⁴⁾日本在东亚以实现贸易自由化、建立货币互换体系、加强能源合作、培育共同债券市场等为目的，积极推进经济一体化进程。

(2) 政治、安保领域一体化

日本坚持通过ARF等多边机制，探索建立东亚多边安保体系之路。2002年『防卫白皮书』指出，东亚地区不同于欧洲，没有多边安全保障体系。并强调日本在坚持美日安保体系的同时，促进ARF和多边安全对话交流的必要性。2003年『外交蓝皮书』也指出，在

103) 具体内容包括 ①推进能源节约：今后5年内接收1000名的研修生；设置亚洲-能源节约中心。②推进生物能源：今后5年内落实500名研修生访日研修，③使用清洁能源：建设煤炭液化支援中心等 ④消除能源贫困：今后3年内落实20亿美金的能源相关ODA。

104) 『通商白書』（2007）第235页

亚太地区相当于北约的多边安全保障机构并不发达，对日本而言，以美日安全体系为核心，强化ARF等多边对话机制是最合适的方式。

日本意识到ARF在亚太地区更为重要，表示将为该机构的发展做出积极贡献。除ARF等域内多边安全合作组织外，日本还曾试图主导建立WMD出口管理、反海盗等有专业性安全组织，或与美、澳、中、韩等共同创建WMD防扩散出口管理机制。

此外，日本还积极参加新加坡国际战略研究所（IISS）举办的亚洲安全保障会议及2002年启动的亚洲合作对话（Asia Cooperation Dialogue: ACD），增进与相关国家互信、加强外交关系。日本还参加了2003年启动的北京六方会谈，并视六方会谈为东北亚地区最早以维护域内和平稳定为目的的多边合作组织，认为这是有可能发展成为东北亚区域安保框架的一种合作机制。¹⁰⁵⁾

与经济领域相比，日本在安全领域采取了相对消极的态度。但在海盗、WMD出口管理方面采取了积极的政策。

(3) 社会文化一体化

区域共同体形成过程中，共同的思想意识是重要的因素。为使历史和文化相异的东亚国家形成共同思想意识，日本把重点放在了历史共同研究及学生、青少年交流等项目上。作为其中一环，日本与韩国、中国展开了历史共同研究活动。与韩国的历史共同研究于2002年1月正式启动，设立由韩日两国专家组成的“韩日历史共同研究机构”。韩日历史共同研究机构在两国外交部支持下，由两国各派10多名历史学家和专家组成。2005年5月，韩日历史共同研究委员会公布了第一期研究结果报告。2007年4月，组成了韩日历史共同研究第二期委员会，新设置了教科书小组，并决定将共同研究成果反映在教科书上。2006年12月，日本与中国也开始了历史共同研究。中日两国原定在2008年下半年发表中日历史共同研究第一期最终报告，但因两国研究员间存在分歧，推迟了发表时间。

日本积极推进东亚各国学生及青少年交流。2006年3月，日本经产省发表每年以亚洲各国700名留学生为对象，设立日本版“富布莱特奖学金制度”构想。2007年，文部省和经产省共同启动了向2,000多名亚洲留学生提供无偿奖学金的制度。2007年1月，安倍首相在第二届EAS上发表了东亚青少年交流计划，表示今后5年内将投入350亿日元，每年邀请6,000名以上青少年访日。接任的福田总理也于2008年5月在国际交流会议演说时，宣布了

105) 船橋洋一（2007. 4. 16）、「日本世界:6者，日本要更积极参与」、『朝日新聞』、第6頁。

21世纪东亚青少年交流计划，表示每年从东亚国家选拔6,000名以上青少年，支持他们在日研修。另外，在亚洲版伊拉斯诺奖学金计划下，制定了扩大亚太大学间交流的计划。作为其后续工作，2008年7月日本宣布，从2009年开始实施东盟10+3大学间的亚洲版伊拉斯诺奖学金计划，提出了5年内可达5,000人的目标。

日本为了从学术层面支援东亚各国共同体建设，也曾提出了建立东亚研究生院、大学的设想。2007年，早稻田大学毛里和子教授提出设立“东亚学系”。在东亚地区设立东亚研究生院、大学，以便让学生及研究人员形成共同意识。这些建议反映出日本知识分子、学者、政界人士间已形成了要建设东亚共同体必须先形成共同意识的想法。为此，上面也简单地提到过日本正在推进与韩国、中国的历史共同研究，并以东亚国家青少年交流计划及欧洲伊拉斯诺计划为模式，积极推进东亚各国大学间的交流。民间层面提出设立东亚研究生院及大学的设想，也正在别府地区以设立亚太大学的形式落实，预计过一段时间真正落实的可能性较大。

(4) 科技·环境领域一体化

进入21世纪，中日韩三国环境领域合作获得举世瞩目的发展。2002年4月，中日韩第四届环境部长会议讨论了建立共同应对黄沙合作机制的问题。2005年10月，中日韩环境部长会谈，就共同应对黄沙和气候变化等三国面临的全球环境问题，达成一致意见。2007年12月，中日韩环境部长会议决定，共同启动黄沙和光学烟雾研究，针对地球变暖问题也设定了共同目标。我们可从中看到中日韩三国在环保领域的合作成果。

在科技方面也展开了积极合作。2007年1月，在第一届中日韩科技合作部长会议决定，推进在环境、能源、防灾减灾领域的共同研究。在东亚峰会等多边会议中，将热点的环境问题列入议程，也是由日本主导的。2007年11月，福田首相在第三届EAS上提出倡议，为实现社会可持续发展，应共同①建设低碳、循环型社会、②与自然界休戚与共、③构建面向未来的环境保护软实力。¹⁰⁶⁾2008年10月EAC会议期间，在日本努力下，16国

106) 日本提议的环境合作具体方案如下。①建设低碳、循环型社会：针对减少温室气体排放和经济发展并行的发展中国家，根据资金机制，进行政策支援；接受亚洲各国500名以上的研修生访日、②与自然界休戚与共：利用日本卫星观测等信息，支持东亚森林资源管理，向世界银行的森林碳素合作伙伴基金捐出1000万美金；与东亚各国合作制定珊瑚礁战略政策；日本·东盟间进行环境对话、③制定面向未来的环境保护软实力基础：今后4年间邀请学习环境专业的研究生500名以上访日；与东亚各国共同组成环境专家委员会；2008年发射观测温室气体的技术卫星，将观测数据提供给各国；搭建东亚环境领域研究生院。『外交青書』（2008）第50~51页

首脑最终就加强城市环境领域合作达成了共识。如上所述，日本在环境和科技领域，显示了积极姿态，日本积极谋求与中韩或在EAS层面开展合作。

(5) 日本的东亚一体化特征

简要整理日本在经济、政治安保、科技、社会文化等各领域一体化政策，如表五。

如上所述，日本在建设经济一体化上付出了努力，也在积极推进制度化建设，并提出了各种问题的解决方案。虽然日本并没有主导安保一体化进程，但在WMD出口管理或海上反恐应对方案等问题上，由日本主导的现象较为突出。社会文化上，进行了中韩，中日历史共同研究、在青少年交流和大学交流方面日本也表现出积极态度。虽然在环境及科技领域合作时间较短，但参与国都分享到了其带来的利益。

综上所述，我们可以看出日本在推动经济、教育、文化、环境和科技领域一体化方面采取了积极姿态，但在政治安保领域则相对消极。

<表五>日本各领域一体化政策

	经济整合	政治安全领域	科技环境	社会文化
90年代		ARF启动		
2000~2004	东亚商务圈构想/ 货币互换协议/ 亚洲债券市场	启动ACD/ 启动亚洲安全保障会议/ 启动出口管理政策对话/ 签署反海盗协定/ 启动北京六方会谈	中·日·韩 环境会议	韩·日历史共同研究
2005~现在	经济联盟协定/ 扩大EPA		提议环境合 作倡议	中日历史共同研究/ 亚洲版富布莱特/ 亚洲版伊拉斯诺/ 建立东亚研究生院 大学构想

4. 日本的东亚共同体政策目标和展望

1) “境界国家”论：消除周边性

如果从概念上区分区域化和区域主义，并将其用在东亚的话，普遍认为东亚国家间经济相互依存度高，人员、物资、信息、文化等的区内交流不断扩大，经济一体化即区

域化发展较快，而在设立区域性机构等建立官方制度方面则相对落后。¹⁰⁷⁾如果把区域主义定义为以实现区域认同为目标的“从上而下的政治流程”的话，区域化则可以定义为随相互依存度的提高而出现的经济区域一体化，即“自下而上的经济流程”。¹⁰⁸⁾

东亚的“区域化”始于70年代后期，“区域主义”则出现在全球化潮流兴起时，亚洲意识觉醒的90年代。白石隆介绍，在战后的欧洲，以欧洲意识为基础的“区域主义”给区域一体化赋予了政治意义。相对而言，亚洲则是在以日本主导的所谓“雁形”经济发展的市场带动下，“区域化”才得以发展。¹⁰⁹⁾是什么让区域一体化意识较弱的亚洲出现建立东亚共同体的动向？其背景是什么？日本在战后，持着怎样的意图，形成了多个层级的区域认识？进入到21世纪，日本又为什么提议建设东亚共同体？

对此，大庭三枝在目前日本实际上已接受“亚太”区域的前提下，用介于“亚洲”和“发达国家”间的境界国家来说明日本的先天条件。¹¹⁰⁾也就是说，在以前的区域概念里，只能处在境界位置上的国家，为防止境界性所带来的意识危机，必须不断摸索建立以本国为中心的新的国家集团。也就是说，不断探求建立以“本国为中心的区域”。

2) 日本建立东亚共同体必要性

如上所述，当境界国家的边缘意识消除，建立新的以本国为中心的区域的时候，日本能得到哪些益处？这个问题的答案整理如下。

第一，应对全球化或其他地区的经济一体化。面对世界各地贸易保护主义扩大的形势，亚洲地区组成一个共同体，才能应对封闭的区域主义，才能保护战后在自由贸易体系下发展起来的日本经济利益。¹¹¹⁾战后推崇多边主义的日本，在80年代以后积极参与区域主义的原因在于，欧洲和北美等国家加强区域主义合作带来的压力。即，日本参与区域主义，与其说是日本率先追求区域主义，还不如说是应对区域主义扩散到全球范围所

107) 早稻田大学毛里和子教授指出目前东亚在经济领域区域化进展较快，社会文化领域区域化也得到了进展，政治领域民族主义要先于区域主义的发展。毛里和子（2007）、「东亚共同体的设计:向现代亚洲学的挑战」、毛里和子 編、「东亚共同体構築1:新地域形成」、東京:岩波書店、15

108) T.J. Pempel(2005); Stephen Haggard(1997)," Regionalism in Asia and the Americas," Edward D. Mansfield and Helen V. Milner, eds., *The Political Economy of Regionalism*, New York: Columbia University Press.

109)白石隆（2004）『帝国和其限制:美国，东亚，日本』、東京：NTT出版；

Peter J, K atzenstein and Takashi Shirashi, eds.(1997), *Network Powwer: Japan and Asia*, Ithaca, NY: Cornell University Press.

110) 大庭三枝（2004），前掲文。

111) 菊池努（2005），前掲字

作出的反应。112)

第二，经济合作制度化，可以维持日本领导力和经济上的影响力。东亚区域合作可为日本提供源源不断的生产和销售网络，是日本企业提高国际竞争力的有效手段。113)直到80年代，日本通过向海外直接投资，在整个东亚建立起了生产和流通网络。但90年代后，严重的经济不景气和全球化的国际竞争，使日本丧失了发展经济的信心。通过东亚区域合作，日本企业可以通过“亚洲纽带”促进区域分工体系发展，克服90年代“失去的10年”带来的危机，找到发展新路。在日本人口继续缩减的情况下，如果少子化现象进一步加剧，日本的唯一出路就是强化与经济增长较快的亚洲国家的经济关系。为此需要签署EPA，强化国际金融货币合作。

第三，牵制中国。日本希望通过与东亚区域合作牵制中国崛起。日本希望东盟10+3机制吸收澳大利亚、新西兰、印度等国。从日本的这一立场，我们可看出日本是想要牵制中国。2000年以后，中国加快了与东南亚国家签署FTA的进程。一直态度消极的日本也开始积极推进与东南亚国家签署EPA。经历90年代经济不景气，在引领东南亚经济发展上力不从心的日本，担心中国夺走其东南亚市场，并让自身丧失影响力。进入21世纪，日本更加提倡广域东亚区域主义而不是东亚区域主义，要把澳大利亚、新西兰、印度等拉进来，就是意识到东盟10+3不能有效牵制中国的崛起而做的一个决定。114)

第四，美日同盟。战后日本追求的区域主义，大部分都是以对美关系为前提的。这对于将本国安全交给美国保障的日本来说，是极其自然的选择。在东亚安全局势不稳的情况下，日本改变这种战略的可能性并不大。也就是说，日本的东亚共同体论可解释为美日同盟的一环。战后日本强调的“太平洋”区域主义，也是以与美合作为前提。即使现在日本推崇亚太区域主义、广域东亚区域主义，坚持要把澳大利亚、新西兰、印度等国家拉进来，其实也是配合美国牵制中国的表现。

日本提议设立亚洲货币基金(AMF)、根据清迈倡议建立东亚货币互换体系、引导“日元国际化”，都可以看作是对美国统治的国际货币金融体系的挑战。但是，日本仍把美日同盟视为保障日本安全的轴心，不断强化和重组美日同盟。115)所以，短时期内，日本

112) 伊藤憲一 田中明 監修(2005) 东亚共同体和日本的出路、東京：日本放送出版協會；菊池努(1995)，前掲文

113) 菊池努(2005)，前掲文，第200~201页

114) 金基石(2006)，前掲字

115) Christopher Hugher and Akiko Fukushima(2004),"U.S.-Japan Security Relations : Toward Bilateralism Plus?." Ellis S. Krauss and T.J. Pempel, eds., Beyond Bilateralism: U.S.-Japan

不太可能忽视美国意愿，而去追求仅作为一个亚洲国家的身份认同。

3) 日本东亚区域一体化战略的障碍因素

(1) 历史问题和民族主义

在亚洲特别是东北亚国家间，围绕历史认识问题的摩擦一直没有间断过，各国都有强化民族主义教育的倾向，这就是制约东亚共同体建设的因素。¹¹⁶⁾战后的“东亚历史争论”与日本的历史教科书问题密切相关。80年代后，历史问题上升为东亚地区问题，进入90年代，这样的分歧在国内政治及国际关系中屡见不鲜，到2000年，更呈现出要超越官方层面，上升到了民间层面的冲突的特征。

进入21世纪，由于日本领导人在历史认识上出现倒退，引起了中、韩的强烈不满，一度影响了区域合作的发展。日本应直视历史，在赔偿、受害者救济、防止再犯方面展现诚意；中国也应注意不要使爱国主义历史教育往反日教育方向发展；韩国也应警戒出现煽动反日情绪的事件。

(2) 中日霸权竞争

如上所述，东亚国家特别是中日两国，在东亚共同体的参与国和实现方式等问题上存在分歧，削弱了区域合作的势头。日本继续与美国等过去的自由主义国家编织“中国包围网”；中国继续抗衡美、日，与东亚国家加强政治、经济合作。实现真正意义上的东亚区域主义可以说是任重道远。中日主导权之争是区域合作的负面因素，会造成强化东盟影响力，变相削弱东北亚三国凝聚力的后果。换句话说，将来这些国家要聚到一起，就只能通过东盟这个渠道。这也意味着历史的倒退。

中日有必要克服零和博弈，以双赢的视角考虑对方的战略价值。中国要实现经济增长以及东亚的稳定，必须有日本的协助。同样，日本想摆脱长期不景气的局面、实现经济增长，也需要稳定的中国市场与中国的政策支持。¹¹⁷⁾美国和东亚国家也不应把中国视

Relations in the New Asia-Pacific, Stanford: Stanford University Press; Richard J. Samules(2007), Securing Japan: Tokyous Grand Strategy and the Future of East Asia, Ithaca: Cornell University Press.

116)小原雅博(2005)『东亚共同体：強大的中国和日本の戦略』、東京：日本經濟新聞社;李述综(2006),「东北亚民族主义的未來:試論性探索」,『21世纪东北亚共同体形成的课题和展望』, Hanul Publishing ; 波多野雄(2004),「歷史和解的道标:戰後日本外交的歷史問題」、編, 添谷芳秀 田所昌幸 編 『日本東亞構想』、東京：慶應義塾大學出版社

117) 菊池努(2005), 前掲字.

为“威胁”，而应看作是“机会”。为此，中国也应展示自身“负责任大国”的形象。

(3)美国的牵制

后冷战时期以后，美国一直担心出现把美国排除在外的亚洲区域主义。美国的这种担心可能会给东亚区域主义带来不利影响。美国在亚洲地区一直追求所谓“辐轴”模式、以双边关系为主的战略，因此也反对把美国排除在外的东亚共同体论。最近，中国实力日渐增强，美国担忧东亚进入中国的势力范围。实际上，在APEC设立后，无论是围绕东亚制度化的协商，还是提升“东亚”区域合作方案的EAEG构想以及1997年亚洲金融危机后出现的亚洲货币基金构想，都无例外地凸显了围绕区域发展方向“亚洲对美国”的对立状态。美国前白宫高官表示，抛开美国推进“东亚共同体”，是犯了“严重的错误”。从这里可以看出，美国对该构想持反对立场。¹¹⁸⁾历代美国政府对东亚区域主义的态度不一，今后美国对东亚共同体的立场也可能改变。美国的这种变化的态度，会影响东亚共同体未来的走向。

(4)国内因素·产业结构等

实现东亚共同体需要实现经济一体化，要实现经济一体化就必须贸易自由化。但各国产业结构成为贸易自由化的阻碍因素。¹¹⁹⁾要实现东亚经济一体化必须①贸易和投资自由化（签署FTA或EPA）、②成立关税同盟（统一的贸易政策）、③引进共同的经济政策及制定单一货币。也就是说，区域国家的贸易自由化是经济一体化的先决条件。但各国为保护本国产业，都不肯做出让步。既是世界第二经济大国，也是域内最发达国家的日本，有必要先做出表率，向区域内的发展中国家开放本国市场。这关乎日本能否为整个东亚发展，不惜牺牲本国市场，从而发挥区域领导者的作用。日本虽在推进与东亚国家签署高水平的EPA，但交涉步履维艰。特别是在农产品、水产品进口自由化，放宽人员流动的管制方面，需要调整国内产业。这对实行议员内阁制的日本并非易事。

4) 东亚共同体形成的可能性和展望

坂本多加雄等学者们认为，日本国内存在着欧亚中心派（俄罗斯，中国）和欧亚周边派

118) 『朝日新聞』(2005. 5. 1)

119) 伊藤憲一·田中明 監修(2005), 前掲文, 第301~303页; 菊池努(2005), 前掲字, 第200页

(美国, 东南亚) 的对立结构。主张不与欧亚中心国家建立政治关系, 一定要与欧亚周边及美洲国家合作的观点¹²⁰⁾, 以此反对东亚共同体理论。

但多数日本学者和专家们则积极主张推进东亚共同体。他们认为形成东亚共同体对日本的安保、经济等方面会起到积极的作用。曾担任大藏省财长的早稻田大学教授神原英姿表示, 2000年后, 美国经济放缓, “美国主宰世界”的局面有可能告终, 日本无法再依赖美国, 因此与亚洲的联系就显得非常重要。他还主张, 日本有必要向东亚地区开放市场¹²¹⁾, 从经济上推进东亚共同体建设。

在安保领域, 也有人主张积极推进东亚共同体建设。菅英辉和赤根谷达雄就主张, 有必要在安保层面形成东亚共同体。美日中三角结构会限制日本在外交政策上发挥主导权, 建立与韩国及东盟国家的多边共同安全框架, 是扩大日本外交主导权的最佳方案。因此, 日本要与中、韩恢复因历史问题而受损的信赖关系, 相信这需要花很长的时间。¹²²⁾

赤根谷达雄也指出, 欧洲有论坛形式安全机构欧盟安全与合作组织 (OSCE) 和同盟形式安全机构北约, 东亚只有论坛形式安全机构ARF, 还没有建立起北约水平的区域安全保障机构。日本要充分利用ARF, 将其作为解决域内相关问题的重要平台, 应把在东北亚形成区域安全保障组织作为日本的外交课题。相反, 松本健一和天儿慧等学者建议基于共同价值观, 相互理解来建立东亚共同体。¹²³⁾ 特别是松本健一主张, 在考虑亚洲固有问题的前提下, 设立亚洲共同认同的“亚洲共同之家”。¹²⁴⁾ 天儿慧指出虽然东亚经济联系紧密, 但有必要建立政治和意识的紧密化及一体化, 同时在非经济领域也需要建立以知识共享为目标的多层级联系网, 更有必要在历史认识、相互理解、贫富差距、民主主义、安保等领域创建亚洲有识之士的论坛, 建立一个讨论的平台。¹²⁵⁾

部分专家认为, 要解决21世纪亚洲面临的新安保问题, 就有必要建设东亚共同体。白石隆主张, 为①共同应对恐怖主义、海盗、贩卖人口、武器偷运、禽流感等非传统安全问题, 为了创造就业、促进经济增长, ②为维持亚洲世界增长中心的地位, ③为牵制

120) 坂本多加雄 (2001) 『国家学的劝告』、東京:ちくま書房、第246~247页

121) 神原英姿 (2001. 11), 『日経金融新聞』、第11页

122) 菅英輝 (2004), <笔者采访>

123) 赤根谷達雄 (2004), 「关于日本安全保障の理論考察」、赤根谷達雄・落合浩太郎 『日本の安全保障』、東京: 有斐閣、

124) 松本健一 「新亞洲構想」、『朝日新聞』 (2005. 5. 26)

125) 天兒慧 「有識者汇集交流の場所」、『朝日新聞』 (2004. 6. 16)

区域大国的中国，必须建设东亚共同体。¹²⁶⁾

与建立东亚共同体的必要性问题一同提出的，还有“如何形成东亚共同体”的问题。渡边泰造等人指出，在建设东亚共同体的问题上，日本掌握主导权反而会给日本增加负担。在目前东亚局势下，日本掌握域内合作主导权也并不现实，东盟掌握主导权更为现实，也更有可行性。他还主张日本与东盟国家共享共同理念，东盟主导推进东亚共同体更为合适。¹²⁷⁾

经济一体化和安保一体化的优先顺序，也是争论焦点。东京大学教授山本吉宣主张，形成东亚共同体的关键在于能否融合多层次安保共同体和经济一体化。经济一体化要在整个东亚地区形成自贸协定来推进。在安保领域，则有必要建立东北亚安保共同体，与东南亚安全共同体衔接。但不论是东亚地区还是亚太地区，推进一体化都需领头人，但东亚目前还没有哪个国家能承担这个角色，所以有必要采取联合管理体制。¹²⁸⁾

于此相反，也有部分人主张日本应该起积极作用。高原明生、藤原归一、李中元等人认为，在建立东亚安全共同体过程中，日本的作用尤为重要。他们认为，目前东亚国际关系的制度根基比较薄弱，东亚和平并不稳定。日本在东南亚的外交比较成功，建立了与东南亚国家的信任关系。东北亚是唯一没有区域组织的地区，日本有必要把在东南亚的多边外交合作拓展到东北亚地区。他们还建议重组包括先前“假想敌”在内的区域安保机构。要实现上述内容，前提是要改善日朝、朝美关系。也有必要与朝鲜建交，积极引导六方会谈向东北亚合作机制方向发展。¹²⁹⁾

大部分日本学者和专业人士主张，以建立东亚共同体来确保日本的经济、安全、社会文化利益。但在主导权问题上，则出现了东盟主导论（渡边泰造）、联合管理及主导论（山本吉宣）、日本主导论（高原明生，藤原归一，李钟元）等不同的意见。年轻的研究人员则特别强调日本主导论。

综合来看，预计今后日本建设东亚共同体的政策是在经济上，维持以前的经济一体化政策的同时，以建立消除关税及非关税壁垒，投资投资自由化等经济体系为核心，把重点放在域内国家间加强能源安保合作和营造可持续发展环境上。¹³⁰⁾

126) 白石隆（2004）、前掲文。

127) 渡边泰造（2003）「从共同体意识视角去看东亚合作和日本的出路」、山影進 編 『东亚地域主義和日本外交』、東京：日本国際問題研究所、第246页

128) 山本吉宣（2007）、前掲文、第316~339页。

129) 金子勝・藤原帰一・山口二郎 編集（2003）、『在东亚建立：經濟構想・共生社会・歴史認識』、東京：岩波書店

在安保方面，预计日本会继续强化美日同盟关系，继续加强在东南地区安全合作。同时，还会继续把重点放在缓解东北亚紧张局势的安全合作体系、积极参与六方会谈、解决朝核问题的多边合作机制上。

在社会文化方面，为寻求共同价值观、共同认同，日本会继续加强青少年及大学间交流、并在推进历史共同研究和在域内设立研究生院等方面给予更多政策上的支持。

5. 政策启示及考虑事项

即便日本推进东亚共同体受到很多限制，也会继续积极参与东亚地区经济、安全、社会文化、环境及科技领域的多边合作和共同体建设。鉴此，我们也有必要调整相关政策，使各领域向有利于共同体建设的方向发展。

日本的东亚共同体建设政策仍受以下几点限制。

首先，就像2005年东亚峰会期间，就东亚共同体参与国问题进行讨论时一样，日本的东亚共同体政策中带有牵制中国的色彩，含有权力制衡的现实主义因素。¹³¹⁾共同的价值和身份认同是东亚共同体的重要因素，但日本的亚洲外交并没有引导周边国家向共同的集团身份的方向发展。虽然口头上强调亚洲和日本、对亚洲的经济援助进行分配，但日本的精英阶层是否已形成亚洲共同意识是值得怀疑的。¹³²⁾

韩国也有必要把日本的这种局限性作为他山之石，积极引导形成东亚国家间的共同价值观，不是从势力抗衡或确保本国利益的观点，而是从形成区域共同利益和构建共同和平环境的观点，去建立东亚共同体。

130) 通商白書(2007)，第230页

131) 山本武(2007)，「日本の東亜共同体外交和共同体構想」、毛里和子 編、『東亜共同体的構築 1：新地域的形成』、東京：岩波書店、第146页。

132) 山本武(2007)，前掲字，第158~159页。

IV. 参考文献

<韩文>

- 姜泽邱 (2007), 「后冷战期中国的多边安保合作政策」, 『韩国和国际政治』 第23本 第3号.
- 姜泽邱(2008), 「东亚区域内强国竞争和势力转移:21世纪中国的对日政策」, 『国际政治论丛』 第48集 第2号.
- 高成斌 (2007), 「韩国和中国的东亚讨论」, 首尔大学国际学研究所, 『国际地域研究』 第16本 第3号.
- 小安信国 著, 李程言译(2005), 『东亚, 大东亚, 东亚: 近代日本的东方主义』, 历史批评社.
- 邱范模·白钟国 (1990), 「韩国的后期工业化研究的文献批评」, 『韩国政治学会报』 第24本 第1号.
- 菊民浩 (2007), 「东亚发展和亚洲价值」, 『东洋社会思想』 第15集.
- 金庆日 (2005), 「大东亚共荣圈的理念和亚洲认同」, 『东亚的区域秩序: 从帝国走向共同体』, 创批社.
- 金基石 (2006), 「东亚区域主义和日本」, 『21世纪东北亚共同体形成的课题和展望』, 韩沃尔学院
- 金基石 (2007), 「日本的东亚一体化战略」, 『国家战略』 第13本 1号.
- 金基石(2008), 「日本的东亚一体化战略:美国,亚洲-太平洋以及东南亚」, 东亚共同体研究会编, 『东亚共同体和韩国的未来』, 易买近.
- 金明燮 (2005), 「东亚冷战秩序的诞生」, 『东亚的区域秩序: 从帝国走向共同体』, 创批社.
- 金石根 (2006), 「儒教资本主义的短暂盛行及残留的课题」, 『今天的东洋思想』 第14号 第2本.
- 金荣作 (2006), 「东北亚区域组织构想:理论,战略方法试论」, 『21世纪东北亚共同体形成的课题和展望』, 韩沃尔学院.
- 金艺林(2007), 「冷战期亚洲和反共身份相学:解放-韩国战争后(1945-1955)亚洲表象地理为中心」, 『尚虚学报』 第20集.
- 金柳恩 (2004), 「东北亚安保共同体试论: 以建构主义视角为中心」, 『国际政治论丛』 第44集 第4号.
- 金振荣 (2007), 「东亚金融货币合作的进展和展望」, 『韩国和国际政治』 第23本 第4号.
- 南宫敏 (2006), 「德国(Karl Deutsch)的传统一体化理论来评价东北亚安保共同体实践过程」, 『韩国政治外交史论丛』 第27集, 第2号.
- 卢基铭 (2002), 「李承晚政权的太平洋同盟推进和区域安保构想」, 『地域和历史』 第11本.
- 总统咨询东北亚时代委员会(2003), 『和平和繁荣的东北亚时代构想』, 东北亚时代委员会.
- 总统咨询东北亚时代委员会(2006), 『参与政府的东北亚时代构想』, 东北亚时代委员会.
- 德力阿立浦, 金英锡译(1993), 「亚太概念:构建区域结构的现实和表象问题」, 『创作和批评』 通卷 73号.
- 马尚韵 (2007), 「韩国的区域主义构想」, 『魅力东亚:区域创造和首尔倡议』, 知识库出版社.
- 朴明奎 (2008), 「韩国国际讨论的意识结构和政治方向」, 『韩国文化』 41集.
- 朴明林 (2006a), 「韩国人的区域认识和构想(2):金大中事例」, 『东亚和区域主义: 区域的认识, 构想, 战略』, 知识库出版社.
- 朴明林 (2006b), 「卢武铉的东北亚构想研究:认识,前景,战略」, 『历史批评』 通卷76.
- 朴思明 (2006), 『东亚的新的摸索: 从战场到市场,从市场到广场』, Imagine.
- 朴仁辉 (2003), 「东北亚中心国家建设的外交安保战略」, 『世界地域研究论易』 第20集.
- 朴仁辉 (2006), 「东亚国际关系的稳定和制度化: 欧洲共同体的教训和创建区域认同方案」, 韩国政治外交史论丛』 第27集 第2号.
- 朴再奎 外(1985), 「亚太问题基础研究: 区域合作组织构想的方法论案例」, 『韩国和国际政治』 第1本1号.
- 朴再旭 (2006), 「日本的东亚经济共同体推进战略和启示」, 『国际问题研究』 2006年 冬季刊.
- 朴俊英 (1983), 「亚太官僚会议(ASPAC)的外交意义和再照明」, 『社会科学论集』 3, 梨花女子大学.
- 朴真英 (2006), 「李承晚的对日认识和太平洋同盟构想」, 『历史批评』 通卷 76号(秋季).
- 朴泰雋 (2006), 「朴正熙的东亚认识和亚太共同社会构想」, 『历史批评』 通卷 76号(冬季).
- 裴庚灿 (2005a), 「第一届东亚首脑会议(EAS)结果分析: 东盟10+3首脑峰会关系设定为中心」, 外交安保研究院编, 『主要国际问题分析』.
- 裴庚灿(2005b), 「东亚共同体的发展过程:东盟10+3合作机制为中心」, 『东亚共同体:未来和展望』, 汉阳大学出

版社.

白成玉 (2007), 「东亚民族主义: 韩国和中国」, 『文化科学』 通卷52号.

白荣书 (2000), 『回归东亚』, 创批社.

白荣书 (2004), 「从周边看的东亚」, 『旁观东亚』, 文学和知性社.

白荣书 外(2005), 『东亚的区域秩序: 从帝国走向共同体』, 创批.

孙烈 外(2006), 『东亚和区域主义: 区域的认识, 构想, 战略』, 知识库出版社.

王仁东 (1986), 「亚太合作组织构想和东南亚国家联合研究」, 『统一问题研究』, 朝鲜大学 统一问题研究所.

尹仁真(2005), 「民族问题的反省: 民族主义和国民认同」, 『韩国社会学会2005年梨花女子大学光复60周年纪念学术会议发表论文集』.

尹泰荣 (2005), 『东北亚安保和危机管理』, 人间爱出版社.

李光日 (2007), 「东亚国家主义, 民族主义和进步左派的应对」, 『文化科学』 通卷 52号.

李南洙 (2005), 「东亚合作论的批判性研究」, 『东亚的区域秩序: 从帝国走向共同体』, 创批社.

李东岩 (2007), 「东亚讨论形成的枝干: 批判性研究」, 『文化科学』 通卷52号(冬天).

李东远 (2001), 『实践就没有不可能实现的梦想』, 中央M&B.

李东辉 (2005), 『朝核六方会谈的课题: 多边合作分析为中心』, 外交安保研究院.

李寿勋 (2004), 「东北亚时代论」, 韩国东北亚知识人联盟 编, 『走向东北亚共同体: 亚洲区域一体化梦想和现实』, 东亚日报社.

李树钟 (2006), 「东北亚民族主义的未来: 试论性探索」, 『21世纪东北亚共同体形成的课题和展望』, 韩沃尔.

李远德 (2005), 「日本的东亚区域形成政策的展开和特征」, 『日本研究论丛』 22.

张仁成 (2005), 「韩国的东亚论和东亚认同: 东亚的新现象和国际社会的东亚」, 『世界政治』 26集 2号.

全再星 (2007), 「传统时代东亚区域秩序和21世纪东亚区域主义」, 『魅力东亚』, 知识库.

全帝国 (1991), 「亚洲价值相关东西争论的再照明」, 『韩国和国际政治』 第15本 1号.

郑文吉 外(1995), 『东亚, 问题和视角』, 文学和知性社.

郑文吉 外(2004), 『从周边看东亚』, 文学和知性社.

郑荣和 (2006), 「韩国的区域认识和构想(1): 东洋和平构想」, 『东亚和区域主义: 区域的认识, 构想, 战略』, 知识库出版社.

赵韵荣 (2006), 「东亚安保和制度主义: 安保共同体形成的条件和发展可能性」, 『韩国政治外交史论丛』 第27集 2号.

崔永钟 外(2005), 『东亚共同体: 前景和展望』, 汉阳大学出版社.

崔英浩 (1999), 「李承晚政府的太平洋同盟构想和亚洲民族反共同盟结成」, 『国际政治论丛』 第39集 2号.

崔远植 (1995), 「后冷战时代和东亚视角的摸索」, 『东亚: 问题和视角』, 文学和知性社.

崔远植 (2001), 「韩国和东亚」, 全文吉 外, 『发现之东亚』, 文学和知性社.

崔远植 (2004), 「周边, 国家主义克服的实验性据点: 东亚论」, 『旁观东亚』, 文学和知性社.

崔长集 (2004), 「东亚共同体的理念基础: 共存和平的共同意义和新时代」, 『亚洲研究』 第47本 4号.

崔兄益 (2006), 「韩国民族主义统一的条件: 一个民主主义观点」, 『民主主义和人权』 第6本 2号.

夏英善 外(1996), 「亚太区域合作组织的展望和课题」, 『区域研究』 第5本 3号(秋季).

夏英善 编(2008), 『东亚共同体神话和现实』, 东亚研究院.

夏英善-金尚裴 编(2007), 『网络知识国家』, 乙酉文化社.

韩国东北亚知识分子联盟 编(2004), 『面向东北亚共同体: 亚洲区域一体化的梦想和现实』, 东亚日报社.

韩尚日 (2005), 「东亚共同体论: 实体? 幻想?」, 『东洋政治思想史』 第4本 1号.

韩锡熙 (2004), 「中国的崛起和东亚秩序变化: 中国第4代领导人的和平发展战略为中心」, 『新亚细亚』 11(3).

玄光浩 (2006), 「尤吉浚和安重根的东亚认识比较」, 『历史批评』 秋季刊.

<中文>

- 江泽民(2002),「全面建设小康社会—开创中国特色社会主义事业新局面:在中国共产党第十六次全国代表大会上的报告」.
- 江泽民(2006),《江泽民文选 第三卷》,北京:『人民出版社』.
- 源洋(2006),「亚洲发展与区域的合作的互动」,『亚太研究论易』 第三辑.
- 课题组(2000),「世界主要国家综合国力评估」,中国现代国际关系研究所,『全球战略大格局:新世纪中国的国际环境』,北京:时事出版社.
- 关世杰(1996),「试论21世纪东亚发展中的文化问题」,『国际政治研究』 第2期.
- 金灿荣 主编(2006),『多变主义与东亚合作』,北京:当代世界出版社.
- 唐世平(2001),「再论中国的大战略」,『战略与管理』 第4期.
- 唐世平-张温(2004),「中国的地区战略」,『世界经济与政治』 2004年 第6期.
- 唐世平-曹友阳(2002),「寻求中美日相互安全的基点」,『战略与管理』 第1期.
- 曹荣渠(1997),『现代化新论继篇:东亚与中国现代化进程』,北京:北京大学出版社.
- 刘江永·阎学通(2004),「关于建立东亚安全共同体的战略设想」,『复印报刊』 国际政治 第7期.
- 刘江永·阎学通(2005),「加强东亚安全合作的建议」,阎学通·金德湘 主编,『东亚和平与安全』,北京:时事出版社.
- 刘少华(2007a),「东亚区域合作的路径选择」,『国际问题研究』 第5期.
- 刘少华(2007b),「论东盟在东亚区域合作中的领导能力」,『当代亚太』 第9期.
- 刘昌黎(2007),「东亚共同体的问题初探」,『国际问题研究2007年』 第2期.
- 李荣林(2005),「中国-东盟自由贸易区与东亚区域经济共同体」,『当代亚太』 第8期.
- 李恒(2005),「东亚区域合作:双边自由贸易协定还是区域经济共同体?」,『当代亚太』 第1期.
- 门洪华(2001),「国际机制与中国的战略选择」,『中国社会科学』 第2期.
- 门洪华(2004),「中国和平崛起的国际战略框架」,『世界经济与政治』 2004年 第6期.
- 门兴华(2004),「地区认同与亚洲区域主义」,『现代国际关系』 2004年 第5期.
- 门洪华(2005),『构建中国大战略的框架』,北京:北京大学出版社.
- 朴键一(2003),「北京六方会谈与朝鲜核问题前景」,『当代亚太』 第10期.
- 庞中英(2001),「中国的亚洲战略:灵活的多边主义」,『世界经济与政治』 第10期.
- 庞中英(2003),「地区化,地区性与地区主义论东亚地区主义」,『世界经济与政治』 2003年 第11期.
- 北京外国问题研究会 编(2006),『亚洲区域合作路线图』,北京:时事出版社.
- 苏浩(2006),「东亚开放地区主义的演进与中国的作用」,『世界经济与政治』 第9期.
- 杨贵言(2002),「东亚概念辨析」,『当代亚太』 第2期.
- 易培强(1998),「关于“东亚模式”的思考」,『湖南师范大学社会科学学报』 第4期.
- 阎学通(1996),『中国国家利益分析』,天津:天津人民出版社.
- 阎学通(2007),「东亚和平的基础」,王缉思总主编,『中国学者看世界:阎学通主编国际安全卷』,北京:新世界出版社.
- 阎学通·周方银编(2004),『东亚安全合作』,北京:北京大学出版社.
- 莱自成(2004),『新中国外交思想:从毛泽东到邓小平』,北京:北京大学出版社.
- 王联合(2006),「东亚共同体:构想,机遇,挑战」,『世界经济与政治论坛』 第2期.
- 王毅(2006),「思考二十一世纪的新亚洲主义」,『外交评论』 2006年 第3期.
- 王逸舟(1995),『当代国际政治析论』,上海:上海人民出版社.
- 王正毅(2003),「亚洲区域化:从理性主义主向社会建构主义」,『世界经济与政治』 2003年 第5期.
- 温家宝(2004.11.29),「加强合作,互惠共赢」,温家宝总理在第八次东盟与中日韩领导人会议上的讲话.
- 牛海彬(2005),「亚洲区域主义的构建主义解读」,『现代国际关系』 2005年 第12期.
- 熊海棠(1995),『东亚实业技术与交流史研究』,南京:南京大学出版社.
- 陆建人(2005),「论中国的区域合作政策」,『当代亚太』 第10期.
- 张温岑(2006),「新东亚地区主义的兴起」,『亚太研究论易』 第3辑.

- 张温岑 (2008), 「对东亚合作发展的再认识」, 『当代亚太』 第11期.
- 程极明 (1998), 「关于“东亚模式”的思考」, 『国外社会科学情况』 第33期.
- 郑先武 (2004), 「安全共同体理论和东盟的实践」, 『世界经济与政治』 第5期.
- 郑先武 (2007), 「东亚共同体’愿景的虚构性析论」, 『现代国际关系』 第44期.
- 曹云华 (2005), 「论东亚共同体的动力与源泉」, 『当代亚太』 第8期.
- 朱锋 (2003), 「六方会谈后的朝核危机:问题与前景」, 『现代国际关系研究』 第9期.
- 朱镕基 (2001.11.5), 「加强东亚合作, 促进共同发展」, 朱镕基总理在第五次东盟与中日韩领导人会议上的讲话.
- 中共中央文献研究室 (1994), 『毛泽东外交文选』, 北京: 中央文献出版社.
- 中央中央文献研究室 (2007), 『十六大一来中亚文献选编』, 北京: 中央文献出版社.
- 中央中央文献研究室 编 (1998), 『邓小平思想年谱』, 北京: 中央文献出版社.
- 中央中央文献研究室 编 (2000), 『十五大以来重要文献选编』 (上), 北京: 人民出版社.
- 中央中央文献研究室编 (2002), 『中共十三届四中全会以来首次全国代表中央全会重要文献选编』, 北京: 中央文献出版社.
- 中国科学院编 (2008), 「提出中国国际现代化的“和平鸽”战略设想中科院发布, 『中国现代化报告2008』.
- 秦亚青 (2005), 「东亚共同体建设进程与美国作用」, 『外交评论』 第6期.
- 楚村龙 (1999), 「中国的国家利益, 国家力量和国家战略」, 『战略与管理』 第4期.
- 肖成锋 (2004), 「从新主义视角看中国多边外交战略」, 『国际问题论坛』 春季号.
- 肖欢容 (2003), 「中国的大国责任与地域主义战略」, 『世界经济与政治』 第11期.
- 崔立如 主编 (2006), 『东北亚地区安全政策及安全合作构想』, 北京: 时事出版社.
- 冯昭奎 (2004), 「东亚共同体: 要过十道」, 『世界知识』 第10期.
- 现代国际关系研究所东盟课题组 编 (2004), 「中国对东盟政策研究报告」, 『现代国际关系』 第10期.
- 胡锦涛 (2007), 「高举中国特色社会主义伟大旗帜为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗」 (在中共第十七次全国代表大会上的报告).
- 胡安钢·门洪华 主编 (2005) 『中国: 东亚共同体战略』, 杭州: 浙江人民出版社. 『人民日报』 . 『中国青年报』 .

<日文>

- 姜尚中 (2001), 『面向东北亚共同之家』, 东京: 平凡社.
- 高森健 (2001), 「ASEAN的扩大大国關係: 地域秩序认知和限界」, 山影進編, 『轉換期的 ASEAN: 新課題的挑戰』, 东京: 日本國際問題研究所.
- 高原明生·藤原原一·李鐘元 (2003), 「東亞的平和構築」, 金子勝·藤原原一·山口二郎 編, 『東亞生活』, 东京: 岩波書店.
- 菊池努 (1995), 『APEC: 亚洲太平洋新秩序的模式』, 东京: 日本國際問題研究所.
- 菊池努 (2001.5), 「東亞地域主義的可能性: ASEAN+ (日中韓) 的經緯韓日展望」, 『國際問題』.
- 菊池努 (2005), 「東亞共同体構想: 背景和展望」, 黑柳米司編, 『亚洲地域秩序和ASEAN的挑戰』, 东京: 明石書店.
- 金子勝·藤原原一·山口二郎 編 (2003), 『東亞生活!: 經濟構想·共生社会·歷史認識』, 东京: 岩波書店.
- 大庭三枝 (2001), 「地域主義和日本的選抉」, 末広昭·山影進 編, 『亚洲政治經濟論: 面向亚洲的日本』, 东京: NTT出版.
- 大庭三枝 (2003), 「通貨·金融合作和FTA来看日本的東亞地域形成戰略」, 山影進 編, 『東亞地域主義和日本外交』, 东京: 日本國際問題研究所.
- 大庭三枝 (2004), 『亚洲太平洋地域形成的道程: 境界国家日豪的认知模索と地域主義』, 东京: 書房.
- 渡辺泰造 (2003), 「从共同体意識来看東亞合作和日本的進路」, 山影進 編, 『東亞地域主義和日本外交』, 东京: 日本國際問題研究所.

渡辺利夫（2004），『東亞市場統合之道』，東京：勁草書房。

渡辺利夫（2005），『日本の東亞戰略—共同体的期待和不安』，東京：東洋經濟新聞社。

末広昭（2005），「亞洲有限合作伙伴論：日本の東亞参与の新形式」，渡辺昭夫 編，『亞洲太平洋連帶構想』，東京：NTT出版。

毛里和子（2007），「東亞共同体設計：对現代亞洲学的挑战」，毛里和子 編，『東亞共同体的構築 1：新地域形成』，東京：岩波書店。

毛里和子（2006），『東亞共同体的構築』，東京：岩波書店。

木宮正史（2001），「1960年代韓國的冷戰外交の三類型：日韓國交正常化、越南派兵、ASPA C」，小木政夫・文正仁 編，『國家・市場・國際体制』，東京：慶應義塾大學出版會。

防衛問題懇談會（1994），『日本の安全保障和防衛力的方法：面向21世紀的展望』，東京：內閣官房內閣安全保障室。

防衛庁（2006），『防衛白皮書2006：平成18年版 日本の防衛』。

防衛庁（2007），『防衛白皮書2006：平成19年版 日本の防衛』。

白石隆（2004），『帝國和限界：美國・東亞・日本』，東京：NTT出版。

保城広至（2001），「岸外交評價の再構築：東南亞開發基金構想的提唱和挫折」，『國際關係論研究』17。

福田康夫（2008. 5. 22），「太平洋成为內海的日子：共同走向未來亞洲的五個約束条件」（國際交流會議主辦『亞洲未來』晚餐會演說）。

北岡伸一（2004），『日本の自立：对美协调和亞洲外交』，東京：中央公論新社。

寺田貴（2001），「ASEAN+3的可能性試探：面向東亞地域主義的成立」，『外交論壇』14（7）。

寺田貴（2002），「日本APEC政策的起源：外相三木武的亞洲太平洋圈構想和它今天的意義」，Review of Asian and Pacific Studies, No.23。

山本吉宣（2007），「地域一體化理論和東亞共同体」，毛里和子編，『東亞共同体的構築 1：新地域形成』，東京：岩波書店。

山本武彦（2007），「日本の東亞共同体外交和共同体構想」，毛里和子編，『東亞共同体的構築 1：新地域形成』，東京：岩波書店。

山影進（2003），「東亞地域主義和日本・ASEAN合作伙伴」，山影進編，『東亞地域主義和日本外交』，東京：日本國際問題研究所。

山沢逸平（2005），「環太平洋連帶構想進展到了什麼程度」，渡辺昭夫編，『亞洲太平洋連帶構想』，東京：NTT出版。

森嶋通夫（2001），『日本能做些什麼—提議東亞共同体』，東京：岩波書店。

西口清勝・夏剛編（2006），『東亞共同体的構築』，京都：米耐熱瓦書房。

西原正（1994），「亞洲・太平洋地域和多國間安全保障合作的框架：地域論壇为中心」，『國際問題』415。

船橋洋一（2007. 4. 16），「日本・世界：6者，日本進一步参与」，『朝日新聞』。

小島朋之（2000. 5. 23），「東北亞的多國間安全保障体制構築」，『世界週報』。

小原雅博（2005），『東亞共同体：強大化的中國和日本的戰略』，東京：日本經濟新聞社。

小泉純一郎（2002），「共同發展共同進步的社區」（新加坡演說）。

松本健一（2005. 5. 26），「新亞洲構想」，『朝日新聞』。

神谷萬丈（2003），「安全保障的概念」，防衛大學校安全保障學研究会，『安全保障學入門』，東京：亜紀書房。

五百旗頭 編（2006），『真戰後日本外交史』（新版），東京：有斐閣。

五十嵐武士（1999），「日米安保体制的再定義和東亞」，『日米關係和東亞：歷史的文脈和未來的構想』，東京：東京大學出版會。

外務省（1978），「福田總理大臣在馬尼拉的演說」。

外務省 編（2003）『外交青書：2003』、東京：日本外務省。

伊藤憲一・田中明 監修（2005），『東亞共同体和日本的發展方向』，東京：日本放送出版會。

日本經濟團體連合會（2003. 1. 1），「活力和魅力肆意的日本」。

赤根谷達雄（2004），「日本的安全保障理論的考察」，赤根谷達雄・落合幸太郎『日本的安全保障』，東京：有斐閣。

田中明彦（2003），「東亞新地域形成試探：ASEAN+3的方向來展開」，東京大學東洋文化研究所編，『亞洲學的將來像』，東京：東京大學出版社。

鄭敬娥（2002），「1960年代亞洲地域合作和日本的對外政策：亞洲開發銀行（ADB）本店所在地

決定過程为中心」，九州大学大学院比較社会文化研究科，『比較社会文化研究』11。
 曹良铉（2006），「1977年福田首相東南亞歷訪和日本的東南亞政策形成：围绕福田主義通說的批判性檢討」，國際關係論研究会，『國際關係論研究』22号。
 佐島直子（2003），「東亞的地域化和日本的安全保障對話・防衛交流」，山影進編，『東亞地域主義和日本外交』，東京：日本國際問題研究所。
 佐藤考一（2003），「ASEAN为中心的広域安全保障合作和日本」，山影進編，『東亞地域主義和日本外交』，東京：日本國際問題研究所。
 天兒慧（2004.6.16），「有識者聚居の場所」，『朝日新聞』。
 太田博（2001），「海洋国家日本の構想：世界秩序和地域秩序」，伊藤憲一編，『海洋国家日本の構想：世界秩序和地域秩序』，東京：日本國際論壇。
 波多野澄雄（2004），「歴史和解の标志：戦後日本外交の歴史問題」編，添谷芳秀・田所昌幸編，『日本の東亞構想』，東京：慶應義塾大学出版会。
 坂本多加雄（2001），『国家学の劝告』，東京：ちくま書房。
 和田春樹（2003），『東北亞共同之家：新地域主義宣言』，東京：平凡社。
 丸山直起（1973），「地域系統の展開」，『國際政治』48。
 栄沢幸二（1995），『大東亞共榮圈の思想』，東京：講談社。
 經濟産業省（2006），『全球經濟戰略』。
 読売新聞20世紀取材班編（2001），『20世紀大東亞共榮圈』，東京：中央公論新社。
 『朝日新聞』。
 『外交青書』。
[Http:// www.keidanren.or.jp/japanese/policy/vision2025.html](http://www.keidanren.or.jp/japanese/policy/vision2025.html)(2003年1月3日搜索)。

<英文>

Beeson, Mark(2003a),"ASEAN Plus Three and the rise of reactionary regionalism," *Contemporary Southeast Asia*,25(2).
 Beeson,Mark(2003b),"ASEAN+3 and the Rise of Reactionary Regionalism," *Contemporary Southeast Asia*,25(2).
 Bowles,Paul(2002),Asia's Post-Crisis Regionalism :Bringing the State Back In,Keeping the(United) States Out," *Review of International Political Economy*,9(2).
 Bridges,Brian(2006),"From ASPAC to EAS:South Korea and the Asian Pacific Basin," *Working Paper Series*,Center for Asian Pacific Studies. lingnan University.
 Cantori, Louis J.and Spiegel, Steven L.(1970),*The International Politics of Regions:a Comparative Approach*, Englewood Cliffs,N.J.:Prentice Hall.
 Capie, David(1994),"Rival Regions? East Asian Regionalism and It's Challenge to the Asia-Pacific," *Pacific Review*,7(2).
 Caporaso,James A.(1993),"International Relations Theory and Multilateralism:The Search for Foundations," John Ruggie ed., *Multilateralism Matters*, New York:Columbia University Press.
 Chung, Tae Dong(1997),"South korea and Southeast Asia:A Reassessment," *Asian Perspective*,1(1).
 Cumings, Bruce(1997),"Japan and Northeast Asia into the Twenty-first Century,"Peter Katzestein and Takashi Shiraishi eds., *Network Power: Japan and Asia*, Ithaca: Cornell Univ.Press.
 Deng, Yong(2008),China's Struggle for Status:*The Realignment of International Relations*,Cambridge:Cambridge University Press.
 Dirlik,Arif. Ed.(1998),*What Is It In a Rim?Critical Perspectives on the Pacific Region Idea 2nd ed.*, New York:Rowman& Littlefield.
 Dueck, Colin(2006),*Reluctant Crusaders:Power, Culture, and Change in American Grand Strategy*, Princeton:Princeton University Press.
 East Asia Study Group(EASG)(2002),*Final Report of the East Asia Study Group*.
 East Asia Vision Group(EAVG)(2001),*Towards an East Asian Community: Region of Peace,Prosperity and*

Progress.

- Fairbank, John K. ed. (1970), *The Chinese World Order*, Cambridge: Harvard University Press.
- Haggard, S. (1969), "The Political Economy of Regionalism in Asia and Americas," Mansfield, Hellmann, Donald C., "Emergence of an East Asian International Subsystem," *International Studies Quarterly*, 13.
- Haggard, Stephen (1997), "Regionalism in Asia and the Americas," Mansfield.
- Edward D. and Milner, Helen v. eds., *The Political Economy of Regionalism*, New York: Columbia University Press.
- He, Baogang (2004), "East Asian Ideas of Regionalism: A Normative Critique," *Australian Journal of International Affairs*, 58(1).
- Higgot, R.A. (1998), "The Asian Economic Crisis: A Study in the Politics of Resentment," *New Political Economy*, 3(3).
- Higgot, Richard and Stubbs, Richard (1995), "Competing Conceptions of Economic Regionalism: APEC versus EAEC in the Asia Pacific," *Review of International Political Economy*, 2(3).
- Hughes, Christopher and Fukushima, Akiko (2004), "U.S.–Japan Security Relations: Toward Bilateralism Plus?," Krauss, Ellis S. and Pempel, T.J. eds., *Beyond Bilateralism: U.S.–Japan Relations in the New Asia–Pacific*, Stanford: Stanford University Press.
- Hui, Victoria Tin–Bor (2004), "Toward a Dynamic Theory of International Politics: Insights from Comparing the Ancient Chinese and Early Modern European Systems," *International Organization*, 58(1).
- Hui, Victoria Tin–Bor (2005), *War and State Formation in Ancient China and Early Modern Europe*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Hund, Markus (2003), "ASEAN Plus There: Towards a New Age of Pan–East Asian Regionalism? A Skeptic's Appraisal," *The Pacific Review*, 16(3).
- Ikenberry, G. John (2004), "America in East Asia: Power, Markets, and Grand Strategy," Krauss, Ellis S. and Pempel, T.J. eds., *Beyond Bilateralism: US–Japan Relations in the New Asia–Pacific*, Stanford University Press.
- Jang, Hoon and Mori, Yuichi eds. (2004), *Cooperation Experiences in Europe and Asia*, Tokyo: Shinzansha.
- Jin, Zhang Yong (2001), "System, Empire and State in Chinese International Relations," *Review of International Studies*, 27(5).
- Job, Brian L. (2003), "Track 2 Diplomacy: Ideational Contribution to the Evolving Asia Security Order," Alagappa, Muthiah ed., *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*, Stanford: Stanford University Press.
- Katzenstein, Peter J. (1997), "Introduction: Asian regionalism in Comparative Perspective," Katzenstein, Peter J. and Shiraishi, Takashi eds., *Network Power Japan and Asia*, Cornell University Press.
- Katzenstein, Peter J. (2000), "Regionalism and East Asia," *New Political Economy*, 5(4).
- Katzenstein, Peter J. and Shiraishi, Takashi eds. (1997), *Network Power: Japan and Asia*, Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Keohane, Robert (1990), "Multilateralism: An Agenda for Research," *International Journal*, XL vo.4.
- Koizumi, Junichiro (2002), "Japan and ASEAN in East Asia: A Sincere and Open Partnership."
- Kurlantzick, Joshua (2007), *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World*, New Haven: Yale University Press.
- Lanteigne, Mark (2005), *China and International Institutions: Alternative Paths to Global Power*, N.Y.: Routledge.
- Leonard, Mark (2008), *What Does China Think?*, N.Y.: PublicAffairs.
- Lijun, Sheng (2003), "China–ASEAN Free Trade Area: Origins, Developments and Strategic Motivations," *ISEAS Working Paper*.
- Lincoln, Edward J. (2004), *East Asian Economic Regionalism*, Washington D.C.: Brookings Institution.
- Manning, Robert and Stern, Paula (1994), "The Myth of the Pacific Community," *Foreign Affairs* (Nov/Dec).
- Mansfield, Edward D. and Milner, Helen v. ed. (1997), *The Political Economy of Regionalism*, Columbia: Columbia University Press.
- Martin, Lisa L. (1992), "Interests, Power, and Multilateralism," *International Organization*, 46(4).
- Medeiros, Evans S. and Fravel, Taylor M. (2003), "China's New Diplomacy," *Foreign Affairs*, 82(6).

- Menon,Rajan(2007), *The End of Alliances*,Oxford University Press.
- Nakagawa,Roji(2005),"The Revival of 'Northeast Asia' in Japan:Why Have Japanese Opinion Leaders Begun to Speak of 'Northeast Asia'?",*Ritsumeikan International Affairs*, Vol.3
- Paul, T.V.,Wirtz,James J., and Fortmann,Michel eds.(2004),*Balance of Power:Theory and Practice in the 21th Century*,Stanford:Stanford Univ.Press.
- Pempel, T. J.(2005),*Remapping East Asia:The Construction of a Region*,Ithaca and London: Cornell University Press.
- Peou S.(2002),"Regional community building for global security governance,"Rittberger, V.ed., *The United Nations System in the 21st Century*,Tokyo:United Nations University Press.
- Rapkin,David P.(2001),"The United States,Japan and the Power to Block:The APEC and the AMF Cases," *The Pacific Review*,14(3).
- Ravenhill,John(2000),"APEC Adrift:Implications for Economic Regionalism in Asia and the Pacific,"*The Pacific Review*,13(2).
- Ravenhill, john(2001),*APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism*, Cambridge:Cambridge University Press.
- Ravenhill,John(2002),"A Three Bloc World? The New East Asian Regionalism,"*International Relations of the Asia-Pacific*,2(2).
- Reischauer,Edwin O.and Fairbank,John K.(1969),*East Asia :the great tradition*,Boston:Houghton Mifflin.
- Rozman, Gilbert(1998),"Flawed Regionalism: Reconceptualizing Northeast Asia in the 1990s," *The Pacific Review*,11(1).
- Rozman,Gilbert(2004), *Northeast Asia's Stunted Regionalism:Bilateral Distrust in the shadow of Globalization*, New York:Cambridge University Press.
- Rozman,Gilbert, Togo, Kazuhiko.and Ferguson,Joseph eds.(2007),*Japanese Strategic Thought Toward Asia (Strategic thought in Northeast Asia)*,Basingstoke:Palgrave Macmillan.
- Ruggie,John Gerard(1992),"Multilateralism: The Anatomy of an Institution," *International Organization*,46(3).
- Samuels,Richard J.(2007),*Securing Japan: Tokyo's Grand Strategy and the Future of East Asia*,Ithaca: Cornell University Press.
- Shambaugh,David(2004),"China Engages Asia :Reshaping the Regional Order,"*International Security*,29(3).
- Stubbs,Richard(1999),*War and Economic Development:Export-Oriented Industrialization in East and Southeast Asia*,"*Comparative Politics*,31(3).
- Stubbs,R.(2002),"SEAN Plus Three:Emerging East Asian Regionalism?,"*Asian Survey*,42(3).
- Sutter,Robert(2006.9.8),"Why Rising China Can't Dominate Asia" *PacNet*, No.45.
- Terada, Takashi(2005),"Creating an East Asian Regionalism," *The Japanese Economy*,32(2).
- Terada, Takeshi(1999),"Genesis of APEC: Australian-Japan Political Initiatives," *Pacific Economic Papers*,No.298(December).
- Terada, Takeshi(2003),"Constructing an 'East Asian' Concept and Growing Regional Identity:From ESEC to 东盟+3," *The Pacific Review*,16(2).
- Walt, Stephen M.(2005),*Taming American power: the global response to U.S. Primacy*, New York :Norton.
- Webber,Douglas(2001),"Two Funerals and a Wedding? The Ups and Downs of Regionalism in East Asia and Asia-Pacific After the Asian Crisis," *The Pacific Review*,14(3).
- Yahuda,Michel(1996),*The International Politics of the Asia-Pacific,1945~1996*,London:Routledge.
- Zhang,Yong Jin(2001),"System, Empire and State in Chinese International Relations," *Review of International Studies*,27(5).