



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

제주지역 친환경급식에 대한 초등학생과  
학부모의 인식도 및 만족도에 관한 연구

濟州大學校 教育大學院

營養教育專攻

鄭美熙

2011年 2月

제주지역 친환경급식에 대한 초등학생과  
학부모의 인식도 및 만족도에 관한 연구

指導教授 蔡仁淑

鄭美熙

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함.

2011年 2月

鄭美熙의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 \_\_\_\_\_ ①

委 員 \_\_\_\_\_ ①

委 員 \_\_\_\_\_ ①

濟州大學校 教育大學院

2011年 2月

Analysis of the Recognition and  
Satisfaction of Students and Parents of  
Eco-Foodservice at Elementary School in  
Jeju

Mi-Hui Jeong

(Supervised by professor In-Sook Chae)

A thesis submitted in partial fulfillment of the  
requirement for the degree of Master of Education

2011. 2.

Department of Nutrition Education  
GRADUATE SCHOOL OF EDUCATION  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

## 목 차

표목차 .....	Ⅲ
국문요약 .....	V
I. 서 론 .....	1
II. 이론적 배경 .....	3
1. 친환경농산물 인증제도 .....	3
2. 친환경 학교급식의 필요성과 추진배경 .....	3
3. 제주도 친환경 학교급식 추진실태 .....	4
4. 학교급식 만족도 .....	7
III. 연구 내용 및 방법 .....	8
1. 조사대상 및 기간 .....	8
2. 조사내용 및 방법 .....	9
3. 통계 분석 방법 .....	11
IV. 연구결과 및 고찰 .....	11
1. 조사대상자의 일반적 특성 .....	11
1) 조사대상 학생의 일반적 특성 .....	11
2) 조사대상 학부모의 일반적 특성 .....	13
2. 학교급식에 대한 인식도 및 기대도 .....	14
1) 학교급식에 대한 인식도 .....	14
2) 학교급식에 대한 기대도 .....	16

3. 친환경 학교급식에 대한 인식도 .....	20
1) 친환경 식재료에 대한 인식도 .....	20
2) 친환경 급식에 대한 인식도 .....	25
4. 친환경 학교급식에 대한 만족도 .....	41
1) 학생의 친환경 급식에 대한 만족도 .....	41
2) 학부모의 친환경 급식에 대한 만족도 .....	42
3) 학생과 학부모의 친환경 급식에 대한 만족도 분석 .....	44
4) 친환경 급식이후 학교급식에 대한 만족도 분석 .....	44
5. 각 요인별 상관관계 .....	46
1) 학생의 기대도, 인식도 및 만족도와의 상관관계 .....	46
2) 학부모의 기대도, 인식도 및 만족도와의 상관관계 .....	47
 V. 결론 및 제언 .....	 47
 VI. 참고문헌 .....	 52
 부록 .....	 55
Abstract .....	69

## 표 목 차

표1. 친환경급식조례제정 비교 .....	5
표2. 연도별 추진현황 .....	7
표3. 조사대상 학생의 일반적 특성 .....	12
표4. 조사대상 학부모의 일반적 특성 .....	13
표5. 성별에 따른 학교급식에서 가장 중요한 사항 .....	15
표6. 일반사항에 따른 학교급식 운영 참여 여부 .....	15
표7. 학교 급식운영 참여 과정 .....	16
표8. 학생의 성별 및 거주지역에 따른 학교급식에 대한 기대도 ...	17
표9. 학부모의 성별, 연령에 따른 학교급식에 대한 기대도 .....	18
표10. 학부모의 학력에 따른 학교급식에 대한 기대도 .....	19
표11 학생과 학부모의 학교급식에 대한 기대도 차이 .....	19
표12. 학생의 성별,거주지역에 따른 친환경 식재료에 대한 인식도	20
표13. 학부모의 성별, 거주지역, 학력에 따른 친환경 식재료에 대한 인식도 .....	22
표14. 학생과 학부모의 친환경 식재료에 대한 인식도 차이 .....	23
표15 학생과 학부모의 친환경 식재료 구입 사용여부 차이 .....	24
표16. 학부모의 성별에 따른 친환경 식재료 구입 사용 현황 .....	25
표17. 학생의 친환경 급식 실시 여부에 대한 인지도 .....	26
표18. 학생의 친환경 급식을 알게 된 경로 .....	26
표19. 학생의 성별에 따른 친환경급식 실시에 대한 견해 .....	27
표20. 학생의 친환경식재료 사용에 대한 신뢰도 .....	28
표21. 학생의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 참여 여부 .....	29
표22. 학생의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 평가 결과 .....	29
표23. 학생의 ‘농장 체험학습’ 참여 여부 .....	30

표24. 학생의 ‘농장 체험학습’ 평가 결과 .....	30
표25. 학생의 성별, 거주지역에 따른 친환경 급식 인식도 .....	31
표26. 학부모의 친환경 급식 여부에 대한 인지도 .....	32
표27. 학부모의 친환경 급식을 알게 된 경로 .....	32
표28. 학부모의 성별에 따른 친환경급식 실시에 대한 견해 .....	33
표29. 학부모의 친환경식재료 사용에 대한 신뢰도 .....	34
표30. 학부모의 친환경 급식에 대한 인지도 .....	35
표31. 학부모의 친환경급식 추가 비용 부담 여부 .....	35
표32. 친환경 식재료 공급방법 .....	35
표33. 학부모의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 참여 여부 .....	36
표34. 학부모의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 평가 결과 .....	36
표35. 학부모의 ‘농장 체험학습’ 참여 여부 .....	37
표36. 학부모의 ‘농장 체험학습’ 평가 결과 .....	37
표37. 학부모의 친환경 급식관련 교육 참여 의사 .....	38
표38. 학부모의 친환경 급식 시식 경험 .....	39
표39. 학부모의 ‘학교급식 시식회’ 참여 의사 .....	39
표40. 학부모의 성별, 거주지역에 따른 친환경 급식 인식도 .....	40
표41. 학생과 학부모의 친환경 급식에 대한 인식도 분석 .....	40
표42. 학생의 성별, 거주지역에 따른 친환경 급식에 대한 만족도 .....	42
표43. 학부모의 성별, 거주지역에 따른 친환경 급식 만족도 .....	43
표44. 학부모의 학력, 월평균소득에 따른 친환경 급식 만족도 .....	43
표45. 학생과 학부모의 친환경 급식에 대한 만족도 분석 .....	44
표46. 친환경 급식이후 학부모의 학교급식에 대한 만족도 변화 .....	45
표47. 학부모의 학교급식에 대한 만족도가 높아진 이유 .....	46
표48. 학생의 기대도, 인식도 및 만족도와의 상관관계 .....	46
표49. 학부모의 기대도, 인식도 및 만족도와의 상관관계 .....	47



국문 요약

## 제주지역 친환경급식에 대한 초등학생과 학부모의 인식도 및 만족도에 관한 연구

본 연구는 친환경 식재료를 이용하여 학교 급식을 운영하고 있는 제주지역 초등학교의 학생과 학부모의 급식에 대한 인식도 및 친환경 급식에 대한 만족도를 파악하여 분석함으로써 친환경급식의 신뢰성 및 만족도를 높일 수 있는 방안을 모색하기 위한 기초자료를 제공하고자 하였다. 이를 위해 제주지역 초등학교 5~6학년 학생과 학부모 각각 530명을 대상으로 2010년 2월 1일부터 2월 12일까지 설문조사를 실시하였고, 회수된 설문지 중 최종적으로 학생 460부(87%), 학부모 344부(65%)를 본 연구의 분석 자료로 이용하였다.

본 연구 자료는 SPSS Win Program(Ver.12.0)을 이용하여 처리하였고, 조사항목에 대한 전체적인 현황 파악을 위해 기술통계량 분석을 실시하였고, 연구내용별 분석방법은  $\chi^2$ -test, t-test, ANOVA 및 상관분석을 실시하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 조사대상 학생의 성별은 남자가 55.7%, 거주지역에 있어서는 동지역이 52.0%, 가족의 구성형태는 핵가족이 64.7%로 나타났고, 집에서 식사를 준비하는 사람은 어머니(77.8%)가 가장 높은 비율을 보였다. 조사대상 학부모의 성별은 여자가 77.6%, 거주지역에 있어서는 동지역이 60.5%, 연령은 40~45세가 56.6%, 학력은 고졸이 52.5%, 월평균 소득은 100~200만원 미만(31.2%)이 가장 높게 나타났다.

둘째, 학교급식에 대한 기대도는 5점 만점에 대해 학생 3.98점, 학부모 4.26점으로 학생과 학부모간에 유의한 차이를 보였다( $p < .001$ ). 학교급식에 대한 학생의 기대도는 안전성(4.49점), 우수한 원료의 식재료(4.33점), 알맞은 영양공급(4.26점), 친환경 농산물(4.24점), 음식의 맛(3.98점), 저렴한 값(3.70점), 급식에 대한 관심도(2.87점) 순으로, 학부모는 안전성(4.58점), 알맞은 영양공급(4.52점), 친환경 농산

물(4.31점), 음식의 맛(4.16점), 저렴한 값(3.99점), 급식에 대한 관심도(3.88점)의 순으로 나타나 학생과 학부모 모두 식재료의 안전성, 우수한 원료의 식재료, 알맞은 영양공급, 친환경 농산물에 대한 기대도가 우선적으로 높아 친환경 급식과 관련된 항목에 대한 기대가 높음을 알 수 있었다.

셋째, 친환경 식재료에 대한 인식도는 학생의 경우 5점 만점에 평균 2.91점으로 나타나 인식도가 낮은 것으로 나타났고, 학부모의 경우는 평균 3.52점으로 학생들보다는 높았고, 학생과 학부모간에 유의한 차이가 있음을 알 수 있었다 ( $p < .01$ ).

넷째, 친환경 급식 실시에 대한 인지도에 있어서는 ‘알고 있다’의 비율이 학생 79.6%, 학부모 75.0%로 나타나 학생과 학부모 모두 대부분이 인지하고 있는 것으로 나타났다. 친환경 급식 실시에 대한 견해에 있어서는 ‘찬성한다’의 비율이 학생 93.9%, 학부모 98.3%로 나타나 거의 모든 학생과 학부모가 친환경 급식을 찬성하고 있음을 알 수 있었다.

다섯째, 친환경 급식에 대한 만족도는 5점 만점에 대해 학생 3.62점, 학부모 3.88점으로 학부모의 만족도가 유의적으로 높게 나타났다( $p < .001$ ). 항목별로는 학생의 경우 안전성(3.75점), 알맞은 영양공급 (3.68점), 식재료의 우수성(3.64점), 음식의 품질(3.64점), 음식의 맛(3.38점) 순으로, 학부모는 안전성(3.98점), 알맞은 영양공급(3.94점), 식재료의 우수성(3.91점), 음식의 품질(3.89점), 음식은 맛(3.70점) 순으로 나타났다. 이는 학교급식에 대한 기대가 높았던 항목인 급식의 안전성, 식재료의 우수성에 대해 학생과 학부모 모두 만족도가 높게 나타났다.

여섯째, 학생과 학부모의 학교급식에 대한 기대도, 친환경급식에 대한 인식도 및 만족도간에 정(+)의 상관관계를 보였으며, 학교급식에 대한 기대도와 친환경 급식에 대한 인식도는 친환경급식 만족도에 유의한 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다.

이상의 연구결과를 종합해 볼 때, 정부와 지방자치단체는 학생과 학부모들에게 학교급식의 식재료인 친환경 식품에 대한 인식도를 높이기 위한 지속적인 교육을 실시하여야 하며 학교 급식의 질적 내실화를 위한 정부와 지방자치단체의 적극적 지원이 필요할 것으로 사료된다.

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성

학교급식은 성장기 학생들에게 영양적으로 균형 잡힌 양질의 안전한 급식 제공을 통하여 학부모의 도시락 준비 부담 해소와 학생의 건전한 심신발달을 도모하고 있다. 또한 올바른 식생활 습관을 형성하여 평생 건강의 기틀을 마련함으로써 궁극적으로는 건강한 국민 육성에 기여해왔다.<sup>1)</sup>

1981년에 학교급식법이 제정되었고, 2003년에는 초·중·고등학교 전면 급식을 실시하게 되었다. 여성의 사회참여 확대 등 사회·경제적 여건이 변함에 따라 학교급식에 대한 학부모들의 요구가 증대됨에 따라 급식율도 초등학교 100%, 중학교 99.9%, 고등학교 99.5%로 평균 전체학생수의 97.7%가 급식을 실시하고 있다(교과부 2009.2.28 기준).<sup>2)</sup> 이러한 학교급식의 양적인 확대는 급식의 질적 성장에 대한 관심을 유발함으로써 과거 학교급식의 영양 균형적 차원의 연구가 학교급식의 안전성과 유통과정에 대한 관심으로 발전되었다.<sup>3)</sup>

최근 해외로부터 농산물 수입이 크게 늘어나면서 국내외적으로 빈번히 발생하고 있는 구제역, 광우병, 조류독감 및 콜레라, 그리고 장출혈성균성감염증(*Escherichia coli* 0157)에 의한 식중독사건과 유전자변형농산물(Genetically Modified Organisms, GMO)의 잠재적 유해성 논란 등 식품안전성을 둘러싼 불안요소가 크게 늘어나고 있다.<sup>4)</sup> 이 밖에도 최근 심각한 수준에 이르고 있는 중국산 농산물을 비롯한 수입식품의 안전성 문제나 식품허위표시 등으로 인해 농·수·축산물 및 가공식품의 식품안전성에 대한 소비자의 관심이 증대되고 있어<sup>5)6)</sup> 학교급식에 사용되는 식재료 또한 품질과 안전성이 확보되어야 함이 중요하게 인식되고 있다.<sup>7)</sup>

이러한 문제점 개선을 위해 정부와 지방자치단체 차원에서 학교급식에 대한 지원을 제도적으로 규정하는 것이 학교급식법의 개정과 학교급식 지원조례 제정운동

이며,<sup>7,8)</sup> 학교급식은 품질이 우수하고 안전한 식재료를 사용하도록 법제화 되었다. 또한, 학교급식의 품질향상을 위해 우수 식재료 사용에 대한 학부모의 요구도가 높아지고, 식재료 품질기준과 공급업체 선정기준이 강화되는 등 구매관리 환경도 변화되고 있다. 이와 관련하여, 학교급식의 우수한 식재료의 사용 및 구매 관리 실태에 대한 자료, 식재료의 품질향상을 위한 다양한 식품 품질검사제도가 도입되고 있다.

그러나 식재료별 품질표시 및 인증제도가 실시되고 있으나, 친환경농산물 등의 친환경 식재료에 대한 구매자들의 인식이 부족한 실정이다.<sup>9)</sup> 또한 친환경 식재료 급식을 학교에서 안정적으로 정착시키기 위해서는 무엇보다 학교급식 수요자인 학생 및 학부모들의 견해 및 인식이 중요하다. 따라서 친환경 학교급식에 대한 학생 및 학부모들의 만족도를 조사 분석하여 친환경 급식의 만족도를 높이기 위한 방안을 모색하는 연구가 점차 확대되어야 할 것이다.

## 2. 연구의 목적

본 연구에서는 친환경 식재료를 이용하여 학교 급식을 운영하고 있는 제주지역 초등학교의 학생과 학부모의 급식에 대한 기대도, 친환경 급식에 대한 인식도 및 만족도를 분석함으로써 학생과 학부모의 친환경급식에 대한 인식을 제고시키고, 친환경급식의 신뢰성 및 급식효과를 높일 수 있는 방안을 모색하기 위한 기초자료를 제공하고자 하였다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 친환경농산물 인증제도

친환경농산물이란 친환경농업을 영위하는 과정에서 생산된 농산물을 뜻한다.<sup>9),10)</sup>

친환경농업이란 농약의 안전사용기준 준수, 작물별 시비 기준령 준수, 적절한 가축사료첨가제 사용 등 화학자재 사용을 적정수준으로 유지하고 가축분뇨의 적절한 처리 및 재활용 등을 통하여 환경을 보전하고 안전한 농·축·임산물을 생산하는 농업을 의미한다.<sup>9)</sup>

친환경 농산물 인증제도는 소비자들이 친환경농산물의 친환경성 여부를 판단하기 어려워서 국가기관인 국립농산물품질관리원과 27개 민간 인증기관에서 인증을 맡고 있다. 그리고 소비자들의 혼란을 줄이기 위하여 2006년 9월부터 ‘친환경농업육성법’의 개정으로 인증의 종류가 4종류에서 3종류(유기농산물, 무농약농산물, 저농약농산물)로 간소화되었다(친환경농업육성법 제 16조). 축산물에서도 유기축산물(2006년 9월), 무항생제 축산물(2007년 3월) 인증이 시행되었다.

### 2. 친환경 학교급식의 필요성과 추진배경

최근 들어 우리나라에서는 국민소득이 향상되면서 소비자들은 고품질의 안전농산물을 선호하고 있으며 친환경 농산물에 대한 소비자의 인식이 크게 확산되었고, 농약과 환경호르몬 등 유해물질에 대한 관심이 높아지면서 각 가정식에서도 친환경 식재료 이용이 증가하는 추세이다. 비록 가격이 일반농산물에 비해 비싸더라도 건강과 환경 보전을 고려하여 유기농산물 등 친환경 농산물을 소비하려는 경향이 점차 증가하고 있다.<sup>3),12)</sup> 또한 우리 사회는 웰빙(well being)이라는 트렌드에 걸 맞는 식생활을 추구하고 있으며, 웰빙이란, 육체적·정신적 건강의 조화를 통해 행복하고 아름다운 삶을 추구하는 삶의 유형이나 문화를 통틀어 일컫는 것으로 식생활에 있어서 음식의 ‘질’을 강조하는 변화이다.

그리고 학교 급식에 대한 학부모의 관심이 높아지면서 식품안전성 보장 및 우



리 전통 식습관 형성 차원에서 학교급식에 친환경 식재료를 사용하여 안전한 급식이 이루어져야 한다는 목소리가 높아지고 있어<sup>11)</sup> 친환경 농산물을 사용하기 위한 여러 가지 방안들을 모색하고 있다. 이와 함께 수입산을 주원재료로 사용하는 반조리 제품인 냉장·냉동식품의 사용을 최대한 억제하고 유전자 변형 식품이 반입되지 않도록 해야 한다는 주장도 끊임없이 제기되고 있는 실정이다.<sup>13)</sup>

친환경 식재료를 이용한 학교급식의 효과는 첫째, 안전하고 위생적인 식재료 공급과 균형 잡힌 식단으로 초·중·고등학생들의 건강한 신체 형성에 기여한다. 둘째, 학교급식법 제 6조 ①항에 나타난 바와 같이 학교급식은 ‘교육의 일환으로 운영되어야’하며, 그 자체로서 교육적 효과가 매우 크다. 학교급식을 통해 공동체 의식 함양, 바른 식습관, 우리 고유의 음식 문화 전승 등 그 효과가 지대하다. 셋째, 학교급식은 친환경농산물의 안정적인 소비처가 되고, 관행농업이 친환경농업으로 전환하도록 하는 계기가 된다.<sup>7)</sup>

이와 같이 친환경식재료를 사용한 학교급식은 교육적인 측면 뿐만 아니라 경제적·비경제적 가치 또한 크다. 그러므로 제주도 초등학교 학교급식 식재료를 친환경 식재료로 대처하는 것은 학교급식이 단순한 먹거리 제공이 아니라, 성인이 되었을 때 아동 스스로 식품 선택 배양능력을 함양시키고, 미래 사회인으로서 건강을 지킬 수 있는 교육의 시발점이 된다는 점에서 매우 중요한 의미를 지닌다.

### 3. 제주도 친환경 학교급식 추진 실태

2003년부터 전국 최초로 유기농 급식을 실시한 제주시 아라중학교는 2003년 3월에는 「친환경·유기농 급식 준비위원회」를, 5월에는 「친환경·유기농 급식 추진 위원회」를 구성하였고, 5월에 아라중학교 친환경 유기농 급식 추진을 위한 「초록빛 학교」를 출범하였으며, 창의적 재량활동을 이용한 「초록빛 농장」을 학생들의 체험학습장으로 활용함으로써 환경보존 의식을 높이고, 바른 인성을 배양시키고자 노력하고 있다.<sup>10)</sup>

그리고 2003년 10월 전국 최초의 학교급식 혁신을 위한 민·관 합동기구인 ‘제주시 친환경 학교급식 실무협의회’가 구성되어 친환경급식 시범학교 운영 방침을 설정 및 선정하여 지원이 이뤄졌다.

2004년에는 주민들이 '아이들을 건강하게, 농촌을 부강하게, 제주를 청정하게'라는 가치를 내걸고 조례제정특별위원회를 조직하였고 제주도 최초의 주민 발의로 친환경급식조례제정운동을 전개하여 '제주도 친환경 우리농산물 학교급식 사용에 관한 지원 조례' 공포하였으며 전국 최초로 급식조례 명칭과 내용에 '친환경', '우리농산물' 용어를 관철하여 2005년 시범학교 실시를 시작으로 2007년 전면적 시행하겠다는 방침을 발표하였다.

그러나 2010년 4월 종전 시행하고 있는 「제주도 친환경 우리농산물 학교급식 사용에 관한 지원 조례」를 폐지하고, 이를 자구 수정 등 일부 수정하여 「제주특별자치도 친환경 농산물 학교급식사용 지원에 관한 조례」를 제정하기 위한 입법을 예고하였다. 종전조례로는 '우리 농산물', 즉 국내산을 의미하는데 반해 대체입법 조례에서는 '우리'라는 말이 빠지면서 외국산까지도 아우르고 있다는 것이 그 차이를 갖게 하는데 제주도 당국은 조례 명칭상 '우리 농산물'이라고 표기할 경우 자유무역협정(FTA)에 위배되기 때문에 수정이 필요하다는 입장이다. 이에 대해 농민단체에서는 '우리 농산물'이란 기본적 골격을 그래도 유지해야 한다며 이번 대체입법에 반대한다는 입장을 하고 있다. 앞으로 입법예고 기간 중 충분한 의견수렴을 거쳐 최종적으로 어떻게 자구수정이 이뤄질지가 귀추가 주목되고 있다. 「제주도 친환경 우리농산물 학교급식지원 조례」와 「제주특별자치도 친환경농산물 학교급식 사용 지원에 관한 조례」를 살펴보면 <표 1>과 같다.

<표 1> 친환경급식조례제정 비교

조례 조항	제주도 친환경 우리농산물 학교급식 사용에 관한 지원조례	제주특별자치도 친환경농산물 학교급식사용 지원에 관한 조례
제1조 (목적)	이 조례는 제주도지역의 학교 및 유아교육기관에 급식비를 지원함으로써 성장기 유아 및 학생의 심신의 발달을 도모하고 친환경농산물을 비롯한 우리농산물의 학교 급식 식재료에 우선 사용함으로써 제주지역 농·수·축산업 발전에 기여함을 목적으로 한다.	이 조례는 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시조성을 위한 특별법」 제204조제4항에 따라 친환경농산물을 학교급식 식재료에 우선 사용함으로써 제주지역 농·수·축산업 발전 등 친환경농업육성에 기여함을 목적으로 한다.

<p>제 2조 (정의)</p>	<p>① “학교급식”이라 함은 제1조 규정의 실현을 위하여 학교급식법시행규칙 제2조 규정에 의한 학교 및 교육인적자원부와 여성부 관할의 유아교육기관 학생에 대하여 실시하는 급식을 말한다.</p> <p>② “친환경농산물”이라 함은 국내에서 생산되어, 친환경농업육성법에 의해 인증을 필한 농·수·축산물을 말한다.</p> <p>③ “우리농산물”이라 함은 국내에서 생산된 농·수·축산물과 이를 원료로 하여 제조·가공된 식품을 말한다.</p> <p>④ “지원대상자”라 함은 학교급식을 실시하는 학교급식법시행규칙 제2조 규정에 의한 학교 및 유아교육기관을 말한다.</p> <p>⑤ “식재료”라 함은 학교급식을 목적으로 조리·가공하는데 사용하는 음식의 원재료를 말한다.</p>	<p>이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.</p> <p>1. “학교급식”이란 교육시설에서 실시하는 급식을 말한다.</p> <p>2. “친환경농산물”이란 유전자변형이 되지 아니한 안전하고 신선한 농·수·축산물과 이를 원료로 하여 제조·가공된 식품으로서 「농산물품질관리법」에 의한 품질인증 및 「친환경농업육성법」에 의하여 인증된 친환경농산물, 「식품산업진흥법」에 의한 품질인증품, 「축산법」에 의한 일정 등급 이상의 축산물, 「수산물품질관리법」에 의한 품질인증품 및 일정 등급 이상의 표준 규격품을 말한다.</p> <p>3. “식재료”란 학교급식을 목적으로 조리·가공하는데 사용되는 음식의 원재료를 말한다.</p>
<p>제 3조 (친환경농산물 사용)</p>	<p>학교급식을 실시하는 학교 및 유아교육기관의 장은 안전하고 신선한 친환경농산물 식재료가 우선적으로 학교급식에 사용되도록 하여야 한다.</p>	<p>학교급식을 실시하는 학교 및 유아교육기관의 장은 안전하고 신선한 친환경농산물 식재료가 우선적으로 학교급식에 사용되도록 하여야 한다.</p>

제주도는 <표 2>에서 보는 바와 같이 2005년도부터 전체 학생의 10%인 29개교, 1만 1000여명에 대해 친환경급식을 시범 실시했고, 현재 2010년에는 100%의 학교에서 친환경 학교급식을 실시하고 있으며, 제주특별자치도와 제주특별자치도 교육청에서 지원받고 있는 지원비는 1인 식단가가 유치원, 초등학교 각각 250원, 중학교는 330원, 고등학교는 370원, 특수학교는 330원이다.



<표 2> 연도별 추진 현황

연도 별	지원 학교 수	지원 학생수	연간 지원액	1인 1식당 지원 단가	재원 부담
2005	29교 (10%) (유 10, 초 11, 중 4, 고 4)	11,295 (11.5%)	10억 원	유·초·중·고 500원	도 : 50% 시·군 : 50%
2006	97교 (30%) (유 34, 초 44, 중 11, 고 8)	32,142 (31.9%)	20억 원	유·초 340원 중 390원, 고 430원	도 : 50% 시·군 : 50%
2007	197교 (70%) (유 67, 초 86, 중 29, 고 14, 특수 1)	71,002 (69.4%)	35억 원	유·초 250원 중 310원, 고 350원	도 : 30억 원 교육청 : 5억 원
2008	225교 (75%) (유 78, 초 97, 중 32, 고 16, 특수 2)	75,876 (74.6%)	37억5천 8백만 원	유·초 250원 중 310원, 고 350원	도 : 32억5천만 원 교육청 : 5억8백만 원
2009	253교 (90%) (유 84, 초 104, 중 36, 고 25, 특수 3)	90,336 (90.1%)	46억 5천만원	유·초 250원 중 310원, 고 350원	도 : 40억원 교육청 : 6억 5천만원
2010	267교(100%) (유 86, 초 106, 중 42, 고 30, 특수 3)	96,223 (100%)	53억	유·초 270원 중 330원, 고 370원 특수 330	도 : 45억원 교육청 : 8억원

자료: 제주특별자치도(2010) 친환경농산물 학교급식 설명회

#### 4. 학교급식 만족도

‘만족’이란 개념은 일반적으로 고객이 상품이나 서비스를 경험한 후의 선호와 비선호의 정도에 대한 사후 구매 구성개념으로 인식되어 오고 있다. 만족은 ‘구매이전의 기대와 구매 후의 지각된 성과 사이의 지각된 불일치의 반응으로서’, 어떻게 기대가 형성되고 이러한 기대가 고객의 소비경험에 의해 얼마만큼 영향을 받느냐를 이해하는 것은 매우 중요한 일이라 하겠다.<sup>25)</sup>

급식만족도는 피급식자인 학생의 급식환경, 맛, 위생, 식재료의 안전성, 영양의 균형, 친절도 등을 통해 복합적으로 느끼는 급식에 대한 만족의 정도를 의미한다. 급식만족도는 단순히 학생이 급식에 대하여 느끼는 감정의 차원에서 그치는 것이 아니라 그것이 학생의 급식에 대한 태도와 정서, 충분한 음식 섭취, 잔반량

감소, 올바른 식습관 형성 등에 영향을 미치게 되므로 급식 만족도를 제고하는 것은 학교급식의 효율성을 높이는 데에도 주요 변인으로 작용할 수 있다.<sup>7)</sup>

한편, 학교급식의 시행 후 학교급식에 대한 학생들의 만족도에 관한 연구 및 식재료의 위생적 처리 및 안전성에 관한 연구들이 시행되어 오고 있으나, 친환경 급식에 대한 만족도나 실태조사는 아직까지 미비한 실정이다. 일반주부 등의 소비자를 대상으로 조사한 자료에 의하면 친환경농산물에 대한 선호이유로 건강에 좋으므로(46.4%)가 가장 많았으며, 구매동기는 건강을 위하여(94.4%), 환경보호를 위하여(2.5%), 맛과 품질이 우수하여(2.0%) 라는 결과로 조사되었으며, 친환경농산물에 대한 만족요인은 안전성>영양>신선도>맛 순으로 나타났다. 친환경농산물과 일반농산물의 차이에 대해 조사대상의 96.1%가 “차이가 있다” 3.9%가 “차이가 없다”로 응답하여 대부분 차이가 있다고 하였다. 그 차이점은 농약과 비료의 사용량(48.5%)이 가장 많았고, 품질의 안전성(27.3%), 건강의 유익(21.8%) 순으로 나타났다.<sup>17)</sup> 학부모들을 대상으로 학교 급식 실태 파악을 위해 실시된 조사에 의하면 급식에서 가장 중요하게 생각되는 점은 ‘철저한 위생(42.7%)’과 재료의 안전(27.2%)이라는 반응을 보였고, 식단에서 가장 먼저 고려해야 할 점은 ‘안전한 재료를 사용하고 있는가’(59.6%)였으며, ‘급식 식재료 선택기준은 무엇이라고 생각하는가’라는 질문에 ‘친환경 농산물’(39.0%), ‘우리농산물’(36.4%)로 응답하였다고 보고하고 있으며, 이러한 결과는 식재료의 안전성 및 우리 농산물 이용에 대한 학부모들의 관심이 높아지고 있음을 시사하고 있다.<sup>14)</sup>

### Ⅲ. 연구내용 및 방법

#### 1. 조사대상 및 기간

제주지역 초등학교 5~6학년 학생과 학부모 각각 530명을 대상으로 2010년 2

월 1일부터 2월 12일까지 설문조사를 실시하였다. 배부된 각 530부 설문지 중 학생 489부(회수율 92%), 학부모 362부(회수율 68%)가 회수되었으나, 회수된 설문지 중 불성실하게 응답한 학생 설문지 29부, 학부모 설문지 18부를 제외하고 최종적으로 학생 460부, 학부모 344부를 본 연구의 분석 자료로 이용하였다.

## 2. 조사내용 및 방법

본 연구에 사용된 조사지는 선행연구를 토대로 수정, 보완하여 개발하였고, 각 학교의 영양(교)사와 담당교사들에게 연구 취지를 설명하고 협조를 얻어 설문조사를 하였다. 조사대상 학생 및 학부모들은 직접 기입법에 의해 설문지를 작성하도록 하였다.

조사내용의 구체적인 사항은 다음과 같다.

### 1) 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성을 파악하기 위하여 학생의 경우는 성별, 거주 지역, 가족 구성형태, 어머니의 연령, 학력 및 직업, 집에서 식사를 준비하는 사람 등의 7문항으로 구성하였고, 학부모는 성별, 거주 지역, 연령, 학력, 월 평균 소득 등의 5문항으로 구성하였다.

### 2) 학교급식에 대한 인식도 및 기대도

학교급식에 대한 인식도는 학교급식에서의 중요사항, 학교급식 운영 참여 여부 등을 조사하였다.

학교급식에 대한 기대도는 ‘학교급식에서 제공되는 음식은 맛있어야 한다’, ‘학교급식의 식재료는 몸에 좋은 우수한 원료를 사용해야 한다’, ‘학교급식은 안심하고 먹을 수 있어야 한다’, ‘학교급식에서 제공되는 음식은 건강위해 알맞은 영양공급을 해 주어야 한다’, ‘학교급식은 친환경 농산물을 사용해야 한다’, ‘학교급식은 값이 저렴해야 한다’, ‘나는 학교급식에 관심이 많다’등 7문항으로 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점까지의 Likert Scale을 구성하였다.

### 3) 친환경 식재료에 대한 인식도

친환경 식재료에 대한 인식도는 학생과 학부모 공통사항으로 가정에서 친환경 식재료 구입 사용 여부, 평소 친환경농산물의 종류에 대해 알고 있는 정도, 친환경농산물 인증기준 및 표시 등에 대해 알고 있는 정도, 식품 구입할 때 농산물 품질마크나 원산지 등 확인 여부, 친환경 농산물과 일반농산물의 차이가 있다고 생각 하는지, 차이가 무엇인지 의견 등 6문항으로 구성하였고, 문항에 따라 ‘전혀 모른다’, ‘전혀 확인하지 않는다’, ‘전혀 사용하지 않는다’, ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 잘 알고 있다’, ‘매우 잘 확인한다’, ‘매우 잘 사용한다’, ‘매우 그렇다’ 5점까지의 Likert Scale를 구성하였다.

학부모에 차별적인 문항으로 학부모에서 친환경 식재료 사용 빈도는 어느 정도 인지, 친환경 식재료 사용하지 않는 이유, 친환경 식재료를 구매한다면 가장 우선적으로 고려해야 하는 것은 무엇인지 의견 등 3문항을 차별 문항으로 두었다.

### 4) 친환경 급식에 대한 인식도

친환경 급식에 대한 인식도는 학생과 학부모 공통적인 문항으로 친환경 식재료 학교급식 실시 인식 여부, 친환경 식재료 학교급식 실시 사실을 어떻게 알고 있는지, 친환경 먹을거리 교육 참여 여부, 친환경 먹을거리 교육 참여한 결과 평가, 농장 체험학습 참여 여부, 농장 체험학습 참여한 결과 평가, 친환경 식재료 학교급식 실시하는 것에 대한 의견, 찬성한다면 그 이유, 반대한다면 그 이유, 친환경 식재료를 사용한다는 것에 대한 믿음 정도 등 10문항으로 구성하였다. 친환경 급식에 대한 인식도는 문항에 따라 학생은 ‘아니오’, ‘반대한다’, ‘없다’, 1점에서 ‘예’, ‘찬성한다’, ‘있다’ 2점까지의 Likert Scale을 구성하였고, 각각 빈도를 알아보았고, 학부모는 ‘모르고 있다’, ‘반대한다’, ‘없다’, ‘모른다’ 1점에서 ‘알고 있다’, ‘찬성한다’, ‘있다’ 2점까지의 Likert Scale을 구성하였고 각각 빈도를 알아보았다. 학부모에 차별적인 문항으로 앞으로 친환경 먹을거리 교육이나 농장 체험 학습 등의 교육기회가 주어진다면 참여 할 의사 여부, 친환경 급식학교로 지정된 후에 학교급식을 시식한 경험이 있는지 여부, 학부모를 대상으로 ‘학교 급식 시식회’를 한

다면 참여할 의사는 어느 정도인지 여부, 친환경 급식의 실질적인 확대를 위해서 기존 급식비 외의 추가비용 부담의향 여부, 학교급식의 안전성을 위해 식재료를 어떻게 공급되어야 하는지 의견 등 5문항을 차별 문항으로 두었다.

#### 5) 친환경 급식에 대한 만족도

친환경 급식에 대한 만족도를 알아보기 위하여 학생과 학부모 공통적인 문항으로 ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교의 음식은 맛있다’, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 몸에 좋은 우수한 원료이다’, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식은 안심하고 먹을 수 있다’, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식은 알맞은 영양공급을 해 준다’등 5문항으로 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점까지의 Likert Scale를 구성하였다.

학부모에 차별적인 문항으로 친환경 식재료를 이용한 급식 이후 학교급식에 대한 만족도 변화 여부, 만족도가 높아진 이유 등 2문항을 구성하였다.

### 3. 통계 분석 방법

연구 자료의 통계처리는 SPSS Win 12.0을 사용하여 분석하였으며 연구 내용에 따라 기술통계량 분석을 실시하였고 변수 간 유의성 검정은 t-test, 분산분석(ANOVA)을 이용하였으며, 사후검증으로 Duncan의 다중범위시험법(Duncan's multiple range test)을 실시하였다. 학교 급식에 대한 기대도, 친환경 급식에 대한 인식도, 만족도 간의 상관관계를 알아보기 위해 Pearson의 상관계수(Correlation Coefficient)를 이용하였다.

## IV. 연구 결과 및 고찰

### 1. 조사대상자의 일반적 특성

#### 1) 조사대상 학생의 일반적 특성

본 연구 조사대상 학생의 일반사항은 <표 3>에 제시하였다. 성별에 있어서는



남학생 55.7%, 여학생 44.3%로 나타났고, 거주 지역별로는 동지역 거주학생 52.0%, 읍·면지역 거주학생 48.0%로 나타났다. 가족구성형태별로는 핵가족 64.7%, 확대가족 23.5%, 한 부모 가족 9.2%로 나타났다. 어머니의 연령에 있어서는 40-45세(55.9%), 39세 이하(28.7%), 46-49세(12.5%)의 순으로 나타났다. 어머니의 최종 학력의 경우는 고졸이 46.4%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 대졸 이상(27.0%), 무학(12.9%), 전문대졸(8.6%), 중졸이하(5.0%)의 순으로 나타났다. 어머니의 직업에 있어서는 전업주부 21.2%, 서비스직 17.8%, 기타 16.7%, 사무직 14.0%, 자영업자 13.1%, 전문기술직 9.3%, 단순근로자 7.9%로 나타났다. 집에서 식사를 준비하는 사람은 어머니가 77.8%로 가장 높은 비율을 나타냈고, 할머니(8.5%), 아버지(5.0%), 형제·자매(4.1%)의 순으로 나타났다.

<표 3> 조사대상 학생의 일반적 특성

N=460

항목	빈도(명)	백분율(%)
성별	남	256
	여	204
거주지역	읍·면지역	220
	동지역	238
가족구성형태	핵가족	295
	확대가족	107
	한부모가족	42
	기타	12
어머니의 연령	39세이하	129
	40-45세	251
	46-49세	56
	50세 이상	13
어머니의 최종학력	중졸이하	21
	고졸	194
	전문대졸	36
	대졸이상	113
	무학	54
어머니의 직업	전업주부	94
	단순근로자	35
	서비스직	79
	사무직	62
	전문기술직	41
	자영업자	58
	기타	74
집에서 식사를 준비하는 사람	어머니	357
	할머니	39
	아버지	23
	본인	16
	형제·자매	19
	기타	5

## 2) 조사대상 학부모의 일반적 특성

본 연구 조사대상 학부모의 일반사항은 <표 4>에 제시하였다. 성별에 있어서는 남자 22.4%, 여자 77.6%로 나타났고, 거주 지역별로는 동지역 거주가 60.5%, 읍·면지역 거주가 39.5%로 나타났다. 연령별로는 40-45세가 56.6%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 39세 이하(21.3%), 46-49세(17.5%), 50세 이상(4.7%)의 순으로 나타났다. 학력별로는 고졸(52.5%), 대졸 이상(23.4%), 전문대졸(17.2%), 중졸 이하(5.9%)의 순으로 나타났다. 월평균 소득별로는 100만원-200만원 이하(31.2%), 100만원 미만(27.6%), 200만원-300만원 이하(24.6%), 300만원-400만원 이하(10.7%), 400만원-500만원 이하(3.6%), 500만원 이상(2.4%)의 순으로 나타났다.

<표 4> 조사대상 학부모의 일반적 특성

N=344

항목		빈도(명)	백분율(%)
성별	남	77	22.4
	여	267	77.6
거주지역	읍,면지역	136	39.5
	동지역	208	60.5
연령	39세이하	73	21.3
	40-45세	194	56.6
	46-49세	60	17.5
	50세 이상	16	4.7
최종학력	중졸이하	20	5.9
	고졸	177	52.5
	전문대졸	58	17.2
	대졸이상	79	23.4
	기타	3	0.9
월평균소득	100만원 미만	93	27.6
	100-200만원 미만	105	31.2
	200-300만원 미만	83	24.6
	300-400만원 미만	36	10.7
	400-500만원 미만	12	3.6
	500만원 이상	8	2.4

## 2. 학교급식에 대한 인식도 및 기대도

### 1) 학교급식에 대한 인식도

#### (1) 학교급식에서의 중요사항

학생과 학부모의 학교급식에서 가장 중요한 사항에 대한 차이를 <표 5>에 제시하였다. 학생들은 ‘급식 위생 상태의 향상’이 48.2%로 가장 많았으며, ‘학생의 기호도에 맞는 식단’ 16.7%, ‘알맞은 영양공급’ 16.7%, ‘우수한 식재료로 급식 질 향상’ 13.5% 순으로 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

학부모들도 ‘급식 위생 상태의 향상’이 35.8%로 가장 많았고, ‘우수한 식재료로 급식 질 향상’ 31.1%, ‘알맞은 영양공급’ 22.1%의 순으로 중요시하여 학생들과 다소 차이를 보였으며, 이는 통계적으로도 유의한 차이를 보였다( $p < .001$ ).

최혜연<sup>6)</sup>의 광주지역 중·고등 학교급식에 있어서 친환경농산물에 대한 이용실태와 만족도 분석 연구에서 학교급식에서 가장 중요한 부분에 영양교사들은 식재료의 안전성 55.2%, 영양적 균형 24.1%, 위생 13.8%, 맛 6.9% 순으로 나타나 학생과 학부모는 급식의 위생을 최우선으로 생각하고 있었지만, 영양교사들은 식재료의 안전성을 최우선으로 생각하고 있어 본 연구결과와 차이를 보이고 있었다.

학생에서 성별에 따른 차이를 보면 남학생은 ‘급식 위생 상태의 향상’, ‘알맞은 영양공급’, ‘학생의 기호도에 맞는 식단’ 순으로 나타났으며, 여학생은 ‘급식 위생 상태의 향상’, ‘학생의 기호도에 맞는 식단’, ‘우수한 식재료로 급식 질 향상’, ‘알맞은 영양공급’ 순으로 응답하여 유의한 차이를 보였다( $p < .001$ ).

학부모의 경우는 성별에 따라 유의한 차이를 보이지 않았다.



<표 5> 성별에 따른 학교급식에서 가장 중요한 사항

항목	N(%)								$\chi^2$ -value
	학생				학부모				
	전체	남	여	$\chi^2$ -value	전체	남	여	$\chi^2$ -value	
우수한 식재료로 급식 질 향상	62(13.5)	35(13.7)	27(13.2)		107(31.1)	21(27.3)	86(32.2)		
급식 위생 상태의 향상	213(48.2)	90(35.2)	123(60.3)		123(35.8)	28(36.4)	95(35.6)		
학생의 기호도에 맞는 식단	77(16.7)	48(18.8)	29(14.2)	39.874***	18(5.2)	4(5.2)	14(5.2)	5.098	69.965***
서비스의 질 향상	16(3.5)	14(5.5)	2(1.0)		19(5.5)	8(10.4)	11(4.1)		
알맞은 영양공급	77(16.7)	55(21.5)	22(10.8)		76(22.1)	16(20.8)	60(22.5)		
기타	15(3.3)	14(5.5)	1(0.5)		1(0.3)	0(0.0)	1(0.4)		
전체	460(100.0)	256(100.0)	204(100.0)		344(100.0)	77(100.0)	267(100.0)		

\*\*\* p<.001

(2) 학부모의 학교급식 운영 참여도

학부모의 학교급식 운영 참여 여부에 대한 분석 결과를 <표 6>에 제시하였다. 학교급식 운영에 참여한 적이 있는 학부모가 24.4%, 참여한 적이 없는 학부모가 75.6%로 나타나, 대부분의 학부모가 학교급식 운영에 참여한 적이 없는 것으로 나타났다. 학교급식 운영에 참여한 경우 성별에 따라서는 남자가 14.3%, 여자가 27.3%로 학교급식에 참여하는 것으로 나타났다고, 거주지역에서는 읍,면지역이 36.0%, 동지역이 16.8%로 나타나 유의한 차이를 보였다.(p<.001)

학부모의 학력, 연령, 월평균소득에 따른 유의한 차이는 보이지 않았다.

<표6> 일반사항에 따른 학교급식 운영 참여 여부

항목	N(%)			$\chi^2$ -value
	전체	예	아니오	
성별	남	77(100.0)	11(14.3)	66(85.7)
	여	267(100.0)	73(27.3)	194(72.7)
거주지역	읍,면지역	136(100.0)	49(36.0)	87(64.0)
	동지역	208(100.0)	35(16.8)	173(83.2)
	전체	344(100.0)	84(24.4)	260(75.6)

\*p<.05, \*\*\*.p<.001

한편 학교 급식운영에 참여한 적이 있다면 어떤 과정에 참여하였는지를 살펴 보았는데, 그 결과는 <표 7>에 제시하였다.

학부모 당번 도우미가 47.6%로 가장 많았으며, 조리종사원 34.5%, 학교급식 위생관리팀 및 소위원회 식재료 검수 9.5%, 기타 7.1%, 식재료 공급업체 선정 참여 1.2%의 순으로 참여하였는데, 일부 학교에서 급식 조리인력이 고정인력이 아닌 학부모 당번제로 운영이 되고 있어서 학부모 당번 도우미 참여율이 높음을 알 수 있었다.

<표 7> 학교 급식운영 참여 과정

N=84		
항 목	빈도(명)	백분율(%)
조리종사원	29	34.5
학교급식 위생관리팀 및 소위원회 식재료 검수	8	9.5
식재료 공급업체 선정 참여	1	1.2
학부모 당번 도우미	40	47.6
기타	6	7.1
전 체	84	100.0

## 2) 학교 급식에 대한 기대도

### (1) 학생의 학교급식에 대한 기대도

학생의 학교급식에 대한 기대도에 대한 분석 결과를 <표 8>에 제시하였다. 먼저 전체적인 학교급식에 대한 기대도는 5점 만점 중 전체 평균이 3.98점으로 나타나 비교적 기대도가 높은 것으로 조사되었다. 학생들의 학교급식 기대도에서는 ‘안심하고 먹을 수 있어야 한다’가 평균 4.48점으로 가장 높았으며, ‘몸에 좋은 우수한 원료를 사용해야 한다’ 평균 4.34점, ‘건강을 위해 알맞은 영양공급을 해주어야 한다’ 평균 4.26점, ‘친환경 농산물을 사용해야 한다’ 평균 4.24점, ‘제공되는 음식은 맛있어야 한다’ 평균 3.97점, ‘값이 저렴해야 한다’ 평균 3.69점, ‘학교급식에 관심이 많다’ 평균 2.87점의 순으로 나타나났다. 이는 이현주<sup>1)</sup>의 친환경 농산물을 이용한 학교급식에 대한 학생과 학부모의 인식도 및 만족도를 조사한 연구에서 ‘학교급식에 대해 깨끗해야 한다’, ‘식재료는 안전하고 우수해야 한다’, ‘알맞은 영양공급을 해야 한다’에서 만족도가 높게 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 익산시의 친환경농산물 학교급식에 대한 초등학교 학생과 교사의 인지

도 및 만족도 연구<sup>7)</sup>에서 ‘학교급식이 안심하고 먹을 수 있어야 한다’, ‘식재료는 몸에 좋은 원료를 사용해야 한다’, ‘친환경 농산물을 사용해야 한다’의 만족도가 높게 나타나 본 연구 결과와 다소 차이를 보이고 있지만 학생들이 급식 식재료의 안전성을 우선으로 기대하고 있음을 알 수 있었다.

전체적으로 학생의 학교급식에 대한 기대도에서 성별, 거주지역에 따른 유의한 차이를 보이지 않았으나 각 항목별로 살펴보았을 때, 성별에서는 ‘음식의 맛’, ‘저렴한 값’에서 남학생이 점수가 높아 각각 유의한 차이를 보였고( $p < .001$ ,  $p < .05$ ), 거주지역에서는 ‘학교급식의 관심도’에서 동지역에서 유의한 차이를 보였다( $p < .01$ ). 한편 가족구성형태, 어머니의 연령, 모학력, 모직업에 따라서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표 8> 학생의 성별 및 거주지역에 따른 학교급식에 대한 기대도

항목 <sup>1)</sup>	전체	성별		t-value	거주지역		
		남	여		읍,면지역	동지역	t-value
음식의 맛	3.98±0.93	4.11±0.95	3.82±0.87	3.429***	3.94±0.95	4.02±0.91	-.925
식재료의 우수성	4.33±0.86	4.29±0.90	4.39±0.80	-1.212	4.33±0.87	4.34±0.86	-.162
안전성	4.49±0.82	4.52±0.82	4.44±0.82	1.065	4.47±0.86	4.50±0.79	-.467
알맞은 영양공급	4.26±0.90	4.26±0.93	4.25±0.85	.047	4.24±0.91	4.28±0.88	-.475
친환경 농산물	4.24±0.88	4.28±0.90	4.19±0.85	1.043	4.22±0.88	4.26±0.88	-.514
저렴한 값	3.70±1.04	3.80±1.12	3.57±0.91	2.440*	3.61±1.03	3.78±1.05	-1.719
관심도	2.87±1.16	2.88±1.30	2.86±0.96	.112	2.72±1.12	3.00±1.18	-2.654**
평균	3.98±0.94	4.32±0.65	3.94±0.58	1.510	3.94±0.58	4.03±0.64	-1.419

\*  $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

1) 기대도: 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)

(2) 학부모의 학교급식에 대한 기대도

학부모의 학교급식에 대한 기대도에 대한 분석 결과를 <표 9, 표 10>에 제시하였다. 전체적인 학교급식에 대한 기대도는 5점 만점 중 전체 평균이 4.27점으로 나타나 기대도가 아주 높은 것으로 조사되었다. 학부모의 기대도에서도 ‘안심하고 먹을 수 있어야 한다’가 평균 4.58점으로 가장 높았으며, ‘건강을 위해 알맞은 영양공급을 해주어야 한다’ 평균 4.52점, ‘몸에 좋은 우수한 원료를 사용해야 한다’ 평균 4.42점, ‘친환경 농산물을 사용해야 한다’ 평균 4.31 점, ‘제공되는 음식

은 맛있어야 한다' 평균 4.16점, '값이 저렴해야 한다' 평균 3.99점, '학교급식에 관심이 많다' 평균 3.88점의 순으로 나타나 학생들과 마찬가지로 안전성과 건강성에 대한 기대도가 높은 것으로 보인다. 이는 이현주<sup>1)</sup>의 친환경 농산물을 이용한 학교급식에 대한 학생과 학부모의 인식도 및 만족도 조사 연구에서 '학교급식에 대해 깨끗해야 한다', '식재료는 안전성하고 우수해야 한다', '알맞은 영양공급을 해야 한다', '친환경 농산물 사용해야 한다'의 만족도가 높은 순으로 나타나 본 연구와 문항은 조금은 다르지만 식재료의 안전성을 우선으로 하고 있음을 나타냈다.

전체적인 학부모의 학교급식에 대한 기대도에서 성별, 연령, 월평균소득에 따른 유의한 차이를 보이지 않았으나, 학력에 따라서는 중졸이하가 평균 3.91점, 고졸이 평균 4.26점, 전문대졸이 평균 4.49점, 대졸이상인 평균 4.26점, 국졸 및 무학이 평균 3.33점으로 유의한 차이를 보였다( $p < .001$ ). 각 항목별로 살펴보았을 때, 성별에서는 '음식의 맛'에서 남자가 평균 4.29점, 여자는 평균 4.07로 남자가 높아 유의한 차이를 보였고( $p < .01$ ), 연령에서는 '알맞은 영양공급'에서 39세이하인 평균 4.60점, 40세-45세는 평균 4.54점, 46-49세는 평균 4.47점, 50세 이상은 평균 4.13점으로 연령이 낮을수록 '알맞은 영양공급'에 대한 기대도가 높았고 유의한 차이를 보였다( $p < .05$ ).

<표 9> 학부모의 성별,연령에 따른 학교급식에 대한 기대도

항목 <sup>1)</sup>	전체	성별		t-value	연령				F-value
		남	여		39세이하	40세-45세	46세-49세	50세이상	
		Mean±SD							
음식의 맛	4.16±0.75	4.29±0.67	4.07±0.76	2.266*	4.15±0.74	4.07±0.78	4.18±0.65	4.25±0.78	.656
식재료의 우수성	4.42±0.68	4.34±0.77	4.44±0.65	-1.140	4.41±0.62	4.42±0.70	4.38±0.69	4.44±0.73	.057
안전성	4.58±0.60	4.51±0.58	4.60±0.60	-1.145	4.63±0.51	4.58±0.63	4.52±0.57	4.44±0.73	.679
알맞은 영양공급	4.52±0.63	4.45±0.62	4.54±0.63	-1.049	4.60±0.52 <sup>b</sup>	4.54±0.65 <sup>b</sup>	4.47±0.60 <sup>b</sup>	4.13±0.81 <sup>a</sup>	2.787*
친환경 농산물	4.31±0.72	4.25±0.76	4.33±0.70	-.894	4.34±0.69	4.32±0.73	4.25±0.70	4.31±0.79	.200
저렴한 값	3.99±0.91	4.13±0.98	3.95±0.88	1.558	4.03±0.88	4.00±0.91	3.85±0.97	4.13±0.81	.640
관심도	3.88±0.94	3.83±1.15	3.89±0.86	-.494	3.78±0.96	3.92±0.95	3.83±0.83	4.13±0.96	.804
평균	4.27±0.75	4.26±0.59	4.26±0.52	-.044	4.28±0.51	4.27±0.56	4.21±0.46	4.26±0.65	.215

\* $p < .05$

<sup>ab</sup> Duncan multiple comparison

1) 기대도: 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)

<표 10> 학부모의 학력에 따른 학교급식에 대한 기대도

항목 <sup>1)</sup>	전체	학력					F-value
		중졸 이하	고졸	전문대졸	대졸 이상	무학	
음식의 맛	4.16±0.75	3.85±1.04 <sup>a</sup>	4.14±0.69 <sup>b</sup>	4.29±0.56 <sup>b</sup>	4.06±0.82 <sup>b</sup>	3.33±2.08 <sup>a</sup>	2.425*
식재료의 우수성	4.42±0.68	4.15±1.09 <sup>b</sup>	4.42±0.59 <sup>b</sup>	4.55±0.54 <sup>b</sup>	4.47±0.75 <sup>b</sup>	3.00±1.00 <sup>a</sup>	4.954**
안전성	4.58±0.60	4.20±0.95 <sup>b</sup>	4.59±0.50 <sup>bc</sup>	4.74±0.48 <sup>c</sup>	4.59±0.65 <sup>bc</sup>	3.67±1.16 <sup>a</sup>	5.195***
알맞은 영양공급	4.52±0.63	4.10±0.97 <sup>b</sup>	4.54±0.56 <sup>bc</sup>	4.74±0.44 <sup>c</sup>	4.52±0.66 <sup>bc</sup>	3.33±0.58 <sup>a</sup>	7.516***
친환경 농산물	4.31±0.72	4.00±1.03 <sup>ab</sup>	4.25±0.67 <sup>ab</sup>	4.59±0.56 <sup>b</sup>	4.38±0.76 <sup>b</sup>	3.67±1.16 <sup>a</sup>	4.352**
저렴한 값	3.99±0.91	3.60±1.14 <sup>ab</sup>	4.03±0.88 <sup>b</sup>	4.26±0.79 <sup>b</sup>	3.86±0.94 <sup>b</sup>	3.00±0.00 <sup>a</sup>	3.660**
관심도	3.88±0.94	3.50±1.36 <sup>ab</sup>	3.81±0.87 <sup>ab</sup>	4.25±0.81 <sup>b</sup>	3.91±0.96 <sup>ab</sup>	3.33±1.53 <sup>a</sup>	3.601**
평균	4.27±0.54	3.91±0.92	4.26±0.44	4.49±0.39	4.26±0.58	3.33±0.93	7.580***

\* p<.05, \*\*P<.01, \*\*\* p<.001

<sup>abc</sup> Duncan multiple comparison

1) 기대도: 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)

### (3) 학생과 학부모의 학교급식에 대한 기대도 차이

학생과 학부모간의 학교급식 기대도에 대한 차이를 분석한 결과를 <표 11>에 제시하였다. ‘제공되는 음식은 맛있어야 한다’(p<.05), ‘건강을 위해 알맞은 영양공급을 해주어야 한다’(p<.001), ‘값이 저렴해야 한다’(p<.001), ‘학교급식에 관심이 많다’(p<.001)에서 학생보다 학부모들의 기대도가 높았고, 유의한 차이를 보였다(p<.001).

<표 11> 학생과 학부모 학교급식에 대한 기대도 차이

항목 <sup>1)</sup>	전체	구분		t-value
		학생	학부모	
음식의 맛	4.05±0.84	3.98±0.93	4.16±0.75	-2.197*
식재료의 우수성	4.38±0.77	4.33±0.86	4.42±0.68	-1.474
안전성	4.54±0.71	4.49±0.82	4.58±0.60	-1.688
알맞은 영양공급	4.39±0.77	4.26±0.90	4.52±0.63	-4.665***
친환경 농산물	4.28±0.80	4.24±0.88	4.31±0.72	-1.239
저렴한 값	3.85±0.98	3.70±1.04	3.99±0.91	-4.122***
관심도	3.38±1.05	2.87±1.16	3.88±0.94	-13.191***
평균	4.12±0.85	3.98±0.94	4.27±0.54	-6.501***

\* p<.05, \*\*\* p<.001

1) 기대도: 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)



### 3. 친환경 학교급식에 대한 인식도

#### 1) 친환경 식재료에 대한 인식도

##### (1) 학생의 친환경 식재료에 대한 인식도

학생의 친환경 식재료에 대한 인식도에 대한 분석 결과를 <표 12>에 제시하였다. 친환경 식재료에 대한 인식도에 대해 살펴본 결과는 5점 만점 중 전체 평균이 2.91점으로 나타나 친환경 식재료에 대해 인식도가 낮은 것으로 나타났다. 성별로는 여학생이 남학생보다 친환경 식재료에 대해 인식도가 높았으나 유의한 차이를 보이지 않았고, 거주지역에서는 동지역이 읍,면지역보다 인식도가 높았으나 역시 유의한 차이를 보이지 않았다. 가족구성형태, 모연령, 모직업에 대한 유의한 차이를 보이지 않았으나, 모학력에 대해서는 유의한 차이를 나타냈다 ( $p<.05$ ).

<표 12> 학생의 성별, 거주지역에 따른 친환경 식재료에 대한 인식도

항목	Mean±SD							
	전체	성별			거주지역			t-value
		남	여	t-value	읍,면지역	동지역	t-value	
평소 친환경농산물의 종류에 대해 알고 있는 정도 <sup>1)</sup>	2.76±0.90	2.76±0.96	2.77±0.83	-0.079	2.73±0.84	2.81±0.96	-0.928	
친환경농산물 인증기준 및 표시등에 대해 알고 있는 정도 <sup>2)</sup>	2.35±0.98	2.30±1.03	2.42±0.92	-1.297	2.36±0.91	2.35±1.05	0.130	
식품 구입할 때 농산물 품질마크나 원산지 등 확인 여부 <sup>3)</sup>	2.75±1.14	2.64±1.22	2.90±1.01	-2.492*	2.80±1.12	2.71±1.16	0.846	
친환경 농산물과 일반농산물의 차이 생각여부 <sup>4)</sup>	3.76±0.86	3.80±0.94	3.70±0.75	1.281	3.70±0.83	3.82±0.89	-1.479	
평균	2.91±0.96	2.87±0.75	2.94±0.63	-1.020	2.89±0.65	2.92±0.75	-0.414	

\* $p<.05$

1), 2) 전혀모른다(1점), 매우 잘 알고 있다(5점)

3) 전혀 사용하지 않는다(1점), 늘 사용한다(5점)

4) 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)

## (2) 학부모의 친환경 식재료에 대한 인식도

학부모의 성별, 거주지역, 학력에 따른 친환경 식재료에 대한 인식도에 대한 분석 결과를 <표 13>에 제시하였다. 친환경 식재료에 대한 인식도에 대해 살펴본 결과는 5점 만점 중 전체 평균이 3.52점으로 나타나 친환경 식재료에 대해 인식도가 낮은 것으로 나타났다. 전체적으로 학력에 대한 유의한 차이를 보였으나 ( $p < .01$ ), 성별, 거주지역에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았다. 학력에서 각 항목별로 살펴보면 ‘평소 친환경농산물의 종류에 대해 알고 있는 정도’, ‘친환경 농산물 인증기준 및 표시등에 대해 알고 있는 정도’, ‘식품 구입할 때 농산물 품질 마크나 원산지 등 확인 여부’에서 유의한 차이를 보였다( $p < .05$ ). 거주지역에서 각 항목별로 살펴보면 ‘친환경 농산물과 일반농산물의 차이 생각 여부’에서 동지역이 평균 3.94점, 읍·면지역이 평균 3.79점으로 유의한 차이를 보였다( $p < .05$ ).

<표 13> 학부모의 성별, 거주지역, 학력에 따른 친환경 식재료에 대한 인식도

항목	전체	Mean±SD												
		성별			거주지역별				학력					F-value
		남	여	t-value	읍,면지역	동지역	t-value	중졸 이하	고졸	전문대졸	대졸 이상	무학		
평소 친환경농산물의 종류에 대해 알고 있는 정도 <sup>1)</sup>	3.51±0.81	3.61±0.83	3.48±0.75	1.352	3.58±0.76	3.46±0.78	1.462	3.25±0.97 <sup>a</sup>	3.41±0.73 <sup>a</sup>	3.78±0.70 <sup>b</sup>	3.54±0.78 <sup>a</sup>	3.33±0.58 <sup>a</sup>	3.263*	
친환경농산물 인증기준 및 표시등에 대해 알고 있는 정도 <sup>2)</sup>	3.31±0.86	3.29±0.94	3.26±0.77	0.256	3.22±0.81	3.29±0.81	-0.774	2.95±0.95 <sup>b</sup>	3.15±0.79 <sup>a</sup>	3.50±0.78 <sup>a</sup>	3.35±0.79 <sup>a</sup>	3.33±0.58 <sup>a</sup>	3.235*	
식품 구입할 때 농산물 품질마크나 원산지 등 확인 여부 <sup>3)</sup>	3.45±0.88	3.31±0.92	3.49±0.84	-1.641	3.50±0.83	3.42±0.89	0.186	3.30±0.92 <sup>b</sup>	3.32±0.84 <sup>a</sup>	3.69±0.88 <sup>a</sup>	3.59±0.84 <sup>a</sup>	3.00±1.00 <sup>a</sup>	3.087*	
친환경 농산물과 일반농산물의 차이 생각여부 <sup>4)</sup>	3.76±0.67	3.97±0.73	3.86±0.63	1.384	3.79±0.70	3.94±0.61	-2.016*	3.80±0.70	3.83±0.65	4.09±0.54	3.85±0.68	3.67±0.58	1.954	
평균	3.52±0.81	3.55±0.66	3.52±0.56	.304	3.52±0.61	3.53±0.57	-0.097	3.33±0.47	3.43±0.56	3.76±0.59	3.59±0.59	3.33±0.58	4.732**	

\*p<.05

<sup>ab</sup> Duncan multiple comparison

- 1), 2) 전혀모른다(1점), 매우 잘 알고 있다(5점)
- 3) 전혀 확인하지 않는다(1점), 늘 확인한다(5점)
- 4) 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)



### (3) 학생과 학부모의 친환경 식재료의 인식도 차이

학생과 학부모간의 친환경 식재료에 대한 인식도 차이를 분석한 결과를 <표 14>에 제시하였다. ‘평소 친환경농산물의 종류에 대해 알고 있는 정도’(p<.001), ‘친환경농산물 인증기준 및 표시 등에 대해 알고 있는 정도’(p<.001), ‘식품 구입할 때 농산물 품질마크나 원산지 등 확인 여부’(p<.001)에서 학생보다 학부모들의 인식도가 유의적으로 높게 나타났다.(p<.001).

<표 14> 학생과 학부모의 친환경 식재료에 대한 인식도 차이

항목	전체	구분		t-value
		학생	학부모	
평소 친환경농산물의 종류에 대해 알고 있는 정도 <sup>1)</sup>	3.14±0.84	2.76±0.90	3.51±0.81	-12.228***
친환경농산물 인증기준 및 표시 등에 대해 알고 있는 정도 <sup>2)</sup>	2.81±0.90	2.35±0.98	3.31±0.86	-14.362***
식품 구입할 때 농산물 품질마크나 원산지 등 확인 여부 <sup>3)</sup>	3.10±1.00	2.75±1.14	3.45±0.88	-9.895***
친환경 농산물과 일반농산물의 차이 생각여부 <sup>4)</sup>	3.76±0.92	3.76±0.86	3.76±0.67	28.971***
평균	3.20±0.92	2.91±0.96	3.52±0.81	-3.623***

\*\*\* p<.001

- 1), 2) 전혀모른다(1점), 매우 잘 알고 있다(5점)
- 3) 전혀 확인하지 않는다(1점), 늘 확인한다(5점)
- 4) 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)

### (4) 가정에서의 친환경 식재료 사용 현황

#### ① 친환경 식재료 구입 사용여부

학생과 학부모의 가정에서 친환경 식재료를 구입하여 사용하고 있는 지에 대해 알고 있는 정도의 차이를 분석한 결과를 <표 15>에 제시하였다.

학생의 경우 ‘잘 모르겠다’가 68.8%로 가장 많았으며, ‘사용한다’와 ‘매우 잘 사용한다’가 29.1%, ‘거의 사용하지 않는다’와 ‘전혀 사용하지 않는다’가 2.2%로 대체로 학생들은 가정에서 친환경 식재료 구입하여 사용하는지 잘 모르고 있었다.

학부모의 경우 ‘사용한다’가 57%로 가장 많았으며, ‘매우 잘 사용하다’도 3.2%로, 대부분 가정에서 친환경 식재료를 구입하여 사용하고 있는 것으로 보였으며, 학생과 학부모간의 유의한 차이를 나타냈다(p<.001).

<표 15> 학생과 학부모의 친환경 식재료 구입 사용여부 차이

항목	전체	구분		χ <sup>2</sup> -value
		학생	학부모	
전혀 사용하지 않는다	4(0.5)	4(0.9)	0(0.0)	209.482***
거의 사용하지 않는다	16(2.0)	6(1.3)	10(2.9)	
잘 모르겠다	380(47.4)	315(68.8)	65(18.9)	
사용한다	320(39.9)	96(21.0)	224(65.1)	
매우 잘 사용한다	82(10.2)	37(8.1)	45(13.1)	
전체	802(100.0)	458(100.0)	344(100.0)	

\*\*\* p<.001

② 학부모의 성별에 따른 친환경 식재료 구입 사용 현황

학부모의 성별에 따른 친환경 식재료 구입 사용 현황에 대해 분석한 결과를 <표 16>에 제시하였다. 친환경식재료 사용빈도는 ‘매주 1회 정도 사용한다’가 36.7%로 가장 많았으며, ‘한달에 1-2회 사용한다’ 29.0%, ‘2-3일에 1회 정도 사용한다’ 25.1%, ‘매일 사용한다’ 9.2%의 순으로 나타나, 대부분 71.0%의 가정에서 매주 1회 이상 친환경 식재료를 사용하는 것으로 나타났다. 이는 곽민정<sup>11)</sup>의 연구에서 ‘월 1회’ 41.9%, ‘주 1회’ 38.6%, ‘주 2회’ 16.3% 순으로 나타나 본 연구의 결과와 유사한 결과를 나타냈다.

학부모를 대상으로 가정에서 친환경 식재료를 사용하지 않는 이유가 무엇인지에 대해 ‘가격이 비싸서’가 65.8%로 가장 많았으며, ‘친환경 식재료가 다양하지 않아서’ 17.8%, ‘친환경식 재료를 신뢰하지 않아서’ 16.4%의 순으로 나타나 친환경식재료가격이 비싸서 사용을 안하고 있는 것으로 나타났다. 이는 김나라<sup>10)</sup>의 청주지역 학부모들의 친환경농산물 사용에 대한 인지도 및 만족도 연구와 신운식<sup>2)</sup>의 ‘친환경농산물 사용 학교급식의 학부모 인식 조사에서 친환경농산물을 구입하지 않는 이유에 대해 ‘가격이 비싸서’ 46.7%, ‘친환경 진위여부를 알 수 없어서’ 45.8% 순으로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다.

학부모를 대상으로 친환경 식재료를 구매한다면 구매시 가장 우선적으로 고려해야 할 것은 무엇이라고 생각하는 지에 대해서는 ‘우리지역 친환경 농산물’이 49.0%로 가장 많았으며, ‘신선함’ 40.6%, ‘가격’ 8.0%, ‘기타’ 1.2%, ‘포장’ 0.3%의 순으로 나타나, 대체로 지역 친환경 농산물이나 신선함이 구매 우선 고려사항인 것으로 나타났다. 이는 이현주<sup>1)</sup>의 친환경 농산물을 이용한 학교급식에 대한 학생과 학부모의 인식도 및 만족도 조사에서 친환경농산물을 구매 시 가장 우선적으

로 고려하는 것에 대해 ‘신선함’ 56.6%, ‘우리지역 친환경 농산물’ 26.3%, ‘가격’ 16.0% 순으로 나타나 본 연구와는 차이를 보였으나 학부모들이 우리지역 친환경 농산물을 우선으로 고려하고 있음을 알 수 있었다.

<표 16> 학부모의 성별에 따른 친환경 식재료 구입 사용 현황

항목	전체	성별		χ <sup>2</sup> -value	
		남	여		
구입사용빈도	한달에 1-2회	60(29.0)	12(25.5)	48(30.0)	2.588
	매주 1회	76(36.7)	15(31.9)	61(38.1)	
	2-3일에 1회	52(25.1)	16(34.0)	36(22.5)	
	매일 사용	19(9.2)	4(8.5)	15(9.4)	
	전체	207(100.0)	47(100.0)	160(100.0)	
사용하지 않는 이유	친환경식재료 다양하지 않아서	13(7.8)	4(33.3)	9(14.8)	2.486
	친환경식재료 신뢰하지 않아서	12(16.4)	2(16.7)	10(16.4)	
	가격이 비싸서	48(65.8)	6(50.0)	42(68.9)	
	전체	73(100.0)	12(100.0)	61(100.0)	
구매시 우선적 고려사항	신선함	137(40.6)	31(40.2)	106(40)	1.144
	가격	30(8.0)	9(11.6)	21(7.9)	
	우리지역 농산물	170(49.0)	36(46.7)	134(50.5)	
	포장	1(0.3)	0(0.0)	1(0.0)	
	기타	4(1.2)	1(1.5)	3(0.6)	
전체	342(100.0)	77(100.0)	265(100.0)		

## 2) 친환경 급식에 대한 인식도

### (1) 학생의 친환경 급식에 대한 인식도

#### ① 학생의 친환경 급식에 대한 인지도

조사대상 학생들이 친환경 학교급식 실시여부를 알고 있는지에 대해 분석한 결과<표 17>, ‘예’라고 응답한 비율이 79.6%로 나타나 대부분의 학생이 실시하고 있다는 것을 인지하고 있음을 알 수 있었다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 학생들에게 친환경 우리농산물 학교급식을 실시하고 있는 사실을 알고 있는지 여부에 대해 조사한 결과, ‘알고 있다’의 비율이 76%로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 성별에 있어서는 남학생(74.6%) 보다는 여학생(85.8%)의 인지도가 유의적으로 높았고, 거주지역, 가족구성형태, 모연령,

모학력에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았다.

현재 학교에서 친환경 급식을 하고 있는 것을 알게 된 경로에 대해 분석한 결과<표 18>, ‘식단표 및 가정통신문’이 94.8%로 가장 많았으며, ‘친구를 통해서’(3.3%), ‘학교 홈페이지 방문’(1.9%)의 순으로 나타났다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 친환경우리농산물 학교급식 실시하는 것을 어떻게 알게 되었는지에 대해 급식실 현수막 게시판(40.7%), 가정 통신문(19.1%)의 순으로 나타나 본 연구결과와는 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 17> 학생의 친환경 급식 실시 여부에 대한 인지도

		N(%)			
항목		전체	아니오	예	$\chi^2$ -value
성별	남	256(100.0)	65(25.4)	191(74.6)	8.720**
	여	204(100.0)	29(14.2)	175(85.8)	
	전체	460(100.0)	94(20.4)	366(79.6)	
거주 지역	읍,면지역	220(100.0)	43(19.5)	177(80.5)	0.249
	동지역	238(100.0)	51(21.4)	187(78.6)	
	전체	458(100.0)	94(20.5)	364(79.5)	

\*\*p<.01

<표 18> 학생의 친환경 급식을 알게 된 경로

		N(%)				
항목		전체	식단표 및 가정통신문	학교 홈페이지 방문	친구를 통해서	$\chi^2$ -value
성별	남	190(100.0)	177(93.2)	5(2.6)	8(4.2)	2.191
	여	175(100.0)	169(96.6)	2(1.1)	4(2.3)	
	전체	365(100.0)	346(94.8)	7(1.9)	12(3.3)	
거주지역	읍,면지역	176(100.0)	163(92.6)	4(2.3)	9(5.1)	3.755
	동지역	187(100.0)	181(96.8)	3(1.6)	3(1.6)	
	전체	363(100.0)	344(94.8)	7(1.9)	12(3.3)	

② 학생의 친환경 식재료 및 급식에 대한 견해

친환경 식재료 학교급식 실시하는 것에 대한 생각을 분석한 결과를 <표 19>에 제시하였다. 친환경 식재료 학교급식 실시하는 것에 대한 생각을 묻는 질문에 ‘찬성한다’가 93.9%, ‘반대한다’가 6.1%로 나타나 대부분의 학생이 학교에서 친환경 식재료를 이용하여 급식을 실시하는 것에 대해 찬성하고 있음을 알 수 있었고 성별에 따라서 유의한 차이를 보였다( $p<.01$ ).

친환경 식재료 학교급식을 찬성한다면 그 이유는 무엇인지에 대해 분석한 결과 ‘건강·안전성의 확보’가 각각 77.0%로 가장 많은 것으로 나타났고 ‘수입산에 비해 품질 우수’ 15.1%, ‘농가 소득에 도움’ 6.8% 순으로 나타났다. 성별에 따라서는 유의한 차이를 보였다( $p<.01$ ).

반면 친환경 식재료 학교급식을 반대한다면 그 이유는 무엇인지에 대해 분석한 결과 ‘급식비 부담 가중’이 46.4%로 가장 많았으며, ‘품질에 대한 신뢰 부족’ 25.0%, ‘기타’ 17.9%, ‘수급 불안정’ 10.7%의 순으로 나타났다. 성별에 따른 유의한 차이는 없었다.

<표 19> 학생의 성별에 따른 친환경급식 실시에 대한 견해

항목		전체	성별		N(%)	$\chi^2$ -value
			남	여		
친환경급식 실시에 대한 견해	반대한다	28(6.1)	20(7.8)	8(3.9)	8.720**	
	찬성한다	432(93.9)	236(92.2)	196(96.1)		
	전체	460(100.0)	256(100.0)	204(100.0)		
친환경급식 찬성 이유	건강·안전성의 확보	332(77.0)	167(70.8)	165(84.6)	12.075**	
	농가소득에 도움	28(6.8)	19(8.1)	9(4.6)		
	수입산에 비해 품질 우수	65(15.1)	45(19.1)	20(10.3)		
	기타	6(1.4)	5(2.2)	1(0.5)		
	전체	431(100.0)	236(100.0)	195(100.0)		
친환경급식 반대 이유	급식비 부담 가중	13(46.4)	9(47.4)	4(44.4)	0.196	
	품질에 대한 신뢰 부족	7(25.0)	5(26.3)	2(22.2)		
	수급 불안정	3(10.7)	2(10.5)	1(11.1)		
	기타	5(17.9)	3(15.8)	2(22.2)		
	전체	28(100.0)	19(100.0)	9(100.0)		

\*\* $p<.01$



학생의 친환경식재료를 학교급식에 사용한다는 것에 대한 믿음에 대해 분석한 결과를 <표 20>에 제시하였다. ‘믿는 편이다’ 45.9%로 가장 많았다. ‘모르겠다’ 32.7%, ‘확실히 믿는다’ 12.8%, ‘믿지 않는 편이다’ 4.6%, ‘전혀 믿을 수 없다’ 4.0% 순으로 나타났다. 대체적으로 친환경 식재료를 학교급식에 사용한다는 것에 대해서 믿는 편으로 나타났다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 친환경우리농산물을 사용한다는 것에 대한 믿음은 어느 정도인지에 대해 ‘믿는 편이다’ 58.6%, ‘확실히 믿는 편이다’ 13.4%, ‘모르겠다’ 11.7%, ‘믿을 수 없다’ 10.8%, ‘전혀 믿을 수 없다’ 4.4% 순으로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 성별에 따라서는 유의한 차이를 보였으나(p<.01) 거주지역에 따라서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표 20> 학생의 친환경식재료 사용에 대한 신뢰도

		N(%)						
항목	전체	전혀 믿을 수 없다	믿지 않는 편이다	모르겠다	믿는 편이다	확실히 믿는다	$\chi^2$ -value	
성별	남	253(100.0)	15(5.9)	17(6.7)	88(34.8)	100(39.5)	33(13.0)	16.927**
	여	202(100.0)	3(1.5)	4(2.0)	61(30.2)	109(54.0)	25(12.4)	
전체	455(100.0)	18(4.0)	21(4.6)	149(32.7)	209(45.9)	58(12.7)		
거주지역	읍,면지역	217(100.0)	10(4.6)	11(5.1)	75(34.6)	97(44.7)	24(11.1)	2.170
	동지역	236(100.0)	8(3.4)	10(4.2)	73(30.9)	111(47.0)	34(14.4)	
전체	453(100.0)	18(4.0)	21(4.6)	148(32.7)	208(45.9)	58(12.8)		

\*\*p<.01

### ③ 학생의 친환경급식 관련 교육

학생의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 참여 여부에 대해 분석한 결과를 <표 21>에 제시하였다. ‘친환경 먹을거리 교육’참여 여부에 대해 ‘없다’ 83.2%, ‘있다’ 16.8%로 친환경 ‘먹을거리 교육’에 참여율은 적게 나타났다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 친환경 먹을거리 교육 참여 여부에 ‘없다’ 88.4%, ‘있다’ 10.7%로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 성별에 따라서는 유의한 차이는 없었으나 거주지역에 따라서는 유의한 차이를 보였다.(p<.001)

한편 학교에서 실시하는 ‘친환경 먹을거리 교육’에 참여한 적이 있다면 참여결과를 어떻게 평가하는 지에 대해 분석한 결과를 <표 22>에 제시하였다. 5점 만점에 3.24점으로 나타났고, 친환경 먹을거리 교육에 참여한 결과 평가에 있어서는 도움이 되는 것으로 나타나 이는 친환경 먹을거리 교육이 필요함을 말해 주



는 결과로 해석 할 수 있다.

이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 친환경 먹을거리 교육에 참여한 결과의 평가에 대해 ‘도움이 됨’ 44.9%, ‘그저 그렇다’ 30.1%, ‘매우 도움이 됨’ 21.2% 순으로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다.

<표 21> 학생의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 참여 여부

항목		N(%)			χ <sup>2</sup> -value
		전체	없다	있다	
성별	남	256(100.0)	206(80.5)	50(19.5)	3.148
	여	203(100.0)	176(86.7)	27(13.3)	
	전체	459(100.0)	382(83.2)	77(16.8)	
거주 지역	읍,면지역	219(100.0)	150(68.5)	69(31.5)	64.488***
	동지역	238(100.0)	230(96.6)	8(3.4)	
	전체	457(100.0)	380(83.2)	77(16.8)	

\*\*\*p<.001

<표 22> 학생의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 평가 결과

항목		‘친환경 먹을거리 교육’ 평가 결과 <sup>1)</sup>	Mean±SD	t-value
성별	남	3.22±1.05	3.23±0.88	-0.590
	여	3.34±0.72		
	전체	3.23±0.88		
거주 지역	읍,면지역	3.26±0.90	3.25±1.09	0.039
	동지역	3.25±1.28		
	전체	3.25±1.09		

1) 결과 : 전혀 도움 안된다(1점), 매우 도움 된다(5점)

학생의 ‘농장 체험학습’ 참여 여부에 대해 분석한 결과를 <표 23>에 제시하였다. ‘농장 체험학습’참여 여부에 대해 ‘없다’ 59.9%, ‘있다’ 40.1%로 나타나 절반 정도의 학생이 ‘농장 체험학습’에 참여했음을 알 수 있었다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 농장체험학습에 참여한 적이 있는가에 ‘없다’ 88.3%, ‘있다’ 8.5%로 나타나 본 연구결과와는 차이를 보이고 있다. 성별에 따라서는 유의한 차이는 없었으나 거주지역에 따라서는 유의한 차이를 보였

다.(p<.001)

한편 학교에서 실시하는 ‘농장 체험학습’에 참여한 적이 있다면 참여결과를 어떻게 평가하는 지에 대해 분석한 결과를 <표 24>에 제시하였다. 5점 만점에 3.67점으로 나타났고, 친환경 농장체험 학습 결과 평가에 있어서는 도움이 되는 것으로 나타나 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 농장체험 학습에 참여한 결과의 평가에 도움이 됨 64.8%, 그저 그렇다 28.0%로 나타나 이 역시 농장체험학습의 필요성을 반증하고 있다고 하겠다.

<표 23> 학생의 ‘농장 체험학습’ 참여 여부

항목		N(%)			χ <sup>2</sup> -value
		전체	없다	있다	
성별	남	256(100.0)	146(57.0)	110(43.0)	2.001
	여	203(100.0)	129(63.5)	74(36.5)	
	전체	459(100.0)	275(59.9)	184(40.1)	
거주 지역	읍,면지역	219(100.0)	70(32.0)	149(68.0)	139.658***
	동지역	238(100.0)	205(86.1)	33(13.9)	
	전체	457(100.0)	275(60.2)	182(39.8)	

\*\*\*p<.001

<표 24> 학생의 ‘농장 체험학습’ 평가 결과

항목		‘농장 체험학습’ 평가 결과 <sup>1)</sup>	t-value
성별	남	3.61±0.85	-0.344
	여	3.66±0.79	
	전체	3.64±0.82	
거주 지역	읍,면지역	3.59±0.76	-1.666
	동지역	3.85±1.06	
	전체	3.71±0.91	

1) 결과 : 전혀 도움 안된다(1점), 매우 도움 된다(5점)

#### ④ 학생의 친환경급식에 대한 인식도

학생의 성별, 거주지역에 따른 친환경 식재료에 대한 인식도에 대한 분석 결과

를 <표 25>에 제시하였다. 친환경 식재료에 대한 인식도에 대해 살펴본 결과는 2점 만점 중 전체 평균이 1.58점으로 나타나 친환경 급식에 대해 인식도가 보통인 것으로 나타났다. 성별로는 여학생과 남학생의 친환경 급식에 대한 인식도가 거의 같게 나타났다. 거주지역에서는 읍, 면지역이 동지역보다 인식도가 높았으나 역시 유의한 차이를 보이지 않았다. 가족구성형태, 모연령, 모직업에 대한 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표 25> 학생의 성별, 거주지역에 따른 친환경 급식 인식도

항목	Mean±SD							
	전체	성별			거주지역			
		남	여	t-value	읍,면지역	동지역	t-value	
친환경 급식 실시 여부에 대한 인지도 <sup>1)</sup>	1.80±0.40	1.75±0.44	1.86±0.35	-3.049**	1.80±0.40	1.79±0.41	0.498	
친환경 급식 실시에 대한 견해 <sup>2)</sup>	1.94±0.24	1.92±0.27	1.96±0.20	-1.799	1.94±0.24	1.94±0.24	0.175	
‘친환경 먹을거리 교육’ 참여 여부 <sup>3)</sup>	1.17±0.35	1.20±0.40	1.13±0.34	1.808	1.32±0.47	1.03±0.18	8.384***	
‘친환경 농장체험 학습’ 참여 여부 <sup>4)</sup>	1.40±0.45	1.43±0.50	1.36±0.48	1.419	1.68±0.47	1.14±0.35	13.980***	
평균	1.58±0.36	1.58±0.40	1.58±0.34	0.307	1.69±0.40	1.48±0.30	-10.748***	

\*\*p<.01, \*\*\*p<.001

- 1) 모르고 있다(1점), 알고 있다(2점)
- 2) 반대한다(1점), 찬성한다(2점)
- 3), 4) 없다(1점), 있다(2점)

## (2) 학부모의 친환경 급식에 대한 인식도

### ① 학부모의 친환경 급식에 대한 인지도

학부모의 학교에서 친환경 식재료를 이용한 급식을 실시하고 있는지에 대해 분석한 결과를 <표 26>에 제시하였다. 친환경 식재료를 이용한 급식 실시 알고 있는지 여부에 ‘알고 있다’ 75.0%, ‘모르고 있다’ 25.0%로 나타나 대부분의 학부모가 자녀의 학교에서 친환경 식재료를 이용하여 급식을 실시하고 있다는 것을 인식하고 있음을 알 수 있었다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 자녀가 다니고 있는 학교의 친환경우리농산물 학교급식 실시 인지에서 ‘알고 있다’ 57.6%, ‘모르고 있다’ 37.7%로 나타나 친환경급식 실시 인지도는 다소

늘었음을 알 수 있었다. 성별, 거주지역, 연령, 학력, 월평균소득에 따른 유의한 차이는 없었다.

현재 자녀의 학교에서 친환경 식재료를 이용한 급식을 하고 있는 것을 알고 있다면 알게 된 경로는 무엇인지 분석한 결과를 <표 27>에 제시하였다. 학부모는 ‘학교공지를 통해’ 81.33%로 가장 높았고, ‘학교방문을 통해’ 9.3%, ‘언론,방송 등 매스컴을 통해’ 4.3% 순으로 나타났다. 연령, 학력, 월평균소득에 따른 유의한 차이는 없었다.

<표 26> 학부모의 친환경 급식 여부에 대한 인지도

항목		전체	모르고 있다	알고 있다	$\chi^2$ -value	N(%)
성별	남	77(100.0)	25(32.5)	52(67.5)	2.950	
	여	267(100.0)	61(22.8)	206(77.2)		
거주 지역	읍,면지역	136(100.0)	35(25.7)	101(74.3)	0.065	
	동지역	208(100.0)	51(24.5)	157(75.5)		
전체		344(100.0)	86(25.0)	258(75.0)		

1) 여부: 모르고 있다(1점), 알고 있다(2점)

<표 27> 학부모의 친환경 급식을 알게 된 경로

항목		전체	학교공지통해 (가정통신문, 학교홈페이지 등)	언론,방송 등 매스컴 통해	학교방문을 통해 (학부모회의,행사등)	기타	$\chi^2$ -value	N(%)
성별	남	52(100.0)	45(86.5)	2(3.8)	1(1.9)	4(7.7)	4.979	
	여	205(100.0)	164(80.0)	9(4.4)	23(11.2)	9(4.4)		
거주 지역	읍,면 지역	103(100.0)	80(77.7)	4(3.9)	12(11.7)	7(6.8)	2.355	
	동지역	154(100.0)	129(83.8)	7(4.5)	12(7.8)	6(3.9)		
전체		257(100.0)	209(81.3)	11(4.3)	24(9.3)	13(5.1)		

## ② 학부모의 친환경 식재료 및 급식에 대한 견해

학부모의 친환경 식재료 학교급식 실시하는 것에 대한 생각을 분석한 결과를 <표 28>에 제시하였다. 친환경 학교급식 실시하는 것에 대해 ‘찬성한다’ 98.3%, ‘반대한다’ 1.7%로 나타나 거의 모든 학부모가 친환경 학교급식 실시하는 것에

찬성하고 있었다. 이는 곽민정<sup>11)</sup>의 친환경농산물 사용교와 미사용교 학부모의 친환경농산물에 대한 인식 및 학교급식에서의 사용 확대에 관한 의견 비교에서 학교급식 재료를 친환경농산물로 사용하는 것에 대한 의사를 살펴보면 ‘찬성한다’ 92.9%, ‘반대한다’ 7.1%로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 성별, 거주 지역, 연령, 학력, 월평균소득에 따라 유의한 차이는 보이지 않았다.

친환경 식재료 학교급식을 찬성한다면 그 이유는 무엇인지에 대해 분석한 결과 ‘건강·안전성의 확보’가 87.0%로 가장 많은 것으로 나타났고 ‘수입산에 비해 품질 우수’ 7.1%, ‘농가 소득에 도움’ 5.6% 순으로 나타났다. 이는 친환경농산물 사용에 대한 인식도 및 사용실태를 조사한 신운식<sup>2)</sup>, 김유진<sup>3)</sup>과 곽민정<sup>11)</sup>의 연구에서 친환경농산물의 급식재료 사용 찬성 이유로 ‘아이들에게 안전한 음식 제공’, 건강 및 안정성 확보’로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다.

<표 28> 학부모의 성별에 따른 친환경급식 실시에 대한 견해

항목	전체	성별		X <sup>2</sup> -value	N(%)
		남	여		
친환경급식 실시에 대한 견해	반대한다	6(1.7)	2(2.5)	4(1.5)	0.898
	찬성한다	339(98.3)	76(97.4)	263(98.5)	
	전체	345(100.0)	78(100.0)	267(100.0)	
친환경급식 찬성 이유	건강·안전성의 확보	295(87.0)	64(84.2)	231(87.8)	2.042
	농가소득에 도움	19(5.6)	4(5.3)	15(5.7)	
	수입산에 비해 품질 우수	24(7.1)	8(10.5)	16(6.1)	
	기타	1(0.3)	0(0.0)	1(0.4)	
전체	339(100.0)	76(100.0)	263(100.0)		

학부모의 친환경식재료를 학교급식에 사용한다는 것에 대한 믿음에 대해 분석한 결과를 <표 29>에 제시하였다. ‘믿는 편이다’ 71.2%로 가장 많았다. ‘확실히 믿는다’ 8.4%로 나타나 대부분의 학부모가 믿는 것으로 나타났다. 이는 곽민정<sup>11)</sup>의 친환경농산물 사용교와 미사용교 학부모의 친환경농산물에 대한 인식 및 학교급식에서의 사용 확대에 관한 의견 비교에서 친환경농산물에 대한 학부모들의 신뢰여부에서 신뢰하지 않음 61.3%, 신뢰함 38.7%로 나타나 본 연구결과와는 차이를 보이고 있다. 성별, 거주지역에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았다.



<표 29> 학부모의 친환경식재료 사용에 대한 신뢰도

항목		전체	전혀 믿을 수 없다	믿지 않는 편이다	모르겠다	믿는 편이다	확실히 믿는다	N(%)	X <sup>2</sup> -value
성별	남	77(100.0)	1(1.3)	3(3.9)	13(16.9)	49(63.6)	11(14.3)	4.988	
	여	267(100.0)	3(1.1)	9(3.4)	41(15.4)	196(73.4)	18(6.7)		
거주지역	읍,면지역	136(100.0)	0(0.0)	4(2.9)	19(14.0)	104(76.5)	9(6.6)	4.983	
	동지역	208(100.0)	4(1.9)	8(3.8)	35(16.8)	141(67.8)	20(9.6)		
	전체	344(100.0)	4(1.2)	12(3.5)	54(15.7)	245(71.2)	29(8.4)		

‘학교급식 친환경농산물 지원사업’의 일환으로 친환경 급식비 일부를 자치단체와 교육청에서 지원받고 있다는 사실을 알고 있는지 여부에 대해 분석한 결과를 <표 30>에 제시하였다. ‘알고 있다’ 53.5%, ‘모른다’ 46.5%로 나타나 학부모의 과반수는 친환경 우리농산물 학교급식을 위해 들어가는 급식비의 일부를 자치단체와 교육청에서 지원받고 있는 사실을 알고 있었으나 46.5%의 학부모는 모르고 있는 것으로 봐서 친환경 급식비를 지원하고 있다는 사실을 적극적으로 홍보해야 할 필요성이 있음을 느꼈다. 성별, 거주지역, 연령, 학력, 월평균소득에 따른 유의한 차이를 나타내지 않았다.

학부모의 친환경급식의 실질적인 확대를 위해서 기존 급식비 외에 추가 비용 부담할 의향 여부에 대해 분석한 결과를 <표 31>에 제시하였다. ‘그때 가서 생각해 보겠다’가 54.7%로 많았고, ‘부담하겠다’ 30.8%, ‘부담할 생각이 없다’ 12.8%, ‘관심없다’ 1.7% 순으로 나타났다. 연령, 학력, 월평균소득에 따른 유의적인 차이는 나타나지 않았다.

친환경 급식의 안전성을 위해 식재료는 어떻게 공급되어야 한다고 생각하는지 여부에 대해 분석한 결과를 <표 32>에 제시하였다. ‘농가 및 생산자 단체 직거래’ 77%로 가장 많이 나타났고, ‘식재료 전문 유통업체’ 14.0%, ‘농협’ 7.9%, ‘기타’ 1.2% 순으로 나타났다. 학력, 월평균소득, 연령에 따른 유의적인 차이는 나타나지 않았다.

<표 30> 학부모의 친환경 급식에 대한 인지도

항목		전체	모른다	알고 있다	$\chi^2$ -value	N(%)
성별	남	77(100.0)	40(51.9)	37(48.1)	1.179	
	여	267(100.0)	120(44.9)	147(55.1)		
거주 지역	읍,면지역	136(100.0)	56(41.2)	80(58.8)	2.537	
	동지역	208(100.0)	104(50.0)	104(50.0)		
전체		344(100.0)	160(46.5)	184(53.5)		

<표 31> 학부모의 친환경급식의 추가 비용 부담 여부

항목		전체	부담할 생각이 없다	그때 가서 생각해 보겠다	부담하겠다	관심없다	$\chi^2$ -value	N(%)
성별	남	77(100.0)	9(11.7)	39(50.6)	26(33.8)	3(3.9)	3.299	
	여	267(100.0)	35(13.1)	149(55.8)	80(30.0)	3(1.1)		
거주 지역	읍,면지역	136(100.0)	17(12.5)	77(56.6)	39(28.7)	3(2.2)	0.782	
	동지역	208(100.0)	27(13.0)	111(53.4)	67(32.2)	3(1.4)		
전체		344(100.0)	44(12.8)	188(54.7)	106(30.8)	6(1.7)		

<표 32> 친환경 식재료 공급방법

항목		전체	식재료전문 유통업체	농가 및 생산자단체 직거래	농협	기타	$\chi^2$ -value	N(%)
성별	남	77(100.0)	11(14.3)	57(74.0)	7(9.1)	2(2.6)	2.049	
	여	266(100.0)	37(13.9)	207(77.8)	20(7.5)	2(0.8)		
거주 지역	읍,면지역	136(100.0)	17(12.5)	103(75.7)	14(10.3)	2(1.5)	2.263	
	동지역	207(100.0)	31(15.0)	161(77.8)	13(6.3)	2(1.0)		
전체		343(100.0)	48(14.0)	264(77.0)	27(7.9)	4(1.2)		

### ③ 학부모의 친환경 급식 관련 교육 및 시식

학부모의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 참여 여부에 대해 분석한 결과를 <표 33>에 제시하였다. ‘친환경 먹을거리 교육’ 참여 여부에 대해 ‘없다’ 91.3%, ‘있다’ 8.7%로 나타났다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 친환경 먹

을거리 교육에 참여한 적이 있는가에 ‘없다’ 87.3%, ‘있다’ 7.0%로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 거주지역에 따라 유의한 차이를 보였으나( $p < .01$ ) 학력, 연령, 월평균소득에 따른 유의한 차이는 없었다.

한편 학교에서 실시하는 ‘친환경 먹을거리 교육’에 참여한 적이 있다면 참여결과를 어떻게 평가하는 지에 대해 분석한 결과를 <표 34>에 제시하였다. 5점 만점에 3.80점으로 나타나 결과가 긍정적으로 생각하고 있음을 알 수 있었다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 친환경 먹을거리 교육에 참가한 결과 평가에서 ‘도움이 됨’ 58.8%, ‘매우 도움이 됨’ 28.4%로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 연령, 월평균소득에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았으나, 거주지역, 학력에 따른 유의한 차이는 나타났다( $p < .05$ ).

<표 33> 학부모의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 참여 여부

항목		전체	없다	있다	$\chi^2$ -value	N(%)
성별	남	77(100.0)	71(92.2)	6(7.8)	0.113	
	여	266(100.0)	242(91.0)	24(9.0)		
거주 지역	읍,면지역	136(100.0)	117(86.0)	19(14.0)	7.706**	
	동지역	207(100.0)	196(94.7)	11(5.3)		
전체		343(100.0)	313(91.3)	30(8.7)		

\*\* $p < .01$

<표 34> 학부모의 ‘친환경 먹을거리 교육’ 평가 결과

항목		“친환경 먹을거리 교육” 평가 결과 <sup>1)</sup>	t-value	Mean±SD
성별	남	3.50±0.84	-1.199	
	여	4.04±1.02		
	전체	3.77±0.92		
거주 지역	읍,면지역	4.26±0.56	2.492*	
	동지역	3.42±1.31		
	전체	3.84±0.94		

\* $p < .05$

1) 결과 : 전혀 도움 안된다(1점), 매우 도움 된다(5점)

학부모의 ‘농장 체험학습’ 참여 여부에 대해 분석한 결과를 <표 35>에 제시하였다. ‘농장 체험학습’ 참여 여부에 ‘없다’ 91.2%, ‘있다’ 8.8%로 나타났다. 성별, 연

령, 학력, 월평균소득에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았으나, 거주지역에 따라서 유의한 차이를 나타냈다.( $p < .01$ )

한편 학교에서 실시하는 ‘농장 체험학습’에 참여한 적이 있다면 참여결과를 어떻게 평가하는지에 대해 분석한 결과를 <표 36>에 제시하였다. 5점 만점에 대하여 3.82점으로 나타나 학부모도 대체로 도움이 되는 것으로 평가하고 있음을 알 수 있었다. 성별, 거주지역, 연령, 학력, 월평균소득에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았다.

<표 35> 학부모의 ‘농장 체험학습’ 참여 여부

항목		N(%)			$\chi^2$ -value
		전체	없다	있다	
성별	남	76(100.0)	71(93.4)	5(6.6)	0.587
	여	266(100.0)	241(90.6)	25(9.4)	
거주 지역	읍,면지역	136(100.0)	116(85.3)	20(14.7)	9.935**
	동지역	206(100.0)	196(95.1)	10(4.9)	
전체		342(100.0)	312(91.2)	30(8.8)	

\*\* $p < .01$

<표 36> 학부모의 ‘농장 체험학습’ 평가 결과

항목		‘농장 체험학습’ 평가 결과 <sup>1)</sup>	Mean±SD	t-value
성별	남	3.67±0.82	3.79±0.81	-0.708
	여	3.92±0.80		
	전체	3.79±0.81		
거주 지역	읍,면지역	3.95±0.69	3.85±0.83	0.685
	동지역	3.75±0.97		
전체		3.85±0.83		

1) 결과 : 전혀 도움 안된다(1점), 매우 도움 된다(5점)

앞으로 친환경 먹을거리 교육이나 농장 체험 학습 등 교육기회가 주어진다면 참여 할 의사 여부에 대해 분석한 결과를 <표 37>에 제시하였다. ‘다소 있다’가 59.8%로 가장 많았으며, ‘있다’ 20.7%, ‘없다’ 11.1%, ‘관심없다’ 5.8%, ‘전혀 없다’

2.6%의 순으로 나타나, 80.5%의 학부모가 참가할 의사가 있는 것으로 보인다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 친환경 먹을거리나 농장 체험 학습 등의 교육기회가 주어진다면 참여 할 의사 여부에 ‘있다’ 55.6%, ‘없다’ 39.5% 순으로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 거주지역, 월평균소득에 따라 유의한 차이(p<.01)를 나타냈으나, 성별, 학력, 연령에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았다.

<표 37> 학부모의 친환경 급식관련 교육 참여 의사

항목		전체	전혀 없다	없다	관심없다	다소 있다	있다	N(%)	χ <sup>2</sup> -value
성별	남	77(100.0)	3(3.9)	7(9.1)	12(15.6)	38(49.4)	17(22.1)	19.059**	
	여	266(100.0)	6(2.3)	31(11.7)	8(3.0)	167(62.8)	54(20.3)		
거주지역	읍,면지역	136(100.0)	2(1.5)	15(11.0)	10(7.4)	84(61.8)	25(18.4)	2.773	
	동지역	207(100.0)	7(3.4)	23(11.1)	10(4.8)	121(58.5)	46(22.2)		
	전체	343(100.0)	9(2.6)	38(11.1)	20(5.8)	205(59.8)	71(20.7)		

\*\*p<.01

친환경 급식학교로 지정된 후 친환경 급식 시식 경험 여부에 대해 분석한 결과를 <표 38>에 제시하였다. ‘없다’가 77.6%로 가장 많았으며, ‘있다’ 20.1%, ‘관심없다’ 2.3%의 순으로 나타났다. 이는 친환경우리농산물학교급식 제주연대 보고서<sup>15)</sup>에서 시식 경험에 대해 ‘없다’ 83.8%, ‘있다’ 12.1%로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 성별에 따라 유의한 차이를 나타냈으나(p<.01), 거주지역, 연령, 학력, 월평균소득에 따라 유의한 차이를 나타내지 않았다.

학부모 대상으로 ‘학교급식 시식회’를 한다면 참여 의사에 대해 분석한 결과를 <표 39>에 제시하였다. ‘참여하고 싶다’ 57.1%로 가장 많았으며, ‘그때 가서 생각’ 38.8%, ‘관심없다’ 2.6%, ‘참여하고 싶지 않다’ 1.5%의 순으로 나타났다. 성별, 연령, 학력에 따른 유의한 차이를 나타냈으나(p<.05), 거주지역, 월평균소득에 따른 유의한 차이를 나타내지 않았다.



<표 38> 학부모의 친환경 급식 시식 경험

항목		N(%)				χ <sup>2</sup> -value
		전체	없다	있다	관심없다	
성별	남	77(100.0)	66(85.7)	7(9.1)	4(5.2)	10.299**
	여	267(100.0)	201(75.3)	62(23.2)	4(1.5)	
거주 지역	읍,면지역	136(100.0)	104(76.5)	29(21.3)	3(2.2)	0.231
	동지역	208(100.0)	163(78.4)	40(19.2)	5(2.4)	
전체		344(100.0)	267(77.6)	69(20.1)	8(2.3)	

\*\*p<.01

<표 39> 학부모의 ‘학교급식 시식회’ 참여 의사

항목		N(%)					χ <sup>2</sup> -value
		전체	참여하고 싶지 않다	그때 가서 생각	참여하고 싶다	관심 없다	
성별	남	76(100.0)	1(1.3)	29(38.2)	40(52.6)	6(7.9)	10.708*
	여	267(100.0)	4(1.5)	104(39.0)	156(58.4)	39(1.1)	
거주 지역	읍,면지역	136(100.0)	3(2.2)	54(39.7)	76(55.9)	3(2.2)	1.128
	동지역	207(100.0)	2(1.0)	79(38.2)	120(58.0)	6(2.9)	
전체		343(100.0)	5(1.5)	133(38.8)	196(57.1)	9(2.6)	

\*p<.05

#### ④ 학부모의 친환경 급식 인식도

학부모의 성별, 거주지역에 따른 친환경 급식에 대한 인식도에 대한 분석 결과를 <표 40>에 제시하였다. 친환경 급식에 대한 인식도에 대해 살펴본 결과는 2점 만점 중 전체 평균이 1.48점으로 나타나 친환경 급식에 대해 인식도가 보통인 것으로 나타났다. 성별로는 남자가 여자보다 친환경 급식에 대한 인식도가 높게 나타나았고, 거주지역에서는 읍, 면지역이 동지역보다 인식도가 높았으나 역시 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표 40> 학부모의 성별, 거주지역에 따른 친환경 급식 인식도

항목	전체	성별		거주지역			
		남	여	t-value	읍,면지역		t-value
					동지역		
친환경 급식 실시 여부에 대한 인지도 <sup>1)</sup>	1.74±0.44	1.68±0.47	1.77±0.42	1.615	1.74±0.44	1.75±0.43	0.254
친환경 급식 실시에 대한 견해 <sup>2)</sup>	1.99±0.12	1.99±0.11	1.99±0.12	-0.128	1.99±0.12	1.99±0.12	0.021
'친환경 먹을거리 교육' 참여 여부 <sup>3)</sup>	1.09±0.29	1.08±0.27	1.09±0.29	0.336	1.14±0.35	1.05±0.23	-2.570*
'친환경 농장체험 학습' 참여 여부 <sup>4)</sup>	1.09±0.41	1.07±0.25	1.09±0.82	0.765	1.15±0.36	1.05±0.22	-2.899**
평균	1.48±0.32	1.46±0.28	1.49±0.41	-1.682	1.51±0.32	1.46±0.25	2.254*

\*p<.05, \*\*p<.01

- 1) 모르고 있다(1점), 알고 있다(2점)
- 2) 반대한다(1점), 찬성한다(2점)
- 3), 4) 없다(1점), 있다(2점)

### (3) 학생과 학부모의 친환경 급식에 대한 인식도 분석

학생과 학부모의 친환경 급식에 대한 인식도 차이에 대해 분석 결과를 <표 41>에 제시하였다. 전체적인 친환경 급식에 대한 인식도는 학생이 평균 1.53점, 학부모가 평균 1.48점으로 나타나, 학부모보다 학생이 친환경급식에 대한 인식도가 유의적으로 높게 나타났다(p<.001). 학생과 학부모간의 친환경급식 인식도에 대한 차이를 살펴보면 4개 영역 모두에서 학부모보다 학생의 만족도가 모두 유의적으로 높게 나타났다(p<.001).

<표 41> 학생과 학부모의 친환경 급식에 대한 인식도 분석

항목	전체	구분		
		학생	학부모	t-value
친환경 급식 실시에 대한 견해 <sup>2)</sup>	1.97±0.18	1.94±0.24	1.99±0.12	-3.327***
'친환경 먹을거리 교육' 참여 여부 <sup>3)</sup>	1.13±0.32	1.17±0.35	1.09±0.29	-10.564***
'친환경 농장체험 학습' 참여 여부 <sup>4)</sup>	1.25±0.43	1.40±0.45	1.09±0.41	3.294***
평균	1.53±0.68	1.58±0.36	1.48±0.32	-6.515***

\*\*p<.01, \*\*\*p<.001

- 1) 모르고 있다(1점), 알고 있다(2점)
- 2) 반대한다(1점), 찬성한다(2점)
- 3), 4) 없다(1점), 있다(2점)

#### 4. 친환경 학교급식에 대한 만족도

##### 1) 학생의 친환경 급식에 대한 만족도

학생의 친환경 급식에 대한 만족도에 대한 분석 결과를 <표 42>에 제시하였다. 먼저 전체적인 친환경 급식 만족도는 전체 평균 3.62점으로 나타나 비교적 만족도가 높은 것으로 조사되었다. 학생들의 학교급식 만족도에서는 ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 안심하고 먹을 수 있다’가 평균 3.75점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 알맞은 영양공급을 해준다’ 평균 3.68점, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 품질이 좋다’와 ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 몸에 좋은 우수한 원료이다’ 각 평균 3.64점, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 맛있다’ 평균 3.38점의 순으로 나타나났다. 즉 학생들은 안전성과 영양에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 이는 최정원<sup>7)</sup>의 익산시 친환경 농산물 학교급식에 대한 초등학교 학생과 교사의 인지도 및 만족도 조사 연구에서 전체 평균 3.69점으로 나타나 본 연구에서의 만족도와 비슷하게 나타났고, ‘급식의 맛’ 3.64점, ‘급식의 질’ 3.50점, ‘메뉴의 다양성’ 3.48점, ‘급식의 양’ 3.37점, ‘급식의 위생’ 3.25점으로 나타나 본 연구와 문항이 다소 다르지만 급식의 맛과 질에 대한 만족도가 높게 나타났고 교사의 친환경 급식에 대한 전체적인 만족도는 4.04점으로 나타나 교사가 친환경급식에 대한 만족도가 높음을 알 수 있었다. 이현주<sup>1)</sup>의 연구에서는 ‘친환경 농산물을 이용한 우리 학교급식이 좋다’, ‘메뉴는 다양하다’, ‘품질이 좋다’, ‘맛이 좋다’, ‘음식 양은 적당하다’, ‘음식이 깨끗하다’의 순으로 만족도가 높게 나타났고 문항에 차이는 있지만 본 연구결과와 유사한 차이를 나타냈다.

<표 42 > 학생의 성별, 거주지역에 따른 친환경급식에 대한 만족도

구분 <sup>1)</sup>	전체	성별		t-value	거주지역		
		남	여		읍,면,지역	동지역	t-value
음식의 맛	3.38±0.92	3.36±1.02	3.42±0.76	-0.769	3.28±0.92	3.48±0.91	-2.359*
음식의 품질	3.64±0.86	3.68±0.94	3.60±0.75	0.963	3.64±0.86	3.65±0.87	-0.133
식재료의 우수성	3.64±0.84	3.66±0.88	3.63±0.79	0.364	3.66±0.84	3.63±0.85	0.312
안전성	3.75±0.88	3.79±0.94	3.69±0.80	1.183	3.74±0.86	3.75±0.90	-0.191
알맞은 영양공급	3.68±0.86	3.73±0.89	3.63±0.81	1.232	3.63±0.81	3.73±0.89	-1.187
평균	3.62±0.73	3.64±0.79	3.59±0.66	0.692	3.59±0.67	3.65±0.79	-0.871

\*p<.05

1) 만족도: 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)

## 2) 학부모의 친환경 급식에 대한 만족도

학부모의 친환경 급식에 대한 만족도에 대한 분석 결과를 <표 43, 44>에 제시하였다. 먼저 전체적인 친환경 급식 만족도는 평균 3.88점으로 나타나 비교적 만족도가 높은 것으로 조사되었다.

학부모의 만족도에서도 ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 안심하고 먹을 수 있다’가 평균 3.98점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 알맞은 영양공급을 해준다’ 평균 3.94점, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 몸에 좋은 우수한 원료이다’ 평균 3.91점, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 품질이 좋다’ 평균 3.89점, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 맛있다’ 평균 3.70점의 순으로 나타나 학생들과 마찬가지로 안전성과 영양에 대한 만족도가 높은 것으로 보인다. 이에 이현주<sup>1)</sup>의 연구에서 학부모의 만족도는 ‘친환경 농산물을 이용한 우리 학교급식이 좋다’, ‘품질이 좋다’, ‘음식이 깨끗하다’, ‘음식 양은 적당하다’, ‘메뉴는 다양하다’, ‘음식은 맛이 좋다’의 순으로 만족도가 높게 나타나 문항의 차이는 있지만 본 연구결과와 유사한 차이를 나타냈다.

<표 43 > 학부모의 성별, 거주지역에 따른 친환경 음식 만족도

구분 <sup>1)</sup>	Mean±SD											
	전체	성별			지역별			연령별				F-value
		남	여	t-value	읍,면지역	동지역	t-value	39세이하	40세-45세	46세-49세	50세이상	
음식의 맛	3.70±0.79	3.75±0.83	3.69±0.77	0.641	3.54±0.74	3.81±0.80	-3.109**	3.70±0.81 <sup>ab</sup>	3.67±0.78 <sup>ab</sup>	3.88±0.74 <sup>a</sup>	3.44±0.89 <sup>a</sup>	1.759*
음식의 품질	3.89±0.74	3.91±0.83	3.89±0.71	0.229	3.76±0.70	3.98±0.75	-2.798**	3.84±0.80	3.88±0.72	4.02±0.70	3.88±0.72	0.733
식재료의 우수성	3.91±0.79	3.96±0.91	3.89±0.75	0.689	3.74±0.76	4.01±0.78	-3.195**	3.82±0.81 <sup>ab</sup>	3.89±0.75 <sup>ab</sup>	4.13±0.79 <sup>a</sup>	3.75±1.00 <sup>a</sup>	2.230*
안전성	3.98±0.74	4.00±0.86	3.97±0.70	0.276	3.87±0.70	4.05±0.75	-2.153*	3.93±0.80	3.94±0.71	4.17±0.67	4.00±0.89	1.572
알맞은 영양공급	3.94±0.75	3.83±0.83	3.97±0.72	-1.477	3.79±0.73	4.04±0.74	-3.167**	3.90±0.78	3.93±0.73	4.07±0.73	3.88±0.89	0.685
평균	3.88±0.66	3.89±0.78	3.88±0.63	.096	3.74±0.63	3.98±0.66	-3.327*	3.84±0.74	3.86±0.64	4.05±0.61	3.79±0.63	1.622

\* p<.05, \*\*p<.01

<sup>ab</sup> Duncan multiple comparison

1) 만족도: 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)

<표 44> 학부모의 학력, 월평균소득에 따른 친환경 음식 만족도

항목 <sup>1)</sup>	Mean±SD											
	전체	학력					월평균소득(만원)					F-value
		중졸 이하	고졸	전문대졸	대졸 이상	무학	F-value	100미만	100-300미만	300-500미만	500이상	
음식의 맛	3.70±0.79	3.50±0.89 <sup>b</sup>	3.68±0.72 <sup>b</sup>	3.95±0.83 <sup>b</sup>	3.64±0.81 <sup>b</sup>	2.67±1.53 <sup>a</sup>	3.264*	3.72±0.87 <sup>b</sup>	3.63±0.77 <sup>b</sup>	3.77±0.66 <sup>b</sup>	4.25±0.71 <sup>a</sup>	1.897*
음식의 품질	3.89±0.74	3.70±0.66 <sup>b</sup>	3.87±0.68 <sup>b</sup>	4.09±0.80 <sup>b</sup>	3.88±0.76 <sup>b</sup>	2.67±1.53 <sup>b</sup>	3.546**	3.86±0.78	3.88±0.73	3.98±0.67	4.25±0.71	0.939
식재료의 우수성	3.91±0.79	4.10±0.64 <sup>b</sup>	3.84±0.77 <sup>b</sup>	4.22±0.75 <sup>b</sup>	3.82±0.79 <sup>b</sup>	2.67±1.53 <sup>a</sup>	5.339***	3.86±0.84 <sup>a</sup>	3.89±0.77 <sup>a</sup>	4.04±0.77 <sup>ab</sup>	4.38±0.52 <sup>b</sup>	1.554**
안전성	3.98±0.74	4.05±0.76 <sup>b</sup>	3.95±0.69 <sup>b</sup>	4.16±0.77 <sup>b</sup>	3.94±0.74 <sup>b</sup>	2.67±1.53 <sup>a</sup>	3.449**	3.99±0.75 <sup>a</sup>	3.96±0.71 <sup>a</sup>	3.96±0.80 <sup>a</sup>	4.63±0.52 <sup>b</sup>	2.123*
알맞은 영양공급	3.94±0.75	3.85±0.75 <sup>b</sup>	3.92±0.70 <sup>b</sup>	4.19±0.74 <sup>b</sup>	3.88±0.82 <sup>b</sup>	3.00±1.00 <sup>a</sup>	3.093*	3.96±0.77 <sup>a</sup>	3.89±0.74 <sup>a</sup>	4.02±0.79 <sup>a</sup>	4.50±0.54 <sup>b</sup>	1.978*
평균	3.88±0.76	3.84±0.49	3.85±0.61	4.12±0.68	3.83±0.71	2.73±1.42	4.527**	3.88±0.70	3.85±0.65	3.95±0.67	4.40±0.55	1.964*

\* p<.05, \*\*p<.01, \*\*\* p<.001

<sup>ab</sup> Duncan multiple comparison

1) 만족도: 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)



### 3) 학생과 학부모의 친환경 급식에 대한 만족도 분석

학생과 학부모의 친환경 급식에 대한 만족도 차이에 대해 분석 결과를 <표 45>에 제시하였다. 전체적인 학교급식에 대한 만족는 학생이 평균 3.62점, 학부모가 평균 3.88점으로 나타나, 학생보다 학부모가 친환경급식에 대한 만족도가 유의적으로 높게 나타났다( $p < .001$ ). 학생과 학부모간의 학교급식 만족도에 대한 차이를 살펴보면 5개 영역 모두에서 학생들보다 학부모의 만족도가 모두 유의적으로 높게 나타났다( $p < .001$ ).

<표 45> 학생과 학부모 친환경 급식에 대한 만족도 분석

항목 <sup>1)</sup>	전체	구분		t-value
		학생	학부모	
		Mean±SD		
음식의 맛	3.54±0.85	3.38±0.92	3.70±0.79	-5.163***
음식의 품질	3.77±0.8	3.64±0.86	3.89±0.74	-4.344***
식재료의 우수성	3.78±0.82	3.64±0.84	3.91±0.79	-4.508***
안전성	3.87±0.81	3.75±0.88	3.98±0.74	-3.986***
알맞은 영양공급	3.81±0.81	3.68±0.86	3.94±0.75	-4.471***
평균	3.75±0.82	3.62±0.73	3.88±0.66	-5.290***

\*\*\*  $p < .001$

1) 만족도: 전혀 그렇지 않다(1점), 매우 그렇다(5점)

### 4) 친환경 급식이후 학교급식에 대한 만족도 분석

학부모를 대상으로 친환경식재료를 이용한 급식이후 학교급식에 대한 만족도에 변화가 있는 지에 대해 분석한 결과를 <표 46>에 제시하였다.

‘만족도가 높아졌다’ 55.6%로 가장 많았고, ‘그대로 이다’ 41.8%, ‘만족도가 낮아졌다’ 2.6%의 순으로 나타나, 조사대상 학부모의 과반수 이상이 친환경식재료 이용 급식이후 학교급식에 대한 만족도가 좋아진 것으로 보인다. 이에 이현주<sup>1)</sup>의 연구에서 학교급식에 대한 만족도 변화에서 학부모는 ‘만족도가 높아졌다’ 65.3%, ‘그대로이다’ 30.3%, ‘만족도가 낮아졌다’ 1.1% 순으로 나타나 본 연구족도겐과 유사하였다. 그리고 이현주<sup>1)</sup>의 연구에서 학생의 만족도 변화를 살펴보았는데 ‘만족도가 높아졌다’ 35.2%, ‘그대로이다’ 57.2%, ‘만족도가 낮아졌다’ 4.5% 순으로 나타났고, 학생보다 학부모의 만족수준이 향상되었다라고 나타났다.

한편 만족도가 높아진 이유가 무엇인지에 대해 분석한 결과를 <표 47>에 제시

하였다. ‘아이들에게 안전한 음식을 제공’ 70.5%로 가장 많았으며, ‘우수한 식재료로 급식의 질 향상’ 26.3%, ‘급식의 맛이 더욱 좋아졌음’ 2.6%, ‘무학’ 0.5%의 순으로 나타났다. 따라서 만족도가 높아진 이유로 친환경식재료로 인한 급식의 안전성과 급식의 질 향상으로 응답하여 농약의 위험성이 낮아진 친환경 농산물을 이용한 학교급식이 추진되어야 할 본질적인 이유를 제시하고 있음을 알 수 있다. 이에 이현주<sup>1)</sup>의 연구에서 만족도가 높아진 이유로 ‘우수한 식재료로 급식의 질 향상’ 76.5%, ‘자녀의 건강 향상’ 16.8%, ‘맛이 더욱 좋아졌음’ 16.8% 순으로 나타나 문항에 차이는 있지만 본 연구의 결과와 유사하였다. 그리고 이현주<sup>1)</sup>의 연구에서 학생의 만족도가 높아진 이유로 ‘우수한 식재료로 급식의 질 향상’ 38.4%, ‘맛이 더욱 좋아졌음’ 29.6%, ‘자신의 건강 향상’ 24.8% 순으로 나타났다. 한편 이남옥<sup>16)</sup>의 친환경 농산물을 이용한 학교급식 후 효과에 대해 학교 영양사를 대상으로 한 조사에서 ‘학생의 건강향상’ 59%, ‘학부모의 학교급식 만족도 향상’ 29.5%, ‘생산 농가의 수입증대’ 4.8%, ‘조리의 효율성’ 1.2% 순으로 나타나 본 연구의 결과와 유사하게 나타났다.

<표 46> 친환경 급식이후 학부모의 학교급식에 대한 만족도 변화

항목		전체	만족도가 높아졌다	그대 로이다	만족도가 낮아졌다	$\chi^2$ -value
성별	남	77(100.0)	46(59.7)	27(35.1)	4(5.2)	3.820
	여	263(100.0)	143(54.4)	115(43.7)	5(1.9)	
거주지역	읍,면지역	134(100.0)	67(50.0)	65(48.5)	2(1.5)	4.764
	동지역	206(60.6)	122(59.2)	77(37.4)	7(3.4)	
연령	39세이하	73(100.0)	39(53.4)	30(41.1)	4(5.5)	7.443
	40-45	190(100.0)	104(54.7)	83(43.7)	3(1.6)	
	46-49	60(100.0)	39(65.0)	19(31.7)	2(3.3)	
학력	50세이상	16(100.0)	7(43.8)	9(56.3)	0(0.0)	21.201**
	중졸이하	20(100.0)	11(55.0)	8(40.0)	1(5.0)	
	고졸	174(100.0)	84(48.3)	84(48.3)	6(3.4)	
	전문대졸	58(100.0)	36(62.1)	22(37.9)	0(0.0)	
월평균소득	대졸이상	78(100.0)	52(66.7)	25(32.1)	1(1.3)	11.665
	무학	3(100.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	
	100만원미만	91(100.0)	42(46.2)	43(47.3)	6(6.6)	
	100-300만	187(100.0)	105(56.1)	80(42.8)	2(1.1)	
특	300-500만	47(100.0)	30(63.8)	16(34.0)	1(2.1)	
	500만원이상	8(100.0)	675.0)	2(25.0)	0(0.0)	
전체		333(100.0)	183(55.0)	141(42.3)	9(2.7)	

\*\*p<.01

<표 47> 학부모의 학교급식에 대한 만족도가 높아진 이유

N=190

구분	빈도(명)	백분율(%)
우수한 식재료로 급식의 질 향상	50	26.3
급식의 맛이 더욱 좋아졌음	5	2.6
아이들에게 안전한 음식을 제공	134	70.5
기 타	1	0.5
전체	190	100.0

## 5. 각 요인별 상관관계

### 1) 학생의 기대도, 인식도, 만족도와의 상관관계

각 요인별 변수들 간의 상관관계를 분석한 결과를 <표 48>에 제시하였다. 친환경식재료에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 인식도와 약한 정(+)의 상관관계( $r=0.165$ ,  $p<0.01$ )를 보였고, 친환경 식재료에 대한 인식도와 친환경 급식에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 만족도와 약한 정(+)의 상관관계( $r=0.131$ ,  $p<0.01$ )를 보였으며, 학교급식에 대한 기대도는 친환경급식에 대한 만족도와 뚜렷한 정(+)의 상관관계( $r=0.341$ ,  $p<0.01$ )를 갖는 것으로 나타나, 학교급식에 대한 기대도와 친환경 식재료에 대한 인식도, 친환경 급식에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 만족도에 유의한 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다.

<표 48> 학생의 기대도, 인식도 및 만족도와의 상관관계

항목	학교급식에 대한 기대도	친환경 식재료에 대한 인식도	친환경 급식에 대한 인식도	친환경 급식에 대한 만족도
학교급식에 대한 기대도	1			
친환경 식재료에 대한 인식도	0.007	1		
친환경 급식에 대한 인식도	0.077	0.165**	1	
친환경 급식에 대한 만족도	0.341**	0.131**	0.134**	1

\*\* $p<.01$

## 2) 학부모의 기대도, 인식도, 만족도와의 상관관계

각 요인별 변수들 간의 상관관계를 분석한 결과를 <표 49>에 제시하였다. 학교급식에 대한 기대도는 친환경 식재료에 대한 인식도와 약한 정(+)의 상관관계( $r=0.235$ ,  $p<0.01$ )를 보였고, 친환경 식재료에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 인식도와 약한 정(+)의 상관관계( $r=0.234$ ,  $p<0.01$ )를 보였다. 친환경 식재료에 대한 인식도와 친환경 급식에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 만족도와 약한 정(+)의 상관관계( $r=0.287$ ,  $r=0.254$ ,  $p<0.01$ )를 보였으며, 학교급식에 대한 기대도는 친환경급식에 대한 만족도와 뚜렷한 정(+)의 상관관계( $r=0.358$ ,  $p<0.01$ )를 갖는 것으로 나타나, 학생과 마찬가지로 학교급식에 대한 기대도와 친환경 식재료에 대한 인식도, 친환경 급식에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 만족도에 유의한 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다.

<표 49> 학부모의 기대도, 인식도 및 만족도와의 상관관계

항목	학교급식에 대한 기대도	친환경 식재료에 대한 인식도	친환경 급식에 대한 인식도	친환경 급식에 대한 만족도
학교급식에 대한 기대도	1			
친환경 식재료에 대한 인식도	0.235**	1		
친환경 급식에 대한 인식도	-0.034	0.243**	1	
친환경 급식에 대한 만족도	0.358**	0.287**	0.254**	1

\*\* $p<0.01$

## V. 결론 및 제언

본 연구는 친환경 식재료를 이용하여 학교 급식을 운영하고 있는 제주도 일부 초등학교의 학생과 학부모의 급식에 대한 인식도 및 친환경 급식에 대한 만족도를 파악하여 분석함으로써 이를 토대로 향후 초등학생과 학부모의 친환경급식에

대한 인식을 고취시키고 친환경급식의 신뢰성 및 만족도를 높이기 위한 기초자료를 제공하고자 하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 조사대상학생의 성별은 남자가 55.7%였으며, 거주지역에 있어서는 동지역이 52.0%, 가족의 구성형태는 핵가족이 64.7%로 나타났다. 어머니의 연령은 40~45세가 55.9%, 어머니의 학력은 고졸이 46.4%, 기타 12.9%, 전문대졸 8.6% 순으로 나타났으며. 집에서 식사를 준비하는 사람은 어머니가 77.8%로 가장 높은 비율을 보였다. 조사대상 학부모의 성별은 여자가 77.6%, 거주지역에 있어서는 동지역이 60.5%, 연령은 40~45세가 56.6%, 학력은 고졸이 52.5%, 월평균 소득은 100~200만원 미만(31.2%)이 가장 높게 나타났다.

둘째, 학교급식에서 가장 중요한 사항에 있어서는 학생의 경우 급식 위생 상태의 향상(46.3%), 알맞은 영양공급(16.7%), 학생의 기호도에 맞는 식단(16.7%), 우수한 식재료로 급식 질 향상(13.5%), 서비스의 질 향상(3.5%) 순으로 나타났다. 학부모의 경우는 급식위생 상태의 향상(35.8%), 우수한 식재료로 급식 질 향상(31.1%), 알맞은 영양공급(22.1%), 서비스의 질 향상(5.5%), 학생의 기호도에 맞는 식단(5.2%) 순으로 나타났으며, 학생과 학부모간에 유의한 차이를 나타냈다( $p < .001$ ).

셋째, 학교급식에 대한 기대도는 5점 만점에 대해 학생 3.98점, 학부모 4.26점으로 학생과 학부모 모두 학교급식에 대한 기대도가 높았으며 유의한 차이를 보였다( $p < .001$ ). 학교급식에 대한 학생의 기대도는 안전성(4.49점), 우수한 원료의 식재료(4.33점), 알맞은 영양공급(4.26점), 친환경 농산물(4.24점), 음식의 맛(3.98점), 저렴한 값(3.70점), 급식에 대한 관심도(2.87점) 순으로 나타났고, 학부모는 안전성(4.58점), 알맞은 영양공급(4.52점), 친환경 농산물(4.31점), 음식의 맛(4.16점), 저렴한 값(3.99점), 급식에 대한 관심도(3.88점) 순으로 나타나 학생과 학부모 모두 식재료의 안전성, 우수한 원료의 식재료, 알맞은 영양공급, 친환경 농산물에



대한 기대도가 우선적으로 높아 친환경 급식과 관련된 항목에 대한 기대가 높음을 알 수 있었다.

넷째, 친환경 식재료에 대한 인식도는 학생의 경우 5점 만점에 평균 2.91점으로 나타나 인식도가 낮은 것으로 나타났고, 성별, 거주지역에 따른 유의한 차이는 없었다. 학부모의 경우 평균 3.52점으로 친환경 식재료에 대한 인식도가 학생들 보다는 높았고, 학생과 학부모간에 유의한 차이가 있었음을 알 수 있었으며, 학부모의 인식도는 학력에 있어서 유의한 차이를 보였다.( $p < .01$ ).

다섯째, 친환경 급식 실시에 대한 인지도에 있어서는 ‘알고 있다’의 비율이 학생 79.6%, 학부모 75.0%로 나타나 학생과 학부모 모두 대부분이 인지하고 있는 것으로 나타났다. 친환경 급식 실시에 대한 견해에 있어서는 ‘찬성한다’의 비율이 학생 93.9%, 학부모 98.3%로 나타나 거의 모든 학생과 학부모가 친환경 급식을 찬성하고 있음을 알 수 있었고 찬성하는 이유에 있어서는 학생과 학부모 모두 건강, 안전성의 확보의 비율이 각각 77.2%, 87.0%로 나타났다. 친환경 먹을거리 교육 참여 여부에서 학생은 ‘없다’가 83.2%, 학부모는 ‘없다’가 91.3%로 나타나 친환경 먹을거리 교육 참여율이 매우 적었다. 한편 친환경 먹을거리 교육에 평가 결과에 있어서는 학생 평균 3.24점, 학부모 평균 3.80점으로 나타나 학생보다 학부모가 더 도움이 된다고 생각하는 것을 알 수 있었다. 농장 체험 학습 참여 여부에서 학생은 ‘없다’ 60.2%, 학부모는 ‘없다’ 91.2%로 나타나 농장 체험 학습 참여 비율도 낮게 나타났다. 한편 농장체험 학습 평가 결과에 있어서는 학생 평균 3.67점, 학부모 평균 3.82점으로 나타나 학생보다 학부모가 더 도움이 된다고 생각하는 것을 알 수 있었다.

여섯째, 친환경 급식에 대한 만족도는 5점 만점에 대해 학생 3.62점, 학부모 3.88점으로 학생보다는 학부모 만족도가 유의적으로 높게 나타났다( $p < .001$ ). 항목 별로 살펴보면, 학생의 경우 안전성(3.75점), 알맞은 영양공급 (3.68점), 식재료의 우수성(3.64점), 음식의 품질(3.64점), 음식은 맛(3.38점) 순으로 나타났고, 학부모는 안전성(3.98점), 알맞은 영양공급(3.94점), 식재료의 우수성(3.91점), 음식의 품

질(3.89점), 음식은 맛(3.70점) 순으로 나타났다. 이런 결과는 학교급식에 대한 기대가 높았던 항목인 급식의 안전성, 식재료의 우수성에 대해 학생, 학부모 모두 만족도가 높게 나타났다. 식재료 안전성, 급식의 질 향상친환경 급식이후 학부모의 학교급식에 대한 만족도 변화에 대해서 만족도가 높아졌다(55.0%), 그대로이다(42.3%), 만족도가 낮아졌다(2.7%)의 순으로 나타났고, 만족도가 높아진 이에 대해서는 아이들에게 안전한 음식을 제공(70.5%)이 가장 높은 비율을 보였다.

일곱째, 학교급식에 대한 기대도, 인식도 및 만족도의 상관관계를 분석한 결과, 학생과 학부모 모두 친환경 식재료에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 인식도와 약한 정(+)의 상관관계를, 친환경 식재료에 대한 인식도와 친환경 급식에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 만족도와 약한 정(+)의 상관관계를 보였으며, 학교급식에 대한 기대도는 친환경급식에 대한 만족도와 뚜렷한 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타나, 학교급식에 대한 기대도와 친환경 식재료에 대한 인식도 및 친환경 급식에 대한 인식도는 친환경 급식에 대한 만족도에 유의한 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다.

이상의 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 학교급식에서 가장 중요하게 생각하는 요소로 학교급식의 위생성, 식재료의 안전성, 알맞은 영양공급을 중요하게 인식함에 따라 학교급식의 기대도도 식재료의 안전성, 우수한 원료의 식재료, 알맞은 영양공급에 대해 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 친환경 급식의 당연성을 나타낸다고 볼 수 있으며, 이러한 인식을 반영하기 위해서는 학교급식의 식재료를 현재는 일부의 친환경 농산물, 친환경 축산물, 친환경 가공식품으로 대체하고 있지만, 앞으로는 학교급식에 친환경 농·수·축산물 및 가공식품을 전면 사용하여 건강한 밥상이 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구결과에서 조사대상 학생과 학부모의 친환경 식재료 및 급식 인식도가 친환경 급식 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나 친환경 식

재료에 대한 인식도가 낮게 나타난 점을 감안하여 친환경 식재료에 대한 교육을 체계적으로 실시해야 한다. 또한, 친환경 급식 실시에 대해 단순한 홍보보다는 학생과 학부모에게 ‘친환경 먹을거리 교육’ 이나 ‘친환경 농장체험 학습’, ‘친환경 급식 시식’의 기회를 늘려 친환경 식재료 및 친환경 급식의 인식도를 높여 친환경 급식의 만족도를 높일 수 있는 방안을 강구하여야 할 것으로 사료된다.

셋째, 친환경 급식 이후 아이들에게 안전한 음식을 제공, 우수한 식재료로 급식의 질 향상에 대한 학부모들의 만족도가 높은 결과를 바탕으로 친환경 급식을 앞으로도 계속 확대 운영되어야 할 필요성을 다시 한번 강조하게 되며, 학부모의 친환경 식재료 구매시 우리지역 농산물을 가장 우선한다는 의견을 바탕으로 현재 제주도의 친환경 농업 비율이 낮아 우리 지역 친환경 식재료 공급이 어려운 현실을 감안하여 우리지역 식재료 사용을 늘릴 수 있도록 지자체 및 정부의 적극적 지원이 이루어져야 할 것이다.

## 참고문헌

- 1) 이현주. 친환경농산물을 이용한 학교급식에 대한 학생과 학부모의 인식도 및 만족도 조사, 신라대학교 교육대학원 석사학위 논문. 2009
- 2) 신운식. 친환경농산물 사용 학교급식의 학부모 인식조사. 숙명여자대학교 2009.
- 3) 김유진. 전주시 초등학교 친환경 학교급식 운영실태와 발전방안에 관한 연구, 원광대학교 교육대학원 석사학위 논문. 2007
- 4) 임경숙 외. 초등학교 급식의 영양관리 현황 및 개선 방안 연구. 대한영양사협회 학술지 10(2) 235~245. 2004
- 5) 임정빈. 농산물 생산이력제 도입의 필요성과 적용방안. 농업생명과학연구 35(3) 1~8. 2004
- 6) 최혜연. 광주지역 중·고등 학교급식에 있어서 친환경농산물에 대한 이용실태와 만족도 분석, 조선대학교 교육대학원 석사학위 논문. 2007
- 7) 최정원. 익산시 친환경 농산물 학교급식에 대한 초등학교 학생과 교사의 인지도 및만족도, 원광대 교육대학원 석사학위 논문. 2007
- 8) 고영민. 제주도 친환경학교급식 실시 과정에 대한 고찰, 제주대 교육대학원 석사학위 논문. 2005
- 9) 신미숙. 친환경농산물 사용에 대한 학부모 및 영양교사의 인식도조사. 강원대학교 교육대학원 석사학위 논문. 2008
- 10) 김나라. 청주지역 학부모들의 친환경농산물 사용에 대한 인지도 및 만족도. 충남대학원 교육대학원 석사학위 논문. 2009
- 11) 광민정. 친환경농산물 사용교와 미사용교 학부모의 친환경농산물에 대한 인식 및 학교급식에서의 사용 확대에 관한 의견 비교, 충북대 교육대학원 석사학위 논문. 2008

- 12) 이연숙·박미자. 학교급식에 이용되는 친환경 농산물에 대한 학부모의 인식 및 만족도에 관한 조사. 한국식생활문화학회지 23(6):737-747. 2008
- 14) 초록빛농장 체험학습을 통한 친환경학교급식의 의식 확산. 아라중학교 시범학교 보고서. 2004
- 15) 친환경우리농산물학교급식 제주연대. 제주지역 친환경 학교급식에 대한 초·중·고 학생·학부모·영양사 조사결과 보고서. 2008
- 16) 이남옥. 충남 일부지역 학교급식에서 우수농산물 사용실태 조사. 공주대 교육대학원 석사학위 논문. 2008
- 17) 김이선. 친환경농산물 이용현황 및 만족도 조사. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문. 2004
- 18) 허승욱. 친환경농산물 학교급식의 발전과정 및 추진방향. 한국유기농업학회지 제 14(1) 41~52. 2006
- 19) 류미진·서재수·류은순. 수입식재료 및 친환경농산물 사용에 대한 부산지역 초등학교 영양사의 인식조사. 대한영양사협회학술지 10(4) 452~466. 2004
- 20) 양일선, 이보숙, 이소정, 이해영, 정현영, 학교급식의 우리 농축산물 이용 실태 및 이에 대한 영양사의 인식, 한국식생활문화학회지 21(2) 142~153. 2006
- 21) 이연숙. 학교급식에 이용되는 친환경 농산물 현황 및 만족도에 관한 연구, 공주대학교 교육대학원 석사학위 논문. 2008
- 22) 제주특별자치도교육청. 2010 친환경농산물 학교급식 설명회. 2010
- 23) 오은영. 용인 직영학교급식 친환경농산물 인지도 및 사용실태에 관한 연구, 용인대학교 교육대학원 석사학위 논문. 2009
- 24) 이영경. 학교급식에서의 친환경 농산물 이용의 문제점과 개선방안, 영남대 환경보건대학원. 2008
- 25) 김태연. 유치원 친환경 급식 실태와 학부모와 유치원 교사의 급식 만족도



- 연구. 숙명여자대학교 교육대학원. 2009
- 26) 박헌태, 김창용, 정은미. 친환경농산물의 유통 개선방향. 한국농촌경제연구원. 1999
- 27) 이지은, 허승욱. 친환경농산물 학교급식에 대한 만족도 및 추가비용규모 추정. 한국유기농업학회지 13(2) 145~159. 2005
- 28) 김경란. 친환경농산물의 학교급식 이용, 인식 및 만족도 조사-부산지역 초등학교를 중심으로. 고신대학교 교육대학원 석사학위논문. 2008
- 29) 친환경농산물의 종류, 인증마크, 종류별 표시. 국립농산물 품질관리원. 2009
- 30) 오호영. 보육시설 친환경농산물 급식에 대한 지불의사에 관한 연구. 단국대학교대학원 석사학위논문. 2005
- 31) 이민관. 학교급식에 우수농산물 사용 확대 방안 일부. 교육인적자원부. 63~70. 2006
- 32) 교육인적자원부. 학교급식종합개선대책. 2004
- 33) 교육인적자원부. 학교급식실시현황. 2006
- 34) 제주특별자치도교육청. 학교급식실시현황. 2010
- 35) 김창길, 김태영, 이상건. 국내외 친환경농산물의 생산실태 및 시장 전망. 한국농촌경제연구원. 1~6. 2007

부록

--	--	--	--

친환경 식재료를 이용한 학교급식에 대한  
인지도 및 만족도에 관한 연구(학생용)

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 설문에 응해 주셔서 감사드립니다.

본 설문지는 친환경 식재료를 이용한 학교급식을 실시하고 있는 학교의 학생을 대상으로 학교급식의 인지도 및 만족도에 대한 실태를 파악하기 위한 것입니다.

발전적인 친환경급식 운영을 위해 한 문항도 빠짐없이 성실하게 답변해 주시기 바라며, 조사의 내용에는 정답이 없으므로, 여러분의 현재 입장에 가장 가깝다고 생각되는 의견에 “V”표 해주시면 됩니다.

본 연구의 통계목적 이외에는 사용하지 않을 것이며, 무기명으로 작성하여 개인에 대한 사항은 보호를 보장합니다.

다소 시간이 걸리더라도 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 답해주시면 감사하겠습니다.

2010년 2월

제주대학교 교육대학원  
영양교육전공 정미희  
지도교수:채인숙

학 교	초등학교
학년/반/번호	학년 반 번호
작성일자	월 일

**I. 일반사항에 대한 질문입니다.**

(해당되는 번호 앞□에 V표를 해주세요)

1. 학생의 성별은? ① 남      ② 여
2. 학생의 거주 지역은? ① 읍,면지역      ② 동지역
3. 가족 구성 형태는?  
①핵가족(부모님, 형제)      ②확대 가족(할아버지, 할머니, 부모님, 형제 등)  
③한부모 가족(부자가정, 모자가정)      ④기타(      )
4. 어머니의 연령은? ①39세이하      ②40~45세      ③46~49세      ④50세이상
5. 어머니의 학력은? ①중졸이하      ②고졸      ③전문대졸      ④대졸이상      ⑤기타
6. 어머니의 직업은?  
①전업주부      ②단순 근로자(마트, 청소원 등)  
③서비스직(음식업 및 숙박업 등)      ④사무직(은행원, 회사원, 공무원 등)  
⑤전문 기술직(의사, 교사, 약사, 변호사, 건축수리자, 예술가 등)  
⑥자영업자(상업, 농수산업, 가내 수공업, 수리업, 운전기사 등)  
⑦기타
7. 집에서 식사를 주로 준비하는 사람은 누구입니까?  
①어머니      ②할머니      ③아버지      ④본인  
⑤형제, 자매      ⑥가사도우미      ⑦기타(      )

**II. 학교급식 기대도에 대한 질문입니다.**

8. 학교급식에 대한 항목들입니다. 학생의 생각에 해당되는 란에 V표 해주시기 바랍니다.

번호	항목	①전혀 그렇지 않다	②그렇지 않다	③보통이다	④그렇다	⑤매우 그렇다
①	학교급식에서 제공되는 음식은 맛있어야 한다					
②	학교급식의 식재료는 몸에 좋은 우수한 원료를 사용해야 한다					
③	학교급식은 안심하고 먹을 수 있다					

	어야 한다					
④	학교급식에서 제공되는 음식은 건강위해 알맞은 영양공급을 해주어야 한다					
⑤	학교급식은 친환경 농산물을 사용해야 한다					
⑥	학교급식은 값이 저렴해야 한다					
⑦	나는 학교급식에 관심이 많다					

**9. 학교급식에서 가장 중요한 점은 무엇이라고 생각하십니까?**

- ① 우수한 식재료로 급식 질 향상    ② 급식 위생상태의 향상  
③ 학생의 기호도에 맞는 식단    ④ 서비스의 질 향상  
⑤ 알맞은 영양공급    ⑥ 기타 (        )

**Ⅲ.친환경 식재료에 대한 질문입니다.**

(다음 문항을 잘 읽고 해당되는 번호 앞□에 √표를 해주세요)

**10. 평소 친환경농산물의 종류(유기농산물,무농약농산물,저농약농산물)에 대해 알고 있는 정도는 어느 정도입니까?**

- ① 전혀 모른다    ②모른다    ③관심없다    ④잘 알고 있다    ⑤매우 잘 알고 있다

**11. 친환경농산물 인증기준 및 표시등에 대해서 알고 계십니까?**

- ① 전혀 모른다    ②모른다    ③관심없다    ④잘 알고 있다    ⑤매우 잘 알고 있다

**12. 식품(과자류, 빵류, 음료수 등)을 구입할 때 농산물 품질마크나 원산지 등을 확인하고 구입하십니까?**

- ① 전혀 확인하지 않는다    ② 거의 확인하지 않는다    ③ 가끔 확인한다    ④ 자주 확인한다    ⑤ 늘 확인한다

**13. 학생의 가정에서는 친환경 식재료를 구입하여 사용하고 계십니까?**

- ① 전혀 사용하지 않는다    ② 거의 사용하지 않는다    ③잘 모르겠다  
④사용한다    ⑤매우 잘 사용한다

**14. 친환경농산물과 일반농산물의 차이가 있다고 생각하십니까?**

- ① 전혀 그렇지 않다    ②그렇지 않다    ③잘 모르겠다    ④그렇다    ⑤매우 그렇다

14번 문항에서 ④,⑤이라고 응답한 학생만 14-1)번에 답해주세요

14-1. 친환경농산물과 일반농산물의 차이가 있다면 어떤면에서 차이가 있다고 생각하십니까?

- ① 농약과 비료의 사용량 ② 품질의 안전성 ③ 맛 ④ 영양가  
⑤ 농산물의 가격 ⑥ 기타( )

IV. 친환경 식재료를 이용한 학교급식에 대한 질문입니다.

(다음 문항을 잘 읽고 해당되는 번호 앞□에 √표를 해주세요)

15. 현재 학교에서 친환경 식재료를 이용한 급식을 하고 있는것을 알고 계십니까?

- ① 예 ② 아니요

15번 문항에서 ① 이라고 응답한 학생만 15-1)번에 답해주세요

15-1. 알고 계시다면 알게 된 경로는?

- ① 식단표 및 가정통신문 ② 학교 홈페이지 방문 ③ 친구를 통해서

16. 학교에서 실시하는 ‘친환경 먹을거리 교육’에 참여한 적이 있습니까?

- ① 있다. ② 없다.

16번 문항에서 ① 이라고 응답한 학생만 16-1)번에 답해주세요

16-1. ‘친환경 먹을거리 교육’에 참여한 결과를 평가하신다면?

- ① 전혀 도움 안 된다 ② 도움 안 된다 ③ 그저 그렇다 ④ 도움 된다 ⑤매우 도움 된다

17. 학교에서 실시하는 ‘농장 체험학습’에 참여한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다



17번 문항에서 ① 이라고 응답한 학생만 17-1)번에 답해주세요

17-1. '농장 체험학습'에 참여한 결과를 평가하신다면?  
① 전혀 도움 안 된다 ② 도움 안 된다 ③ 그저 그렇다 ④ 도움 된다 ⑤매우 도움 된다

18. 다음은 친환경 식재료를 이용한 급식에 대한 만족도에 대한 질문입니다.

(다음 문항을 잘 읽고 해당되는 번호 앞□에 V표를 해주세요)

번호	항목	①전혀 그렇지 않다	②그렇지 않다	③보통이다	④그렇다	⑤매우 그렇다
①	친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 맛있다					
②	친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 품질이 좋다					
③	친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 몸에 좋은 우수한 원료이다					
④	친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식은 안심하고 먹을 수 있다					
⑤	친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식은 알맞은 영양공급을 해 준다					

19. 친환경식재료 학교급식을 실시하는 것에 대한 귀하의 생각은 어떻습니까?

①찬성한다 ②반대한다

19번 문항에서 ① 이라고 응답한 분만 19-1)번에 답해주세요

19-1. 찬성한다면 그 이유는 무엇입니까?  
①건강·안전성의 확보 ②농가소득에 도움 ③수입산에 비해 품질 우수  
④기타( )

19번 문항에서 ② 이라고 응답한 분만 19-2)번에 답해주세요

19-2. 반대하신다면 그 이유는 무엇입니까?

- ①급식비부담 가중      ②품질에 대한 신뢰 부족      ③수급 불안정  
④외관의 불량 및 취급상의 어려움      ⑤기타(      )

20. 친환경식재료를 사용한다는 것에 대한 믿음은 어느 정도입니까?

- ① 전혀 믿을 수 없다      ②믿지 않는 편이다      ③모르겠다  
④ 믿는 편이다      ⑤확실히 믿는다

※수고하셨습니다.대단히 감사합니다.※

친환경 식재료를 이용한 학교급식에 대한  
인지도 및 만족도에 관한 연구(학부모용)

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 설문에 응해 주셔서 감사드립니다.

본 설문지는 친환경 식재료를 이용한 학교급식을 실시하고 있는 학교의 학부모를 대상으로 학교급식의 인지도 및 만족도에 대한 실태를 파악하기 위한 것입니다.

발전적인 친환경급식 운영을 위해 한 문항도 빠짐없이 성실하게 답변해 주시기 바라며, 조사의 내용에는 정답이 없으므로, 여러분의 현재 입장에 가장 가깝다고 생각되는 의견에 “V” 해주시면 됩니다.

본 연구의 통계목적 이외에는 사용하지 않을 것이며, 무기명으로 작성하여 개인에 대한 사항은 보호를 보장합니다.

다소 시간이 걸리더라도 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 답해주시면 감사하겠습니다.

2010년 2월

제주대학교 교육대학원  
영양교육전공 정미희  
지도교수:채인숙

학 교	초등학교
학년/반/번호	학년 반 번호
작성일자	월 일

ABSTRACT

## I. 일반사항

(해당되는 번호 앞□에 √표를 해주세요)

1. 귀하의 성별은? ① 남 ② 여
2. 귀하의 거주 지역은? ① 읍,면지역 ② 동지역
3. 귀하의 연령은? ①39세이하 ②40-45세 ③46~49세 ④50세이상
4. 귀하의 학력은? ① 중졸이하 ② 고졸 ③ 전문대졸 ④ 대졸이상 ⑤ 기타
5. 귀하의 월평균 소득은?  
① 100만원 미만 ② 100만원-200만원 이하 ③ 200만원-300만원이하  
④ 300만원-400만원 이하 ⑤400만원-500만원 이하 ⑥500만원 이상

## II. 학교급식 기대도에 대한 질문입니다.

6. 학교급식에 대한 항목들입니다. 다음 문항을 잘 읽고 해당되는 곳에 √ 표 해주세요

번호	항목	①전혀 그렇지 않다	②그렇지 않다	③보통이다	④그렇다	⑤매우 그렇다
①	학교급식에서 제공되는 음식은 맛있어야 한다					
②	학교급식의 식재료는 몸에 좋은 우수한 원료를 사용해야 한다					
③	학교급식은 안심하고 먹을 수 있어야 한다					
④	학교급식에서 제공되는 음식은 건강 위해 알맞은 영양공급을 해 주어야 한다					
⑤	학교급식은 친환경 농산물을 사용해야 한다					
⑥	학교급식은 값이 저렴해야 한다					
⑦	나는 학교급식에 관심이 많다					

7. 학교급식 운영에 참여하신 적이 있습니까?

- ① 예      ② 아니오

7 문항에서 ① 이라고 응답한 분만 7-1)번에 답해주세요

7-1. 참여하셨다면 어떤 과정에 참여하십니까?

- ① 조리종사원    ② 학교급식위생관리팀 및 소위원회 식재료 검수  
③ 식재료 공급업체 선정 참여    ④ 학부모 당번 도우미    ⑤ 기타

8. 학교급식에서 가장 중요한 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 우수한 식재료로 급식 질 향상    ② 급식 위생상태의 향상  
③ 학생의 기호도에 맞는 식단    ④ 서비스의 질 향상  
⑤ 알맞은 영양공급    ⑥ 기타 (      )

### Ⅲ. 친환경 식재료에 대한 질문입니다.

(다음 문항을 잘 읽고 해당되는 번호 앞 에 표를 해주세요)

9. 평소 친환경농산물의 종류(유기농산물, 무농약농산물, 저농약농산물)에 대해 알고 있는 정도는 어느 정도입니까?

- ① 전혀 모른다    ② 모른다    ③ 관심없다    ④ 잘 알고 있다  
⑤ 매우 잘 알고 있다

10. 친환경농산물 인증기준 및 표시등에 대해서 알고 계십니까?

- ① 전혀 모른다    ② 모른다    ③ 관심없다    ④ 잘 알고 있다  
⑤ 매우 잘 알고 있다

11. 식품(과자류, 빵류, 음료수 등)을 구입할 때 농산물 품질마크나 원산지 등을 확인하고 구입하십니까?

- ① 전혀 확인하지 않는다    ② 거의 확인하지 않는다  
③ 가끔 확인한다    ④ 자주 확인한다    ⑤ 늘 확인한다

12. 친환경농산물과 일반농산물의 차이가 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 잘 모르겠다    ④ 그렇다  
⑤ 매우 그렇다

12번 문항에서 ④,⑤이라고 응답한 분만 12-1)번에 답해주세요



12-1. 친환경농산물과 일반농산물의 차이가 있다면 어떤면에서 차이가 있다고 생각하십니까?

- ① 농약과 비료의 사용량 ② 품질의 안전성 ③ 맛 ④ 영양가  
⑤ 농산물의 가격 ⑥기타( )

13. 귀하의 가정에서는 친환경 식재료를 구입하여 사용하고 계십니까?

- ① 전혀 사용하지 않는다 ② 거의 사용하지 않는다 ③ 잘 모르겠다  
④ 사용한다 ⑤ 매우 잘 사용한다

13번 문항에서 ④,⑤이라고 응답한 분만 13-1)번으로 답해주세요

13-1. 친환경 식재료 사용 빈도는 어느 정도입니까?

- ① 한달에 1-2회 사용한다 ② 매주 1회정도 사용한다  
③ 2-3일에 1회 정도 사용한다 ④ 매일사용한다

13번 문항에서 ①,②이라고 응답한 분만 13-2)번으로 답해주세요

13-2. 사용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 친환경 식재료가 다양하지 않아서 ② 친환경 식재료를 신뢰하지 않아서  
③ 가격이 비싸서 ④ 품질이 떨어져서

14. 앞으로 친환경 식재료를 구매한다면 구매시 가장 우선적으로 고려해야 하는 것은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 신선함 ② 가격 ③ 우리 지역 친환경 농산물 ④ 포장  
⑤ 기타( )

IV. 친환경 식재료를 이용한 학교급식에 대한 질문입니다.

(해당되는 번호 앞□에 V표를 해주세요)

15. 귀댁의 자녀가 다니고 있는 학교에서 친환경식재료 학교급식을 실시하고 있는 사실을 알고 있습니까?

- ① 알고 있다 ② 모르고 있다

15번 문항에서 ①이라고 응답한 분만 15-1)번으로 답해주세요

15-1. 친환경식재료 학교급식을 실시하고 있는 사실을 알고 있다면 어떻게 알게 되었습니까?

- ① 학교공지를 통해(가정통신문, 학교홈페이지 등)    ② 언론·방송 등 매스컴을 통해  
③ 학교방문을 통해(학부모 회의, 행사 등)                    ④ 기타(            )

16. 학교에서 실시하는 ‘친환경 먹을거리 교육’에 참여한 적이 있습니까?

- ① 있다.                    ② 없다.

16번 문항에서 ① 이라고 응답한 분만 16-1)번에 답해주세요

16-1. ‘친환경 먹을거리 교육’에 참여한 결과를 평가하신다면?

- ① 전혀 도움 안 된다    ② 도움 안 된다    ③ 그저 그렇다    ④ 도움 된다  
⑤매우 도움 된다

17. 학교에서 실시하는 ‘농장 체험학습’에 참여한 적이 있습니까?

- ① 있다                    ② 없다

17번 문항에서 ① 이라고 응답한 분만 17-1)번에 답해주세요

17-1. ‘농장 체험학습’에 참여한 결과를 평가하신다면?

- ① 전혀 도움 안 된다    ② 도움 안 된다    ③ 그저 그렇다    ④ 도움 된다  
⑤매우 도움 된다

18. 앞으로 친환경 먹을거리 교육이나 농장 체험 학습 등의 교육기회가 주어진다면 참여 할 의사는 있습니까?

- ① 전혀 없다    ②없다    ③관심없다    ④다소 있다    ⑤있다



24번 문항에서 ② 이라고 응답한 분만 24-2)번에 답해주세요

24-2. 반대하신다면 그 이유는 무엇입니까?

- ①급식비부담 가중    ②품질에 대한 신뢰 부족    ③수급 불안정  
④외관의 불량 및 취급상의 어려움    ⑤기타(    )

25. 친환경식재료를 사용한다는 것에 대한 믿음은 어느 정도입니까?

- ① 전혀 믿을 수 없다    ②믿지 않는 편이다    ③모르겠다  
④ 믿는 편이다    ⑤확실히 믿는다

26. 귀하는 “학교급식 친환경농산물 지원사업”의 일환으로 친환경우리농산물학교급식을 위해 들어가는 급식비의 일부를 자치단체와 교육청에서 지원받고 있는 사실을 알고 있습니까?

- ①알고 있다    ②모른다

27. 친환경식재료 학교급식의 실질적인 확대를 위해서 기존 급식비 외에 추가 비용을 부담할 의향이 있으십니까?

- ①부담할 생각이 없다    ② 그때 가서 생각해 보겠다    ③부담하겠다    ④ 관심없다

28. 친환경농산물 학교급식의 안전성을 위해 식재료는 어떻게 공급되어야 한다고 생각하십니까?

- ①식재료 전문 유통업체    ②농가 및 생산자단체 직거래    ③대형 할인매장  
④농협    ⑤기타

29. 친환경 식재료를 이용한 급식 이후 학교급식에 대한 만족도에 변화가 있습니까?

- ① 만족도가 높아졌다    ② 그대로이다    ③ 만족도가 낮아졌다

29번 문항에서 ① 이라고 응답한 분만 29-1)번에 답해주세요

29-1. 만족도가 높아진 이유는 무엇입니까?

- ① 우수한 식재료로 급식의 질 향상    ② 급식의 맛이 더욱 좋아졌음  
③ 아이들에게 안전한 음식을 제공    ④ 기타(    )

※수고하셨습니다. 대단히 감사합니다.※



## Abstract

### Analysis of the Recognition and Satisfaction of Students and Parents of Eco-Foodservice at Elementary School in Jeju

Mi-Hui Jeong

Department of Nutrition Education, Graduate School of Education  
Jeju National University, Jeju, Korea

The purpose of this study were to (a) analyze the recognition and satisfaction of students and parents for environment-friendly foodservice and (b) to offer basic data to improve the their satisfaction of eco-foodservice at elementary school in Jeju.

The subjects included 460(87%) students and 344(65%) parents. So this study performed a questionnaire survey from February 1 to February 12, 2010. The data were analyzed by descriptive analysis,  $\chi^2$ -test, t-test, ANOVA(duncan's multiple comparison), and Pearson's correlation coefficients, using the SPSS Win 12.0 programs.

The result of this study can be summarized as follows.

First, 55.7% of students were boys and 52.0% of them lived in city region and 55.9% of their mothers were 40 to 45 years old. Also, 77.8% of them answered that their mother served foods at home. Seventy seven points of parents were men and 60.5% of them lived in city region and 56.6% of them were 40 to 45 years old.

Second, the expectation of subjects of school foodservice were 3.98 points in students and 4.26 points in parents. In terms of students' expectation scores on school foodservice, stability(4.40 points) scored highest whereas the interests in school foodservice(2.87 points) scored

lowest. In terms of parents' expectation scores on school foodservice, stability(4.58 points) scored highest whereas the interests in school foodservice(3.88 points) scored lowest.

Third, students' awareness of eco-foods was average 2.91 points and parents' awareness was average 3.52 points.

Forth, in terms of the recognition of subjects on eco-foodservice implementation, 79.6% of students knew eco-foodservice implementation and 75.0% of parents were aware of it.

Fifth, the satisfaction of subjects on eco-foodservice were 3.62 points in students and 3.88 points in parents. In terms of students' satisfaction scores on eco-foodservice, stability(3.75 points) scored highest whereas tasty food(3.38 points) scored lowest. In terms of parents' satisfaction scores on eco-foodservice, stability(3.98 points) scored highest whereas tasty food(3.70 points) scored lowest.

Sixth, the expectation of subjects on school foodservice and the awareness on eco-foodservice were positively correlated the satisfaction of subjects on eco-foodservice.

Therefore, it is necessary for the government and the local government to provide continuing education for parents and students in order to enhance the their understanding of eco-foodservice food materials. Also, we need to ask for active government support to ensure internal stability of eco-foodservice.

**Key words** : recognition, satisfaction, eco-foodservice, awareness

## 감사의 글

짧지 않은 대학원 생활을 어느덧 마무리하며 지난 시간들을 돌이켜보니 많은 아쉬움과 후회가 남습니다. 논문을 준비하면서 과연 내가 끝까지 갈 수 있을까 포기하고 싶은 맘이 여러번 있었지만 나름대로 할 수 있다는 자신감을 실어준 의미있는 시간들이었던 것 같습니다. 부족하지만 이러한 큰 결실을 맺기까지 도와주신 주위 분들께 우선 지면을 통해서나마 감사의 인사를 드리고자 합니다.

먼저 이 논문이 완성되기까지 바쁘신 와중에도 세심한 지도와 많은 격려로 이끌어 주신 채인숙 교수님께 진심으로 감사드립니다.

또한 논문 심사 과정에서 아낌없는 지도로 많은 가르침을 주신 고양숙 교수님, 신동범 교수님께도 감사드리며 매 학기 마다 큰 열정으로 심도 있는 강의를 해주신 강정숙 교수님, 윤창훈 교수님, 양양한 교수님들께도 감사드립니다.

무엇보다도 같이 논문 쓰면서 서로 힘이 되어준 소희야 같이 졸업할 수 있어서 너무나 기뻐! 고생 많이 했다고 전해주고 싶고, 2년 반 동안 대학원 생활을 같이 하면서 소중한 추억을 함께 나누었던 대학원 동기 선생님들, 언니처럼 편안하게 대해주는 이정희쌤과도 이 기쁨을 함께 하고 싶습니다.

논문 쓴다고 노트북을 서슴없이 빌려준 너무나 고마운 경자쌤! 같은 일을 하면서 많이 의지가 되고 있어요. 멀리 있지만 마음으로나마 응원을 했을 내 진실한 친구 순희! 항상 그립고 고마워!

그리고 내 얼굴 표정, 목소리만 들어도 마음을 읽어주는 동생 같고 친구 같은 실비아! 자주 볼 수 없지만 언제 만나도 편안하고 맘이 통하는 내 특별한 친구들 선진, 순정, 진숙, 경화와도 기쁨을 나누고 싶고, 무엇보다 아낌없는 격려와 응원을 보내주신 김유숙 조리사님과 손대기, 조동호 선생님께도 진심으로 감사의 마음 전합니다.

뒤늦은 학업에 염려와 사랑으로 지켜봐 준 양가 부모님! 무엇보다 대학  
원 다니는 동안 엄마의 빈자리를 못 느낄만큼 정성다해 울 호성이를 보살  
펴 준 울 이쁜 동생 하나! 강할 것 같지만 여린 마음을 가진 웃는 모습이  
예쁜 미나! 10분 일찍 태어났지만 언제나 친구 같은 쌍둥이 언니 미애!  
마음 다해 고맙고 사랑해!!

마지막으로 어느덧 6살이 되어 엄마 맘을 헤아려서 보채지도 않고 잘 자  
라고 있는 착하고 의젓한 아들 호성이와 같은 무뚝뚝하지만 특유의 유머  
러스로 웃게 만드는 내 반려자인 남편 강민식님께도 사랑하는 마음을 담  
아 이 논문을 드립니다.

2011년 2월

정미희