

# A Study on Berkeley's Subjective Idealism

HEE—JU LEE

## —Summary—

I. The most remarkable argument in Berkeley's idealism consists of two parts. On the hand, he argues that we do not perceive material things, but only colours, sounds, et., and that these 'mental' or 'in the mind'. His reasoning is completely cogent as to the first point, but as to the second it suffers from the absence of any definition of the word 'mental'. He relies, in fact upon the received view that everything must be either material or mental, and that nothing is bath.

The grounds on which idealism is advocated are generally grounds derived from the theory of knowledge, that is to say, from a discussion of the conditions which things must satisfy in order that we may be able to know them. the first series attempt to establish idealism on such grounds was that of George Berkeley.

He proved first, by arguments which were largely valid, that our sensible qualities cannot be supposed to have an existence independent of us, but must be, in part at least, 'in' the mind, in the sense that their existence would not continue if these were no seeing or hearing or touching or smelling or tasting. So far, his contention was almost certainly valid, even if some of his arguments were not so. But he went on to argue that sensible qualities were the only things of whose existence our perceptions could assure us, and that to be known is to be 'in' a mind, and therefore to be mental. Hence he concluded that nothing can ever be known except what is in some mind, and that whatever is known without being in my mind must be in some other mind.

There are in this argument a good many fallacies which have been important in the history of philosophy, and which in will be as well to bright to light.

The essential point brought out in this study is a critical analysis of Berkeley's argument.

I. To say, as does Berkeley, that only ideas in our mind exist, implies that whatever exists, exists only when it is perceived or thought of, for ideas, as Locke said, can exist only in a mind. Historically, those views which emphasize mind or what relates or mind(ideas) as the sole universal reality have been called idealistic (or spiritualistic, or mentalistic).

Berkeleyan idealism is one among a number of different forms. Its another maintained that common sense does not, as is popularly supposed, support the view that perceived objects exist independently of consciousness. On the contrary, common sense gives us evidence that they exist only when we are conscious of them (i.e., When we have ideas) and gives us no evidence that they exist at any other time. Berkeley summed up his view in the maxim *Esse est percipi* ("to be is to be perceived")—the being of anything consists in its being perceived, that is, in its being an idea in a mind.

In maintaining the Berkeleyan thesis, However we did not identify the being of anything with the ideas of only one type of thought, perception, but (broadening his theory) may instead make us of the more general terms 'consciousness,' 'thought,' or 'experience.'

It there is no existence apart from consciousness, then the whole universe becomes nothing but the sum of the ideas which I, an individual, have. If I cannot conceive of anything as existing independently of my experience, then whatever does exist must exist as part of that experience. Only I (a mind or spirit) and my ideas exist, and when I cease to be conscious, nothing exists. This View is known as solipsism, or extreme Subjectivism. According to it, Not only 'things' but other human beings exist only in so far as they are perceived or imagined by me, for I know them only as objects of perception, as ideas. In order to avoid solipsism, Berkeley holds that not one but many minds exist, each with its ideas; so that when I cease to perceive, other minds continue to do so.

Above all, there is the mind of. What we call 'Nature', or "the universe" is simply the totality of God's experience. Even if all human minds ceased to be conscious, Nature would still exist objectively as the set of

God's ideas. In terms of God's experience we can explain our own. For when we perceive, or have ideas what this means is that we are participating in the experience of God.

■. Let us now make a critical analysis of Berkeley's contentions. Berkeley says: "Whatever is immediately perceived is an idea: and can any ideas exist out of the mind."

To say, as does Berkeley, that only ideas in our minds exist implies in this argument a good many fallacies. This would require a long discussion of the word 'idea.'

We think of an idea as essentially something in somebody's mind, and thus when we are told that a table consists entirely of ideas, it is natural to suppose that, if so, the tree must be entirely in minds. But the notion of being 'in' the mind is ambiguous. we speak of a person in mind, not meaning that the person is in our minds, but that a thought of him is in our minds.

When a man says that some business he had to arrange went clean out of his mind, he does not mean to imply that the business itself was ever in his mind, but only that a thought of the business itself was ever in his mind, but afterwards ceased to be in his mind.

Taking the word 'idea' in Berkeley's sense, there are two quite distinct things to be considered whenever an idea is before the mind. There is on the one hand the thing of which we are aware—say the colour of my table—and on the other hand the actual awareness itself, the mental act of apprehending the thing. The mental act is undoubtedly mental, But is there any reason to suppose that the thing apprehended is in any sense mental?

Berkeley's arguments concerning the colour did not prove it to be mental; they only proved that its existence depends upon the relation of our sense organs to the physical object—in our case, the table.

That is to say, they proved that a certain colour will exist, in a certain light, if a normal eye is placed at a certain point relatively to the table. They did not prove that the colour is in the mind of the percipient.

Berkeley's View, that obviously the colour must be in the mind, seems

to depend for its plausibility upon confusing the thing apprehended with the act of apprehension. Either of these might be called an 'idea'; probably either would have been called an idea by Berkeley.

The act is undoubtedly in the mind; hence, When we are thinking of the act, we really assent to the view that ideas must be in the mind.

Then, forgetting that this was only true when ideas were taken as acts of apprehension, We transfer the proposition that 'ideas are in the mind' to ideas in the other sense, i.e. to the things apprehended by our acts of apprehension.

Thus, by an unconscious equivocation, we arrive at the conclusion that whatever we can apprehend must be in our minds. This seems to be the true analysis of Berkeley's argument, and the ultimate fallacy upon which it rests.

In abolishing the distinction between 'idea' and 'thing', Berkeley is stretching the term 'idea' to cover both. This is a form of the reductive fallacy. To declare that things are 'nothing but' ideas, as Berkeley does, that ideas are 'nothing but' things, as materialism does, is to oversimplify, albeit in respectively opposite ways.

If in examining the difficulties of dualism we felt better able to sympathize with the intention of materialism (or perhaps of Berkeleyan idealism), now, in observing the reductive artificialities of materialism and idealism, we may perhaps better understand the intention of a man like Descartes, Who by his dualism wished to ratify common sense and avoid such reduction. Ironically enough, the responsibility for Berkeleyan reduction lies with Locke. For had Locke not so elaborately established the usage of 'idea' as something representative, had he not been so inclined to speak of the 'idea' as a kind of distinct entity, Berkeley might not have gone on to abolish the representation in the way that he did.

The criticisms made above of Berkeley are independent of the Lockean theoretical framework. The dualism of knower and known, like any other dualism, commits us to the difficulty of bridging some trouble some gap.

Berkeley was a child of Locke's indiscretion, repudiated before he was born by a father fully responsible for his birth. His argument against

discontinuity is sound if it is interpreted as a protest against dualism. But the elimination of the material world is not the only way to correct this dualism.

# Berkeley의 主觀的 觀念論에 關한 考察

李 熙 柱

………目 次………

- I. 序 論
- II. 本 論
  - 1. Berkeley의 理論의 根本的 前提
  - 2. Berkeley의 觀念論
  - 3. 神의 存在
- III 批 判

## I. 序 論

George Berkeley (1685—1753) 는 主觀的 觀念論者로서, 그의 哲學史的 位置를 公고히 했다. 그의 代表的 作品은 거의가 젊었을 때의 著術로서 「人間知識의 諸原理」 (The principles of Human knowledge) 와 「하일라스와 필로너스의 대화」 (the Dialogues of Hylas and philonous)를 들 수 있다.

Berkeley는 이 두 作品에서 그의 哲學의 要石인 觀念論의 理論을 展開시키고 있다. 그의 觀念論의 핵심적인 理論的 前提는 物質의 存在를 否認하고 感覺的 屬性의 總體인 現象의 實在만을 認定한 점과 實在하는 것은 정신이나 또는 정신속에 있는 觀念이라는 두 부분의 理論的 論據라고 할 수 있다.

하나는 우리는 物質的 事物을 知覺하는 것이 아니고, 다만 事物의 性質을 知覺할 뿐이라는 것과 그리고 지각된 것들은 觀念으로서 정신 속에 存在한다는 주장이다.

첫째의 주장은 타당성이 있는 것으로서 수긍될 수 있으나, 둘째 주장은 애매모호하며 理論的 難점을 많이 內包하고 있다.

우리가 事物을 知覺할 때 事物 그 自體를 知覺할 수는 없고, 빨강 색깔이라 든지, 딱딱하다 든지, 또는 네모꼴이라 든지하는 감각적 性質만을 知覺할 수 있고, 우리가 상식적으로, 客觀的 對象이라는 것은 이러한 感覺的 性質의 集合에 불과한 感覺資料 (Sense-data)에 불과한 것이다.

Berkeley는 이 感覺的 屬性의 總體가 觀念이며, 우리들의 感官에 直接 知覺되는 것은 觀念뿐이므로 觀念만이 存在하고 觀念은 知覺을 떠날 수 없는 만치 「存在는 知覺됨」이라는 결론에 이른다. 흔히들 생각하는 感覺的 屬性의 原因인 物自體는 知覺될 수 없는 것이

며 知覺되지 않는 物自體를 인정함은 하나의 추상으로서 無意味한 것이다.

知覺된 觀念과 物自體를 兩分하는 二元論的 思考는 無意味한 것으로 感覺的 性質과는 다른 實在을 인정할 수 없고, 感覺的 屬性 自體가 實在이라고 주장함에 依하여 종래의 現象과 實在, 意識과 自然을 兩分하는 二元論적 思考를 一元論으로 환원시키고 있다.

그리고 實在는 觀念으로서 存在하므로 觀念을 가질 수 있는 것은 정신이며, 모든 觀念은 정신內에 存在하는 정신적인 것으로서 규정했다. 모든 存在는 정신의 意識內容에 불과한 것이다.

經驗과 自然, 認識主觀과 認識對象의 問題는 認識論의 핵심적 과제로서 觀念論과 實在論의 대립을 낳았고 近世哲學의 중심적 과제였다.

大陸의 Descartes와 英國의 J.Locke는 여러가지 點에서 差異가 있었지만 感覺的 經驗의 內容을 現實世界의 認識에 대한 불충분한 기초라고 보는데 있어서는 서로 견해가 같았다.

그 당시 Descartes는 明晰하고 判明한 觀念들에 도달하는 精神의 能力을 옹호하고 이 能力들을 통해서 感官의 限界를 넘어 설 수 있다고 보았다. 그리고 J.Locke는 感官의 限界를 認定하고, 不可知論的 結論에 만족해 버리려고 하였다.

그러나 Descartes에 있어서나 J.Locke에 있어서나 感覺的 經驗은 外的 物體에 依해서 인간의 마음속에 생겨나는 觀念들의 계속이기는 하되, 그 觀念들이 外的 物體의 진정한 本性을 지시한다고는 생각될 수가 없었다.

Descartes나 Locke나 간에 다 같이 經驗과 自然을 兩分하는 二元論的 立場에서 있었다.

經驗은 主觀的인 것이며, 自然은 主觀과는 獨立的으로 實在하는 客觀的인 것으로 認定했다. 精神과 物質은 獨立的인 實體로서 他에 依存함이 없이 自存하는 것으로 보았다.

이와같이 17C.에 支配的이던 二元論的 存在論에 批判的 공격을 시도한 것이 18C. 초에 George Berkeley이었다.

그 후 18C.의 Locke의 후계자인 George Berkeley (1685—1753)는 Locke의 見解가 갖는 理論的 難點을 認識하였다.

우리의 觀念이 實在世界와 일치한다는 것을 어떻게 알 수 있는가 하는 의문 뿐 만이 아니라, 觀念世界 넘어에 또 다른 世界가 있다는 것을 어떻게 우리는 確信할 수 있는가 하는 의문을 던질 수 있다. 왜냐하면 우리는 觀念의 스크린을 벗어날 수 없기 때문이다.

그런데 이와같은 난점을 해결하는 한가지 방법은 Locke가 생각한 것 처럼, 精神과 外界를 매개시켜 주는 中間存在로서의 觀念을 없애으로써 Locke의 理論全體를 수정하는 길이다. 즉 經驗의 世界 (Locke의 “觀念”)와 自然의 世界 (Locke의 “外界”)를 二元論的

으로 분리된 것으로 보는 것이 아니라 밀접하게 상호 연관된 것으로 생각하는 길이다. 즉 現象과 實在, 觀念과 物質, 主觀과 客觀을 二元論的으로 생각하지 않고 一元論的으로 생각하는 것이다.

Berkeley는 觀念들의 배후에 있는 物質的 實在이라는 概念은 불필요한 것이라고 보았다. 觀念 (idea) 혹은 現象 (appearance) 은 틀림없이 우리에게 나타나 있기 때문이다. 觀念들 이외에는 우리는 결코 아무것도 직접 알 수 없는 데도 불구하고 왜 觀念들은 다른 무엇인가를 대표해야 한다고 가정하는가 라고 그는 생각했다.

Locke도 이와같은 反論이 있을 것을 예견하였고, 現象 즉 觀念과 獨立的으로 그 自體로서 存在하는 實在 (Reality) 는 認識主觀과는 獨立的이므로 우리의 意識內容이 될 수 없기 때문에 그것의 存在를 確認할 수 없다는 것을 Locke도 承認하였다.

그러나 意識과 獨立된 物質的 對象 (physical object) 의 實在을 認定치 않을 수 없는 正當性은 (i) 우리가 觀念들을 가졌다는 事實이다. 觀念들이 무엇인가를 代表하는 것이라고 가정하지 않는다면 그것들이 어떻게 하여 우리의 마음안에 일어났는가를 설명할 수 없을 것이다.

(ii) 우리는 대부분의 경우 觀念을 갖지 않을 수 없다는 事實이다.

우리는 마음대로 精神에 나타나는 것을 지워버리거나 만들어 낼 수 없다. 이것은 우리의 감각기관을 강요하여 기능하게끔 하는 外的 對象이 있음을 意味하는 것이라고 볼 수 있다.

J. Locke는 意識과 對象, 觀念과 實在, 精神과 物質의 獨立的 實體임을 인정하는 二元的 立場에서 있으나, Berkeley는 存在하는 것은 무엇이든지 그것이 知覺되고 思惟될 때에 存在하며, 정신 혹은 정신과 관계됨이 없이는 어떠한 것도 存在할 수 없다는 것이다.

Berkeley는 그의 見解를 “Esse est percipi” (存在는 知覺됨이다) 라는 격언으로 요약한다. Berkeley의 견해를 주장함에 있어서 우리는 事物의 存在를 한 類型의 思惟 즉 知覺만이 觀念이라고 생각할 필요는 없고 그의 理論을 확대하여 보다 일반적인 用語 즉 意識, 思惟, 혹은 經驗등의 用語를 使用할 수 있다.<sup>1)</sup>

Berkeley는 存在論上的 精神과 物質이라는 二元論的 對立을 精神的 實體만을 認定하는 一元論으로 해소시켜 버리고, 오직 정신안의 觀念만이 存在하고 物質의 存在를 부인한 점에 있어서 유명하다. 그러나 우리가 유의해야 할 점은 일반 사람들과 유식한 사람들이 직접 知覺하는 많은 物體들의 存在를 부인한 것은 아니다. 그가 부인한 物質은 哲學者들의 생각하는 物質的 實體이었다. 그는 Descartes의 「延長實體」 (res extensa) 와 Locke의 「그것이 무엇인지 내가 알지 못하는 어떤 것」 (Something-I-know-not-what) 를 부인

1) John Herman Randall, JR. Justus Buchler;

Philosophy an introduction. Barnes & Noble, Inc., New York, 1959, PP209-210 참조



하였다. 즉 그가 부인한 것은 경험적 지각에 의하여 表象되는 現象이 아니고, 現象의 배후에 어떠한 추측에 의해서 짐작되는 物自體의 存在였으며, 이 實體들은 人間의 經驗이 파악할 수 없는 것으로 생각되는 것이요, 그러한 實體들은 우리가 감각적 경험을 통하여, 知覺되는 物質들의 빛깔이나 냄새 또는 소리따위의 감각적 성질이 전혀 없는 것으로 생각되어 온 物質의 存在를 부인한 것이다.

감각적 경험을 통해서 얻어진 現象과는 전혀 다른 物質自體의 存在를 부인한 것이며, 우리가 주위에서 늘 경험하는 감각적 경험의 대상의 實在를 부인한 것은 아니다, 그러므로 Berkeley를 理解하는데 있어서 유의할 것은 物質이란 概念이 상식적으로 表現되는 개념과는 다른 것으로서, Berkeley의 立場에서는 概念이 바로 상식에서 말하는 物質에 해당되는 것이다.

知覺된 것이 곧 存在이며, 우리가 보고, 만지고, 맛보고 하는 감각적 경험의 대상을 떠나서 만 存在는 있을 수 없다는 것이다.

가령 예를 들어 말하면 책상위에 놓인 책을 보고, 책이 「있다」고 말하며, 맛있는 음식을 먹어보고 맛이 「있다」고 말하며 집안에서 사람의 말소리가 나는 것을 들어 보고 사람이 「있다」는 말을 하며, 또 호주머니 속에 들어있는 라이터를 만져 보고 「라이터」가 있다는 말을 한다. 이것을 종합하여 말하면 우리가 무엇을 지각할 때에 存在한다는 말을 사용하는 것이다.

Berkeley의 哲學의 內容을 要約하면 첫째, 우리가 直接 知覺하는 것들은 實在하는 것이라는 것이요, 둘째, 直接 知覺된 것들은 概念이고, 概念들은 오로지 마음속에만 存在한다는 것이다. 이 두가지 생각을 합친 것이 Berkeley가 주장하려는 核心이다.

그러므로 本論考에서는 Berkeley의 두 命題에 對한 主張을 그의 理論의 展開에 따라 살펴보고 그 理論의 모순과 難點을 지적함에 의하여 Berkeley의 이류과 결부되어온 哲學의 立場의 대강은 살펴보려는 것이다.

## Ⅱ. 本 論

### 1. Berkeley의 理論의 根本前提

Berkeley는 17C.의 哲學의 많은 特徵을 이루는 感官經驗의 輕視에 대해서 힘있는 반박을 가한 최초의 사람이었다.

感覺에 知覺되는 것이 곧 實在 (Reality) 라는 感覺的 知識의 신뢰성을 믿는 것이 Berkeley의 認識論의 根本的 前提였다.

우리가 보고, 만지고, 듣고, 맛보고, 느끼는 感覺的 經驗을 떠난 實在란 있을 수 없으며, 感覺的 性質이 전혀 없는 物質的 實體란 따로 存在할 수 없다는 것이다.

대부분의 17C.의 철학의 경향은 實在와 經驗을 分離시키는 것이었다.

Desartes는 延長(extension)은 物質의 屬性으로서 우리의 感覺과는 獨立의인 것으로 보았으며, J. Locke도 單純觀念(Simple idea)의 一次的 性質인 延長은 主觀과 獨立된 物質的 對象에 속하는 것으로 보았던 것이다.

이러한 現象과 實在의 分離라는 二元論的 思考는 實在를 말할 나위 없이 貧弱하게 하며 經驗을 비극적으로 메마른 것이 되게 하는 것이다.

Berkeley는 單純觀念의 一次的 性質도 二次的 性質로 환원하고, 物體 그 自體의 屬性이라고 본 延長 등도 우리의 정신에서 獨立해서 따로 存在하는 것이 아니라 主觀的 性質에 불과 하다고 보았다.

그는 주장하기를 빛깔이 實在的인 것이 못된다면, 延長 역시 實在的인 것이 될 수 없다는 것이다. 延長되었다고 우리가 知覺하는 物體들은 또한 빛깔을 가지고 있으며 빛깔을 가졌다고 우리가 知覺하는 物體들은 또한 延長되어 있다. 어떠한 것도 한 性質을 골라내어서 一次的이라고 하고 二次的이라고 구분할 수 없다. 어떠한 物體든 延長되어 있는 동시에 빛깔을 갖고 있는 것이며, 이 世界는 우리가 感官을 통해서 知覺하는 그대로의 世界이다. 우리가 지각하는 物體들의 상태대로 그 物體들은 그대로 存在하는 것이다.

Berkeley는 우리의 눈에 보이는 이 아름다운 世界를 거짓된 幻想이라고 생각할 수 있는 가라고, 現象과 實在를 분리하는 생각을 맹렬히 공격했다.

이와같은 Berkeley의 생각은 소박한 實在論<sup>2)</sup>이라 할 수 있다.

일상적인 상식인들은 눈에 보이는 사실, 만져보는 사실, 즉 지각된 사실은 틀림없이 實在하는 사실로서 조금도 의심할 수 없다고 생각한다. 이러한 감각적 經驗을 떠나서, 現象과는 전혀 다른 어떠한 實在가 있음을 認定할 수 없다고 보는 것이 Berkeley의 견해이다.

무엇이 存在한다는 것은 무엇이 知覺되었음을 뜻하는 것으로, 存在는 곧 知覺됨이며, 知覺된 것은 觀念이므로 觀念만이 實在한다. 觀念의 實在가 확실하다면, 知覺作用인 認識主觀 즉 精神의 實在도 확실한 것이다.

그러므로 참다운 實在는 觀念과 정신 뿐이며, 모든 存在는 정신의 意識내용에 불과한 것으로 정신과 무관한 독립적 實在는 없다.

Berkeley의 觀念論은 우리가 어떤 사물을 知覺할 때 가지는 觀念은 우리의 마음에 나타난 특정한 개별적 대상이라는 見解에 依存한다. 그는 抽象觀念들의 存在를 否認하므로

2) Berkeley는 모든 知覺된 物體들의 實存性을 믿은 점에서 實在論者라고 할 수 있다.

Studies in the history of ideas(New York, Columbia University Press, 1918)

Vol., 1, PP. 188-215에 실린 F. J. E. Woodbridge의 "Berkeley's Realism"을 참조

써 物質一般이라는 感覺的 性質과는 獨立된 實體의 存在를 否認한다. 우리는 하나의 추상개념을 가지고 있다고 생각할 수도 있다. 예를들면 우리가 家屋一般이라는 觀念을 論할 수 있다. 그러나 우리가 知覺하는 것은 어떠한 집 자체가 아니고 하나의 붉고, 네모진, 낮은 구체적 집이다. 우리가 어떠한 집을 상상할 때 그것은 우리가 상상하는 그 집의 어떤 表象이지 추상적인 집이 아니다. Berkeley는 우리의 觀念은 우리의 마음에 나타난 특정한 대상이라는 개별적 견해에 의존하고 있다. 사실 우리는 어떤 구체적이고, 개별적인 감각적 조건으로 그려낼 수 있는 것을 생각하지 않고서는 전혀 어떤 思惟도 할 수가 없다. 그리고 우리가 思惟할 수 없는 것에 관해서는 우리는 이야기 할 수도 없다. 3)

Berkeley는 抽象觀念의 存在를 否認하며, 우리의 觀念은 實在로 感覺이든가, 아니면 그 性質上 感覺的인 것들이다. 이러한 견해는 感覺主義이며, 모든 認識을 感覺知覺과 感覺的 상상과 동일시한다.

우리가 가지는 모든 觀念은 어떤 感官의 매개로 나타날 수 있는 것들이다.

Perkeley는 우리가 物質이라고 하는 一般的 名詞를 가지고 있다고 해서 物質이라는 一般的 實在物이 있다고 생각할 권한은 없다고 하였다. 物質이란 名詞를 우리가 보고 만지는 구체적인 物體들이 아닌 다른 어떤 것을 가리키는 것으로 여기는 限 그것은 無意味한 名詞에 불과한 것이다.

Berkeley는 분명히 物質의 存在를 否認했지만 그 物質은 形而上學的 概念의 物質이며 일상적 상식인 생각하는 物質이 아님을 유의해야 한다. Berkeley는 觀念의 實在性만은 인정하는 觀念論者이지만 그가 말하는 觀念은 상식인이 생각하는 物質에 대응할 수 있는 개념이다. Berkeley의 感覺主義는 다른 모든 感覺主義와 같은 唯名論 (Nominalism) 을 내포하고 있으며 知覺된 物體의 實在性을 인정하는 點에서 實在論者라고 할 수 있다.

## 2. 觀 念 論

Berkeley의 觀念論의 가장 폭 넓은 論證은 우리의 意識이나 思惟와는 獨立하여 存在하는 어떤 것에 關해서도 우리는 思惟할 수 없다는 前提위에서 있다. 왜냐하면 思惟하는 作用이 바로 事物을 思惟의 對象 즉 觀念으로 만들기 때문이다. 따라서 觀念이외의 것을 思惟하기는 不可能한데, 觀念은 정신을 떠나 存在할 수 없다. 오직 存在하는 것은 정신속에 있는 觀念 뿐이다. 정신의 意識內容을 떠난 것은 思惟할 수 없으며, 思惟할 수 없는 것은 存在하지 않으며, 고로 思惟할 수 있는 것은 經驗되는 것이며, 經驗될 수 없는 것은

3) Berkeley; A treatise concerning the principles of Human knowledge, Sec. 10, Sec. 12 참조  
(Encyclopedia Britannica, Inc., Great Books, Bk., 35, 1952, 판을 사용했음) 以下 原文 인용은 同一함.

思惟될 수도 없다.

모든 것은 經驗內的 對象이고 따라서 經驗을 떠나서 存在할 수 없다. 왜냐하면 그것을 存在하는 것으로 생각해 보려고 해도 그러한 노력 자체가 意識的 經驗의 일부이다. 우리는 經驗의 한계를 벗어날 수 없다.

Berkeley는 知覺된 觀念들은 마음속에만 存在하므로 모든 存在는 정신적이며, 정신과 독립된 物質的 實體는 存在하지 않는다.

Berkeley의 觀念論의 기본적 명제는 모든 實在 (Reality)가 정신적 (mental)인 것이라는 것을 증명하려는 것이다. 그가 증명하고 있는 것은 우리가 事物을 知覺하고 있는 것이 아니라 性質 (Character)을 知覺한다는 것이다. 우리가 知覺하는 것은 우리의 感官에 새겨진 觀念들이거나, 그렇지 않으면 정신의 여러가지 感情과 作用에 대해서 注意함으로써 知覺된 觀念들이거나, 또 그렇지 않으면 記憶과 想想의 도움을 받아서 形成된 관념들이다. Berkeley의 表現을 직접 인용하면 다음과 같다.

It is evident to any one who takes a survey of the objects of human knowledge, \*that they are either ideas actually imprinted on the senses; or else such as are perceived by attending to the passions and operations of the mind; or lastly, ideas formed by help of memory and imagination—either compounding, dividing, or barely representing those originally perceived in the aforesaid ways.

By sight I have the ideas of light and colours, with their several degrees and variations. By touch I perceived hard and soft, heat and cold, motion and resistance, and of all these more and less either as to quantity or degree.

Smelling furnishes me with odours; the palate with tastes; and hearing conveys sounds to the mind in all their variety of tone and composition. and as several of these are observed to accompany each other, they come to be marked by one name, and so to be reputed as one thing.

Thus, for example a certain colour, taste, smell, figure and consistence having been observed to go together, are accounted one distinct thing, signified by the name apple; other collections of ideas constitute a stone, a tree, a book, and the like sensible things—which as they are pleasing or disagreeable excite the passions of love, hatred, joy, grief, and so forth.”<sup>4)</sup>

Berkeley와 같이 精神안의 觀念만이 存在한다고 말하는 것은 무엇이든지 그것이 知覺

4) Ibid., sec. 1., P. 413

되고 思惟될 때 한해서 存在한다는 것을 意味한다.

상식은 一般的으로 생각하는 것 처럼 知覺된 對象이 認識으로 부터 獨立하여 存在한다는 견해를 지지하지 않는다고 Berkeley는 주장한다. 반대로 상식은 그 대상들이 우리가 그들의 觀念을 가질 때 한해서만 存在한다는 증거를 제공하지 그들이 그렇지 않을 때도 存在한다는 증거를 주지는 않는다고 주장한다.

Berkeley는 그의 見解를 “Esse est percipi”라는 격언으로 요약한다. 사물의 存在는 그것이 知覺됨에 依하여 성립한다. 다시 말하면 事物의 存在는 그것이 정신내의 觀念임으로 성립하는 것이다.

“The table I write on I say exists, that is, I see and feel it; and if I were out of my study I should say it existed—meaning thereby that if I was in my study I might perceive it, or that some other spirit actually does perceive it.

There was an odour, that is, it was smelt; there was a sound, that is, it was heard; a colour or figure, and it was perceived by sight or touch. This is all that I can understand by these and the like expressions.

For as to do what is said of the absolute existence of unthinking things without any relation to their being perceived, that seems perfectly unintelligible.

There esse is percipi, nor is it possible they should have any existence out of the minds or thinking things which perceive them.”<sup>5)</sup>

세계에 存在하는 모든 事物은 觀念이요, 따라서 그것들을 知覺하는 마음의 外部에는 전혀 아무것도 存在하지 않는다. 觀念들 이외에 어떤 것이 存在한다는 생각은 無意味한 것이며, 어떤 것의 觀念을 가지지 않고서 그것에 대해서 생각할 수 있는지, 또는 어떤 것을 思惟하는 데 있어 現在 가지고 있거나 혹은 지금까지 가져온 觀念들과 닮은 것으로 보지 않고 거기 대해서 생각할 수 있는지, 그리고 도대체 意識內에 없는 것을 생각할 수 있는 근거가 어디에 있는지를 그는 물었다.

그리하여 사물의 존재를 그것들이 지각된 것과 구별하려는 企圖는 抽象의 온갖 모순을 내포하는 것이라는 결론을 내렸다.

우리는 Berkeley의 견해를 이해함에 있어서 유의해야 할 것은 事物의 存在를 한 類型의 思惟 즉 知覺만이 觀念이라고 생각할 필요는 없고 그의 理論을 확대하여 보다 일반적인 용어 즉 意識, 思惟, 혹은 經驗등의 용어로 넓게 理解해야 한다.

Berkeley에 있어서는 경험되지 않는 것을 思惟한다는 것은 모순이다. 마치 우리가 思惟하지 않는 것을 思惟한다고 말하는 것과 마찬가지로이다.

5) Ibid., sec. 3, P. 413

우리가 무엇을 思惟한다는 것은 그것을 어떤 감각적 성질을 통해서 思惟한다는 것을 意味한다고 보았다.

그러므로 Berkeley는 대상을 감각적 性質의 총체로 보았으며, 感覺的 性質과 독립된 物 質이란 存在는 전혀 인식할 수 없는 것으로서 全然 觀念이 아니다. 어떤 대상을 思惟하고자 할 때는 우리는 언제나 그 性質들을 통해서만 인식할 수 있는 것이다.

그리하여 Berkeley는 對象의 감각적 性質의 총체와 구별되는 實體라는 용어는 불필요한 공허한 말에 불과하다고 보았다.

그러나 Berkeley는 정신적 實體의 存在는 인정했다. 정신은 그것들이 知覺하는 觀念에 還元되거나 그 속에 포함될 수 없는 것이다. 정신과 觀念은 서로 다른 異質的인 것으로, 정신은 능동적이며, 생산적이고, 觀念은 수동적인 것으로 觀念은 그 자체로서는 존속할 수 없고 정신속에만 존재하는 依他的인 存在이다. 이리하여 Berkeley는 實在에는 정신과 觀念만이 있다고 보았다.

"But, besides all that endless variety of ideas or object of knowledge, there is likewise something which knows or perceives them, and exercises divers operations, as willing, imaging, remembering, about them.

This perceiving, activing is what I call mind, spirit, soul, or myself. By which words I do not denote any one of my ideas, but a thing entirely distinct from them, wherein, they exist, or, which is the same thing, whereby they are perceived—for the existence of an idea consists in being perceived."<sup>6)</sup>

Berkeley는 精神은 觀念이 아니므로 인식의 대상이 아니며 정신에 대해서는 아무런 觀念도 形成할 수 없다.

정신은 지각하며, 인식하며, 意欲하며, 觀念들의 주위에서 활동하는 能動的 原理로서, 直接的인 인식이다.

우리는 物體에 대해서는 觀念을 가지고 있고, 영혼이니 마음이니 정신이니 하는 것에 대해서는 개념을 가지고 있다." 여기서 우리는 Berkeley의 觀念論의 限界를 인식할 수 있다. Berkeley는 추상개념의 實在를 否認하고 오직 實在하는 것은 구체적인 觀念 뿐 이라는 그의 근본적 前提에 오류를 범하고 있는 것이다. "存在 即 知覺됨" 이라면 精神은 知覺될 수 없는 것이요, 또한 存在한다고 말할 수도 없다. D.Hume도 지적한 바와 같이 知覺되지 않는 정신의 實在를 인정함은 자기모순인 것이다.

그러나 Berkeley는 정신에 대해서는 概念 (Notion) 을 가질 수 있다고 보았으며, 存在하는 모든 것은 정신이 아니면, 정신속에 있는 觀念이라고 주장했다.

6) Ibid., sec. 2, P. 413

7) Ibid., sec. 27, P. 418

## 3. 神의 存在

Berkeley의 觀念論의 골간이 되는 것은 「存在 卽 知覺됨」이며, 우리가 직접 지각하는 것만이 實在한다는 實在論的 命題와 知覺되는 實在는 觀念이라는 觀念論的 命題이다.

이 두가지의 命題는 必然的으로 神의 存在라는 論理的 歸結에 이른다.

存在하는 것은 정신 속에 있는 觀念이라면 우리가 어떤 대상을 知覺할 때는 그 對象이 存在했다가 우리가 知覺하지 않는 동안에는 그것의 存在를 끝마치는 것인가? 하는 의문을 남게 된다.

Berkeley의 주장을 따르면 전 우주는 個人인 내가 갖고 있는 觀念들의 총체이외의 아무것도 아닌 것이다. 만일 나는 어떤 것도 나의 경험과는 독자적으로 存在하는 것으로 사유할 수 없다면 存在하는 一切의 것은 나의 경험의 일부로서 存在해야 할 것이다. 그렇다면 나와 나의 관념들만이 存在하고, 따라서 내가 意識활동을 그만두면 아무것도 存在하지 않는다는 結論이 된다.

그래서 Berkeley는 그러한 극단적인 獨我論(Solipsism)을 피하기 위해서 自己 아닌 만 정신들의 存在를 인정했고 특히 無限的 정신인 神의 存在를 내세웠다. 광대한 자연세계는 有限한 정신들이 그들의 觀念으로서 그것을 知覺하지 않을 때에도 계속 존재한다. 우리가 自然 혹은 宇宙라고 하는 것은 神의 觀念의 총체이다. 우리가 知覺하지 않는 동안에도 自然은 神의 觀念의 총체로서 여전히 客觀的으로 存在한다. 우리의 정신은 그 독자의 능력에 의하여 實在하지 않는 인위적 관념을 조작하거나 상상할 수 있다. 예를 들면 사람의 얼굴에다 물고기의 몸체를 가진 人魚의 觀念과 같은 것을 만들 수 있다. 그러나 해나 달과 같은 관념은 우리의 정신이 그러한 관념을 생산하는 것이 아니라 받아드려지는 것이다. 그런데 觀念은 정신만이 가질 수 있는 것이므로 우리 以外の 만 정신, 즉 無限的 정신의 存在를 인정해야 한다. 無限的 정신이 곧 神이며, 우리는 神의 觀念을 통해서만 우리 자신의 경험을 설명할 수가 있다. 왜냐하며 우리가 知覺하거나 관념을 가질 때 이것이 의미하는 것은 우리가 神의 경험에 참여하고 있다는 것이기 때문이다.

그러나 이러한 論據는 知覺되지 않는 神의 存在를 認定하는 것으로서 그의 理論의 根本의 前提에서 벗어난 것이다.

Berkeley는 自己의 입장을 주의깊게 또 자세히 숙고하였고 그래서 가능한 反論을 의식하고 있었다.

Berkeley의 비판자들은 대체로 그의 實在論的 측면은 제쳐놓고 觀念論만을 분리시켜서 누구든지 돌을 발로 참으로써 Berkeley의 학설을 論破할 수 있다고 생각했다. 왜냐하면 돌을 차는 사람은 누구든지 돌이 하나의 觀念以上の 것임을 알고있기 때문이다.

Berkeley는 그의 철학에 대해서 이러한 종류의 반대가 있을 것을 예견하고 다음과 같이 말했다.

“First, then, it will be objected that by the foregoing principles all that is real and substantial in nature is banished out of the world, and instead there of a chimerical scheme of ideas takes place.

All things that exist, exist only in the mind, that is, they are purely notional. What therefore becomes of the sun, moon and stars; What must we think of houses, rivers, mountains, trees, stones; nay, even of our own bodies? Are all these but so many chimeras and illusions on the fancy?

To all which, and whatever else of the same sort may be objected, I answer, that by the principles premised we are not deprived of any one thing in nature. Whatever we see, feel, hear, or anywise conceive or understand remains as secure as ever, and is as real as ever.”<sup>8)</sup>

Berkeley는 이러한 종류의 반대에 즉각적으로 응수할 준비가 되어 있었다.

우리가 보거나 만지는 모든 것은 각기 그것이 하나의 觀念으로서 인식될 때나 그렇지 않을 때나 꼭 마찬가지로 實在的이다. 自然이 神의 觀念들이라는 것을 사람들이 깨닫기 전과 마찬가지로 깨달은 후에도 自然世界는 있다.

Berkeley의 理論은 우리가 알고 있는 實在世界를 전면 없애버린다는지 혹은 적어도 그 세계를 정당히 다루고 있지 못하다고 주장할 수도 있다. 그러나 Berkeley가 부정하는 것은 經驗世界의 物質性이지 그 實在性이 아니라고 주장한다. 반대로 그의 理論은 이 實在性에 關한 唯一한 일관된 理論이라고 주장한다. “문제는 사물이 이 사람 또는 저 사람의 정신을 떠나서 實在的 存在를 갖는가 하는 것이 아니고 神에 의해 지각됨을 떠나서 즉 모든 정신의 外部에서 絶대적 存在를 갖는가 하는 것이다.” (The question……is not, whether things have a real existence out of the mind of this or that person, but, whether they have an absolute existence, distinct from being perceived by God, and exterior to all minds.”<sup>9)</sup>

## Ⅱ. 批 判

i) Berkeley의 觀念論의 論據는 크게 두 部分으로 要約할 수 있다.

하나는 우리는 物質的 事物을 知覺하는 것이 아니고, 다만 색이나 소리등과 같은 性質

8) Ibid., sec. 34. P. 419

9) From the third of the three Dialogues between Hylas and Philonous



(Character) 을 知覺할 뿐이다. 둘째는, 그것들은 정신적 (mental) 이다, 즉 마음속에 (in the mind) 있다.

Berkeley의 論證 가운데 첫째 부분은 타당성을 띄고 있는 것으로서 수증될 수 있다. 우리가 知覺하는 것은 感覺的 屬性이며, 그 屬性의 원인은 아니다. 그러나 둘째 부분에 있어서 정신적이라는 것은 「정신적」이란 말의 定義가 선행되지 않고는 수증될 수 없는 점이 많다. <sup>10)</sup>

Berkeley는 모든 것이 정신이든가 물질이든가 둘 중의 하나로 보는 일반적 견해를 취하고 있으며, 물질인 동시에 정신인 것은 없다고 보는 二元論的 兩分法을 견지하고 있다.

Berkeley의 論證 가운데 우리는 性質(quality)을 知覺할 뿐이며, 物質的 實體(material substances) 를 知覺하는 것은 아니라는 주장은 정당한 것이다. 우리의 상식적 견해가 생각하듯이 사물에 속해 있다고 여겨지는 여러가지 성질들도 이 性質과는 전혀 다른 어떤 實體에 속해 있는 것이라고 생각할 이유가 없다는 論據는 승인할만 하다.

그러나 第一屬性 까지도 포함한 感覺的 屬性이 정신적이라는 論據는 問題性을 內包하는 것이며, 진리성도 희박하다고 볼 수 있다.

philonous는 말하기를 “어떤 것이나 직접 知覺되는 것은 한 관념이다. 그런데 觀念이 마음 밖에 存在할 수 있는가?” (Whatever is immediately perceived is an idea : and can any idea exist out of the mind?) 라고 한다. 이러한 見解는 우리가 知覺으로 그 存在를 확인할 수 있는 것은 感覺的 屬性의 總體 즉 Sense-data<sup>11)</sup> 뿐이며, 안다는 것은 정신 「속」 (in the mind) 에 있다는 것, 따라서 정신적 이라는 생각이다. 따라서 그는 어떤 정신속에 있는 것 以外에는 아무것도 알지 못한다. 내 정신 속에 없는 것은 남의 정신 속에 있는 것이어야 한다고 그는 결론을 내렸다.

그의 주장을 이해하기 위해서는 먼저 그가 사용하는 觀念이란 말의 意味를 이해할 필요가 있다. <sup>12)</sup>

그는 우리가 직접 지각하는 對象 즉 Sense-data를 모두 觀念이라고 부르고 있다. 우리가 보는 빛깔도 관념이며, 듣는 소리도 관념이다. 그런데 관념이란 말은 感覺資料에만 국한되어서 사용하는 말이 아니라 우리가 回想하거나 想想하는 것도 觀念이다. 우

10) B. Russell; A history of western philosophy, American book—Straford press, Inc., New York, 1959, PP. 651~659 참조

Russell은 여기서 感覺的 性質 즉 觀念은 정신적이든가, 정신속에 存在하다고 보는 견해를 예리하게 비판하고 있다.

11) Russell의 哲學의 用語로써 感覺으로 直接 알수 있는 것, 말하자면 빛깔, 냄새, 소리 등 感官으로 知覺되는 表象을 말하며, Berkeley의 觀念에 해당된다.

12) B. Russell; The problems of philosophy, Oxford university press, 1959, PP 37~45. 참조

Russell은 여기서 Berkeley가 意味하는 觀念이란 用語의 意味를 분석하고 觀念이 정신속에 存在한다는 것의 모순을 지적하고 있다.

리가 상상하거나 회상하는 순간에는 그것을 직접 알기 때문이다.

다음, 그는 가령 나무와 같은 일반적 대상을 예로 든다면 직접 아는 것은 관념으로 성립되었고, 나무에 대하여 知覺되는 것 이외에 실질적인 무엇이 있다고 想定할 근거는 전혀 없다고 한다. 나무가 있다는 것은 곧 우리가 知覺한다는 것이다. 우리가 눈을 감았을 때, 혹 사람이 옆에 없을 때에도 그 나무는 여전히 존재할 것임을 그도 인정하고 있다. 그러나 나무가 계속해서 存在하는 것은 神이 계속하여 그것을 지각하기 때문이라고 한다. 우리가 對象物 (physical object) 이라고 하는 實在하는 나무는 神의 마음 속의 觀念으로 이루어진다. 이 神의 마음속에 있는 觀念은 우리가 나무를 볼 때 가지는 관념과 비슷하지만 그것은 나무가 存在하는 限 神의 마음 속에 영원히 存在한다는 점에 있어서 우리의 觀念과 다르다.

그에 의하면 우리의 모든 知覺은 神의 知覺에 部分的으로 關與하고 있다. 서로 사람이 다르더라도 거의 같은 나무를 보게 되는 것은 이러한 關與가 있기 때문이다. 따라서 精神과 그 속에 있는 觀念을 떠나서 世界는 아무것도 存在하지 않으며 그 以外の 것은 아무 것도 알수 없게 된다. 우리가 아는 것은 전부 관념이기 때문이다.

이러한 論據는 잘못이 상당히 많다. 첫째, 觀念이라는 말의 使用에서 혼란이 생긴다. 우리는 觀念을 本質的으로 어떤 사람의 정신 속에 있는 것이라 생각한다. 그러므로 나무가 觀念으로 이루어져 있다고 할 때 나무는 정신 속에 있어야만 한다고 생각하게 된다. 그러나 이 정신 「속에」 있다는 概念은 지극히 모호하고 多義的이다.

우리가 어떤 사람을 마음 속으로 생각할 때, 그 뜻은 그 사람이 우리 마음속에 있다는 것이 아니고, 그 사람에 對한 생각이 우리 마음속에 있다는 것이다. 그와 마찬가지로 우리가 나무에 대해서 안다면 나무는 마음속에 있어야 한다고 Berkeley가 말할 때, 그것은 나무에 대한 생각이 마음속에 있어야 한다는 것 뿐이다. 나무 그 자체가 우리의 마음속에 있어야 한다고 함은 우리가 생각하는 자기 자신이 우리의 마음 속에 있어야 한다고 함과 같다.

觀念이란 말을 Berkeley의 식으로 해석한다면 어떤 觀念이 정신 「앞에」 있을 때 두가지 전혀 다른 문제가 생각 되어야 한다. 한편은 우리가 意識하고 있는 것, 즉 책상의 빛깔이라든가 모양등이 있고, 또 한편으로는 認識主觀, 즉 心的作用이 있다. 이 心的作用이 정신의 所産임은 말 할 나위가 없다. 그러나 그 心的作用이 정신적이라고 해서 知覺된 事物이 心的인 것이라고 생각해야할 理由가 될 수 있는가?

빛깔, 소리, 냄새, 모양 등은 분명히 정신 속에 있어야 한다는 Berkeley의 견해는 知覺된 것과 知覺作用과를 혼동한 것이다.

이 두가지를 다같이 觀念이라 부를 수 있다. 아마도 Berkeley는 이 두가지를 다 觀念

이라 보고 있는 것이다.

知覺하는 作用은 분명히 정신 속에 있다. 그러므로 作用에 대해서만 생각한다면 觀念은 정신속에 存在한다.

그러나 우리는 이 觀念은 정신 속에 있다는 命題를 다른 의미에 있어서의 觀念 즉 우리의 知覺作用에 依하여 感知된 것으로 확대 해석할 때는 우리가 知覺하는 것이라면 무엇이나 마음속에 있어야 한다는 결론에 도달하게 된다.

이것은 Berkeley의 論證이 근원적 오류를 범하고 있는 것이다.

우리가 사물을 知覺할때 그 作用과 對象物의 구별이라는 問題는 극히 중요하다. 자기 以外의 事物을 直接 아는 힘은 정신의 주요한 특징이다. 대상을 직접 안다는 것은 本質적으로 정신과 정신 以外의 관계에서 생긴다. 단일 지각되는 사물이 반드시 정신 속에 있어야만 한다고 말한다면 우리는 정신이 지각하는 능력을 부당하게 제한하거나, 같은 말을 되풀이하는 셈이 되고 만다.

「정신 속에」(in the mind) 있다는 말을 (정신 앞에) (Before the mind) 있다는 말과 같은 뜻으로 쓴다면 즉 단순히 정신에 의하여 지각되는 것을 의미하는 데 지나지 않는다면 우리는 다만 같은 말을 되풀이 하고 있는 것이 될 뿐이다. 만약 우리가 그러한 뜻으로 말하는 것이라면, 이 의미에 있어서 정신 속에 있는 것은 정신의 소산이 아닐지도 모른다는 것을 인정해야만 한다.

B. Russell은 이상과 같은 論據를 들어서 Berkeley의 말은 내용적으로나 형식적으로나 그릇된 것을 알게 되며 觀念이 정신의 所産이어야 한다는 論據는 아무런 타당성도 없는 것이라는 點을 지적했다. 이 點, Russell의 批判를 直接 表現하면 다음과 같다.

"This question of the distinctin between act and object in our apprehending of things is vitally important, since our whole power of acquiring knowledge is bound up with it. The faculty of being acquainted with things other than itself is the main characteristic of a mind. Acquaintance with objects essentially consits in a relation between the mind and something other than the mind; it is this that constitutes the mind's power of knowing things.

If we say that the things known must be in the mind, we are either unduly limiting the mind's power of knowing, or we are uttering a mere tautology. We are uttering a mere tautology if we mean by 'in the mind' the same as by 'before the mind' i.e. if we mean merely being apprehended by the mind.

But if we mean this, we shall have to admit that what, in this sense, is in the mind, may nevertheless be not mental. Thus when we realize the nature

of knowledge, Berkeley's argument is seen to be wrong in substance as well as in form, and his grounds for supposing that 'ideas' — i.e. the objects apprehended — must be mental, are found to have no validity whatever. Hence his grounds in favour of idealism may be dismissed.

It remains to see whether there are any other grounds." 13)

Berkeley는 知覺作用과 知覺對象을 구별하지 않고 前者는 정신적이며, 後者는 정신이 아니라는 견해를 논박하고 있는 것이다. 다시 말하면, 意識과 現象, 主觀과 客觀를 분리시키지 않고, 感覺의 어떤 直接的 대상은 非思考的 實體 가운데 存在해야 한다는 것 즉 마음 밖에 存在해야 한다는 것은 그 自體에 있어서 모순이라고 말한다.

Russell은 그와 같은 論議은 다음의 비유와 같은 잘못이 있다고 지적했다.

조카는 아저씨 없이는 存在할 수가 없다. 이제 A는 한 조카라고 하자, 그러므로 A에게 한 아저씨가 있어야 한다는 것은 論理的 必然性이다. A가 조카라는 것은 論理的으로, 필연적으로 주어질 수 있는 것이다. 그러나 A를 분석해서 그런 결론이 나오지는 않는다. 즉 아저씨와의 상대적 관계에서 나오는 것이다. 마찬가지로 만일 어떤 것이 감각의 대상일 때에는 어떤 마음이 이것과 관련되어 있음을 뜻한다. 그러나 사물이 感覺의 對象이 되지 않으면 존재하지 않을 것이라는 결론은 나오지 않는다.

"It is impossible for a nephew to exist without an uncle; now Mr. A is a nephew; therefore it is logically necessary given that Mr. A is a nephew, but not from anything to discovered by analysis of Mr. A. So, if something is an object of the senses, some mind is concerned with it; but it does follow that the same thing could not have existed without being an object of the senses." 14)

Berkeley는 觀念과 事物의 구별을 철폐함으로써 Berkeley는 觀念이란 용어를 확대사용하여 양자를 다 카르키도록 하고 있다. 이것은 일종의 환원적 오류(the reductive fallacy)에 속한다. 15) Berkeley와 같이 事物을 觀念에 불과한 것이라 하는 것이나, 아니면 唯物論者와 같이 觀念이란 事物에 불과한 것이라 하는 것은 서로 정반대의 방향이기는 하나 다같이 과도한 단순화를 범하고 있는 것이다. 二元論의 난점을 검토함으로써 우리는 唯物論 또는 Berkeley의 觀念論의 意圖에 보다 더 잘 동조하게 되었다면, 이제 우리는 唯物論과 觀念論의 환원의 인위성을 보았기 때문에 Descartes와 같은 사람들의 意圖를 아마 보다 더 잘 이해하게 되었을 것이다. Descartes는 二元論을 가지고 상식을 비준하고 이와

13) Ibid., PP. 42~44

14) Russell; A history of western philosophy, P. 652

15) John Herman Randall, JR.; Philosophy an introduction, PP. 215~216 참조  
Justus Buchler

같은 환원을 피하고자 했던 것이다.

Berkeley적 환원의 책임은 Locke에 있다. 왜냐하면 Locke가 만일 그렇게도 공들여서 觀念이란 용어가 대표적 역할을 하는 것을 意味하도록 그 용법을 결정짓지 않았던들, Locke가 만일 觀念을 일종의 獨自의 存在라고 말하는 버릇을 드리지 않았던들, Berkeley는 그토록 철저하게 대표물을 철폐하는데 까지 이르지 않는 것을 기뻐했을 것이다.

Berkeley에 관한 위의 批例은 Locke의 理論的 체계와는 無關하다. 認識하는 者와 認識되는 것과의 二元論은 다른 모든 二元論과 마찬가지로 兩者 사이의 간격을 다리놓는 난관에 부딪히게 된다.

Berkeley는 Locke의 無知覺이 낳은 어린이이면서 그 出生에 전적인 책임이 있는 아버지로 부터 出生前 부터 거부당한 자식이다. 不連續性에 대한 그의 論證은 二元論에 대한 항변으로 해석하면 진전한 것이다. 그러나 物質世界의 제거가 이 二元論을 시정하는 유일한 방법은 아니다.

ii) Berkeley의 觀念論은 獨我論(Solipsism)에 빠지지 않고는 그의 기본전제를 충분히 주장할 수 없다는 점이다.<sup>16)</sup> 만일 意識을 떠나서는 아무런 것도 存在하지 않는다면 나의 意識을 떠난 다른 사람의 정신과 神이 어떻게 하여 존재할 수 있는가? 어떤 근거로 이 觀念論的 규정으로 부터 그들을 정당하게 제외될 수 있는가? 그러나 더욱 어려운 점은 Berkeley의 견해에 따르면 어떤 理由로 하여 나는 다른 사람의 정신과 神의 정신의 存在를 가정할 수 있는가 하는 점이다. Berkeley도 우리는 다른 사람의 정신이나 神의 觀念을 가질 수 없다는 것을 시인한다. 그러나 그는 그들의 개념(notion)을 가질 수는 있다고 주장한다.

그러나 이 개념이란 용어는 애매할 뿐 아니라, 이 용어의 도입은 Berkeley의 기본적 感覺主義와 모순된다. 이 感覺主義에 따르면 抽象觀念(즉 개념)이란 있을 수 없고 모든 觀念은 感官의 표상이기 때문이다. 이와같이 하여 그는 dilemma의 뿔에 걸리고 만다. 즉 만일 정신으로서의 나만이 存在한다면 나는 獨我論(Solipsism)을 벗어날 수 없다.

그러나 이 理論을 피하기 위해서 다른 정신과 神의 정신의 存在를 가정한다면 知覺되지 않은 것을 存在한다고 思惟할 수는 없다고 하는 物質的 事物에 적용되었던 反論은 이들에게도 적용된다. 결국 獨我論에 빠지거나 아니면 Esse est percipi(存在는 知覺됨)이라는 原理를 포기하거나 하지 않으면 안된다.

iii) D. Hume은 物質的 實體를 부인하는 Berkeley의 證證는 적어도 동일한 힘을 가지고 정신적 실체, 혹은 단일한 영속적인 영혼을 부인하는 데에도 적용될 수 있음을 밝혔다.<sup>17)</sup>

16) Ibid., pp. 214-215, 참조, Berkeley의 觀念論이 獨我論의 뿔에 걸리지 않을 수 없는 상세한 논의가 전개되어 있다.

17) Ibid., pp. 217-218 참조

Berkeley는 知覺과 상상등의 作用은 어떤 存在 즉 정신의 활동이라는 Locke의 見解에 찬성했다. 그래서 兩者는 우리들 자신의 정신 즉 자아에 관한 지식은 어떤 지식 보다도 더 직접적이고 확실하며, 기본적인 것이라는 Descartes의 原理를 계속하여 준수하였다. 內省이 그들은 모든 사색적 탐구의 출발점이라고 생각했다. 이 內省的 方法을 Hume은 비판적으로 음미하고 이 方法은 아무런 실체, 혹은 실체적 주체도 보여주지 않음을 발견하였다. D.Hume의 자신의 말은 그러한 견해를 잘 표현해 주고 있다.

“There are some philosophers who imagine we are every moment intimately conscious of what we call ourself; that we feel its existence and its continuance in existence; and are certain, beyond the evidence of a demonstration, both of its perfect identity and simplicity... For my part, when I enter most intimately into what I call myself, I always stumble upon some particular perception or other, of heat or cold, light or shade, love or hatred, pain or pleasure. I never can catch myself at any time without a perception and never can observe anything but the perception.

when my perception are removed for any time, as by sound sleep, so long am I insensible of myself, and may truly be said not to exist...[The mind or self is] nothing but a bundle or collection of different perceptions, which succeed each other with an inconceivable rapidity, and are in a perpetual flux and movement..... The mind is a kind of theatre, where several perceptions successively make there appearance; pass, repass, glide away, and mingle in a infinite variety of postures and situations.....The comparison of the theatre must not mislead us.

They are the successive perceptions only, that constitute the mind.....”<sup>18)</sup>

Hume의 분석은 보다 일관성 있는 經驗論의 형성을 목적하고 있다. 不可知한 實體라는 관념은 物質的 實體라는 意味로서도 아무런 경험의 뒷받침이 없는 것과 같이 정신적 실체라는 意味로서도 아무런 경험적 뒷받침을 갖지 않는다.

“Philosophers begin to be reconciled to the principle, that we have no idea of external substance, distinct from the ideas of particular qualities.

This must pave the way for a like principle with regard to the mind, that we have no notion of it, distinct from the particular perceptions.”<sup>19)</sup>

18) D.Hume; A treatise of Human nature, Bk. I, Pt. 4, Sec. 6.

19) Ibid., BK. I, Pt. 4, Appendix to Sec. 6.

### Bibliography

- (1) George Berkeley; A treatise concerning the principles of Human Knowledge, Encyclopedia Britannica, Inc, Great Books, BK., 35, 1952.
- (2) B. Russell; A history of western philosophy, American book - straford press, Inc., New York, 1959.
- (3) B. Russell; The problems of philosophy, Oxford University press, 1959.
- (4) Sterling P. Lamprecht; Our philosophical traditions, Appleton-Century -Crofts, Inc. 1955.
- (5) John Herman Randall, JR. Justus Buchler; Philosophy an introduction, Barnes & Noble, Inc., New York, 1959.
- (6) Studies in the history of ideas, New York, Columbia University press, 1918.
- (7) The Age of enlightenment, A mentor book, published by the new American library, 1961.
- (8) A.C, Fraser, The works of George Berkeley, Oxford, Claredon press, 1901.