

碩士學位論文

學父母・教師 集團의 學校 效果性
知覺과 參與度와의 關係

指導教授 李 淳 珩



110683

濟州大學校 教育大學院

教育行政專攻

姜 誠 震

2001年 8月

學父母・教師 集團의 學校 效果性 知覺과 參與度와의 關係

指導教授 李淳珩

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

2001 年 4 月



提出者 姜 誠 震

姜誠震의 教育學 碩士學位 論文을 認准함.

2001년 7 월

審查委員長 _____ 印

審 查 委 員 _____ 印

審 查 委 員 _____ 印

<國文抄錄>

學父母・教師 集團의 學校 效果性 知覺과 參與度와의 關係

姜 誠 震

濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻

指導教授 李淳珩

본 연구는 학교 효과성과 학부모 참여와의 관계를 밝혀 학교의 효과성 향상을 위한 방향을 제시하고자 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- ① 학부모와 교사들이 학교 효과성을 어떻게 지각하고 있는가?
- ② 학부모와 교사들이 학부모 참여를 어떻게 지각하고 있는가?
- ③ 학교 효과성에 대한 지각과 학부모 참여와의 상관관계는 어느 정도인가?

이러한 연구문제를 해결하기 위하여 먼저 학교 효과성과 학부모 참여에 관한 이론적 배경과 선행연구를 검토하여, 학교의 효과성요인으로 「학업성취 기대, 학교교육목표, 교수·학습, 학부모 참여, 리더십, 학교풍토, 학교에 대한 평가」, 학부모참여의 하위 요인으로 「참관활동, 학습자 학습조력, 자원봉사활동, 교육활동 및 프로그램 지원, 의사소통, 의사결정, 학교교육문제 해결활동」으로 설정하였다. 그리고, 연구의 실행을 위한 특성으로는 「학교운영위원, 비 운영위원, 성별, 학교소재지, 학급규모, 학교 급별, 연령」을 설정하였다.

이를 위해 제주도내 도시지역, 읍·면 지역 40개교를 선정 표집 하여 학부모와 교사를 대상으로 하였다.

이상에서 수행한 연구에서 얻어진 결론은 다음과 같다.

학부모와 교사들이 학교효과성에 대한 지각은 긍정적이었다. 대부분 학부모 학교운영위원, 교사, 여자, 읍·면 지역 학교, 24학급 이상의 학교, 초등학교, 51세 이상과 30세 이하의 학부모가 더 긍정적이고 높게 지각하고 있다.

학교의 효과성과 각 하위영역의 상관관계에서 학업성취기대와 학교풍토와 리더쉽은 상관이 적었다. 그러나 교수학습과 학교의 효과성은 상관이 높았다. 학교효과성이 가장 큰 영향을 주는 것은 교수·학습활동이다. 따라서 학교 현장에서는 교수·학습 방법 개선과 교수·학습 능력을 향상시키는데 지속적인 노력이 요한다.

학부모와 교사들이 학부모참여에 대한 지각은 학부모위원, 일반교사, 여자, 읍·면 지역, 24학급 이상의 학교, 초등학교에서 긍정적으로 지각하고 있다.

학부모참여와 각 하위영역과의 상관관계에서 참관활동 학습조력, 의사소통 및 의사결정과 학교교육문제해결에 상관이 높다. 이것은 학부모들이 학교 교육에 관심이 많고 적극 참여하려는 것으로 보인다. 참여가 저조한 학습조력 프로그램 지원 그리고 학습조력과 의사소통이었다. 이것은 전문적인 지식이 필요하므로 학부모를 대상으로 한 연수가 있어야 하겠다.

학교효과성과 학부모참여와의 관계는 상관계수 0.645를 나타내고 있어 상관관계는 높다고 할 수 있다. 일반적으로 학교의 효과성에 대한 평가가 긍정적일 때 학부모참여에 대한 평가가 반드시 긍정적으로 나타난다고 할 수는 없다. 그렇지만, 학교효과성과 학부모참여와의 상관관계가 높은 것으로 보아 학교효과성을 높이고 좋은 학교를 만드는데 학부모를 적극 참여시켜야 하겠다. 그러기 위해서는 학부모참여의 기회와 방법을 마련하는 교육 정책적 대안이 마련되어야 하겠다.

目 次

<국문 초록>

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성과 목적	1
2. 연구 문제	4
3. 연구의 제한	7
II. 이론적 배경	8
1. 효과적인 학교의 특성	8
2. 학부모 참여	13
3. 학교의 효과성과 학부모 참여와의 관계	16
III. 조사 방법	18
1. 조사 대상	18
2. 조사 도구	19
3. 자료 처리	20
VI. 조사 결과 및 해석	21
1. 학교의 효과성에 대한 지각	21
2. 학부모의 참여에 대한 지각	26
3. 학교의 효과성과 학부모 참여와의 관계	31
V. 요약 및 결론	35
1. 요약	35
2. 결론	38
참고문헌	40
Abstract	43

< 부 록 >

<그림 · 표 차례 >

<그림 1> 교육의 파트너십 모형	14
<표 1> 학교효과성의 결정과정	9
<표 2> 학교효과성 질문지	10
<표 3> 효과적인 학교연구의 과정 변인	11
<표 4> 학부모 참여 활동 유형	15
<표 5> 조사대상자의 일반적 특성	18
<표 6> 학교의 효과성	19
<표 7> 학부모 참여	19
<표 8> 학교운영위원별 학교의 효과성	21
<표 9> 비 운영위원별 학교의 효과성	22
<표 10> 성별 학교의 효과성	23
<표 11> 학교 소재지별 학교의 효과성	23
<표 12> 학급 규모별 학교의 효과성	24
<표 13> 학교 급별 학교의 효과성	24
<표 14> 연령별학교의 효과성	25
<표 15> 학교운영위원별 학부모의 참여	26
<표 16> 비 운영위원별 학부모의 참여	27
<표 17> 성별 학부모의 참여	27
<표 18> 학교 소재지별 학부모의 참여	28
<표 19> 학급 규모별 학부모의 참여	29
<표 20> 학교 급별 학부모의 참여	29
<표 21> 연령별학교의 학부모의 참여	30
<표 22> 학교의 효과성과 학부모 참여의 상관관계	31
<표 23> 학교의 효과성과 각 하위 영역의 상관관계	32
<표 24> 학부모의 참여와 각 하위 영역의 상관관계	33

< 부록 표 1 >	학교운영위원별 학교효과성 하위영역	46
< 부록 표 2 >	비 운영위원별 학교의 효과성 하위영역	47
< 부록 표 3 >	성별 학교효과성 하위영역	48
< 부록 표 4 >	학교소재지별 학교효과성 하위영역	49
< 부록 표 5 >	학교규모별 학교효과성 하위영역	50
< 부록 표 6 >	학교 급별 학교효과성 하위영역	51
< 부록 표 7 >	연령별 학교효과성 하위영역	52
< 부록 표 8 >	학교운영위원별 학부모의 참여 하위영역	53
< 부록 표 9 >	비 운영위원별 학부모의 참여 하위영역	54
< 부록 표 10 >	성별 학부모의 참여 하위영역	55
< 부록 표 11 >	학교소재지별 학부모의 참여 하위영역	56
< 부록 표 12 >	학급규모별 학부모의 참여 하위영역	57
< 부록 표 13 >	학교 급별 학부모의 참여 하위영역	58
< 부록 표 14 >	연령별 학부모의 참여 하위영역	59



I. 緒 論

1. 研究의 必要性 및 目的

오늘날 우리 사회의 급격한 변화에 따라 교육이 공급자 중심에서 수요자 중심으로 바뀌고 있다. 현재 학교현장에서는 그 동안 학교교육을 왜곡시켜온 입시위주·교사 중심의 수업관행을 탈피하고 학생 개개인의 소질과 적성을 신장시키는데 교육활동의 초점을 둠으로써, 학생이 삶과 배움을 함께 즐길 수 있고 자아실현을 극대화 할 수 있도록 창의성 신장교육과 인성교육을 추진하려는 노력들이 계속되고 있다. 다른 한편에 선 교실 붕괴, 학교 붕괴라는 용어가 난무하는 공교육이 위기를 맞고 있으며, 마스크를 비롯한 각종 사회교육기관과 사설학원이 점점 그 기능을 강화해 가고 있다.

이런 상황에서 학교가 본래의 교육 기능을 수행하기 위해서는 가정과 학교가 상호 보완적 기능을 해야 하며 협력체제의 구축을 통해 제반 교육적 문제를 함께 풀어가야 한다.

학생의 학업성취의 향상과 교육 민주화를 이루어 학교가 제 기능을 다하기 위해서는 교육의 주체인 학생, 교원, 학부모, 지역사회인사가 혼연일체가 되어 교육공동체로서 서로 도와야 하며 특히 학부모의 학교교육에의 참여와 협력이 필수 조건이라 할 수 있다.¹⁾

이렇게 학교교육에서 학부모의 참여와 지원 없이는 학교가 성공할 수 없기에 가정과 학교의 협력체제의 중요성을 강조하고 있다. 따라서 학교교육에 학부모가 보다 많이 참여 지원하는 활동이 이루어질 때, 교육적 실상을 바르게 이해하게 되고 그에 따른 협조와 질책으로 학교 교육의 발전이 이루어질 수 있다.

학부모 참여란 학교교육목표를 달성하고 학교교육의 효과를 높이기

1) 이순형(1992), "학부모 참여에 관한 연구". 교육학연구, 제30권 제2호, pp 243-262

위하여 학부모가 교육에 관한 의사결정 과정에 영향을 미칠 의도로 직접 간접으로 관여하는 것이며, 학교 교육은 교사 단독에 의해서 이루어지는 것이 아니라 교사와 학생 그리고 교육 내용을 중심으로 학교교육 구조를 둘러싸고 있는 교육행정체제 및 지역사회 학부모와의 상호작용에 의해서 이루어진다.²⁾

대부분의 학부모들은 자녀들의 학교 입학 후 자녀 교육에 대한 의무를 학교에만 위임하고 있으며, 일부 교사들은 자신들이 교육 전문가이기 때문에 학생 교육은 자신들만이 맡아야 한다고 생각한다. 그러나 오늘날의 교육현실은 자녀교육에 필요한 지식, 기술, 태도 등에 변화가 일고 있고, 학부모에 의한 지원, 조력과 의사결정을 공유할 것이 요청되고 있어, 학교-가정-지역사회가 불가분의 관계에 기초하여 상호 참여 하에, 통합된 노력을 할 때 교육 효과가 극대화될 것이다.

그러므로 학교는 학부모와의 협력체제를 강화하고 교육효과를 높일 수 있도록 참여의 기회를 제공해야 한다. 학부모를 학교 의사결정 과정에 참여시켜 학교운영에 대한 책임을 공유하게 하고, 공동의 관리자로서 교육권을 행사할 것이 요구된다. 또한 가정과 학교가 협력하여 지속적으로, 그리고 일관성을 갖고 학생에게 학교교육의 중요성에 대한 인식을 심어주고 바람직한 교육적 환경을 제공할 때, 학생들의 학교생활도 제대로 열매 맺을 수 있을 것이다.

최근 효과적인 학교의 전략에서 학부모 참여는 학업성취에 있어 필수적인 요소로 지적된다. 학교의 효과성이 가정배경에 관계없이 그 차이를 만들 수 있다고 보며 또 만들어 낸다는 관점이다³⁾.

이와 같이 학부모의 참여가 학교의 효과에 미치는 영향이 지대하지만 오늘날 우리의 현실은 그렇지 못하다.

우리나라의 경우 학부모참여에 대한 관심들은 아직까지 부모교육론의 측면에서 일부 언급되고 있음에 불과하다. 학부모 참여 연구는 미미한

2) 김종서외(1982), 「학교와 지역사회」. 서울:교육과학사, pp 36-37

3) 이순형, 전제서, p.244

상태에 놓여 있으며 참여수준에 대한 논의도 이론적 근거가 빈약하거나 그 실제도 학교의 업무영역을 중심으로 구분하고 있고 참여 프로그램에 대한 조사와 효과도 부모교육론 내지 영유아 프로그램에 중점을 두어 접근하고 있는 것들이 그 일부이다

최근의 연구에서도 “학부모 참여에 의한 제휴적 학교를 중심으로 효과적인 학교의 대안적 모형탐색”⁴⁾과 “학교운영위원회 운영과 학부모의 학교교육참여와의 관계 연구”⁵⁾와 “학부모의 학교효과성에 대한 인식과 자녀교육의 지원활동의 관계연구”⁶⁾ 등 학교운영위원회를 통한 학교운영 참여에 관한 논문이 대부분이었다.

따라서 본 연구는 학부모들의 학교교육에 대한 이해와 관심을 제고시키고 학교효과성을 높이기 위해 학교의 효과성과 학부모참여와의 관계를 밝혀 학교효과성 향상을 위한 방향을 제시하고자 한다.



-
- 4) 고종익(1993), 효과적인 학교의 대안적 모형 탐색, 제주대학교 교육대학원, 석사학위논문.
 - 5) 이미화(1995), 학교운영위원회 운영과 학부모의 학교교육 참여와의 관계연구, 인하대학교 대학원, 석사학위논문, pp19-20.
 - 6) 심대영(1996), 학부모의 학교효과성에 대한 인식과 자녀 교육 지원 활동의 관계 연구, 한국교원대학교 대학원, 석사학위논문.

2. 研究問題

학생들이 성공적으로 학습을 수행하고 학업성취를 포함한 학교 효과성 문제에서 학업 실패의 원인은 크게 학교나 가정이나에 대해 많은 논의들이 집중되어 왔다.

성공적인 학습에서 결정적인 문제는 학교/교사나 가정/학생이냐의 문제가 아니라 양자의 관계성이다. 다시 말해서 학습이란 이들의 생산적인 관계가 이루어지는 곳에서만 일어난다고 기대될 수 있기 때문이다.⁷⁾

학생들의 학업성취의 향상과 이와 관련된 교육의 민주화는 오늘 우리 교육의 당면하고 있는 주요한 관심사이다. 학생들의 학력의 저하 및 청소년 비행이 계속해서 누적되고 있는가 하면 교육자치의 실시에 따른 학교단위에서의 주민들의 관계 개선을 위한 학부모의 참여 장치가 너무 미흡하다는 것들이 이를 반증한다.

또한 교육의 과정을 민주화한다는 것은 학생들의 학업성취를 위해 요구되는 과업이다. 이는 학교운영에 필요한 지역사회 제 집단의 교육력을 활성화함으로써 접근할 수 있으며, 이러한 집단 또는 힘 가운데 중요한 자원의 하나가 학교교육에 있어서의 학부모들의 참여이다. 이러한 과정은 직접적으로 학생들의 학업 성취를 향상시켜줄 뿐만 아니라 학교의 의사결정과정을 공유하게 됨으로써 학교민주화의 측면에서도 바람직한 것으로 지향되고 있다. 이는 주민 통제의 원리에 비추어 보아 당연히 요청되는 과정이며, 그리고 체계적 관점에서 보더라도 교육은 학교-가정-지역사회의 상호 불가결한 관계로서 제휴적 노력을 통해 상보 통합적으로 운영해 나갈 때 총화 이상의 성과를 거둘 수 있다⁸⁾고 보기 때문이다.

7) D Seeley(1981). Education Through Partnerships : Mediating Structure and Education. Cambridge, MA : Ballinger. p 11

8) Jack D. Minzey & Clyde E. LeTart(1979). Community Education: From Program to Process to Practice- The Schools' Role in a New Educational Society. Midland, MI: Pendell.

이에 따라 학교운영위원회를 중심으로 학부모들이 학교교육에 참여함으로써 학교교육의 동반자, 협력자, 청취자, 후원자, 조언자, 협의자로서의 다양한 역할이 기대되고 있으며, 법적·제도적·교육적 참여의 당위성이 제기되고 있다.

또한 학부모의 참여가 필요한 이유를 첫째, 학부모 참여를 통해 학교가 당면한 문제를 더 잘 이해하게 되고 학교의 프로그램 개선에 더 지원하게 되며 둘째, 학부모 참여를 통해 학교가 어떤 결정을 하고 교육 프로그램을 개선하는데 아이디어와 전문적인 인간 자원을 제공받게 되며 셋째, 학부모와 시민은 학교를 보다 공정하게 평가하는 입장을 취하게 된다.

따라서 본 연구는 학부모와 교사들이 지각하고 있는 학교의 효과성, 학교 효과성과 학부모의 참여와의 관계를 알아보기 위한 것으로 본 연구수행을 위한 연구문제를 설정하는데 시사점을 얻기 위하여 학교효과성과 학부모참여에 관한 근래 국내에서 발표된 선행연구를 중심으로 연구경향을 고찰하였다.

학부모 참여에 의한 제휴적 학교를 중심으로 효과적인 학교의 대안적 모형을 탐색과 학교운영위원회 운영과 학교교육에서 학교운영과정에 학부모들의 참여를 유도하기 위하여 학교는 운영과정을 공개하고 참여를 위한 다양한 채널을 만들며 운영과정을 상세히 공개해야 한다는 논자도 있다. 또한 학부모의 학교효과성에 대한 인식과 자녀 교육 지원활동의 관계에서 현재 교육수혜자인 학부모들은 학교교육의 효과성에 대해 크게 만족하지 못하고 있어 학교가 효과성을 제고하기 위한 다양한 노력을 전개할 것을 요청되며, 학교현장에서 학부모들이 요구나 의견 수렴을 위한 노력을 전개하여 학부모들로 하여금 자녀 교육에 지원을 위한 활동과 학교 교육발전을 위한 학부모들의 참여를 촉진시킬 수 있을 것으로 보았다.

“학부모와 교사의 학교경영 참여 의식에 관한 연구”를9), “학교자치 활성화

9) 윤정하(1999), 학부모와 교사의 학교경영참여 의식에 관한 연구, 경원대학교 교육대학원, 석사학위논문.

화를 위한 학부모의 참여방안”¹⁰⁾에 관해 학교운영위원회를 중심으로 하여 연구가 되었다.

이와 같이 학교효과성에 대해서는 효과성 인식, 그리고 학부모 참여관계에 대한 연구에서는 학부모의 학교교육활동 참여 의식에 관한 연구로 학교효과와 학부모참여에 대한 인식을 밝히고 있음을 알 수 있다.

또한 지금까지의 대부분의 연구는 학교운영위원회의 관련집단인 교원위원, 학부모위원, 지역인사위원 또는 학부모와 교사의 인식 과 운영에 대해 밝히고 있으나, 학부모의 참여와 학교효과성을 밝혀주는 내용은 국내의 연구가 미미한 상황이다.

그러므로 본 연구는 학교의 효과성과 학부모의 참여와의 관계를 밝혀 좋은 학교를 만드는데 학교효과성 향상 방향을 제시하고자하는 연구의 목적에 따라 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

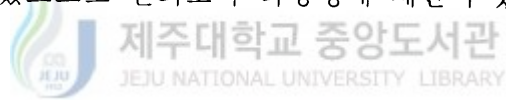
- 1) 학부모와 교사들이 학교효과성을 어떻게 지각하고 있는가?
- 2) 학부모와 교사들이 학부모 참여를 어떻게 지각하고 있는가?
- 3) 학교 효과성에 대한 지각과 학부모의 학교교육 참여와의 상관관계는 어느 정도인가?

10) 이동철(2000), 학교자치를 위한 학부모의 참여방안에 관한 연구, 동국대학교 지역개발대학원, 석사학위논문.

3. 研究의 制限

본 연구를 수행하는데 사용된 설문지와 연구범위는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

- 1) 본 연구의 표집은 제주도 초·중등학교로 제한하여 학부모와 교사를 대상으로 연구를 실시함으로써 전국수준에서 일반화하기에는 한계가 있다.
- 2) 조사 방법은 설문지만을 사용함으로써 설문지법이 지닌 한계를 가지고 있다.
- 3) 본 조사연구에 사용한 도구인 설문지는 표준화된 검사지가 아닌 본 연구자가 선행 연구물과 참고 문헌을 참고하고 지도교수의 지도를 받아 작성하였으므로 신뢰도와 타당성에 제한이 있을 것으로 판단된다.



II. 理論的 背景

1. 效果的인 學校의 特性

효과적인 학교에 대한 연구들은 연구자마다 개념화하는 시각들이 조금씩 다르긴 하지만 효과적인 학교의 핵심적인 구성 요인 속에는 공통적인 것들이 있다는 점에 합의하기 시작하였다. 효과적인 학교에서는 학생성취에 초점을 두며, 모든 학생이 강조되고, 기본 기능을 완전 습득하는데 보다 중요한 목표를 둔다는 점을 확인한 것이다.

Mace-Matluck는 효과적인 학교에 대한 여러 다양한 문헌에서 공통적으로 발견되는 정의들을 다음과 같이 정리했다.¹¹⁾

“효과적인 학교는 모든 학생들이 학업성취가 다음 단계의 학교 수업에서 성공하는데, 필수적이고 기본적인 기능들을 최저 수준에 숙달시켰다고 여겨지는 학업성취의 조건을 보이는 그러한 학교이다.”

이를 간추려 보면, 학교 수업에서 요구되는 최저 수준의 필수적이고 기본적인 기능들을 숙달시켜주는 학업성취를 중요한 척도로 삼고 있음을 알 수 있다.

Ralph와 Fennessey는 효과적인 학교의 기준 척도를 다음의 5가지로 제시하고 있다.¹²⁾ ①기본적인 학구적 기능에 있어서 높은 성취를 보이는 학교 ②그러한 높은 성취수준을 일정기간(적어도 2년 계속, 2개 그룹 이상에서)지속되어야 하며 ③학교가 보여 주어야하는 성취수준은 1개 학년 이상에서 지속적으로 높아야하고 ④성취의 진보는 개별 학급의 특성에 기인한 것이 아니라 전체학교의 특성에 기인되어야 하며 ⑤학생의 가정

11) Mace-Matluck, B.(1987), "The Effective Schools Movement : Its History and Content". An SEDL Monograph Aug ED 304 781.을 인용한 고종익(1991), "효과적인 학교의 대안적 모형 탐색", 제주대학교 교육대학원, 석사학위청구논문, 재인용

12) 고종익, 상계서

배경을 통제했을 때에도 이러한 특성들이 존재해야 한다고 하였다.

또한 효과적인 학교를 ①학구에 필수적인 기본능력을 최소한의 수준에서 숙달시키는데 높은 비율에 이르고 ②가난한 아이들도 중-상위 소득계층의 학생들과 동등한 수준까지 학업성취를 올리며 ③이러한 교육이 적어도 3년 동안 지속적으로 제공되는 학교¹³⁾를 의미한다고 볼 수 있다.

또한, 경제적 관점에서의 효과성이란 최소의 비용을 들여 최대의 산출을 내는 것을 의미하며, 투입을 산출로 변형시키는 양식화된 형태로 표현된다. 학교체제에서의 투입변인으로는 이미 주어진 학생들이 특성이나 행·재정적 혹은 물리적 조건의 지원과 정비를 들 수 있으며, 산출 변인으로는 장기간에 걸친 학교 교육의 결과를 고려해야 하지만, 우선 학생의 학업 성취를 들 수 있다. 그리고 과정 변인에는 교수 방법이나 교육과정 선택 등과 같이 학생들의 지적·비지적 성취에 영향을 주는 학교내의 여러 가지 조건들이 포함된다. 경제적 관점에서 여러 변인들이 학교효과성을 결정하는 과정을 <표-1>과 같이 나타낼 수 있다.

<표 1> 학교효과성의 결정과정

투입	⇒	과정	⇒	산출	⇒	결과
행·재정적 지원		교수-학습 방법		학업성취도		노동시장에서의 직
물리적 조건		교육과정운영 실제		지적·비지적 성취		업만족도
기금(재원)		교사의 충실도				삶의 질 향상

출처 : 강정삼(1995), “학교효과성 결정요인에 관한 탐색적 연구”, 교육학연구, 1995, Vol.33.No.3, p.287.

<표 1>을 살펴보면 투입, 과정, 산출 그리고 결과들이 각각 독립적으로 작용하지 않고 일련의 연속적인 작용을 통하여 학교 효과성이 결정된다는 것을 알 수 있다. 따라서 교육의 결과만이 학교의 효과가 아니고 교육에 투입되는 변인에서부터 그 과정, 산출과 결과에 이르는 총체적 효과를 학

13) 김병성(1986), 효과적인 학교학습풍토, 교육과학사,p22.

교의 효과로 보아야 한다.

또한 학교 효과성 질문지들에 제시되어 있는 학교 효과성 결정 요인들과 효과적인 학교에 대한 연구에서 여러 학자들이 사용한 과정변인들은 <표 2> 및 <표 3>과 같다

<표 2> 학교 효과성 질문지

척도(개발자)	결정요인
Connecticut 학교효과성 질문지 (Connecticut주 교육부)	①안정감있고 질서있는 환경 ②명백한 학교목표 ③교장의 수업지도성 ④교사의 학생에 대한 높은 기대 ⑤학생의 학습 기회와 수업시간 ⑥학생의 학업진보에 대한 빈번한 감독 ⑦ 가정과 학교와의 관계
Texas 학교 효과성 모델 질문지 (Texas 대학교)	①수업시간 ②학교풍토 ③교사의 높은 기대 ④학생행동 ⑤ 수업감독/환류 ⑥교수효과성 ⑦지도성 ⑧교수조직 ⑨학부모의 참여와 학생들의 학업성취
효과적인 학교 연구 그룹 척도 (ESB)	①학교풍토 분야:안전성, 교직원 사기, 계획과 실행, 적절한 행정, 교수 자원, 학부모와 지역사회의 참여, 학생의 영향, 보상 ②교사특성 분야:직무만족, 학생과의 상호작용, 안정, 학급규칙, 전문적 발달, 비권위적인 태도
학교 평가 척도 (Wilson et al.)	①합의 ②조장적 지도성 ③교실수업에서의 영향력 집중 ④ 교육과정과 자원에 대한 영향력 집중 ⑤수직적 의사소통 ⑥ 수평적 의사소통 ⑦교직원 갈등 ⑧학생훈육 ⑨교수 행동
Illinois 학교의 질 목록 척도 (Illinois주 교육위원회)	①지도성 ②임무 ③기대 ④수업시간 ⑤기초기능에 대한 점검 ⑥학교풍토 ⑦학부모와 지역사회의 참여
학교자체평가도구 (Washington 대학교)	①분명한 목표 ②강력한 지도성 ③헌신적인 교직원 ④높은 기대 ⑤학업진전상황의 빈번한 점검 ⑥풍토 ⑦다문화적 교육 ⑧학부모 참여 ⑨의사소통 ⑩교육과정의 계속성 ⑪남여 공평성 ⑫학습곤란의 조기 발견·확인
학교풍토 개선 척도(Howard et al)	①존경 ②신뢰 ③높은 사기 ④투입의 기회 ⑤지속적인 성장 ⑥융집성 ⑦학교 개선 ⑧계속되는 관심
Santa Clara 학교 효과성 척도 (Santa Clara 교육청)	①교육과정과 교수 분야:학습기회, 엄격한 체제, 효과적인 교수, 분명한 학업 목표와 임무, 수업지도성, 학생진보의 점검, 교직원의 발전 ②풍토:안전하고 질서있는 환경, 보상과 인정감, 가정과 학교의 협동과 지원, 높은 기대, 의미있는 학생참여의 기회, 지역사회 연대감, 협조적인 조직

출처: 강정삼(1995), "학교효과성 결정요인에 관한 탐색적 연구", 교육학연구, Vol.33.No.3, p.292.

<표 3> 효과적인 학교 연구의 과정 변인

과정 변인	연구 자료
수업 지도성	Weber(1971), N.Y.State(1974), Welish et al.(1978), Venezkie & Winfield(1979), Brookover et al.(1979), Clark & Mccarthy(1983), Pecheone & Shoemaker(1984), Weil et al.(1984)
학업의 강조	Weber(1971), Wellish et al.(1978), Brookover & Lezottee(1979), Venezkie & Winfield(1979), Clark & McCarthy(1983), Rutter et al.(1979)
교육과정 조정	Weber(1971), N.Y.State(1974), Wellish et al.(1978), Venezkie & Winfield(1979) Brookover et al.(1979), Weil et al.(1984)
교사 장학	N.Y.State(1974), Wellish et al.(1978), Venezkie & Winfield(1979), Brookover & Lezottee(1979)
수업 시간	N.Y.State(1974), Brookover et al.(1979), Winfield(1979), Brookover & Lezottee(1979), Venezkie & Winfield(1979), Rutter et al.(1979), Pecheone & Shoemaker(1984), Weil et al.(1984)
학부모 참여	N.Y.State(1974), Brookover et al.(1979), Pecheone & Shoemaker(1984)
학업진도의 점검	Weber(1971), N.Y.State(1974), Clark & McCarthy(1983), Wellish et al.(1978) Brookover et al.(1979), Pecheone & Shoemaker(1984), Weil et al.(1984)
책임·임무	Brookover & Schneider(1975), Brookover et al.(1979), Brookover & Lezottee(1979), Rutter et al.(1979), Pecheone & Shoemaker(1984), Weil et al.(1984)
교사의 기대	Weber(1971), Brookover & Schneider(1975), Wellish et al.(1978), Brookover & Lezottee(1979), Rutter et al.(1979), Brookover et al.(1979), Clark & McCarthy(1983), Pecheone & Shoemaker(1984), Weil et al.(1984)
규율과 질서	Weber(1971), N.Y.State(1974), Brookover et al.(1979), Rutter et al.(1979), Clark & McCarthy(1983), Pecheone & Shoemaker(1984), Weil et al.(1984)
협동적 관계	N.Y.State(1974), Wellish et al.(1978), Rutter et al.(1979), Winfield(1979)

출처: 강정삼(1995), "학교효과성 결정요인에 관한 탐색적연구", 교육학연구. Vol.33.No.3, p.293.

이제까지 개관한 효과적인 학교의 특성들과 <표 2>와 <표 3>에 제시되어 있는 각 측정도구에서 사용된 효과성 결정요인들, 그리고 효과적인 학교를 연구한 학자들이 사용했던 과정변인들에는 앞에서 언급한 바와 같이 학교의 사회심리적 특성, 학교 조직구조와 운영, 교육과정이나 수업의 실천 등의 특성이 고루 포함되어 있는 것을 볼 수 있다. 따라서 이를 바탕으로 학교 효과성의 결정 요인에 대한 선정 기준을 첫째, 학교 조직 운영, 둘째, 효과적인 교육과정과 교수-학습, 셋째, 교직원과 학생이 갖고 있는 그 학교의 풍토와 가치 등으로 나누어 제시한다. 그 이유는 학교의 제도적, 조직적, 집단적 특성을 종합적 개념으로 파악해야 하며, 그 특성들로 인하여 생성되는 학교의 교육목표, 학년 및 학급 수준의 교수목표, 수업내용과 행동 그리고 학업성취의 결과 등이 학교 구성원의 집단적 노력의 산물로 나타나 결국 학교 효과성을 결정하기 때문이다.

이와 같은 내용들을 중심으로 효과성을 조작적으로 정의하면 “학교 조직 구성원들이 심리적 만족을 얻으면서 최소의 인적 물적 자원들을 투입하여 최대의 목적을 달성할 수 있도록 학교를 체계화하는 것¹⁴⁾”이라 할 수 있고, 학교 효과성의 결정 요인들을 제시하면 다음과 같다.

즉 효과적인 학교를 만드는 여러 가지 요인들은

- ① 학업성취에 대해 높은 기대를 거는 학교
- ② 학교의 교육목표가 분명하게 진술되어 있는 학교
- ③ 학습시간을 최대화하는 학교
- ④ 조화된 교육과정을 실천하는 학교
- ⑤ 평가를 빈번히 하여 그 책무를 다하는 학교
- ⑥ 효과적으로 수업을 하는 교사들을 가진 학교
- ⑦ 학부모와 지역사회 참여를 증대하는 학교
- ⑧ 강력한 리더십이 있는 학교
- ⑨ 긍정적인 학교 풍토 등이 관련되어 있다.

14) 강정삼(1995), “학교효과성 결정요인에 관한 탐색적연구”, 교육학연구, Vol.33.No.3, p.287.

2. 学父母 參與

1) 学父母 參與의 接近

학부모 참여란 조기교육프로그램의 계획과 실천, 평가 등 주요 단계에서 부모가 개입하는 것, 부모가 자기 자녀의 교사로서의 역할을 수용하고 누구에게 배울 것인가를 결정하는 것, 어린이 성장의 주요 터전인 가정과 학교를 긍정적 효과적인 학습환경으로 만들어 학습에서의 성공을 증대시키기 위해 모든 사람이 하게 되는 일련의 활동들로 규정된다. 조기교육활동, 개입프로그램, 의사결정, 교실에서의 보조자 등으로 이를 규정하는 관점들이 달라져 왔음을 볼 수 있다. 이는 학부모들의 참여 (Parent Involvement : 이하 PI)의 발달에 따른 것으로 이러한 관점들은 PI가 취학 전 및 학교 교육의 모든 과정, 즉 모든 교육 프로그램의 설정 및 운영에 대한 의사결정에 이르기까지 가정, 학교를 보다 효과적인 교육환경으로 만들려는 전 과정에 까지 확대되어 왔음을 시사하고 있다.¹⁵⁾

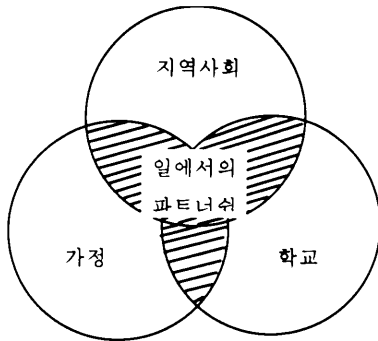
학부모 참여는 부모 또는 자녀의 교사로서 그들의 교육에서 수반되는 지원, 조력, 의사결정에 이르기까지 교육권의 주체로서 그들이 행사하는 폭넓은 활동에 보다 주목하는 것이라고 볼 수 있다. 그만큼 PI는 포괄적인 성격을 지닌다.

한편 PI가 활발해지고 학교프로그램에서 여러 가지 자원봉사활동을 하게 되면 그 프로그램의 계획, 수행, 평가 등 일련의 교육과정에 관여를 불러들이게 된다. 특히 의사결정과 관련된 활동들은 학교의 운영에까지 책임을 공유, 공동관리자로 일하게 되는데, 이 때 그들이 교육권을 확인, 적절히 행사하려는 활동은 학교 교육에 대한 부모 통제로 나타나게 된다. 아울러 그것은 교육에 대한 주민 통제의 성격을 지니게 된다.

PI에서의 지역사회교육적 접근은 가정, 지역사회야말로 진정한 교육기관이라는 생각에 근거해 있다. 지역사회교육(community education)이란 학

15) 이순형(1992). 학부모 참여에 관한 연구. 교육학연구,1992. Vol.30.No.2. p245

교-가정-지역사회가 교육에서 각기 불가분한 하위체제라는 인식에 기초하여 상호 파트너십을 가지고 모두가 가르치는데 참여하여 통합된 노력을 기울일 때 교육효과가 극대화 될 수 있다고 가정하는 새로운 철학이다.¹⁶⁾ 어린이들을 가르치는 일에서 학교 - 가정 - 지역사회간의 유대관계가 서로



[그림 1] 교육의 파트너십 모형
(출처 : 이순형 역(편)(1989). 교육적 사회론. 양서원, p.312.)

로 불가분한 것임은 다음의 Piotroski(1985)의 모형이 이를 잘 설명해 주고 있다.

교육하는 일에서 그들은 서로 중첩되어 있기 때문에 서로 영향을 미치지 않을 수 없고 그 영향이 긍정적일 때 더욱 더 상보적으로 제 기능이 발휘될 수 있다고 본다. 이는 구체적으로 연계, 조정, 협조, 제휴되는 실천의 과정을 의미하며, 서로 관여되지 않을 수 없는 통제 측면이 내재되게 된다.

2) 学父母參與의 活動類型

학부모 참여의 본질이 무엇이며 그 기능이 효과적으로 발휘되기 위해서는 어떤 역할과 활동 수준이 요구되는지를 이해할 필요가 있다. Greenwood 와 Hickman('1991)에 의하면 PI가 무엇인가는 그것이 이루어지고 있는 여러 역할 유형과 형태를 살펴봄으로서 정의될 수 있다고 하여 이들 활동에 대한 유형적 접근의 필요를 강조하였다.

16) Minzey, J.D. & LeTart, C.E.(1979). Community Education:From Program to Process to Practice-The Schools' Role in a New Educational Society. Midland, MI:Pendell.

여러 연구자들이 제시하고 있는 PI에서의 학부모들의 활동 유형을 보면 <표 4>과 같다.

<표 4> 학부모 참여의 활동유형

Gordon (1981)	참관자	어린이의 교사	교실의 봉사자 유급 봉사자	지원자	의사 결정자	학습자	
Lyons (1982)		어린이의 교사		지원자	의사 소통자 결정자	자문 및 의사 학습자	
Rich (1985)		교육자	자원 봉사자		정보 수령자	의사 결정자	
Henders on et al. (1988)		자녀의 동반자	제휴자	지원자	자문 및 공 동 의 사 결정자	문제 해 결 자	
Hoster (1989)		교사로서 의 학부모 모		교육 활 동 지원자	의사 소통자	학습자	교육 주 장 자
Willians & Chavkin (1989)	참관자	가정의 교사		프 로 그 램 지원자	의사 결정자	공 동 교 육 학습자	교육 주 장 자
Verger (1991)	참관자	자녀의 교사	자원 봉사자 유급봉사자		의사 결정자		
Greenwo od & Hickman (1991)			자원봉사자 유급봉사자		의사결정자 학습자		

출처 : 이순형(1992). "학부모 참여에 관한연구". 교육학연구. 제30권 제2호, p.252.

<표 4>을 보면 PI에 있어서의 학부모의 역할은 가정에서의 학습지도할

동, 학교에서의 자원봉사자활동, 교육행사에서의 참관활동, 학습자로서 활동, 의사결정 활동 등이 전형적인 것으로 그 외 학교프로그램의 지원활동, 의사소통활동, 제휴 및 문제해결활동 등도 중요하게 지적된다. 이를 다시 크게 나누어 보면 교사, 자원봉사자, 유급직원, 준 전문가 등 어린이의 직접적인 학습지도활동과 관련된 교수 및 그 보조활동과 또한 학교행사에의 참관자, 어린이 행동에의 상담 및 문제 해결, 의사소통 등 어린이의 교육문제를 함께 제휴하여 해결하는 교수의 조력활동, 자녀교육에의 여러 가지 주장 및 학교운영에 대한 의사결정에 참여하는 활동, 그리고 그에 따른 필요한 지식 등을 습득하는 성인 학습자 활동으로 나누어 이해될 수 있다.¹⁷⁾

3. 學校의 效果性과 學父母 參與와의 關係

학부모참여는 어린이의 인지발달이나 학생의 성취 및 학교교육의 혁신에 새로운 대안으로 강조되어 왔다. 교육에 학부모들을 참여시킬 때 그 결과 보다 높은 점수와 성적은 향상시키며 행동을 개선해 주고 학생과 교사에게 대한 부모들의 긍정적인 태도와 행동을 보여주며 보다 효과적인 학교를 만들어 준다고 보기 때문이다.

이러한 노력들은 매우 다양하지만, 이는 크게 조기교육과 지역사회교육의 측면에서 역점을 두어 접근되어 왔다고 볼 수 있다. 여기에는 가정-학교-지역사회의 파트너십의 철학을 기초로 하여 가정을 중요한 교육의 터전과 자원으로 개발, 함께 제휴해 온 것이 그 특징이다. 이들 프로그램은 각기 학교와 가정이 중심이 되어 서로 영향을 끼쳤다는 면에서 그 모형은 학교중심과 가정중심프로그램 또는 학부모에의 영향모형, 학교에의 영향모형 그리고 지역사회에의 영향모형, 학교에의 영향모형 그리고 지역사회에의 영향모형으로 이해될 수 있다.

부모들은 이러한 활동에서 학교교육에의 참관활동, 학습지도자, 자원봉

17) 이순형. 전계서

사자, 문제해결자, 지원자, 의사결정자로서 그 역할을 수행해 온 것으로 분류되며 이들 활동은 학생, 교사, 학교 및 지역사회의 기관들 모두에 대해 긍정적인 혜택을 갖다 주었다.

학부모참여가 학교교육의 혁신을 위한 중요한 방안으로 적극 활용될 수 있기 위해서는 다음과 같은 참여정책들이 적극 뒷받침될 필요가 있다.

첫째, 교육당국은 PI가 학교교육개혁에 채택되어야 할 새로운 혁신운동임을 이해하고 교사들이 학부모와 함께 제휴하여 일해 나가는 방향으로 이끌고 이를 점차 제도화, 그에 따르는 교사훈련과정을 제공해야 한다.

둘째, 학교로서는 PI를 교육프로그램으로 채택하는 데 대한 신중한 검토를 거쳐 그 계획을 학부모들에게 명백히 제시하고 교사들의 활동을 권장하며 부모교육 및 훈련과정을 필수화한다.

셋째, 부모들도 교사의 필요와 학교의 의도를 잘 이해하고 아이들의 학습내용에 보다 익숙해져야 하며 가정과 학교에서 그들을 돕는 방법을 적극 배워 시간을 내어 학교에 적극 봉사하는 노력이 요구된다.

지금까지의 PI에 대한 연구결과를 통해보면 PI의 실천은 주로 취학 전 및 초등교육을 중심으로 한 읽기, 수학과 같은 기본기능의 성취 등에 주로 관심을 기울였고 학생, 부모, 교사와의 관계에서 상대적 역할에 대한 연구가 미흡한 것으로 지적되고 있다.

PI의 실천에는 먼저 교사와 부모의 이에 대한 동기화가 절대적이다. 우선 교사들이 어떤 견해와 태도를 갖고 있는지 이를 확인하고 이에 기초한 학교의 필요와 학부모자원을 사정하여 학부모가 수행할 역할에 대해 공동 합의 한 후 각기 필요한 교사 및 학부모훈련이 이에 뒤따라야만 그 효과를 기대할 수 있을 것이다.

Ⅲ 調査 方法

1. 調査 対象

제주도내 초, 중, 고등학교(시 지역학교 20개교, 읍·면 지역학교 20개교 총 40 개교)의 학부모 및 교사를 대상으로 설문지 900부를 배부하여 회수된 설문지 중에서 불성실하게 응답했거나 내용이 누락된 설문지 9부를 제외한 811 사례를 전산처리하여 분석하였다. 조사대상자의 특성을 구체적으로 제시하면 다음과 같다(<표 5>).

< 표 5 > 조사대상자의 일반적 특성

구 분		사례수	%
학교 운영 위 원	학부모위원	85	60.5
	교원위원	56	39.5
비 운영위원	학부모	337	48.6
	교사	356	51.4
성 별	남	360	45.1
	여	438	54.9
소재지	시지역	468	58.9
	읍면지역	327	41.1
학급규모	6학급 이하	136	17.3
	6-12학급	143	18.2
	12-24학급	181	23.0
	24학급이상	326	41.5
학교 급별	초등학교	357	45.0
	중학교	153	19.3
	고등학교	284	35.8
연령별	30세 이하	49	6.1
	31-40	275	34.2
	41-50	398	49.4
	51세 이상	83	10.3

2. 調査 道具

학교의 효과성과 학부모 참여 조사에 사용된 도구는 선행 연구논문을 검토 분석하여 본 연구자가 작성한 설문지를 사용하였다. 설문지의 구성 내용은 <표 6>, <표7>과 같다.

<표 6> 학교의 효과성

효과성요인	내용	문항번호	문항수
학업성취 기대	학부모의 학업 성취에 대한 높은 기대	1	1
학교교육목표	교육목표의 분명한 진술	2	1
교수·학습	학습시간 최대화	3	5
	조화된 교육과정	4	
	평가의 다양화와 빈도	5, 6	
	효과적인 수업 활동(을 하는 교사)	7	
학부모 참여	학부모와 지역사회의 참여	8	1
리더쉽	강력한 리더쉽	9	1
학교풍토	긍정적 학교 풍토	10	1
학교에 대한 평가	진학 희망율	11	1

<표 7> 학부모 참여

요인	내용	문항번호	문항수
참관자	학교 행사의 참관	1	1
학습자 학습조력 (교사 활동)	가정학습 지도	2	2
	학교 학급 학습지도 계획	3	
자원봉사 활동 (봉사활동)	현장학습 지도	4	2
	교외생활 지도	5	
교육활동 및 프로그램 지원	금품 지원	6	2
	프로그램 지원	7	
의사 소통	학교 소식지	8	4
	전화 상담	9	
	가정 방문	10	
	학부모의 학교 방문	11	
의사 결정	학교 교육 계획 수립 과정	12	2
	학급 행사	13	
학교문제 해결자	학교 및 학교주변 교육문제 해결	14	1

3. 資料處理

1) 학교의 효과성과 학부모의 참여도가 배경변인별로 차이를 보이는가를 알기 위해 t-test를 하였다. 곧 조사대상 집단은 교사와 학부모, 운영위원과 비운영위원, 남자와 여자, 시지역과 읍·면지역으로 구분하여 집단간 평균차이를 분석하였다.

(2) 학교의 효과성과 학부모의 참여도가 배경변인별로 차이를 보이는가를 알기 위해 변량분석(ANOVA)을 실시하였다. 곧 조사대상을 학급규모별, 학교급별, 연령별로 3~4개 하위집단으로 나누어 집단간 평균값을 비교·분석하였다.

(3) 학교의 효과성의 하위변인과 학부모의 참여도의 하위변인간의 상관관계를 분석하였다.

(4) 학교의 효과성과 학부모의 참여도의 상관관계를 분석하였다.

(5) 각 문항의 척도는 “매우 그렇다”는 5점, “그런 편이다”는 4점, “보통이다”는 3점, “그렇지 않다”는 2점, “전혀 그렇지 않다”는 1점으로 구성하였다.

IV. 調查 結果 및 解釋

1. 學校의 效果性에 대한 知覺

조사 대상자 특성별로 학교의 효과성에 대한 지각은 학교운영위원중 교원위원이 높게 지각 하고있으며, 학부모보다 일반교사들 그리고 성별로는 여성이 높게 평가하고 있다. 또한 학급규모별로는 24학급이상이 가장높게 평가하고, 학교급 별로는 초등학교 중학교 고등학교 순으로 학교효과성을 긍정적으로 지각하고 있다. 특성별로 살펴보면 다음과 같다.

학교의 효과성에 대해 조사대상 중에서 운영위원들을 대상으로 학교의 효과성을 조사하였고, <표 8>은 그 결과를 정리한 것이다. 교원 운영위원들이 학부모 운영위원에 비해 학교의 효과성을 높게 평가하고, 이 차이는 통계적으로 유의미($P<.01$, $t=2.854$)하다. 곧 교원 운영위원들은 자신들이 운영위원을 맡고 있는 학교를 보다 더 효과적인 학교의 특성을 지니고 있는 것으로 보고 있고, 반면에 학부모 위원들은 상대적으로 자신들이 소속한 학교의 효과성을 낮게 평가하고 있다.

< 표 8 > 학교운영위원별 학교의 효과성

구분	사례수	평균	표준편차	t
학부모위원	86	37.1977	7.0957	2.854**
교원위원	55	40.5273	6.1850	

**: $p < .01$

이를 하위영역에 대해 구체적으로 살펴보면, <학부모 참여>와 <리더쉽>의 영역만 제외한 다른 영역 모두에서 교원 운영위원들이 학부모 운영위원들보다 긍정적인 평가를 하고 있다. 특히 <학교 교육목표>, <교수·

학습>, <학교풍토>에서의 차이는 통계적으로 유의미하다(<부록 표 1> 참조).

비운영위원을 학부모와 교사로 나누어 학교의 효과성을 알아보았다. 그 결과를 정리한 것이 <표 9>이다. 교사들은 자신이 재직하고 있는 학교에 대해 일반 학부모들보다 학교의 효과성을 높게 평가하고, 그 차이는 통계적($p < .01$, $t = 5.452$)으로 유의미하다. 곧 운영위원을 맡고 있지 않은 교사들이 학부모에 비해 학교에 대해 긍정적인 평가를 하고 있다.

이를 하위영역별로 살펴보면, <학업성취 기대>을 제외한 다른 하위영역 모두에서 교사들이 학부모와 비해 긍정적인 평가를 하고 있는 것을 알 수 있다. 특히 <학교 교육목표>, <교수·학습>, <리더쉽>, <학교풍토>의 차이는 통계적으로도 유의미하였다(<부록 표 2> 참조).

< 표 9 > 비 운영위원별 학교의 효과성

구분	사례수	평균	표준편차	t
학부모	328	36.2927	5.7819	5.452***
교사	341	38.8270	6.2225	

***: $p < .001$

성별 학교의 효과성을 나타낸 <표 10>은 조사대상을 남녀로 구분하여 학교의 효과성을 평가한 결과를 제시하고 있다. 여자가 남자에 비해 학교의 효과성에 대해 긍정적인 평가를 하고 있고, 통계적으로 그 차이가 유의미하게 나타났다. 곧 조사결과는 남녀에 따른 학교의 효과성에 차이가 있고 통계적($p < .05$, $t = 2.077$)으로 유의미하다.

이를 하위영역에 따른 차이를 살펴보면, 남자는 <학교 교육목표>와 <학교풍토>, 여자는 <학업성취 기대>, <교수·학습>, <학부모 참여>, <리더쉽>, <학교에 대한 평가> 부문에서 긍정적인 평가를 하고 있다. 특히 <학부모 참여>와 <학교에 대한 평가>의 하위영역은 통계적으로 유의미

한 차이를 보인다(<부록 표 3> 참조).

< 표 10 > 성별 학교의 효과성

구분	사례수	평균	표준편차	t
남	345	37.3101	6.1634	2.077*
여	428	38.2430	6.2446	

*: $p < .05$

학교의 효과성을 학교소재지에 따라 학교의 효과성은 차이가 있는가, 차이가 있다면 그 차이를 신뢰할 수 있는가? <표 11>은 조사대상을 학교소재지별로 시지역과 읍·면 지역으로 구분하여 학교의 효과성을 측정하고, 통계적으로 검증한 결과를 제시하고 있다.

읍·면 지역에 소재한 학교가 시지역에 있는 학교보다 효과적인 학교의 특성을 지니고 있지만, 그 차이는 통계적으로 의미가 없다. 곧 학교의 효과성에 대한 차이를 측정한 결과는 학교 소재지에 따른 차이가 특별히 발생하지 않는다고 할 수 있다.

< 표 11 > 학교소재지별 학교의 효과성

구분	사례수	평균	표준편차	t
시지역	451	37.5588	6.0441	1.250
읍·면지역	319	38.1285	6.4855	

이러한 전체적인 평가를 하위영역별로 살펴보면, 읍·면 지역은 <교수·학습>, <학부모 참여>, <리더쉽>, <학교풍토>, <학교에 대한 평가>에서 긍정적인 평가를 하고 있다. 그 중에서 <리더쉽>, <학교풍토>, <학교에 대한 평가>의 영역에서 차이는 통계적으로 유의미하다(<부록 표 4> 참조).

학교의 효과성은 과연 학급규모에 따라 학교의 효과성이 차이를 보이는가를 조사하였다(<표 12>). 학교의 효과성이 높게 나타난 순서대로 학급규모를 정리하면, '24학급 이상', '6~12학급', '6학급 이하', '12~24학급'의 순으로 나타나고 있다. 이를 하위영역별로 살펴보면, <학교풍토>을 제외한 모든 하위영역에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다(<부록 표 5> 참조). 따라서 학교의 효과성은 학급규모에 따라서도 유의미한 ($p < .001$, $F = 6.594$) 차이를 보인다고 할 수 있다.

< 표 12> 학급 규모별 학교의 효과성

구분	사례수	평균	표준편차	F
6학급 이하	132	37.4318	6.4182	6.594***
6~12학급	138	38.5362	6.3455	
12~24학급	178	36.3371	6.4220	
24학급 이상	313	38.7540	5.7724	

***: $p < .001$

학교급별 학교의 효과성 즉 초등학교, 중학교, 고등학교에 따른 학교의 효과성은 차이를 보이는가? <표 13>으로 제시한 결과를 보면, 초등학교가

< 표 13> 학교급별 학교의 효과성

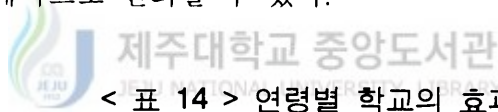
구분	사례수	평균	표준편차	F
초등학교	349	39.7106	5.8102	3.910***
중학교	148	37.7162	5.9511	
고등학교	273	35.4835	6.0373	

***: $p < .001$

학교의 효과성에 대해 가장 높게 평가하고, 다음으로 중학교, 고등학교의 순으로 학교의 효과성이 낮아지고 있다. 이를 구체적인 하위영역별로 살펴 보아도, <학교 교육목표>에서만 그 순서가 초등학교, 중학교, 고등학교 순으로 그 평가가 달라질 뿐이다(<부록 표 6> 참조). 따라서 학교급별로 학교의 효과성은 차이를 보이고, 그것은 통계적($P<.001$, $F=3,910$)으로 유의미한 차이이다.

학교의 효과성은 연령에 따라 어떤 차이를 보이는가를 조사하였다. <표 14>는 그 결과를 통계적으로 산출하고 검증한 것이다.

'51세 이상'에 속한 응답자들이 가장 높게 학교의 효과성을 평가하고, 다음으로 높게 평가하는 집단은 '30세 이하'이고, '41~50세'에 해당하는 연령층이 학교의 효과성을 가장 낮게 평가하고 있다. 이러한 차이($P<.05$, $F=3.768$)는 통계적으로 신뢰할 수 있다.



< 표 14 > 연령별 학교의 효과성

구분	사례수	평균	표준편차	F
30세 이하	47	39.2340	4.8732	3.768*
31~40세	266	38.0677	5.9135	
41~50세	386	37.1788	6.4128	
51세 이상	81	39.2346	6.5178	

*: $p<.05$

이를 구체적인 하위영역 중에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 <학교 교육목표>, <교수·학습>, <리더쉽>, <학교풍토>이다. 또한, 이 중에서 <리더쉽>의 영역에 대해 가장 긍정적인 평가를 내리는 집단은 '51세 이상'의 연령층인 반면, 가장 낮게 평가하는 연령층은 '30세 이하'인 것이 주목할만하다(<부록 표 7> 참조).

2. 學父母 參與에 대한 知覺

조사 대상자 특성별로 학부모 참여에 대한 지각은 학교운영위원중 교원위원 보다 학부모위원이 높게 지각 하고있으며, 학부모보다 일반교사들 그리고 성별로는 여성이 높게 평가하고 있다. 또한 학급규모별로는 24학급 이상이 가장높게 평가하고, 학교급 별로는 초등학교 중학교 고등학교 순으로 학부모참여에 대해 긍정적으로 지각하고, 연령별로는 30세 이하와 51세 이상의 긍정적으로 지각하고 있다. 특성별로 살펴보면 다음과 같다.

운영위원별로 학부모의 참여에 대해 학부모 운영위원과 교원위원간에 차이가 있는가를 조사하였고, <표 15>은 그 결과를 정리한 것이다. 운영위원 중에서 학부모의 참여에 대해 긍정적인 평가를 하는 집단은 학부모 위원들이다. 하지만 이런 차이는 통계적으로 유의미하지 않게 나타나고 있다. 곧 운영위원의 특성에 따른 학부모의 참여에 대해서는 산술적으로 차이를 보이지만, 학부모인가 교원인가에 따른 차이라고 할 수 없다.

그러나 학부모의 참여의 하위영역 중에서 학부모보다 교원이 긍정적인 평가를 내리는 하위영역이 있다. 그것은 <교육활동 및 프로그램 지원>과 <의사소통>이고, 그 차이는 통계적으로 유의미하게 나타났다(<부록 표 8> 참조).

< 표 15 > 운영위원별 학부모의 참여

구분	사례수	평균	표준편차	t
학부모위원	81	42.0370	7.7241	0.059
교원위원	53	41.9434	9.6245	

비운영위원별들을 대상으로 하여 학부모의 참여에 대해 운영위원이 아닌 학부모와 교사는 어떻게 평가하고 있는가? <표 16>은 그 결과를 정리

한 것이다. 교사 집단이 학부모들보다 학부모의 참여에 대해 상대적으로 우호적인 평가를 내리고 있다. 하지만 이러한 평가는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않는다.

그러나 학부모의 참여의 하위영역 중에서 교사보다 학부모 집단이 긍정적인 평가를 내리는 하위영역이 있다. 그것은 <학습자 학습조력>, <자원봉사 활동>이지만, <학습자 학습조력>으로서 학부모의 참여만 통계적으로 유의미하게 나타나고 있다. 이와 더불어 교사들이 높게 평가하는 하위영역 중에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것은 <교육활동 및 프로그램 지원>과 <의사소통>이다(<부록 표 9> 참조).

< 표 16> 비운영위원별 학부모의 참여

구분	사례수	평균	표준편차	t
학부모	316	41.4177	8.1942	0.861
교사	333	41.9820	8.4909	

성별에 따라 학부모의 참여에 대한 평가를 조사하였고, <표 17>은 그 결과를 정리한 것이다. 여자가 남자보다 학부모의 참여에 대해 긍정적인 평가를 내리고 있는 것을 알 수 있다. 이러 평가는 통계적($P < .001$, $t = 4.201$)으로 유의미하다

< 표 17 > 성별 학부모의 참여

구분	사례수	평균	표준편차	t
남	342	40.4240	8.4790	4.201***
여	408	42.9681	8.0716	


***: $p < .001$

이러한 여성의 긍정적인 평가는 학부모의 참여의 모든 하위영역에서

나타나고, <의사소통>의 영역만 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않을 뿐이다(<부록 표 10> 참조)

학교소재지별로 보면 학부모 참여에 대한 전체적인 평가는 읍·면 지역에 해당하는 응답자들이 긍정적이다(<표 18>참조). 하지만 이러한 차이는 산술적으로 나타나는 결과일 뿐, 통계적으로 유의미한 차이라고 할 수 없다.

그러나 이를 하위영역별로 살펴보면, 읍·면 지역은 <참관자>, <자원봉사 활동>, <의사결정>, <학교 교육문제 해결자>에 대해 높게 평가하며, 시지역은 <학습자 학습조력>, <교육활동 및 프로그램 지원>, <의사소통>와 관련한 학부모의 참여에 대해 긍정적인 평가를 내리고 있다. 그 중에서 <의사결정>에 따른 차이만 통계적으로 유의미하다(<부록 표 11> 참조).


 제주대학교 중앙도서관
 < 표 18 > 학교소재지별 학부모의 참여

구분	사례수	평균	표준편차	t
시지역	438	41.5799	8.6473	0.726
읍·면지역	308	42.0227	7.8647	

학급규모에 따른 학부모의 참여를 전체적으로 조사하였고, <표 19>는 그 결과를 제시한 것이다. 그 중에서 ‘24학급 이상’의 학급규모를 지닌 집단이 다른 집단에 비해 학부모의 참여에 대해 긍정적인 평가를 하고 있는 것을 알 수 있고, 이러한 차이는 통계적($p < .001$, $F = 7.006$)으로도 유의미하다.

그러나 이러한 전체적인 평가를 하위영역별로 구분하여 살펴보면 학급규모별로 그 평가의 순위가 달라지고 있다. 예를 들면, <자원봉사 활동>, <교육활동 및 프로그램 지원>, <의사소통>의 하위영역에서만 ‘24학급 이상’이 다른 집단에 비해 긍정적인 평가가 가장 높게 나타나고 있다. 또한

<의사결정>과 <학교 교육문제 해결자>로서 학부모의 참여에 대한 집단 간 차이가 통계적으로 유의미하지 않게 나타나는 것을 볼 수 있다(<부록 표 12> 참조).

< 표 19 > 학급규모별 학부모의 참여

구분	사례수	평균	표준편차	F
6학급 이하	121	42.3306	7.9303	7.006***
6~12학급	133	42.0376	7.5191	
12~24학급	176	39.5114	8.4231	
24학급 이상	307	43.0456	8.5786	

***: $p < .001$

학교 급별로 학부모 참여에 대한 평가가 학교급에 따라 다른가를 조사하였고, 그 결과를 제시한 것이 <표 20>이다. 초등학교의 응답자들이 다

< 표 20 > 학교급별 학부모의 참여

구분	사례수	평균	표준편차	F
초등학교	334	45.3743	7.3868	6.8621***
중학교	146	40.0479	7.3759	
고등학교	267	38.2921	8.0677	

***: $p < .001$


른 집단에 비해 학부모의 참여를 가장 높게 긍정적인 평가를 하며, 학교급이 올라갈수록 낮게 평가하는 것을 알 수 있다. 이런 차이는 통계적 ($P < .001$, $F = 6.8621$)으로 유의미하다.

또한 이런 차이는 학부모의 참여를 구성하는 모든 하위영역에서 동일

하게 나타나고, 그 결과는 통계적으로 유의미하다(<부록 표 13> 참조).

연령별로 학부모의 참여에 대한 평가는 어떠한가? 조사대상자의 응답 결과를 분석하여 <표 21>에 제시하고 있다. 학부모의 참여를 가장 높게 평가하고 있는 연령층은 '30세 이하'이고, 그 다음으로 '51세 이상', '31~40세', '41~50세'의 순으로 낮아진다. 이러한 연령별 차이는 통계적($P<.001$, $F=6.600$)으로도 뒷받침된다.

이를 구체적으로 하위영역으로 살펴보아도, 모든 하위영역에 걸쳐 가장 긍정적으로 평가하는 연령층은 '30세 이하'임을 알 수 있다. 그 중에서 통계적으로 유의미한 것은 <자원봉사 활동>, <교육활동 및 프로그램 지원>, <의사소통>, <의사결정>, <학교 교육문제 해결자>의 영역이다. 반면 <참관자>, <학습자 학습조력>으로서 학부모의 참여에 대한 평가는 연령별로 차이를 보이지만, 통계적으로 유의미한 차이는 아니다(<부록 표 14> 참조).

제주대학교 중앙도서관
 제주대학교 중앙도서관
< 표 21 > 연령별 학부모의 참여

구분	사례수	평균	표준편차	F
30세 이하	46	45.4130	7.1851	6.600***
31~40세	254	42.3071	8.0119	
41~50세	378	40.6905	8.2483	
51세 이상	78	43.4231	9.2238	

***: $p<.001$

3. 學校의 效果性과 學父母의 參與의 關係

1) 학교 효과성에 대한 지각과 학부모 참여의 상관관계

조사대상자의 응답결과를 바탕으로 학교의 효과성과 학부모의 참여의 상관관계를 분석한 결과 그 계수는 0.645로서 나타나고 있다(<표 22>). 곧 학교의 효과성과 학부모의 참여의 상관관계는 다소 높다고 할 수 있다. 따라서 일반적으로 '학교의 효과성에 대한 평가가 긍정적일수록 학부모의 참여에 대한 평가도 긍정적이다'고 할 수 있다. 하지만 학교의 효과성에 대한 평가가 긍정적일 때 학부모의 참여에 대한 평가도 반드시 긍정적으로 나타나는 것은 아니다. 단지 그러한 경향이 있다는 것을 의미할 뿐이다.

< 표 22 > 학교 효과성에 대한 지각과 학부모 참여의 상관관계

	학교 효과성	학부모 참여
학교 효과성	1.000	.645**
학부모 참여		1.000

** : $p < .01$

2) 학교의 효과성과 각 하위영역의 상관관계

학교의 효과성을 구성하는 하위요인들간의 상관관계를 제시한 것이 <표 23>이다. 이를 상관관계의 정도에 따라 구체적으로 정리하면 다음과 같다.

첫째, 상관관계가 거의 없는 관계는 학업성취 기대와 학교풍토, 학업성취 기대와 리더십의 관계이다.

둘째, 상관관계가 있지만 그 정도가 약한 관계는, 학업성취 기대와 학

교 교육목표, 학업성취 기대와 교수·학습, 학업성취 기대와 학부모 참여, 학업성취 기대와 학교에 대한 평가, 학교 교육목표와 교수·학습, 학교 교육목표와 학부모 참여, 학교 교육목표와 리더쉽, 학교 교육목표와 학교풍토, 학교 교육목표와 학교에 대한 평가, 교수학습과 학교에 대한 평가, 학부모 참여와 리더쉽, 학부모 참여와 학교풍토, 리더쉽과 학교에 대한 평가, 학교풍토와 학교에 대한 평가의 관계이다.

< 표 23 > 학교의 효과성과 각 하위영역의 상관관계

	학업성취 기대	학교 교육목표	교 수·학 습	학 부 모 참 여	리 더 쉽	학 교 풍 토	학 교 에 대 한 평 가	학 교 의 효 과 성
학업성취 기대	1.000	.232**	.322**	.380**	.169**	.144**	.355**	.528**
학교 교육목표		1.000	.370**	.278**	.369**	.326**	.210**	.560**
교수· 학습			1.000	.455**	.435**	.453**	.351**	.886**
학부모 참여				1.000	.373**	.320**	.409**	.661**
리더쉽					1.000	.435**	.245**	.613**
학교풍토						1.000	.304**	.611**
학교에 대한평가							1.000	.571**
학교의 효과성								1.000

** : $p < .01$

셋째, 상관관계가 있고 그 정도가 다소 높은 관계는, 학업성취 기대와 학교의 효과성, 학교 교육목표와 학교의 효과성, 교수·학습과 학부모 참여, 교수·학습과 리더쉽, 교수·학습과 학교풍토, 학부모 참여와 학교에 대한 평가, 학부모 참여와 학교의 효과성, 리더쉽과 학교의 효과성, 학교풍

토와 학교의 효과성, 학교에 대한 평가와 학교의 효과성의 관계이다

넷째, 상관관계가 있고 그 정도가 높은 관계는 교수·학습과 학교의 효과성의 관계이다.

3) 학부모의 참여와 각 하위영역의 상관관계

학부모의 참여를 구성하는 하위요인들간의 상관관계를 제시한 것이 < 표 24 >이다. 이를 상관관계의 정도에 따라 구체적으로 정리하면 다음과 같다.

< 표 24 > 학부모의 참여와 각 하위영역의 상관관계

	참관 활동	학습자 학습 조력	자원 봉사 활동	교육활 동 및 프로그램 지원	의사 소통	의사 결정	학교문제 해결활동	학 부 모 의 참여
참관활동	1.000	.604**	.525**	.402**	.362**	.448**	.505**	.709**
학습자학습 조력		1.000	.642**	.337**	.379**	.414**	.457**	.746**
자원봉사 활동			1.000	.285**	.472**	.466**	.498**	.807**
교육활동및 프로그램 지원				1.000	.413**	.346**	.368**	.454**
의사소통					1.000	.516**	.487**	.754**
의사결정						1.000	.631**	.750**
학교 교육문제 해결활동							1.000	.733**
학 부 모 의 참여								1.000

** : p < .01

첫째, 상관관계가 있지만 그 정도가 약한 관계, 참관자와 의사소통, 학습자 학습조력과 교육활동 및 프로그램 지원, 학습자 학습조력과 의사소통, 자원봉사 활동과 교육활동 및 프로그램 지원의 관계이다.

둘째, 상관관계가 있고 그 정도가 다소 높은 관계는, 참관자와 학습자 학습조력, 참관자와 자원봉사 활동, 참관자와 교육활동 및 프로그램 지원, 참관자와 의사결정, 참관자와 학교 교육문제 해결자, 학습자 학습조력과 자원봉사 활동, 학습자 학습조력과 의사결정, 학습자 학습조력과 학교 교육문제 해결자, 자원봉사 활동과 의사소통, 자원봉사 활동과 의사결정, 자원봉사 활동과 학교 교육문제 해결자, 교육활동 및 프로그램 지원과 의사소통, 교육활동 및 프로그램 지원과 학부모의 참여, 의사소통과 의사결정, 의사소통과, 학교 교육문제 해결자, 의사결정과 학교 교육문제 해결자의 관계이다.

셋째, 상관관계가 있고 그 정도가 높은 관계는 참관자와 학부모의 참여, 학습자 학습조력과 학부모의 참여, 자원봉사 활동과 학부모의 참여, 의사소통과 학부모의 참여, 의사결정과 학부모의 참여, 학교 교육문제 해결자와 학부모의 참여의 관계이다.

V. 要約 및 結論

1. 要約

본 연구는 학부모들의 학교교육에 대한 이해와 관심을 제고시키고 학교 효과성을 높이기 위해 학교의 효과성과 학부모참여와의 관계를 밝혀 학교 효과성 향상의 방향을 제시하는데 목적을 두고 추진하였다. 연구 목적에 따라 앞에 서술한 이론적 배경을 근거로 하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- ① 학부모와 교사들이 학교효과성을 어떻게 지각하고 있는가?
- ② 학부모와 교사들이 학부모참여를 어떻게 지각하고 있는가?
- ③ 학교 효과성에 대한 지각과 학부모 참여와의 상관관계는 어느 정도 인가?

연구문제를 해결하기 위하여 먼저 학교효과성과 학부모참여에 관한 이론적 배경과 선행연구를 분석하여, 첫째 학교의 효과성요인으로 「학업성취기대, 학교교육목표, 교수·학습, 학부모 참여, 리더쉽, 학교풍토, 학교에 대한 평가」, 둘째 학부모참여의 하위 요인으로 「참관활동, 학습자 학습조력, 자원봉사활동, 교육활동 및 프로그램 지원, 의사 소통, 의사결정, 학교교육문제 해결활동」, 셋째 조사 실행을 위한 특성으로는 「학교운영위원, 비 운영위원, 성별, 학교소재지, 학급규모, 학교 급별, 연령」을 설정하였다.

이를 위해 제주도내 도시지역, 읍·면 지역 40개교를 선정 표집하여 질문지를 900부를 배부하였으며, 그 중 811부를 자료를 사용하였으며, 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

학교의 효과성은 교원 운영위원들이 학부모 운영위원에 비해 학교의 효과성을 높게 평가하고 있다. 비 운영위원 중 교사들이 자신이 재직하고 있는 학교에 대해 학부모들보다 학교의 효과성을 높게 평가하고, 긍정적으로 지각하고 있다.

여자가 남자에 비해 학교의 효과성이나 학부모참여에 대해 긍정적인 평

가를 하고 있다.

지역별로는 시 지역보다 읍·면 지역이 학교의 효과성이나, 학부모참여에 있어 더 긍정적이다. 물론 통계적으로 유의미하지는 않지만 읍·면 지역 학부모들이 학교에 대해 더 많은 관심을 갖고 있다고 보아진다. 학급규모별로는 24학급 이상의 학교가 학교효과성을 긍정적으로 평가하고 있다.

학교 급별로는 초등학교, 중학교, 고등학교차례로 학교효과성을 높게 보고 있다. 연령별로는 학교효과성에는 30세 이하가 가장 높았고, 41-50세 연령층이 가장 낮게 평가하고 있다.

학교효과성과 각 하위영역의 상관관계에서 학업성취기대와 학교풍토, 학업성취기대와 리더십 관계는 상관이 거의 없다. 상관이 높은 것은 교수·학습과 학교의 효과성이다. 학교효과성에 가장 큰 영향을 주는 것은 교수·학습활동이므로 그 어느 것보다도 학교 현장에서는 교수·학습 방법 개선과 교수·학습 능력을 향상시키는데 지속적인 노력이 있어야 하겠다.

학교운영위원회 운영위원 중에서 학부모의 참여에 대해 긍정적인 평가를 하는 집단은 학부모위원들이다. 그리고, 비운영위원들은 교사 집단이 학부모들보다 학부모의 참여에 대해 상대적으로 우호적인 평가를 내리고 있다. 성별로는 여자가 남자보다 학부모의 참여에 대해 긍정적인 평가를 내리고 있다. 학교소재지별 학부모의 참여에 대한 전체적인 평가는 읍·면 지역에 해당하는 응답자들이 긍정적이다. '24학급 이상'의 학급규모를 지닌 집단이 다른 집단에 비해 학부모의 참여에 대해 긍정적인 평가를 하고 있고, 초등학교의 응답자들이 다른 집단에 비해 학부모의 참여를 가장 높게 긍정적인 평가를 하며, 학교 급이 올라갈수록 낮게 평가하고 있다. 연령별 학부모의 참여를 가장 높게 평가하고 있는 연령층은 '30세 이하'이고, 그 다음으로 '51세 이상', '31~40세', '41~50세'의 순으로 낮아진다.

학부모참여와 각 하위영역과의 상관관계에서 참관활동과 의사소통, 학습자 학습조력과 교육활동 및 프로그램 지원, 학습자 학습조력과 의사소통, 자원봉사 활동과 교육활동 및 프로그램 지원의 관계는 매우 낮았다. 높은

상관관계는 참관활동과 학부모의 참여, 학습자 학습조력과 학부모의 참여, 자원봉사 활동과 학부모의 참여, 의사소통과 학부모의 참여, 의사결정과 학부모의 참여, 학교 교육문제 해결활동과 학부모의 참여의 관계이다.

학교의 효과성과 학부모의 참여의 상관관계를 분석한 결과 상관계수는 0.645로서 나타나고 있다(<표 22>참조). 곧 학교의 효과성과 학부모의 참여의 상관관계는 다소 높다. 일반적으로 학교의 효과성에 대한 평가가 높을 때 학부모 참여에 대한 평가가 높다고 단정할 수는 없다. 그러나 학교 효과성과 학부모참여의 상관관계(0.645)가 높은 것으로 보아 학교의 효과성에 대한 평가가 긍정적일수록 학부모의 참여에 대한 평가도 긍정적인 경향을 나타낸다고 할 수 있겠다.



2. 結論

본 연구는 학교 효과성과 학부모 참여와의 관계를 밝혀 학교의 효과성 향상 방향을 제시하고자 한 연구로 학교효과성과 학부모참여는 유의미한 관계가 있을 것이라는 가정 하에 여러 가지 특성에 따른 조사결과를 분석하여 다음과 같은 결론을 얻을 수 있었다.

학부모와 교사들이 학교효과성에 대한 지각을 긍정적으로 하고 있다. 대부분 학부모학교운영위원, 교사, 여자, 읍·면 지역 학교, 24학급 이상의 학교, 초등학교, 51세 이상과 30세 이하의 학부모가 더 긍정적이고 높게 지각하고 있다.

학교의 효과성과 각 하위영역의 상관관계에서 학업성취기대와 학교풍토, 학업성취기대와 리더쉽 관계는 상관이 적은 반면, 상관이 높은 것은 교수학습과 학교의 효과성이다. 학교효과성에 가장 큰 영향을 주는 것은 교수·학습활동이므로 그 어느 것보다도 학교 현장에서는 교수·학습 방법 개선과 교수·학습 능력을 향상시키는데 지속적인 노력이 있어야 한다. 반면 학교장은 개혁적이고 개방적인 리더쉽이 요구된다.

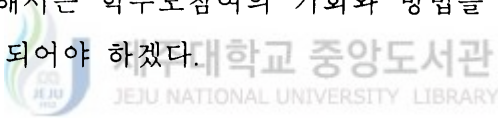
학부모참여에 대한 인식은 학부모위원, 일반교사, 여자, 읍·면 지역, 24학급 이상의 학교, 초등학교에서 더 높게 그리고 긍정적으로 지각하고 있다.

학부모참여와 각 하위영역과의 상관관계에서 참관활동과 의사소통, 학습자 학습조력과 교육활동 및 프로그램 지원, 학습자 학습조력과 의사소통, 자원봉사 활동과 교육활동 및 프로그램 지원의 관계는 낮았다. 그러나 높은 상관관계는 참관활동과 학부모의 참여, 학습자 학습조력과 학부모의 참여, 자원봉사 활동과 학부모의 참여, 의사소통과 학부모의 참여, 의사결정과 학부모의 참여, 학교 교육문제 해결활동과 학부모의 참여의 관계이다.

학부모가 참여하는데 참관활동 학습조력자, 의사소통 및 의사결정에

그리고 학교교육문제해결에 상관이 높은 것은 학부모들이 학교 교육에 관심이 많고 적극 참여하려고 하는 것이다. 학부모를 학교문제에 적극 참여시키도록 해야 하겠다. 참여가 저조한 부분은 학습조력 프로그램 지원이나 학습조력과 의사소통이다. 이는 전문적인 지식이 필요한 것이므로 학부모를 대상으로 한 연수 프로그램을 개발 투입하여 학교문제에 학부모의 참여 기회를 확대해 나간다.

학교효과성과 학부모참여와의 상관계수 0.645는 나타내고 있어 학교의 효과성과 학부모참여의 관계는 긍정적이고 높다고 할 수 있다. 일반적으로 학교의 효과성에 대한 평가가 긍정적일 때 학부모참여에 대한 평가가 긍정적으로 나타난다고 할 수는 없지만, 학교효과성과 학부모참여와의 상관관계가 높은 것으로 보아 학교문제에 학부모를 적극 참여 시켜야 한다. 따라서 학교효과성을 높이고 좋은 학교를 만드는데 학부모를 참여시키기 위해서는 학부모참여의 기회와 방법을 마련하는 교육 정책 대안이 마련되어야 하겠다.



< 參 考 文 獻 >

- 강경찬(1990), 학부모의 참여유형과 수준에 관한 연구, 제주대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 고성대(1993), 학교의 교육과정 운영에 관한 학부모의 참여 형태 연구. 한국교원대학교 대학원, 석사학위논문.
- 고종익(1993), 효과적인 학교의 대안적 모형 탐색, 제주대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 교육부(1998), 학교운영위원회길잡이.
- 교육부(2000), 「교육법전」, 교육법전편찬위원회 편, 교학사
- 권세익(1997), 학교운영위원회위원의 역할에 대한 교원과 학부모의 인식에 관한 연구, 홍익대학교대학원, 석사학위논문.
- 김병성의(1982), 「교육격차의 관련요인」, 한국교육개발원 연구보고서 RR-138.
- 김숙자(1989), 「부모참여·교육론」, 교육과학사.
- 김유중(1990), 학부모의 학교 교육 참여 의식에 관한 연구, 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김종서 외(1982), 『학교와 지역사회』, 서울 : 교육과학사
- 노종희(1991), 『교육행정학-이론과 연구』, 문음사.
- 서울대학교 교육연구소(편)(1994), 교육학 용어 사전. 서울:도서출판 하우.
- 심대영(1996), 학부모의 학교효과성에 대한 인식과 자녀 교육 지원 활동의 관계 연구, 한국교원대학교 대학원, 석사학위논문.
- 우정남(1992), 학교조직상황유형에 따른 교장의 권위 및 학교조직 효과성의 분석, 국민대학교 대학원, 박사학위논문.
- 유안진·김연진(1987), 『부모교육』, 정민사.
- 윤정하(1999), 학부모와 교사의 학교경영참여의식에 관한 연구, 경원대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 이동철(2000), 학교자치활성화를 위한 학부모의 참여방안에 관한 연구, 동국대학교 지역개발대학원, 석사학위논문.
- 이미화(1995), 학교운영위원회 운영과 학부모의 학교교육참여와의관계 연구, 인하대학교 대학원, 석사학위논문.

- 이성진·이기우(1991), "영유아를 위한 가정중심 부모교육 프로그램의 효과". 교육학연구, 29(4).pp1-29
- 이순형 편역(1992), 『교육자치발전의 과제와 전망』, 문음사
- 이순형(1995), 『학교학급 경영론』, 학교교육행정학회
- _____(1986), 『효과적인 학교 학습풍토』, 교육과학사.
- _____(1992), 『교육자치 발전의 과제와 전망』, 문음사.
- _____(1992), "학부모 참여에 관한 연구", 교육학연구, VOL. 30. No. 2.
- _____(1997), 『학교단위 책임 경영제에 관한 연구』, 제주대학교.
- 이완정(1992), 『학교 조직과 이론』, 성원사.
- _____(1996), 『행동연구분석, 서울』 : 교육과학사.
- 이정일(1997), 학교운영위원의 학교 자치에 대한 기대와 학교운영위원회 참여활동의 관계, 제주대학교 대학원 석사학위논문.
- 정용하(1996), 학부모의 교육참여 특성과 만족도 분석 연구, 충남대학교, 교육행정, 석사학위논문.
- 조성일(1998), 『지방교육자치제도론』, 양서원.
- 주삼환(1995), 『교육경영, 무엇을 혁신할 것인가?』, 서울:교육부.
- 한국교육연구소(1992), 학부모의 교육참여 새로운 방향을 찾는다, 심포지움 자료.
- Good, T.L. and Brophy, J.E.(1986). "School Effects". In Wittrock, M. C.(ed.). Handbook of Research on Teaching. 3rd. Mew York : Macmillan Publishing Company.
- Gorton, R. A.(1976). School Administration, Iowa : Wm. C. Brown Company.
- Greenwook, G.E. & Hickman.C.W. (1991).
"Research & Practice in Parent Involvement : Implication for Teacher Education" Elementary School Journal, 91(3), 279~288
- Harold D. Lasswell.(1956). Law Science and Policy. Part II. Yale University Press.
- Henderson, A.T. et al.(1988). Beyond the Bake Sale : An Educator's Guide to working with Parents. Columbia MD : National Committee for citizens in Education.

- Mace-Matluck, B.(1987). *"The Effective Schools Movement : Its History and Content"*. An SEDL Monograph Aug ED 304 781
- Minzey, J.D. & LeTart, C.E.(1979). *Community Education : From Program to Process to Practice- The Schools' Role in a New Educational Society*. Midland, MI:Pendell.
- Ralph, J.H. & Fennesy, J.(1983). Science or reform : some questions about the effective school model. *phi Delta Kappan*, 64(10), 689-694.
- Seeley,D.(1981). *Education Through Partenership : Mediating Structure and Education*. Cambridge, MA : Ballinger.



< Abstract >

The Relationship between the Perception of School Effectiveness of Parents and Teachers and the Level of Parent Involvement

Kang, Sung-Jin

Educational Administration Major
Graduate School of Education, Cheju National University
Cheju, Korea

Supervised by professor Lee, Soon- Hyoung

This thesis aims to examine the correlation between the school effectiveness and parent involvement and to suggest some ways for promoting the school effectiveness. To carry out the goal, the following questions are asked and answered.

- (1) How do parents and teachers perceive the school effectiveness?
- (2) How do parents and teachers perceive the parent involvement?
- (3) What is the correlation between the perception of the school effectiveness and parent involvement?

To solve the problems, this paper studies the theoretical backgrounds to the school effectiveness and parent involvement , by understanding the earlier studies on them, and presents the factors of school effectiveness as the expectation of the learning achievement, goals of school, teaching and learning, parent involvement, principal leadership, school climate and evaluation of school. The writer also proposes the sub-factors of parent involvement as school observation works, learning supports for learners, volunteer's works, supports for educational activities and programs, communications, decision-makings and educational problem-solving activities. As the characteristics for accomplishing the study, the members and non-members of the school governing committee , sex, the location of school, class size, the level of school and age are considered here.

Parents and teachers of 40 schools, which are located in the city, town of Jeju-do are sampled for the survey.

The following conclusions were drawn from this study.

The understanding of the school effectiveness of parents and teachers was positive. Most of the parents of the school committee, teachers, women, schools in the town area, schools with more than 24 classes, elementary schools, parents over fifty years old and parents below 30 years old were more positively understanding the school effectiveness.

As far as the school effectiveness and its sub-factors were concerned, the correlation between the learning achievement expectation, school atmosphere and leadership was low. But the correlation between teaching and learning, and school effectiveness was high. Much influence of school effectiveness was upon teaching and learning activities. Therefore, this result suggest that staff development need to improve the teaching methods and learning activities of the students.

The impression of parent participation which parents and teachers think about was positive for the part of parental members, teachers, women, the regions of town, schools with more than 24 classes and elementary schools especially.

The correlation between parent participation and its sub-fields shows that the correlation degree of school visit work, learning support, communication, decision-making, and problem-solving activities was high. This means that parents are much interested in school education problems and try to actively participate in them. However, they are not much interested in supports for learning-aid programs and the problems of learning supports and communication, which require professional knowledge and training of parents.

The coefficient of correlation between the school effectiveness and parent participation was comparatively high. In general, it can't be said that the evaluation of the parental participation is always positive when the evaluation of the school effectiveness is positive. However, when we consider the high correlation between the school effectiveness and parent participation, it is necessary to let parents actively involve in elevating the school effectiveness and making the good school. To do so, the alternative education policy should be made to give good chances and methods for much parent involvement.

부 록

1. 하위 영역별 조사 분석표
2. 질문지



1. 하위 영역별 조사 분석표

< 부록 표 1 > 운영위원별 학교효과성 하위영역

구분	사례수	평균	표준편차	t	
학업성취 기대	학부모위원	86	3.3605	1.0280	1.142
	교원위원	56	3.5536	0.9129	
학교 교육목표	학부모위원	86	3.2558	1.1701	4.998***
	교원위원	56	4.1250	0.8957	
교수·학습	학부모위원	86	16.2674	4.2852	3.036**
	교원위원	56	18.2321	2.7895	
학부모 참여	학부모위원	86	3.5814	0.9996	0.894
	교원위원	56	3.4286	0.9882	
리더쉽	학부모위원	86	3.8488	0.9396	0.280
	교원위원	55	3.8000	1.1122	
학교풍토	학부모위원	86	3.5930	0.8728	2.021*
	교원위원	56	3.9107	0.9775	
학교에 대한 평가	학부모위원	86	3.2907	0.9925	1.419
	교원위원	56	3.5357	1.0263	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

< 부록 표 2 > 비운영위원별 학교의 효과성 하위영역

	구분	사례수	평균	표준편차	t
학업성취 기대	학부모	336	3.3571	0.9481	0.833
	교사	354	3.2938	1.0504	
학교 교육목표	학부모	336	3.0476	0.9064	12.735***
	교사	354	3.8531	0.7420	
교수·학습	학부모	330	16.1182	3.0777	4.039***
	교사	345	17.0899	30.1679	
학부모 참여	학부모	336	3.2321	0.8774	1.711
	교사	353	3.3541	0.9925	
리더쉽	학부모	335	3.6030	0.9028	3.702***
	교사	354	3.8446	0.8045	
학교풍토	학부모	336	3.5149	0.9174	6.325***
	교사	355	3.9127	0.7176	
학교에 대한 평가	학부모	336	3.4137	0.9674	0.615
	교사	355	3.4592	0.9745	

***: p < .001

< 부록 표 3 > 성별 학교효과성 하위영역

구분		사례수	평균	표준편차	t
학업성취 기대	남	358	3.3045	1.0530	1.055
	여	437	3.3799	0.9372	
학교 교육목표	남	358	3.5559	0.9591	1.548
	여	437	3.4508	0.9460	
교수·학습	남	349	16.4097	3.0712	2.385*
	여	431	16.9745	3.4529	
학부모 참여	남	358	3.2402	1.0116	2.592*
	여	436	3.4174	0.8893	
리더쉽	남	357	3.7535	0.8584	0.017
	여	436	3.7546	0.8902	
학교풍토	남	358	3.7458	0.7954	0.332
	여	438	3.7260	0.8861	
학교에 대한 평가	남	358	3.3184	1.0286	2.967**
	여	438	3.5251	0.9117	

*: $p < .05$, **: $p < .01$

< 부록 표 4 > 학교소재지별 학교효과성 하위영역

구분		사례수	평균	표준편차	t
학업성취 기대	시지역	466	3.3970	0.9941	1.947
	읍면지역	326	3.2577	0.9866	
학교 교육목표	시지역	466	3.5064	0.8974	0.048
	읍면지역	326	3.5031	1.0281	
교수·학습	시지역	456	16.5636	3.0913	1.439
	읍면지역	321	16.9097	3.5761	
학부모 참여	시지역	465	3.3183	0.9547	0.503
	읍면지역	326	3.3528	0.9388	
리더쉽	시지역	464	3.6121	0.8697	5.494***
	읍면지역	326	3.9540	0.8491	
학교풍토	시지역	466	3.6567	0.8812	3.082**
	읍면지역	327	3.8410	0.7905	
학교에 대한 평가	시지역	467	3.5203	1.0155	3.462**
	읍면지역	326	3.2853	0.8849	

** : $p < .01$, *** : $p < .001$

< 부록 표 5 > 학교규모별 학교효과성 하위영역

	구 분	사례수	평균	표준편차	t
학업성취 기대	6학급 이하	135	3.3185	0.9974	2.871*
	6-12학급 미만	143	3.3846	0.9562	
	12-24학급 미만	181	3.1823	1.0137	
	24학급 이상	324	3.4475	0.9924	
학교 교육목표	6학급 이하	135	3.2741	1.0750	6.639***
	6-12학급 미만	143	3.4476	1.0324	
	12-24학급 미만	180	3.4944	0.9184	
	24학급 이상	325	3.6800	0.8254	
교수·학습	6학급 이하	133	16.5489	3.1078	4.297**
	6-12학급 미만	139	17.0576	3.9375	
	12-24학급 미만	180	16.0667	3.4651	
	24학급 이상	316	17.0886	2.9079	
학부모 참여	6학급 이하	135	3.4222	0.8679	5.310**
	6-12학급 미만	143	3.4406	0.8690	
	12-24학급 미만	180	3.1000	0.9460	
	24학급 이상	324	3.4043	0.9923	
리더쉽	6학급 이하	135	3.8074	0.8331	3.711*
	6-12학급 미만	143	3.7552	0.8977	
	12-24학급 미만	180	3.5833	0.9268	
	24학급 이상	323	3.8483	0.8407	
학교풍토	6학급 이하	136	3.7574	0.8300	1.307
	6-12학급 미만	143	3.8252	0.8334	
	12-24학급 미만	180	3.6444	0.9253	
	24학급 이상	325	3.7538	0.8018	
학교에 대한 평가	6학급 이하	136	3.3015	0.8888	4.885**
	6-12학급 미만	142	3.5775	0.8615	
	12-24학급 미만	181	3.2652	1.0254	
	24학급 이상	325	3.5323	0.9983	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

< 부록 표 6 > 학교급별 학교효과성 하위영역

구분	사례수	평균	표준편차	t	
학업성취 기대	초등학교	356	3.4382	0.9001	4.482*
	중학교	152	3.3750	1.0021	
	고등학교	283	3.2049	1.0852	
학교 교육목표	초등학교	357	3.5518	0.9891	3.659*
	중학교	151	3.3179	0.8972	
	고등학교	283	3.5477	0.9227	
교수·학습	초등학교	350	17.6314	2.9839	37.535***
	중학교	150	16.9067	3.7044	
	고등학교	277	15.4477	3.0232	
학부모 참여	초등학교	355	3.6451	0.8083	45.629***
	중학교	152	3.3289	0.7955	
	고등학교	283	2.9611	1.0461	
리더쉽	초등학교	356	3.9410	0.8218	16.703***
	중학교	150	3.7200	0.7429	
	고등학교	283	3.5477	0.9567	
학교풍토	초등학교	357	3.9636	0.7763	26.740***
	중학교	151	3.6093	0.7570	
	고등학교	284	3.5106	0.8836	
학교에 대한 평가	초등학교	357	3.5210	0.8398	3.682*
	중학교	152	3.4605	0.7710	
	고등학교	283	3.3145	1.1805	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

< 부록 표 7 > 연령별 학교효과성 하위영역

구분	사례수	평균	표준편차	t	
학업성취 기대	30세 이하	49	3.3265	0.9217	0.131
	31-40세	274	3.3759	0.9537	
	41-50세	396	3.3283	1.0155	
	51세 이상	83	3.3494	1.0527	
학교 교육목표	30세 이하	49	3.7755	0.7435	4.604**
	31-40세	273	3.4872	0.9397	
	41-50세	397	3.4207	0.9491	
	51세 이상	83	3.7711	1.0514	
교수·학습	30세 이하	48	17.7292	2.5327	3.422*
	31-40세	270	16.8259	3.0600	
	41-50세	388	16.4046	3.5245	
	51세 이상	81	17.2099	3.0689	
학부모 참여	30세 이하	48	3.4583	0.8495	1.294
	31-40세	275	3.3891	0.8948	
	41-50세	395	3.2734	0.9749	
	51세 이상	83	3.4096	1.0364	
리더쉽	Total	801	3.3383	0.9482	3.059*
	30세 이하	49	3.6939	0.7131	
	31-40세	274	3.7518	0.8323	
	41-50세	394	3.7107	0.8925	
학교풍토	51세 이상	83	4.0241	0.9750	5.020**
	30세 이하	49	3.9184	0.7313	
	31-40세	275	3.7891	0.7871	
	41-50세	396	3.6263	0.8897	
학교에 대한 평가	51세 이상	83	3.9398	0.8167	0.609
	30세 이하	49	3.3469	0.8304	
	31-40세	275	3.4291	0.9069	
	41-50세	396	3.4141	0.9886	
	51세 이상	83	3.5542	1.1397	

*: $p < .05$, **: $p < .01$

< 부록 표 8 > 운영위원별 학부모의 참여 하위영역

구분	사례수	평균	표준편차	t	
참관활동	학부모위원	86	3.4302	0.9886	1.249
	교원위원	55	3.2182	0.9755	
학습자 학습조력	학부모위원	86	5.8372	1.2354	0.682
	교원위원	55	5.6545	1.7237	
자원봉사 활동	학부모위원	85	5.6235	1.7181	1.214
	교원위원	54	5.2222	2.0063	
교육활동 및 프로그램 지원	학부모위원	86	6.3953	1.5051	5.334***
	교원위원	56	7.6786	1.2226	
의사소통	학부모위원	84	11.2738	2.4902	2.387*
	교원위원	54	12.3333	2.6279	
의사결정	학부모위원	85	6.2235	1.6138	1.098
	교원위원	55	6.5455	1.8137	
학교 문제 해결활동	학부모위원	86	3.1047	0.9334	0.814
	교원위원	55	3.2364	0.9421	

*: $p < .05$, ***: $p < .001$

< 부록 표 9 > 비운영위원별 학부모의 참여 하위영역

구분		사례수	평균	표준편차	t
참관활동	학부모	335	3.2388	0.8632	0.816
	교사	350	3.2971	1.0059	
학습자 학습조력	학부모	330	5.8455	1.3517	3.424**
	교사	346	5.4653	1.5323	
자원봉사 활동	학부모	329	5.3921	1.8166	1.089
	교사	344	5.2326	1.9820	
교육활동 및 프로그램 지원	학부모	335	6.5642	1.4808	5.445***
	교사	355	7.1662	1.4234	
의사소통	학부모	332	11.4066	2.7746	6.286***
	교사	347	12.6455	2.3306	
의사결정	학부모	332	6.1325	1.6270	0.877
	교사	348	6.2385	1.5233	
학교 교육문제 해결 활동	학부모	334	3.0838	0.8864	1.198
	교사	351	3.1652	0.8919	

** : $p < .01$, *** : $p < .001$

< 부록 표 10 > 성별 학부모의 참여 하위영역

구분	사례수	평균	표준편차	t	
참관활동	남	357	3.1345	1.0022	4.203***
	여	432	3.4144	0.8681	
학습자 학습조력	남	353	5.4844	1.4849	3.342**
	여	427	5.8337	1.4135	
자원봉사 활동	남	351	5.0285	1.8560	4.322**
	여	426	5.6127	1.8906	
교육활동 및 프로그램 지원	남	358	6.7765	1.5008	1.967*
	여	437	6.9840	1.4612	
의사소통	남	353	11.9547	2.4962	0.691
	여	428	12.0841	2.6888	
의사결정	남	356	5.9579	1.6635	4.057***
	여	428	6.4182	1.5104	
학교 교육문제 해결활동	남	357	3.0476	0.9394	2.512*
	여	432	3.2083	0.8552	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

< 부록 표 11 > 학교소재지별 학부모의 참여 하위영역

구분	사례수	평균	표준편차	t
참관활동	시지역	462	3.2792	0.9579
	읍면지역	323	3.2848	
학습자 학습조력	시지역	456	5.7544	1.5137
	읍면지역	320	5.5469	
자원봉사 활동	시지역	456	5.2368	2.0134
	읍면지역	317	5.4763	
교육활동 및 프로그램 지원	시지역	466	6.9206	1.4767
	읍면지역	326	6.8344	
의사소통	시지역	459	12.0675	2.6806
	읍면지역	318	11.9403	
의사결정	시지역	461	6.0716	1.6449
	읍면지역	319	6.3981	
학교 교육문제 해결활동	시지역	462	3.0887	0.9095
	읍면지역	323	3.1981	

*: $p < .05$

< 부록 표 12 > 학급규모별 학부모의 참여 하위영역

구분		사례수	평균	표준편차	t
참관활동	6학급 이하	131	3.3893	0.8821	4.851**
	6-12학급 미만	142	3.3732	0.8556	
	12-24학급 미만	180	3.0611	0.9405	
	24학급 이상	323	3.3467	0.9862	
학습자 학습조력	6학급 이하	129	5.6977	1.4120	3.516*
	6-12학급 미만	141	5.8936	1.2856	
	12-24학급 미만	180	5.3944	1.4280	
	24학급 이상	317	5.7413	1.5557	
자원봉사 활동	6학급 이하	128	5.4844	1.6119	5.871**
	6-12학급 미만	137	5.4818	1.6939	
	12-24학급 미만	179	4.8380	1.9318	
	24학급 이상	320	5.5344	2.0277	
교육활동 및 프로그램 지원	6학급 이하	135	6.7037	1.5505	4.942**
	6-12학급 미만	143	6.9720	1.4629	
	12-24학급 미만	180	6.6667	1.5171	
	24학급 이상	325	7.1231	1.3890	
의사소통	6학급 이하	128	11.6797	2.6081	14.691***
	6-12학급 미만	139	11.5971	2.7233	
	12-24학급 미만	179	11.4302	2.6264	
	24학급 이상	322	12.7733	2.3630	
의사결정	6학급 이하	127	6.3543	1.5354	1.879
	6-12학급 미만	142	6.3451	1.5208	
	12-24학급 미만	180	5.9889	1.6780	
	24학급 이상	322	6.2422	1.5955	
학교 교육문제 해결 활동	6학급 이하	131	3.1679	0.9043	2.222
	6-12학급 미만	142	3.2042	0.8383	
	12-24학급 미만	180	2.9944	0.9123	
	24학급 이상	323	3.1920	0.9091	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

< 부록 표 13 > 학교급별 학부모의 참여 하위영역

구분		사례수	평균	표준편차	t
참관활동	초등학교	352	3.6193	0.7642	58.675
	중학교	151	3.2914	0.7536	
	고등학교	281	2.8612	1.0481	
학습자 학습조력	초등학교	349	6.1203	1.3422	42.474
	중학교	150	5.6733	1.1381	
	고등학교	277	5.0975	1.5351	
자원봉사 활동	초등학교	349	6.3553	1.6099	124.415
	중학교	149	4.8389	1.6152	
	고등학교	275	4.3345	1.7100	
교육활동 및 프로그램 지원	초등학교	356	7.1517	1.4279	13.271
	중학교	151	6.9272	1.4194	
	고등학교	284	6.5563	1.5063	
의사소통	초등학교	349	12.5072	2.4794	11.475
	중학교	149	11.4966	2.6803	
	고등학교	278	11.7122	2.5822	
의사결정	초등학교	348	6.6236	1.4835	23.177
	중학교	151	5.9404	1.4798	
	고등학교	280	5.8321	1.6473	
학교 교육문제 해결활동	초등학교	351	3.3675	0.8028	27.831
	중학교	152	3.1118	0.9598	
	고등학교	281	2.8505	0.8899	

< 부록 표 14 > 연령별 학부모의 참여 하위영역

	구분	사례수	평균	표준편차	t
참관활동	30세 이하	47	3.5106	0.8307	2.249
	31-40세	269	3.3606	0.9061	
	41-50세	397	3.2317	0.9727	
	51세 이상	82	3.1829	0.9044	
학습자 학습조력	30세 이하	47	5.8298	1.3240	0.552
	31-40세	266	5.7256	1.4393	
	41-50세	392	5.6122	1.4561	
	51세 이상	81	5.7160	1.5267	
자원봉사 활동	30세 이하	47	6.2340	1.7472	7.191***
	31-40세	267	5.4719	1.8943	
	41-50세	389	5.0874	1.8156	
	51세 이상	80	5.6625	2.0924	
교육활동 및 프로그램 지원	30세 이하	49	7.1837	1.1305	3.391*
	31-40세	275	6.9309	1.4164	
	41-50세	395	6.7494	1.4946	
	51세 이상	83	7.2289	1.6988	
의사소통	30세 이하	46	13.3261	2.1914	9.204***
	31-40세	268	12.1381	2.6251	
	41-50세	392	11.6403	2.5166	
	51세 이상	81	12.7284	2.6316	
의사결정	30세 이하	47	6.7021	1.2321	3.628*
	31-40세	266	6.2444	1.5359	
	41-50세	396	6.0631	1.6500	
	51세 이상	81	6.5062	1.5978	
학교 교육문제 해결활동	30세 이하	47	3.3404	0.8412	2.810*
	31-40세	268	3.1418	0.8449	
	41-50세	398	3.0704	0.9336	
	51세 이상	82	3.3293	0.8897	

*: $p < .05$, ***: $p < .001$

2. 설 문 지

안녕하십니까?

학교 교육에 남다른 관심과 애정을 가지고 적극 헌신하고 계신 귀하께 경의를 보냅니다.

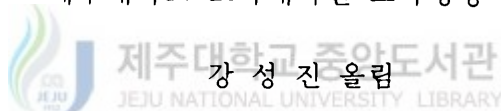
본 설문지는 교육현장에 필요한 기초 자료를 얻고자 마련된 것이오니 솔직한 응답을 해주시면 고맙겠습니다.

응답해주신 자료는 전부 익명으로 처리되며, 수집된 자료는 연구를 위한 목적 이외에는 절대로 사용하지 않을 것임을 약속드립니다.

감사합니다.

2001년 3월

제주대학교 교육대학원 교육행정 전공



※ 다음은 자료처리에 필요한 기본 사항입니다. 관련된 사항에 “√”표를 하여 주십시오

1. 운영위원 : __ 1)학부모위원 __ 2)교직원위원 __ 3)지역위원,
비운영위원 : __ 1)학부모 __ 2)교사
2. 성별 : __ 1) 남 __ 2) 여
3. 학급규모 (학교규모)
__ 1) 6학급 이하 __ 2) 6학급 이상 12학급 미만
__ 3) 12학급 이상 24학급 미만 __ 4) 24학급 이상
4. 학교 급별 : __ 1) 초등학교 __ 2) 중학교 __ 3) 고등학교
5. 학교 소재지 : __ 1) 시 지역 __ 2) 읍·면 지역
6. 연령 : __ 1) 30세 이하 __ 2) 31-40세 __ 3) 41-50세 __ 4) 51세 이상

설문지 I

♠ 학교의 효과성

※ 각 문항을 읽으시고 해당하는 란에 “V”표를 하여 주십시오

문항 번호	설문내용	매우 그렇다	그런 편이다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
1	우리 학교는 학생들 모두가 다 누구나 다 공부를 잘 하리라고 기대하고 있다.					
2	나는 우리 학교에서 달성하려는 교육목표가 무엇인지 확실히 알고 있다.					
3	우리 학교는 교과 외 학습시간이 전보다 많이 늘어나고 프로그램도 매우 다양해졌다.					
4	우리 학교의 교육과정은 예체능과 교외학습 등도 많이 강조되고 있다.					
5	우리 학교에서는 시험 외에 예체능 특활 등이 모든 교육활동 영역을 평가하고, 평가 기회도 여러 번에 걸쳐 자주 하고 있다.					
6	우리 학교에서는 기말 평가 외에도 평소 학습활동 중에 수시로 많은 평가가 이루어지고 있다.					
7	우리 학교의 교사들은 수업을 잘하여 많은 학생들이 학업성취도를 높이고 대부분의 학생들이 좋은 성적을 올리고 있다.					
8	우리 학교의 학부모들은 학교 행사에 적극 참여하여 학교 발전을 위해 적극 도와주고 있다.					
9	우리 학교의 교장은 교육관이 뚜렷하고, 그분의 지도력이 학교운영 및 학교 발전에 많이 기여하고 있다.					
10	우리 학교의 교사들은 서로 경쟁적이기보다 우호적이며, 부정적이기보다 긍정적인 태도를 가지고 일하며 학생 모두를 골고루 격려해 주고 있다.					
11	우리 학교는 지역주민 누구 나가 자신의 자녀를 제일 먼저 진학시키고 싶어하는 학교이다.					

설문지 II

◆ 학부모들이 학교운영 참여도

※ 각 문항을 읽으시고 해당하는 관에 “√”표를 하여 주십시오

문항 번호	설문내용	매우 그렇다	그런 편이다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
1	우리 학교 학부모들은 학교 행사에 적극 참관하고 있는 편이다.					
2	우리 학교 학부모들은 가정학습을 잘 지도해주고 있다.					
3	우리 학교 학부모들은 학급에서 교사의 수업에 참여하여 학생을 지도할 기회를 많이 주고 있다.					
4	우리 학교 학부모들은 학생들이 현장학습을 할 때 보조 교사로서 많이 참여 활동하고 있다.					
5	우리 학교 학부모들은 교사를 도와서 교통안전 등 학교생활 지도나 교사와 함께 교외 생활 지도를 많이 하고 있다.					
6	우리 학교 학부모들은 다른 학교의 학부모에 비해 학교 발전을 위해 기금이나 금품을 학교에 많이 도와주는 편이다.					
7	우리 학교 학부모들은 학교행사계획, 운동회, 학예회, 교외현장체험학습 등 교육 프로그램을 운영하는데 적극 참여 지원해 주고 있다.					
8	우리 학교에서는 학교 소식지를 정기적으로 발행하고 있다.					
9	우리 학교 학부모들과 교사들은 학생교육을 위해 전화 상담을 많이 활용하고 있다.					
10	우리 학교 교사들은 정기적으로 가정방문을 하여 학생의 문제를 적극 상담하고 있다.					
11	우리 학교 학부모들은 학생의 교육 문제를 상담하기 위해 학교를 자주 방문하는 편이다.					
12	학부모운영위원과 그 외 학부모들도 교직원과 같이 우리 학교의 행사를 계획하거나 계획수립에 참여하고 있다.					
13	우리 학교에서는 많은 학부모들이 학년, 학급 행사를 계획하는데 참여하여 중요한 결정에 영향력을 미치고 있다.					
14	우리 학교 학부모들은 학교 주변의 교육적 문제가 있을 때 적극 참여하여 해결하는데 노력한다.					