

제주 농촌지역사회의 권력구조*

申 幸 澈**

目 次

- I. 서론
- II. 연구방법
- III. 지역사회 권력구조의 기본유형
- IV. 지역사회의 특성과 권력구조의 유형
- V. 지역사회 특성 및 권력구조와 지역사회 성취로서의 동원
- VI. 결론

I. 서 론

한국농촌에 있어서 보면, 마을 수준의 지역사회 단위(이 연구에서는 행정리 단위)는 농민들의 삶의 중요한 지리적, 사회적, 심리·문화적 단위가 되고 있다. 비록 그들의 생활이 마을의 수준을 넘어서 외부와 다양한 관계를 맺고 있고 외부로부터의 일정한 영향력 하에 놓여 있다 할지라도 그들의 피부에 와닿는 현실, 그들의 가장 직접적으로 경험하는 생활은 농촌마을 수준의 생활이다. 뿐만 아니라 농촌마을은 “농민들의 의식구조와 관습으로 보아서 그들의 공공이익의 실현과 주민들의 적극적인 참여와 호응이 가능하고, 그리고 그 지역사회에 뿌리를 둔 농촌지도자의 역할을 기대하기에 적절한 단위”라고 할 수 있을 것이고(황인정, 1980: 191) 한국 농촌사회의 구조적 측면에서 보아 사회적 협동과 지역 지도력의 기반인 동시에 농촌개발 정책 수행의 최소 지역 단위로서 그 의의가 충분하다고 할 것이다.

이 농촌마을을 단위로 하여, 농민들은 비록 제한된 범위에서나마 자율적으

* 이 글은 박사학위논문 “제주 농촌지역사회의 권력구조에 관한 연구”(1987. 2, 연세대학교)를 축약한 것이다.

** 人文大學 社會學科 副教授, 文學博士.

로 그들 일상생활의 중요한 사항을 결정하고 사업을 추진해 나가게 된다.¹⁾ 말하자면 농촌의 행정리 단위마을은 제한적인 의미에서 한국농촌의 자율적 의사결정의 단위인 것이다. 이 단위 지역사회에는 의사결정에 참여하는 공식·비공식 지도자들이 있고 이들이 그 지역사회의 의사결정은 물론 사업 추진을 주도하는 주도세력으로서 리더쉽 집단을 이룬다.

본래 한국에 있어서 마을이란 촌락공동체의 집회소를 일컫는 말이었고, 그 집회소를 중심으로 한 집단도 마을로 일컫게 되었다고 하는데, 오늘날 마을의 범위를 어떻게 잡는가에 대해서 서로 다른 견해들이 있다.²⁾ 그 하나의 견해는 마을은 사회적 기능면에서는 결속력이 약한 지역적 근접단위라는 것인데 이런 의미의 마을은 자연부락의 하위단위가 된다. 다른 하나는 마을을 자연부락과 동일시하는 것이고, 또 다른 하나의 견해는 농민 일상생활의 최소 지역단위를 일컫는 경우이다. 이 세 번째의 견해에 따르면 마을은 자연부락·행정리·법정리 등으로 총화할 수가 있다.

이렇게 보면 마을의 지역범위는 다양할 수 있겠지만, 어떤 경우이든 그것은 가옥의 집합체를 중심으로 이루어지게 된다. 따라서 마을은 한국농촌에 있어서 지연집단의 기본적 형태인 취락을 일컫는 순수한 우리말로서 사회생활의 지연적 최소 단위라 할 것이다. 연구자는 이 글의 성격상 행정리 단위를 마을로 규정하는 바이며, 제주 농촌 행정리를 논의의 대상으로 삼으려 한다. 그리하여 이 연구에서는 제주 농촌의 행정리 단위 마을 수준에서 주도세력을 형성하고 있는 리더들 사이에 나타나는 권력배분의 유형화된 모습을 '농촌지역사회의 권력구조'로 보고 있다.

그 권력구조에 대한 연구의 기본틀은 '투입→중간산출→산출'의 도식에 입각하여 '지역사회 특성→권력구조의 유형→지역사회 산출(영향)'로 표현할 수 있다. (Lauman & Papi, 1973: 213) 이 도식은 지역사회의 어떤 특성은 그 정치제도

1) 지역사회에 대한 중요한 의사결정이 행정 관료기구를 통해 이루어지고 있는 상황에서 그래도 지역사회의 제반 문제와 발전에 관심을 갖고 부여된 권한을 행사하거나 또는 제한된 영향력이나마 적극적으로 행사하고 있는 인사들을 현재의 각 지역사회 엘리트로 보아도 큰 잘못은 없을 것으로 보고 있다(김경동·안청시, 1984: 100). 이 때 엘리트는 공식 또는 비공식적으로 지역사회와 관련된 문제 제기와 그 해결, 공공 결정 및 자원 배분활동에 많은 권한과 영향력을 행사하는 사람 또는 조직의 실력자로 정의한다. (Ibid : 71)

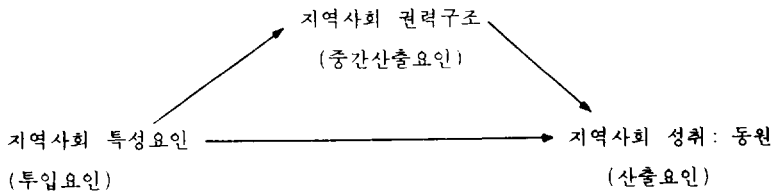
2) 최재석, 1975: 54076; 윤여덕외, 1984: 12-16; 최양부·정기환, 1984: 4-12 등을 참고할 것.

제주 농촌지역사회의 권력구조

의 속성과 함께 그 권력구조 메카니즘의 양상, 예컨대 권력의 집중 혹은 분산의 정도에 관련되거나 결정하고, 이는 이어 어떤 문제가 결정될 수 있을 것인지와 그러한 결정의 산출에 영향을 준다는 점을 가정한다. (Ibid) 이러한 투입-산출 (독립변수-종속변수) 도식은 시간상의 일정 시점에서 정태적 상태를 가상함으로써 이루어진다. 만일 시간의 흐름을 고려하여 동태적으로 파악한다면 산출요인은 투입요인으로 작용하여 환류(feedback)될 것이다. 뿐만 아니라 Terry N. Clark(1968: 18)의 10개 기본 변수들을 포괄하는 환류모델은 지역사회 특성요인에 작용하는 지역사회 외부로부터의 투입요인도 고려하고 있다.

그런데 일정 지역사회 내에 어떤 권력구조 유형이 형성되었다면 그것은 '체제의 자산'이 되는 것이고 지역사회 산출요인이 다른 지역사회의 요인으로부터도 영향을 받는다고 보는 것이 타당할 것임으로 연구의 틀이 되는 도식은 다음 <그림1>과 같이 나타낼 수 있을 것이다.

<그림1> 지역사회 권력구조의 투입-산출 모델



이 모델에서 지역사회 산출요인으로 무엇을 택할 것인가에 관련해서는 논의의 여지가 있다. James R. Lincoln은 지역사회 성취를 정책산출로 하고 그 정책산출에 대한 지역사회 권력구조의 영향력을 전달하는 과정으로 동원이란 요소를 개입시켜 '지역사회 동원과정의 경로 다이어그램'을 제시한 바 있다. (Lincoln, 1976: 8) Lincoln의 모델은 정책산출에 이어진다고 보는 동원 요인을 도입하는 데 그 장점이 있다. 정책산출이 초래하는 결과, 예컨대 지역사회 발전, 복지 등을 측정하는 것은 설사 시간의 흐름을 고려한다 하더라도, 어떤 정책 결정의 결과가 어떻게 지역사회에 환류되었는지를 따져 보기는 극히 어려운 일이다. 그리하여 이 연구에서는 동원을 산출요인으로 택하여 다루려 한다.

이 연구의 내용구성은 :

- (1) 지역사회 권력구조에 대한 연구업적들을 검토하고 이를 한국 현실에 비추어 재평가 논의함으로써 연구의 이론적·방법론적 배경을 마련하고,
- (2) 농촌지역사회의 권력구조를 행정리 단위 마을에서 고찰하여 그 유형을 식별·논의하고(〈그림1〉에서 ‘권력구조’ 부분)
- (3) 그 권력구조 유형에 관련되는 지역사회 특성요인을 찾아 지역사회가 다르면 그 권력구조 유형이 어떻게 다른 지를 살펴보고(〈그림 1〉에서 ‘지역사회 특성요인→지역사회 권력구조’ 부분)
- (4) 지역사회 산출을 동원의 차원에서 검토하여 이를 해당 지역사회 권력구조에 관련지어 논의할 것이며(〈그림 1〉에서 ‘지역사회 권력구조→지역사회 동원’ 부분 및 ‘지역사회 특성→지역사회 동원’ 부분)
- (5) 결론적으로 연구 결과를 이 연구의 목적에 비추어 종합적으로 논의하고, 이 연구가 갖는 지역사회학적 의의에 관련하여 언급한다.

II. 연구 방법

권력의 원천이 어디에 있는가 즉, 어떤 조직 속에서 다른 사람을 지배하는 원천은 무엇인가에 대한 기본적 견해는 두 가지로 나누어 볼 수 있다. 하나는 권력의 원천이 특수한 지위에 있다는 것이고, 다른 하나는 그 원천이 개인적 능력에 있다는 것이다. (Etzioni, 1964: 61-67) 전자의 입장에서 지역사회 권력구조를 파악코자 할 때 지위 접근법(positional approach)을 후자의 입장에서 명망 접근법(reputational approach)을 채택하게 되는 것이다. 이들 두 접근방법은 모두 어떤 지역사회에 지도적 위치에 있는 사람 혹은 집단이 그 지역의 전반적 문제에 관련하여 영향력을 행사하는 것으로 보게 된다. 그러나 복합적 여러 측면을 내포하고 있는 지역사회에 있어서는 단일 목적의 이익집단에서와는 달리 권력행사의 구조가 그렇게 단조로운 것이 아니고 각 문제의 영역 별로 영향력을 행사하는 집단 혹은 개인이 다양하게 나타난다고 볼 수도 있을 것이다. 이러한 입장에서 등장하는 접근방법이 결정접근법(decisional approach)이라는 것이다.

제주 농촌지역사회의 권력구조

이들 접근방법들은 지역사회에 있어서 리더들을 식별하는 데 사용되는 서로 다른 방식으로, 표면상의 리더를 강조하는 경우 지위접근법이 사용될 것이고 배후 엘리트에 의해 영향력이 행해진다고 보는 입장에서는 명망접근법이 옳을 것이며 정책결정 과정에서 다원적 영향력을 중시하는 경우에는 결정접근법이 유용한 분석도구가 될 것이다.

종래 지역사회 권력구조론에서 보면, 채택하는 방법에 따라 권력구조의 다른 유형을 발견하게 된다는 문제에 관련하여 특히 많은 논의들이 이루어져 왔으나³⁾ 이제 지역사회 권력구조의 측정에 가장 좋은 방법이 무엇인가의 논의는 불필요한 것으로 보인다. 결국 어떤 방법이 좋은가의 논쟁보다 몇개의 방법을 결합하여 사용하거나(Bonjean & Grimes, 1974) 명망접근법과 결정접근법의 전형적인 형식의 결합을 수정·보완하는 입장이 좋은 것으로 보인다. 그리하여 Clark는 '대용'(ersatz) 결정접근법을 사용한 바 있고(Clark, 1971: 1973) Charles M. Bonjean은 전통적 명망접근법을 수정한 형태를 사용한 바 있다.(Bonjean, 1963) 그러나 특히 중요한 것은 어떤 지역사회를 대상으로, 어떤 목적의 연구를 하는가에 따라 그에 적절한 연구방법이 채택되어야 한다는 점을 인식하는 일이다.

만일 어떤 지역사회에 있어서 명망적 유력자와 드러난 의사결정자가 상당한 정도로 중첩되어 있다고 한다면 이것은 지역사회에 단일 엘리트집단이 존재하는 상황으로서 명망접근방법의 적용이 타당한 것이다. 그런데 종래의 많은 연구들은⁴⁾ 농촌 사회와 같이 산업화가 덜 되고 규모가 작으며 동질적이면 그리고 응집력이 강하고 덜 개방적이면 단일 엘리트 집단 혹은 일원적 체제가 존재할 것이라는 점을 암시해 주고 있다. 한국의 농촌 마을에서 보면 특수화된 문제영역이 분화되어 있지 않은 상황이라는 점을 감안한다면 결정접근법보다 명망접근법이 더 적절하다고 볼 수 있을 것이다. 따라서 한국 농촌지역사회를 대상으로 하는 이 연구에서는 엘리트 모델의 방법론인 명망접근법을 택하고자 한

3) 그 연구의 예들은 다음과 같다. Walton, 1966과 1970; Clark, et al., 1968; Polsby, 1969; Clark, 1973b; Rossi, 1957 등

4) 그 연구의 예들은 다음과 같다. Theodorson, 1957; Rogers, 1962; Warren, 1971 등.

다.⁵⁾

이 연구에 있어서 명망접근법에 의하여 식별된 사람들은 리더쉽 집단의 범위로써 권력풀(power pool)⁶⁾을 이룬다. 이 권력풀을 이루고 있는 사람들 중에 평가점(명망접근법에 있어서 평가자들에 의해 지적된 회수)이 2점을 넘는 사람들을 상위급 지도자로 보게 되는데 이들이 권력풀의 중심세력이 된다. 이들 상위급 지도자들 사이의 상호 영향력 관계를 곧 지역사회 권력구조로 보고 그 관계의 양상을 분석하는 도구로서 쓰시오그램 기법을 택한다.

쓰시오그램 기법은 일찌기, F. Hunter(1953)에 의해 지역사회 권력구조를 분석하는 데 이용된 바 있고 한국에 있어서도 1960년대에 접어들어 지역사회 리더쉽 연구에 이 기법이 적용된 바 있다.⁷⁾ 이 연구에 있어서 사용된 쓰시오그램은 Marry A. Northway(1960)의 타겟 쓰시오그램 기법을 발전시킨 동심원 쓰시오그램이다.⁸⁾

동심원 쓰시오그램에 의해 분석된 각 지역사회의 권력구조를 '일원적구조-다원적구조'의 척도도식으로 측정하여 분류하게 된다. 이 척도도식은 한국의 농촌지역사회 권력구조 유형의 척도도식으로서 한 쪽 끝을 마을 회의형으로 하고 다른 한 쪽 끝을 지도자 중심형으로 하는 하나의 단일 연속선상에 몇 개의 권력구조 유형을 배열한 것으로서 다음 <그림 2>와 같이 나타낼 수 있다.

그림에서 '일원적'이라고 하는 것은 권력이 보다 집중적이고 영향력 인사들 사이의 통합도가 높은 상태를 말하고 '다원적'이라고 하는 것은 그와 반대로 권력이 보다 분산적이고 영향력 인사들 사이의 통합도가 낮은 상태를 말하는 것이다. 이 척도에 의해 분류했을 때, 마을마다의 상이한 권력구조 유형이 나타나는 경우 그 이유를 해당 지역사회의 특성에 관련지어 살펴보고 나서, 권력

5) 이 방법은 F. Hunter(1953)에 의해 지역사회 분석에 처음 사용되었던 것인데 그 뒤 많은 사람들이 이 방법을 사용해 왔다. Bonjean(1963)과 Clark(1971)도 크게 보아 이 범주에 든다고 할 수 있다. 한국 학자들의 경우도 주로 이 방식을 사용해 왔다.

6) 권력풀에 관한 논의는 Oommen(1970) 참조할 것.

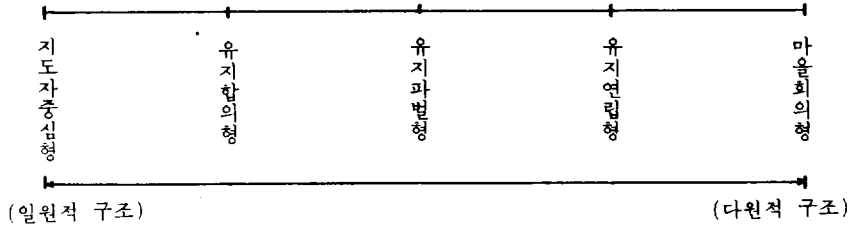
7) 예를 들면 이만갑, 1960; 김인철, 1964와 1965.

8) 쓰시오그램을 포함한 쓰시오메트리분석 방법은 최근 통칭 사회관계망 분석(social network analysis) 기법으로 세련화되었다. 이에 대한 개괄적인 국내 논의로서는 김문조(1986)를 참조할 것. 근래의 외국의 논의로서는 Knoke & Kuhlinski(1982)와 Berkowitz(1982) 등이 참고가 될 것이다.

제주 농촌지역사회의 권력구조

구조 유형을 달리했을 때 나타나는 결과를 지역사회 성취 즉, 동원에 관련지어 검토한다.

〈그림2〉 * 농촌 지역사회 권력구조 유형의 척도도식



* 그림에서 각 유형이 배열된 동일한 간격은 무의미하며, 다만 그 순서에 의미가 있다.

조사대상 지역사회로서는 한반도 남방에 위치한 한국 최대의 섬인 제주도의 전체 행정리 단위 마을을 모집단으로 하여 8개 마을을 표집하였다. 선정된 조사대상 마을에 있어서의 자료의 수집은 주로 질문지에 의한 면접에 의하였으나 부수적으로 이장 등 유지와의 비구조적 면접 및 현지 체류, 관찰을 통한 질적 자료의 수집도 병행하였다. 이 연구에 핵심적이라 할 수 있는 리더쉽 집단의 영향력 관계를 파악하려는 리더에 대한 질문 형식은 쏘시오그메트리 분석을 전제로 한 내용의 개방형 질문을 하고 기타의 질문 형식은 대체로 구조화된 질문으로 하였다.

Ⅲ. 지역사회 권력구조의 기본유형

권력구조(리더쉽 구조)의 유형에 대한 논의는 종래 다양하게 이루어져 왔으나 아직까지 그 일치되는 견해는 없는 듯하다. 다만 그 양대 흐름만은 분명한데 단일적인(monolithic) 엘리트형과 다중적인(polythetic) 다원형이 그것이다.⁹⁾

그러나 이러한 이원적 분류 방식은 지나치게 단순화된 것이어서 그 개념 자체가 다의적 의미를 내포하지 않는한 복합적인 지역사회의 권력구조를 설명하는데 충분하지 못한 것이라고 볼 수 있다. 그리하여 지역사회의 권력구조를 세분

9) 그 대표적인 초기의 연구로는 엘리트 모델의 연구로서 F. Hunter(1953)를, 다원 모델의 연구로서 Robert A. Dahl(1961)을 들 수 있다.

하려는 견해가 나타난다.¹⁰⁾

이 연구에 있어서는 한국의 농촌 마을의 상황을 고려하여 그 권력구조 유형을 지도자 중심형, 유지 합의형, 유지 파벌형, 유지 연립형, 마을 회의형 등 다섯으로 나누어 보았는데 그 각각이 갖는 의미를 요약하면 다음과 같다.

○지도자 중심형...1인의 지도자가 전통적 농촌 마을에 있어서의 촌장과 같은 지위를 향유하면서 강력한 리더십을 발휘하는 형이다. 그 순수한 형태는 절대적 지도자 1인 통치형태로서 마을의 모든 영향력이 지도자 1인에 귀속되는 상태이다. 이 경우 권력풀은 지도자 1인이 차지한다. 이러한 순수형은 이론적으로만 가능한 것이다.

○유지 합의형...한국 농촌에 있어서의 유지는 마을의 세력자로 인정받는 자들이다. 서구적 표현으로 마을 엘리트라고 할 수 있을 것이다. 이 유지들이 하나의 집단을 이루고 마을 일의 결정·시행에 관여하는 경우 이를 우리는 유지 합의형으로 부르려고 한다. 서구의 모형에서 엘리트 합의형 혹은 피라밋형에 비유될 수 있을 것이다.

○유지 파벌형...마을 유지가 둘 이상의 집단으로 나뉘어 마을 제반 사항에 경쟁적으로 관여하는 형태이다. 마을의 모든 주요 문제들은 파벌 사이의 타협 과정을 거쳐 처리될 것이다. 이는 서구 모형에 있어서 파벌형, 혹은 엘리트 경쟁형에 비유될 수 있을 것이다.

○유지 연립형...마을 유지 집단이 파벌을 이루어 상존하는 것이 아니고 다루어지는 일의 성격에 따라 유지 집단이 유동적으로 형성되는 형태이다. 문제의 성격이 다르면 그에 대한 영향력을 행사하는 유지 집단이 다르게 나타나는 경우이다.

○마을 회의형...마을의 영향력이 모든 주민에게 배분되어 있어서 마을의 의사 결정이 주민 참여의 토의과정을 거쳐 결정되며 어떤 지도자 개인이나 유지집단의 영향력이 배제되는 경우이다. 보다 극단적인 상황에 있어서는 주민들이 개인적 이해관계에 집착함으로써 지역사회 자체의 문제해결 능력이 상실되는 경우를 상정할 수 있을 것이다. 이 때 외부 지도자 혹은 기관이 관여하여 활동할 가능성이 크게 증대된다.

10) 그 예를 들어 보면 다음과 같다. Dahl(1961: 184-220); Agger, Goldrich & Swanson(1964: 73-78); Walton(1971: 189); Kaplan(1967); Aiken(1970: 488); Grimes, et al.(1976: 706) 등.

조사자료에 입각하여 우선 권력풀 즉, 정치층의 범위, 말하자면 지역사회 지도력의 총원 범위가 어느 정도로 확대되어 있는가를 보면 농촌 마을에 따라 상당한 정도로 상이하게 나타나 있다.

전체적으로 단순히 산술평균하면 가구기준 5.4%(인구 기준 1.2%)의 크기를 나타내고 있는데 이것은 결국 농촌마을에 있어서 약 5% 범위의 인사들이 리더쉽 층원의 '풀'을 이루고 있음을 말하는 것으로 볼 수 있는 것이다. 마을별로 보면 권력 '풀'의 크기가 제일 작은 마을은 가구 기준 3.4%(인구기준 0.7%)이고 가장 큰 마을의 경우는 가구 기준 7.8%(인구 기준 2.3%)로 나타나고 있다. 모든 마을에 있어서 평가점 2점 이상을 얻은 상위급 지도자의 수는 10명 미만이었는데 이것은 마을별로 다르기는 하나 대개 그 권력 '풀'의 35~62% 수준의 비중이다.

쏘시오그램 분석에 있어서는 동심원 쏘시오그램을 이용하여 조사대상 8개 마을의 상위급 지도자들의 영향력 관계를 분석하고 이를 그 마을들에 있어서의 권력구조의 양상으로 이해하였다. 그리하여 이들 각 마을의 쏘시오그램을 이론적 권력구조 유형의 척도에 적용하여 농촌지역사회 권력구조의 유형을 고찰하였다. 리더쉽 집단 구조를 분석함에 있어서는 다음과 같은 점에 유의하였다.

- (1) 몇 개의 하위 집단 즉, 파벌로 이루어지고 있는가 하는 것.
- (2) 중심층 지도자의 수와 그들에 대한 피선택 성향의 집중·분산의 경향이 어떠한가 하는 것.
- (3) 리더쉽 집단 성원인 지도자들을 구조상의 위치에 따라 분류하는 것.
- (4) 리행정 책임자인 이장의 리더쉽 집단 총화구조상의 위치를 파악하는 것.

(1)과 (2)에서는 권력구조의 유형 즉, 지도자 중심형-유지 합의형-유지 파벌형을 식별하였고, (3)에서는 세 종류의 유지층 즉, 중심·중간·주변층을 구분하여 보았으며 (4)에서 권력구조의 정당성의 차원 즉, 공식 지도자의 권력구조상의 성격을 파악코자 하였다.

이 연구가 기초로 하는 엘리트론의 입장에서 보면 엘리트집단이 단일집단으로 통합되어 있는가 아니면 몇 개의 하위집단으로 나누어져 있는가 하는 것이 분석의 초점이 되고 여기서 구조유형이 도출되어 나오게 된다(신 행철, 1978 : 82-87; 1981 : 113-115). 이 연구에서 발견된 엘리트집단의 구조 유형은 지도

자 중심형, 유지 합의형, 유지 파벌형이다. 부연하면 8개 마을 중 S₁, B, N 마을은 지도자 중심형, W, M 마을은 유지 파벌형, Y, K, S₂ 마을은 유지 합의형이다. 파벌형은 2개의 하위집단으로 이루어진 형태인데, 논의의 편의를 위해 '이원 파벌형(duallyfactional type)'으로 명명할 수 있을 것이다. 이에 따라 제주 농촌 지역사회의 권력구조 유형으로 적어도 지도자 중심형, 유지 합의형, 유지 파벌형이 존재한다고 볼 수 있다.

이러한 권력구조 유형은 다음 <표1>과 같이 요약될 수 있을 것이다. 이러한 유형 분류에 있어서 유지 합의형은 유지가 하나의 집단으로 통합되어 영향력 행사에 합의되고 있는 경우이고 유지 파벌형은 유지집단이 둘 이상으로 분파를 이루어 영향력 행사에 경쟁적인 경우이다. 지도자 중심형은 유지가 하나의 집단으로 통합된 상태에서 그 영향력 행사에 있어서 지도자 1인의 구심력이 강한 상태이다.

<표1> 권력구조의 경험적 유형분류

유형의 명칭	유지 집단수	중심 지도자수	중심지도자의 피선택 성향	유형의 약칭	해당마을
지도자중심형	1	1 ~ 2	1인에 집중	지도자형	S ₁ B, N
유지합의형	1	2 이상	2인 이상에 분산	합의형	Y, K, S ₂
유지파벌형	2 이상	(관계없음)	(관계없음)	파벌형	M, W

이러한 우리의 논의에 있어서 권력구조 형태와 권력 '풀'이 크면 합의형이, 작으면 지도자형이나 파벌형이 관련성이 있는 것으로 보이는데, 이런 현상은 권력 '풀'이 작으면 지도자의 구심력이 그만큼 커져서 지도자형이 등장할 가능성이 많아질 것이고 이 경우 상황에 따라서는 그에 반발하는 세력이 등장함으로써 파벌형이 나타나게 될 것임을 암시해 준다고 보겠다.

<표2> 권력구조 유형과 권력 '풀'의 크기

유형	'풀'크기							
	3.4	3.5	4.1	4.4	4.6	7.3	7.7	7.8
지도자중심형		S ₁	N	B				
유지합의형						S ₂	Y	K
유지파벌형	W				M			

제주 농촌지역사회의 권력구조

리더십 집단의 구조 분석에서 다루어진 또 하나의 논의는 유지의 층화현상이다. 층화구조에서 보면 유지는 중심층·중간층·주변층 등 세 개의 종류로 나누어진다. 수적으로는 주변층이 제일 많고 중간층은 적다. 그리고 행정 책임자인 이장은 중심층이나 중간층에 속하고 있는데 이는 이장이 마을의 공식적 대표자로서 권력구조상에 있어서도 비교적 중심적 위치에 자리잡고 있음을 말해주는 것으로 볼 수 있다(이병길·진덕규, 1972: 219-220). 여기서 우리는 제주 농촌마을 권력구조의 정당성은 높은 것이 아닌가 하는 생각을 해볼 수 있을 것이다.

그리고 유지들의 사회·경제적 배경에서 보면 제주 농촌 유지들은 해당 마을에 여러 대에 걸쳐 살아온 본토박이들이므로 나타나고 있는데, 유지층별로 보면 연령, 교육수준, 생업의 성격, 토지소유 규모 등에 있어서 중심층과 주변층은 서로 상반하는 특성을 갖고 있으며, 중간층은 역시 중간적 배경 특성을 갖고 있는 것으로 보인다.

이상에서 우리는 지역사회 권력구조에 관하여 권력 '풀', 권력구조 유형, 층화구조 등을 논의하였으나 그 논의의 요체는 권력구조 유형에 있다. 종래의 지역사회 권력구조에 관한 논의에 있어서도 그 초점은 그 구조가 일원적이냐 다원적이냐, 더 나아가서 지역사회의 성격에 따라 권력구조 유형이 어떻게 달라지느냐 하는 데 있었다. 이 연구에 있어서도 권력 '풀'의 논의는 주로 권력구조 유형을 식별하려는 개념적 도구로서 필요했던 것이며, 층화구조의 논의는 권력구조의 '구조' 그 자체라기보다 그 구성원인 리더들의 특성에 초점을 맞춘 것으로써 권력구조의 외연적 영역으로서의 성격을 갖는다.

따라서 앞으로 이 연구의 이어지는 IV와 V에 있어서 지역사회 특성 혹은 지역사회 동원과 권력구조간의 관련성을 논의하는 경우에 우리는 권력구조의 '유형'을 중심으로 하여 논의하게 될 것이다.

IV. 지역사회의 특성과 권력구조의 유형

지역사회가 다르면 다른 형태의 권력구조가 나오리라고 전제하게 되며, 권력구조에서 작용하는 지역사회 특성 요인을 분석하는 연구가 등장하는 것은 자연스러운 일이다. 즉, 지역사회의 특성에 따라 어떤 유형의 권력구조가 형성되는가 하는 것을 문제로 삼게 되는 것이다.

그리하여 Clark는 상이한 조건하의 상이한 지역사회에서 상이한 유형의 권력구조가 있을 수 있다는 전제하에 권력구조의 적절한 분석을 위해서는 “누가 지배하는가—권력구조의 특성, 어디서—지역사회의 종류, 언제—어떤 조건하에서—라는 일련의 질문에 대답하지 않으면 안 된다”고 하였다(Clark, 1971: 176). 결국 Clark는 권력구조에 작용하는 변수가 무엇인가를 지역사회 특성에서 찾으려 했던 것이다. 이러한 입장에서 이루어진 연구들이 적지 않았지만¹¹⁾ 논자에 따라 그 견해가 다르게 나타나고 있고 지역사회 자체의 다양한 배경들이 시간적·공간적 변이성을 가질 수 있다는 점을 감안해 보면, 역시 지역사회 특성 변수들을 적절하게 선택·조합한다는 것은 쉽지 않은 일이다.

이 연구에 있어서 연구자는 종래, 특히 한국에서 이루어진 지역사회 권력구조에 관련한 논의들에서 거론되었던 지역사회 특성 요인들을 선택하여¹²⁾ 이를 지역사회 권력구조에 관련지어 살펴보았다.

지역사회 특성 요인을 선택함에 있어서 지역사회 개념에 따라 그 구성요소의 범주를 (1) 지리적 영역의 요소—지리·물리적 요인, (2) 사회적 상호작용의 요소—사회구조적 요인, (3) 공동유대의 요소—심리·문화적 요인 등 셋으로 구분하고(Poplin, 1972: 9-25참조) 그 구분된 각 범주별로 몇 개씩의 지역사회 특성 요인들을 선택·검토하여 보았다. 그 특성 요인별로 경험적 조사 자료를 통하여 발견된 사실들을 종합·요약해 보면 다음과 같다.

(1) 지리·물리적 요인의 경우

○근교성과 마을의 크기(가구수) 요인은 권력구조 유형과의 관련성이 희박한 것으로 보인다. 이것은 아마도 지역의 크기나 근교성 등 물리적 요인 그 자체는 다른 요인, 예컨대 역사성이나 사회·문화적 요인에 결부된 어떤 의미를 내포하지 않는다면, 그 지역의 리더십 체계의 변이에 관련하여 별 의미가 없기 때문이라고 생각할 수 있을 것이다.

○지형·지리적 위치에서 보면 중산간 마을의 경우 대체로 지도자 중심형, 해안 마을의 경우 대체로 유지 합의형인 것으로 나타나고 있고 4분되는 지역상의

11) 예를 들면 Clark, 1973 ; Aiken, 1970; Walton, 1970; Gilbert, 1968 등.

12) 이러한 변수의 선택은, 그 목적을 달리하긴 하지만 이 연구에 관련지어 생각해 볼 수 있는 한국의 몇몇 연구들에서 암시된 특성 요인들을 감안한 것이다. 그 연구의 예들을 보면, 이만갑(1960); 강병근(1964); 이병길·진덕규(1972); 최재석(1975); 유봉수(1975) 등이다.

위치¹³⁾에서는 동부권의 마을은 지도자 중심형이, 서부권의 마을은 유지 합의형의 많은 것으로 나타나고 있다.

이것은 중산간 마을이 해안 마을보다, 동부권 마을이 서부권 마을보다 더 전통성이 강하게 남아 있어서 그 리더쉽 체계에 있어서도 전통적 권위주의 분위기가 상대적으로 많이 남아 있기 때문이 아닌가 생각할 수 있을 것 같다.

지형·물리적 요인에 관련한 우리의 논의를 종합해 보면 지형·지리적 위치 요인 그 요인 자체보다는 그에 결부된 어떤 역사적 계기 혹은 경험들이 작용하여 권력구조에 관련성을 갖고 있는 듯하다. 그리하여 이 지리·물리적 차원의 지역사회 특성 요인들은 그 자체만으로는 권력구조에 관련성이 매우 약하다고 볼 수 있을 것 같다.

(2) 사회구조적 요인의 경우

○ 사회구조적 요인 중 직업구성비(비농비율)은 별로 관계가 없는 것으로 보인다. 이것은 아마도 오늘날 제주 농촌마을들의 경우 그 비농비율의 얼마간의 차이에도 불구하고 모두 농촌적인 성격이 보다 짙기 때문이 아닌가 생각한다.

○ 교육수준에 있어서 보면 교육수준이 낮을수록 일원적 형태(지도자형)의 경향을, 높을수록 다원적 형태(파벌형)의 경향을 띠는 것으로 보인다. 이것은 교육수준이 높으면 그만큼 전통적 권위주의 성향에서 벗어나게 되고 마을 일에 관여하려는 성향이 커지고 다원화되는 경향이 나타나기 때문이 아닌가 생각해 볼 수 있을 것이다.

○ 생활수준의 면에서 보면, 중간수준의 마을에서 합의형이 많이 나타나고 있는 것 이외에는 별다른 경향성을 찾기 어려운 것 같다. 다만 생활수준이 가장 높은 마을의 경우 파벌형이고 가장 낮은 마을의 경우는 지도자형인 것으로 나타나고 있으나 각 한 사례만을 가지고 어떤 관련성을 말할 수는 없을 것 같다.

○ 대성씨 구성의 면에서 보면, 대성씨 하나만이 지배적 성격을 띠는 마을에는 지도자형이, 대성씨가 없거나 세 개 이상의 대성씨가 모두 지배적 성격을 갖는 마을에는 파벌형이 나타나고 있다. 1개 성씨가 지배적 성격을 띠고 있으면 그 성씨를 중심으로 한 리더쉽 체계가 나타나서 일원적 권력구조일 가능

13) 이 연구에서 대상 마을을 표집할 때 제주도 지역을 4등분하여 서북·서남·동북·동남으로 구분하고, 이렇게 구분된 각 지역별로 각 2개 마을(중산간 마을과 해안마을 각 1개 마을)씩 선택하였다.

성이 있을 것이고, 이에 대하여 여러 성씨가 지배적이거나 대성씨가 없는 마을에 있어서는 그 리더십을 놓고 경쟁할 가능성이 있어서 파벌형이 나타날 수 있을 것으로 볼 수 있다.

○자발적 조직체 가입율에 있어서는 그 가입율이 높은 경우에 파벌형 혹은 지도자형이, 낮은 경우에 합의형 권력구조가 관련되는 것으로 나타나고 있다. 가입율이 높다는 것은 마을 운영에 관련하여 다양한 의견들이 나올 가능성이 높음을 의미하는 것이고 여기에 다원적 권력구조인 파벌형이 나타나게 된다고 말할 수 있을 것이다. 그런데 이 경우에 다양한 의견 개진이 마을의 불안정을 초래할 가능성이 있고 이 때 집단통합에의 욕구가 발생함으로써 지도자 중심의 일원적 권력구조가 발생할 수 있을 것으로 볼 수 있다.

이상의 사회구조적 요인에 대한 논의를 요약하면, 첫째, 사회구조의 다원화 경향은 파벌형 권력구조에 관련되고 있는 것 같으나 경우에 따라서는 이 요인이 오히려 집단 통합에의 욕구를 유발하게 되어 일원적 권력구조를 낳을 가능성이 있을 것이다. 둘째, 성씨 지배경향이 있게 되면 그 전통적 권위주의와 결부되어 지도자 중심형의 권력구조가 나타날 가능성이 많고, 지배 성씨가 여럿이거나 없게 되면 마을의 주도권을 놓고 경쟁할 것이기 때문에 다원적인 파벌형이 나타날 가능성이 많을 것으로 보인다는 점이다. 셋째, 교육수준이나 생활수준이 중간 정도에서 합의형이 나타나는 경향이 있는 것 같고 조직체 가입율이 낮은 경우에는 합의형이 나타나는 것으로 볼 수 있을 것 같다.

(3) 심리·문화적 요인의 경우

○지역사회 감정요인에 있어서 보면, 지역사회 감정이 강할 때 합의형이, 상대적으로 약할 때 파벌형이, 그 중간 수준일 때 지도자 중심형이 나타나는 것으로 보인다. 지역사회 감정이 강하면 집단 지향적 가치합의가 이루어져서 리더십 체계의 통합이 이루어질 가능성이 많을 것으로 볼 수 있고 그와 상반하여 권력구조 감정이 약하면 개인 중심적 가치에 입각하여 행동할 것이기 때문에 리더십 체계의 분산이 이루어질 가능성이 높다고 말할 수 있을 것이다. 중간 정도의 지역사회 감정수준에서 지도자형이 관련성을 갖는 것은 지도자의 독주가 주민들의 지역사회에 대한 감정에 손상을 주기 때문인 것으로 생각할 수 있을 것 같다.

○전통문화 규범의 유지면에서 보면, 대체로 그 유지 상태가 강할수록 일원적 권력구조(지도자형), 약할수록 다원적 권력구조(파벌형)가 나타나는 경향이

제주 농촌지역사회의 권력구조

있다고 말할 수 있을 것 같다. 이것은 전통적 속성이 강할수록 그 지역사회의 정치문화적 분위기는 전통적 권위구조의 지배를 받게 되어 지도자 중심의 일원적 구조가 나타날 것이라 할 수 있을 것이고 반대로 전통성이 약하면 개인 중심적 가치가 지배하여 파벌형이 발생할 가능성이 높다고 볼 수 있을 것이다.

이상의 지역사회 특성요인과 권력구조 유형 사이의 관련성에 대한 진술들을 개관해 보면,

지역사회가 개방적이고 사회적 복합성이 증대하게 되면 다원적 권력구조가 나타날 가능성이 많음을 시사해 주고 있다고 할 수 있지만, 사회현상이란 것이 그렇게 단순한 것도 아니고 그 역사적 개별성도 큰 것이어서 이 단계에서 어떤 일반론적 진술을 한다는 것은 불가능한 것이라고 할 것이다. 한편 같은 복합성의 조건이 지역사회를 달리하면 때로는 일원적 권력구조에 관련될 수도 있는 것이다. 사회분화가 사회의 불균형·불안정을 낳을 경우 통합에의 욕구가 증대하여 권력의 집중을 초래할 수도 있다는 점은 이를 뒷받침해 주는 것이라 할 것이다(송복, 1985: 82-84).

V. 지역사회 특성 및 권력구조와

지역사회 성취로서의 동원

지역사회 권력구조가 지역사회에 미치는 영향에 관한 논의는 지역사회 권력구조 이론에서 가장 저조한 영역이다. 그러나 1960년대 초에 이미 Ralph E. Dakin(1962)이 어떤 지역문제에 관한 행동을 조직화하는데 있어서 권력구조의 효율성에 관해 논의한 바 있고, Amos Hawley(1963)은 권력의 구조적 집중이 도시 재개발의 성공에 긍정적으로 관련된다는 사실을 제시한 바 있다. 그 뒤 이 영역의 연구는 주로 '지역사회 권력구조-정책 산출'의 도식에서 진행되어 왔다. 그러나 지역사회 산출 요인으로 무엇을 택할 것인가에 대해서는 종래 일치된 견해가 없는 것 같다. 이 연구에 있어서는 지역사회의 어떤 정책 프로그램에도 모두 관련되고, 그리하여 정책 프로그램의 바탕이 되는 영역이면서 지역사회 권력에 밀접히 관련되는 그런 요인을 지역사회 산출(성취) 요인으로 택하는 것이 가장 타당할 것으로 보았다. 그것이 곧 지역사회 동원이라는 것이다.

종래의 경향들에서 보면 1970년대 후반에 들어서면서 지역사회 성취로서의 지역사회 동원이라는 개념이 도입되고¹⁴⁾ 1980년대에 들어서서 특히 농촌 지역사회에 있어서 권력의 문제가 그 지역사회 동원에 관련지어 다루어지는 경향을 나타내고 있다.¹⁵⁾

T. Parsons(1969: 361)는 권력이 정당화되었다고 한다면 그것은 “효과적인 집합행동을 위해 그리고 집단에 의해 부여된 임무의 수행을 위해 자원을 동원하는 일반화된 수단인 것”이라고 하여 권력이 개념상 자원동원의 수단을 분명히 한 바 있다. 여기에 이 연구가 지역사회 산출 요인으로 동원을 택하여 지역사회 권력구조에 관련지어 보려는 이유의 하나가 있다.

권력구조 요인이 지역사회 동원을 설명하는 유일한 변수일 수는 없다는 전제하에 지역사회 특성 요인이 동원 수준에 어떻게 관련되고 있는 지도 검토하였다. 동원은 인적 동원으로서 마을 회의 참석률, 물적 동원으로서 이(정)세 납부율, 그리고 마을 사업 공헌도 등 세 영역에서 측정하였다.

지역사회 특성 요인이 지역사회 동원에 어떤 관계가 있는 지에 대해서 검토해 본 결과 10개의 지역사회 특성 요인 중 근교성, 직업 구성, 대성씨 구성은 지역사회 동원과 의미 있는 관련성이 없는 것 같고, 마을의 지형·지리적 위치와 생활 수준은 부분적으로만 관련성이 있는 것으로 나타나고 있으며, 주민의 교육 수준, 조직 참가율, 지역사회 감정, 전통문화 규범의 준수 등 네 요인만이 어느 정도의 일관성 있는 관련성이 있는 것으로 보인다. (전통문화 요인 가운데 개인적 무속 의례의 준수는 관계가 없는 것으로 보인다) 좀 부연하여 보면 교육 수준의 경우 두세 마을 예외는 있으나 대체로 교육 수준이 낮은 마을에서 동원 수준은 높게 나타나는 경향이 있고, 조직 참가율의 경우 역시 두세 마을의 예외는 있으나 사업 공헌도와 회의 참석률에 있어서 조직 참가율이 좋으면 동원 수준도 높게 나타나고 있어서 주민 조직의 활성화가 지역사회 동원에 좋은 효과를 미치게 될 것임을 시사해 주고 있다. 그리고 지역사회 감정 요인의 경우 한두 마을의 예외는 있으나 그 감정이 강하면 동원수준이 높게 나타나는 경향이 있고, 마을 단위의 전통적 문화 규범의 준수 요인에서 보면 한두 마을의 예외는 있으나 대체로 동원 수준에 대하여 긍정적인 관계를 갖는 것 같다. 대체

14) 예컨대, Lincoln, 1976.

15) 예컨대, Williams, 1980; Freeman, Azadi & Lowdermilk, 1982; Nesman, 1981.

로 보아 지역사회 특성 요인들 중 소수 요인만이 지역사회 동원과 관련성을 갖고 있다고 할 수 있을 것 같다.

권력구조와 지역사회 동원 사이의 관계에 있어서 보면 우리는 다음과 같은 현상을 발견할 수 있었다.

유지 합의형은 중간 수준의 동원 실적을, 지도자 중심형과 유지 파벌형의 경우는 그 동원 수준이 높거나 낮은 양면성을 띤 것으로 나타나고 있다. 그런데 이 연구는 권력구조 유형 척도 도식에 있어서, 지도자 중심형은 일원적 유형, 유지 파벌형은 다원적 유형이고 유지 합의형은 그 중간적 성격을 갖는 유형이 된다. 따라서 우리는 권력구조 유형과 지역사회 동원 수준 사이의 관계에 대해서, 일단 권력구조가 일원적이거나 다원적이면 그 지역사회 동원 수준은 지역사회에 따라 높게 나타나는 경우도 있을 것이고 낮게 나타날 수도 있을 것이라고 말할 수 있을 것이고 중간적 성격의 권력구조인 경우는 그 동원 수준도 중간적 수준으로 나타나게 될 것으로 생각할 수 있을 것 같다.

일원적 권력구조와 다원적 권력구조의 경우 양면성을 띤게 된 원인을 권력구조 자체의 질적 측면에서 살펴보았는데 다음과 같은 사실을 발견할 수 있었다.

지도자 중심형 마을의 경우 제도적 지도자인 이장의 권력구조상의 위치가 약화되어 있고 리더쉽 집단 성원인 지도자들의 마을 운영 참여율이 좋고 마을 운영 홍보가 잘 된 상태에서 동원 수준은 높게 나타나고 있다. 이 점은 리 집행부서로서의 이장직과 결정 기능 체계로서의 리더쉽 집단 사이에 권력 분립 현상의 장점을 시사해 주는 것으로 볼 수 있을 것이다. 파벌형에 있어서 보면 리더쉽 집단 성원인 지도자들의 마을 운영 참여율이 좋고 마을 운영 홍보가 잘 된 경우 그 동원 수준이 높게 나타나고 있다는 점은 지도자 중심형과 같으나 이장의 위치에 있어서 현저하게 다른 측면을 보여 주고 있다. 즉 이장이 중심 지도자이면서 민주적 리더쉽을 구사하고 있고 다수 파벌에 속해 있는 상태에서 동원 수준이 높게 나타나고 있다. 이런 현상은 다른 소수 파벌의 비판과 견제가 작용하는 결과라 볼 수 있을 것 같다.

그러나 권력구조 동원과 권력구조의 관련성이 전 권력구조 유형을 일관하여 어떤 명쾌한 경향성을 보여 주는 것은 아니었다. 여기에 다른 요인들에 대해서 눈을 돌려볼 필요성이 있는 것인데, 이 연구는 주민들의 리 운영에 대한 만족도를 개입시켜 검토하여 보았다. 그 결과 권력구조 유형별로 일관성 있게 주민의 만족도가 높을 때 동원 수준이 높고, 주민 만족도가 낮을 때 동원 수준은 낮

게 나타나고 있음을 알 수 있었다.

다음으로 지역사회 특성을 통제했을 때를 보면

○ 교육 수준, 조직 참가율의 두 요인에 있어서는 어떤 관련성을 찾아볼 수 없는 것 같다.

○ 지형·지리적 위치에서는 중산간 마을에서는 권력구조가 다원적일수록, 해안 마을의 경우는 일원적일수록 동원 수준이 높은 것으로 보인다.

○ 근교성에 있어서는 근교적인 마을의 경우는 일원적일수록, 비근교적 마을에서는 다원적일수록 동원 수준이 높게 나타나는 것으로 볼 수 있다.

○ 마을의 규모에 있어서는 규모가 크면 권력구조가 일원적 유형일수록, 규모가 작으면 다원적 유형일수록 동원 수준이 높은 것 같다.

○ 직업 구성(비농업 비율)에 있어서는 비농업 비율이 낮은 상황에서는 권력구조가 다원적일수록, 높은 상황에서는 일원적일수록 동원 수준이 높게 나타나는 것 같다.

○ 생활 수준의 면에서는 중촌과 빈촌의 경우 파벌형이, 부촌의 경우 지도자형이 다른 유형에 비하여 높은 동원 수준에 관련되고 있는 것 같다.

○ 대성씨 구성의 면에 있어서는 대성씨가 비교적 많은 경우는 일원적 권력구조가 동원에 유리하고, 2개 성씨 이하의 대성씨 구성 상황에서는 오히려 일원적 권력구조가 불리한 것으로 보인다.

○ 지역사회 감정 요인의 경우는 그 감정이 낮은 경우는 다원적 권력구조일수록, 그 감정이 높은 경우는 일원적 권력구조일수록, 동원 수준이 높은 것 같다.

○ 전통적 생활규범의 유지의 면에서는 그 유지 정도가 높은 경우에 지도자형보다 파벌형의 마을에서 동원 수준이 더 높게 나타나고 있는 것으로 보인다.

이상의 우리의 진술은 가설적 성격의 것으로 이 분야의 연구가 축적되면서 더욱 규명될 필요가 있을 것이다.

VI. 결 론

한국의 경우에 있어서는 지역사회 권력구조에 관한 논의는 종래 체계적이고 종합적인 성격을 띠지 못한 채 산발적으로 이루어졌던 것으로 보이며 그 연구의 양도 극히 적다. 여기에 이 연구는 한국 농촌 지역사회의 권력구조 현상을

제주 농촌지역사회의 권력구조

구명해 보려는 의도를 가지고, '투입-중간산출-산출'의 모델을 연구의 틀로 삼아, 제주 농촌마을의 권력구조에 접근, 고찰하였다.

그 결과 우리의 연구 대상 8개 행정리 단위 마을들의 권력구조 형태는 지도자 중심형(약칭 지도자형), 유지 합의형(약칭 합의형), 유지 파벌형(약칭 파벌형)으로 분류될 수 있을 것으로 보았다. 지도자형과 합의형은 각 3개 마을씩이고 파벌형은 2개 마을로 나타나고 있는데, 지도자형은 일원적 권력구조형으로 파벌형은 다원적 권력구조형으로 볼 수 있고, 합의형은 척도상 그 중간 형태이나 리더더십 파벌이 하나라는 점에서 이것은 일원적 권력구조형에 가까울 것으로 볼 수 있을 것이기 때문에 우리는 제주도 농촌지역사회의 권력구조 유형은 대체로 일원적 경향을 띠고 있다고 할 수 있을 것이다.

이러한 유형 분류의 노력은 리더더십 구조에 관한 이론의 핵심적 영역으로서 이는 사실상 지역사회 연구에 있어서 중요한 공헌을 할 것으로 생각한다. 왜냐하면 리더더십 유형론은 리더더십 연관 요인의 다양성, 리더더십이 처한 공간성과 역사성 등, 그것이 극복해야 할 많은 장애물이 있음에도 불구하고 사실을 분석 해명하는 비교 연구의 일차적 수단이 되기 때문이다.

'투입-중간산출'의 영역에 있어서 투입 요인인 지역사회 특성과 중간산출 요인으로서의 지역사회 권력구조의 관계를, 지역사회 구성 요소 셋 즉, 지리·물리적 요인, 사회구조적 요인, 심리·문화적 요인의 차원에 걸쳐 모두 10개의 특성 요인을 선택하여 살펴보았다.

이제 권력구조 특성과 권력구조 유형 사이의 관련성에 관한 발견 사실들을 종합적으로 보면 지리·물리적 요인들보다 사회구조적 요인이나 문화적 요인들이 권력구조와 관련성이 많을 것으로 보이는데 그 관련되는 경향성은 대체로 사회구조가 보다 분화되고 주민들의 사회적 지위가 보다 향상된 지역사회에서는 파벌형이 일반적인 것 같고 때로는 지도자형도 나타나고 있으나 중간 정도 수준의 마을에서는 합의형 구조가 나타나는 것 같이 보인다. 그리고 마을 주민들의 전통규범 준수의 정도가 높은, 말하자면 보다 전통성이 짙은 농촌 마을일수록 일원적 권력구조(지도자형), 그 정도가 약한 해안 마을일수록 다원적 권력구조(파벌형) 혹은 합의형이 나타나고 있는 것으로 볼 수 있다.

'중간산출-산출'의 영역에서, 먼저 지역사회 특성 요인과 지역사회 동원 사이의 관련성을 보면 사회구조적 차원의 요인인 주민의 교육 수준과 조직 참가율, 심리적 요인인 지역사회감정, 문화적 차원의 요인인 전통문화규범의 차

수 요인 등 네 요인만이 동원 수준에 어떤 일관성 있는 관계가 있는 것으로 볼 수 있다. 교육 수준은 지역사회 동원 수준과 부정적 관계가, 조직 참가율과 지역사회 감정 및 전통 문화규범 준수 정도는 긍정적인 관계가 있는 것 같다. 그리고 마을의 지형·지리적 위치와 생활 수준은 부분적으로만 동원과 관련성이 있는 것으로 보인다.

지역사회 권력구조 유형과 지역사회 산출로서의 동원을 살펴보면, 유지 합의 형의 경우는 중간적 동원 수준, 지도자 중심형, 혹은 파벌형인 경우는 동원 수준이 중간 이상으로 높거나 이하로 낮은 양면성을 나타내 주는 것으로 보인다. 같은 권력구조 유형이면서 마을에 따라 동원 수준에서 서로 다른 양상인 양면성을 보이는 이유는 권력구조의 질적 차이에서 찾아볼 수 있는데, 제도적 지도자인 이장의 권력구조상 위치의 성격과 각 구조가 갖는 역학적 관계의 차이 그리고 리더십 집단 구성원인 영향력 인사들의 마을 운영에 대한 태도 등이 중요한 요인인 것으로 보인다. 한편 어느 권력구조 유형에 있어서나 주민들이 마을 운영에 대한 불만이 적은 상황에서 동원 수준은 높게 나타나고 있어서 마을의 성취 수준을 높이려면 그 주민들의 불만을 해소해야 됨을 시사해 주는 것 같다.

그런데 여기에서 지역사회 특성 요인을 통제하여 종합적으로 살펴보면 다음과 같은 경향성이 있음을 가설적 명제의 수준에서 말할 수 있을 것 같다.

(1) 해안에 위치하면서 일원적 권력구조이거나, 중산간에 위치하면서 다원적 권력구조이면 동원 수준이 높을 것이고, 해안에 위치하면서 다원적 권력구조이거나, 중산간에 위치하면서 일원적 권력구조이면 동원 수준이 낮을 것이다.

(2) 비근교적 거리에 위치하면서 다원형 권력구조(파벌형)이면 동원 수준이 높을 것이고, 그와 반대로 근교적 거리에 위치하면서 다원형 권력구조이면 그 동원 수준이 낮을 것이다.

(3) 마을 규모(가구수)가 작으면서 다원형 권력구조(파벌형)이면 동원 수준이 높을 것이고, 마을 규모가 크면서 다원형 권력구조이면 동원 수준이 낮을 것이다.

(4) 비농업 비율이 높으면서 일원적 권력구조이거나 비농업 비율이 낮으면서 다원적 권력구조이면 동원 수준이 높을 것이고, 비농업 비율이 낮으면서 일원적 권력구조이거나 비농업 비율이 높으면서 다원적 권력구조이면 그 동원 수준은 낮을 것이다.

제주 농촌지역사회의 권력구조

(5) 생활 수준이 높으면서 일원적 권력구조이거나 생활 수준이 낮으면서 다원적 권력구조이면 그 동원 수준이 높을 것이고, 생활 수준이 낮으면서 일원적 권력구조이거나 생활 수준이 높으면서 다원적 권력구조이면 그 동원 수준은 낮을 것이다.

(6) 지역사회 감정이 높으면서 일원형 권력구조(지도자형)이면 그 동원 수준이 높을 것이고, 지역사회 감정이 약하면서 일원형 권력구조이면 그 동원 수준은 낮을 것이다.

(7) 전통 문화규범 유지 정도가 높으면서 다원형 권력구조(파벌형)이면 그 동원 수준은 높을 것이고, 전통 문화규범 유지 정도가 낮으면서 다원형 권력구조이면 그 동원 수준은 낮을 것이다.

이상의 논의 결과를 통하여, 우리는 제주 농촌지역사회(행정리 단위 마을) 연구에 있어서 '투입-중간산출-산출'의 맥락에서 권력구조 유형은 다른 모든 지역사회 특성 요인에도 불구하고 그 지역사회 성취(적어도 과업 목표 달성)에 관련되는 매우 중요한 요인이라고 할 수 있을 것이다. 따라서 어떤 지역사회내에 어떤 권력구조의 형태가 형성되느냐 하는 것을 따져 보는 일은 사회 발전의 차원에서도 충분한 가치가 있는 노력이라고 할 것이다. 부연하면 지역사회 발전의 국면, 좁혀서 그 지역사회 성취의 측면을 사업 목표 달성에 둔다고 할 때 그 수단적 가치로서 권력구조의 문제는 중요한 의미를 갖고 있다는 것이다.

제주 농촌지역사회 단위의 권력구조를 탐구하는 이 연구는 보다 큰 지역사회 예컨대 국가 수준의 권력 현상을 이해하는 방법적 수단으로서의 성격을 갖는 것일 수도 있다. 종래 지역사회가 그 자체로 자기 충족적 대상으로 연구되어 온 것이면서도 한편 보다 넓은 사회구조의 제 측면을 밝혀 볼 수 있기 때문에 연구되어 온 것이기도 하기 때문이다.

참 고 문 헌

- 강병근, 1964, “한국지역사회의 정치적 분석”, 《행정논총》 2-1, 서울대 행정대학원.
- 김경동·안청시(외), 1985, “한국지방정치체제와 지역사회발전”, 《사회과학과 정책연구》 6-4, 서울대 사회과학연구소.
- 김문조, 1986, “사회망 분석(Social Network Analysis)의 기본 원리 및 절차”, 《사회구조와 사회사상》, 인곡 황성모 박사 회갑기념 논문집, 심설당.
- 김일철, 1964, “농민집단의 Sociogram”, 《이상백 박사 회갑기념논총》, 1964.
- , 1965, “농촌주도세력의 분석”, 《농촌사회연구》 1집, 숭실대 농촌사회학연구회.
- 송 복, 1985, “권력 집중화(Centralization)의 사회구조적 요인”, 《한국사회학》 제19집.
- 신행철, 1978, “지역사회와 리더쉽 : 지역사회 권력구조에 관한 이론체계”, 《지역사회개발연구》 3집, 한국지역사회개발학회.
- , 1981, “한국농촌지역사회의 권력구조에 관한 연구”, 제주대 《논문집》 12집.
- 유봉수, 1975, 《지역사회개발과 지역사회 권력구조간의 관계에 대한 연구.》 고대 대학원, 1975.
- 윤여덕(외), 1984, 《마을발전의 사회적 경제적 요인》, 한국농촌경제연구원.
- 이만갑, 1960, 《한국농촌의 사회구조》, 한국연구도서관.
- 이병길·진덕규, 1972, “한국농촌사회의 권력구조와 영향력 관계에 관한 연구”, 《한국문화연구원논총》 19집, 이대 한국문화연구원.
- 최양부·정기환, 1984, 《마을 종합개발의 계획적 접근》, 한국농촌경제연구원.
- 최재석, 1975, 《한국농촌사회연구》, 일지사.
- 황인정, 1980, 《한국의 종합농촌개발 : 새마을운동의 평가와 전망》, 한국농촌경제연구원.

- Agger, Robert E., Daniel Goldrich, & Bert E. Swanson, 1964, *The Rulers and The Ruled: Political Power and Impotence in American Communities*, New York: John Wiley & Sons.
- Aiken, Michael, 1970, "The Distribution of Community Power: Structural Bases and Social Consequences", in M. Aiken & Paul E. Mott(eds.), *The Structure of Community Power*, New York: Random House.
- Berkowitz, S. E., 1982, *An Introduction to Structural Analysis: The Network Approach*, Toronto, Canada: Butterworth.
- Bonjean, Charles M. 1963, "Community Leadership: A Case Study and Conceptual Refinement", *AJS* 68.
- Bonjean, Charles M., & Michael D. Grimes, 1974, "Community Power: Issues and Findings", in J. Lopreato, & L. S. Lewis(eds.), *Social Stratification: A Reader*, New York: Harper & Row.
- Clark, Terry N. (ed.), 1968, *Community Structure and Decision-Making: Comparative Analysis*, San Francisco: Chandler Pub. Co.,
- Clark, Terry N. 1971a, "Community Structure, Decision-Making, Budget Expenditure, and Urban Renewal in 51 American Communities", in C. M. Bonjean, T. N. Clark, & R. L. Lineberry(eds), *Community Politics*, New York: The Free Press.
- , 1971b, "Who Governs, Where, When, with what Effects?", in C. M. Bonjean, T. N. Clark, & R. L. Lineberry(eds.), *Community Politics*, New York: The Free Press.
- , 1973a, "Citizen Values, [Power, and Policy Outputs: A Model of Community Decision-Making", *Journal of Comparative Administration* 4.
- , 1973b, "Community and Decision-Making", *Current Sociology* 20 . -2.
- Clark, Terry N. et al., 1968, "Discipline, Method, Community Structure, and Decision-Making: The Role and Limitations of the Sociology of Knowledge", *The American Sociologist* 3-3.

- Dahl, Robert A., 1961, *Who governs?*, New Haven: Yale University Press.
- Dakin, Rallph E., 1962, "Variations in Power Structures and Organizing Efficiency: A Comparative Study of Four Areas", *Sociological Quarterly* 3.
- Etzioni, Amitai, 1964, *Modern Organization*, Englewood Cliffs, New Jersey: Perentice-Hall.
- Freeman, David M., Hosein Azadi, & Max K. Lowdermilk, 1982, "Power Distribution and Adoption of Agriculture Innovations: A Structural Analysis of Villages in Pakistan", *Rural Sociology* 47-1.
- Gilbert, W., 1968, "Community Power and Decision-Making: A Quantitative Examination of Pevious Research", in Clark(ed.), *Community Structure and Decision-Making*, San Francisco: Chandler Pub. Co.
- Grimes, Michael D. et al., 1976, "Community Structure and Leadership Arrangement: A Multidimentaional Amalysis", *ASR* 41.
- Howley, Amos, 1963. "Community Power and Urban Renewal Suecess", *AJS* 68.
- Hunter, F., 1953, *Community Power Structure: A Study of Decision Makers*, Chapel Hill: University of North Carolina.
- Kaplan, Harold, 1967, *Urban Political System: A Functional Analysis of Metro Toronto*, New York: Columbia University Pr.
- Knoke, David, & James H. Kuhlinski, 1982, *Network Analysis*, Bevery Hill: Sage Publications.
- Laumannn, E. O., & F. U. Pappi, 1973, "New Directions in the Study of Community Elites", *ASR* 38.
- Lincoln, James R., 1976, "Power and Mobilization in Urban Community: Reconsidering the Ecological Approach", *ASR* 41-1.
- Nesman, Edgar G., 1981, *Peasant Mobilization and Rural Development*, Cambridge, Mass.: Schenkman Publishing Co.
- Northway, Marry L., 1960, "A Method for Depicting Social Relationship Obtained by Sociometric Testing", in T. L. Morento et al. (eds.), *The Sociometry Reader*, New York: The Free Press.

- Oommen, T. K., 1970, "Rural Community Power Structure in India", *Social Forces* 49-2.
- Parsons, Talcott, 1969, "On the Concept of Political Power", in T. Parsons, *Politics and Social Structure*, New York: The Free Press.
- Polsby, Nelson W., 1969, "Pluralism in the Study of Community Power or Erleklärung before Verklärung in Wissenssoziologie", *The American Sociologist* 4-2.
- Poplin, Dennis E., 1972, *Communities: A Study of Theories and Methods of Research*, New York: Macmillan Press,
- Rogers, David, 1962, "Community Political System: A Framework and Hypothesis for Comparative Studies", in B. E. Swanson(ed), *Current Trends in Comparative Community Studies*, Kansas City, Mo.: Community Studies Inc.
- Rossi, Peter H., 1957, "Community Decision-Making", *Administrative Science Quarterly* 1.
- Theodorson, George A., 1957. "The Relationship Between Leadership and Popularity Roles in Small Groups", *ASR* 22.
- Walton, John, 1966a, "Substance and Artifact: The Current Status or Research on Community Power Structure", *AJS* 71.
- , 1966b, "Discipline, Method and Community Power: A Note on the Sociology of Knowledge", *ASR* 31.
- , 1970, "A Systematic Survey of Community Power Research", in M. Aiken, & P. E. Mott(eds.), *The Structure of Community Power*, New York: Random House.
- , 1971, "The Vertical Axis of Community Organization and the Structure of Power", C. M. Bonjean, T. N. Clark, & R. L. Lineberry (eds.), *Community Politics*, New York: The Free Press.
- Warren, Roland L., 1971, "A Note on Walton's Analysis of Power Structure and Vertical Ties", in C. M. Bonjean, T. N. Clark, & R. L. Lineberry(eds.), *community Politics*, New York: The Free Press.
- Williams, Annes S., 1980, "Relationships between the Structure of Local Influences and Policy Outcomes", *Rural Sociology* 45.