

석사학위논문

태권도 코치의 지도유형이 선수 만족도에
미치는 영향

지도교수 이 세 형



제주대학교 교육대학원

체육교육전공

강 승 수

2002년 12월

태권도 코치의 지도유형이 선수 만족도에 미치는 영향

지도교수 이 세 형

이 논문을 교육학 석사학위논문으로 제출함

2002년 10월 일

제주대학교 교육대학원 체육교육전공



강승수의 교육학 석사학위논문을 인준함

2002년 12월 일

심사위원장 _____ 인

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

<국문초록>

태권도 코치의 리더십 유형이 선수 만족도에 미치는 영향

강 승 수

제주대학교 교육대학원 체육교육전공
지도교수 이 세 형

이 연구는 현재 중·고 태권도 지도자들의 일반적인 지도행동유형에 대해 분석하여 태권도 코치의 지도유형에 따른 선수 만족도의 관계를 규명하고 태권도 코치들의 지도효율성 증진을 위해 필요한 지도행동의 기초자료를 제공하기 위하여 대한 태권도협회에 등록된 선수로써 전국 규모대회에 참가한 남·녀, 중·고등학생을 대상으로 하였다.

자료분석은 spss(statistical package for the social sciences) pc+패키지를 이용하여, 개인특성변인에 따른 태권도 코치의 지도행동 유형 및 선수 만족도의 차이를 기술통계분석(Frequencies)과 성별, 학생별, 지도자의 지도유형(상, 하)별 삼원변량 분석(three-way ANOVA)을 통해 실시하였으며 조사·분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 지도유형에 따른 만족은 남성이 여성보다 높게 나타났다.

둘째, 학생별에 따른 지도유형에 따른 만족은 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다으며, 선호형 강압적 지도유형에서만 지도자 지도행동 만족도가 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

셋째, 태권도 선수들이 인식하는 코치의 지도행동 유형에 대한 선수만족도는 다음과 같다.

남자중학교 선수들은 권위적 > 민주적 > 보상적 > 강압적 > 인간적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 남자고등학교 선수들은 인간적 > 보상적 > 민주적 > 강압적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자중학교 선수들은 민주적 > 강압적 > 인간적 = 보상적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자고등학교 선수들은 민주적 > 권위적 > 강압적 > 인간적 > 보상적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났다.

* 본 논문은 2003년 2월 제주대학교 교육대학원위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임

넷째, 선호하는 지도자의 지도행동 유형 지도유형에 대한 선수만족도는 다음과 같다.

남자중학교 선수들은 보상적 > 강압적 > 인간적 > 권위적 > 민주적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 남자고등학교 선수들은 인간적 > 보상적 > 강압적 > 민주적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자중학교 선수들은 인간적 > 강압적 > 민주적 > 보상적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자고등학교 선수들은 권위적 > 강압적 > 민주적 > 인간적 > 보상적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났다.



목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	2
3. 연구의 문제	2
4. 연구의 제한점	3
5. 용어의 정의	3
1) 지도행동 유형	3
2) 선수 만족	4
II. 이론적 배경	5
1. 지도자의 행동유형 및 개념	5
2. 지도자의 행동이론	6
1) 특성이론	6
2) 행동이론(The theory of behavior)	7
3) 상황적 이론	8
3. 다차원적 이론	10
1) 규정된 지도자 행동	10
2) 선호하는 지도자의 행동	11
3) 실제적 행동	11
4. 지도자의 역할 및 기능	11
5. 선행연구	12
III. 연구방법	15
1. 연구대상	15
2. 연구기간	15
3. 측정도구	16

1) 스포츠 지도행동 유형(Leadership Scale for Sport : LSS)	16
2) 선수 만족도 질문지(Satisfaction of Team Member)	17
4. 자료처리	17
IV. 연구결과	18
1. 태권도 선수들이 인식하는 코치의 지도행동 유형에 따른 선수만족도	18
1) 강압적 지도유형에 따른 선수만족도	18
2) 민주적 지도유형에 따른 선수만족도	20
3) 인간적 지도유형에 따른 선수만족도	21
4) 보상적 지도유형에 따른 선수만족도	23
5) 권위적 지도유형에 따른 선수만족도	25
6) 전체 인식형 지도유형에 따른 선수만족도	27
2. 선호하는 지도자의 지도행동 유형	29
1) 강압적 지도유형에 따른 선수만족도	29
2) 민주적 지도유형에 따른 선수만족도	30
3) 인간적 지도유형에 따른 선수만족도	32
4) 보상적 지도유형에 따른 선수만족도	34
5) 권위적 지도유형에 따른 선수만족도	36
6) 전체 선호형 지도유형에 따른 선수만족도	37
V. 결론 및 제언	40
1. 결론	40
2. 제언	41
참고문헌	43
부 록	48

표 목 차

표 1. Fiedler의 상황 적합적 리더십이론	8
표 2. 연구대상의 일반적 특성	15
표 3. 연구기간.....	16
표 4. 설문지의 구성지표와 구성내용	17
표 5. 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도	19
표 6. 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	19
표 7. 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도	20
표 8. 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	21
표 9. 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도	22
표 10. 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	23
표 11. 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도	24
표 12. 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	25
표 13. 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도	26
표 14. 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	26
표 15. 성별, 학생별, 인식형 지도유형에 따른 만족도	27
표 16. 성별, 학생별, 인식형 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	28
표 17. 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도	29
표 18. 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	30
표 19. 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도	31
표 20. 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	32
표 21. 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도	33
표 22. 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	34
표 23. 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도	35
표 24. 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	35
표 25. 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도	36
표 26. 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	37
표 27. 성별, 학생별, 선호형 지도유형에 따른 만족도의 만족도	38
표 28. 성별, 학생별, 선호형 지도유형에 따른 만족도의 분산분석	39

그림 목 차

그림 1. 지도력의 영향체계(이한규, 1992)	5
그림 2. 지도력의 권력체계(이한규, 1992)	6
그림 3. 지도자의 행동과 과제행동, 관계행동의 관계(이한규, 1992)	7
그림 4. 경로-목표 리더십 이론에서의 인과관계(박기동, 1994)	9
그림 5. 지도자 행동 다차원 모형(이한규, 1992)	10



I. 서론

1. 연구의 필요성

인간은 사회적 동물이기 때문에 혼자 살아갈 수 없는 존재이다. 따라서 어떠한 형태이든 모여서 생활하게되며, 모여서 생활하는 구성원들의 집합체를 우리는 사회 조직이라고 한다. 그리하여 인간은 조직 속에서 태어나고 교육되며, 평생 조직을 위해 일한다고 볼 수 있다. 스포츠조직이란 스포츠활동에서 나타나는 상호작용의 구조화된 과정이며, 스포츠 조직체란 공동의 목표달성을 위해 스포츠활동을 매개로 조직체를 형성하고 있는 집단을 의미한다(이한동, 1998). 따라서 스포츠 조직은 일반기업, 정부조직 등과는 구별되는 독특한 특성이 있으며, 그리하여 빠르고 복잡한 변화과정을 겪고 있는 경쟁적 상황의 스포츠 현장에서 지도자의 효율적인 리더십은 더욱 절실한 것이 된다.

스포츠는 선수와 지도자가 상호 작용하여 이루어지는 집단으로 구성되어 있기 때문에 선수와 지도자간의 상호작용의 양과 질에 따라서 효율성이 달라지는 집단이라고 규정하였다(Lander & Lueschen, 1974). 따라서 지도자의 지도유형은 스포츠 팀의 목표달성을 위해 선수 각 개인 또는 팀 전체에 영향력을 행사하는 과정이기 때문에 스포츠 집단을 효과적으로 운영하는데 있어 매우 중요한 요소이다. 또한 팀의 동기를 강화시키고 이 강화된 동기는 경기력 향상의 효율성에 긍정적인 근간이 되며(김병현 등, 1990a), 선수 개인의 만족도에도 영향을 미치기 때문에 스포츠에서의 지도행동에 관한 연구는 스포츠에서 경기력을 이해하는데 매우 중요한 기여를 한다고 할 수 있다.

현대 스포츠의 특성은 선수들의 전문화와 대중들의 스포츠에 대한 지대한 관심에서 찾을 수 있을 것이다. 스포츠에 대한 이러한 관심의 집중은 선수들에게 강한 경쟁의식을 심어주고 승리의 문체는 스포츠 종사자뿐만 아니라 국가 간의 경쟁인 경우, 국민들에게까지도 점차 중요한 관심사가 되고 있다. 이처럼 국민들의 스포츠에 대한 관심도를 지속적으로 유지시키고 경기수준의 향상을 위해서는 선수들의 부단한 노력뿐만 아니라, 코치의 지도행동 또한 상당히 중요하다.

효율적인 코치 지도행동이 코치, 선수, 스포츠 관계자들 사이에서는 중요한 문제로 대두되어지고 있으며, 코치들이 행하는 지도행동 유형은 선수들의 수행이나 심리적 또는 감성적 반응에 중요한 영향을 준다. 특히 스포츠에 있어서도 코치는 지도자와 선수라는 종속자가 존재하고 있는 사회적 집단의 하나인 팀에서 선수의 만

죽증진과 팀의 조화와 협동을 유지하기 위한 지도력이 내재되어 있다(채관석, 1996).

Chelladurai(1978)의 다차원적 모델을 보면 지도자의 행동유형은 지도자의 특성, 성원의 특성, 상황적 특성에 의하여 결정되며, 이러한 특성이 지도자에게 규정된 행동, 선호되는 행동, 실제 행동을 나타나게 한다. 또한 Chelladurai(1981)는 지도자의 규정된 행동과 선호된 행동은 지도자에게 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 권위적 행동유형, 사회적지지 행동유형, 긍정적 피드백 행동유형의 5가지 행동유형으로 구분되고 지도자의 적절한 행동유형은 성원 만족도와 팀 성공을 높여준다고 하였다.

한국의 전유물로만 생각되었던 태권도 경기가 올림픽에서도 정식 종목으로 채택되고 세계속에 한국의 위상이 높아지면서 이에 힘입어 널리 알려지게 되었다. 이에 따라 점차적으로 체격과 체력에서 앞선 서구의 선수들이 우리의 기술을 익힘으로써 우월한 신체 조건 아래 동등한 기술을 발휘하게 되어 오히려 한국선수들이 고전하는 현상을 초래하게 되었다.

우리나라가 태권도 종주국으로서의 면모를 유지하기 위해서는 우리나라 선수의 체력과 체격조건에 합당한 기술 개발이 절실히 필요하며, 선수들을 지도하고 있는 지도자들은 과거보다 효율적이고 과학적인 훈련에 대한 지식을 쌓는 동시에 선수들에게 직접적으로 영향을 미치는 지도력 수준을 높여야만 할 것이다.

따라서 이 연구는 투기종목인 태권도 선수를 대상으로 한 코치의 지도유형에 따른 선수만족도에 관한 연구를 통하여 태권도 지도에 있어서 선수들이 느끼는 지도자의 지도유형과 선수들이 바라는 지도유형을 규명하여 우수선수양성에 필요한 이론적 근거를 제시하고자 한다.

2. 연구의 목적

이 연구는 현재 중·고 태권도 지도자들의 일반적인 지도행동유형에 대해 분석하여 태권도 코치의 지도유형에 따른 선수 만족도의 관계를 규명하고 태권도 코치들의 지도효율성 증진을 위해 필요한 지도행동의 기초자료를 제공하는데 있다.

3. 연구의 문제

선수들의 특성과 코치의 지도행동 유형을 분석하고 이를 토대로 태권도 코치의 효율적인 지도를 도모하기 위하여 이 연구의 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 성과 학생별과 태권도 코치의 인식형 지도유형에 따른 선수만족도는 차이가 있

는가?

2) 성과 학생별과 태권도 코치의 선호형 지도유형에 따른 선수만족도는 차이가 있는가?

3) 태권도 코치의 지도행동 유형으로 인식형과 선호형의 만족도는 어떠한 관계가 있는가?

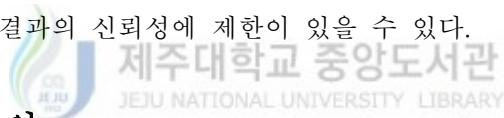
4. 연구의 제한점

이 연구는 선행변인, 연구대상, 측정도구 등에서 나타나는 문제로 인하여 다음과 같은 제한점이 있다.

1) 표집대상의 대표성과 관련하여 본 연구는 남·녀 중·고등학교 태권도 선수로 대상을 한정하였기 때문에 연구의 결과를 타 종목에 일반화하기에 한계가 있다.

2) 태권도 지도자의 지도행동 유형에 따른 선수 만족도의 관계는 통제된 배경변인 이외의 다른 잠재적 변인에 의하여 영향을 받을 수 있다.

3) 본 연구는 면접과 관찰을 사용하지 않고 자기 평가 보고에 의한 질문지만을 사용하였기 때문에 결과의 신뢰성에 제한이 있을 수 있다.



5. 용어의 정의

1) 지도행동 유형

운동부 코치가 선수들에게 행하는 영향력 있는 지도행동을 말하는 것으로 이 연구에서는 강압적지도 유형, 민주적지도 유형, 인간적지도 유형, 보상적지도 유형, 권위적지도 유형으로 나누어 설명하였다.

(1) 강압적지도 유형 : 선수들에게 기술훈련을 강하게 시킴으로써 경기력을 향상 시키는데 목적이 있는 행동으로 경기의 승리에 중점을 두고 지도하여 선수와 지도자의 관계를 명확히 하고 개인이 행동이 조화되도록 하는 행동유형을 말한다.

(2) 민주적 지도 유형 : 팀 목표의 설정, 훈련방법, 그리고 작전과 전략에 관한 결정에 많은 선수들이 참여하도록 하여 의사결정시 선수들에게 어느 정도 결정권을 부여하는 리더행동이다.

(3) 인간적지도 유형 : 선수들에게 복지와 화합된 분위기를 잘 조성해주고, 선수들과 따뜻한 인간관계를 강조하는 리더행동이다.

(4) 보상적지도 유형 : 선수들의 행동과 경기내용의 인정 등을 보상해줌으로써 경기력을 향상시키는데 중점을 두는 행동이다.

(5) 권위적지도 유형 : 선수와의 거리를 두고, 의사결정시 독단적으로 결정하며, 자신의 권위를 강조하는 리더행동이다.

2) 선수 만족

스포츠 활동을 통하여 느껴지는 욕구와 충족 또는 만족에 대한 개인의 인식 정도로 정의된다(이한규, 1992). 이러한 선수만족은 과제수행만족, 사회적 상호작용 만족, 코치의 지도성 유형 만족 등의 3개 하위변인으로 구성된다.

(1) 과제 수행 만족 : 선수가 운동기술을 습득하고 개발하는 데 있어서 코치로부터 제공받았던 기회와 과제수행에 대하여 만족하는 정도를 말한다.

(2) 사회적 상호작용 만족 : 다른 선수로부터 같은 운동부원임을 인정받았던 정도와 다른 선수와 대면하면서 느끼는 만족의 정도를 말한다.

(3) 코치의 지도행동 유형 만족 : 코치가 지도하고 있는 지도행동 유형에 대한 만족의 정도를 말한다.



II. 이론적 배경

1. 지도자의 행동유형 및 개념

지도자 행동을 집단의 효율성과 관련되어 있는 지도자의 역할은 비공식적 역할과 공식적 역할로 구분된다. 비공식적 역할은 구성원간의 상호작용 결과로서 나타나며 지배적인 성격의 소유자나 공식적 태도의 소유자, 또는 능력이 뛰어난 구성원이 지도자적 역할을 수행하게 된다(이한규, 1992). 즉 어느 집단에서나 공식적인 지도자는 두 가지의 공통적인 책임을 가진다. 첫째 책임은 조직의 요구를 만족시키고 조직의 효율성을 보장해야 하는 책임이며, 둘째 책임은 구성원이나 부하의 욕구나 열망을 만족시켜 주어야 하는 책임이다. 구성원이 만족하고 팀 성적이 좋을 때 코치나 감독은 효율적인 지도자로 간주된다. 이렇게 지도자가 목표 달성을 위하여 구성원에게 영향력을 행사하는 행동적 과정을 지도력(Leadership)이라고 부르며 지도자의 행동 유형에 따라 집단의 효율성은 크게 달라진다.

지도력의 발생 체계는 상호작용 체계, 영향체계, 권력체계의 세 가지 입장에서 각각 설명하고 있다. 상호작용 체계는 선수와 지도자의 상호 인간관계에서 발생하는 상호 작용을 통하여 지도자의 행동이 나타난다는 입장이다. 영향체계는 코치와 선수, 그리고 상황적 요인이 서로 영향을 주고받는 과정에서 발생된다는 입장이다(Hallander & Julian, 1969). Carron과 Chelladurai(1978)는 지도력의 영향체계를 그림 1과 같이 제시하였다.

마지막으로 권력체계는 집단 내에서의 지도자와 선수의 관계에서 지배적인 역할을 수행하고 있기 때문에 지도자의 위치에서 막강한 권력을 발휘할 수 있다는 입장

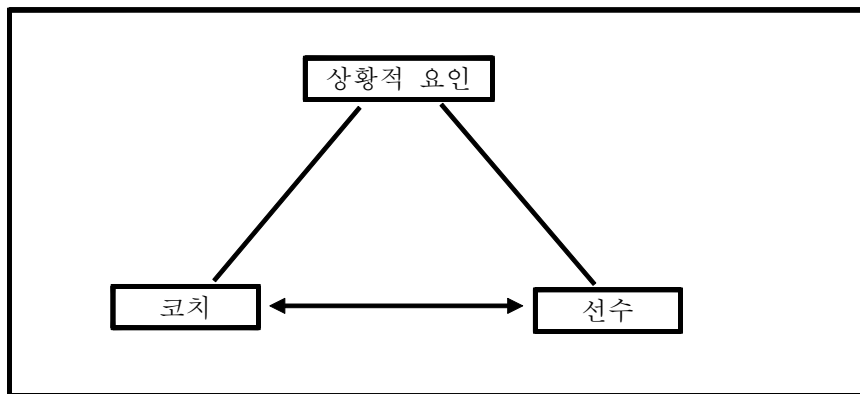


그림 1. 지도력의 영향체계(이한규, 1992)

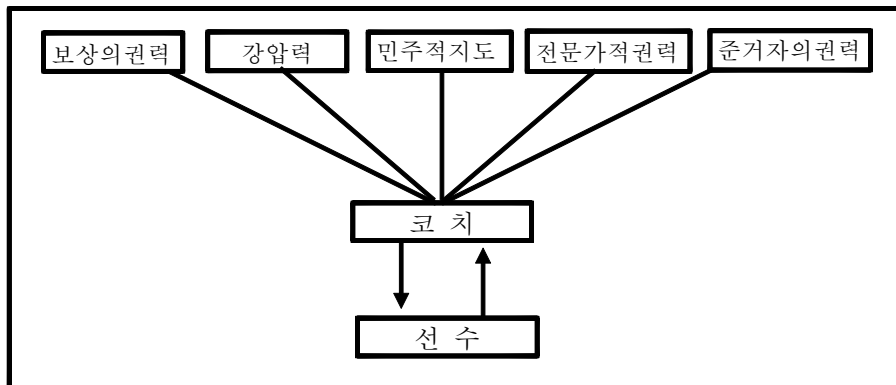


그림 2. 지도력의 권력체계(이한규, 1992)

이다(French와 Raven,1959). 지도력의 영향체계를 그림 2와 같이 제시하였다.

2. 지도자의 행동이론

선수의 기량을 최대한 발휘하여 승리라는 팀의 목표를 달성하고자 하는 지도자의 행동은 지도자의 특성에 따라 다르게 나타난다. 지도자 행동에 관한 연구를 세 단계로 구분 할 수 있는데 첫째, 지도자의 성격 특성에 중점을 두었고, 둘째, 지도자가 참여하는 행동의 형태에 초점을 맞추었으며 셋째, 지도자의 행동의 상황적·행동적 특성을 강조하고 있다. 이러한 지도자의 행동이론은 특성이론, 행동이론, 상황이론 등으로 구분 할 수 있다.

1) 특성이론

1940년대 가장 널리 사용된 특성이론은 지도자가 효과적인 지도력을 발휘하기 위해서는 집단을 이끌어 가는데 직접 참여할 수 있는 자세와 능력이 있어야 하며, 집단으로부터 받아들여지고 영향력을 미치기 위해서는 남보다 뛰어나고 특출하여야 한다고 주장하고 있다.(채관석, 1996). 따라서 지도자는 지적능력, 타인의 욕구에 대한 민감도, 직무이해, 자신감, 책임감, 집단 장악력 등과 같은 특성을 지녀야 성공적인 지도자가 된다는 것이다.

Stogdill(1972)은 1949년부터 1970년대 사이의 지도력에 관한 많은 연구를 고찰한 결과 지도자의 주요 특성을 신체적 특성, 사회적 배경, 지적 능력, 개성, 과업수행능력, 사회관계 능력 등으로 구분하였다.

이와 같이 지도자의 특성에 관한 연구의 전반적인 결과를 고찰하여 볼 때, 지도자의 특성요인과 지도력의 효율성의 관계는 거의 없는 것으로 나타난다. 따라서 스포츠 영역에 있어서 지도력을 이해하는데 특성이론의 접근은 한계가 있으며 오히려 유능한 지도자들의 행동을 분석하고자 하는 행동이론이 대두하였다.

2) 행동이론(The theory of behavior)

지도자의 행동이론은 효과적인 지도자의 행동이 성원의 만족감과 팀 성적을 증진시킨다는 입장에서 출발한다. 행동이론의 초기연구는 오하이오 주립대학의 연구(Halpin & Wier, 1957; Hamphill & Coons, 1957; Stogdill & Coons, 1951)와 미시간 대학의 연구들이다(Katz, Maccoby, Gurin & Floor, 1951; Katz, Maccoby & Morss, 1950; Likert, 1967).

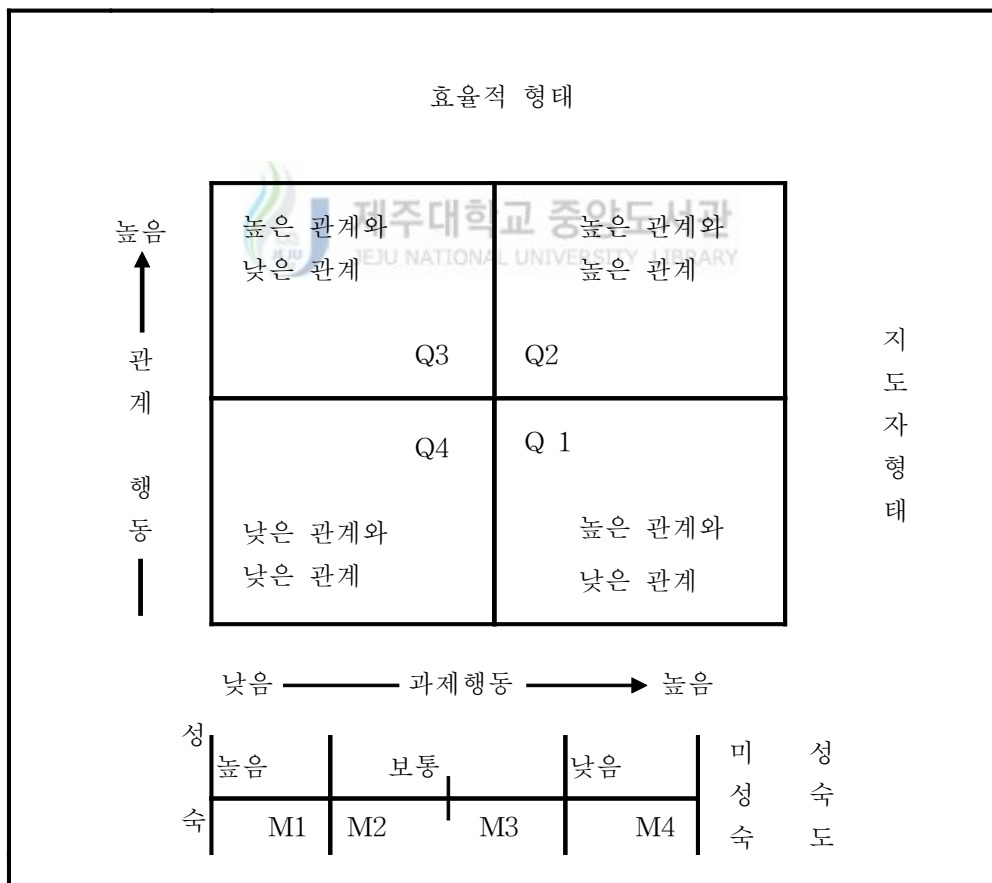


그림3. 지도자의 행동과 과제행동, 관계행동의 관계(이한규, 1992)

즉 오하이오 주립대학의 연구와 미시간 대학의 연구를 비교하면 지도자 행동의 차원 (배려와 구조 주도행동 대 성원 지향성 생산 지향성)은 비슷한 유형을 보이지만 본질으로 구별되지 않고 있다. 지도자 행동 차원간의 구별은 상황적 요인을 포함한 새로운 이론의 등장으로 해결되기에 이른다(채관석, 1966).

스포츠 연구 영역에서는 Walsh와 Carron(1977)은 엄격하고 조직적인 훈련, 선수들의 순응적인 자세를 요구하는 전통적인 권위주의 지도방법과 팀 성공과의 관계 연구에서 반드시 권위적인 코치의 리더십이 팀의 성공적인 활동에 영향을 미치지 않는다고 주장하였다.

즉 오하이오 주립대학교의 리더십 연구이후 리더의 배려와 구조주도가 다양한 리더십 효과성의 기준과 어떠한 관련이 있는가를 조사하는 연구가 많이 수행되었다.

3) 상황적 이론

(1) Fiedler의 유관이론

Fiedler의 유관이론은 지도자의 특성과 상황적 차이를 동시에 고려한 최초의 주목할 만한 연구로서 지도자의 효율성은 지도자의 구성원과의 상호작용 형태와 집단과 과제상황의 선호도에 달려 있다고 제안하고, 상황의 선호도를 결정하는 상황변인으로는 지도자와 성원관계, 과제의 구조, 지도자의 지위 권력을 제시했다(이한규, 1992).

지도자의 구성원의 상황적 요인은 지도자와 성원의 개인적 관계에 관한 것이다. Fiedler는 지도자와 구성원의 관계가 좋을수록 지도자를 좋아하고 존경하며 신뢰하게 되어, 지도자가 집단의 협조와 노력을 얻어내기가 쉬워진다는 점에서 가장 중요한 요인이라고 했다.

<표-1> Fiedler의 상황 적합적 리더십이론

리더와 부하의 관계	종 음				나 뻐			
	구조화		비구조화		구조화		비구조화	
과업구조	구조화		비구조화		구조화		비구조화	
직위권력	많음	적음	많음	적음	많음	적음	많음	적음
상황적 유리성	매우 유리함		적당히 유리함		매우 불리함			
효과적 리더십 스타일	과업 지향적 리더		관계 지향적 리더		과업 지향적 리더			

이 모형에 의하면 과제 지향적 지도자는 매우 우호적인 상황이나 매우 비우호적인 상황에서 지도력이 잘 발휘되는 반면, 관계 지향적 지도자는 중간 정도의 우호 상태에서 지도력을 잘 발휘하는 것을 보여 주고 있다. 이 모형에 따르면 지도자와 성원관계가 양호하고 과제가 구조화되었으며, 지도자의 권력이 아주 강하거나 아주 약할 때에는 과제 지향적 지도자가 효율적이다. 따라서 지도자는 상황의 선호도에 따른 적절한 행동을 선택하여 유관적인 접근이 필요하다.

(2) 경로 목표 이론

House(1971)의 경로-목표 리더십이론(path-goal model)은 리더행동이 ‘어떻게’ 부하들의 동기유발과 만족에 영향을 주는가를 설명하고 있다. 이 이론의 인과 관계가 그림 4.에 예시되어 있다.

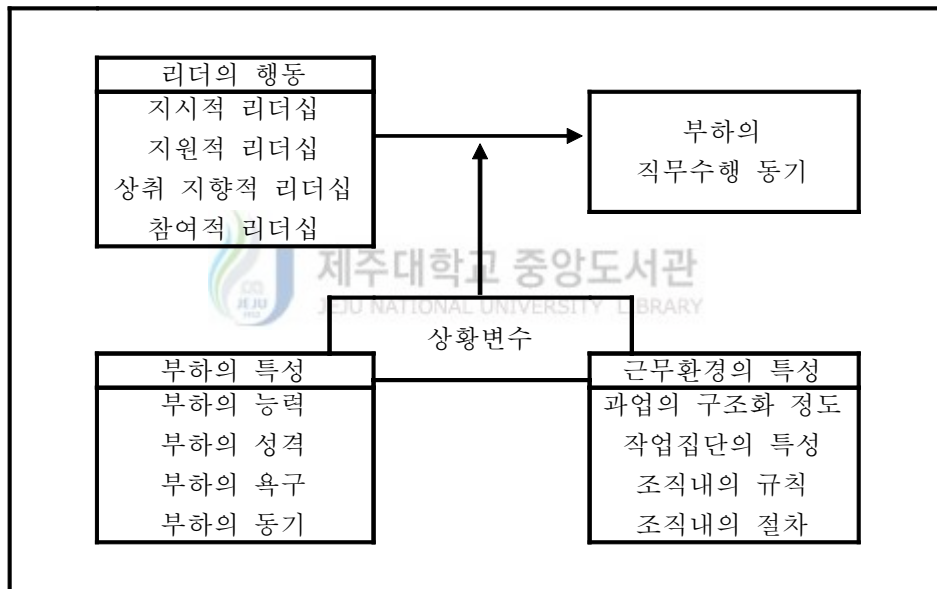


그림 4. 경로-목표 리더십 이론에서의 인과관계(박기동, 1994).

이론에 의하면 과제 그 자체가 지도자의 행동에 영향을 미친다고 주장한다. 스포츠 상황에서는 스포츠 종목이 지도자 행동에 영향을 미친다고 할 수 있다.

이러한 결과는 리더십이 경로-목표 이론에서 주장하고 있는 바와 일치하고 있다. 즉, 과제가 다양하거나 조직 성원간에 상호의존적인 역할이 필요할 경우에는 아주 구조화된 리더십이 요구된다. 그러나 과제가 다양하지 않거나 조직 성원간에 긴밀한 상호작용이 필요하지 않을 경우에는 구조화된 리더십이 필요하지 않게 된다.

3. 다차원적 이론

스포츠 팀은 일반적인 리더십 이론들을 응용할 수 없는 어떤 고유의 특성을 소유하고 있는데 이러한 이유로 Chelladurai(1978)는 지도자의 행동이 선수의 만족과 성취도에 어떠한 영향력을 미치느냐에 대해 스포츠 상황에 적합한 다차원적 리더십 모형(multidimensional)을 개발하였다.

지금까지, 이 이론만이 스포츠 상황에 이용되는 유일한 리더십 모형이며 이 모형이 다차원적으로 불리는 이유는 선수의 성취도 결과가 지도자의 행동과 많은 선행조건들과 상호 작용함에 의해 설명되어 진다. 따라서 이모형의 세 가지 유형의 지도자행동으로는 규정된 행동, 실제 행동, 선호하는 행동으로 구분되었다(이종호, 1998).

1) 규정된 지도자 행동

지도자는 상황적 특성에 부합된 특정 행동을 하도록 요구된다. 지도자가 소속된 조직체 내의 사람들은 그에게 설정된 규준에 따른 행동들을 기대한다는 것이다.

구체적으로, 코치의 행동에 영향을 미치는 상황적 요인들은 조직의 목표, 사회적 규준, 스포츠 종목, 프로그램 종목, 사회 문화적 환경 등을 포함한다.

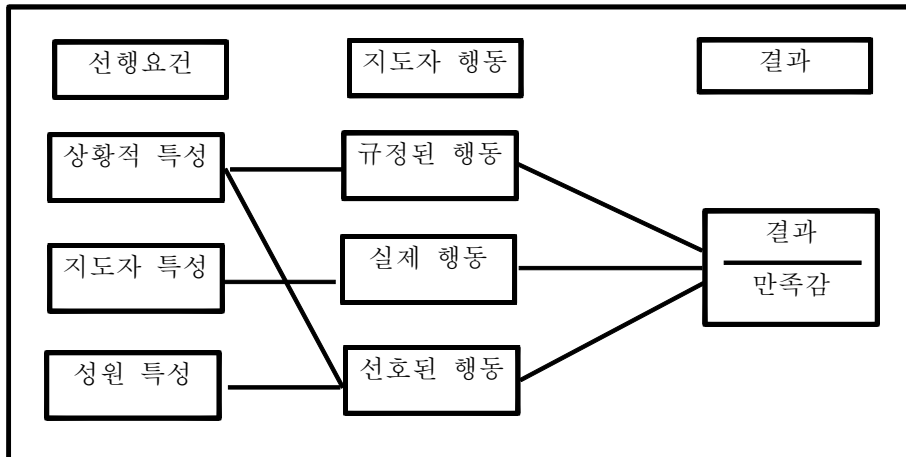


그림 5. 지도자 행동 다차원 모형(이한규, 1992)

2) 선호하는 지도자의 행동

선호하는 지도자의 행동은 집단 구성원들의 개인적 특성에 의하여 결정되어 상황적 특성 역시 이 행동들에 영향을 미친다. 좀더 구체적으로 말하자면 성취욕구, 동기, 참여욕구와 같은 성격변인, 연령, 성, 기술수준, 경험과 같은 개인특성, 나아가 지도자행동에 대한 조직의 기대 등의 상황 변인들이 선수가 좋아하는 지도자행동에 모두 영향을 미칠 수 있다는 것이다.

3) 실제적 행동

실제적 행동은 집단규준이나 구성원의 희망과는 무관하게 지도자가 보이는 행동들이다. 실제적 지도자 행동은 성격, 능력, 경험과 같은 코치의 특성에 의하여 어느 정도 영향을 받을 수 있다. 그러나 실제적 행동은 집단 구성원들의 좋아하는 행동 또는 상황에 의하여 더욱 영향을 받는다. 예를 들면, 프로팀과 고교팀의 목표는 서로 다르기 때문에 각각의 코치들은 서로 다른 리더십 행동을 하도록 요구될 것이다. 즉 선수들이 좋아하는 코치의 행동 또한 서로 다른 것이며 이렇게 선수들이 좋아하는 행동이 지도자의 실제적인 행동에 영향을 준다.

4. 지도자의 역할 및 기능

스포츠와 운동상황에서 지도력은 의사결정 과정, 동기기법, 피드백 유형과 빈도, 대인관계 등을 포함하고 있다. 지도자는 팀의 목적과 목표를 알아야 하며, 이 목표를 달성하기 위하여 선수들에게 방향과 기술들을 제공하여야 한다(Weinberg & Gould, 1995).

코치의 궁극적인 목표는 우수한 잠재능력을 갖춘 자를 선발하여 우수한 기량을 갖추는 동시에 좋은 성적을 내는데 있다고 할 수 있다. 코치가 해야할 구체적인 역할에 대해 살펴보면 다음과 같다(윤익선, 1996).

첫째, 선수의 소질과 잠재성을 발견해야 한다. 훌륭한 선수는 태어나는 것이 아니면 만들어지는가에 대해서는 운동 종목의 특성에 따라 선천적인 영향이 크게 또는 적게 미치는 종목이 있지만, 우수한 선수를 양성하기 위한 필연적인 단계는 합리적이고 과학적인 선수 선발 과정이다.

둘째, 선수의 개별적 심리 적성을 파악해야 한다. 스포츠 심리는 선수들의 행동을 분석하고, 이해하며, 통제하는 분야이다. 따라서 선수들의 행동 그 자체를 다루는

것이 아니라 행동을 좌우하는 마음을 다루는 것이라고 볼 때, 코치가 선수들의 개별적인 심리적 트레이닝이다. 경기시 적절한 지시·주문을 내려주는 것은 스포츠 지도력에 있어서 매우 중요한 부분을 차지하지만 결코 쉬운 일은 아니다. 선수가 경기를 하는데 있어 체력과 기술이 뛰어나다고 반드시 좋은 성적을 내는 것은 아닌 만큼 신체적 능력 못지 않게 심리적인 면에서도 중요성에 비중을 두어 선수들의 행동 및 심리 특성을 고려하여 각기 지도를 달리해야 할 것이다.

셋째, 연습의욕을 환기시켜야 한다. 선수는 자신의 분야에서 정상을 차지하기 위해 힘들고 고통스러운 훈련을 계속해 나가게 되지만, 매일 반복되는 훈련내용이 틀에 박힌 듯이 계속적으로 이루어진다면 선수들은 의욕과 흥미가 감소될 것이다. 그리고 훈련에 최선을 다하지 않고 요령을 부리거나 대충 해버리는 경향도 나타날 것이며, 심하면 정체 현상과 슬럼프 상태에 이르러 맞이해 기량이 크게 침체되는 현상까지도 나타날 수 있다. 따라서 코치가 훈련내용을 독단이나 생각만으로 선수들에게 강요할 것이 아니라, 자기가 의도하는 바를 선수들에게 잘 이해시킬 필요가 있으며, 때로는 선수들의 사기를 북돋아주면서 계획된 훈련을 해 나갈 수 있도록 연습 의욕을 높여 나가야 한다.

넷째, 동기유발을 부여해야 한다. 동기유발은 코치가 선수들의 개인적 욕구를 행동으로 유발시켜 팀의 목표를 달성하는데 있다. 따라서 연습의 과정을 활기 있게 오래 지속하기 위해서는 적절한 자극을 부여해주는 지도력이 필요하다.

다섯째, 합리적이고 효율적인 훈련계획을 세워야 한다. 선수들의 운동기량의 향상을 위해서는 먼저 선수들의 수준과 목표달성에 적합한 트레이닝 계획을 수립해야 하며, 트레이닝 계획은 개인종목과 단체종목, 남자 선수와 여자선수, 그리고 선수들의 개별적 능력에 따라 차별화 하여 적용되어야 한다.

여섯째, 컨디션(condition)을 유지시켜야 한다. 코치의 최대 목표는 실제 경기에서 선수들이 평소 쌓은 기량을 제대로 발휘해 좋은 성적을 거두게 하는 것이고, 그러기 위해서는 경기에 장애가 되는 요소들을 사전에 예방하고 대비책을 마련해 줌으로써 선수의 컨디션 유지를 항상 고려해야 한다.

이상과 같이 코치는 선수의 건강, 생활태도, 인간관계의 관리, 트레이닝 방법, 시합운영 등 다방면의 경험과 지도력을 갖추지 않으면 안된다. 우수한 코치가 되기 위해서는 선수들의 인성을 파악하고, 좋은 성적을 내는데 실제적 경험과 이론적 지식의 정립을 위해 부단히 노력하는 자세가 요구된다.

5. 선행연구

Chelladurai와 Saleh(1978)는 160명의 체육과 학생들을 대상으로 한 연구에서 남

자선수들은 여자선수들에 비하여 그들 코치의 권위적 혹은 사회적지지 행동을 선호한다는 것을 발견하였다.

박철용 등(1996)은 남녀 중·고등학교 핸드볼, 배구 코치의 지도행동에 대한 연구에서 남자선수를 지도하는 코치의 지도유형은 여자선수를 지도하는 코치보다 유의한 수준에서 훈련과 지시형, 민주적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 피드백 행동 유형을 보이며, 남자고등학교 코치는 훈련과 지시형, 민주적 행동, 사회적 지지행동, 남자 중학교 코치는 권위적 행동, 긍정적 피드백 유형의 지도행동을 가지고 있었다고 하였다.

Serpa(1990)는 포르투갈 12세부터 29세까지 여자농구선수를 대상으로 하여 성숙수준과 코치행동 선호를 조사한 결과 성숙수준이 낮은 선수집단(15세 까지)은 성숙수준이 높은 집단(16세~29세)에 비하여 사회적지지 행동, 민주적 행동을 높게 선호한 반면 전체적 행동은 낮게 선호하였으며, 두 집단간의 훈련과 지시행동, 긍정적 보상행동은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

조재기(1992)는 초, 중, 고, 대학교 코치를 대상으로 한 연구에서 학생별의 경우 대학코치는 민주적 행동, 고등학교 코치는 권위적 행동, 단체경기에서 승리가 많은 집단의 코치는 훈련과 지시형, 긍정적 피드백 유형의 지도행동을 가지고 있다고 하였다.

김병현 등(1990a)의 연구에서는 개인 스포츠, 투쟁 스포츠, 팀 스포츠에서의 모든 코치행동 차원은 상이하게 나타났다. 즉, 투쟁 스포츠 선수들은 개인 스포츠 선수보다 더 민주적, 사회적지지, 긍정적 보상 행동을 선호하고 인식하였으며, 개인 스포츠 선수들은 팀 스포츠 선수보다 더 민주적인 코치행동을 인식하고 있다고 주장하였다.

Chelladurai등(1988)은 LSS와 만족척도를 사용하여 일본과 캐나다 운동선수들의 코치의 지도행동 유형에 대한 만족 그리고 개인운동 수행결과를 분석하였다. 그 결과는 일본선수들은 민주적, 사회적지지 행동을 더 선호하고 있으며 캐나다 운동선수들은 훈련과 지시행동을 더 선호하고 있는 것으로 나타났다. 또한 일본선수들은 그들의 코치를 더 권위적으로 인식하고 있었으며 캐나다 운동선수들은 그들의 코치를 훈련과 지시행동, 민주적, 긍정적 보상행동을 하고 있다고 인식한 것으로 나타났다.

최근에 Reimer와 Chelladurai(1995)는 LCAA 3개 대학 미식축구선수 201명을 대상으로 공격수와 수비수의 코치행동에 대한 선호와 인식의 일치정도와 만족의 관계를 조사한 결과, 수비수는 공격수보다 민주적 행동, 전체적 행동, 사회적지지 행동을 더 많이 선호하고 인식하였으며, 사회적지지 행동에 대한 선호와 인식의 일치정도는 선수의 만족을 증가시키는 것으로 나타났다. 또한 긍정적 보상행동에 대한 선호 및 긍정적 보상행동과 훈련과 지시행동에 대한 선호와 인식의 일치정도에 비해

코치의 지도행동 유형에 대한 선수들의 만족을 결정하는 중요한 요인으로 나타났다.

이와 같은 연구를 종합하면 선수만족과 코치행동에 대한 선호와 인식의 일치정도의 관계는 스포츠 종목에 따라 다양하다고 할 수 있다는 주장이 제기되고 있다. 농구선수의 만족을 가져다주는 코치의 지도행동 유형에 대한 선호 및 인식의 일치정도는 육상선수들과 레슬링선수의 만족을 예측하지 못함에 따라 선수의 만족을 중요시 할 경우에 스포츠유형에 따라 코치의 지도행동 유형에 대한 선수 만족도를 규명해야 한다고 주장하고 있다(Weinberg & Gould, 1995).



Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 대한 태권도협회에 등록된 선수로써 전국 규모대회에 참가한 남·녀, 중·고등학생을 대상으로 하여 단순 무작위 표집(Simple Random Sampling)을 이용하였다.

총 700부의 설문지 중 567부가 회수되었으며, 회수된 설문지 중 응답내용이 불성실한 것으로 판단되거나 응답내용이 누락되어 있는 117부의 응답자료를 제외한 총 450부의 응답자료를 실제 분석에서 사용하였다. 연구대상자의 일반적 특성은 <표-2>과 같다.

<표-2> 연구대상의 일반적 특성

성 별	학생별		계
	중 학생	고 등 학생	
남 자	51	142	193
여 자	101	156	257
계	152	298	450

2. 연구기간

이 연구의 연구기간은 <표-3>와 같다.

<표-3> 연구기간

연구 내용	연구 일정
1) 연구계획 및 준비	2001. 10. 1. ~ 2001. 12. 31.
2) 참고문헌 및 자료수집	2002. 1. 1. ~ 2002. 3. 31.
3) 설문지 작성 및 검토	2002. 4. 1. ~ 2002. 5. 31.
4) 설문조사 및 자료처리	2002. 6. 1. ~ 2002. 7. 30.
5) 결과처리 및 분석	2002. 8. 1. ~ 2002. 9. 30.
6) 논문작성	2002. 10. 1. ~ 2002. 10. 30.

3. 측정도구

이 연구에서 태권도 코치의 리더십 유형이 선수만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 중요변인을 측정하기 위한 질문지는 3종류의 척도로 구성되어 있다. 사용된 질문지는 자기보고식 질문지이며 개인적 특성, 지도형태(인식형, 선호형), 선수의 만족도를 묻는 각 문항은 Likert식 평정척도를 사용하며 긍정적인 쪽의 응답에 높은 점수, 부정적인 쪽의 응답에 낮은 점수를 주는 방향으로 하였다.

본 연구에서 사용된 측정도구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 스포츠 지도행동 유형(Leadership Scale for Sport : LSS)

LSS는 스포츠 지도자 행동 유형을 측정을 위해 Chelladurai와 Saleh(1978)가 개발하고 김병현 등(1990b)이 국내에서 번안하여 사용한 바 있는 스포츠 지도자 행동 검사지이다.

본 연구에서 사용한 설문지의 구성은 선수가 선호하는 코치의 지도행동과, 선수가 실제로 인지하고 있는 코치의 지도행동을 동시에 측정하도록 되어 있으며, 각 문항은 Likert식 5점 척도로 구성되어 있다.

2) 선수 만족도 질문지(Satisfaction of Team Member)

선수 만족 질문지는 Chelladurai(1984), Widmeyer와 Williams(1991)의 운동부원 만족 관련 설문지를 수정·보완하여 김영진(2000)이 사용한 선수 만족도 검사이다. 각 문항은 Likert식 5점 척도로 구성되어 있다.

<표-4> 설문지의 구성지표와 구성내용

구 성 지 표		구 성 내 용	문 항 번 호	문 항 수
개인특성 변인		성별(1), 학생별(1)	1, 2	2
지도 행동 유형	선호형(40)	강압적지도 유형(13)	1,5,8,11,14,17,20,23,26,29,32,35,38	80
		민주적지도 유형(9)	2,9,15,18,21,24,30,33,39	
	인식형(40)	인간적지도 유형(5)	6,12,27,34,40	
		보상적지도 유형(8)	3,7,13,19,22,25,31,36	
		권위적지도 유형(5)	4,10,16,28,37	
선수만족도		과제수행 만족(2)	1, 2	6
		사회적 상호작용 만족(2)	3, 4	
		코치의 지도행동 만족(2)	5, 6	
		전 체		88

4. 자료처리

본 연구의 자료분석은 spss(statistical package for the social sciences) pc+패키지를 이용하여, 개인특성변인에 따른 태권도 코치의 지도행동 유형 및 선수 만족도의 차이를 기술통계분석(Frequencies)과 성별, 학생별, 지도자의 지도유형(상, 하)별 삼원변량분석(three-way ANOVA)을 통해 실시하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 태권도 선수들이 인식하는 코치의 지도행동 유형에 따른 선수만족도

1) 강압적 지도유형에 따른 선수만족도

특성변인별 강압적 지도유형에 따른 선수만족도는 <표-5>에 제시한 바와 같으며, 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 선수만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-6>와 같다.

<표-5>와 <표-6>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 강압적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 성별에서는 남자 선수들이(7.20 ± 1.57) 여자선수(6.59 ± 1.43)들 보다 높게 나타났으며, 학생별에서는 중학생(7.40 ± 1.41)이 고등학생(6.55 ± 1.50) 보다 높게 나타났으며, 강압적 지도유형에서는 상집단이 7.22 ± 1.71 , 하집단이 6.53 ± 1.22 로 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 강압적 지도유형, 학생별×강압적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 성별에서는 남자가 7.16 ± 1.63 , 여자가 6.45 ± 1.73 로 남자가 여자보다 높게 나타났으며, 강압적 지도유형이 상집단이 중학생은 7.71 ± 1.71 , 강압적 지도유형이 하집단인 중학생은 6.64 ± 1.48 , 강압적 지도유형이 상집단인 고등학생은 6.75 ± 2.05 , 강압적 지도유형이 하집단인 고등학생은 6.38 ± 1.30 로 중학생에서 강압적 지도유형이 상인 집단이 하인 집단보다 높게 나타났으나, 고등학생에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

지도자 지도행동 만족도에서는 성별, 강압적 지도유형, 성별×학생별, 학생별×강압적 지도유형에서 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남자 중학생은 8.55 ± 1.51 , 여자중학생은 6.96 ± 1.93 , 남자 고등학생은 7.70 ± 1.62 , 여자 고등학생은 7.61 ± 1.58 로 중학생에서는 남자가 여자보다 높게 나타났으나, 고등학생에서는 성차가 나타나지 않았다. 중학생 강압적 지도유형의 상집단은 7.38 ± 1.72 , 하집단은 6.98 ± 1.89 , 고등학생 강압적 지도유형의 상집단은 7.82 ± 1.80 , 하집단은 7.48 ± 1.33 으로 중학생은 하집단이 상집단보다 높은 반면, 고등학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 강압적 지도유형, 성별×학생별, 학생별×강압적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차가 나타났다($p < 0.05$). 남자 중학생은 24.02 ± 3.74 ,

<표-5> 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 선수만족도

성별	학생별	강압 집단	과제수행만족도			사회적상호작용만족도			지도자지도행동만족도			전체만족도		
			평균	표준편차	N	평균	표준편차	N	평균	표준편차	N	평균	표준편차	N
남	중	상	8.57	1.28	14	8.86	1.23	14	9.64	.84	14	27.07	2.58	14
		하	7.25	0.99	24	7.08	1.14	24	7.91	1.47	24	22.25	3.13	24
		계	7.74	1.27	38	7.74	1.45	38	8.55	1.51	38	24.02	3.74	38
	고	상	7.21	1.82	43	7.07	1.99	42	8.18	1.66	43	22.35	4.24	42
		하	6.65	1.36	37	6.68	1.16	37	7.13	1.39	37	20.45	2.81	37
		계	6.95	1.64	80	6.89	1.66	79	7.70	1.62	80	21.46	3.74	79
소계	상	7.54	1.79	57	7.52	1.98	56	8.54	1.62	57	23.53	4.38	56	
	하	6.89	1.25	61	6.84	1.16	61	7.44	1.46	61	21.16	3.05	61	
	소계	7.20	1.57	118	7.16	1.63	117	7.97	1.63	118	22.29	3.92	117	
여	중	상	7.75	1.58	28	7.14	1.65	28	7.75	1.71	28	22.64	3.77	28
		하	6.68	1.17	31	6.29	1.64	31	6.25	1.87	31	19.22	4.03	31
		계	7.19	1.47	59	6.69	1.68	59	6.96	1.93	59	20.84	4.24	59
	고	상	6.43	1.42	42	6.43	2.07	42	7.45	1.88	42	20.30	4.15	42
		하	5.90	0.98	42	6.12	1.38	42	7.78	1.22	42	19.80	2.53	42
		계	6.17	1.24	84	6.27	1.76	84	7.61	1.58	84	20.05	3.43	84
소계	상	6.96	1.61	70	6.71	1.93	70	7.57	1.81	70	21.24	4.14	70	
	하	6.23	1.12	73	6.19	1.49	73	7.13	1.70	73	19.56	3.24	73	
	소계	6.59	1.43	143	6.45	1.73	143	7.34	1.76	143	20.38	3.79	143	
합계	중	상	8.02	1.52	42	7.71	1.71	42	8.38	1.72	42	24.11	3.99	42
		하	6.93	1.12	55	6.64	1.48	55	6.98	1.89	55	20.54	3.94	55
		계	7.40	1.41	97	7.10	1.67	97	7.58	1.94	97	22.09	4.32	97
	고	상	6.82	1.67	85	6.75	2.05	84	7.82	1.80	85	21.33	4.30	84
		하	6.25	1.22	79	6.38	1.30	79	7.48	1.33	79	20.11	2.67	79
		계	6.55	1.50	164	6.57	1.73	163	7.65	1.60	164	20.74	3.64	163
합계	상	7.22	1.71	127	7.07	1.99	126	8.00	1.79	127	22.26	4.38	126	
	하	6.53	1.22	134	6.49	1.38	134	7.27	1.60	134	20.29	3.24	134	
	합계	6.87	1.52	261	6.77	1.72	260	7.63	1.73	261	21.24	3.96	260	

<표-6> 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행만족도				사회적상호작용만족도				지도자지도행동만족도				전체만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	30.535	16.115	0.000	1	49.156	18.518	0.000	1	47.353	18.762	0.000	1	368.588	29.176	0.000
학생별(b)	1	59.017	31.145	0.000	1	33.914	12.776	0.000	1	3.644	1.444	0.231	1	243.757	19.295	0.000
강압(c)	1	43.373	22.890	0.000	1	39.709	14.959	0.000	1	55.525	22.000	0.000	1	404.718	32.036	0.000
a×b	1	0.061	0.032	0.858	1	6.119	2.305	0.130	1	43.122	17.085	0.000	1	80.895	6.403	0.012
a×c	1	0.293	0.154	0.695	1	3.631	1.368	0.243	1	9.390	3.720	0.055	1	28.089	2.223	0.137
b×c	1	6.147	3.244	0.073	1	13.203	4.974	0.027	1	22.414	8.881	0.003	1	122.047	9.661	0.002
a×b×c	1	0.161	0.085	0.771	1	2.495	0.940	0.333	1	4.741	1.878	0.172	1	0.000	0.000	0.997
오차	253	1.895			252	2.655			253	2.524			252	12.633		

여자 중학생은 20.84±4.24, 남자 고등학생은 21.46±3.74, 여자 고등학생은 20.05±3.43으로 남자의 경우 중학생이 고등학생보다 높고, 여자의 경우 학생별차는 나타나지 않았다. 중학생 강압적 지도유형 상집단은 24.11±3.99, 하집단은 20.54±3.94, 고등학생 강압적 지도유형 상집단은 21.33±4.30 하집단은 20.11±2.67로 강압적 지도유형의 차이가 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

2) 민주적 지도유형

성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도는 <표-7>과 같으며, 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-8>과 같다.

<표-7> 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	민주 집단	과제수행만족도			사회적 상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	8.12	1.36	16	8.12	1.66	16	8.50	1.59	16	24.75	4.50	16
		하	7.28	1.32	14	7.85	.77	14	9.00	1.30	14	24.14	2.68	14
		계	7.73	1.38	30	8.00	1.31	30	8.73	1.46	30	24.46	3.72	30
	고	상	7.10	2.00	46	6.97	2.00	45	8.02	1.75	46	22.00	4.62	45
		하	6.85	1.44	42	6.78	1.35	42	7.35	1.39	42	21.00	3.17	42
		계	6.98	1.75	88	6.88	1.71	87	7.70	1.62	88	21.51	4.00	87
소계	상	7.37	1.90	62	7.27	1.97	61	8.14	1.71	62	22.72	4.71	61	
	하	6.96	1.41	56	7.05	1.31	56	7.76	1.53	56	22.78	3.33	56	
		소계	7.17	1.69	118	7.17	1.68	117	7.96	1.63	118	22.27	4.12	117
여	중	상	7.81	1.41	27	7.55	1.47	27	7.59	1.52	27	22.96	3.48	27
		하	6.33	1.20	27	6.14	1.48	27	6.62	2.02	27	19.11	3.73	27
		계	7.07	1.50	54	6.85	1.63	54	7.11	1.83	54	21.03	4.07	54
	고	상	6.46	1.24	43	6.13	1.79	43	7.27	1.63	43	19.88	3.53	43
		하	6.21	1.10	41	6.41	1.41	41	7.80	1.26	41	20.43	2.63	41
		계	6.34	1.17	84	6.27	1.61	84	7.53	1.48	84	20.15	3.12	84
소계	상	6.98	1.45	70	6.68	1.80	70	7.40	1.59	70	21.07	3.80	70	
	하	6.26	1.14	68	6.30	1.43	68	7.33	1.69	68	19.91	3.16	68	
		소계	6.63	1.35	138	6.50	1.64	138	7.36	1.63	138	20.50	3.53	138
합계	중	상	7.93	1.38	43	7.76	1.55	43	7.93	1.59	43	23.62	3.94	43
		하	6.65	1.31	41	6.73	1.15	41	7.43	2.12	41	20.82	4.15	41
		계	7.30	1.48	84	7.26	1.61	84	7.69	1.87	84	22.26	4.26	84
	고	상	6.79	1.70	89	6.56	1.94	88	7.66	1.73	89	20.96	4.24	88
		하	6.54	1.31	83	6.60	1.38	83	7.57	1.34	83	20.72	2.91	83
		계	6.67	1.52	172	6.58	1.69	171	7.62	1.55	172	20.84	3.65	171
합계	상	7.16	1.68	132	6.96	1.90	131	7.75	1.63	132	21.83	4.31	131	
	하	6.58	1.31	124	6.64	1.42	124	7.53	1.63	124	21.75	3.36	124	
		합계	6.88	1.54	256	6.80	1.69	255	7.64	1.66	256	21.31	3.91	255

<표-8> 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적상호작용 만족도				지도자지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	21.484	10.246	.002	1	40.322	15.791	.000	1	42.378	16.883	.000	1	298.908	22.823	.000
학생별(b)	1	28.084	13.394	.000	1	37.605	14.727	.000	1	5.266	2.098	.149	1	193.694	14.790	.000
민주(c)	1	26.364	12.573	.000	1	8.404	3.291	.071	1	1.202	.479	.490	1	79.707	6.086	.014
a×b	1	1.154	.001	.981	1	3.789	1.484	.224	1	29.540	11.768	.001	1	56.856	4.341	.038
a×c	1	1.344	.641	.424	1	1.499	.587	.444	1	.247	.098	.754	1	9.461	.722	.396
b×c	1	11.041	5.266	.023	1	10.248	4.013	.046	1	.349	.139	.710	1	53.416	4.079	.045
a×b×c	1	1.395	.665	.416	1	8.557	3.351	.068	1	23.375	9.312	.003	1	76.373	5.831	.016
오차	248	2.097			247	2.553			248	2.510			247	13.097		

<표-7>과 <표-8>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 민주적 지도유형, 학생별×민주적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다, 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 학생별×민주적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다, 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 성별×학생별, 성별×학생별×민주적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자는 중학생이 고등학생보다 여자는 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 민주적 지도유형, 성별×학생별, 학생별×민주적 지도유형, 성별×학생별×민주적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다, 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

3) 인간적 지도유형

성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도는 <표-9>과 같으며, 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-10>과 같다.

<표-9>과 <표-10>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 학생별×인간적 지도유형, 성별×학생별×인간적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 중학생은 하집단이 고등학생은 상집단이 높게 나타났다. 남중생은 하집단이 여중생은 상집단이, 여

중생은 상집단이 여고생은 하집단이 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 성별×인간적 지도유형, 성별×학생별×인간적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남학생이 여학생보다, 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 남자는 상하차이가 없으나 여자는 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남중은 하집단이 남고는 상집단이 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 성별×학생별, 학생별×인간적 지도유형, 성별×학생별×인간적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다 높게 나타났다. 남자는 중학생이 여자는 고등학생이 높게 나타났다. 중학생은 하집단이 고등학생은 상집단이 높게 나타났다. 남중학생은 하집단이, 남고등학생은 상집단이 여자는 상집단이 높게 나타났다.

<표-9> 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	인간 집단	과제수행만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	7.04	0.89	25	7.12	1.27	25	7.84	1.82	25	22.00	3.37	25
		하	8.24	1.30	17	8.12	1.05	17	9.12	1.22	17	25.47	2.67	17
		계	7.52	1.21	42	7.52	1.27	42	8.36	1.71	42	23.40	3.52	42
	고	상	7.36	1.59	44	7.26	1.68	43	8.00	1.31	44	22.51	3.67	43
		하	6.62	1.67	42	6.81	1.61	42	7.45	1.90	42	20.88	3.94	42
		계	7.00	1.66	86	7.04	1.65	85	7.73	1.64	86	21.71	3.87	85
소계	상	7.25	1.38	69	7.21	1.53	68	7.94	1.50	69	22.32	3.54	68	
	하	7.08	1.73	59	7.19	1.58	59	7.93	1.88	59	22.20	4.16	59	
	소계	7.17	1.54	128	7.20	1.55	127	7.94	1.68	128	22.27	3.83	127	
여	중	상	7.05	1.45	38	7.16	1.48	38	7.26	1.31	38	21.47	3.61	38
		하	6.73	1.68	30	6.17	1.42	30	7.03	1.90	30	19.93	3.96	30
		계	6.91	1.55	68	6.72	1.52	68	7.16	1.59	68	20.79	3.82	68
	고	상	6.08	0.86	52	6.13	1.48	52	7.81	1.33	52	20.02	2.89	52
		하	6.24	1.28	55	5.87	1.64	55	7.60	1.73	55	19.71	3.55	55
		계	6.16	1.09	107	6.00	1.57	107	7.70	1.54	107	19.86	3.23	107
소계	상	6.49	1.24	90	6.57	1.56	90	7.58	1.34	90	20.63	3.28	90	
	하	6.41	1.44	85	5.98	1.57	85	7.40	1.80	85	19.79	3.67	85	
	소계	6.45	1.34	175	6.28	1.59	175	7.49	1.58	175	20.22	3.49	175	
합계	중	상	7.05	1.25	63	7.14	1.39	63	7.49	1.54	63	21.68	3.50	63
		하	7.28	1.70	47	6.87	1.60	47	7.79	1.96	47	21.94	4.43	47
		계	7.15	1.46	110	7.03	1.48	110	7.62	1.73	110	21.79	3.91	110
	고	상	6.67	1.40	96	6.64	1.66	95	7.90	1.32	96	21.15	3.48	95
		하	6.40	1.46	97	6.28	1.69	97	7.54	1.80	97	20.22	3.75	97
		계	6.53	1.43	193	6.46	1.68	192	7.72	1.58	193	20.68	3.64	192
합계	상	6.82	1.35	159	6.84	1.57	158	7.74	1.42	159	21.36	3.48	158	
	하	6.69	1.59	144	6.47	1.68	144	7.62	1.85	144	20.78	4.05	144	
	합계	6.76	1.47	303	6.67	1.63	302	7.68	1.64	303	21.08	3.77	302	

전체 만족도는 성별, 학생별, 성별×인간적 지도유형, 학생별×인간적 지도유형, 성별×학생별×인간적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 남자는 상하집단간 차이가 없었으나 여자는 상집단이 하집단보다 높았다. 중학생은 하집단이 고등학생은 상집단이 높게 나타났다. 남중학생은 하집단이 남고등학생은 상집단이 여자는 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

<표-10> 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적상호작용 만족도				지도자지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	41.158	21.936	.000	1	64.908	28.127	.000	1	30.202	11.957	.001	1	389.506	31.555	.000
학생별(b)	1	31.543	16.812	.000	1	25.51	11.055	.001	1	0.641	0.254	.615	1	136.405	11.051	0.001
인간(c)	1	0.349	0.186	.667	1	2.027	0.878	.349	1	0.353	0.14	.709	1	0.000461	0	0.995
a×b	1	0.134	0.071	.79	1	8.643	0.037	.847	1	28.24	11.18	.001	1	23.695	1.92	0.167
a×c	1	1.538	0.82	.366	1	13.402	5.808	.017	1	5.623	2.226	.137	1	56.057	4.541	0.034
b×c	1	8.807	4.694	.031	1	2.102	0.911	.341	1	13.412	5.31	.022	1	61.679	4.997	0.026
a×b×c	1	24.13	12.861	.000	1	19.441	8.424	.004	1	14.078	5.574	.019	1	165.003	13.367	0
오차	295	1.876			294	2.308			295	2.526			294	12.344		

4) 보상적 지도유형

성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도는 <표-11>과 같으며, 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-12>과 같다.

<표-11>과 <표-12>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 보상적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 보상적 지도유형 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 보상적 지도유형, 학생별×보상적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다, 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났으며, 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 보상적 지도유형, 성별×학생별에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게

나타났으며, 남학생은 중학생이 고등학생보다 높고 여학생은 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 보상적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

<표-11> 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	보상 집단	과제수행만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체 만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	8.33	1.19	18	8.56	0.98	18	9.06	1.11	18	25.94	2.62	18
		하	7.21	1.03	19	7.16	1.30	19	8.37	1.92	19	22.74	3.33	19
		계	7.76	1.23	37	7.84	1.34	37	8.70	1.60	37	24.30	3.38	37
	고	상	7.52	1.76	42	7.22	2.21	41	8.24	1.88	42	22.88	4.53	41
		하	6.45	1.27	38	6.53	1.20	38	7.21	1.32	38	20.18	2.50	38
		계	7.01	1.63	80	6.89	1.82	79	7.75	1.71	80	21.58	3.92	79
소계	상	7.77	1.64	60	7.63	2.01	59	8.48	1.72	60	23.81	4.27	59	
	하	6.70	1.24	57	6.74	1.26	57	7.60	1.62	57	21.04	3.03	57	
	소계	7.25	1.55	117	7.19	1.73	116	8.05	1.73	117	22.45	3.95	116	
여	중	상	7.45	1.54	33	7.39	1.52	33	7.55	1.39	33	22.39	3.72	33
		하	6.57	1.22	35	6.20	1.59	35	6.51	1.95	35	19.29	3.98	35
		계	7.00	1.45	68	6.78	1.66	68	7.01	1.77	68	20.79	4.13	68
	고	상	6.22	1.19	51	6.08	1.72	51	7.65	1.73	51	19.94	3.31	51
		하	5.81	1.23	42	5.98	1.37	42	7.29	1.29	42	19.07	2.72	42
		계	6.03	1.22	93	6.03	1.56	93	7.48	1.55	93	19.55	3.07	93
소계	상	6.70	1.46	84	6.60	1.76	84	7.61	1.60	84	20.90	3.66	84	
	하	6.16	1.28	77	6.08	1.47	77	6.94	1.66	77	19.17	3.33	77	
	소계	6.44	1.40	161	6.35	1.64	161	7.29	1.66	161	20.07	3.60	161	
합계	중	상	7.76	1.48	51	7.80	1.46	51	8.08	1.48	51	23.65	3.76	51
		하	6.80	1.19	54	6.54	1.55	54	7.17	2.12	54	20.50	4.09	54
		계	7.27	1.42	105	7.15	1.63	105	7.61	1.88	105	22.03	4.22	105
	고	상	6.81	1.60	93	6.59	2.02	92	7.91	1.82	93	21.25	4.15	92
		하	6.11	1.28	80	6.24	1.31	80	7.25	1.30	80	19.60	2.66	80
		계	6.49	1.50	173	6.42	1.73	172	7.61	1.63	173	20.48	3.62	172
합계	상	7.15	1.62	144	7.02	1.93	143	7.97	1.70	144	22.10	4.16	143	
	하	6.39	1.29	134	6.36	1.42	134	7.22	1.67	134	19.96	3.33	134	
	합계	6.78	1.51	278	6.70	1.73	277	7.61	1.73	278	21.07	3.92	277	

<표-12> 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	46.040	25.427	.000	1	55.599	22.007	.000	1	57.77	22.079	.000	1	467.603	39.291	.000
학생별(b)	1	49.000	27.061	.000	1	47.088	18.638	.000	1	4.663	1.782	.183	1	262.875	22.089	.000
보상(c)	1	46.698	25.790	.000	1	43.923	17.385	.000	1	37.048	14.159	.000	1	373.692	31.400	.000
a×b	1	0.703	0.388	.534	1	0.702	0.278	.598	1	31.133	11.899	.001	1	33.364	2.803	.095
a×c	1	3.177	1.755	.186	1	2.418	0.957	.329	1	0.398	0.152	.697	1	14.165	1.190	.276
b×c	1	1.051	0.580	.447	1	12.352	4.889	.028	1	0.416	0.159	.690	1	29.002	2.437	.120
a×b×c	1	0.711	0.393	.531	1	0.574	0.227	.634	1	3.916	1.497	.222	1	11.389	0.957	.329
오차	270	1.811			269	2.526			270	2.616			269	11.901		

5) 권위적 지도유형

성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도는 <표-13>과 같으며, 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-14>과 같다. <표-13>과 <표-14>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 권위적 지도유형, 성별×권위적 지도유형, 학생별×권위적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다. 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 권위적 지도유형, 성별×권위적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났지만 여학생은 상하집단의 차이가 없었다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 성별×학생별, 성별×학생별×권위적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 높게 나타났다. 남학생은 중학생이 고등학생보다 여학생은 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다. 남자 중학생은 상하집단간의 차이가 없으나 남자 고등학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 여자 중학생은 상집단이 하집단보다 여자 고등학생은 하집단이 상집단보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 권위적 지도유형, 성별×학생별, 성별×권위적 지도

<표-13> 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	권위 집단	과제수행만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체 만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	8.67	0.69	18	8.56	1.38	18	8.78	1.73	18.00	26.00	3.46	18
		하	7.10	1.14	21	7.43	1.21	21	8.71	1.45	21	23.24	2.95	21
		계	7.82	1.23	39	7.95	1.39	39	8.74	1.57	39	24.51	3.45	39
	고	상	7.34	1.62	50	7.37	1.92	49	7.92	1.94	50	22.53	4.20	49
		하	6.43	1.64	53	6.64	1.26	53	7.36	1.40	53	20.43	3.02	53
		계	6.87	1.68	103	6.99	1.64	102	7.63	1.70	103	21.44	3.76	102
소계	상	7.69	1.55	68	7.69	1.86	67	8.15	1.91	68	23.46	4.28	67	
	하	6.62	1.53	74	6.86	1.29	74	7.74	1.54	74	21.23	3.24	74	
	소계	7.13	1.63	142	7.26	1.63	141	7.94	1.73	142	22.29	3.92	141	
여	중	상	7.73	1.01	33	6.94	1.66	33	7.36	1.65	33	22.03	3.75	33
		하	6.56	1.21	34	6.50	1.40	34	6.50	1.76	34	19.56	3.64	34
		계	7.13	1.25	67	6.72	1.54	67	6.93	1.75	67	20.78	3.87	67
	고	상	6.19	1.36	52	6.10	1.83	52	7.23	1.63	52	19.52	3.73	52
		하	6.24	1.15	45	6.53	1.34	45	7.91	1.46	45	20.69	3.12	45
		계	6.22	1.26	97	6.30	1.63	97	7.55	1.58	97	20.06	3.49	97
소계	상	6.79	1.44	85	6.42	1.80	85	7.28	1.63	85	20.49	3.91	85	
	하	6.38	1.18	79	6.52	1.36	79	7.30	1.73	79	20.20	3.38	79	
	소계	6.59	1.33	164	6.47	1.60	164	7.29	1.68	164	20.35	3.66	164	
합계	중	상	8.06	1.01	51	7.51	1.74	51	7.86	1.80	51	23.43	4.09	51
		하	6.76	1.20	55	6.85	1.39	55	7.35	1.96	55	20.96	3.82	55
		계	7.39	1.28	106	7.17	1.59	106	7.59	1.90	106	22.15	4.12	106
	고	상	6.75	1.59	102	6.71	1.97	101	7.57	1.81	102	20.98	4.23	101
		하	6.35	1.43	98	6.59	1.29	98	7.61	1.45	98	20.55	3.05	98
		계	6.56	1.53	200	6.65	1.67	199	7.59	1.64	200	20.77	3.69	199
합계	상	7.19	1.55	153	6.98	1.93	152	7.67	1.81	153	21.80	4.33	152	
	하	6.50	1.36	153	6.69	1.33	153	7.52	1.65	153	20.70	3.34	153	
	합계	6.84	1.50	306	6.83	1.66	305	7.59	1.73	306	21.25	3.90	305	

<표-14> 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	32.536	18.110	.000	1	63.208	25.956	.000	1	58.285	21.758	.000	1	444.436	35.474	.000
학생별(b)	1	60.543	33.700	.000	1	31.842	13.075	.000	1	3.597	1.343	.247	1	240.506	19.197	.000
권위(c)	1	53.103	29.559	.000	1	14.125	5.800	.017	1	2.686	1.003	.317	1	155.777	12.434	.000
a×b	1	0.079	0.044	.834	1	5.575	2.289	.131	1	50.133	18.715	.000	1	98.255	7.842	.005
a×c	1	7.618	4.240	.04	1	14.058	5.773	.017	1	0.802	0.299	.585	1	51.927	4.145	.043
b×c	1	14.625	8.141	.005	1	6.701	2.752	.098	1	4.498	1.679	.196	1	76.123	6.076	.014
a×b×c	1	1.267	0.705	.402	1	0.928	0.381	.538	1	17.145	6.400	.012	1	36.351	2.901	.090
오차	298	1.797			297	2.435			298	2.679			297	12.529		

유형, 학생별×권위적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$).

남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자 중고등학생과 여자 중학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났으나 여자 고등학생은 하집단이 상집단보다 높게 나타났다.

6) 인식형 지도유형

성별, 학생별, 인식형 지도유형에 따른 만족도는 <표-15>와 같으며, 성별, 학생별, 인식형 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-16>와 같다.

<표-15> 성별, 학생별, 인식형 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	인식 전체 집단	과제수행만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체 만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	8.27	1.33	15	8.13	1.77	15	8.27	2.02	15	24.67	4.88	15
		하	7.07	1.10	15	7.27	1.22	15	8.73	1.53	15	23.07	3.03	15
		계	7.67	1.35	30	7.70	1.56	30	8.50	1.78	30	23.87	4.07	30
	고	상	7.86	1.54	35	7.38	2.19	34	8.46	1.67	35	23.59	4.19	34
		하	6.44	1.40	36	6.64	1.22	36	7.14	1.38	36	20.22	2.76	36
		계	7.14	1.62	71	7.00	1.79	70	7.79	1.66	71	21.86	3.89	70
소계	상	7.98	1.48	50	7.61	2.08	49	8.40	1.76	50	23.92	4.39	49	
	하	6.63	1.34	51	6.82	1.24	51	7.61	1.59	51	21.06	3.10	51	
	소계	7.30	1.56	101	7.21	1.74	100	8.00	1.71	101	22.46	4.03	100	
여	중	상	7.78	1.60	27	7.56	1.37	27	7.74	1.46	27	23.07	3.38	27
		하	6.29	1.15	28	6.25	1.46	28	6.50	2.01	28	19.04	3.65	28
		계	7.02	1.57	55	6.89	1.55	55	7.11	1.85	55	21.02	4.04	55
	고	상	6.41	1.22	41	6.56	2.05	41	7.56	1.83	41	20.54	4.27	41
		하	5.82	1.06	44	6.25	1.33	44	7.73	1.21	44	19.80	2.57	44
		계	6.11	1.18	85	6.40	1.71	85	7.65	1.53	85	20.15	3.49	85
소계	상	6.96	1.53	68	6.96	1.86	68	7.63	1.68	68	21.54	4.11	68	
	하	6.00	1.11	72	6.25	1.37	72	7.25	1.67	72	19.50	3.03	72	
	소계	6.46	1.41	140	6.59	1.66	140	7.44	1.68	140	20.49	3.73	140	
합계	중	상	7.95	1.51	42	7.76	1.53	42	7.93	1.67	42	23.64	4.00	42
		하	6.56	1.18	43	6.60	1.45	43	7.28	2.13	43	20.44	3.92	43
		계	7.25	1.52	85	7.18	1.59	85	7.60	1.93	85	22.02	4.25	85
	고	상	7.08	1.55	76	6.93	2.14	75	7.97	1.80	76	21.92	4.47	75
		하	6.10	1.26	80	6.43	1.29	80	7.46	1.31	80	19.99	2.65	80
		계	6.58	1.49	156	6.67	1.77	155	7.71	1.59	156	20.92	3.76	155
합계	상	7.39	1.59	118	7.23	1.98	117	7.96	1.75	118	22.54	4.37	117	
	하	6.26	1.25	123	6.49	1.35	123	7.40	1.64	123	20.15	3.14	123	
	합계	6.81	1.53	241	6.85	1.72	240	7.67	1.71	241	21.31	3.97	240	

<표-15>과 <표-16>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 지도유형 전체에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다, 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 지도유형 전체에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다, 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 지도유형 전체, 성별×학생별, 성별×학생별×지도유형 전체에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자는 중학생이 높고, 여자는 고등학생이 높게 나타났으며 남자 중학생은 하집단이 높고 남자 고등학생은 상집단이 높으며, 여자 중학생은 상집단이 높고 여자 고등학생은 하집단이 높은 것으로 나타났다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 지도유형 전체, 성별×학생별×지도유형 전체에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자의 경우 고등학생의 상하집단 차이가 중학생의 차이보다 높게 나타났으나 여자의 경우 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높게 나타났다.

<표-16> 성별, 학생별, 인식형 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	36.008	20.875	.000	1	25.343	9.403	.002	1	30.388	11.572	.001	1	266.907	20.801	.000
학생별(b)	1	26.469	15.344	.000	1	18.147	6.733	.010	1	.410	0.156	.693	1	104.697	8.159	.005
인식(c)	1	71.398	41.391	.000	1	33.543	12.446	.001	1	11.984	4.563	.034	1	305.984	23.846	.000
a×b	1	2.062	1.195	.275	1	0.476	.176	.675	1	19.414	7.393	.007	1	14.825	1.155	.284
a×c	1	0.888	0.515	.474	1	.00013 2	.000	.994	1	.160	0.061	.805	1	0.112	0.009	.926
b×c	1	1.507	0.873	.351	1	4.025	1.494	.223	1	.461	0.176	.676	1	7.554	0.589	.444
a×b×c	1	3.968	2.300	.131	1	2.446	.908	.342	1	32.914	12.534	.000	1	82.594	6.437	.012
오차	233	1.725			232	2.695			233	2.626			232	12.831		

2. 선호하는 지도자의 지도행동 유형

1) 강압적 지도유형

성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도는 <표-17>과 같으며, 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-18>과 같다.

<표-17> 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	강압 집단	과제수행만족도			사회적상호작용만족도			지도자지도행동만족도			전체만족도		
			평균	표준편차	N	평균	표준편차	N	평균	표준편차	N	평균	표준편차	N
남	중	상	8.57	1.22	14	9.00	1.11	14	9.86	0.36	14	27.43	2.28	14
		하	7.09	0.97	22	7.09	1.15	22	7.68	1.46	22	21.86	3.01	22
		계	7.67	1.29	36	7.83	1.46	36	8.53	1.58	36	24.03	3.87	36
	고	상	6.95	1.71	42	7.26	1.75	42	8.24	1.28	42	22.45	3.51	42
		하	6.76	1.34	37	6.46	1.61	37	6.59	1.74	37	19.81	3.60	37
		계	6.86	1.54	79	6.89	1.72	79	7.47	1.72	79	21.22	3.77	79
소계		상	7.36	1.74	56	7.70	1.78	56	8.64	1.33	56	23.70	3.89	56
		하	6.88	1.22	59	6.69	1.48	59	7.00	1.71	59	20.58	3.51	59
		소계	7.11	1.51	115	7.18	1.70	115	7.80	1.74	115	22.10	4.00	115
여	중	상	7.67	1.15	30	7.13	1.43	30	8.20	1.45	30	23.00	3.27	30
		하	6.86	1.64	36	6.39	1.87	36	6.28	1.89	36	19.53	4.77	36
		계	7.23	1.49	66	6.73	1.71	66	7.15	1.95	66	21.11	4.48	66
	고	상	6.46	1.18	48	6.67	1.68	48	8.10	1.37	48	21.23	3.20	48
		하	6.10	1.09	41	5.66	1.49	41	7.15	1.71	41	18.90	3.18	41
		계	6.29	1.15	89	6.20	1.67	89	7.66	1.60	89	20.16	3.38	89
소계		상	6.92	1.31	78	6.85	1.60	78	8.14	1.39	78	21.91	3.32	78
		하	6.45	1.42	77	6.00	1.71	77	6.74	1.84	77	19.19	3.99	77
		소계	6.69	1.38	155	6.43	1.70	155	7.45	1.77	155	20.56	3.90	155
합계	중	상	7.95	1.24	44	7.73	1.59	44	8.73	1.44	44	24.41	3.62	44
		하	6.95	1.42	58	6.66	1.66	58	6.81	1.86	58	20.41	4.32	58
		계	7.38	1.43	102	7.12	1.71	102	7.64	1.93	102	22.14	4.48	102
	고	상	6.69	1.47	90	6.94	1.73	90	8.17	1.33	90	21.80	3.39	90
		하	6.41	1.25	78	6.04	1.59	78	6.88	1.74	78	19.33	3.39	78
		계	6.56	1.37	168	6.52	1.72	168	7.57	1.65	168	20.65	3.60	168
합계		상	7.10	1.51	134	7.20	1.72	134	8.35	1.38	134	22.66	3.66	134
		하	6.64	1.35	136	6.30	1.64	136	6.85	1.78	136	19.79	3.84	136
		합계	6.87	1.45	270	6.75	1.74	270	7.60	1.76	270	21.21	4.01	270

<표-17>과 <표-18>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 강압적 지도유형, 학생별×강압적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 중

학생의 상하집단 차이가 고등학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 강압적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 학생별, 강압적 지도유형, 성별×학생별에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자의 경우 중학생이 고등학생보다 높으나 여자의 경우 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 강압적 지도유형, 성별×학생별, 학생별×강압적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자의 중고등학생 차이가 여자의 중고등학생의 차이보다 높게 나타났으며, 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

<표-18> 성별, 학생별, 강압적 지도유형에 따른 만족도

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	19.099	10.636	.001	1	57.361	22.53	.000	1	25.496	10.868	.001	1	288.772	23.488	.000
학생별(b)	1	56.216	31.307	.000	1	46.416	18.231	.000	1	13.642	5.815	.017	1	324.148	26.365	.000
강압(c)	1	29.482	16.418	.000	1	72.717	28.562	.000	1	163.745	69.798	.000	1	715.744	58.217	.000
a×b	1	.00127	0.001	.979	1	5.017	1.970	.162	1	44.164	18.826	.000	1	78.317	6.370	.012
a×c	1	0.948	0.528	.468	1	3.356	1.318	.252	1	3.216	1.371	.243	1	21.15	1.720	.191
b×c	1	10.917	6.080	.014	1	2.593	1.018	.314	1	8.169	3.482	.063	1	60.41	4.914	.028
a×b×c	1	2.575	1.434	.232	1	6.852	2.691	.102	1	0.683	0.291	.590	1	11.534	0.938	.334
오차	262	1.796			262	2.546			262	2.346			262	12.295		

2) 민주적 지도유형

성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도는 <표-19>과 같으며, 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-20>와 같다.

<표-19>과 <표-20>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 민주적 지도유형, 성별×민주적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학

생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 민주적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

<표-19> 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	민주집단	과제수행 만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체 만족도		
			평균	표준편차	N	평균	표준편차	N	평균	표준편차	N	평균	표준편차	N
남	중	상	8.40	0.91	15	8.07	1.39	15	8.27	1.67	15	24.73	3.65	15
		하	6.95	1.08	19	7.21	1.23	19	8.11	1.66	19	22.26	3.19	19
		계	7.59	1.23	34	7.59	1.35	34	8.18	1.64	34	23.35	3.58	34
		상	7.38	1.60	39	7.49	1.57	39	8.31	1.34	39	23.18	3.63	39
		하	6.29	1.38	45	6.44	1.57	45	6.71	1.73	45	19.44	3.17	45
	고	계	6.80	1.57	84	6.93	1.65	84	7.45	1.75	84	21.18	3.86	84
		상	7.67	1.50	54	7.65	1.53	54	8.30	1.42	54	23.61	3.67	54
		하	6.48	1.32	64	6.67	1.51	64	7.13	1.81	64	20.28	3.41	64
		계	7.03	1.52	118	7.12	1.59	118	7.66	1.74	118	21.81	3.89	118
		소계	7.03	1.52	118	7.12	1.59	118	7.66	1.74	118	21.81	3.89	118
여	중	상	7.45	1.45	29	7.31	1.28	29	7.83	1.42	29	22.59	3.60	29
		하	6.72	1.45	36	6.17	1.70	36	6.58	1.87	36	19.47	4.18	36
		계	7.05	1.48	65	6.68	1.62	65	7.14	1.78	65	20.86	4.21	65
	고	상	6.18	1.25	45	6.67	1.68	45	7.84	1.62	45	20.69	3.73	45
		하	6.10	1.16	42	5.71	1.73	42	7.74	1.86	42	19.55	3.48	42
		계	6.14	1.20	87	6.21	1.76	87	7.79	1.73	87	20.14	3.64	87
	소계	상	6.68	1.46	74	6.92	1.56	74	7.84	1.54	74	21.43	3.77	74
		하	6.38	1.33	78	5.92	1.72	78	7.21	1.94	78	19.51	3.80	78
		계	6.53	1.40	152	6.41	1.71	152	7.51	1.78	152	20.45	3.89	152
		소계	6.53	1.40	152	6.41	1.71	152	7.51	1.78	152	20.45	3.89	152
합계	중	상	7.77	1.36	44	7.57	1.35	44	7.98	1.50	44	23.32	3.72	44
		하	6.80	1.33	55	6.53	1.62	55	7.11	1.93	55	20.44	4.07	55
		계	7.23	1.42	99	6.99	1.59	99	7.49	1.80	99	21.72	4.16	99
	고	상	6.74	1.54	84	7.05	1.67	84	8.06	1.51	84	21.85	3.87	84
		하	6.20	1.27	87	6.09	1.68	87	7.21	1.86	87	19.49	3.31	87
		계	6.46	1.43	171	6.56	1.74	171	7.63	1.74	171	20.65	3.77	171
	합계	상	7.09	1.55	128	7.23	1.58	128	8.03	1.50	128	22.35	3.87	128
		하	6.43	1.32	142	6.26	1.67	142	7.17	1.88	142	19.86	3.64	142
		계	6.74	1.47	270	6.72	1.69	270	7.58	1.76	270	21.04	3.94	270
		소계	6.74	1.47	270	6.72	1.69	270	7.58	1.76	270	21.04	3.94	270

지도자 지도행동 만족도는 민주적 지도유형, 성별×학생별, 성별×학생별×민주적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났으며, 남자의 경우 고등학생의 상하집단 차이가 중학생의 상·하집단 차이보다 높으나 여학생의 경우 중학생의 상·하집단의 차이가 고등학생의 상·하집단의 차이보다 높게 나타났다.

전체만족도는 성별, 학생별, 민주적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

<표-20> 성별, 학생별, 민주적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	24.116	13.454	.000	1	40.763	16.412	.000	1	7.088	2.561	.111	1	194.816	15.014	.000
학생별(b)	1	46.304	25.833	.000	1	21.643	8.714	.003	1	0.120	0.043	.835	1	139.303	10.736	.001
민주(c)	1	40.911	22.825	.000	1	57.939	23.328	.000	1	35.081	12.674	.000	1	397.241	30.615	.000
a×b	1	0.182	0.101	.751	1	0.226	0.091	.763	1	23.141	8.361	.004	1	23.618	1.820	.178
a×c	1	10.988	6.130	.014	1	0.141	0.057	.812	1	0.602	0.218	.641	1	13.804	1.064	.303
b×c	1	3.633	2.027	.156	1	.000803	.000	.995	1	0.321	0.116	.734	1	1.819	0.14	.708
a×b×c	1	0.298	0.166	.684	1	0.518	0.209	.648	1	24.036	8.684	.003	1	38.053	2.933	.088
오차	262	1.792			262	2.484			262	2.768			262	12.975		

3) 인간적 지도유형

성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도는 <표-21>과 같으며, 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-22>와 같다.

<표-21>과 <표-22>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 성별×학생별×인간적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 남자의 경우 중학생은 하집단이 상집단보다 고등학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났으며, 여자의 경우 중학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났으나 고등학생은 차이가 없었다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 성별×인간적 지도유형, 성별×학생별×인간적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 남학생의 경우 하집단이 여학생의 경우 상집단이 높게 나타났다. 남녀학생모두 중학생의 상·하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 인간적 지도유형, 성별×학생별, 성별×학생별×인간적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 하집단이 상집단보다 높게 나타났다. 남자의 경우 중학생이 고등학생보다

높으나 여학생의 경우 고등학생이 높게 나타났다. 남자 중고등학생과 여자 고등학생은 하집단이 상집단보다 높게 나타났으나 여자 중학생은 상·하집단의 차이가 없었다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 인간적 지도유형, 성별×인간적 지도유형, 성별×학생별×인간적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 하집단이 상집단보다 높게 나타났다. 남자의 경우 하집단이 상집단 보다 높게 나타났으나 여학생의 경우 상·하집단의 차이가 없었다. 남자 중학생과 여자 고등학생은 하집단이 상집단보다 높았으며, 여자 중학생은 상집단이 높게 나타났고 남자고등학생은 상·하집단의 차이가 없었다.

<표-21> 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	인간 집단	과제수행만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	6.93	0.83	14	6.93	1.27	14	7.71	1.68	14	21.57	3.32	14
		하	8.25	1.29	20	8.20	1.32	20	9.15	1.14	20	25.60	3.10	20
		계	7.71	1.29	34	7.68	1.43	34	8.56	1.54	34	23.94	3.73	34
	고	상	7.00	1.75	45	6.82	1.96	44	7.53	1.87	45	21.23	4.49	44
		하	6.63	1.75	38	7.00	1.41	38	7.95	1.11	38	21.58	3.02	38
		계	6.83	1.74	83	6.90	1.72	82	7.72	1.57	83	21.39	3.86	82
소계	상	6.98	1.57	59	6.84	1.80	58	7.58	1.81	59	21.31	4.21	58	
	하	7.19	1.77	58	7.41	1.49	58	8.36	1.25	58	22.97	3.58	58	
	소계	7.09	1.67	117	7.13	1.67	116	7.97	1.60	117	22.14	3.98	116	
여	중	상	7.29	1.37	31	7.32	1.14	31	7.32	1.22	31	21.94	3.10	31
		하	6.95	1.46	44	6.55	1.56	44	7.36	1.78	44	20.86	3.90	44
		계	7.09	1.43	75	6.87	1.45	75	7.35	1.56	75	21.31	3.61	75
	고	상	6.20	1.09	61	6.26	1.54	61	7.31	1.44	61	19.77	3.38	61
		하	6.20	1.12	41	6.15	1.59	41	8.22	1.33	41	20.56	2.93	41
		계	6.20	1.10	102	6.22	1.55	102	7.68	1.46	102	20.09	3.22	102
소계	상	6.57	1.30	92	6.62	1.50	92	7.32	1.37	92	20.50	3.43	92	
	하	6.59	1.36	85	6.35	1.58	85	7.78	1.63	85	20.72	3.45	85	
	소계	6.58	1.32	177	6.49	1.54	177	7.54	1.51	177	20.60	3.43	177	
합계	중	상	7.18	1.23	45	7.20	1.18	45	7.44	1.37	45	21.82	3.14	45
		하	7.36	1.53	64	7.06	1.67	64	7.92	1.80	64	22.34	4.27	64
		계	7.28	1.41	109	7.12	1.48	109	7.72	1.65	109	22.13	3.83	109
	고	상	6.54	1.46	106	6.50	1.74	105	7.41	1.63	106	20.38	3.93	105
		하	6.41	1.46	79	6.56	1.56	79	8.09	1.23	79	21.05	3.00	79
		계	6.48	1.46	185	6.52	1.66	184	7.70	1.51	185	20.67	3.57	184
합계	상	6.73	1.42	151	6.71	1.62	150	7.42	1.56	151	20.81	3.76	150	
	하	6.83	1.56	143	6.78	1.62	143	8.01	1.51	143	21.63	3.67	143	
	합계	6.78	1.49	294	6.74	1.62	293	7.71	1.56	294	21.21	3.73	293	

<표-22> 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	17.776	9.113	.003	1	26.778	11.235	.001	1	17.037	7.643	.006	1	176.09	14.318	.000
학생별(b)	1	43.502	22.301	.000	1	28.815	12.090	.001	1	1.093	0.490	.484	1	175.36	14.258	.000
인간(c)	1	1.426	0.731	.393	1	1.179	0.494	.483	1	29.479	13.224	.000	1	63.104	5.131	.024
a×b	1	0.352	0.181	.671	1	0.0834	0.035	.852	1	18.686	8.382	.004	1	13.524	1.100	.295
a×c	1	6.266	3.212	.074	1	20.678	8.676	.003	1	3.053	1.369	.243	1	81.62	6.636	.010
b×c	1	6.916	3.545	.061	1	0.689	0.289	.591	1	0.09006	0.040	.841	1	12.367	1.006	.317
a×b×c	1	15.416	7.903	.005	1	11.513	4.83	.029	1	13.423	6.021	.015	1	115.246	9.370	.002
오차	286	1.951			285	2.383			286	2.229			2851	2.299		

4) 보상적 지도유형

성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도는 <표-23>과 같으며, 성별, 학생별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-24>와 같다.

<표-23>과 <표-24>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 보상적 지도유형, 성별×보상적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상·하집단 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 보상적 지도유형, 학생별×보상적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 중학생의 상·하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 보상적 지도유형, 성별×학생별에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상·하집단 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났다.

전체만족도는 성별, 학생별, 보상적 지도유형, 성별×학생별, 성별×보상적 지도유형, 학생별×보상적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 중·고등학생 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났고, 남학생의 상·하집단 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났으며, 중학생의 상·하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높게 나타났다.

<표-23> 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	보상 집단	과제수행 만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체 만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	8.71	0.91	14	9.14	0.86	14	9.71	0.73	14	27.57	1.99	14
		하	6.81	0.83	16	6.88	1.31	16	7.81	1.68	16	21.50	3.37	16
		계	7.70	1.29	30	7.93	1.60	30	8.70	1.62	30	24.33	4.14	30
	고	상	7.42	1.73	45	7.41	1.76	44	8.33	1.40	45	23.07	3.81	44
		하	6.42	1.37	45	6.42	1.45	45	6.64	1.85	45	19.49	3.28	45
		계	6.92	1.63	90	6.91	1.68	89	7.49	1.84	90	21.26	3.96	89
소계	상	7.73	1.66	59	7.83	1.75	58	8.66	1.40	59	24.16	3.96	58	
	하	6.52	1.26	61	6.54	1.42	61	6.95	1.87	61	20.02	3.39	61	
	소계	7.12	1.58	120	7.17	1.71	119	7.79	1.86	120	22.03	4.21	119	
여	중	상	7.50	1.40	34	7.21	1.27	34	7.82	1.47	34	22.53	3.53	34
		하	6.68	1.80	31	6.06	1.82	31	6.10	1.81	31	18.84	4.51	31
		계	7.11	1.64	65	6.66	1.65	65	7.00	1.85	65	20.77	4.40	65
	고	상	6.27	1.14	48	6.56	1.62	48	8.04	1.38	48	20.88	3.02	48
		하	5.93	1.20	46	5.80	1.51	46	7.11	1.75	46	18.85	3.30	46
		계	6.11	1.18	94	6.19	1.61	94	7.59	1.64	94	19.88	3.30	94
소계	상	6.78	1.39	82	6.83	1.51	82	7.95	1.41	82	21.56	3.32	82	
	하	6.23	1.50	77	5.91	1.64	77	6.70	1.84	77	18.84	3.80	77	
	소계	6.52	1.47	159	6.38	1.64	159	7.35	1.74	159	20.25	3.80	159	
합계	중	상	7.85	1.38	48	7.77	1.46	48	8.38	1.55	48	24.00	3.90	48
		하	6.72	1.53	47	6.34	1.70	47	6.68	1.93	47	19.74	4.31	47
		계	7.29	1.56	95	7.06	1.73	95	7.54	1.94	95	21.89	4.61	95
	고	상	6.83	1.56	93	6.97	1.73	92	8.18	1.39	93	21.92	3.58	92
		하	6.18	1.30	91	6.11	1.51	91	6.88	1.81	91	19.16	3.29	91
		계	6.51	1.47	184	6.54	1.68	183	7.54	1.73	184	20.55	3.70	183
합계	상	7.18	1.57	141	7.24	1.68	140	8.25	1.45	141	22.64	3.81	140	
	하	6.36	1.40	138	6.19	1.57	138	6.81	1.85	138	19.36	3.66	138	
	합계	6.77	1.54	279	6.72	1.71	278	7.54	1.80	279	21.01	4.07	278	

<표-24> 성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	31.595	16.378	.000	1	62.66	26.37	.000	1	41.723	16.54	.000	1	392.201	32.490	.000
학생별(b)	1	47.247	24.491	.000	1	33.727	14.194	.000	1	6.155	2.44	.119	1	235.165	19.481	.000
보상(c)	1	58.337	30.239	.000	1	93.834	39.49	.000	1	138.236	54.798	.000	1	834.252	69.109	.000
a×b	1	0.296	0.154	.695	1	5.814	2.447	.119	1	50.533	20.032	.000	1	83.737	6.937	.009
a×c	1	10.752	5.573	.019	1	6.487	2.73	.100	1	3.067	1.216	.271	1	54.631	4.526	.034
b×c	1	6.820	3.535	.061	1	9.782	4.117	.043	1	3.586	1.421	.234	1	60.997	5.053	.025
a×b×c	1	0.610	0.316	.574	1	2.847	1.198	.275	1	1.194	0.473	.492	1	2.425	0.201	.654
오차	271	1.929			270	2.376			271	2.523			270	12.072		

5) 권위적 지도유형

성별, 학생별, 보상적 지도유형에 따른 만족도는 <표-25>과 같으며, 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-26>와 같다.

<표-25>과 <표-26>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 권위적 지도유형, 학생별×권위적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자는 상집단이 하집단보다 높게 나타났으나 여자는 상·하집단의 차이가 없었다.

<표-25> 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	권위 집단	과제수행 만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체 만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	8.11	1.02	18	8.00	1.46	18	8.11	1.75	18	24.22	3.80	18
		하	6.94	1.16	18	7.22	1.31	18	8.44	1.54	18	22.61	3.29	18
		계	7.53	1.23	36	7.61	1.42	36	8.28	1.63	36	23.42	3.60	36
	고	상	7.05	1.84	40	7.18	1.91	40	8.48	1.38	40	22.70	4.03	40
		하	6.50	1.43	50	6.46	1.42	50	6.76	1.78	50	19.72	3.20	50
		계	6.74	1.64	90	6.78	1.68	90	7.52	1.82	90	21.04	3.87	90
소계	상	7.38	1.69	58	7.43	1.81	58	8.36	1.50	58	23.17	3.99	58	
	하	6.62	1.37	68	6.66	1.42	68	7.21	1.87	68	20.49	3.45	68	
		소계	6.97	1.57	126	7.02	1.65	126	7.74	1.79	126	21.72	3.93	126
여	중	상	7.46	1.07	28	7.21	1.34	28	7.68	1.31	28	22.36	2.87	28
		하	6.68	1.73	40	6.28	1.75	40	6.60	1.96	40	19.55	4.44	40
		계	7.00	1.54	68	6.66	1.65	68	7.04	1.79	68	20.71	4.09	68
	고	상	6.06	1.26	51	6.18	1.57	51	7.98	1.26	51	20.22	3.14	51
		하	6.29	1.23	41	6.61	1.26	41	7.90	1.66	41	20.80	3.22	41
		계	6.16	1.24	92	6.37	1.45	92	7.95	1.44	92	20.48	3.17	92
소계	상	6.56	1.37	79	6.54	1.57	79	7.87	1.27	79	20.97	3.20	79	
	하	6.48	1.50	81	6.44	1.52	81	7.26	1.92	81	20.19	3.90	81	
		소계	6.52	1.43	160	6.49	1.54	160	7.56	1.65	160	20.58	3.58	160
합계	중	상	7.72	1.09	46	7.52	1.43	46	7.85	1.49	46	23.09	3.35	46
		하	6.76	1.57	58	6.57	1.68	58	7.17	2.02	58	20.50	4.33	58
		계	7.18	1.45	104	6.99	1.63	104	7.47	1.83	104	21.64	4.12	104
	고	상	6.49	1.61	91	6.62	1.79	91	8.20	1.33	91	21.31	3.75	91
		하	6.41	1.34	91	6.53	1.34	91	7.27	1.81	91	20.21	3.24	91
		계	6.45	1.48	182	6.57	1.58	182	7.74	1.65	182	20.76	3.54	182
합계	상	6.91	1.56	137	6.92	1.72	137	8.08	1.39	137	21.91	3.71	137	
	하	6.54	1.44	149	6.54	1.48	149	7.23	1.89	149	20.32	3.69	149	
		합계	6.72	1.51	286	6.72	1.61	286	7.64	1.72	286	21.08	3.77	286

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 권위적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 권위적 지도유형, 성별×학생별, 성별×학생별×권위적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자는 중학생이 고등학생보다 높게 나타났으나 여자는 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다. 남자 중학생은 하집단이 상집단보다 높게 나타났으며, 남자고등학생과 여자 중학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났고, 여자 고등학생은 상·하집단의 차이가 나타나지 않았다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 권위적 지도유형, 성별×학생별×권위적 지도유형에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자 중고등학생과 여자 중학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났으나, 여자 고등학생은 차이가 나타나지 않았다.

<표-26> 성별, 학생별, 권위적 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	17.147	8.509	.004	1	25.555	10.745	.001	1	10.176	4.009	.046	1	153.412	12.315	.001
학생별(b)	1	41.584	20.637	.000	1	20.111	8.456	.004	1	0.309	0.122	.728	1	107.694	8.645	.004
권위(c)	1	19.793	9.823	.002	1	15.317	6.44	.012	1	24.7	9.731	.002	1	177.757	14.269	.000
a×b	1	0.305	0.152	.697	1	2.997	1.26	.263	1	32.798	12.922	.000	1	47.687	3.828	.051
a×c	1	5.17	2.566	.110	1	3.733	1.57	.211	1	0.194	0.077	.782	1	21.593	1.733	.189
b×c	1	10.31	5.116	.024	1	7.899	3.321	.069	1	4.209	1.658	.199	1	15.76	1.265	.262
a×b×c	1	0.633	0.314	.575	1	6.577	2.766	.097	1	35.641	14.042	.000	1	87.06	6.988	.009
오차	278	2.015			278	2.378			278	2.538			278	12.458		

6) 선호형 지도유형

성별, 학생별, 선호형 지도유형에 따른 만족도는 <표-27>과 같으며, 성별, 학생별, 선호형 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과는 <표-28>와 같다.

<표-27>과 <표-28>에 의하면 과제수행 만족도는 성별, 학생별, 지도유형 전체, 성별×지도유형 전체, 학생별×지도유형 전체에서 통계적으로 유의한 차이가 나타

났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 차이보다 높았으며, 중학생의 상·하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높았다.

<표-27> 성별, 학생별, 선호형 지도유형에 따른 만족도

성별	학생별	선호 전체 집단	과제수행만족도			사회적상호작용 만족도			지도자지도행동 만족도			전체만족도		
			평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N
남	중	상	8.86	0.66	14	8.86	1.41	14	9.29	1.82	14	27.00	3.55	14
		하	6.67	1.11	15	6.73	1.16	15	7.53	1.51	15	20.93	2.76	15
		계	7.72	1.44	29	7.76	1.66	29	8.38	1.86	29	23.86	4.38	29
	고	상	7.08	1.77	37	7.41	1.83	37	8.51	1.35	37	23.00	3.85	37
		하	6.25	1.32	36	6.22	1.48	36	6.39	1.87	36	18.86	3.26	36
	계	6.67	1.61	73	6.82	1.76	73	7.47	1.94	73	20.96	4.11	73	
소계	상	7.57	1.74	51	7.80	1.83	51	8.73	1.51	51	24.10	4.15	51	
	하	6.37	1.26	51	6.37	1.40	51	6.73	1.83	51	19.47	3.24	51	
	소계	6.97	1.63	102	7.09	1.78	102	7.73	1.95	102	21.78	4.37	102	
여	중	상	7.52	1.28	33	7.45	1.18	33	7.94	1.37	33	22.91	3.19	33
		하	6.68	1.91	28	6.25	1.82	28	6.36	1.93	28	19.29	4.75	28
		계	7.13	1.64	61	6.90	1.61	61	7.21	1.82	61	21.25	4.35	61
	고	상	6.38	1.17	40	6.83	1.68	40	8.18	1.50	40	21.38	3.56	40
		하	6.15	1.28	41	5.71	1.59	41	7.32	1.84	41	19.17	3.51	41
	계	6.26	1.22	81	6.26	1.72	81	7.74	1.72	81	20.26	3.69	81	
소계	상	6.89	1.34	73	7.11	1.50	73	8.07	1.44	73	22.07	3.46	73	
	하	6.36	1.57	69	5.93	1.69	69	6.93	1.92	69	19.22	4.03	69	
	소계	6.63	1.48	142	6.54	1.70	142	7.51	1.78	142	20.68	4.00	142	
합계	중	상	7.91	1.28	47	7.87	1.39	47	8.34	1.62	47	24.13	3.77	47
		하	6.67	1.66	43	6.42	1.62	43	6.77	1.86	43	19.86	4.21	43
		계	7.32	1.59	90	7.18	1.67	90	7.59	1.90	90	22.09	4.50	90
	고	상	6.71	1.52	77	7.10	1.77	77	8.34	1.43	77	22.16	3.77	77
		하	6.19	1.29	77	5.95	1.55	77	6.88	1.90	77	19.03	3.38	77
	계	6.45	1.43	154	6.53	1.75	154	7.61	1.83	154	20.59	3.90	154	
합계	상	7.17	1.54	124	7.40	1.67	124	8.34	1.50	124	22.90	3.87	124	
	하	6.37	1.44	120	6.12	1.58	120	6.84	1.88	120	19.33	3.70	120	
합계	6.77	1.55	244	6.77	1.75	244	7.60	1.85	244	21.14	4.19	244		

사회적 상호작용 만족도는 성별, 학생별, 지도유형 전체에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별, 지도유형 전체, 성별×학생별에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생은 중학생이 고등학생보다 높았으나, 여학생은 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별, 학생별, 지도유형 전체, 성별×학생별, 성별×지도유형 전체

에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 중고등학생 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났으며, 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났다.

<표-28> 성별, 학생별, 선호형 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
성별(a)	1	14.852	7.531	.007	1	28.828	11.62	.001	1	12.117	4.431	.036	1	161.39	12.283	.001
학생별(b)	1	48.455	24.571	.000	1	31.88	12.85	.000	1	1.687	0.617	.433	1	193.373	14.717	.000
선호(c)	1	54.173	27.47	.000	1	102.781	41.43	.000	1	129.438	47.335	.000	1	833.789	63.458	.000
a×b	1	0.878	0.445	.505	1	2.027	0.817	.367	1	31.416	11.488	.001	1	63.457	4.83	.029
a×c	1	12.414	6.295	.013	1	3.145	1.268	.261	1	6.696	2.449	.119	1	62.166	4.731	.031
b×c	1	12.553	6.366	.012	1	3.424	1.38	.241	1	0.402	0.147	.702	1	36.333	2.765	.098
a×b×c	1	1.832	0.929	.336	1	2.364	0.953	.330	1	3.9	1.426	.234	1	0.839	0.064	.801
오차	236	1.972			236	2.481			236	2.735			236	13.139		



V. 결론 및 제언

1. 결론

이 연구는 대한 태권도협회에 등록된 선수로써 전국 규모대회에 참가한 남·녀, 중·고등학생 450명을 대상으로 중·고 태권도들이 코치의 지도행동 유형에 따른 인식도와 선호도가 선수만족도와 어떠한 관계가 있는지를 규명하고, 태권도 코치의 지도 효율성 증진을 위해 필요한 지도행동의 기초자료를 제공하고자 조사·분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 성별에 따른 지도유형에 따른 만족은 남성이 여성보다 높게 나타났다.

태권도 선수들이 인식하는 지도유형에 대한 성별의 차이는 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 과제수행만족도, 사회적 상호작용 만족도, 지도자 지도행동 만족도, 전체만족도에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

태권도 선수들이 선호하는 지도유형에 대한 성별의 차이는 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 과제수행만족도, 사회적 상호작용 만족도에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 지도자 지도행동 만족도는 강압적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 민주적, 인간적 지도유형에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

둘째, 학생별에 따른 지도유형에 따른 만족은 중학생이 고등학생보다 높게 나타났으며, 선호형 강압적 지도유형에서만 지도자 지도행동 만족도가 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 인식형(강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도)과 선호형(민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도)에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

태권도 선수들이 인식하는 지도유형에 대한 학생별 차이는 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 과제수행만족도, 사회적 상호작용 만족도, 전체만족도에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 지도자 지도행동 만족도는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

태권도 선수들이 선호하는 지도유형에 대한 학생별 차이는 강압적, 민주적, 인간

적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 과제수행만족도, 사회적 상호작용 만족도, 전체만족도에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 지도자 지도행동 만족도는 강압적 지도유형에서는 나타났으나, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

셋째, 태권도 선수들이 인식하는 코치의 지도행동 유형에 대한 선수만족도는 다음과 같다.

남자중학교 선수들은 권위적 > 민주적 > 보상적 > 강압적 > 인간적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 남자고등학교 선수들은 인간적 > 보상적 > 민주적 > 강압적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자중학교 선수들은 민주적 > 강압적 > 인간적 > 보상적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자고등학교 선수들은 민주적 > 권위적 > 강압적 > 인간적 > 보상적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났다.

넷째, 선호하는 지도자의 지도행동 유형 지도유형에 대한 선수만족도는 다음과 같다.

남자중학교 선수들은 보상적 > 강압적 > 인간적 > 권위적 > 민주적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 남자고등학교 선수들은 인간적 > 보상적 > 강압적 > 민주적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자중학교 선수들은 인간적 > 강압적 > 민주적 > 보상적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자고등학교 선수들은 권위적 > 강압적 > 민주적 > 인간적 > 보상적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났다.

2. 제언

한국의 전유물로만 생각되었던 태권도 경기가 올림픽에서도 정식 종목으로 채택되고 세계 속에 한국의 위상이 높아지면서 이에 힘입어 널리 알려지게 되면서 점차적으로 체격과 체력에서 앞선 서구의 선수들이 우리의 기술을 익힘으로써 우월한 신체 조건 아래 동등한 기술을 발휘하게 되어 오히려 한국선수들이 고전하는 현상을 초래하게 되었다.

선수만족과 코치행동에 대한 선호와 인식의 일치정도의 관계는 스포츠 종목에 따라 다양하다고 할 수 있다는 주장이 제기되고 있다. 농구선수의 만족을 가져다주는 코치의 지도행동 유형에 대한 선호 및 인식의 일치정도는 육상선수들과 레슬링선수의 만족을 예측하지 못함에 따라 선수의 만족을 중요시 할 경우에 스포츠유형에 따라 코치의 지도행동 유형에 대한 선수 만족도를 규명해야 한다고 주장하고 있다.

코치의 지도행동에 대한 선수들의 선호도 연구(박성수, 1995), 유도지도자의 지도 행동 유형과 선수만족도 및 팀성과에 관한 연구(송재훈, 2000), 축구코치의 리더십 유형과 선호도(이경섭, 1999)등은 선행연구에서 one-way ANOVA를 통하여 연구를 제시하였는데, 이 연구는 투기종목인 태권도 선수를 대상으로 한 코치의 지도유형에 따른 선수만족도에 관한 연구를 통하여 태권도 지도에 있어서 선수들이 느끼는 지도자의 지도유형과 선수들이 바라는 지도유형을 three-way ANOVA를 통하여 규명하여 우수선수양성에 필요한 이론적 근거를 제시하고자 하였는데 나름 데로 미흡한 점이 많았다.

투기종목인 태권도 선수를 대상으로 한 코치의 지도유형에 따른 선수만족도에 관한 처음시도 된 연구라는 점에서 의의를 갖고자 한다. 우리나라가 태권도 종주국으로서의 면모를 유지하기 위해서는 우리나라 선수의 체력과 체격조건에 합당한 기술 개발이 절실히 필요하며, 선수들을 지도하고 있는 지도자들은 과거보다 효율적이고 과학적인 훈련에 대한 지식을 쌓는 동시에 선수들에게 직접적으로 영향을 미치는 지도력 수준을 높여야만 할 것이며 보다 많은 연구들이 이루어졌으면 한다.



참 고 문 헌

- 김병현 외(1990a). 경기종목 특성에 따른 코치의 지도행동유형에 관한 연구. 체육과학 논총 제1권 제3호.
- 김병현 외(1990b). 스포츠 집단의 지도력 측정도구 개발. 1990년 체육과학연구 과제 종합 보고서, 한국체육과학 연구원.
- 김영진(2000). 야구코치의 지도성 유형과 선수만족 및 집단응집성의 관계. 석사학위논문, 서울대학교.
- 박성수(1995). 코치의 지도행동에 대한 선수들의 선호도 연구. 석사학위논문, 계명대학교
- 박철용 외(1996). 핸드볼팀과 배구팀 지도자의 리더행동유형과 선수만족도 및 팀 성과에 관한 연구. 부산대학교 체육과학연구소 논문집, 제 12호, 77-87.
- 송재훈(2000). 유도지도자의 지도행동 유형과 선수만족도 및 팀성과에 관한 연구, 석사학위논문 용인대학교.
- 윤익선(1996). 스포츠지도자론. 태근출판사.
- 이경섭(1999). 축구코치의 리더쉽 유형과 선호도. 석사학위논문, 강원대학교.
- 이종호(1998). 코치의 다원적 리더십 행동과 성원의 성숙도 및 만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 이한규(1992). 스포츠 집단의 구조적 요인과 집단효율성의 관계. 박사학위논문, 서울대학교.
- 이한동(1998). 스포츠조직 구성원의 직무 스트레스 및 이지평가가 조직 유효성에 미치는 영향. 박사학위논문, 한국체육대학교.
- 조재기(1992). 코치의 지도성 행동유형에 관한 연구. 박사학위 논문, 한양대학교.
- 채관석(1996). 코칭행동에 대한 선호·인식일치정도와 성원만족 및 응집성의 관계. 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- Chelladurai, P.(1978). A contingency model of leadership in athletics. Unpublished doctoral dissertation. University of Waterloo, Canada.
- Chelladurai, P.(1981). The Coach as Motivator and Chameleon of Leadership styles. Sports October. The Coaching Association of Canada.
- Chelladurai, P.(1984). Discrepancy between preference and perception of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sport. Canadian Journal of Sport Psychology.
- Chelladurai, P. & Carron, A. V.(1978). Leadership. In Canadian Association for Health, Physical Education and Recreation. Series A.
- Chelladurai, P. & Saleh, S. D.(1978). Preferred leadership in sports. *Canadian*

- Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92.
- Chelladurai, P., Imamura, H., Yanaguci, Y., Oinuma, Y., & Miyahuchi, T.(1988). Sport leadership in a cross-national setting : The case of Hapanese and Canadian university athetes. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 10, 374-389.
- French, J. R. P & Raven, B.(1959).; The bases social power. In D. Cartwright (Eds). studies in sccial power. Ann Arbor, MI : Institute for social Research.
- Halpohl, & Wire, B. J.(1957). A factorial study of the leader behavior description. In p. M. stogdill & A. E. Coon(Eds). *Leader Behavior : Its Description and Measurement*. Columbus : The Ohio state University.
- Halphil, J. K., & Coon, A. E.(1957). Development of the leader behavior descriptions questionnaire. In Stogdill, R. M., & Coon, A. E.(Eds), *Leader Behavior: it description and measurement*. Columbus, Ohio: Ohio State University, 6-38.
- Hollander, E. P & Jullian, J. W.(1969) Contemporaly trends in the analysis of leadership processess. *Psychological Bulletin*.
- House, R. J.(1971). A Path-Goal Theory of Leader Effectiveness. *Administrative Science Quarterly*.
- Katz, Maccoy, Gurin & Floor.(1950). Productivity, Supervison and Morale among railroad workers. Ann Arbor, Mich : university of Michigan, saver Research Center.
- Katz, Maccoy & Morss.(1950). Productivity, Supervison and Morale in a Office situation. Ann Arbor, Mich : university of Michigan, saver Research Center.
- Landers, D. M. & Lueschen, G.(1974). Team performance outcome and the cohesiveness of competitive coacting groups. *International Review of Sport Sociology*, 9, 57-69.
- Likert, R.(1967). *The human organization : Its management and value*. New york : MacGraw-Hill.
- Reimer, H. A. & Chelladurai, P.(1995). Leadership and satisfaction in athletics. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 17, 276-293
- Serpa, S.(1990). Reasearch work on sport leadership in Portugal. Unpublished manuscript. Lisbon Technical University.
- Stodgill, R. M.(1972). Group productive, drive and cohesiveness organizational

- Behavior and Human performance, 8, 26-43.
- Stodgill, R. M & Coon, A. E.(1957). Leader Behavior : Its Description and measurement. Columbus : The Ohio state University, Bureau of Business Research Monograph, No, 88.
- Walsh, J. M & Carron A. V.(1977). Attributes of volunteer coaches. Presented at the Annual Meeting of the Canadian Association of Sport Sciences. Winnipeg, September 28-October 1.
- Weinberg, R. S., & Gould, D.(1995). Foundations of sport and exercise psychology. Champaign, IL : Human Kinetics.
- Widmeyer, W. N., & Williams, J. M.(1991). Predicting cohesion in coaching teams. small Group Research, 22, pp.548-557.



<Abstract>

The influence of Taekwondo coaches leadership type upon
the degree of a players satisfaction

Kang, Seung Su

Physical Education Major

Graduate School of Education, Cheju National University

Cheju, Korea

Supervised by Professor Lee, Sei-Hyung

This research offers the basic materials of a method of guidance for the increase of Taekwondo coaches leading effectiveness. It finds out the relation between the coaches guidance type and the degree of a players satisfaction by the analysis of present Taekwondo coaches general guidance type. It conducts a survey of junior and high school players who take parts in a nationwide scale contest as a registrant in Korea Taekwondo Association

It is analyzed by SPSS(statistical package for the social sciences) pc+package. It uses two methods - 1.Frequencies about the difference of the degree of a players satisfaction at Taekwondo coaches guidance type by individual peculiarity factor. 2. Three-way ANOVA about a sex, grade, and coaches guidance type(high & low).

The result is as follows.

First, the satisfaction at a guidance type by the distinct of sex is that female is higher than male.

Second, the satisfaction at a guidance type by a grade is that junior is higher than high school student. There is the only significant difference in the guidance type of a high-handed preference style.

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of requirements for the degree of Master of Education in February, 2003.

Third, the degree of a player satisfaction is as follows by Taekwondo players recognizing the type of coach guidance type.

Male players who attend a junior high school prefer authoritative > democratic > compensational > high-handed > humanistic.

Male players who attend a high school prefer humanistic > compensational > democratic > high-handed > authoritative.

Female players who attend a junior high school prefer democratic > high-handed > compensational = humanistic > authoritative.

Female players who attend a high school prefer democratic > authoritative > high-handed > humanistic > compensational.

Fourth, the degree of a player satisfaction is as follows by Taekwondo players preferring the type of coach guidance type.

Male players who attend a junior high school prefer compensational > high-handed > humanistic > authoritative > democratic.

Male players who attend a high school prefer humanistic > compensational > high-handed > democratic > authoritative.

Female players who attend a junior high school prefer humanistic > high-handed > democratic > compensational > authoritative.

Female players who attend a high school prefer authoritative > high-handed > democratic > humanistic > compensational

부 록

설 문 지

안녕하십니까?

본 설문지는 <태권도 코치의 리더십 유형이 선수 만족도에 미치는 영향>에 관한 사항을 알아보고자 제작된 것입니다.

여러분들이 응답하신 내용은 연구 목적 이외에 절대로 사용하지 않을 것이며, 개인의 의견은 절대적으로 비밀이 보장됩니다.

본 설문지의 응답에는 맞고 틀리는 것이 없으니 본 연구를 위하여 잠시만 시간을 내어 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다. 본 연구 결과는 태권도 발전에 조그만 도움이 될 수 있을 것이라 생각합니다.

제주대학교 교육대학원 체육교육전공

강 승 수

1. 귀하의 성별은?

1) 남 () 2) 여 ()

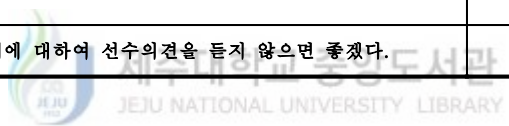
2. 귀하의 현재 학생별은?

1) 중학생 () 3) 고등학생 ()

※ 다음의 문항들은 여러분들이 평소에 좋아하고 바라는 코치의 지도형태를 알아보기 위한 것입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으신 후 주어진 문항에 대하여 귀하가 동의하는 정도를 해당 번호에 “○”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 코치가 선수들의 능력이 잘 발휘될 수 있도록 지도한다면 좋겠다.					
2. 나는 코치가 시합의 작전에 대해 선수들의 의견을 듣는다면 좋겠다.					
3. 나는 코치가 선수의 개인적인 문제에 대해 도움을 준다면 좋겠다.					
4. 나는 코치가 경기를 잘 했을 때 다른 사람들 앞에서 칭찬해 준다면 좋겠다.					
5. 나는 코치가 선수 각자에게 경기 기술과 전술을 설명해 준다면 좋겠다.					
6. 나는 코치가 훈련계획을 선수들과 상의하지 않고 계획을 세우면 좋겠다.					
7. 나는 코치가 선수들 사이의 갈등을 해결할 수 있도록 도와 준다면 좋겠다.					
8. 나는 코치가 선수들의 실수를 고쳐주는데 특별한 관심을 가진다면 좋겠다.					
9. 나는 코치가 중요한 문제를 결정할 때 선수들의 동의를 구한다면 좋겠다.					
10. 나는 선수가 특별히 잘 했을 때 “잘했다”고 말해 준다면 좋겠다.					
11. 나는 코치가 지도할 때 모든 선수들이 확실하게 이해하도록 말한다면 좋겠다.					
12. 나는 코치가 자신의 행동에 대해서 설명하지 않는다면 좋겠다.					
13. 나는 코치가 선수들의 개인적 복지를 위해 노력한다면 좋겠다.					
14. 나는 코치가 선수들에게 경기기술을 개인적으로 지도해 준다면 좋겠다.					
15. 나는 코치가 어떠한 사항을 결정할 때 선수들이 참여하도록 한다면 좋겠다.					
16. 나는 코치가 선수들이 경기를 잘 했을 때 상을 받게 해준다면 좋겠다.					
17. 나는 코치가 자신이 해야 할 일을 미리 계획한다면 좋겠다.					
18. 나는 코치가 연습방법에 대해 선수들의 의견을 묻는다면 좋겠다.					
19. 나는 코치가 선수들에게 느낀 친근감을 겉으로 표현한다면 좋겠다.					
20. 나는 코치가 모든 선수들에게 해야 할 것과 하지 말아야 할 것들을 설명해 준다면 좋겠다.					
21. 나는 코치가 선수들이 자신의 목표를 스스로 정하도록 한다면 좋겠다.					
22. 나는 코치가 선수들에게 느낀 친근감을 표현한다면 좋겠다.					
23. 나는 코치가 훈련할 때 선수들이 맡은 일을 철저히 다하도록 지도하면 좋겠다.					
24. 나는 코치가 훈련할 때 선수들이 비록 실수를 한대해도 선수 나름대로의 방법대로 해보도록 한다면 좋겠다.					
25. 나는 코치가 선수들의 신뢰를 받도록 분위기를 만든다면 좋겠다.					
26. 나는 코치가 선수 각자의 강점과 약점을 지적해 준다면 좋겠다.					
27. 나는 코치가 어떤 점에 대해서도 양보하지 않는다면 좋겠다.					

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다.	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
28. 나는 코치가 경기를 잘 할 때 칭찬을 한다면 좋겠다.					
29. 나는 코치가 매 상황마다 각 선수에게 무엇을 해야 하는지를 자세하게 지시하면 좋겠다.					
30. 나는 코치가 중요한 지도할 내용중에 대해 선수의 의견을 묻는다면 좋겠다.					
31. 나는 코치가 선수들과 친한 관계가 유지하도록 노력한다면 좋겠다.					
32. 나는 코치가 훈련시간에 적극적으로 동참하여 연습을 시켰으면 좋겠다.					
33. 나는 코치가 자신의 진도에 맞추어 스스로 훈련하게 한다면 좋겠다.					
34. 나는 코치가 선수들과 가깝게 지내지 않으면 좋겠다.					
35. 나는 코치가 선수들의 플레이가 경기 전체에 어떻게 이바지하는지를 설명해 준다면 좋겠다.					
36. 나는 코치가 선수들을 자신의 집으로 초대해 준다면 좋겠다.					
37. 나는 코치가 선수들이 잘 한일에 대해서 제때에 인정해주면 좋겠다.					
38. 나는 코치가 기술, 훈련방법, 목표를 구체적으로 말해 준다면 좋겠다.					
39. 나는 코치가 경기에 사용할 기술을 선수가 직접 결정하도록 한다면 좋겠다.					
40. 나는 코치가 모든 문제에 대하여 선수의견을 듣지 않으면 좋겠다.					



※ 다음의 문항들은 여러분들이 평소 운동 중에 느끼는 코치의 지도형태를 알아보기 위한 질문입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으신 후 주어진 문항에 대하여 귀하가 동의하는 정도를 해당하는 번호에 “○”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 우리 코치는 선수들의 능력이 잘 발휘될 수 있도록 지도한다.					
2. 우리 코치는 시합의 작전에 대해 선수들의 의견을 묻는다.					
3. 우리 코치는 선수의 개인적인 문제에 대해 도움을 준다.					
4. 우리 코치는 경기를 잘 했을 때 다른 사람들 앞에서 칭찬해 준다.					
5. 우리 코치는 선수 각자에게 경기 기술과 전술을 설명해 준다.					
6. 우리 코치는 훈련계획을 선수들과 상의하지 않고 계획을 세운다.					
7. 우리 코치는 선수들 사이의 갈등을 해결할 수 있도록 도와 준다.					
8. 우리 코치는 선수들의 실수를 고쳐주는데 특별한 관심을 기울인다.					
9. 우리 코치는 중요한 문제를 결정할 때 선수들의 동의를 구한다.					
10. 우리 코치는 선수가 특별히 잘 했을 때 “잘했다”고 말해 준다.					
11. 우리 코치는 지도할 때 모든 선수들이 확실하게 이해하도록 말한다.					
12. 우리 코치는 자신의 행동에 대해서 설명하지 않는다.					
13. 우리 코치는 선수들의 개인적 복지를 위해 노력한다.					
14. 우리 코치는 선수들에게 경기기술을 개인적으로 지도해 준다.					
15. 우리 코치는 어떠한 사항을 결정할 때 선수들이 참여하도록 한다.					
16. 우리 코치는 선수들이 경기를 잘 했을 때 상을 받게 해준다.					
17. 우리 코치는 자신이 해야 할 일을 미리 계획한다.					
18. 우리 코치는 연습방법에 대해 선수들의 의견을 묻는다.					
19. 우리 코치는 선수들에게 느낀 친근감을 겉으로 표현한다.					
20. 우리 코치는 모든 선수들에게 해야 할 것과 하지 말아야 할 것들을 설명해 준다.					
21. 우리 코치는 선수들이 자신의 목표를 스스로 정하도록 한다.					
22. 우리 코치는 선수들에게 느낀 친근감을 표현한다.					
23. 우리 코치는 훈련할 때 선수들이 맡은 일을 철저히 다하도록 지도한다.					
24. 우리 코치는 훈련할 때 선수들이 비록 실수를 한대도 선수 나름대로의 방법대로 해보도록 한다.					
25. 우리 코치는 선수들의 신뢰를 받도록 분위기를 만든다.					
26. 우리 코치는 선수 각자의 강점과 약점을 지적해 준다.					
27. 우리 코치는 어떤 점에 대해서도 양보하지 않는다.					
28. 우리 코치는 경기를 잘할 때 칭찬을 한다.					
29. 우리 코치는 매 상황마다 각 선수에게 무엇을 해야 하는지를 자세하게 지시한다.					

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
30. 우리 코치는 주요한 지도할 내용중에 대해 선수의 의견을 묻는다.					
31. 우리 코치는 선수들과 친한 관계가 유지하도록 노력한다.					
32. 우리 코치는 훈련시간에 적극적으로 동참하여 연습을 시킨다.					
33. 우리 코치는 자신의 진도에 맞추어 스스로 훈련하게 한다.					
34. 우리 코치는 선수들과 심리적 거기를 적당하게 두고 있다.					
35. 우리 코치는 선수들의 플레이가 경기 전체에 어떻게 이바지하는지를 설명해 준다.					
36. 우리 코치는 선수들을 자신의 집으로 초대해 준다.					
37. 우리 코치는 선수들이 잘 한일에 대해서 제때에 인정해준다.					
38. 우리 코치는 기술, 훈련방법, 목표를 구체적으로 말해 준다.					
39. 우리 코치는 경기에 사용할 기술을 선수가 직접 결정하도록 한다.					
40. 우리 코치는 모든 문제에 대하여 선수의견을 듣지 않는다.					

※ 다음의 문항들은 여러분들이 평소 운동 중에 느끼는 만족의 정도를 알아보기 위한 질문입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으신 후 주어진 문항에 대하여 귀하가 동의하는 정도를 해당하는 번호에 “○”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 태권도를 하면서 자신의 운동 기술을 개발하는데 제공받았던 기회에 대하여 만족하는 편이다.					
2. 나는 연습이나 시합에서 발휘한 자신의 운동 기량에 대하여 만족하는 편이다.					
3. 나는 운동부원 사이에서 운동선수로서 인정받는 정도에 대하여 만족하는 편이다.					
4. 나는 현재의 운동부 선·후배간의 인간관계에 대하여 만족하는 편이다.					
5. 나는 코치가 우리 선수들에게 행하는 행동에 대하여 만족하는 편이다.					
6. 나는 코치의 지도 방법에 대하여 만족하는 편이다.					