

석사학위논문

초등학교 체육심화과정이수교사와
일반과정이수교사의 체육 교수-학습자 행동 분석

지도교수 오 만 원



제주대학교 교육대학원

체육교육전공

김 신

2003년 8월

초등학교 체육심화과정이수교사와
일반과정이수교사의 체육 교수-학습자 행동 분석

지도교수 오 만 원

이 논문을 교육학 석사학위논문으로 제출함

2003년 6월 일

제주대학교 교육대학원 체육교육전공



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

제출자 김 신

김신의 교육학 석사학위 논문을 인준함

2003년 6월 일

심사위원장 _____인

심사위원 _____인

심사위원 _____인

<국문초록>

초등학교 체육심화과정 이수교사와 일반과정 이수교사의 체육 교수-학습자 행동 분석

김 신

제주대학교 교육대학원 체육교육전공

지도교수 오 만 원

본 연구는 현재 교사의 체육 교수행동과 학습자의 학업성취를 예측할 수 있는 가장 강력한 단일변인인 체육 실제학습시간(ALT-PE)을 가지고 피험집단을 초등학교 체육 교수-학습과정에서 체육심화과정 이수교사와 일반과정 이수교사의 체육 교수-학습자 행동을 분석하여 보다 효율적인 체육수업 운영의 방향을 제시하고자 하는데 목적이 있다.

본 연구에서 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 체육심화과정 이수교사와 일반과정 이수교사의 체육 교수-학습과정에서 교수 행동은 어떤 차이가 있는가?

둘째, 체육심화과정 이수교사와 일반과정 이수교사의 체육 교수-학습과정에서 학습자의 행동은 어떤 차이가 있는가?

셋째, 체육심화과정 이수교사와 일반과정 이수교사의 교수행동과 학습자행동과의 관계는 어떠한 상관이 있는가?

이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 초등학교 교사 중 교육대학교에서 체육심화 과정을 이수한 교사 8명과 일반과정을 이수한 교사 8명을 선정하여 피험교사 16명의 체육수업 장면을 디지털 캠코더로 촬영하여 수집한 자료분석을 통해 다음과 같은 결론을 얻었다.

※ 본 논문은 2003년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

첫째, 체육심화과정교사와 일반과정교사의 교수행동에 있어서 다음과 같은 차이가 있었다.

- (1) 체육심화과정교사는 일반과정교사에 비하여 학생과 합류, 신체접촉, 정적기술피드백, 교사시범에 더 많은 시간을 투입하는 경향이 있었다.
- (2) 일반과정교사는 체육심화과정교사에 비하여 강의·안내, 감독, 수업 운영, 교정적기술피드백에 더 많은 시간을 투입하는 경향이 있었다.

둘째, 체육심화과정교사와 일반과정교사의 학습자행동에는 다음과 같은 차이가 있었다.

- (1) 체육심화과정교사의 학생들 운동수행시간은 일반과정교사의 학생들 운동수행시간보다 월등히 더 많았다.
- (2) 체육심화과정교사의 학생들은 일반과정교사의 학생들보다 운동수행에 더 많은 시간을 소비한 반면, 일반과정교사의 학생들은 체육심화과정교사의 학생들 보다 대기 및 지식 변인에 더 많은 시간을 소비하였다.

셋째, 체육심화과정교사와 일반과정교사의 교수행동과 학습자행동과의 관계는 다음과 같은 차이가 있었다.

- (1) 교수행동과 학습자행동과의 관계에서 체육심화과정교사는 학생과 합류, 교사시범 변인에서 높은 정적 상관율, 수업운영, 학생시범 변인에서 높은 부적 상관율을 나타냈다.
- (2) 교수행동과 학습자행동과의 관계에서 일반과정교사는 강의·안내, 부적 기술피드백 요인에서 높은 정적 상관율, 대기, 위협 변인에서 높은 부적 상관율을 나타냈다.

결론적으로 체육심화과정교사는 학습자행동 중 운동수행 변인에서 일반과정교사들보다 3배가 넘는 많은 시간을 투입할 수 있었는데, 이것은 일반과정교사들의 교수효율성의 부족을 의미한다. 그러므로 교수효율성을 향상시키기 위해서는 학습목표와 학습내용에 대한 사전준비를 충분히 하여 신체활동중심의 과제 지향적인 수업상황을 제시하는 교수기술과 학생들의 수업참여를 높일 수 있는 학습자 관리기술에 대한 연구가 필요하다.

<차 례>

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	2
II. 이론적 배경	3
1. 교수행동의 효율성	3
2. 교수-학습과정 연구	5
3. 체육 교수행동 연구	7
4. 효율적인 교수	10
5. 체육의 실제학습시간체계	14
6. 체육 실제학습시간체계에 관한 선행연구	16
III. 연구방법	20
1. 피험자	20
2. 자료수집	20
3. 자료처리 방법	23
IV. 연구결과 및 논의	24
1. 연구결과	24
2. 논의	33
V. 결론 및 제언	37
1. 결론	37
2. 제언	38
참고문헌	39
<Abstract>	42
부 록	45

<표 차 례>

<표 1> 표적행동 변인	21
<표 2> 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 분석	24
<표 3> 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 학습자행동 분석	27
<표 4> 체육심화과정이수교사의 교수행동 변인 상호간 상관관계	29
<표 5> 일반과정이수교사의 교수행동 변인 상호간 상관관계	30
<표 6> 체육심화과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계	31
<표 7> 일반과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계	32

<그 립 차 례>



<그림 1> 초임교사 평가연구(BTES)의 실제학습시간의 개념 모형	15
<그림 2> 실제학습시간의 이론 모형	15

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

인간이란 교육을 필요로 하는 유일무이한 존재이다. 이런 인간에게 있어 교육은 자신의 생명을 보존하고, 자신에게 내재되어 있는 여러 소질들을 조화롭게 발전시킬 수 있는 기회를 제공한다. 특히, 체육교육은 현대 사회에 있어 개인의 신체단련 뿐만 아니라 정서적 안정과 자아실현 등을 이루게 함으로써, 그 중요성이 더욱 커지고 있다.

개인들의 자아실현을 더욱 효과적으로 이룰 수 있도록 하기 위해서는 개인들이 받는 교육의 질을 높여야 하는데, 이런 교육의 질은 교육과정, 교과용 도서, 교사, 학부모, 학생, 지역사회, 시설과 용구 등의 여러 교육의 인적·물적 요인에 의하여 좌우되지만, 무엇보다도 교육의 질적 향상을 위해서는 무엇보다도 교사의 자질을 향상시키는 것이 중요하다. 자질 있는 교사는 학생들이 효과적인 체육학습 환경 속에서 수업 중 최대한의 시간을 의미 있는 운동경험에 소비할 수 있도록 이끈다.

따라서 교사는 수업시간의 대부분을 학생들이 의미 있는 운동경험에 소비할 수 있도록 사전에 새로운 교수 상황을 예측하고 대비하여 계획을 세워야 한다. 이러한 계획의 일환으로 교수-학습 환경의 분석 및 학습자 관리와 안전, 시설, 용구, 단원 및 영역, 학기를 가르치는 데 소요되는 비용 및 시간과 학습에 대한 효과의 관계, 상해 처리, 학습 활동 구성에 관련된 내용을 파악하여 아동의 학습 성장 발달이 원활하게 이루어지도록 수업 환경을 조성하여야 한다.

수업 환경에 대한 학습 지도 설계를 위해 필요한 교수-학습환경, 학습자 수, 학습 지도 공간, 주어진 공간에 학생들의 수용 여부, 현재 시설로 지도를 할 수 있는 학습 내용, 실외 수업을 하려고 할 때 기후 변화에 의한 대체 수업 가능성, 수업하는데 위험한 요소, 단원을 가르치는데 필요한 용기구, 용기구의 손질은 잘 되어 있는지 여부, 시설을 설치하고 용구를 준비하는 시간, 집합하는 시간의 조건, 부상 또는 응급 상태에서 대체 방법 등을 해결해야 한다.

이런 교사의 자질은 그 교사가 받은 교육의 양적·질적 수준을 크게 벗어날 수 없다. 특히 체육교과인 경우 체육시설과 용구 등의 환경이 열악한 우리의 체육교육 현장에서 학습효과를 높이기 위한 관건은 교사의 전문성 신장과 교사의 질 향상뿐이라고 해도 과언이 아니다. 그러므로 교육현장의 체육수업 운영 실태를 체계적이며 주기적으로 관찰 분석할 필요가 있다.

그리하여 본 연구는 현재 교사의 체육 교수행동과 학습자의 학업성취를 예측할 수 있는 가장 강력한 단일변인인 체육 실제학습시간(ALT-PE)을 가지고 피험집단을 초등학교 체육 교수-학습과정에서 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습자 행동을 분석하여 보다 효율적인 체육수업 운영의 방향을 제시하고자 하는데 목적이 있다.

2. 연구문제

본 연구에서 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습과정에서 교수행동은 어떤 차이가 있는가?
- 2) 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습과정에서 학습자 행동은 어떤 차이가 있는가?
- 3) 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동과 학습자행동과의 관계는 어떠한 상관이 있는가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 교수행동의 효율성

교수활동에 대한 다양하고 정확한 정보는 교수행위를 개선하는데 많은 도움을 준다. 따라서 효과적인 교수 방법이 무엇인가를 아는 것은 중요하며 무엇보다도 중요한 것은 교사들이 효율적인 교수의 특징적 요소들을 체득할 수 있는 기술들을 제공하는 것이 교수에 대한 연구 목적이다. 이러한 교수 연구는 연구 문제, 방법, 기술, 사용 언어 등을 공유한 과학적 집단을 바탕으로 일정한 개념틀로 나타난 것을 Gage(1963)는 연구모형이라고 표현했으며 Kuhn(1970)는 패러다임(paradigm)이라고 하였다. 많은 연구를 통하여 교수에 대한 연구가 활발하게 진행되어 왔으나 높은 평가를 받지 못하였으며 교수에 대한 연구-실패-성공에로의 전환점은 교사의 현장 교수 장면을 직접 관찰하는 전략을 개발하기 시작함으로써 이루어졌다.

1940년대에 교수에 관한 연구는 교사특징과 효과적인 교수와의 관계를 밝히려는 노력으로 시작되었다. 이러한 초기의 연구는 기본적으로 훌륭한 교수의 보편적인 특성을 맹목적으로 밝혀왔다. 또한 초기연구는 교수의 효율성을 학습결과에 의해서 보다는 주로 추론적으로 평가하였다. 즉, 어떤 교사가 우수한지 그렇지 않은지를 개인의 주관적인 판단에 근거하여 평가하는 평정척도로써 교수효율성을 평가하였다. 아직도 많은 교사들이 이러한 척도에 의하여 평가되고 있다. 교수활동에 영향을 미치는 교사 특징들을 발견하기 위해 시도된 초기의 연구들은 결국 교수효율성을 정확하게 예측하는데 필요한 구체적인 특징들을 밝히는데 크게 기여하지 못하였다(Dunkin & Biddle, 1974).

1950년대 후반과 1960년대 중반에는 과정-과정 연구, 특히 수업 분위기에 관한 연구가 지배적이었다. 이 시기의 연구는 그 당시의 진보주의 교육을 잘 반영하고 있다.

1960년대와 1970년대에 수행된 연구는 모든 환경에 효과적인 일반적 교수행동을 발견하려고 노력하였다.

Brohpy와 Evertson(1974), Good와 Grouws(1975), Mcdonald Elias(1976), Soar와 Soar(1972), Stallings와 Kaskowitz(1974)의 연구에 의하면 1970년대에는 교수행동의 연구에 획기적인 발전이 있었는데 이들 연구의 대부분은 초등학생들을 대상으로 한 교사효율성에 관한 연구였다.

즉, 체육에서 교사의 교수행동을 사정하기 위하여 교육분야에서 적용된 방법을 도입하여 체육 실제수업상황에 맞게 발전시켰다. 1960년대 일반교육분야에서는 학습지도법의 이론적 체계와 함께 모형개발에 큰 관심을 쏟았으며 이에 따라 체육교과 교육에서도 관련연구에 노력을 기울였는데, 1970년대 교육분야에서 과정-결과 유형이 개발되면서 교수행동을 더욱 적극적으로 연구하게 되었다. 과정-결과 유형이란 교수 학습과정에서 일어나는 교사와 학습자의 행동빈도를 측정하여 학습자의 학습성취와의 상관관계를 밝히려는 것이다(송명환, 1988).

이 과정-결과 유형을 적용하는 방법으로 수업 중 교사와 학습자간의 언어적 상호작용 패턴을 분석하는 Flanders(1966)의 상호작용 분석체계(Flanders Interaction Analysis System : FIAS)가 이 시기에 광범위하게 사용되었다.

Bookout(1967), Barrett(1969), Fishman(1971), Cheffer(1973), Anderson(1974), Laubach(1975)의 연구에서는 Flanders(1960)의 일반교육 분야에서의 과정-결과 중심의 교사-학생 상호분석체계(FIAS)가 체육교육에 적용되어 체육수업 현장에서 교수-학습과정에 대한 체계적인 관찰을 통하여 교사의 효과를 정량화할 수 있는 관찰체계가 개발되었고, Hughley(1973), Tobey(1974), Anderson(1975), Siedentop(1976), Barrette(1977), Morgeneegg(1977), Quartenman(1978), Pieron(1981)의 연구에서는 이러한 관찰체계가 체육수업 현장에 적용되어 체육수업의 분석과 체육교사의 교수행동을 평가할 수 있는 여러 가지 연구결과가 나타났다.

체육학습에서의 상호작용 분석체계는 전통적인 방법인데, 보다 상황관찰에서의 신뢰성을 더욱 높이기 위하여 도입된 것이 행동분석체계라고 할 수 있다.

이 행동분석체계란 교수-학습과정에서의 교사효과를 분석하는 방법이라 할 수 있다. 이 체계는 학습자가 학습에 실제로 참여하는 시간은 학습성취와 긍정적인 상관관계가 있다는 연구결과에 근거하여 개발된 것이다.

과제학습시간 개념에 근거하여 학습과정에서 교사와 학습자의 행동을 시간단위로

한 행동분석법이 체육학습 현장연구에서 널리 적용되었다. 이로 인하여 수업분석의 객관화와 체계화가 가능했으며, 이들 연구결과는 교수효과 수준을 높이는데 활용됨으로써 교수의 질 향상에 크게 공헌하였다.

결국, 주관적인 판단에 의한 분석, 지도유형에 의한 분석, 상호작용분석법, 행동분석법이 교사효과 연구에서 널리 활용되었다(송명환, 1988).

2. 교수-학습과정 연구

20세기 초반부터 교육과 교사효과를 높이하고자 하는 노력이 지속되어 왔는데, 교수-학습방법에 사용되었던 연구의 유형은 교사의 인성특성, 학습자의 지도유형, 학습과정-결과의 세 가지 측면으로 나누어 볼 수 있으며, 과정-결과 연구 이후 새로운 연구 접근이 등장했다(강신복, 1993).

교사의 인성특성에 대한 연구는 초기의 연구유형이며, 그 후 학습지도 형태를 달리하여 학습성취에 미치는 영향을 분석한 학습의 지도유형 연구가 수행되었는데, 이 두 가지 연구유형이 학습과정 자체를 고려하지 않았다는 점에서 비판이 일게 되었으며, 교수-학습과정에서 교사와 학습자의 행동을 실제로 관찰하여 경험적인 문제를 해결하려는 연구노력이 학습의 과정-결과 유형이라 할 수 있다.

교사의 인성특성은 교육심리학자들을 중심으로 20세기 전반에 걸쳐 수행된 연구로써 교사의 몇 가지 인성특성을 정하여 이들 특성과 교수결과와의 관계를 확인하고자 시도된 것이 특징이다. 이러한 연구는 1950년대 말까지 교사의 인성특성에 관한 연구는 상당한 비중을 두고 수행되었으나, 교사가 가르친 내용으로 학습자의 행동을 평가하려 했기 때문에 학습 성취결과와 교사의 구체적 행동을 연관시켜 설명할 수 있는 정보를 제시하지 못했다(Medley, 1979). 사실상 교사의 인성특성은 직관적이고 주관적이어서 교사의 효과를 분석하고자 하는 연구는 그 동안 많이 시도되어 왔음에도 불구하고 유의하고도 일관된 어떤 상관관계를 밝히지 못한 것이 사실이다.

학습자 지도유형은 교사의 지도방법과 학습자의 학습성취를 비교하는 지도유형에 의한 연구들을 들 수 있다. 지도유형의 연구자들은 주로 초등학교 수준에서 강의와

토의법을, 대학수준에서는 강의와 설명에 의한 방법을 택하여 비교하게 되었다 (Anderson and Scott, 1978).

지도유형 연구에서 기본 가설은, 지도방법을 달리하면 교사가 다른 행동을 보일 것이라는 점이다. 그러나 교사의 인성특성 연구의 접근방법과 마찬가지로 이 유형은 학습지도 전후에 학습자의 행동은 사정되었으나 교사의 행동은 고려되지 않았다.

학습의 과정-결과 연구는 학교현장 교육연구에 대한 전통적인 유형과 달리 수업상황에서 일어나는 행동에 대하여 직접적인 관찰을 통하여 교사의 효과를 분석하는 유형이다. 학습의 과정-결과 유형 연구에 보다 많은 관심을 쏟게 된 것은 1975년 텍사스대학에서 열린 국가교육회의에서 교사효과를 주제로 다루면서부터였다.

Rosenshine(1978) 등은 학습과정과 결과를 연관시키기보다는 학습과정에서 학습자의 행동이나 학습참여시간이 교사효과에 더욱 중요한 요인이라고 주장하였다. 이러한 연구 추세에 맞추어 교사-학습자의 행동과 실제학습시간에 관한 대표적인 프로젝트가 초임교사 평가연구(beginning teacher evaluation study : BTES)라고 할 수 있다.

BTES는 계획의 효율적인 추진을 위하여 종래의 장기간의 연구모형에서 벗어나 단시간에 나타나는 교사와 학습자의 행동을 관찰하는 실험지도단원(experimental teaching unit : ETU)을 개발 활용한 것이 특징이다.

이 모형은 수업 중 단시간에 나타나는 교사와 학습자의 활동을 표준화검사로 비교하는 방법으로서, 주로 20~40분간의 수업에서 소수학습자의 활동을 사전-사후검사에 의하여 학습효과를 분석하는 기법이다(Metzler, 1982).

이상에서 살펴본 일반교육에서의 교사효과에 관한 세 가지 유형은 연구대상을 보는 초점에 따라서 학습결과 중심의 인성특성이나 지도유형과 학습의 과정-결과 연구 유형으로 나눌 수 있는데 학습결과 중심의 연구에서 성과를 얻지 못하게 된 큰 원인은 교사가 가르친 교재내용으로 학생의 학습성취 결과를 비교하려고 했기 때문이라고 할 수 있다.

이와는 달리 과정-결과 연구는 수업상황에서 나타나는 교사와 학습자간의 구체적인 행동과 학습결과에서 교사효과의 요인을 분석하려고 시도하였던 점에서 앞의 두 연구 접근보다 진일보한 방법이라 할 수 있다.

이 과정-결과 유형 중 학생의 행동과 실제학습시간을 집중 분석한 BTES는 실제

학습시간과 학습성취간이 긍정적인 상관관계를 발견하였다는 점에서 학습과정 연구의 새로운 관심을 일으켰다(송명환, 1988).

대부분의 과정-결과 연구는 사전에 선정된 범주내의 특정 행동이 기록되는 체계적인 관찰방법을 택하였는데 과정-결과 연구에 의해 교수효율성의 복잡성을 파악해 낸 이후 새로운 연구 접근이 등장했다. 연구자들은 효율적인 교수를 특징짓는 행동형태를 찾는 것보다 특정상황에서 최대한으로 효율적이기 위해서 교사가 어떤 기능이나 전략을 사용해야 하는가의 문제에 관심을 갖게 되었다. 이러한 접근에서 기초가 되는 효율적 교수의 개념은 훌륭한 교사가 여러 종류의 교수기능을 가지고 있으며 이러한 기능을 적용시킬 시기에 대해서도 현명한 결정을 한다는 것이다.

이러한 가정에 기초를 두는 연구는 종래의 과정-결과 연구와 몇 가지 측면에서 다른 점이 있다. 그 동안 행동패턴의 안정성에 대한 연구의 소홀성을 탈피하여 교사행동의 변화성을 탐색하기 시작하였다. 연구자들은 교사가 어떤 방법으로 “적절한 시기”에 “적합한 학생”에게 “적절한 접근”방법을 택하느냐에 관심을 기울인다.

따라서 교사는 의사결정자로 간주되고 그가 어떻게 수업 전이나 수업 중에 효과적으로 결정을 내리는지가 연구된다(Borko et al, 1979 : Clark & Yinger, 1979). 교사가 학생에게 영향을 주는 것뿐만 아니라 학생 또한 교사의 교수방법에 영향을 주는 상호작용의 개념도 연구되며(Coyle, 1979), 학생의 특성과 이들 특성이 교사행동과 여러 가지 교수유형의 효율성에 미치는 영향에도 관심이 있는 것이다(Brophy & Evertson, 1981).

3. 체육 교수행동 연구

체육분야에서의 교수행동 평가 연구는 일반 교육연구에서 사용된 연구방법을 도입하여 체육의 실제 상황에 맞도록 발전시켜 왔다. 앞에서 언급한 바와 같이 1970년대에는 교육분야의 과정-결과 유형이 개발되면서 체육분야의 연구에서도 새로운 전기가 마련되었다고 할 수 있다. 체육 교수행동 연구는 수업시간에 일어나는 교수-학습

활동을 체계적으로 분석하여 학습자의 학습성취에 기여할 수 있는 교수행동과 학습자행동을 규명하기 위한 체계적인 관찰 도구의 개발로부터 효과적으로 이루어지기 시작하였다. 여기서 체계적인 관찰이란 훈련된 개인이 동일한 사건에 대하여 다른 관찰자가 관찰 기록한 자료와 자신의 것이 일치한다는 신념으로 수업활동에서 일어나는 교수-학습활동을 관찰, 기록, 분석하는 과정을 의미한다. 이와 같은 체육 교수 연구에 있어서 체계적인 관찰도구는 그 동안 다수 개발되었으나 대표적인 것은 Siedentop(1972, 1976, 1983), Cheffers(1977), Yerg(1981) 등에 의하여 개발된 것들이다. 이러한 관찰 도구는 체육수업활동을 기술, 분석, 평가를 가능하게 하였고 이를 통하여 체육 교수에 대한 지식체계를 확립시키게 되었다. 이러한 체계적 접근 방법에 대하여 좀 더 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 상호작용 분석법

학습의 과정-결과 유형을 사용하는 접근법으로 Flanders의 상호작용분석체계가 교육분야에서 널리 사용되었다. 이 현장 연구 중심의 상호작용분석체계(FIAS) 체육분야에 소개되면서 교수-학습과정에서의 체계적인 관찰을 통하여 교수효과를 정량화할 수 있는 관찰체계가 개발되었다.

Cheffers(1973)는 27개의 서로 다른 관찰체계를 비교한 후 Flanders의 상호작용분석체계(FIAS)를 근간으로 하여 체육상황에서 일어날 수 있는 교사와 학습자의 비언어적 행동을 포함시켜 변형된 상호분석체계(Cheffers Adaptation of FIAS : CAFIAS)를 개발하였다. 이 체계에서도 교사의 언어적, 비언어적 행동과 학습자의 운동수행 변인간에는 상호작용 효과가 있음이 밝혀졌다.

상호작용분석체계의 내용 중 교사행동에만 초점을 둔 Tavecchio(1977)의 상호작용체계(physical education interaction system : PIAS)는 현장연구에서 유용하게 사용될 수 있는 도구 중의 하나이다. 이 체계는 교사의 언어적, 비언어적 행동의 간접적인 측면만을 관찰하는데 중점을 둔 것으로서, 검사 결과 타당성은 낮으나 신뢰성이 높은 것으로 검증되었다(송명환, 1988).

2) 행동 분석법

이 접근 방법은 과제학습활동 시간의 개념을 기초로 하여 학습과정에서 교사와 학습자행동을 실제학습시간 비율로 측정·분석하는 방법이다.

이러한 분석방법에 의해 Zakrajsek(1974)은 중학교 1학년의 체육수업을 53시간 관찰한 후 학습지도 시간과 교사의 특성과의 관계를 분석한 결과 교사들은 수업관리 21%, 수업내용 6%, 운동기술과 게임 53%의 시간을 할애하고 있다는 사실을 밝혀내었다.

Anderson(1975)은 처음으로 비디오 자료은행을 설치하고 83시간의 중등학교 체육교사 수업을 촬영하여 시간비율 단위로 분석하였다. 그 결과 학습자가 학습활동에 임하는 시간은 게임 19%, 비신체활동 및 기다림 9%, 지식정보 수용 16%, 위치이동 11%, 운동기능 습득 11%, 운동연습 8%, 움직임 탐색 3%, 운동보조 3% 등으로 나타났다.

Barrette(1977)의 연구는 비디오로 체육수업 장면을 촬영하여 이를 다른 연구와 비교하여 분석한 결과, 교사는 수업시간 중에서 학습자의 신체활동 지도에 37%, 관찰 21%, 관리 20%, 기타활동 17%를 할애하고 있는 것으로 밝혀내었다.

Stewart(1977)는 초·중·고등학교 수업에서 교사와 학습자의 행동을 동시에 기록할 수 있는 기술분석체계를 개발하여 12명의 교사를 대상으로 3회에 걸쳐 수업을 관찰하였다. 그 결과, 교사가 1시간 수업에 소용되는 평균시간비율은 수업관리 25%, 학습지도 10.3%, 기다림 2.1%라고 밝혀 내었다(이경자, 1999).

3) 실제학습시간 분석법

기술분석 중심의 행동 분석 접근법에서 사용되어진 과제학습시간에 관한 연구는 적정 난이도를 고려하지 않았다고 하여 체계적 관찰도구의 개발과 표준치의 대안으로 초임교사평가연구(BTES)에서 사용한 실제학습시간(ALT)을 수정하여 적용한 체육 실제학습시간체계(ALT-PE)를 체육수업에서 효율적인 교사행동 연구에 사용하였다(Siedentop, Tousignant & Parker, 1982, 이경자, 1999에서 재인용).

4. 효율적인 교수

1) 효율적인 교수의 특징

개별 학생에 대한 학교 교육의 효과는 그 학생의 교사가 누구인가 하는 점에 달려 있다. 이것은 교육과 관련된 여러 문헌에서 공통적으로 제시되는 가정이다. 특히 교사는 학생의 학교생활 초기에 있어서 학생과 교육적인 일 사이의 접촉의 요체가 되고 있다. 결과적으로, 모든 교육과정의 성공은 궁극적으로 효율적인 교수활동에 달려 있는 것이다. 교육과정설계에 내포된 아이디어들이 교수과정에 반영되지 않는다면 교육과정지침은 무의미한 것이 된다.

교수효율성에 대한 정의와 교수에 관한 연구접근은 지난 수십 년간 변천해 왔다. Medley(1979)는 교수효율성에 대한 연구에서 유능한 교사의 특성, 효율적인 교수방법, 유능한 교사의 행동, 유능한 교사의 능력 등 4가지로 설명하고 있다.

그래서 학생의 학습을 효율적으로 성취시키는 교사의 특징적 행동을 교실장면에서 관찰하고자 하는 연구노력이 시도된 1960년대 초의 교수효율성 연구는 중요한 발전을 가져 왔다. 즉, 과정-결과 연구라 불리는 것이 가장 유능한 교사와 그렇지 못한 교사를 구분하는 행동유형을 찾고자 했다. 이 연구는 학습에 나타난 성과에 근거를 두고 훌륭한 교사를 결정하며, 수업장면의 관찰을 통해 교사가 수업에서 어떻게 행동하는지를 구체적으로 확인하는데 초점을 두었다. 일반적으로 이 연구는 효율적인 교수에 대하여 다음과 같은 특징을 제시하고 있다(Siedentop, 1983, 김호기, 1994에서 재인용) :

- (1) 학문적 내용에 주어진 시간의 비율이 높다.
- (2) 학생들 간에 과제를 수행하는 행동의 비율이 높다.
- (3) 내용을 학생능력에 적절히 맞춘다(성공지향 학습).
- (4) 따뜻하고 긍정적인 분위기를 개발한다.
- (5) 2번에 기여하고 4번을 해치지 않는 수업구조를 개선한다.

이러한 좋은 교수의 특징들은 여러 교수유형에 적용될 수 있지만 연구에 의하면 직접교수가 실제학습시간의 비율을 높이는데 가장 많이 관련되어 있다고 한다.

Rosenshine(1979)은 “직접교수란 학문적인 면에 초점을 맞추고 교사는 계열화되고 구조화된 자료를 사용하는 수업을 시도한다”고 하였으며, 여기서 직접교수가 모든 학생들에게 똑같이 효과적이라고 가정하는데는 주의할 필요가 있다. Peterson(1979)은 학교와 교사에 대한 학생의 태도를 개선시키고 학생의 독립심과 호기심을 증진시키는 데 있어서 학생에의 선택권과 개별화를 크게 부여하는 개방교수형태가 직접교수보다 더 나을 것이라고 하였다. “만약 교육자가 광범위한 교육목표를 성취시키고 모든 학생의 요구를 수용하기를 원한다면 직접교수나 개방교수 어느 것도 하나만으로는 충분하지 않다”고 결론을 내렸다(강신복, 1993).

2) 효율적인 교수전략

효율적인 교수의 핵심은 학생들이 화기애애한 분위기 속에서 가능한 한 많은 시간을 학습에 적절히 투여토록 하는데 있다.

1971년에 Rosenshine과 Frust는 학업성취도와 관련된 다섯 가지 교사 변인들을 밝혔다. 이들 다섯 가지 변인들은 : (1) 명확한 과제제시 (2) 교사의 열의 (3) 수업활동의 다양화 (4) 과제 지향적이고 능률적인 교수행동 (5) 수업내용 등이다.

지난 15년간의 연구를 통해 위와 같은 교사의 수업전략은 학습 성취수준이 낮은 학급보다는 그것이 높은 학급에서 두드러지게 나타난 것으로 밝혀졌다.

즉, 효율적인 교수는 효율적인 수업운영과 높은 상관관계가 있다. Emmer와 Evertson (1981)은 학년초 3주 내에 학생들이 수업운영구조를 체득할 수 있도록 가르쳐야 한다고 주장했다. 일단 수업운영구조가 확립되면, 우수교사는 파괴적인 행동의 발생을 예방하는데 주의를 집중하게 된다.

Kounin(1970)에 따르면 상황이해, 동시적 처리, 유연한 수업전개, 여세유지, 집단경각, 학생의 책무성 등과 같은 교수기능은 학습 파괴적인 행동을 예방하고 과제 지향적인 수업을 유지하는데 매우 유용한 것으로 나타났다.

위와 같은 교수기술들은 학생들이 긍정적인 분위기 내에서 학습과제에 몰두하고 과제 지향적인 태도를 갖도록 하기 위해 개발된 전략들이다. 따라서 교사가 이러한 교수 전략들을 사용하면 실제학습시간이 증가하고 보다 많은 학습내용을 다룰 수 있게 되며 그 결과 학생의 학업성취가 향상된다고 하였다(강신복·손천택, 1991).

3) 효율적인 체육 교수

체육교사의 효율성에 관한 초기 연구들은 대부분 교실수업을 대상으로 한 주지교과목의 연구에서 발견된 사실을 확증하고자 하는 것이다.

McLeish(1981)는 수업의 우열을 구분하는데 사용한 가장 중요한 결정변수는 높은 비율의 실제학습시간과 낮은 비율의 대기시간의 여부였다. 수업의 평가를 위해서는 실제학습시간(ALT-PE) 측정도구를 사용하였다.

정보의 전달은 필요하기는 하지만 그것이 체육 교수의 효율성을 구분하는 결정적인 변수가 되지는 않은 것 같다. 그러므로 분명한 것은 지식전달에 사용되는 시간을 연습시간으로 전환해야 한다는 것이다.

결국 효율적인 교수란 학생들이 실패의 횟수를 최소화하면서 계속적으로 기능을 발달시켜 나갈 수 있는 수준에서 연습시간의 양을 극대화할 수 있도록 수업을 구조화하는 것이다(강신복·손천택, 1991).

Pieron(1981)은 효율적인 교수요인을 규명하기 위해 물구나무셨다가 앞구르기 기술을 과제로 하는 실험을 하였다. 그 결과 성공적인 학습을 결정하는 요인인 과제를 연습하는데 사용한 시간의 양임을 밝혀 내었다. 최대의 학습효과를 얻은 집단은 전체시간의 22%를 과제연습에 사용하였고, 최소의 학습효과를 얻은 집단에 속한 학생들은 전체시간의 7.7%만을 과제연습에 투자한 것으로 나타났다(Sidentop, 1983, 김호기, 1994에서 재인용).

Sidentop(1983)은 교사 효율성에 관한 이해는 학생의 학습성취 결과를 분석함으로써 이루어져야 하고, 학업성취도는 실제학습시간의 측정을 통해서 간접적으로 측정할 수 있으며, 동일한 학습상황에서 운동과제에 종사한 시간이 증가하면 할수록 학업성취율이 그것에 비례하여 증가한다는 주장이다.

이것은 학업성취도의 향상을 위해서는 운동과제 종사시간에 방해되는 학습자행동, 예를 들면 수업운영, 이동, 지식의 전달 등에 투자한 시간을 최소화해야 한다는 것을 의미한다(윤명희, 1991).

4) 효율적인 교수와 상호작용

과거 20년동안 교사들의 지대한 관심의 대상이 되었던 것 중의 하나가 정의적인

영역에서 개인과 집단의 발달을 조장하는데 필요한 인간적인 수업환경을 조성하는 것이었다.

교사 효율성에 관한 연구의 결과 우수한 교사는 학생들의 학업성취도를 향상시키며 그것을 화기애애하고 지원적인 분위기 내에서 이루려고 노력한다는 것이 밝혀졌다. 따라서 인간적인 교육환경의 추구는 곧 효과적인 학습환경의 탐색과 일치한다고 할 수 있다.

지금까지의 기술 분석적인 연구결과에 의하면 긍정적인 체육 교수 유형을 거의 찾아보기가 힘들다고 한다.

Cheffers와 Mancini(1978)의 상호작용 분석체계를 이용한 교수장면과 Quarteran(1977)의 교수행동 검토에서 Stewart(1980), McLeish(1981)는 대규모의 연구결과를 보고한 것 중 하나가 교사와 학생간의 상호작용에 관한 것이었다. 그는 이를 수업장면에 교사와 학생간의 긍정적인 상호작용이 존재한다는 느낌을 거의 받을 수 없었다고 주장했다.

그러나 오하이오 주립대학에서 실시한 일련의 실험적 연구(Siedentop, 1981)에 의하면, 체육교사와 교생들은 학생들과의 상호작용 기능을 변화시켜 긍정적인 교육적 환경을 창조할 수 있다는 것이다.

아울러 그들은 정열적인 교수 등과 같은 교수 특징을 개발하고(Rolider, 1979), 학생들이 서로간에 보다 바람직한 관계를 형성할 수 있도록 도와줄 수 있다고 했다(Wescott, 1977, 김호기, 1994에서 재인용).

Cohen(1970)은 교사와 학생들을 대상으로 교육경험의 중요성을 순위대로 평가토록 하는 조사를 실시하였다. 이 연구 결과가 전하는 의미는 분명한데, 학생들은 학습내용에 가장 큰 관심을 가지고 있는 반면, 교사들은 교사와 학생간의 좋은 인간관계에 가장 큰 관심을 둔다는 것이다. Cohen(1970)은 이러한 차이를 “교수에서의 인간성 예찬”이라 이름 붙인 다음, 너무나 많은 교사들이 교육에서 인간성을 가장 중요한 변수로 생각하고 있다고 주장하였다. 즉, 훌륭한 교수와 좋은 인간관계는 서로 불가분의 관계에 있다는 것이다.

5. 체육의 실제학습시간체계

1) 체육 교수연구의 중요한 변인인 실제학습시간

Maliave(1976)은 실제학습시간(Academic Learning Time : ALT)을 학습자가 성공적으로 경험하면서 학습과제에 집중하는 시간의 양으로 정의했다.

실제학습시간(ALT)이란 개념은 Berliner(McDonald & Elis, 1976)의 연구에서 처음 사용되었다. 실제학습시간은 교사가 학업적 과제에 할애한 시간이 아니라 학습자가 수업내용에 참여하여 소비한 시간이다. 실제학습시간은 학습자의 학업성취를 예측할 수 있는 가장 강력한 단일변인이다.

Metzler(1979)와 Siedentop, Tousignant(1983) 그리고 Parker(1982)는 교실에서 사용하고 있는 실제학습시간의 개념을 사용하여 체육수업에서 사용할 수 있는 관찰도구를 개발하였다(Academic Learning Time Physical Education : ALT-PE). 체육의 실제학습시간은 학습자가 적절한 난이도로 체육내용에 실제로 소비한 시간의 양을 말한다. 적절한 난이도는 높은 성공률을 포함하는 수준으로 정의된다. 이것은 적절성을 결정하는 중요한 요인이 높은 성공률이라는 주지교과 연구에서의 발견에 기초를 두고 있다(Brophy, Metzler, 1979, 송명환, 1988에서 재인용).

사실 체육수업에 관한 기술적 연구에서도 나타났듯이 학생들의 운동활동에 실제로 참여하는 시간은 그렇게 높지 않았다. 체육시간의 1/3만이 질적인 운동활동에 소비되었다(Costello, 1977 ; Pieron, 1980b). 체육의 실제학습시간을 사용한 새로운 기술적 연구에서도 비슷한 결과가 나타났다. 즉, 학생들이 적절한 난이도로 운동활동에 참여하는 시간은 전체 수업시간의 1/3에 불과하였다(Godbout, Brunelle, Tousignant, 1983 ; Metzler, 1979, 김호기, 1994에서 재인용).

초기연구들이 실제학습시간과 학업성취와의 관계를 지지하고 있지만 아직 완전히 확립되지 않고 있다(Pieron, 1980b). 그럼에도 불구하고 이러한 변인에 대한 이론적 근거와 간접적 지지는 매우 높다. 운동기능을 학습할 때 학생들의 적절한 난이도로 운동기능을 연습하는데 실제로 소비한 시간의 양이 학업성취의 중요한 예측변인이 될 것이라는 것은 매우 논리적이라고 했다.

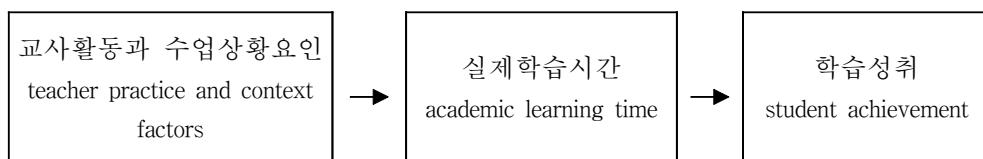
Anderson(1984)의 경우 ALT는 학습성취도에 있어서 가장 높은 예언력을 가지며 질적으로 가장 응축된 개념으로서 ALT는 학습성취도를 측정하는 기준변인이 될 수 있다고 했다.

2) 실제학습시간 이론모형

Fisher와 그의 동료들(1978)은 초임교사평가연구(BTES)에서 학생들이 학습과제에 참여한 시간의 양을 보다 나은 학업성취를 가져오는 효율적인 교수행동을 판단하는 주요 변인으로 체계화시켰다. BTES에서 사용된 실제학습시간의 개념모형과 이론모형은 <그림 1>, <그림 2>와 같다.



<그림 1> 초임교사 평가연구(BTES)의 실제학습시간의 개념 모형



<그림 2> 실제학습시간의 이론 모형

이 모형에서 실제학습시간은 학습성취를 대체하여 학생들의 ALT가 증가하면 할수록 학생들의 학습성취가 높아지는 지수를 의미한다(Harrison, 1987). 결국 이 모형

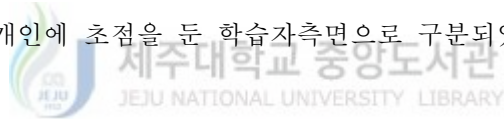
에서는 ALT가 과정변인 중 학습자의 행동과 결과변인인 학습성취를 동시에 나타내는 대체변인임을 시사하고 있다(김용환, 1991).

3) 체육의 실제학습시간체계 개발

Siedentop과 Birdwell, Metzler(1979) 등은 초임교사 평가연구(BTES)의 실제학습시간에 관한 개념을 도입하여 체육수업상황에서 교사와 학습자의 행동을 측정하는 체육 실제학습시간체계(ALT-PE)를 개발하였는데, 27개의 세부변인을 관찰하는데 소요되는 시간적인 부담을 줄여야 할 필요성이 인정되었다(ALT-PE I).

Siedentop과 Tousignant, Parker는 1982년에 다시 ALT-PE I에서 부분적으로 같은 정보를 모아 더욱 간소화시켜 수업상황과 학습자 개개인에게 초점을 둔 21개항목(ALT-PE II)으로 개정하였다(Rife, Shute & Dodds, 1984, 김승재, 1999에서 재인용).

개정된 체육 실제학습시간체계(ALT-PE II)는 크게 교수행동에 초점을 둔 수업상황측면과 학습자 개개인에 초점을 둔 학습자측면으로 구분되었다.



6. 체육 실제학습시간체계에 관한 선행연구

1) 우리 나라 선행연구

우리 나라의 체육수업을 분석한 연구사례를 살펴보면 김동환(1986)이 미국 아이다호대학에서 우리 나라 중학교 교사들에 대한 학생들의 평가를 이용하여 평점이 높은 교사가 낮은 교사에 비해 준비운동에 시간을 적게 소비하고 기술 및 절약 설명과 응용 기능에 많은 시간을 투입하였음을 밝혔다. 송명환(1988)은 중학교 교사의 특성에 의한 체육의 실제학습시간을 분석 연구하여 중학교 실제학습시간이 8.9%로 매우 낮다는 것을 밝혔다. 이어서 송명환과 강신복(1989)이 초등학교 체육의 실제학습시간을 분석하여 그 시간이 5.89%로 매우 낮다는 것을 규명하였다.

윤명희(1991)의 연구에서는 중학교 학생의 과제 수행시간(Activity)은 34.1%, 서울

시초등학교 4, 5학년 어린이를 대상으로 한 김용환(1991)의 연구에서는 기계운동(매트, 손 짚고 옆돌기)에 대한 실제학습시간은 7.62%로 나타났으며, 정은진(1991)은 교사의 피드백 제공형태와 시기가 학습자의 실제학습시간에 미치는 영향을 연구하였고, 김창한(1992)은 초등학생의 체육수업 실태에 관한 연구를 하였고, 박찬우(1992)는 교사의 언어적 칭찬이 학습자의 학습참여도에 미치는 효과를 연구하였으며, 이동한(1992)은 체육교육과정 변인이 실제학습시간에 미치는 효과를 연구하였다. 그리고 손신호(1992)는 광주·청주지방 초등학교 3~6학년 어린이를 대상으로한 연구에서 공운동에 대한 실제학습시간을 20.83%로 규명하였고, 서춘기(1993)는 광주·전남지방 초등학교 3~6학년을 대상으로 하여 게임·기계운동에 대한 실제학습시간을 연구한 결과 19.08%, 대구지방에서 권국진(1993)은 초등학교 기계운동에서 24.93%, 게임에서 30.64%, 이용락(1993)은 초등학교 체육전담교사가 40.1%, 담임교사가 26.9%로 연구 결과가 나타났다.

2) 외국의 선행연구

이 분야 연구의 초기단계에는 기술분석 연구가 중심이 되었으나, 현재에는 상관관계 및 실험연구 등 다양한 접근이 이루어지고 있는 실정이다. 체육 실제학습시간체계(ALT-PE I)를 사용하여 처음으로 시도된 연구는 Metzler(1979)의 실제학습시간 측정 연구이다.

그는 오하이오 지역의 초·중·고등학교 체육수업 33시간을 관찰하여 약 18,888회의 관찰빈도를 수집하였다. 이 결과, 총 수업시간의 75%는 교재내용이고 그 비율중의 2/3는 운동습득과 게임이며, 모든 학년에서 비신체활동 49.2%, 운동학습시간 33.2%, 일반내용 9%, 기타 운동기능 습득, 전략, 게임활동 합해서 8.7%로 나타났다.

Birdwell(1980)은 체육 실제학습시간체계(ALT-PE II)를 활용하여 실험연구를 시도하였다. 3명의 관찰지목 학생과 교사의 행동을 관찰한 결과, 체육 실제학습시간 증가와 교사의 수업관리 시간의 감소는 상관관계가 있음을 밝혔다.

Aufderheide(1980)는 정상학생과 장애자 학생간에, 개별지도를 받은 학생과 그렇지 않은 학생간에 14시간의 수업에서 실제학습시간 차이를 분석한 결과, 두 집단간에 유의한 차이를 발견하지 못하였다.

Whaley(1980)는 Birdwell(1980)과 유사한 실험연구를 실시하여 피드백이 실제학습 시간을 증가시킬 수 있는지를 확인하였다. 그는 3개의 고등학교와 1개의 중학교의 4시간 체육수업을 관찰한 결과, 교사의 피드백은 학습자의 수업참여 시간이나 체육내용에 효과가 없었으며 교사와 학습자의 피드백은 실제학습시간을 증가시킬 수 없음을 밝혔다.

Mckenzie(1980)는 학습자의 운동 기능수준에 따른 여름방학 프로그램 자료를 이용하여 사전-사후검사에 의해 실제학습시간을 분석한 결과, 학습자의 실제학습시간은 평균 10.6%에 불과하다고 하였다.

Shute과 동료연구진(1980)은 같은 체계를 이용하여 초등학교 체육수업을 기술, 분석하였다. 이 연구는 초임교사 체육수업에서 무선으로 147명의 학생을 관찰한 결과 집단의 성별, 특수 및 비특수 집단별 차이가 없음을 밝혔다.

Aufderheide와 그 연구진(1982)은 60명의 초등학교 장애 학습자와 일반 학습자간의 실제학습시간의 차이를 분석하였다. 그 결과, 두 집단간에 실제학습시간의 차이가 없었으나, 개별지도를 받은 학습자는 신체활동에 참여하는 시간이 많고 수업중에 기다리는 시간은 적었다고 밝혔다.

Tousignant과 동료연구진(1983)은 미국 외에서 체육 실제학습시간 체계를 사용하여 연구한 문헌을 조사하였다. 그 결과 이 체계에 의한 연구는 캐나다, 핀란드, 뉴질랜드에서도 수행되고 있으며, 또한 교수와 코치관리, 효율적인 교수와 비효율적인 교수간의 관계 확인, 체육수업연구의 도구로서 이용되고 있다고 밝혔다.

Beamer(1983)는 공립학교 체육수업에서 실제학습시간의 증가에 관하여 분석하였다. 그 결과, 교재내용에 소요된 시간의 비율은 68%이고 실제학습시간은 총 시간의 15%미만이였다. 또한 학습자의 운동 기능수준과 체육 실제학습시간 간에 유의한 차이가 없었으면 교사행동의 영향도 미치지 않았다고 밝혔다.

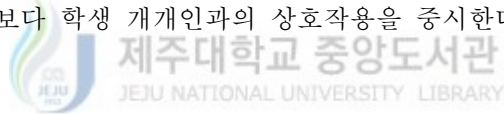
Hart(1984)는 실제학습시간과 교사활동과의 관계를 분석한 결과, 단시간의 지도나 체계적인 피드백은 불필요한 수업관리 및 기다리는 시간을 줄이는데 효과적이라고 하였다.

McLeish(1985)는 100시간의 체육수업을 비디오로 촬영하고, 이를 체육 실제학습시간 체계에 따라 교사의 행동을 범주화하였다. 이 자료에 따라 우수교사와 비우수교사

를 비교한 결과, 학습자가 수업중 학습내용, 운동기능 습득에 참여하는 시간은 효과적인 학습지도와 관계있으며 수업관리, 일반내용, 기다림, 교재내용(지식)영역에 보내는 시간은 비효과적인 지도라는 점도 지적하였다.

체육 실제학습시간은 Anderson(1978)의 연구에서 27%, Pieron(1980)의 연구에서 30%, Rate(1980)의 연구에서 34%, McLeish(1981)의 연구에서 26%, Telama(1982)의 연구에서 46-52.1%, Dodds와 그 연구진(1982) 및 Tousignant과 Brunelle(1986)의 연구에서 각각 30%, Elder와 그 연구진(1989)의 연구에서 15.25%를 나타내고 있다.(김호기, 1994)

이상의 우리 나라와 외국의 선행연구 결과들을 종합해 보면 체육 교수-학습과정에서 교사의 효율적인 교수행동을 평가하는 척도로서 실제학습시간 모형을 지지하고 있다. 그리고, 효율적인 교사는 수업 관리 및 대기 시간을 적게 사용하는 동시에 신체 활동에 많은 시간을 할애하며, 정적기술피드백과 교정적기술피드백에 많은 시간을 투입하고, 학급 전체보다 학생 개개인과의 상호작용을 중시한다는 것을 알 수 있다.



Ⅲ. 연구방법

1. 피험자

1) 교사

본 연구의 피험교사는 무선으로 표집한 초등학교 교사 중 교육대학교에서 체육심화과정을 이수한 교사 8명과 일반과정을 이수한 교사 8명을 대상으로 선정하여 학년별로 동일 단원의 동일 차시를 지도하도록 하였다.

2) 학습자

본 연구의 피험 학습자는 피험교사 16명이 실시하는 체육수업에 참여하는 학습자를 수업태도와 체육기능을 고려해서 상, 중, 하 그룹으로 나누고 그 가운데 중그룹 학생 1명을 임의로 선정하고, 그가 관찰대상자임을 모르게 하며, 지도교사 또한 모르게 더블 블라인드(Double Blind)기법을 사용하여 디지털 캠코더로 촬영하거나 현장에서 직접 관찰하였다.

2. 자료수집

1) 수업관찰도구

촬영된 수업을 관찰하여 교사의 교수행동을 측정하기 위하여 Stewart(1983)의 체육교수행동(Observation Recording Record of Physical Educator's Teaching Behavior : ORRPETB)도구를 김용환(1991)이 번안·개작하여 사용했던 것을 이용하였다(부록 1 참조).

학습자들의 학습자행동을 측정하기 위해서는 Siedentop(1982)와 그의 동료진에 의해 오하이오 주립대학에서 개발하고 국내에서 번안하여 사용된 윤명희(1991)의 체육실제학습시간(ALT-PE) 관찰도구를 이용하였다(부록 2 참조).

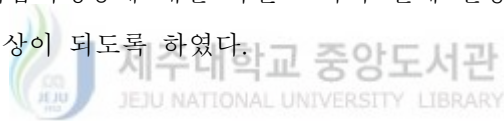
2) 수업촬영

교사의 교수행동과 학습자의 학습자행동 분석에 필요한 수업촬영은 교사의 교수행동과 학습자의 체육 실제학습시간을 관찰 가능하게 본시 수업시간 40분 중 본시 과제 시작 시각부터 30분간을 촬영하였다. 촬영 장비는 디지털 캠코더(Sony TRV-27)와 보이스 레코더(CLUE DN-323U)이다.

자료수집을 위한 수업관찰 기간은 2002년 11월 1일부터 2003년 2월 22일까지의 체육수업을 현장에서 직접 관찰하거나 디지털 캠코더와 보이스 레코더로 촬영·녹음을 하여 자료수집을 하였다.

3) 관찰자 선정

본 연구의 자료수집을 위해 선정된 관찰자는 본 연구자와 제주도 초등학교에 근무하고 있는 체육전담교사 경력이 3년 있는 교사 1명으로 하고, 관찰자는 관찰에 임하기 전 교수행동과 학습자행동에 대한 사전 교육과 실제 현장 연습을 통하여 관찰자 내 신뢰도가 95% 이상이 되도록 하였다.



4) 표적행동

본 연구의 표적행동은 교사행동 변인 19종과 학습자행동 변인 6종 모두 25종으로 그에 대한 구체적인 내용은 <표 1>과 같다.

<표 1> 표적행동 변인

구 분	변 인
교사행동	강의·안내(LQ), 질문(Q), 대답(AQ), 청취(L), 감독(MO), 태만(N), 수업운영(MG), 신체접촉(PC), 독려(H), 훈육(P), 교사시범(TM), 학생시범(SM), 정적행동피드백(GP), 부적행동피드백(GN), 위협(T), 정적기술피드백(SF), 부적기술피드백(NF), 교정적기술피드백(CF), 학생과 합류(TP).
학습자행동	지식(K), 운영(M), 이동(T), 운동수행(A), 대기(W), 비과제행동(O).

5) 측정방법

본 연구에서 교수행동은 5초 관찰 - 5초 기록의 간격기록방법으로 각 행동에 사용된 시간을 1분 30초 동안 관찰·기록 후 10초 동안 휴식하고 다시 관찰·기록하였다. 교사의 행동을 기록할 때 한 간격 내에 두 가지 이상의 행동이 발생하였을 때에는 지배적인 행동을 기록하였다. 신체접촉, 위협, 칭찬, 훈육, 피드백 등과 같은 행동은 짧은 시간에 일어났더라도 주된 행동으로 기록하였다.

학생의 학습자행동은 5초 관찰 - 5초 기록의 간격기록방법으로 하였다. 학습자의 학습자행동을 지식, 운영, 운동수행, 대기, 비과제행동의 6가지로 분류하여 각 행동이 일어날 때마다 5초 동안 관찰하여 오래 지속되는 시간을 주된 행동으로 해당간격에 부호를 사용하여 5초 내에 기록하였다.

6) 신뢰도 검사

본 연구에서 사용되는 수업관찰도구는 각각 Stewart(1983)와 Siedentop(1982)에 의해 개발된 후 외국과 우리나라에서 이것들을 이용한 연구가 활발하게 진행되었고, 또한 우리나라의 실정에 맞도록 개작되어 두루 사용되었음을 선행연구에서 밝혀 수업관찰도구의 타당성은 이미 검증하였다.

피험자의 행동관찰방법으로 사용된 간격기록법에서의 관찰자간 신뢰도를 산출하기 위한 공식은 다음과 같다.

$$\frac{\text{일치}}{\text{일치} + \text{불일치}} \times 100 = \text{신뢰도}(\%)$$

연구를 수행하는 동안 자료의 신뢰성을 검증하기 위하여 동일한 사건을 관찰한 두 관찰자의 관찰결과에 대한 관찰자간 신뢰도는 94%, 96%로 전체적인 신뢰도 수준은 95%였다.

3. 자료처리 방법

본 연구자료의 결과분석은 SPSS 10.0 for Windows를 이용하여 전산 처리하였으며, 구체적인 처리 방법은 다음과 같다.

- 1) 교수행동을 분석하기 위하여 교수행동 변인에 대한 평균, 표준편차, 백분율을 구하고, 체육심화과정이수교사 집단과 일반과정이수교사 집단의 교수행동의 차이점을 규명하기 위해 t검증을 실시하였다.
- 2) 학습자행동을 분석하기 위하여 각 변인에 대한 평균, 표준편차, 백분율을 구하고, 체육심화과정이수교사 집단과 일반과정이수교사 집단의 학습자행동의 차이점을 규명하기 위해 t검증을 실시하였다.
- 3) 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계를 분석하기 위하여 단순상관분석을 실시하였다.



IV. 연구결과 및 논의

체육심화과정교사와 일반과정교사의 체육 교수행동과 학습자행동을 규명하기 위해 연구방법에 의거하여 수집된 자료를 연구문제의 순서에 따라 교수행동 분석, 학습자행동 분석, 교수행동과 학습자행동과의 관계를 다음과 같이 분석하였다.

1. 연구결과

1) 교수행동의 분석

체육심화과정교사와 일반과정교사의 교수-학습과정에서 나타난 교수행동을 관찰하여 분석한 결과는 <표 2>와 같다.

<표 2> 체육심화과정교사와 일반과정교사의 교수행동 분석

영역	체육심화과정교사		일반과정교사		t	p
	M±SD	%	M±SD	%		
강의·안내(LQ)	42.63±20.12	26.31	56.00±31.44	34.57	-1.013	.328
질문(Q)	1.75±1.98	1.08	1.88±0.83	1.16	-.164	.873
대답(AQ)	0.00±0.00	0.00	0.25±0.46	0.15	-1.528	.170
칭찬(L)	0.38±0.74	0.23	0.25±0.46	0.15	.403	.693
감독(MO)	17.75±14.61	10.96	33.38±12.53	20.60	-2.296	.038*
태만(N)	0.00±0.00	0.00	0.00±0.00	0.00		
수업운영(MG)	15.88±6.81	9.80	21.38±8.86	13.20	-1.392	.186
신체접촉(PC)	17.25±11.87	10.65	13.00±13.05	8.02	.682	.507
독려(H)	2.63±2.62	1.62	1.63±2.07	1.00	.849	.410
훈육(P)	0.00±0.00	0.00	0.00±0.00	0.00		
교사시범(TM)	7.63±6.00	4.71	2.63±1.77	1.62	2.261	.053
학생시범(SM)	4.63±2.00	2.86	1.50±1.69	0.93	3.380	.004**
정적행동피드백(GP)	4.25±4.80	2.62	0.13±0.35	0.08	2.422	.046*
부적행동피드백(GN)	0.00±0.00	0.00	3.88±4.88	2.40	-2.245	.060
위협(T)	0.00±0.00	0.00	0.25±0.46	0.15	-1.528	.170
정적기술피드백(SF)	10.00±7.29	6.17	5.63±5.32	3.47	1.371	.192
부적기술피드백(NF)	0.88±0.99	0.54	3.13±2.90	1.93	-2.076	.057
교정적기술피드백(CF)	12.38±5.10	7.64	16.25±12.94	10.03	-.788	.451
학생과 합류(TP)	24.00±13.52	14.81	0.88±1.64	0.54	4.802	.000***
계		100.00		100.00		

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

<표 2>에서 보는 바와 같이 t검증 결과 학생과 합류 변인은 0.1%수준에서 유의한 차이가 보였는데, 이는 체육심화과정교수들이 적극적으로 학생들과 같이 체육교수-학습과정에 참여함을 알 수 있었다. 또한 학생시범 변인도 1%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 체육심화과정교수들이 학생시범을 일반과정교수들에 비해 많이 사용하는 것을 알 수 있었다. 감독, 정적행동피드백 변인은 5%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 감독은 일반과정교수, 정적행동피드백은 체육심화과정교수의 교수행동에서 많이 사용됨을 알 수 있었다. 마지막으로 교사시범, 부적기술피드백, 부적행동피드백 변인은 10%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 교사시범을 제외한 부적피드백들은 일반과정교수에게서 많이 찾아 볼 수 있었다.

체육심화과정교수들은 강의·안내 변인에서 26.31%로 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 학생과 합류(14.81%), 감독(10.96%), 신체접촉(10.65%) 등의 순으로 높은 비율을 차지하고 있다. 그리고, 일반과정교수들은 강의·안내 변인이 34.57%로 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 감독(20.60%), 수업운영(13.20%), 교정적기술피드백(10.03%) 등의 순으로 나타났다. 체육심화과정교수와 일반과정교수들이 $\pm 1\%$ 이내의 수준에서 비슷한 비율을 보인 변인은 질문(1.08% : 1.16%), 대답(0.00% : 0.15%), 청취(0.23% : 0.15%), 독려(1.62% : 1.00%), 위협(0.00% : 0.15%)이었다.

체육심화과정교수와 일반과정교수의 교수행동 변인에서 아주 낮은 비율을 보이는 변인을 살펴보면, 체육심화과정교수들은 대답, 태만, 훈육, 부적행동피드백, 위협의 5가지 변인의 값이 0%이고, 청취(0.23%) 등의 변인에서 일반과정교수들은 태만, 훈육의 2가지 변인의 값이 0%이고, 정적행동피드백(0.08%), 대답, 청취, 위협의 3가지 변인의 값이 0.15%로서 이들 변인에서 아주 낮은 비율을 나타내고 있다.

이러한 분석 결과는 김호기(1994)의 연구에서 수업운영 23.02%, 감독 19.10%, 강의·안내 14.25%, 학생과 합류 7.7%, 독려 6.9% 순으로 분석된 결과와 김태형(1995)의 현직교사의 교수행동은 수업운영 19.65%, 감독 18.96%, 강의·안내 16.85%, 교정적기술피드백 10.48%, 정적기술피드백 5.22%의 연구결과와 그리고, Sidentop(1983)의 강의 33%, 수업운영 20~25%, 감독 20~24%의 연구결과와 서로 비교해 볼 때, 상당부분에서 비슷한 경향을 보였으나 변인들간의 순서에서 약간의 차이를 보이고 있다.

수업운영 변인 역시 일반과정이수교사들이 13.20%로 9.80%인 체육심화과정이수교사들보다 3.20%정도 많은 비율을 차지하고 있는데, 서춘기(1992)의 25.29%, 김호기(1994)의 23.00%, 김태형(1995)의 19.65%, 양덕부(1998)의 16.54% 보다는 낮은 비율을 보이고 있어 수업 운영기술이 점점 향상되어짐을 알 수 있지만, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 상대적인 비교에서는 일반과정이수교사들의 수업운영기술의 미숙함을 의미한다.

특히 감독(10.96% : 20.60%) 변인에서는 일반과정이수교사들이 비율 상으로 2배에 가까운 시간을 교수-학습과정에 할애하고 있음을 알 수 있는데, 이는 서춘기(1992)의 17.04%, 김호기(1994)의 19.10%, 김태형(1995)의 16.85%, 양덕부(1998)의 26.42%와 유사한 양상을 보이고는 있지만 체육에서는 아직 교사의 감독에 대한 심오한 분석연구가 발표되지 않았기 때문에 기술분석으로는 감독시간에 교사가 실제로 학습자 행동을 적극적으로 감독하는지 또는 방과후 운동부 연습에 관한 계획을 세우면서 시선만을 학생들에게 집중하고 있는지를 알 수가 없어 이에 대한 해석과 활용방안을 찾기가 어렵다.

그리고, 체육심화과정이수교사들은 학생과 합류 변인에서 14.81%로 두 번째로 많은 비율을 차지하고 있는 반면 일반과정이수교사들은 0.54%로 매우 낮은 비율을 나타냄으로써 강한 대조를 보이고 있다. 이것은 체육심화과정이수교사들은 학생들의 활동에 적극적으로 참여하는 반면에 일반과정이수교사들은 교수-학습과정 중에 학생들에게 학습과제를 제시·수행토록 한 후 감독(20.60%)에 많은 시간을 할애하는데서 요인을 찾을 수 있으며, 신체접촉(10.65% : 8.02%), 교사시범(4.71% : 1.62%) 등의 변인 또한 체육심화과정이수교사들이 일반과정이수교사들보다 적극적으로 교수-학습과정에 참여하고 있음을 단적으로 보여주고 있는 것이다.

피드백 변인을 살펴보면, 체육심화과정이수교사들은 교정적기술피드백(7.64%), 정적기술피드백(6.17%), 정적행동피드백(2.62%), 부적기술피드백(0.54%), 부적행동피드백(0.00%) 순으로 나타났으며, 일반과정이수교사들은 교정적기술피드백(10.03%), 정적기술피드백(3.47%), 부적행동피드백(2.40%), 부적기술피드백(1.93%), 정적행동피드백(0.08%) 순으로 두 집단 모두 비슷한 양상을 보이고 있다.

이 결과는 서춘기(1992)의 교정적기술피드백(7.58%)과 정적기술피드백(5.25%), 김

호기(1994)의 교정적기술피드백(5.5%)과 정적기술피드백(3.4%), 김태형(1995)의 교정적기술피드백(10.48%)과 정적기술피드백(5.22%), 양덕부(1998)의 교정적기술피드백(5.53%)과 정적기술피드백(3.41%)의 결과와도 유사하다.

이것은 전체 교수-학습과정 중에서 기술피드백 변인이 15%의 비율도 차지하지 못하는 현상을 보여주고 있는데 이는 긍정적이고 구체적인 피드백은 학생들로 하여금 운동과제에 능동적으로 참여하게 할뿐만 아니라 성실히 과제를 수행하게 하며, 그 결과 성공적인 학습활동을 위한 학습환경의 조성에 기여할 수 있음에도 불구하고 체육수업에서 교사들의 과제학습에 필요한 피드백을 거의 제공하고 있지 않다는 것을 의미하고 있다.

2) 학습자행동의 분석

체육심화과정교사와 일반과정교사의 교수-학습과정에서 나타난 학습자행동을 관찰하여 분석한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 체육심화과정교사와 일반과정교사의 학습자행동 분석

영역	체육심화과정교사		일반과정교사		t	p
	M±SD	%	M±SD	%		
지식(K)	30.13±11.64	16.74	43.50±19.57	24.17	-1.662	.119
운영(M)	3.88±2.75	2.15	3.50±3.66	1.94	.232	.820
이동(T)	17.13±6.20	9.51	20.00±7.91	11.11	-.809	.432
운동수행(A)	98.25±19.93	54.59	30.25±14.30	16.81	7.840	.000***
대기(W)	24.00±22.56	13.33	48.75±25.04	27.08	-2.077	.057
비과제행동(O)	6.63±6.59	3.68	34.00±15.62	18.89	-4.567	.001**
계		100.00		100.00		

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

<표 3>에 의하면, t검증 결과 운동수행 변인이 0.1%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 체육심화과정교사들이 일반과정교사들에 비해 월등히 운동수행

에 많은 시간을 소비하고 있음을 나타내고 있음을 알 수 있었다. 반면 비과제행동 변인은 1%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 일반과정이수교사들의 체육 교수-학습과정 중에 아동들이 과제수행에 참가하지 않거나 허용되지 않은 활동 등을 하는 것을 알 수 있다. 또한 대기 변인이 10%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 위에서 언급한 비과제행동 변인과 같이 일반과정이수교사의 아동들이 과제수행에 참여하는 시간이 짧아짐을 알 수 있었다.

체육심화과정이수교사들이 지도한 학습자집단은 운동수행 변인이 54.59%로 가장 높은 비율을 보였으며, 다음으로 지식(16.74%), 대기(13.33%), 이동(9.51%), 비과제행동(3.68%), 운영(2.15%)의 순으로 높은 비율을 나타냈다. 그리고, 일반과정이수교사들이 지도한 학습자집단은 대기 변인이 27.08%로 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 다음으로 지식(24.17%), 비과제행동(18.89%), 운동수행(16.81%), 이동(11.11%), 운영(1.94%)의 변인 순으로 나타났다.

운동수행 변인에 관한 최근의 연구들을 살펴보면 윤명희(1991)의 34.1%, 권국진(1993)의 27.78%, 이용락(1993)의 체육전담교사(40.1%)와 담임교사(26.9%), 김웅태(1994)의 체육전공교사(52.5%)와 일반교사(34.8%), 김호기(1994)의 20.0%, 김태형(1995)의 37.89%, 양덕부(1998)의 21.52%, 이경자(1999)의 경력교사(25.77%)와 교육실습생(17.17%), 정승균(1999)의 한국학생(27.4%)과 일본학생(24.60%) 등으로 연구결과가 나타났으며, 특히 이용락(1993), 김웅태(1994), 이경자(1999)의 연구 등과 같이 체육 교수-학습과정에 대한 이해 및 운영에 차이가 있는 두 집단을 상호 비교한 연구에서 두 집단의 운동수행 변인 비율에 관한 결과와 본 연구에서 실시한 두 집단의 운동수행 변인 비율에 대한 결과가 매우 유사함을 알 수 있었다.

대기 변인을 살펴보면, 일반과정이수교사의 학습자들은 대기 변인에서 가장 높은 비율(27.08%)을 차지하고 있으나, 체육심화과정이수교사의 학습자들은 세 번째(13.33%)로 높은 비율을 나타내고 있다. 대기 변인에 관한 최근의 연구들을 살펴보면, 김호기(1994) 32.0%, 양덕부(1998) 35.46%, 정승균(1999) 한국과 일본 각각 24.19%와 26.85% 등으로 대부분의 연구에서 체육 교수-학습과정에서 대기시간이 차지하는 비율이 상당히 많음을 알 수 있는데, 이러한 문제점들을 해소하기 위해서는 교사들의 수업에 대한 사전준비 과정과 체육시설과 용구의 문제가 우선적으로 해

결되어야 할 것으로 보인다.

지식 변인을 살펴보면 두 집단의 학습자들은 16.74%와 24.17%로 각 집단에서 모두 두 번째로 높은 비율을 차지하고 있는데, 아직도 교수-학습과정에서 교사의 일방적인 설명이 차지하는 비중이 높음을 알 수 있고 이에 대한 개선이 절실함을 느낄 수 있었다.

3) 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관분석

(1) 교수행동 변인간의 상관관계

교수행동에 대한 기술분석 결과를 보다 상세히 살펴보기 위하여 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 단순상관 관계를 분석한 결과는 <표 4>, <표 5>와 같다.

<표 4> 체육심화과정이수교사의 교수행동 변인 상호간 상관관계

	LQ	Q	L	MO	MG	PC	H	TM	SM	GP	SF	NF	CF	TP
LQ														
Q	-.547													
L	-.390	.557												
MO	.072	.067	-.030											
MG	.129	.262	-.215	.811*										
PC	.091	-.374	-.125	-.840**	.390									
H	-.538	.916**	.376	.072	-.128	-.881**								
TM	-.835**	.688	.326	-.128	-.128	-.881**	.030							
SM	.195	-.244	-.180	-.455	-.184	-.455	-.501	-.066						
GP	-.382	.068	.410	-.184	-.184	-.455	-.501	-.066	.272					
SF	-.737*	.613	.553	.067	-.417	-.280	-.501	-.066	.272	-.081				
NF	.047	.782*	.460	.067	-.417	-.280	-.501	-.066	.272	-.081	.218			
CF	-.370	.308	.184	-.417	-.280	-.583	-.501	-.066	.272	-.081	.761*			
TP	-.494	-.213	-.014	-.280	-.583	-.583	-.501	-.066	.272	-.081	.761*	.152		
													-.544	
														-.269

*p < .05, **p < .01

<표 5> 일반과정이수교사의 교수행동 변인 상호간 상관관계

	LQ	Q	AQ	L	MO	MG	PC	H	TM	SM	GP	GN	T	SF	NF	CF	TP
LQ																	
Q	-.381																
AQ	-.363	.832*															
L	-.020	-.277															
MO	-.400	.483	.622														
MG	-.698	.606	.601	-.071													
PC	-.614	.197	-.037	-.037	-.044												
H	-.836**	.135	-.230	.253	.545	.627	.092										
TM	.619	-.230	.253	.545	.627	.092	-.205	-.170									
SM	-.629	.253	.545	.627	.092	-.205	-.170	-.367	-.222								
GP	-.013	.365	.655	.648	.333	-.605	-.027	-.274	-.329								
GN	-.684	.365	.655	.648	.333	-.605	-.027	-.274	-.329								
T	-.069	.333	-.605	-.027	-.274	-.329											
SF	-.487	.044	-.239	-.131	-.329												
NF	.447	-.239	-.131	-.329													
CF	-.519	-.367	-.222														
TP	.822*	-.222	-.329	-.329	-.601	-.762*	-.153	-.479	.523	-.540	-.215	-.376	-.329	-.546	.484	-.476	

*p < .05, **p < .01



상관분석 결과 높은 상관을 보이는 변인들과 주목할만한 상관을 보이는 변인들을 중심으로 표를 참고하여 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동을 비교하여 기술하면 다음과 같다.

체육심화과정이수교사의 경우 질문은 독려(r=.916)와 부적기술피드백(r=.782)에, 감독은 수업운영(r=.811)에, 신체접촉은 학생시범(r=.813)에, 독려는 교사시범(r=.791)에, 정적기술피드백은 교정적기술피드백(r=.761)에 높은 정적 상관을 보였으며, 강의·안내는 교사시범(r=-.835)과 정적기술피드백(r=-.737)에, 감독은 신체접촉(r=-.840)과 학생시범(r=-.881)에, 수업운영은 신체접촉(r=-.871)과 학생시범(r=-.782)에 높은 부적 상관을 보였으며, 주목할 점은 칭취, 정적행동피드백, 학생과 합류와는 높은 상관을 보인 변인들이 없었다.

일반과정이수교사의 경우 강의·안내는 학생과 합류(r=.822)에, 질문은 대답(r=.832)에, 감독은 수업운영(r=.877)과 위협(r=.769)에, 신체접촉은 독려(r=.922)에, 학

생시범은 위협($r=.730$)에 정적기술피드백은 교정적기술피드백($r=.747$)에 높은 정적 상관을 보였으며, 강의·안내는 독려($r=-.836$)에, 수업운영은 학생과 합류($r=-.762$)에, 독려는 교사시범($r=-.709$)에, 교사시범은 정적기술피드백($r=-.777$)에 높은 부적 상관을 보였다.

그러나 청취, 강의·안내, 청취, 교사시범, 정적행동피드백, 정적기술피드백의 교수행동 변인은 학습자행동 변인들과 상관이 상대적으로 낮아 학습자행동에 큰 영향을 미치지 않는 변인이라 할 수 있다.

(2) 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계

교수행동 변인에 대한 기술 분석적 결과를 보다 자세히 알아보기 위하여 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계를 분석한 결과는 <표 6>, <표 7>와 같다.

<표 6> 체육심화과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계

	K	M	T	A	W	O
LQ	.065	.371	-.065	-.317	.250	-.104
Q	-.463	-.216	.736*	-.313	.393	-.183
L	.175	.096	.050	.214	-.272	-.113
MO	.449	.124	.248	-.619	-.020	.863**
MG	-.129	.281	.616	-.882**	.495	.505
PC	-.117	-.205	-.393	.787*	-.347	-.530
H	-.566	-.107	.673	-.456	.591	-.233
TM	-.329	-.480	.255	.016	.197	-.185
SM	-.256	-.348	-.354	.495	.063	-.784*
GP	-.123	.349	-.246	.453	-.245	-.227
SF	-.321	.143	.139	.040	.134	-.202
NF	-.395	-.111	.677	-.526	.601	-.358
CF	-.518	.249	-.011	-.062	.456	-.552
TP	.379	-.623	-.472	.816*	-.750	.133

* $p < .05$, ** $p < .01$

<표 6>에서 보는 바와 같이, 체육심화과정이수교사들은 교수행동 변인과 학습자 행동 변인간의 상관관계에서 감독과 비과제행동($r=.863$), 학생과 합류와 운동수행($r=.816$), 신체접촉과 운동수행($r=.787$), 질문과 이동($r=.736$)의 변인은 높은 정적 상관을 나타냈다.

또한 수업운영과 운동수행($r=-.882$), 학생시범과 비과제행동($r=-.784$), 학생과 합류와 대기($r=-.750$)는 높은 부적 상관을 나타냈다.

<표 7> 일반과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계

	K	M	T	A	W	O
LQ	.989**	.537	-.182	.404	-.937**	-.140
Q	-.468	.070	-.130	-.177	.238	.416
AQ	-.426	.168	.117	-.442	.265	.415
L	.047	-.421	.624	-.421	.055	.020
MO	-.400	-.269	.635	-.891**	.308	.564
MG	-.721*	-.314	.538	-.739*	.627	.376
PC	-.647	-.152	-.530	.389	.540	-.107
H	-.832*	-.425	-.227	.076	.777*	-.058
TM	.655	.187	-.092	-.126	-.761*	.517
SM	-.622	-.392	.288	-.798*	.442	.747*
GP	-.072	.055	.358	-.572	.020	.388
GN	-.730*	.100	-.144	-.126	.536	.221
T	-.437	-.253	.585	-.896**	-.006	.652
SF	-.431	-.554	.187	.201	.701	-.733*
NF	.359	.907**	-.100	.226	-.375	-.218
CF	-.424	-.669	.042	.026	.608	-.332
TP	.776*	.677	-.682	.665	-.904**	.056

* $p < .05$, ** $p < .01$

일반과정이수교사의 경우, <표 7>에 나타난 것과 같이 교수행동과 학습자행동이 높은 정적 상관을 보인 변인은 강의·안내와 지식($r=.989$), 부적기술피드백과 운영

($r=.907$), 독려와 대기($r=.777$), 학생과 합류와 지식($r=.776$)이었으며, 강의·안내와 대기($r=-.937$), 위협과 운동수행($r=-.907$), 감독과 운동수행($r=-.891$)은 높은 부적 상관을 나타냈다.

질문, 대답의 교수행동 변인은 학습자행동 변인들과 상관이 상대적으로 낮아 학습자행동에 큰 영향을 미치지 않는 변인이라 할 수 있다.

체육심화과정 이수교사의 교수행동 변인 중에서 운동수행과 상관이 높게 나타난 변인은 수업운영($r=-.882$), 학생과 합류($r=.816$), 신체접촉($r=.787$)이다. 이러한 결과는 최근의 연구들(김용환, 1991; 김호기, 1994; 양덕부, 1998; 정승균, 1999)과 비슷한 경향을 보이고 있어 교사의 교수행동 변인이 운동수행 변인과 밀접한 관계가 있는 것으로 보인다.

일반과정 이수교사의 교수행동 변인 중에서 운동수행과 상관이 높게 나타난 변인은 위협($r=-.896$), 감독($r=-.891$), 학생시범($r=-.798$), 수업운영($r=-.739$)이다. 이러한 결과는 김용환(1991)의 연구결과 교사가 감독을 하는 시간이 많으면 학습성취 지표인 체육 실제학습시간에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 것과 김태형(1995)의 수업운영($r=-.66$)이 운동수행과 높은 부적 상관을 나타낸 연구결과와 비슷한 경향을 나타내었다.

2. 논의

초등학교 10개 교과 중 아동들이 제일 좋아하는 교과이자 교사들이 제일 기피하는 교과인 체육은 현재 교사의 전문성 및 체육시설의 부족, 체육교구의 미약, 학급당 학생수의 과다와 체육에 대한 학습자, 학부모의 인식부족으로 많은 어려움을 겪고 있다.

특히, 학습자들이 보다 효율적이며 보다 즐겁게 과제수행을 하기 위해서는 교사의 전문성 즉, 교사의 운동 수행능력 및 운동에 지식이 제대로 갖추어져야 하지만 현재 초등학교의 현실은 체육 교과를 담당하고 있는 대부분의 교사가 교육대학 재학시 이수한 심화과정 및 본인의 의사와는 무관한 교사의 성별, 교사의 연령 등에 의해 정해지고 있다.

그러므로 체육심화과정 이수교사에 비해 전문성이 부족한 일반과정 이수교사들은 체육 교과에 대한 이해 및 연구를 제대로 하지 않고 체육수업에 임하며, 비가 오거나

눈이 올 때 날씨가 덥거나 추울 때 등의 기후적인 요건, 학교행사로 인한 타교과 수업결손을 체육시간을 이용하여 보충하며, 주당 3시간의 체육 시수를 제대로 이행하지 않으며, 또한 이행하더라도 자율체육이라는 명목하에 남학생은 축구, 여학생은 피구 등의 자유놀이로 대처하고 있다.

본 연구에서는 초등학교 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습자 행동을 분석하여 보다 효율적인 체육수업운영의 방향을 제시하고자 연구문제의 순서에 의해 교수행동 분석, 학습자행동 분석, 교수행동과 학습자행동과의 관계를 분석하여 이를 종합적으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 교수행동의 분석에서는 체육심화과정이수교사들은 강의·안내 변인에서 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 학생과 합류, 감독, 신체접촉 등의 순으로 높은 비율을 차지하고 있다. 그리고, 일반과정이수교사들도 강의·안내 변인이 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 감독, 수업운영, 교정적기술피드백 등의 순으로 나타났다.

교수행동 중 강의·안내에 할애한 시간이 높게 나타난 이유는 강의·안내 변인 비율이 높을수록 비효율적인 교수-학습과정 임에도 불구하고, 학습자가 초등학생이기에 과제수행에 관한 절차 및 동작에 관한 세부적인 설명이 필요하다 보니 두 집단 모두 교수-학습과정 중 많은 시간을 강의·안내 변인에 할애하게 된다고 사료되며, 두 집단의 차이점을 비교해 보면 강의·안내 변인에서 체육심화과정이수교사들이 26.31%의 비율을 보이고, 일반과정이수교사들은 34.57%의 비율을 나타낸 것으로 보아 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사 집단 모두 교수-학습과정의 가장 많은 시간을 강의·안내에 소비하고 있음을 알 수 있는데 두 집단의 상대적인 비교에서는 일반과정이수교사들이 비효율적인 교수-학습과정을 이끌어 감을 보여주고 있다. 그리고 두 번째로 많은 비율을 차지하고 있는 변인은 체육심화과정이수교사가 학생과의 합류인 반면, 일반과정이수교사는 감독 변인으로 체육심화과정이수교사들이 일반과정이수교사들보다 적극적으로 교수-학습과정에 참여하고 있음을 단적으로 보여주고 있다.

즉, 체육심화과정이수교사들은 학생과 합류, 학생시범, 정적행동피드백 등의 기회가 많은 반면, 일반과정이수교사들은 감독에 더 많은 것으로 분석되었다. 그러나 질문, 청취, 신체접촉 등에서는 비슷한 결과를 나타내고 있다.

둘째, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수-학습과정에서 나타난 학

습자행동 분석 결과에서는 체육심화과정이수교사들이 지도한 학습자집단은 운동수행 변인이 가장 높은 비율을 보였으며, 다음으로 지식, 대기, 이동, 비과제행동, 운영의 순으로 높은 비율을 나타냈다. 그리고, 일반과정이수교사들이 지도한 학습자집단은 대기 변인이 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 다음으로 지식, 비과제행동, 운동수행, 이동, 운영의 변인 순으로 나타났다.

체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사들은 운동수행 변인에서 각각 54.59%와 16.81%로, 이것은 비율 상으로 3배 이상의 현격한 차이를 나타내고 있는데 체육심화과정이수교사들이 학습목표와 학습내용에 대한 사전준비를 충분히 하여 신체활동중심의 과제 지향적인 수업상황을 제시하여 학생들의 수업참여를 높여 학습성취도가 일반과정이수교사들에 비해 현격한 차이를 나타낸 것으로 보인다.

Mawer(1990)는 체육 실제학습시간이 낮은 원인은 학습자가 교사의 과제에 대한 설명과 수업활동에 대한 지시를 듣지 않거나 학습과제에 참여하기 위하여 이동하거나 대기하는데 많은 시간을 할애하기 때문이라고 하였다(양덕부, 1998에서 재인용).

따라서 교사는 학습자들이 최대의 신체활동시간을 확보하여 성공적인 과제수행을 할 수 있도록 체육 교수-학습과정을 적극적인 참여·활동의 장으로 운영하여야 할 것이다.

셋째, 교수행동 변인과 학습행동 변인과의 상관분석에서 먼저, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 변인들의 상관관계를 분석한 결과 도출된 공통점은 두 집단 모두에게 수업운영과 독려, 교정적기술피드백 변인에 높은 상관을 보였다. 그리고 청취, 정적행동피드백의 변인들과는 상관이 높은 변인들이 없으며, 차이점으로는 독려 변인의 경우 체육심화과정이수교사는 질문에, 일반과정이수교사는 신체접촉에 상관이 높은 것으로 나타났다.

그리고 교수행동 변인과 학습행동 변인과의 상관관계에서 체육 실제학습시간면을 살펴보면 학생과 합류와 운동수행, 신체접촉과 운동수행이 높은 정적 상관을 나타냈는데, 이것은 앞서 진술하였듯이 교사의 적극적인 교수-학습과정 참여만이 학습자들의 운동수행 시간을 높일 수 있음을 의미한다. 또한 수업운영과 운동수행, 학생시범과 비과제행동, 학생과 합류와 대기는 높은 부적 상관을 나타냈는데, 수업운영에 소비한 시간이 증가하면 운동에 참여하는 시간이 줄어들어 체육 실제학습시간에 부정적인 영향을 미치게 될 수 있음을 나타내줌으로써 위의 학생과 합류, 신체접촉 변

인 같은 교사의 적극적인 교수-학습과정 참여가 학습자들의 운동수행 시간을 높일 수 있다는 진술을 뒷받침해 주고 있다.

반면에 강의·안내, 청취, 교사시범, 정적행동피드백, 정적기술피드백의 교수행동 변인은 학습자행동 변인들과 상관이 상대적으로 낮아 학습자행동에 큰 영향을 미치지 않는 변인이라 할 수 있다.

일반과정이수교사의 경우, 교수행동과 학습자행동이 높은 정적 상관을 보인 변인은 강의·안내와 지식, 부적기술피드백과 운영, 독려와 대기, 학생과 합류와 지식으로, 이것은 강의·안내가 길어지면 학습자들의 운동수행 시간은 줄어드는 반면 지식 변인에 투입되는 시간 또한 길어진다는 것을 단적으로 보여주고 있으므로 교사들은 체육 교수-학습과정을 구체적이며 체계화하여 학습자들의 운동수행을 높이는데 힘써야 할 것이다.

강의·안내와 대기, 위협과 운동수행, 감독과 운동수행은 높은 부적 상관을 나타냈는데, 위협과 감독은 학습자들의 운동수행을 저해시키는 변인으로서 체육 교수-학습과정에 임하는 교사는 항상 온화하고 포용적인 자세로 학습자들을 관리하며, 감독 변인에 대한 시간 할애를 지양하고 적극적인 자세로 학생들과 과제수행에 함께 참여하려는 태도가 절실히 필요함을 알 수 있다.

체육심화과정이수교사의 교수행동 변인 중에서 운동수행과 상관이 높게 나타난 변인은 수업운영, 학생과 합류, 신체접촉이다. 그러므로, 체육심화과정이수교사는 학습자의 실제학습시간을 높이기 위해서는 김호기(1994)의 연구에서와 같이 교수기술과 학습자 관리기술의 개발로 교수-학습과정 중 교사는 수업운영 비율을 최대한 감소시키고 학생과 합류, 신체접촉 같은 신체활동이 중심이 되는 과제 지향적인 수업상황을 제시해야 할 것이다.

일반과정이수교사의 교수행동 변인 중에서 운동수행과 상관이 높게 나타난 변인은 위협, 감독, 학생시범, 수업운영이다. 즉, 정승균(1999)의 감독 및 수업운영에 투입되는 시간을 줄임으로써 운동시간을 높일 수 있다는 연구결과를 토대로 일반과정이수교사는 학습자의 실제학습시간을 높이기 위해서는 양덕부(1998)의 연구에서와 같이 철저한 자기 수업에 대한 분석, 수업보조 자료의 제작·배치 및 효율적인 이용, 수준별 학습의 적절한 활용, 효율적인 수업운영과 상규적 학습자 활동을 확립해야만 할 것이다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 체육심화과정교사와 일반과정교사의 체육 교수-과정에서 나타나는 교사들의 교수행동과 학생들의 학습자행동을 분석하여 학생들의 학습성취를 높일 수 있는 효율적인 교수행동을 탐색하는데 목적이 있다.

연구의 목적을 달성하기 위하여 초등학교 교사 중 교육대학교에서 체육심화과정을 이수한 교사 8명과 일반과정을 이수한 교사 8명을 선정하여 피험교사 16명의 체육수업 장면을 디지털 캠코더로 촬영하여 수집한 자료분석을 통해 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 체육심화과정교사와 일반과정교사의 교수행동에 있어서 다음과 같은 차이가 있었다.

- (1) 체육심화과정교사는 일반과정교사에 비하여 학생과 합류, 신체접촉, 정적기술피드백, 교사시범에 더 많은 시간을 투입하는 경향이 있었다.
- (2) 일반과정교사는 체육심화과정교사에 비하여 강의·안내, 감독, 수업 운영, 교정적기술피드백에 더 많은 시간을 투입하는 경향이 있었다.

둘째, 체육심화과정교사와 일반과정교사의 학습자행동은 다음과 같은 차이가 있었다.

- (1) 체육심화과정교사의 학생들 운동수행시간은 일반과정교사의 학생들 운동수행시간보다 월등히 더 많았다.
- (2) 체육심화과정교사의 학생들은 일반과정교사의 학생들보다 운동수행에 더 많은 시간을 소비한 반면, 일반과정교사의 학생들은 체육심화과정교사의 학생들 보다 대기 및 지식 변인에 더 많은 시간을 소비하였다.

셋째, 체육심화과정교사와 일반과정교사의 교수행동과 학습자행동과의 관

계는 다음과 같은 차이가 있었다.

- (1) 교수행동과 학습자행동과의 관계에서 체육심화과정이수교사는 학생과 합류, 교사시범 변인에서 높은 정적 상관을, 수업운영, 학생시범 변인에서 높은 부적 상관을 나타냈다.
- (2) 교수행동과 학습자행동과의 관계에서 일반과정이수교사는 강의·안내, 부적 기술피드백 요인에서 높은 정적 상관을, 대기, 위협 변인에서 높은 부적 상관을 나타냈다.

결론적으로 체육심화과정이수교사는 학습자행동 중 운동수행 변인에서 일반과정이수교사들보다 3배가 넘는 많은 시간을 투입할 수 있었는데, 이것은 일반과정이수교사들의 교수효율성의 부족을 의미한다. 그러므로 교수효율성을 향상시키기 위해서는 학습목표와 학습내용에 대한 사전준비를 충분히 하여 신체활동중심의 과제 지향적인 수업상황을 제시하는 교수기술과 학생들의 수업참여를 높일 수 있는 학습자 관리기술에 대한 연구가 필요하다.



2. 제언

본 연구를 수행하면서 제기되었던 문제점과 관련하여 앞으로 지속적으로 수행되어야 할 연구의 방향을 다음과 같이 제언한다.

첫째, 교사의 교육대학교 재학시 이수한 심화과정에 구애됨이 없이 모든 교사가 구조적이고 효율적인 체육수업운영을 할 수 있는 프로그램의 개발이 필요하다.

둘째, 학습자들의 체육 교수-학습과정시 실제학습시간을 높이기 위해서는 운동수행과 상관관계가 높은 변인에 대한 질적인 연구가 필요하다.

참 고 문 헌

- 강선규(1997), “초등학교 체육수업운영시간에 대한 간여의 효과”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 강신복 역(1993), “체육교육과정이론”, 보경문화사.
- 강신복·손천택 공역(1991), “체육교수이론”, 보경문화사.
- _____ 공역(1995), “체육학습교수법”, 보경문화사.
- 교육부(2002), “초등학교 교사용 지도서”, 체육 4~6, 대한교과서 주식회사.
- _____ (2002), “초등학교 교과서”, 체육 4~6, 대한교과서 주식회사.
- 권국진(1993), “국민학교 심동적 영역의 과제내용에 따른 체육 실제학습시간에 관한 연구”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김승재(1999), “체육 실제학습시간과 학습성취도의 관계분석”, 박사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김용환(1991), “효율적인 체육 교수행동의 분석연구”, 박사학위논문, 서울대학교 교육대학원.
- 김응태(1994), “국민학교 체육전공교사와 일반교사의 체육 교수행동 비교분석”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김종혁(1997), “초등 체육 수업에 대한 문화 기술적 분석”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김태형(1995), “중등학교 체육교사와 교생의 교수행동 비교분석”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김현모(1993), “초등학교 체육수업에서 교사의 피드백 제공이 실제학습시간에 미치는 영향”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김호기(1994), “국민학교 체육수업의 교수행동과 체육 실제학습시간 분석”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 서춘기(1992), “국민학교 교사/교생의 체육 교수 행동 비교 분석”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.

- 섭영민(1997), “동료 임상장학이 교사의 피드백과 체육 실제학습시간(ALT-PE)에 미치는 효과”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 송명환(1988), “중등학교 체육수업의 교사집단 특성별 학습시간(ALT-PE) 분석연구”, 박사학위논문, 서울대학교 교육대학원.
- 송용의 역(1992), “초등교수·학습이론”, 교육과학사.
- 양덕부(1998), “중등학교 체육 수업의 교수행동과 학습행동에 관한 기술-분석적 연구”, 석사학위논문, 한국교원대학교.
- 윤명희(1991), “자기관리 기법이 교생의 교수행동에 미치는 효과”, 박사학위논문, 서울대학교 교육대학원.
- 이경자(1999), “초등학교 경력교사와 교육실습생의 체육 실제학습시간 비교·분석”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 이동한(1992), “체육교수과정 변인이 실제학습시간에 미치는 효과”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 이용락(1993), “국민학교 체육전담교사와 학급담임교사의 체육 실제학습시간 비교”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 장석진(1998), “교수행동 개선이 학습자의 체육 실제학습시간에 미치는 효과”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 장은식(1997), “학습 소집단 규모에 따른 실제학습시간 분석”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 정승균(1999), “한국과 일본의 초등학교 교사의 체육교수행동과 학습자 행동 비교분석”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 차진세(1999), “동료장학이 교사의 피드백과 체육 실제학습시간(ALT-PE)에 미치는 영향”, 석사학위논문, 공주대학교 교육대학원.
- Brophy, J. E.(1974), and C. M. Evertson, “Student characteristics and teaching”, New York: Longman.
- Dunkin, M. J.(1974), Biddle, B. J., “The Study of Teaching”, New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Gage, N. L.(1978), “The Scientific Basis of the Art of Teaching”, New York:

- Teacher College Press.
- McLeish, J.(1981), "Effective Teaching in Physical Education", Victoria, British Columbia: Department of Education, University of Victoria, Mimeo.
- Metzler,. M. W.(1982), "Adapting the Academic learning Time Instructional Model to Physical Education Teaching", Journal of Teaching in physical Education
- Siedentop, D.(1982), "Research on teaching in physical Education in Templin", T. J. & Olson, J. K.(Eds.), Teaching in physical Education, purdue University West Lafayette, Indiana.
- _____ (1983), "Developing Teaching Skills in physical Education (2nd Ed.)", Palo Alto, CA: Mayfield.
- Stewart, M.(1977), "A Descriptive Analysis of Teaching Behavior and Its Relationship To Presage and Context Variables", Doctoral Dissertation, Ohio State University.
- _____ (1983), "Observation Recording Record of physical Educator's Teaching Behavior (O.R.R.P.E.T.B.)", In, P. Darst, V. Mancini, & D. Zakrajsek(Eds.), Systematic Observation Instrumentation for Physical Education, West Point, N.Y.: Leisure press.
- Wilkinson, s.(1984), & Taggart, A., "Physical Education and Sport Observation Coding Manual for Basic ALT-PE", Columbus, Ohio, The Ohio State University.

<Abstract>

Analysis about Teaching-Learning Behavior of
Specialist and Nonspecialist in Elementary
Physical Education Teachers

Kim, Shin

Major in Physical Education
Graduate School of Education, Cheju National University
Jeju, Korea



This study uses the strongest academic learning time-physical education (ALT-PE) that can forecast present teacher's teaching behaviors of physical education and learner's studies accomplishment, tested group examining closely academic learning time of specialist and nonspecialist in physical education teaching and learning to wish to present direction of more efficient physical education class operation purposeful .

This tasks of this study is the following;

Firstly, what is the difference between the physical education teaching of specialist and nonspecialist?

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in 2003.

Secondly how different is the academic learning time in physical education when comparing the specialist and nonspecialist?

Thirdly, what is the relation between the specialist and nonspecialist's teaching behaviors and the academic learning time in physical education?

To resolve these questions, firstly data was collected from eight specialists and eight nonspecialist, data included videos and tapes from physical education lessons.

Firstly, there was following difference in teaching behaviors of specialist and nonspecialist.

- (1) Specialist tended to input more times to teacher participation, physical contact, positive skill feedback, teacher modeling than nonspecialist.
- (2) Nonspecialist tended to input more times to lecturing or orientation, monitoring, management, corrective skill feedback than specialist.

Secondly, there was following difference in learning behaviors of specialist and nonspecialist.

- (1) Specialist's students activity time is much more than nonspecialist's students activity time.
- (2) While Specialist's students spend more times to activity time than nonspecialist's students, but nonspecialist's students spent more times waiting and knowledge more than specialist's students.

Thirdly, Relation with teaching behavior of specialist and nonspecialist and learning behavior was following difference.

- (1) In relation with teaching behavior and learning behavior specialist in teacher participation, teacher modeling high significant correlation, displayed high negative correlation in management, student modeling.
- (2) In relation with teaching behavior and learning behavior nonspecialist in lecturing or orientation, negative skill feedback high significant correlation, displayed high negative correlation in waiting, threat.

As a result, specialist could input much times more than triple than nonspecialists in activity time of learning behavior, this means insufficiency of nonspecialists' teaching efficiency.

Therefore, need study about teaching skill that do enough advance preparations for learning target and learning contents and present teaching-learning of physical activity center to improve teaching efficiency and student management skill that can raise students' class participation.



<부록 1>

체육 교수행동 관찰기록

이 도구는 체육수업에서의 교수행동을 분석하기 위한 것으로서 19가지의 교수행동 변인들로 구성되어 있다.

1. 교수행동 변인

1) 강의 및 안내(LQ - Lecturing or Orientation)

교사가 어떤 사실이나 절차에 대하여 자신의 의견을 말하는 것과 교사가 자신의 생각이나 다른 사람의 의견을 설명하는 것을 의미한다. 이때 교사는 신체활동에 참가할 수도 있고, 안할 수도 있는 한 학생 또는 다수학생들에게 강의하거나 오리엔팅하는 것을 말한다.

2) 질문(Q - Question)

교사가 개인이나 집단의 대답을 요구하게 될 어떤 내용이나 절차들에 관하여 질문한다. 이때 학생들은 신체활동에 참가할 수도 있고, 안 할 수도 있다.

3) 대답(AQ - Answering Question)

교사가 학생들의 질문에 응답하는 것을 뜻한다.

4) 청취(L - Listening)

교사가 학생들의 질문이나 반응에 대해 듣고 있는 것을 뜻한다.

5) 감독(MO - Monitoring)

교사가 말을 하지 않은 채로 학생들의 행동에 대해 관찰하고 있는 상태를 말한다.

6) 태만(N - Negligence)

교사가 현재 수업 중인 활동과는 상관없는 행동을 보여주고 있는 상태를 말한다. 이 기간 중 학생들은 활동에 참여할 수도 있고 안 할 수도 있다.

7) 수업운영(MG - Management)

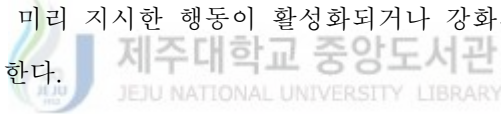
교사의 행동이 수업과 관련은 있지만 교육효과에는 확실하게 영향을 끼치지 않은 것을 의미한다. 학생들은 이 기간 중 활동에 참여할 수도 있고 안할 수도 있다.

8) 신체접촉(PC - Physical Contact)

기술을 시도하는 동안이나 기술에 대하여 설명하는 동안 교사가 한 학생과 신체적으로 접촉하는 것을 의미한다.

9) 독려(H - Hustling)

교사가 학생들에게 미리 지시한 행동이 활성화되거나 강화되도록 이야기하거나 몸짓을 하는 것을 의미한다.



10) 훈육(P - Punishment)

금지된 행동이나 일탈 행동을 해서 학급의 규칙을 위반한 학생들에게 교사가 가하는 특수한 벌을 말한다.

11) 교사시범(TM - Teacher Modeling)

기술이나 행동을 수행하는 방법을 교사가 보여주는 것이다.

12) 학생시범(SM - Student Modeling)

교사는 한 학생이나 다수의 학생으로 하여금 기술이나 행동을 수행하는 방법을 보여주는 것이다.

13) 정적행동피드백(GP - General Positive Behavior Feedback)

교사가 과제수행과 무관한 학생의 행동에 대하여 언어 또는 비언어적 형태로 칭찬하는 것이다.

14) 부적행동피드백(GN - General Negative Behavior Feedback)

교사가 과제수행과 무관한 학생의 행동에 대하여 언어 또는 비언어적 형태로 꾸짖는 것이다.

15) 위협(T - Threat)

교사가 학생의 행동에 대하여 처벌하겠다는 뜻으로 언어적·비언어적인 반응을 하는 것이다.

16) 정적기술피드백(SF - Positive Skill Feedback)

기술의 시도 뒤에 즉시 또는 기술의 시도 중에 일어나는 언어적 혹은 비언어적 일반적 칭찬을 말한다.



17) 부적기술피드백(NF - Negative Skill Feedback)

학생의 기술 시도 도중이나 직후에 교사가 언어 또는 비언어적 형태로 꾸짖는 것이다.

18) 교정적기술피드백(CF - Corrective Skill Feedback)

운동과제 수행에 있어서 부정확하고 부족한 부분에 대하여 힐책 대신 교정적 정보를 주는 것이다.

19) 학생과 합류(TP - Teacher Participation)

교사가 학생들의 활동이나 게임에 함께 참여하는 것이다.

2. 교수행동 관찰기록지

수업일:

관찰자:

단 원:

대 상:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		

< 교수 행동 >

강의·안내(LQ), 질문(Q), 대답(AQ), 청취(L), 감독(MO), 태만(N),
 수업운영(MG), 신체접촉(PC), 독려(H), 훈육(P), 교사시범(TM), 학생시범(SM),
 정적행동피드백(GP), 부적행동피드백(GN), 위협(T), 정적기술피드백(SF),
 부적기술피드백(NF), 교정적기술피드백(CF), 학생과 합류(TP).

<부록 2>

학습자행동 관찰기록

1. 관찰도구

학습자행동이란 수업시간 중에 이루어지는 학생들의 행동들로 그 변인들은 6가지로 구성되어 있다.

1) 지식(K - Knowledge)

아동이 수업과 관련된 정보를 수용하는 것(교사의 설명, 시범 보기, 학생의 질문과 응답, 토의 등)

2) 운영(M - Management)

아동의 운동과제수행과 직접 관련이 없는 활동이나 일에 참견하는 것(출석확인, 수업의 일반적인 준수상황에 관한 설명 등)

3) 이동(T - Transition)

아동이 수업과 관련된 과제수행을 위해 이동하는 것(소집단의 편성, 교수 학습자료의 정리와 이동, 한 위치에서 다른 위치로 이동, 한 위치에서 조직의 변화 등)

4) 운동(A - Activity)

아동이 적절한 목표 수준의 운동수행을 성공적으로 참가하는 것(과제에 관한 기술 습득, 게임, 체력 향상, 준비운동, 정리운동 등)

5) 대기(W - Waiting)

어떤 과제의 완료 후 다음 과제에 대한 지시나 제시된 과제수행의 기회를 기다리

는 것(차례 기다릴 때, 지시한 위치로 이동한 후 다음 지시를 기다릴 때, 분단 조직 후 과제의 수행을 기다릴 때)

6) 비과제 행동(O - Off-Task)

아동이 주어진 과제수행에 참가하지 않거나 허용되지 않은 활동을 하는 것(잡담, 다른 아동을 방해하는 행동, 다투기, 교사의 설명을 안 듣거나 학습자료를 과제와 무관한 활동에 사용하는 것, 패스해야 할 때 드리블하는 것처럼 잘못된 동작을 할 때)



