

碩士學位論文

濟州地域 海水浴場 選擇屬性에 關한 研究

-IPA分析을 中心으로-

濟州大學校 大學院

觀光開發學科

金 永 民

2010年 2月



濟州地域 海水浴場 選擇屬性에  
關한 研究

- IPA分析을 中心으로 -

지도교수 任 和 淳

金 永 民

이 論文을 觀光學 碩士學位 論文으로 提出함

2010年 2月

金永民의 觀光學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 \_\_\_\_\_ (印)

委 員 \_\_\_\_\_ (印)

委 員 \_\_\_\_\_ (印)

濟州大學校 大學院

2010年 2月

A Study on the Choice Attributes  
of the Beaches Located in Jeju  
-Focused on IPA-

Young-Min Kim  
(Supervised by professor Hwa-Soon Lim)

A thesis submitted in partial fulfillment of the  
requirement for the degree of Master of Tourism

2009. 2.

Department of Tourism Development  
GRADUATE SCHOOL  
CHEJU NATIONAL UNIVERSITY

# 목 차

<b>제1장 서론</b> .....	<b>1</b>
제1절 연구의 배경 및 목적.....	1
제2절 연구의 방법.....	2
제3절 연구의 구성.....	3
<b>제2장 이론적 고찰</b> .....	<b>4</b>
제1절 해수욕장.....	4
1. 해양관광의 개념과 유형.....	4
2. 해수욕장의 개념과 조건.....	7
3. 해수욕장 현황.....	13
제2절 선택속성.....	29
1. 관광지 선택속성.....	29
2. 해양관광 선택속성.....	33
3. 해수욕장 선택속성.....	34
제3절 중요도-성취도 분석.....	36
1. 중요도-성취도(IPA: Importance-Performance Analysis)의 개념.....	36
2. 중요도-성취도 분석과정.....	37
제4절 선행연구 검토.....	38
1. 해수욕장에 관한 선행연구.....	38
2. 중요도-성취도에 관한 선행연구.....	39
<b>제3장 연구설계</b> .....	<b>42</b>
제1절 연구모형 및 가설설정.....	42
1. 연구모형.....	42
2. 가설설정.....	43
제2절 변수의 조작적 정의 및 설문지 구성.....	45
1. 변수의 조작적 정의.....	45
2. 설문지 구성.....	45
제3절 자료의 수집 및 분석방법.....	47

<b>제4장 분석결과</b> .....	<b>48</b>
제1절 표본의 인구통계학적 특성 및 방문행태.....	48
1. 인구통계학적 특성.....	48
2. 해수욕장 방문객의 방문행태.....	49
제2절 신뢰성검증 및 선택속성 중요도와 성취도 기술분석.....	50
1. 신뢰성 검증.....	50
2. 선택속성 중요도와 성취도 기술분석.....	52
3. 가설검증.....	53
제3절 중요도-성취도 분석.....	93
1. 전체해수욕장의 중요도-성취도 분석.....	93
2. 해수욕장별 중요도-성취도 분석.....	95
3. 결과정리.....	107
<b>제5장 결론</b> .....	<b>107</b>
제1절 연구의 요약.....	107
제2절 연구의 한계.....	108
참고문헌.....	110
설문지	
Abstract	

# 표 목 차

<표 2-1> 해양관광의 정의	5	<표 4-22> 방문횟수에 따른 성취도 차이검증 결과 정리	71
<표 2-2> 관광진흥법상 해수욕장의 조건	8	<표 4-23> 교통수단 따른 성취도 차이검증 결과	72
<표 2-3> 해수욕장의 조건	9	<표 4-24> 교통수단에 따른 성취도 차이검증 결과 정리	73
<표 2-4> 일본관광협회의 해수욕장 및 해변놀이 조건	10	<표 4-25> 체류시간에 따른 성취도 차이검증 결과	74
<표 2-5> 해수욕장의 시설물 설치 및 관리운영기준(국토해양부 예규 제88호)	11	<표 4-26> 체류시간에 따른 성취도 차이검증 결과 정리	75
<표 2-6> 우리나라 해수욕장 등급별 지역별 분포현황	14	<표 4-27> 정보획득 방법에 따른 성취도 차이검증 결과	76
<표 2-7> 시도별 해수욕장 분포현황	15	<표 4-28> 정보획득 방법에 따른 성취도 차이검증 결과 정리	77
<표 2-8> 제주지역 해수욕장 규모 및 부대시설 현황	17	<표 4-29> 숙박시설에 따른 성취도 차이검증 결과	78
<표 2-9> 제주지역 해수욕장 방문객 수 현황	18	<표 4-30> 숙박시설에 따른 성취도 차이검증 결과 정리	79
<표 2-10> 관광지 선택속성에 관한 선행연구	32	<표 4-31> 숙박시설과의 거리에 따른 성취도 차이검증 결과	80
<표 2-11> 선행연구 비교를 통한 해수욕장 선택속성 도출	35	<표 4-32> 숙박시설과의 거리에 따른 성취도 차이검증 결과 정리	81
<표 2-12> 실험격자 4분면	38	<표 4-33> 성별에 따른 중요도 차이검증 결과	82
<표 2-13> IPA분석에 관한 선행연구	41	<표 4-34> 연령에 따른 중요도 차이검증 결과	84
<표 3-1> 설문지의 구성	46	<표 4-35> 연령에 따른 중요도 차이검증 결과 정리	85
<표 4-1> 표본의 인구통계학적 특성	48	<표 4-36> 거주지에 따른 중요도 차이검증 결과	86
<표 4-2> 해수욕장 방문객의 방문형태	49	<표 4-37> 성별에 따른 성취도 차이검증 결과	87
<표 4-3> 측정항목별 신뢰도 분석결과	51	<표 4-38> 연령에 따른 성취도 차이검증 결과	89
<표 4-4> 선택속성 중요도와 성취도 기술분석	52	<표 4-39> 연령에 따른 성취도 차이검증 결과 정리	90
<표 4-5> 동행인 유형에 따른 중요도 차이검증 결과	54	<표 4-40> 거주지에 따른 성취도 차이검증 결과	91
<표 4-6> 동행인 유형에 따른 중요도 차이검증 결과 정리	53	<표 4-41> 가설 검증결과	92
<표 4-7> 방문횟수에 따른 중요도 차이검증 결과	54	<표 4-42> 중요도(I)와 성취도(P)	93
<표 4-8> 방문횟수에 따른 중요도 차이검증 결과 정리	57	<표 4-43> 제주도 해수욕장 IPA분석표	94
<표 4-9> 교통수단에 따른 중요도 차이검증 결과	58	<표 4-44> 괄지 해수욕장 IPA분석표	96
<표 4-10> 교통수단에 따른 중요도 차이검증 결과 정리	59	<표 4-45> 김녕해수욕장 IPA분석표	97
<표 4-11> 체류시간에 따른 중요도 차이검증 결과	60	<표 4-46> 삼양해수욕장 IPA분석표	98
<표 4-12> 체류시간에 따른 중요도 차이검증 결과 정리	61	<표 4-47> 신양해수욕장 IPA분석표	99
<표 4-13> 정보획득 방법에 따른 중요도 차이검증 결과	62	<표 4-48> 이호해수욕장 IPA분석표	100
<표 4-14> 정보획득 방법에 따른 중요도 차이검증 결과 정리	63	<표 4-49> 중문해수욕장 IPA분석표	101
<표 4-15> 숙박시설에 따른 중요도 차이검증 결과	64	<표 4-50> 표선해수욕장 IPA분석표	102
<표 4-16> 숙박시설에 따른 중요도 차이검증 결과 정리	65	<표 4-51> 함덕해수욕장 IPA분석표	103
<표 4-17> 해수욕장과 숙박시설과의 거리에 따른 중요도 차이검증 결과	66	<표 4-52> 화순해수욕장 IPA분석표	104
<표 4-18> 해수욕장과 숙박시설과의 거리에 따른 중요도 차이검증 결과 정리	67	<표 4-53> 협재해수욕장 IPA분석표	105
<표 4-19> 동행인 유형에 따른 성취도 차이검증 결과	68	<표 4-54> 해수욕장별 결과 및 시사점	106
<표 4-20> 동행인 유형에 따른 성취도 차이검증 결과 정리	69		
<표 4-21> 방문횟수에 따른 성취도 차이검증 결과	70		

## 그림 목 차

[그림 1-1] 연구흐름도 .....	3
[그림 2-1] 해양관광의 유형 .....	6
[그림 2-2] Marks의 해양관광 유형 .....	6
[그림 2-3] 우리나라 해수욕장 분포 현황 .....	13
[그림 2-4] 제주지역 해수욕장 분포 현황 .....	16
[그림 2-5] 괘지해수욕장 분포 현황 .....	19
[그림 2-6] 김녕해수욕장 분포 현황 .....	20
[그림 2-7] 삼양해수욕장 분포 현황 .....	21
[그림 2-8] 신양해수욕장 분포 현황 .....	22
[그림 2-9] 이호해수욕장 분포 현황 .....	23
[그림 2-10] 중문해수욕장 분포 현황 .....	24
[그림 2-11] 표선해수욕장 분포 현황 .....	25
[그림 2-12] 함덕해수욕장 분포 현황 .....	26
[그림 2-13] 화순해수욕장 분포 현황 .....	27
[그림 2-14] 협재해수욕장 분포 현황 .....	28
[그림 2-15] 중요도-성취도 분석도형 .....	37
[그림 3-1] 연구모형 .....	42
[그림 4-1] 제주도 해수욕장 IPA분석 격자 .....	94
[그림 4-2] 괘지해수욕장 IPA분석 격자 .....	95
[그림 4-3] 김녕해수욕장 IPA분석 격자 .....	97
[그림 4-4] 삼양해수욕장 IPA분석 격자 .....	98
[그림 4-5] 신양해수욕장 IPA분석 격자 .....	99
[그림 4-6] 이호해수욕장 IPA분석 격자 .....	100
[그림 4-7] 중문해수욕장 IPA분석 격자 .....	101
[그림 4-8] 표선해수욕장 IPA분석 격자 .....	102
[그림 4-9] 함덕해수욕장 IPA분석 격자 .....	103
[그림 4-10] 화순해수욕장 IPA분석 격자 .....	104
[그림 4-11] 협재해수욕장 IPA분석 격자 .....	105

## 제1장 서론

### 제1절 연구의 배경 및 목적

관광은 녹색자연을 대상으로 보호·보존하자는 취지하의 녹색관광시대(green tourism age)에 이어 푸르른 바다를 대상으로 하여 적극적으로 활동적인 관광활동을 도모하게 하는 청색관광시대(blue tourism age)에 이르러 비로소 다양한 관광활동이 이루어지는 시대가 도래 하였다(정석중·이미혜, 2004). 이러한 시대의 해양관광(marine tourism)은 현대관광에서도 가장 급속하게 성장하고 있는 분야로 간주되어 왔으며(Orams, 1996), 세계적으로 관광형태가 보다 다양해지고 생활수준이 향상됨에 따라 새로운 관광대상으로서 해양관광에 대한 잠재수요 역시 빠른 속도로 성장하고 있다(이제섭 외, 2003).

또한 해양관광은 미국과 영국, 일본, 호주 등 관광 선진국에서 선풍적인 인기와 붐이 일고 있고, 국내에서도 국민소득의 향상과 주5일 근무제 실시에 따른 여가시간의 증가, 레저 활동 패턴 변화로 자연 속에서 이루어지는 해양레저관광 활동에 대한 관심도가 증대하고 있다. 이에 따라 해양을 이용한 다양한 관광 프로그램이 개발되고 있고, 이용인구도 급증하고 있으며, 특히 여름철을 중심으로 해양관광활동이 집중적으로 이루어지는 가운데 50% 이상이 해수욕장을 중심으로 실시되고 있다(심미숙, 2006).

우리나라 해수욕장의 이용객은 2001년 6천 3백만 명에서 2004년 9천 3백만 명에 이르러 2005년 1억 1천만 명을 돌파했다(해양수산부, 2006). 제주특별자치도 역시 이용객 수가 꾸준히 증가하여 2007년에 100만 명을 돌파했고, 지난해에는 1백 80만 명이 방문한 것으로 집계 되었다(제주특별자치도, 2008).

이처럼 해양관광 인구의 지속적인 증가에도 불구하고 해양관광은 다른 관광분야와 달리 활발하게 연구가 진행되어 지고 있지 않으며 더욱이 해수욕장에 관한 연구는 국내에서 거의 이루어지지 않고 있는 실정이다. 게다가 해수욕장 기반시설이나 운영서비스 등에 대한 방문객의 만족도 조사는 아직까지 제대로 평가조차 되지 않고 있다(박상우, 2005).

이러한 가운데 해수욕장 방문객의 욕구를 충족시키기 위해서는 무분별한 시설의 설치나 일회

성적인 축제 및 행사가 아닌 지속적이면서도 차별화된 전략의 마련이 필요하다고 할 수 있겠다. 또한 해수욕장은 휴게·편의시설, 관리시설, 환경·숙박시설 등 기반시설 부족, 계절적 편중과 이로 인한 바가지요금 등으로 방문객의 불편이 야기되고 있으며, 지정시설에 대해서만 시설기준이 있고 다른 기준이 없어 해수욕장의 체계적인 관리가 필요하다(해양수산부, 2004).

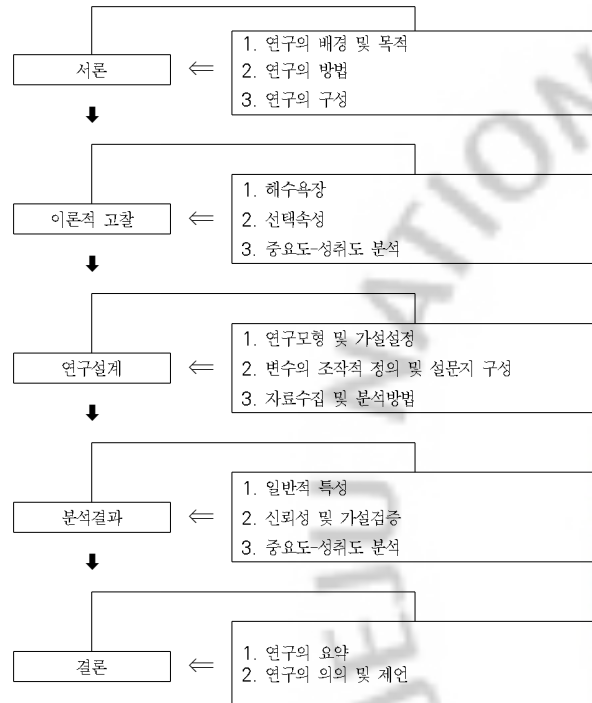
4면이 바다로 둘러싸여 있는 제주도 역시 이러한 문제를 해결하기 위한 방안의 마련이 시급한 실정이며, 해수욕장별로 편중되는 방문객을 분산 유지하기 위한 노력이 필요하다고 하겠다. 이에 본 연구에서는 제주지역 해수욕장의 개발방향에 관한 시사점을 도출하기 위해 해수욕장 방문객들을 대상으로 해수욕장에 대한 중요도 요인과 제주지역 해수욕장을 이용하고 난 후의 성취도를 비교·분석하여 방문객들의 욕구를 파악하고 이를 토대로 차후 해수욕장 개발방향에 정보를 제공하고자 한다.

### 제2절 연구의 방법

본 연구에서는 각 개념들의 이론정립과 함께 해수욕장 선택속성에 대해 알아보고, 방문객의 특성을 변수로 하여 중요도-성취도의 차이를 비교·분석하여 제주지역 해수욕장 개발방향에 대해 시사점을 도출하고자 한다. 연구목적을 달성하고자 문헌연구와 함께 설문조사를 병행하였으며, 문헌연구에서는 국내·외 서적, 논문, 기타 간행물 등을 활용하여 해수욕장, 선택속성, 중요도-성취도의 이론적 배경을 살펴보고, 이를 바탕으로 하여 가설을 설정하였다.

가설검증을 하기 위한 실증적 방법으로 설문조사를 실시하였고, 설문항목에 있어 선행연구를 토대로 선택속성을 추출하였으며, 이를 바탕으로 설문지 문항을 구성하였다. 척도의 신뢰도를 높이기 위해 3개지역 해수욕장을 대상으로 개장 초기 예비조사를 실시한 후 제주시(6개소), 서귀포시(4개소)의 일반해수욕장을 방문하는 방문객을 대상으로 한 단순무작위표본추출법에 의하여 본 조사를 수행하였다.

조사된 자료의 분석방법에는 방문자의 방문행태와 인구통계학적 특성을 알아보기 위해 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시하였고, 추출된 속성들 간의 차이를 검증하고자 t-test 및 일원배치분산분석(ANOVA)을 사용하였다.



[그림 1-1] 연구흐름도

본 연구는 총 5장으로 구성되어 수행되었다. 제1장은 서론으로 본 연구의 배경 및 목적, 연구의 방법, 구성에 대해 제시하였다. 제2장에서는 해수욕장과 선택속성, 중요도-성취도에 대한 이론적 배경을 정리하고, 선행연구를 검토하였다. 제3장에서는 연구설계 부분으로 연구모형의 도출 및 가설의 설정, 설문지 구성방법과 자료수집 및 분석방법에 대해 서술하였고, 제4장에서는 방문객의 방문행태와 인구통계학적 특성에 따른 중요도-성취도 가설검증을 위해 실증분석을 실시하였다. 제5장은 결론으로 본 연구에 대한 총괄적인 정리와 연구의 한계점 및 향후 연구방향을 제시하였다.

제1절 해수욕장

1. 해양관광의 개념과 유형

1) 해양관광의 개념

Pagh는 해양관광을 해양과 해변지역에서 레크리에이션 활동을 창출하는 관광·레저의 모든 범주를 포함하고, 지역의 특성과 해양에 인접된 문화를 체험하고, 배우며, 지역을 이해하는데 도움을 제공하는 것으로 정의하였다. (Pagh, 1996; 류환경, 2008)

여기에 해양관광은 해역과 연안에 접한 단위 지역사회에서 일어나는 관광목적의 활동이고, 직·간접적으로 해양공간에 의존하거나 연관된 활동이라고 할 수 있다(김성귀 외, 1998).

또한 해양관광은 해양공간을 둘러싼 자원을 관광자원화 하여 해양이나 해양자원이 있는 곳으로 이동해서 관광, 운동, 휴양 등의 활동을 통해 감동을 얻는 체험과정을 말한다. 결국 해양관광은 관광이 고유한 가치인 집을 떠난 이동과 감동적 요소를 바탕으로 해야 하고, 공간기준과 함께 관광대상이 되는 해양자원 및 활동과 관련된 모든 범주가 포함될 수도 있다(도미경, 2004).

여기에 해양관광은 해양과 관련하여 이루어지는 레크리에이션 활동을 말하기도 하는데, 이를 종합적으로 정의해보면 해양관광이란 해안선에 인접한 육지, 도서, 바다의 공간에서 행해지는 모든 여가·관광형태를 말한다. 해양관광의 기초적인 활동형태는 해수욕과 더불어 해안의 경관감상에서부터 시작되었으며 점차 해상, 해중, 해저로 해양관광의 대상공간이 확장되고 있다(한국해양개발연구소, 1994).

더불어 해양관광은 현대관광에서 가장 급속하게 성장하고 있는 분야로(Orams, 1997) Simon은 해양관광은 지구상의, 국가적인, 주정부, 그리고 지역수준의 관광산업에서 막 싹이 트는 분야라고 하였다(양성은, 2009).



〈표 2-1〉 해양관광의 정의

구분	내용
목적	일상생활 공간을 떠나 변화를 추구하기 위한 행위로서 해양, 해양자원 또는 해양 및 해양자원과 관련된 활동을 통해 감동을 얻는 것
공간	해역과 연안에 접한 단위지역사회에서 일어나는 관광목적의 활동
대상	해양 또는 해양자원을 대상으로 하는 관광
활동	직·간접적으로 해양 및 해양자원에 의존하거나 연관된 행동

자료: 선행연구를 토대로 연구자가 재작성

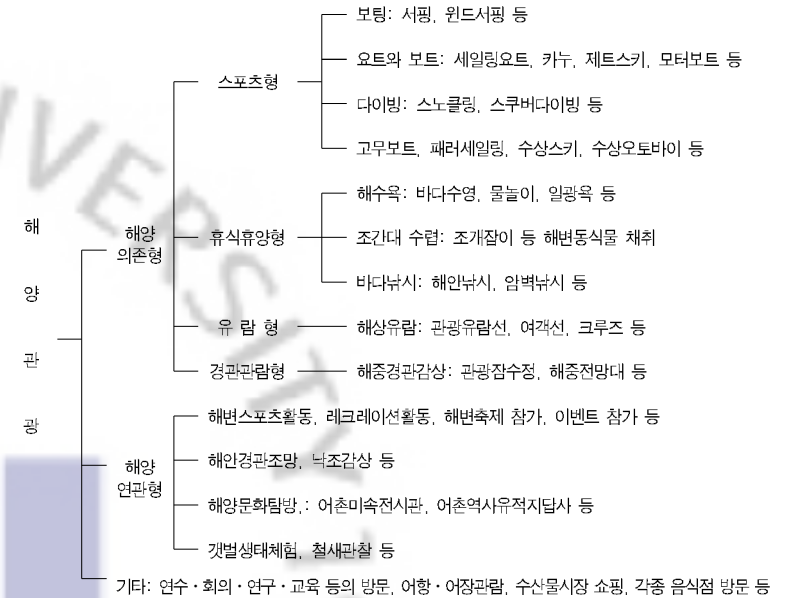
위의 정의들을 종합해보면, 해양관광은 공간이나 대상이 해양 및 해양자원과 관련되어 관광객을 이동시키고 감동을 주는 관광이다. 따라서 해양관광은 관광의 고유한 가치인 집을 떠난 이동과 감동적 요소를 바탕으로 한 공간기준과 함께 관광대상이 되는 해양자원 및 활동과 관련된 모든 범주가 포함된다고 할 수 있다(김미자, 2006).

## 2) 해양관광의 유형

김혜영(2005)은 해양관광 활동을 단순히 경관을 감상하거나 해변에서 일광욕을 하는 등의 휴식형 활동부터 활동성이 강한 서핑까지 다양한 형태가 존재한다고 하였으며, 卍柳昭雄(1997)은 해양관광의 유형을 활동을 기준으로 해양의존적 관광활동과 해양연관적 관광활동으로 구분하고 있다. 해양의존적 관광활동이란 관광활동의 전부 또는 일부가 해역에서 이루어지는 활동을 의미하며, 활동성에 따라 스포츠형, 휴식·휴양형, 유람형, 경관관람형으로 구분할 수 있다. 해양연관형 관광활동이란 해안에서 특별히 활발하게 이루어지는 관광활동을 의미하며 해변스포츠, 모래놀이, 해변 레크레이션활동, 해안경관 감상, 산책, 낙조감상, 해양생물박물관 탐방, 문화재 답사 등으로 해양과 연관된 관광활동이다(정석중·이미혜, 2004).

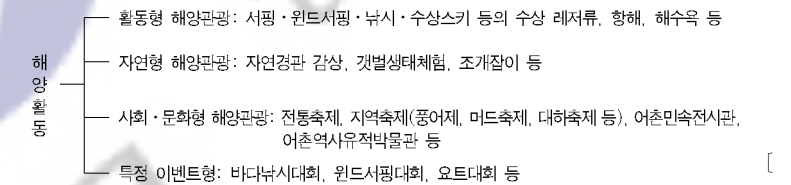
해양관광지에서 이루어지는 대표적인 활동으로는 해수욕, 보트타기, 수상스키, 해중탐사 등이 있으며 이러한 활동의 가능성은 해당 지역의 환경, 자원조건에 따라서 매우 다양하게 전개될 수 있다고 하였다(최도석, 1998).

또한 Marks는 해양관광활동을 활동형 해양관광(activity-based marine tourism), 자연형 해양관광(nature-based marine tourism), 사회·문화형 해양관광(social and cultural attractions), 특정 이벤트형 해양관광으로 구분하였다.



〔그림 2-1〕 해양관광의 유형

자료: 정석중·이미혜, 해양관광론, 대왕사 2004, p.71



〔그림 2-2〕 Marks의 해양관광의 유형

자료: Mark, Orama, Marine tourism, London and New York: Routledge, pp.46~55; 김혜영(2005), 해양관광 매력 요인연구, 석사학위논문 재인용

## 2. 해수욕장의 개념과 조건

### 1) 해수욕장의 개념

해양관광지중 가장 대표적인 비치형 해양리조트인 해수욕장에 대해 일본 관광협회는 '불특정 다수인이 스포츠 또는 레크레이션으로서 안전하게 유명하거나 즐기기 위해 필요한 시설과 환경, 관리 기구를 갖춘 공공적인 해변'으로 규정하고 있다(이종립, 2008).

서구에서는 해수욕장을 '해변(beach)'의 개념으로 정의하고 있으며, 이 해변의 개념은 해수욕만을 위한 공간으로는 인식되지 않고 있다. 주로 해안지형 중 모래해안으로 이루어진 곳을 의미하며 바다수영, 서핑, 선텐, 해변스포츠 등 레저활동의 공간으로서 뿐만 아니라, 연안침식에 대한 완충지역으로서의 역할과 바다거북, 바다새, 저서생물, 산호초와 같은 해양생물의 서식지로서 기능이 강조되어 자연생태계의 중요한 부분으로 다루어지고 있다(심미숙, 2008).

우리나라에서는 해양수산부의 해수욕장 수질기준 운용지침에 의하면 해수욕장이라 함은 "해수욕을 할 수 있도록 환경과 시설이 갖추어진 곳으로 해당 광역시장·도지사 또는 시장·군수·구청장이 인정하는 장소"로 정의를 하고 있으며, 관광진흥법에서 해수욕장은 관광사업종류 중 관광객이용시설업에서 전문휴양업에 속한다.

또한 해수욕장이란 일반적으로 건강증진·피서·레크레이션 등을 목적으로 바닷물에 몸을 씻는 행위로, 원래는 건강회복이나 건강증진을 위한 원시적인 자연 치료요법이었으나, 오늘날에는 바닷가에서 수영 등의 활동을 포괄적으로 의미하고 있는 해수욕이 이루어지는 장소이다(이기청, 2008).

해수욕의 역사는 인간이 해변에서 생활하기 시작한 시점까지 거슬러 올라갈 수 있지만, 최초의 기록은 구약성서에서 나타난 이집트인들의 목욕으로 알려져 있다. 그리스의 역사학자인 Herodote(BC 484~BC 425)는 '태양과 바다는 여성질환을 비롯한 모든 질병에 중요한 역할을 한다'고 해수욕을 예찬하였으며, 그 외 Hippocrate, Galien, Platon과 같은 위인들도 해수욕을 권장하기도 하였다(해양수산부, 2006).

본격적으로 해수욕이 시작된 계기는 영국인 의사 Richard Russel이 1750년 바닷물로 땀샘을 치료하기 위해서 환자들에게 해수욕을 권장함으로써 해수욕이 치료의 목적으로 대중적으로 이용되기 시작한 것이 근대해수욕의 시초라고 알려져 있다(최나리, 2006).

해수욕이란 용어는 일본 메이지시대의 육군 군의총감이었던 마쓰모토준에 의해 한자로 번역되어 보급된 것으로 알려져 있고, 1885년 일본 최초의 해수욕장이 카나가와현 데루카사키 해안에서

개장됨으로써 아시아 지역에서도 근대적인 해수욕장의 보급이 시작된 것으로 알려져 있다(이기청, 2008).

우리나라에서는 19세기 후반 유럽의 선교사들이 서해 문금포 및 원산송도원에서 해수욕을 즐겼다는 기록이 있으며, 공식적인 최초의 공설해수욕장은 일제강점시기인 1913년에 개장한 부산 송도해수욕장으로 알려져 있다(지삼업, 2007).

이러한 해수욕에 대해 대부분의 학자들은 해양관광의 한 형태로서 활동유형으로 분류하면 해양의존형 활동가운데 휴식·휴양형으로 정의내리기도 하는가 하면, 활동형 해안관광의 한 형태로 구분하고 있다.

### 2) 해수욕장의 조건

현재 우리나라는 학문적, 제도적 측면에서 해수욕장에 대한 인문·자연조건에 대해 통상적으로 해수욕장은 모래해변이 길고, 적정 수심을 확보하고 조용한 바다 그리고 비교적 온화한 기후와 함께 다양한 해양레크레이션 활동에 적합해야 한다고 언급하고 있다(최도석, 2006).

관광진흥법에서 해수욕장은 관광사업의 종류 중 관광객이용시설업에서 전문휴양업에 속한다. 그러나 관광진흥법은 관광사업적인 측면에서 시설적인 조건만을 다루고 있으며, 해수욕장이 갖추어야 할 일반적인 조건은 크게 입지와 시설조건이 구비되어야 한다(황창윤, 1989). 일반적 입지요건은 시장조건, 교통조건, 보완·경합조건, 외부정책 조건 등 해당 대상지에 대하여 외부로부터 작용하는 외부조건과 자원조건, 지역사회조건, 내부정책조건, 법령규제조건 등 해당 대상지 내부가 지닌 내부조건으로 이루어져 있으며 이 두 조건을 갖추어야 해수욕장으로서의 입지조건이 충족되어진다.

〈표 2-2〉 관광진흥법상 해수욕장의 조건

구분	내 용
조 건	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 숙박시설 또는 음식점시설을 갖추고, 주차시설·급수시설·공중화장실 등의 편의시설과 휴게시설을 갖추고 있어야 하며, 수영을 하기에 적합한 조건을 갖춘 해변이 있을 것</li> <li>- 수용인원에 상응한 간이목욕시설·탈의장 등이 있을 것</li> <li>- 인명구조용 구명정·망루대 및 응급처리 시설이 있을 것</li> <li>- 담수욕장시설을 갖추고 있을 것</li> <li>- 인명구조원을 배치하고 있을 것</li> </ul>

자료: 관광진흥법을 토대로 연구자가 제작함

이상훈(2005)은 해수욕장으로서 갖추어야 할 기본적인 조건은 물리적 구비조건과 시설이라고 하였으며 해수욕장의 조건은 다음과 같다.

〈표 2-3〉 해수욕장의 조건

구분	내용
물리적 구비조건	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사장의 길이는 500m 이상</li> <li>- 사질과 수질은 소금기가 적고 깨끗해야 함</li> <li>- 수온은 해수욕 시즌(통상 7월 초부터 8월 말까지) 동안 섭씨 25도 이상</li> <li>- 수심은 깊이 1m 이내의 해저지역이 50m 이상</li> <li>- 여름철의 해당지역의 폐정일수가 통상 2주일 이상 기록</li> <li>- 해수욕을 하기 위한 위험요소 및 구역이 없는 안전한 지역</li> <li>- 배후지에 수림이 소재하여 해수욕객에게 편의를 제공</li> </ul>
시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 접근이 용이하도록 교통수단, 주차시설이 넉넉하고 편리</li> <li>- 갯의, 샤워시설의 구비</li> <li>- 해수욕장의 시설, 피서객을 위한 관리, 보안시설이 구비</li> <li>- 피서객이 값싸게 즐길 수 있도록 안전성이 확보된 수영시설(물놀이 등의 기구)</li> <li>- 해수욕장을 출발, 도착하는 근거리 주유, 유람선 등의 주유시설</li> <li>- 식음료를 판매하고 피서객이 이용할 수 있도록 관련 공간을 구비하여야 하며, 건전하게 휴식할 수 있는 휴게시설 구비</li> <li>- 남녀노소가 고루 이용할 수 있도록 건전하고 쾌적한 오락시설이 구비되어 잘 훈련된 종사원에 의해 서비스가 제공</li> <li>- 피서객이 다양하게 접할 수 있는 운동시설을 구비</li> <li>- 피서객을 위한 전시, 영화, 연극, 가요제, 강연 등의 문화, 교양공간 및 이벤트</li> <li>- 피서객을 위한 양질의 서비스를 제공할 수 있는 숙박시설</li> </ul>

자료: 이상훈(2005), 관광자원론: p.114를 바탕으로 연구자가 재작성

해수욕장에서의 해수욕 활동을 위한 기본적인 조건들은 대체로 다음과 같은 조건을 토대로 우리나라 해수욕장에도 적용하기 위하여 검토를 하고 있다.

〈표 2-4〉 일본관광협회의 해수욕장 및 해변놀이 조건

활동	해수욕장	해변놀이
파도의 상태	파고는 0.5m 이내가 가장 적당하며, 1m 이상일 때는 위험	파고가 낮으면 위험성이 적으나 파도 그 자체는 큰 문제가 안됨
조류	수영 한계유속: 50cm/sec 수영 주의유속: 20~30cm/sec	관련성이 적음
수온	수영 한계수온: 20~24℃	특별히 차가운 수온(10℃)이 아니면 적합
수질	대장균수가 1,000MPN/100m 이하 또는 유막을 느낄 수 없을 정도, 투시도 30cm 이상, pH7.8~8.3, 바다찌꺼기, 먼지 등의 부유물이 적을 것	해수욕장만큼의 심한 제약은 없으나 수질이 좋을수록 적합성이 높음
해저상태	진흙과 암석이 없을 것, 입경은 2mm 이내의 모래가 적당, 해저경사는 2~10%가 적당하고, 수영가능한 수심은 1.5m가 적당	
수계선	길이는 500m 이상이 적절하며, 폭은 1.5m	넓고 개방적인 해안이 적당
해양생물	사람에게 유해한 생물이 적을 것	수면이 맑고 바다생물 관측이 용이한 곳
배후여건	배후지에 수림지, 구릉지가 있고 좋은 햇볕과 유입하천이 없을 것	
기온	24℃ 이상일 것	추위를 느낄 정도(10℃)가 아니면 적합, 20℃ 이상이 적합
천기	청명한 날이 2주간 이상	맑은 날이 적합
바람	풍력 5% 이하가 좋음	강풍(10%)은 적합지 않음

자료: 일본관광협회(1987), 해양성 관광지 계획의 안내

다음으로 국토해양부의 해수욕장 시설물 설치 및 관리 운영기준(국토해양부 예규 제88호)에 따르면 해수욕장의 지정·고시시 시장·군수·구청장이 연안의 특성과 수질 및 해수욕장 평가대상 기준을 감안하여 해수욕장을 지정하여 고시하되, 국립공원 안에 위치한 지역은 국립공원관리

공단과 사전에 협의하도록 되어있으며, 평가대상 기준은 다음과 같다.

〈표 2-5〉 해수욕장의 시설물 설치 및 관리운영기준(국토해양부 예규 제88호)

구분	조건																																					
백사장	백사장의 길이와 폭 그리고 해수욕이 가능한 수심 1.8m이내의 면적 등 백사장의 조건이 해수욕장으로 이용하는데 적합하여야 함.																																					
수질	<p>해수욕장수질기준용지침(국토해양부훈령 제2008-87호, '08. 6. 3)에 따라 "적합"관정을 받은 지역이어야 함.</p> <p style="text-align: center;">조사항목별 점수표</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">점수</th> <th colspan="4">조사항목</th> </tr> <tr> <th>부유물질량 (mg/L)</th> <th>화학적 산소요구량 (mg/L)</th> <th>암모니아질소 (mg/L)</th> <th>총인 (mg/L)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>10 이하</td> <td>1 이하</td> <td>0.15 이하</td> <td>0.03 이하</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>20 이하</td> <td>2 이하</td> <td>0.3 이하</td> <td>0.05 이하</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>30 이하</td> <td>4 이하</td> <td>0.5 이하</td> <td>0.09 이하</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>30 초과</td> <td>4 초과</td> <td>0.5 초과</td> <td>0.09 초과</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">해수욕장 수질기준</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>수질기준</th> <th>적 합</th> <th>관리요망</th> <th>부적합</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>총 점</td> <td>4~8</td> <td>9~12</td> <td>13~16</td> </tr> </tbody> </table>	점수	조사항목				부유물질량 (mg/L)	화학적 산소요구량 (mg/L)	암모니아질소 (mg/L)	총인 (mg/L)	1	10 이하	1 이하	0.15 이하	0.03 이하	2	20 이하	2 이하	0.3 이하	0.05 이하	3	30 이하	4 이하	0.5 이하	0.09 이하	4	30 초과	4 초과	0.5 초과	0.09 초과	수질기준	적 합	관리요망	부적합	총 점	4~8	9~12	13~16
점수	조사항목																																					
	부유물질량 (mg/L)	화학적 산소요구량 (mg/L)	암모니아질소 (mg/L)	총인 (mg/L)																																		
1	10 이하	1 이하	0.15 이하	0.03 이하																																		
2	20 이하	2 이하	0.3 이하	0.05 이하																																		
3	30 이하	4 이하	0.5 이하	0.09 이하																																		
4	30 초과	4 초과	0.5 초과	0.09 초과																																		
수질기준	적 합	관리요망	부적합																																			
총 점	4~8	9~12	13~16																																			
유영구역표시	<p>가. 유영구역은 해저 지형조건, 해면 및 주변지역의 이용상황 등의 제약조건을 감안하여 기초지자체장이 설정함. 다만, 마늘해수욕장은 관리주체가 유영구역 설정계획을 기초지자체와 협의한 후 설정함.</p> <p>나. 유영구역의 수심은 안전하게 유영할 수 있는 구역(예: 성인가슴 깊이 정도)으로 하되, 급경사면(웅덩이) 또는 암초 등 위험요소가 있을 경우 해수욕객이 쉽게 인지할 수 있도록 부표 또는 경고판을 설치하여야 하며 특히, 조석간만의 차가 큰 서·남해안의 경우에는 만조시간과 간조시간 등 해수욕에 필요한 참고사항을 공지하여야 함.</p>																																					
종합관리사무소 설치	<p>가. 해수욕장 관리사무소는 백사장 배후지에 설치하는 것을 원칙으로 하되, 배후지가 없을 경우에는 공유수면 관리기관과 사전에 "공유수면 점·사용 협의"를 거친 후 최소 범위내로 설치함.</p> <p>나. 해수욕장 관리사무소는 해수욕장 주변경관과 조화를 이루어야 하고, 지자체·경찰·지역 번영회 등 유관기관이 합동으로 근무할 수 있는 『종합상황실』로 운영되어야 함.</p> <p>다. 해수욕장 관리사무소의 최상층(또는 옥상)에는 백사장을 조망할 수 있는 전망대를 설치하고, 백사장의 감시탑에 근무하는 안전요원 등과 긴밀히 교신할 수 있는 무선장비를 구비하여야 함. 라. 다만, 하계 피서철 기간동안 많은 사람들이 해수욕장을 이용하여 추가시설이 필요할 경우 해수욕장 개장기간 동안만 임시가건물로 설치하여 운영하고 해수욕장 폐장시 원상 복구할 수 있음.</p>																																					

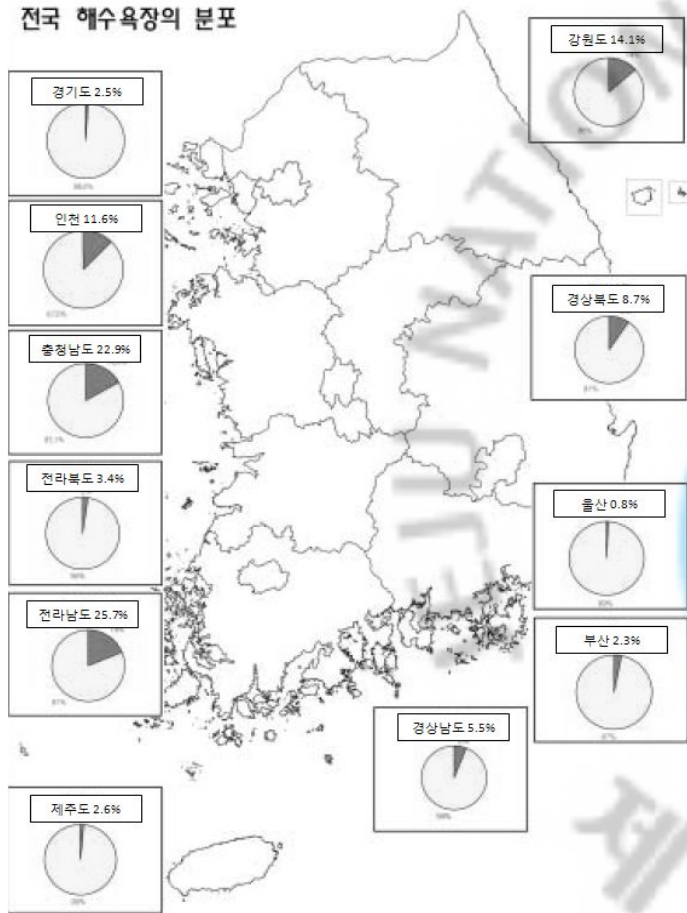
〈표 2-5〉 해수욕장의 시설물 설치 및 관리운영기준(국토해양부 예규 제88호)(계속)

구분	조건																
감시탑	<p>가. 감시탑은 이용객의 안전 확보를 위해 유영구역의 조망이 용이한 위치에 설치하되, 기초지자체장은 해수욕장의 규모(특히 해안 길이), 이용객 수 등과 아래 기준을 감안하여 감시탑의 설치 대수와 간격을 정하고, 이용객의 안전 확보를 위해 유영구역의 조망이 용이한 위치에 설치하되,</p> <p>1) 해수욕장 안전요원의 감시범위와 해수욕객의 위험 발생시 신속한 대응이 가능하도록 감시체계를 유지(설치간격 100~200m이내)하여야 함.</p> <p>2) 다만, 감시탑 외에 순회 감시체계 등을 갖춘 경우에는 기초지자체장이 적절하게 감시탑의 설치 간격과 설치대수를 조정하여 운영할 수 있음.</p> <p>3) 안전요원이 넓은 시야를 확보할 수 있도록 감시탑의 높이는 3m(서해안의 경우 5m)내외로 제작함. 나. 많은 사람들이 찾는 시간대에는 유영구역 바깥에서 보트로 순회하는 등 다양한 해상 안전감시체계를 유지함.</p> <p>다. 해수욕장별로 특색 있는 디자인, 색상 및 재질을 선택하되, 해양환경에 악영향이 미치지 않도록 친환경적인 재료를 사용하도록 함.</p>																
기능시설(화장실, 샤워장 등)	<p>가. 기능시설은 백사장 배후지역에 집단적으로 조성하되, 이용객이 불편이 없도록 일정한 거리(약 400m~500m)를 유지하고, 기능시설로부터의 배출수는 오폐수정화시설을 거쳐 정제된 후 해양으로 배출되도록 설계하여야 함.</p> <p>나. 기능시설의 설치규모는 해수욕장 규모, 방문객수 및 그동안 이용상황을 감안하여 정함.</p> <p>가. 해수욕객의 안전을 확보하기 위하여 해수욕장의 규모와 이용객 수에 따른 인명구조정과 구조장비를 갖추고 운영함.</p> <p>나. 해수욕장의 운영주체는 해수욕장 개장기간동안 경찰(해경 포함), 보건소, 민간 자원봉사단체 등과 유기적인 수상안전시스템을 구축·운영함.</p> <p>다. 수상안전 장비는 다음 기준에 따라 보유·관리함. 다만 기초지자체장은 해수욕장의 여건 등을 감안하여 조정할 수 있음.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>이용자별</th> <th>인명구조선</th> <th>구명보트</th> <th>구명튜브</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>100만명</td> <td>2~3대</td> <td>30만명당 1대</td> <td>감시탑에 비치</td> </tr> <tr> <td>50만명</td> <td>1~2대</td> <td>30만명당 1대</td> <td>감시탑에 비치</td> </tr> <tr> <td>5만명</td> <td>-</td> <td>1~2대</td> <td>감시탑에 비치</td> </tr> </tbody> </table> <p>라. 해수욕장 개장기간동안은 안전요원(보조요원 포함)이 감시탑에서 상시 근무할 수 있는 체계를 유지하여야 함. 다만, 기초지자체장은 관리주체와 협의하여 해수욕장별로 근무할 안전요원과 보조요원을 적절한 비율로 조정하여 근무인원을 구성할 수 있으며 안전요원은 공인된 단체나 전문기관으로부터 소정의 교육을 이수한 자이어야 함.</p>	이용자별	인명구조선	구명보트	구명튜브	100만명	2~3대	30만명당 1대	감시탑에 비치	50만명	1~2대	30만명당 1대	감시탑에 비치	5만명	-	1~2대	감시탑에 비치
이용자별	인명구조선	구명보트	구명튜브														
100만명	2~3대	30만명당 1대	감시탑에 비치														
50만명	1~2대	30만명당 1대	감시탑에 비치														
5만명	-	1~2대	감시탑에 비치														
안전시설(인명구조선, 구명보트 등)																	

자료: 해수욕장시설물 설치 및 관리운영기준(국토해양부 예규 제88호)을 토대로 연구자가 재작성

3. 해수욕장 현황

1) 우리나라 해수욕장 현황



[그림 2-3 우리나라 해수욕장 분포 현황]

〈표 2-6〉 우리나라의 해수욕장 등급별 지역별 분포현황

구분	시범	일반	마을	계	
				개소(%)	해수욕장길이 km(%)
경기도	0	0	4	4(1.2)	7.60(2.5)
강원도	14	26	62	102(29.5)	43.64(14.1)
충청남도	1	11	34	46(13.3)	70.60(22.9)
전라북도	4	5	0	9(2.6)	10.56(3.4)
전라남도	9	25	29	60(18.2)	79.38(25.7)
경상북도	0	19	14	33(9.5)	26.94(8.7)
경상남도	2	18	7	27(7.8)	17.14(5.5)
제주특별자치도	0	11	5	16(4.6)	7.88(2.6)
부산광역시	3	4	0	7(2.0)	6.97(2.3)
인천광역시	0	35	2	37(10.7)	35.80(11.6)
울산광역시	2	0	0	2(0.6)	2.40(0.8)
계	35(10.1)	154(44.5)	157(45.4)	346(100.0)	308.90(100.0)

자료: 해양수산부(2006), 해수욕장 유형별 관리·평가모델 개발 연구, p.11

우리나라의 해수욕장은 일반적으로 평탄하고 균질한 기질로 이루어져 있고, 쾌적성이 뛰어난 모래해안을 중심으로 발달해 있다. 매년 개장여부에 따라 차이가 발생되고 있으나, 해양수산부(現 국토해양부)의 자료를 토대로 2005년 기준 총 346개소가 있으며 관리방식에 따라 시범, 일반, 마을해수욕장의 3가지로 분류되고 있으며, 시범해수욕장으로 관리되는 곳이 10.1%인 35개소, 일반해수욕장은 44.5%인 154개소, 마을해수욕장은 45.4%인 157개소이다.

해수욕장의 지역별 분포를 살펴보면 전국 346개 해수욕장 중에서 강원도에 전체의 약 30%인 102개소가 분포하고 있으며, 그 다음으로 전남에 60개소(182%)가 분포하고 있으며, 제주지역은 16개소(4.6%)가 분포하고 있다.

해수욕장으로 이용되고 있는 해안의 총연장은 308.9km이며, 지역별 분포를 살펴보면 전라남도에 총 79.4km가 분포하고 있고, 충청남도 70.6km, 강원도 43.64km순이며, 제주도에 7.8km가 분포되어 있다. 해수욕장으로 활용되고 있는 해안선은 우리나라 전체해안선 11,914km 중에서 2.6%에 해당한다.

〈표 2-7〉 시도별 해수욕장의 분포현황

(단위: km)

구분	해안선길이	자연해안선길이	인공해안	해수욕장 길이
전국	11,914.05	10,406.20	1,507.85	308.90
경기도	219.69	151.07	68.62	7.60
강원도	318.10	253.24	64.86	43.64
충청남도	986.40	869.10	117.30	70.60
전라북도	504.41	435.24	69.17	10.56
전라남도	5,540.01	5,120.41	419.60	79.38
경상북도	428.00	345.89	82.11	26.94
경상남도	2,093.21	1,864.17	229.04	17.14
제주특별자치도	419.95	370.10	49.85	7.88
부산광역시	313.92	186.40	127.52	6.97
인천광역시	954.53	742.57	211.96	35.80
울산광역시	135.83	68.01	67.82	2.40

자료: 해양수산부(2006), 해수욕장 유형별 관리·평가모델 개발 연구, p.13 재인용

우리나라의 해안별 특성을 살펴보면, 동해안은 대체로 해안이 완만하나 파도 등 해상여건이 불량하며 수온이 낮고 해수욕기간이 짧으며 수심은 급경사로 깊은 편에 속하고 모래와 자갈밭으로 구성되어 있다. 조수간만의 차는 적은편이고 강원도, 경상북도, 울산광역시 등 147개 해수욕장이 속해있다. 반대로 서해안은 기후가 온화하고 우수한 해안경관을 갖추고 있으나 해수가 탁한 현상이 나타나고 있고, 대부분 이용객 수가 적으며, 소형 해수욕장으로 이루어져 있고 도서지역에 다수가 분포하고 있다. 평균 수심은 얇은 편이고 조수간만의 차는 큰 편으로 경기도, 인천광역시, 충청남도, 전라북도, 전라남도 등 110개 해수욕장이 속해있다. 남해안은 해수가 맑고 양질의 모래가 있고 수심이 깊으며 고운 모래사장이 많은 편이 특징으로 부산광역시, 경상남도, 전라남도 등 85개 해수욕장이 속해있다(김성귀, 2008).

## 2) 제주지역 해수욕장 현황



[그림 2-4] 제주지역 해수욕장 현황

제주지역의 해수욕장은 해수가 맑고 기후가 따뜻하며 남국풍의 이국적 경관으로 화산해안으로 되어 있어 흑색해안이 대부분이다. 고운 백사장 지역이 넓은 편으로 2009년 기준 도내 해수욕장 수는 총 20개소이며, 일반 해수욕장 10개소, 마을 해수욕장 1개소, 비지정 해수욕장 9개소로 행정 시별로 구분하면, 제주시는 11개소(일반 6개소, 비지정 5개소), 서귀포시 10개소(일반 4개소, 마을 1개소, 비지정 4개소)이다.

제주시의 일반해수욕장은 서부지역에 이호, 협재, 광지, 동부지역에 김녕, 함덕 해수욕장이 분포하고 있으며, 서귀포시 일반해수욕장은 서부지역에 화순, 동부지역에 신양, 표선 해수욕장, 중문관광단지 내에 중문해수욕장이 분포하고 있다. 비지정해수욕장은 제주시가 구좌 하도와 종달, 우도 하고수동과 홍조단괴, 추자도 모진이 해수욕장이고 서귀포시의 비지정해수욕장은 안덕 사계, 대정 하모, 남원 공천포, 표선 하천해수욕장이다(제주발전연구원, 2009).

〈표 2-8〉 제주지역 해수욕장 규모 및 부대시설 현황

구분	해수욕장	규모			부대시설			
		길이(m)	폭(m)	면적(㎡)	화장실(동)	샤워장	식수대	주차장(대)
	합계	6,460	1,095	783,798	23	18	24	2,948
제주시	협재·금능	700	100	107,243	2	2	4	271
	곽지	350	150	128,926	1	1	2	130
	김녕	250	100	25,000	2	1	3	197
	함덕	900	260	231,278	4	3	6	800
	삼양	200	30	6,000	2	1	1	120
	이호	650	65	42,250	2	1	2	750
	계	3,050	705	540,697	13	9	18	2,268
서귀포시	중문	560	50	39,200	3	5	2	500
	표선	800	200	160,000	2	1	1	100
	화순	250	100	20,000	4	2	1	20
	신양	1,800	30	24,000	1	1	2	60
	계	3,410	380	243,200	10	9	6	680

자료: 제주특별자치도 해양자원과(2009)

제주지역 해수욕장의 규모는 면적 783,798㎡, 백사장 길이 6,460m, 폭 1,095m이고, 제주시는 길이 3,050m, 면적 540,897㎡이고, 서귀포시는 길이 3,410m, 면적 243,200㎡로 길이는 짧으나 면적은 넓게 분포되어 있다. 길이가 가장 긴 해수욕장은 표선해수욕장으로 800m이고, 폭이 가장 넓은 해수욕장은 함덕해수욕장으로 260m, 면적이 가장 넓은 해수욕장도 역시 함덕해수욕장으로 231,278㎡이다.

제주지역의 해수욕장의 특징은 내륙의 해수욕장과 달리 백사장의 길이가 짧고 면적이 좁으나, 수심이 얕고 모래사장의 질이 우수하다는 것이다.

부대시설 현황은 화장실 23동, 샤워장 18개소, 식수대 24개, 주차장 2,948대로 함재·이호·중문 해수욕장을 제외한 나머지 해수욕장은 주차장 시설이 부족한 실정이고, 해수욕장 개장시기에 방문객이 집중되는 해수욕장은 부대시설이 평균보다 많이 설치되어 있는 것으로 나타났다.

〈표 2-9〉 제주지역 해수욕장 방문객 수 현황

구분	해수욕장	방문객 수(명)								연 평균 증가율 (%)
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
	합계	455,399	446,077	570,511	756,979	811,200	837,141	1,064,344	1,839,000	24
제주시	협재	96,687	55,100	58,490	192,550	156,833	156,680	200,100	224,000	30
	곽지	19,478	19,202	24,370	19,092	21,675	29,590	33,890	50,000	16
	김녕	13,475	27,585	19,660	20,230	13,515	22,831	25,090	33,000	22
	함덕	83,479	69,540	82,620	55,030	82,960	141,350	166,860	291,000	26
	삼양	10,638	14,060	26,100	28,310	55,360	63,400	82,600	88,000	39
	이호	40,000	38,300	61,500	86,635	91,500	89,670	145,130	168,000	25
	계	263,757	223,787	272,740	401,847	421,843	503,521	653,670	854,000	19
서귀포시	중문	129,836	161,100	183,503	261,063	264,357	218,670	233,830	578,000	31
	표선	28,900	38,930	43,123	35,740	77,000	96,000	150,950	260,000	42
	화순	20,247	13,825	56,140	37,405	33,000	10,930	18,100	91,000	90
	신양	12,659	8,435	15,005	20,924	15,000	8,020	7,794	56,000	89
	계	191,642	222,290	297,771	355,132	389,357	333,620	410,674	985,000	32

자료: 제주특별자치도 해양자원과(2009)

해수욕장의 방문객의 연평균 증가율은 24%로 2001년 455천명에서 매년 꾸준히 증가하여 2008년 1,839천명으로 조사되었고, 2008년 해수욕장 방문객은 서귀포시는 985천명으로 제주시 845천명 보다 방문객 수가 많은 것으로 조사되었다. 이 가운데 연간 가장 많은 방문객이 방문한 해수욕장은 서귀포시의 중문해수욕장으로 지난 2008년에는 578천명이 방문한 것으로 조사되었고, 가장 적은 방문객이 방문한 해수욕장은 제주시 김녕해수욕장으로 33천명이 방문한 것으로 나타났다.

(1) 괘지해수욕장



- 위치: 제주시 애월읍 괘지리
- 면적(㎡): 297,863
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 128,926 / 350
- 시설물
- 화장실(동): 1, 샤워장: 1, 식수대: 2, 주차장(대): 130

[그림 2-5] 괘지해수욕장

제주시에서 약 10km떨어진 서부의 애월읍 괘지리에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심 1.5m의 비교적 낮은 수심의 조건을 갖추고 있으며, 물이 빠지면 해수욕장에서 차가운 용천수가 솟아나는 것이 특징이다. 최근에는 해수욕장 입구에 바닥분수와 나무데크, 치양막을 설치하면서 방문객 수가 증가하고 있다.

선사시대의 폐총이 발견되기도 한 이곳은 현무암 종류의 폐사층이 퇴적된 곳으로, 지금도 대합 등의 조개가 많이 서식하고 있고, 주변의 관광지로는 월명사와 괘지해안도로 드라이브코스가 있다.

해수욕장의 인근에 민박을 비롯한 펜션, 콘도 등 다양한 숙박시설이 위치하고 있으며, 야영장 시설이 마련되어 있다. 또한 해수욕장 개장시기에 해수욕장의 백사장을 따라 음식점과 간이 휴게 시설이 마련되어 이용이 가능하고, 바나나보트 및 제트스키를 이용할 수 있으며, 안전요원의 배치가 백사장을 따라 1개소, 유영가능구역 1개소, 망루가 1개소 설치되어 있다..

(2) 김녕해수욕장



- 위치: 제주시 구좌읍 동김녕리
- 면적(㎡): 143,110
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 25,000 / 200
- 시설물
- 화장실(동): 2, 샤워장: 1, 식수대: 3, 주차장(대): 197

[그림 2-6] 김녕해수욕장

제주시에서 약 23.4km떨어진 동부의 구좌읍 동김녕리에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심 1~2m의 비교적 낮은 수심의 조건을 갖추고 있으며, 타 해수욕장에 비해 크기 않은 백사장에 깔린 부드러운 모래와 푸른빛의 맑은 바다물로 유명하다.

해수욕장 주변의 관광지로는 김녕사굴, 만장굴, 김녕미로공원, 제주공예단지 등 관광명소가 많이 위치하고 있다.

해수욕장내에 야영장 시설이 잘 조성되어 있으며, 갯바위가 많아 해수욕뿐만 아니라 낚시를 즐기는 방문객이 많이 있으며, 도내의 타 해수욕장에 비해 바람이 다소 많이 불어 윈드서핑과 수상 스키가 가능한 것이 특징이다.

주변에 휴게소를 제외한 상점 및 숙박시설이 설치되어 있지 않으며, 해수욕장과 상점·숙박 시설이 다소 떨어져서 위치하고 있다.

해변을 따라 안전요원이 1개소에 배치되어 있고, 종합상황실에 망루가 설치되어 있다.



(3) 삼양해수욕장



- 위치: 제주시 삼양동
- 면적(㎡): 6,000
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 6,000 / 200
- 시설물
- 화장실(동): 2, 샤워장: 1, 식수대: 1, 주차장(대): 120

[그림 2-7] 삼양해수욕장

제주시 동부의 삼양동에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심 1.5m의 비교적 낮은 수심의 조건을 갖추고 있으며, 철분이 함유된 검은 모래로 유명한 곳으로 제주 시내에서 가장 가까운 거리에 있다. 이 곳의 잘고 검은 모래로 쪼질하면 신경통·관절염 등에 효과가 있다고 하여 해수욕장 개장시기에 모래쪼질을 하려는 사람들로 붐빈다.

자치단체가 관리하는 공식 해수욕장이 아닌 관계로 탈의·샤워장·야영장·주차장 등 부대시설이 부족한 편이고, 주변 관광지로는 원당사지 오층석탑이 있다.

해수욕장내에 야영장 시설이 없으며, 해안가를 따라 나무데크가 조성되어 있어 관광객뿐만 아니라 여름철 야간에 지역주민의 산책로로 많이 이용되어 지고 있다.

해변에 수상안전물품이 비치되어 있고, 안전요원이 수시로 순찰을 돌고 있다.

(4) 신양해수욕장



- 위치: 서귀포시 성산읍 신양리
- 면적(㎡): 307,439
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 24,000 / 300
- 시설물
- 화장실(동): 1, 샤워장: 1, 식수대: 2, 주차장(대): 60

[그림 2-8] 신양해수욕장

서귀포시 성산읍에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심 1m로 물가에서 20~30m까지 나가도 낮은 수심으로 되어 있어 가족단위의 관광객이 많이 찾고 있고, 해안은 반월형으로 모래 입자가 곱고 검은 것이 특징이다. 또한 섬지코지라는 곳부터 안쪽에 있어 파도가 직접 바다로부터 오지 않아 높이가 낮고 바닥은 완만한 경사를 이룬다.

전국 윈드서핑 선수권대회가 열릴 만큼 해양스포츠의 요람으로 알려져 있으며, 1년에 적어도 200여일은 윈드서핑을 즐길 수 있다.

주변 관광자원으로는 드라마 촬영장소로 널리 알려진 섬지코지와 세계자연유산으로 등재되어 있는 성산일출봉이 위치하고 있다.

해수욕장 인근에 식당 및 숙박시설이 멀리 위치하고 있어 제주도 여행코스 중간에 잠시 들르거나, 근처의 섬지코지 일대의 숙박시설에서 찾아오는 방문객이 많은 곳이다.

(5) 이호해수욕장



- 위치: 제주시 이호동
- 면적(㎡): 42,250
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 42,250 / 600
- 시설물
- 화장실(동): 2, 샤워장: 1, 식수대: 2, 주차장(대): 750

[그림 2-9] 이호해수욕장

제주시에서 서쪽으로 7km 떨어진 이호동에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심은 1.5m이고 삼양해수욕장과 마찬가지로 시내에서 가장 가까운 해수욕장이다. 해수욕장 입구에 마련되어 있는 소나무 숲의 야영장은 여름철 야영객들에게 높은 호응을 보이고, 인근 주택가와 가깝고 제주 시내의 야경을 볼 수 있어 밤 정취를 즐기기에 찾는 사람들도 적지 않다.

또한 해수욕장 백사장에는 음식점과 횃집, 휴게시설 등이 위치하고 있어 해수욕장 개장시기에는 관광객뿐만 아니라 가족단위의 지역주민이 많이 찾는 곳으로 알려져 있다.

해수욕장 개장시기에 맞춰 이호해수욕장에서는 제주도의 전통문화 축제인 테우축제가 열리는 등 다양한 볼거리와 먹거리가 마련되어 있다.

안전요원의 망루가 설치되어 있고, 해변을 따라 안전요원이 1개소에 배치되어 있으며, 종합상 황실에 망루가 설치되어 있다.

(6) 중문해수욕장



- 위치: 서귀포시 색달동 중문관광단지 내
- 면적(㎡): 107,400
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 39,200 / 560
- 시설물
- 화장실(동): 3, 샤워장: 5, 식수대: 2, 주차장(대): 500

[그림 2-10] 중문해수욕장

서귀포시의 중문관광단지 내에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심은 1.2m로 높은 편은 아니나 바닥의 지형이 완만하지 않다. 활처럼 굽은 백사장과 '진모살'로 불리는 모래가 특히 유명하고, 흑색·백색·적색·회색을 띤 모래와 제주도 특유의 검은 돌이 조화를 이루는 것이 특징이다.

또한 해수욕장 오른쪽에 병풍처럼 둘러쳐진 해안절벽에는 길이 15m 가량의 천연동굴도 있으며, 해안절벽을 따라 많은 희귀식물이 자생하고 있어 생태관광을 즐길 수도 있다.

중문관광단지 내에 위치하고 있어 연간 방문객이 가장 많으며, 패러세일링, 수상스키, 윈드서핑, 스쿠버다이빙, 요트투어 등 해양레포츠가 활성화되어 있고, 인근에 관광지가 많아 내국인 관광객뿐만 아니라 외국인 관광객에게도 널리 알려져 있다.

또한 주차장 시설이 잘 되어 있으며, 인근의 식당가와 숙박시설과의 거리가 가장 가까운 해수욕장이다.

(7) 표선해수욕장



- 위치: 서귀포시 표선면 표선리
- 면적(㎡): 251,204
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 160,000 / 400
- 시설물
- 화장실(동): 2, 샤워장: 1, 식수대: 1, 주차장(대): 100

[그림 2-11] 표선해수욕장

서귀포시 표선면 표선리에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심은 1m로 낮은 편이고 백사장 면적이 16만㎡로 함덕해수욕장 다음으로 가장 넓은 면적의 해수욕장이다. 둥그런 호수 같은 모양으로 썰물 때면 백사장이 원형으로 드러나고, 모래가 곱고 부드러워 모래찜질을 하는 사람이 많다. 해수욕장 개장시기에 해변의 모래를 이용한 표선백사축제가 개최되어 다양한 이벤트와 프로그램이 진행 된다.

주변의 곳곳이 소나무 숲으로 울창하며 잔디가 깔려 있어 야영하기에 적합하고, 야영장 시설도 잘 마련되어 있다.

주변에 제주민속촌박물관, 성읍민속마을 등 관광자원이 많이 위치하고 있고, 대규모의 호텔과 리조트, 그리고 펜션 등 다양한 숙박시설이 자리하고 있다.

최근에는 올레길 4코스에 포함되면서 올레를 이용하는 방문객들이 잠시 휴식을 취하는 곳으로 자리 잡아 가고 있다.

(8) 함덕해수욕장



- 위치: 제주시 조천읍 함덕리
- 면적(㎡): 465,000
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 231,278 / 900
- 시설물
- 화장실(동): 4, 샤워장: 3, 식수대: 6, 주차장(대): 800

[그림 2-12] 함덕해수욕장

제주시 조천읍 함덕리에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심이 1.2m로 낮고 물이 맑아 가족단위 피서지로 널리 알려져 있다. 본래 바다였던 곳이 바다가 알아지면서 10~15m의 패사층이 넓게 이루어 졌고, 동쪽에는 나지막하고 완만한 서우산이 있어 최근에는 함덕서우봉해변으로 이름이 바뀌었다. 백사장 면적이 23만㎡로 제주도내 해수욕장 가운데 가장 넓고, 야영장과 체육시설 민박 등이 잘 갖추어져 있다.

특이하게도 백사장 한가운데가 튀어 나와 마치 하트의 형상을 띄고 있기 때문에 동서의 어느 쪽에서 바람이 불어도 반대쪽 바다는 잔잔하다.

주변관광지로는 선녀와나문꾼 테마공원, 태왕사신기 세트장 등이 위치하고 있어 연계관광이 가능한 것이 장점이다.

또한 맑고 투명한 수질로 유명하여 TV에 자주 소개되어 지고, 다양한 먹거리와 놀거리를 할 수 있는 시설이 마련되어 있다.

(9) 화순해수욕장



- 위치: 서귀포시 안덕면 화순리
- 면적(㎡): 99,174
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 20,000 / 250
- 시설물
- 화장실(동): 4, 샤워장: 2, 식수대: 1, 주차장(대): 20

[그림 2-13] 화순해수욕장

서귀포시 안덕면 화순리에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심이 낮고, 검고 고운 모래가 펼쳐져 있다. 검은색을 띤 고운모래와 한라산에서 땅속으로 흘러내려온 물이 바닷가에서 샘솟는 용천수가 있어 담수욕을 함께 즐길 수 있다. 최근에는 실외에 담수를 이용한 물놀이 시설이 조성되어 여름철 가족단위 피서객들이 많이 방문하고 있다.

그러나 최근 방파제 공사로 인하여 해수욕장의 모래가 유실되어 모래사장의 폭이 점점 좁아지고 있다.

주변 관광지로 산방산과 용머리해안, 하멜상선기념관 등이 있고, 해수욕장에서 바라보면 최남단 마라도와 가파도가 보인다.

(10) 협재해수욕장



- 위치: 제주시 한림읍 협재리
- 면적(㎡): 238,791
- 백사장 면적(㎡) / 길이(m): 107,243 / 700
- 시설물
- 화장실(동): 2, 샤워장: 2, 식수대: 4, 주차장(대): 271

[그림 2-14] 협재해수욕장

제주시 한림읍 협재리에 위치하고 있는 해수욕장으로 평균 수심이 1m 이내로 낮고, 해안 곳곳에는 검은색 현무암이 모래사장 위로 드러나 있어 흰 모래와 대조를 이룬다.

협재해수욕장의 모래는 거의가 탄산염 광물로 연체동물과 홍조류의 각질 파편들이 85%이상인 폐각사로 모래사장과 물이 맑아 피서객들이 많이 찾고 있다.

협재해수욕장과 인접한 금능해수욕장과의 통합으로 하나로 관리·운영되고 있으며, 해수욕장 입구에 위치한 소나무 숲이 야영객들에게 편의를 제공하고 있다.

여름철 바나나보트, 수상스키 등 다양한 해양레포츠 활동을 즐길 수 있을 뿐만 아니라, 주변에 한림공원과 금능식물원이 위치하고 있어 많은 관광객들이 찾고 있다.

## 제2절 선택속성

### 1. 관광지 선택속성

관광지는 관광객의 관광동기를 충족시킬 수 있는 관광공간이며, 관광동기를 충족시킬 수 있는 관광자원을 보유하여야 한다. 또한 관광지는 일반적으로 관광객의 관광욕구충족을 위해 관광자원·시설들이 결합되어 있는 일정한 구역을 의미하는데, 관광객에 의해 지각되고 지속적으로 선호·이용될 때 관광지로서 가치를 인정받을 수 있다. 따라서 관광지는 관광객을 유인할 수 있는 매력과 관광객의 욕구나 동기를 충족시킬 수 있는 속성들로 이루어진다. 이처럼 하나의 관광지가 지니는 특이한 성질, 즉 긍정적인 요소 또는 매력적인 요소를 관광지속성이라고 하며, 관광객이 관광지 내에서 보고, 느끼고, 경험하는 것으로 관광과 관련된 물리적·사회적·행동적 특징을 의미한다. 이러한 관광지속성은 관광객의 목적지선택 평가기준, 관광지선택 결정요인으로 작용을 하게 된다(최용훈, 2008).

관광객의 선택에 영향을 주는 관광지의 유인요소에 대해 Robinson(1976)은 관광자원의 경관, 위락시설, 역사·문화유적, 접근성, 숙박시설 등을 제시하였고, Burkart and Medilke(1981)는 여행목적지의 접근성, 매력성, 이미지, 시설유형 및 산업기반시설 등에 의하여 관광지 선택이 결정된다고 하였다.

관광객의 관광지 선택속성의 연구는 혼잡도, 기후, 경치 등의 요소에 따른 국립공원의 선호도를 조사한 Mayo(1973)의 연구에서 시작되었다고 볼 수 있다.

여기에 Var et al.(1977), 이애주(1998)는 관광객에게 매력을 주는 속성으로 관광지 선택속성을 평가하여 자연적 요소, 사회적 요소, 역사적 요소 등 17개 특성에 대해 상대적 중요성을 평가하여 관광지 선택속성을 제시하였고, Brent(1978)는 관광지의 접근성, 관광객 접객태도, 부대시설, 물가, 스포츠, 오락시설, 쇼핑시설을 관광지 선택속성으로 제시하고 있으며, 사회 문화적 요인에 전통, 음악, 역사, 건축, 공예품, 오락 활동, 예술 및 언어, 일에 대한 태도, 복장, 교육, 종교 등을 제시하여 관광객에게 어떻게 인지될 것인가를 연구하였다.

Richie & Zins(1978)는 8개의 일반속성(자연경관, 문화·사회적 성격, 관광지의 접근 가능성, 관광객을 맞는 태도, 부대시설, 물가수준, 스포츠·오락시설, 쇼핑 및 상업시설), 12개의 사회·문화적 요소(전통, 음식, 역사, 건축양식, 공예품, 오락활동, 예술 및 음악, 언어, 일에 대한 태도,

복장, 교육, 종교)를 제시하고 있다.

Gunn(1979)은 관광자원의 독특성·매력성, 관광시설의 구비정도, 관광서비스 수준, 교통, 정보 및 추진정도, 관광지의 관리 등을 제시하였고, Murphy(1987)도 관광자원의 매력성과 환대수준, 체질수준, 기반시설, 관광지의 접근성 등을 제시하였다.

Haathi(1986)는 관광목적지를 선택하는 결정인자와 관광지 속성에 대한 관광객의 지각과 선호의 관계를 규명하여, 관광지 속성은 화폐가치, 접근성, 스포츠시설, 심야 유흥 및 위락, 평화롭고 조용한 휴가, 친근하고 친절한 사람들, 자연공원 및 캠핑, 문화적 경험, 아름다운 풍경, 새로운 목적지 등의 10개 관광지 속성변수를 이용하여 연구하였다.

남아프리카 지역관광산업의 미래를 연구한 Ferrario(1986)는 흑인과 백인의 휴일을 연구하면서, 21개 관광지 속성의 상대적 중요성을 평가하기 위해 21개 관광지의 속성을 제시하였는데 연구결과 야생동물 관람, 자연경관, 열대식물, 쇼핑시설, 지역이벤트행사 등이 남아프리카를 찾는 중요한 요인이라는 것을 알게 되었다.

Brent(1987)는 관광지의 접근성, 관광객 접객태도, 부대시설, 물가, 스포츠, 오락시설, 쇼핑시설을 관광지 선택속성으로 제시하고 있으며, 사회 문화적 요인에 전통, 음악, 역사, 건축, 공예품, 오락 활동, 예술 및 언어, 일에 대한 태도, 복장, 교육, 종교 등을 제시하여 관광객에게 어떻게 인지될 것인가를 연구하였다.

Jackson(1983), Crawford·Godbey(1987), Tian, et al.(1996)의 연구에서는 여행지의 선택유인요인으로 산업기반시설(infrastructure), 오락성(entertainment), 물리적 환경(physical environment), 그리고 자연동식물관찰(wildlife viewing) 등으로 정리·제시되고 있다. 이들 연구들에서는 산업기반시설은 여행지의 주차시설, 교통 등과 같은 유형의 시설뿐만 아니라 방문객서비스, 안전성 등과 같은 무형적인 측면까지도 포함한다. 오락성은 실내·외의 휴양활동과 문화적 체험, 먹거리의 즐거움 등을 포함하며, 물리적 환경에는 여행지 지역의 기후조건과 휴식조건, 그리고 경관 등이 포함된다.

Inskeep(1991)은 관광지의 매력성을 자연 매력성, 문화 매력성 및 특별 매력성으로 구분하고, 자연매력성은 기후, 경관미, 해변과 바다, 동·식물군으로, 문화매력성은 문화적 전통과 관습, 예술과 수공예품, 경제활동 등의 인간의 활동으로, 특별매력성은 주제공원, 위락공원, 쇼핑, 각종회의, 특별이벤트 카지노 등의 인위적 편의시설로 이루어진다고 보았다.

Crompton(1993)은 관광객을 욕구만족차원(관광지의 기후, 즐거움, 다양성, 행복감, 특별한 야외 오락활동, 사람들과의 만남, 도전성, 후식, 매력적인 자연환경), 사회적 차원, 여행능력차원(금전,

건강, 시간, 안전)으로 구분하여 관광지숙성에 대한 선호를 연구하였고, Goodrich(1997)는 국제여행의 혜택에 대한 실증연구에서 관광객이 관광지를 선택 할 때 자연경관, 지역주민 친절성, 숙박시설, 편의성, 휴식 및 긴장해소, 문화의 이해, 음식, 수상스포츠, 쇼핑시설, 유형, 골프 및 테니스 등의 숙성을 가장 높게 평가한다는 사실을 보였다.

이애주(1988)는 관광 행동을 유도하는 숙성으로 첫째, 자연에서 주어진 숙성(자연경관, 기후, 태양 및 해변, 그 지역의 특수 동물군, 특수 식물군), 둘째, 사회 및 문화적 숙성(역사물, 건축양식, 예술 및 음악, 언어, 관광객을 맞는 주민의 태도), 셋째, 인위적 숙성(숙박시설, 오락, 음식, 교통, 스포츠시설, 쇼핑시설)으로 나누고 관광지 선택숙성으로 스포츠시설, 수상스포츠, 역사적·문화적 흥미, 경치(자연경관), 주민의 친절함, 휴식과 휴양, 쇼핑시설, 음식, 오락시설, 숙박시설 등 10개의 숙성을 선정하였다.

곽노엽(1998)은 컨조인트분석 기법을 통하여 개별 관광객의 관광지 주요 숙성에 대한 선호도를 실증분석 하였는데, 관광지의 숙성으로 도출한 8개 숙성의 예비조사 결과 저렴한 비용, 좋은 경치, 용이한 접근, 풍부한 볼거리, 적절한 숙박, 다양한 이용활동시설, 친절한 서비스, 다양한 먹거리의 순으로 상대적으로 중요하게 나타났다.

서운원(1999)은 중국인 관광객의 행동특성에 따른 만족도 연구에서 관광지 선택숙성으로 숙박시설(요금, 서비스, 청결도), 식음료시설(요금, 맛, 청결도), 현대성(지역주민, 안내원), 제반시설(위락, 편의, 스포츠, 휴양), 매력성(자연경관, 문화자원), 근접성(용이성), 비용 등 16개 숙성을 적용하여 만족도를 측정하였다.

권오주(2000)는 방한 중국인 관광객의 관광행동에 관한 연구에서 관광지 선택숙성으로 자연경관, 수상 스포츠, 한국인의 친절, 교통시설, 육상스포츠, 숙박시설, 역사적 유물·유적, 지역 민속행사·축제, 기후, 쇼핑시설, 비용, 유희·오락시설, 한국의 지리적 위치, 휴식·휴양, 음식 등 15개 숙성을 적용하였다.

이경하·문혜영·김홍범(2002)은 관광지 숙성과 관광지 선택과의 관계에서 관광지 선택행동은 관광지의 숙성을 구성하고 있는 매력성, 시설, 서비스, 접근성 등에 대하여 물리적 거리, 심리적 거리, 여행시간, 여행비용 등의 판단에 의하여 달라질 수 있다고 주장하고 있다.

최설매(2003)는 중국인의 관광지 선택숙성에 대한 연구에서 방한 중국인 관광객이 관광지를 선택하는 숙성과 만족에 대한 연구를 사전인지와 사후성과의 측정을 통해 분석하여 중국인 관광객의 선택숙성에 따른 만족도는 각종 서비스, 자연경관, 국민의 친절성, 편의시설, 교통시설 편리성, 역사적 유물, 유적지, 휴식 및 휴양, 비용 등의 숙성에 따라 유의한 차이가 나타나는 것으로

분석하고 있다.

〈표 2-10〉 관광지 선택숙성에 관한 선행연구

학 자	정 의
Mayo(1973)	혼잡도, 경치, 기후
Pizzam et al(1976)	매력요소, 시설물, 기후 등
Robinson(1976)	경관, 위락시설, 역사·문화유적, 접근성, 숙박시설 등
Var et al(1977)	자연적 요소, 사회적 요소, 역사적 요소, 오락, 쇼핑시설, 부대시설, 시설, 음식
Ritchie, Zins(1978)	접근용이성, 관광객에 대한 태도, 부대시설, 볼거리를, 스포츠, 오락시설, 쇼핑시설, 전통, 음악, 역사, 건축양식, 공예품, 오락활동, 예술, 언어, 일애 대한 태도, 복장, 교육, 종교
Gunn(1979)	관광자원의 독특성·매력성, 이미지, 시설유형 및 산업기반시설 등
Burkart, Medlike (1981)	여행목적지의 접근성, 매력성, 이미지, 시설유형 및 산업기반시설 등
Ferrario(1986)	자연경관, 야생동물관람, 열대식물, 쇼핑시설, 지역이벤트행사
Crawford, Godbey (1987)	산업기반시설(주최시설, 교통, 방문객서비스, 안전성 등), 오락성(실내·외의 휴양활동이나 문화적 체험, 먹거리의 즐거움 등), 물리적 환경(여행지 지역의 기후조건이나 휴식조건, 그리고 경관 등), 자연풍취활동할
Tian et al. (1996)	
Jackson (1983)	
Hahti(1986)	회개기치, 접근성, 스포츠시설, 심야유희, 위락, 휴가, 지역주민들의 태도, 자연공원, 캠핑, 문화적 경험, 아름다운 풍경, 새로운 목적지
Murphy(1987)	관광자원의 매력성과 환대수준, 체험수준, 기반시설, 관광지의 접근성
Stabler(1988)	기후, 자연자원, 기반시설, 레크레이션 시설, 숙박시설, 레스토랑, 관광안내소, 쇼핑센터, 스포츠 시설, 공연, 동물원, 오락시설, 역사적 유물, 극장, 콘서트홀, 호텔, 박물관, 전통, 친밀회, 페스티벌, 정치, 경제, 사회제도
Middleton(1988)	문화적/사회적/인공적 관광대상, 관광지내의 이용 가능한 시설 및 서비스, 관광지의 접근성, 여행 수단, 운영요소(시간/비용)와 제약요소, 관광지의 이미지, 총 여행비용
McIntosh, Goeldner(1990)	관광지의 자연적/인공적/문화적 자원, 교통, 숙박시설, 관광서비스 지원시설, 관광지 마케팅 등
Inskeep(1991)	기후, 경치, 해변과 바다, 동식물군, 문화적 전통과 관습, 예술과 수공예품, 경제적 활동, 주제공원, 위락공원, 쇼핑, 각종 회의, 특별한 이벤트, 카지노
Crompton(1993)	기후, 즐거움, 다양성, 행동권, 특별한 이의 오락활동, 사람들과의 만남, 도전성, 휴식, 매력적인 자연환경, 금전, 건강, 안전
Goodrich(1997)	경치, 지역주민의 태도, 숙박시설, 휴식 및 긴장해소, 문화에 대한 흥미, 음식, 수상스포츠, 쇼핑시설, 유희, 골프, 테니스
이애주(1988)	스포츠시설, 역사적·문화적 흥미, 경치, 주민의 친절함, 휴식과 휴양, 쇼핑시설, 음식, 오락시설, 숙박시설
김원일(1994)	인구 통계적 변수, 관광목적지까지의 거리, 관광지의 매력도
곽노엽(1998)	저렴한 비용, 좋은 경치, 용이한 접근, 풍부한 볼거리, 적절한 숙박, 다양한 이용활동시설, 친절한 서비스, 다양한 먹거리
서운원(1999)	숙박시설의 요금, 서비스, 청결도, 식·음료시설의 요금, 맛, 청결도, 지역주민과 안내원의 환대성, 위락시설, 편의 시설, 스포츠, 휴양, 자연경관, 문화자원, 접근 용이성, 비용
권오주(2000)	자연경관, 수상 스포츠, 한국 국민의 친절, 교통시설, 육상 스포츠 숙박시설, 역사적 유물·유적, 지역 민속행사, 축제, 기후, 쇼핑시설, 비용, 유희·오락시설, 한국의 지리적 위치, 휴식, 휴양, 음식
한상열 등(2000)	시설 및 문화재, 자연자원, 접근성 등
우문호·주현식(2000)	지역휴양원의 환경적 숙성(관광지의 고유매력도, 관광지의 개발상태의 경영성과 주변에 대해 관광자의 요구, 탈채 등), 관광지의 숙성, 그리고 이를 평가할 연계시켜 축적 혹은 억제하는 역할을 하는 요인
이소란 (2001)	자연경관, 기후, 관광지의 편리정도, 안전성, 교통수단의 다양성, 교통시설의 편리성과 효율성, 민속의 자연경관, 휴식, 경치와 음식의 맛을 추구한 관광서비스, 오락, 놀이, 쇼핑의 다양성, 문화적 체험, 다양한 음식에 대한 흥미, 좋은 볼거리, 좋은 볼거리, 호텔시설의 충분성, 시민들의 친절성, 서비스직원들의 친절성, 신기함, 관광비용 등
이경하 등(2002)	경치, 친절한 서비스, 숙박시설, 교통편리성, 관광지의 안전성, 기후, 교통비용, 식당시설, 문화재 및 축제, 쇼핑, 유양시설, 유적 및 유물, 관광지로의 접근성, 유희 및 스포츠 시설, 관광지의 유명도
최설매(2003)	서비스, 자연경관, 국민의 친절성, 편의시설, 교통시설 편리성, 역사적 유물, 유적지, 휴식 및 휴양, 비용 등
김재준 등(2004)	문화 및 자연자원, 접근성, 편의시설, 체험단련 및 정비용

자료: 선행연구를 토대로 연구자가 제작됨

## 2. 해양관광 선택속성

국내에서 해양관광의 선택속성에 관한 연구가 거의 없는 가운데 본 연구에서는 해양관광자원이 가지고 있는 고유한 속성이외에 해양관광자원을 보다 다양하게 지각하게 만드는 요인으로 작용하게 되는 해양관광매력을 비롯하여, 기존의 해양관광의 선택속성과 관련된 선행연구를 검토하고 유사한 내용을 기술하였다.

김혜영(2005)은 해양관광 매력요인이란 해양관광현상 요소 중의 한 가지로서 해양 경관이나 해양문화 등의 견본, 해양스포츠 및 해수욕 등의 해양활동 욕구를 가진 사람의 마음을 끄는 힘이라고 정의하였으며, 이러한 해양관광 매력요인을 '자연성', '사회성', '역사성', '활동성', '교육성', '시설성', '기타(혼잡성, 접근성, 물가, 안정성, 유흥활동, 야간활동, 관광분위기, 신뢰성, 신비성, 수용력, 여행경비 등)'와 같이 7가지로 도출했다.

한상인(2006)은 해양레저관광의 중요속성을 '비용성', '편리성', '자연환경성', '안전성'으로 도출하였으며, 비용성은 다양한 관광자원 및 시설, 보험제공 등 각종 혜택, 다양한 해상장비보유(보트/요트 등), 경험 많은 전문 인력, 저렴한 체류비용이 포함된다. 다음으로 편리성은 이동 교통수단의 편리성, 부대시설 및 샤워시설, 장비이용이 용이하고 대여료가 저렴, 지역주민의 환대가 이에 속한다. 자연환경성은 사계절 이용 가능한 여건, 온난한 수온과 적당한 파고, 수질 등 깨끗한 자연 해상환경이 포함되고, 안전성은 해상 위험정보 제공, 기상악화 시 대체 이용시설, 접안시설/방파제 등의 기반시설이다.

해양관광의 선택속성에 관한 연구 가운데 이진희(2008)의 연구에서는 라이프스타일 유형에 따른 제주해양관광의 속성을 '깨끗한 해상 자연환경', '4계절 이용가능', '양호한 부대시설 보유', '경험많은 전문인력 보유', '다양한 해양활동 장비보유', '저렴한 체류비용', '거주지에서 제주간 편리한 교통수단'의 7가지 속성을 도출했다.

전동환(2009)은 해양관광 관련 중요도 요인이 해양관광 만족도에 영향을 미치는 가를 규명하기 위해 '해양관광 시설', '크루즈 환경', '해양관광 배후지역', '해양 이벤트', '해양 레포츠' 등 5가지 속성을 도출했다.

## 3. 해수욕장 선택속성

해수욕장 선택속성에 대한 선행연구 자료가 부족한 관계로 본 연구에서는 전술한 것처럼 해수욕장을 해양관광의 하나의 유형으로 간주한 학자들의 정의에 따라 우선, 관광지 선택속성과 해양관광의 선택속성을 토대로 하여 관광지가 지니는 속성을 도출해냈다. 여기에 심미숙(2008)의 연구와 해양수산부의 '해수욕장 유형별 관리·평가모델 개발연구'에서 해수욕장만이 지니는 속성을 추가하여 선택속성을 도출하였다.

우선 관광지 선택속성에 관한 학자들의 선행연구를 살펴보면, Middleton(1988)은 관광지 선택속성을 문화적/사회적/인공적 관광대상, 관광지내의 이용 가능한 시설 및 서비스, 관광지의 접근성, 여행수단, 운영요소(시간, 비용)와 제약요소, 관광지의 이미지, 총 여행비용이라고 하였다.

서유원(1999)은 숙박시설(요금, 서비스, 청결도), 식음료시설(요금, 맛, 청결도), 환대성(지역주민, 안내원), 제반시설(위락, 편의, 스포츠, 휴양), 매력성(자연경관, 문화자원), 근접성(접근 용이성), 비용이라고 하였다.

권오주(2000)는 자연경관, 수상스포츠, 한국국민의 친절, 교통시설, 육상스포츠, 숙박시설, 역사적 유물, 지역 민속행사·축제, 기후, 쇼핑시설, 비용, 유흥·오락시설, 한국의 지리적 위치, 휴식·휴양, 음식이라고 하였고, 이경하·문혜영·김홍범(2002)은 관광지의 안전성, 관광지의 유명도를 추가하였다.

다음으로 해양관광에 관한 선행연구에서 김혜영(2005)은 해양관광의 매력요인 연구에서 해양관광 매력요인을 '자연성', '사회성', '역사성', '활동성', '교육성', '시설성', '기타(혼잡성, 접근성, 물가, 안정성, 유흥활동, 야간활동, 관광분위기, 신뢰성, 신비성, 수용력, 여행경비 등)'와 같이 7가지로 도출했다.

한상인(2006)은 다양한 관광자원 및 시설, 보험제공 등 각종 혜택, 다양한 해상장비보유(보트/요트 등), 경험 많은 전문 인력, 저렴한 체류비용, 이동 교통수단의 편리성, 부대시설 및 샤워시설, 장비이용이 용이하고 대여료가 저렴, 지역주민의 환대, 사계절 이용 가능한 여건, 온난한 수온과 적당한 파고, 수질 등 깨끗한 자연 해상환경, 해상 위험정보 제공, 기상악화 시 대체 이용시설, 접안시설/방파제 등의 기반시설이라고 하였다. 여기에 이진희(2008)는 거주지에서 제주간 편리한 교통수단을 추가하였다.

전동환(2009)은 해양관광시설 가운데 해중공원과 해양공원, 관광수족관의 시설, 크루즈환경, 해양관광의 배후지역, 해양이벤트, 해양레포츠를 통해 연구를 진행하였다.

심미숙(2008)은 해수욕장 이용자의 선택속성이 전반적 만족도 및 행동의도에 미치는 연구에서 기존 관광지 선택속성에 홍보활동을 추가 하였다.

선행연구 검토를 통한 관광지와 해수욕장의 선택속성 차이는 다음과 같다. 일반적인 관광지 선택속성에 비해 해수욕장 선택속성은 '수심', '모래사장', '기후조건'이 추가된다고 할 수 있겠다(해양수산부, 2006).

이에 본 연구에서는 관광지 선택속성, 해양관광 선택속성을 바탕으로 해수욕장 선택속성을 도출하고 여기서 도출된 선택속성을 기초로 하여 연구를 진행하였다.

〈표 2-11〉 선행연구 비교를 통한 해수욕장 선택속성 도출

선택속성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	연구자
주차시설/대중교통	○		○	○					○		○
접근성	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○
시설 이용료	○	○		○	○	○	○		○		○
식·음료 가격	○	○			○	○	○		○		○
편의시설 청결성	○	○		○			○		○	○	○
아영시설 편리성	○	○					○				○
안내시설 편리성	○				○		○				○
휴게시설 편리성	○	○		○	○		○		○		○
지역주민 친절도		○	○	○	○		○		○		○
홍보활동									○	○	○
해양테포즈		○	○		○	○	○	○	○		○
해변축제/공연				○	○	○		○	○		○
안전요원				○		○			○	○	○
주변관광지 연계			○	○				○	○		○
상업시설 연계			○	○				○			○
해수욕장 유명도				○							○
수질 및 모래사장						○	○	○	○	○	○
기후조건			○	○		○	○				○
수심						○					○

자료: 선행연구를 토대로 연구자가 재작성

주)① Middleton(1988), ② 서운원(1999), ③ 권오주(2000), ④ 이경하·문혜영·김홍범(2002), ⑤ 김혜영(2005), ⑥ 한상인(2006), ⑦ 이진희(2008), ⑧ 전동환(2009), ⑨ 심미숙(2008), ⑩ 해수욕장 유형별 관리평가 모델 개발 연구(2006)

### 제3절 중요도-성취도 분석

#### 1. 중요도-성취도(IPA: Importance-Performance Analysis)의 개념

중요도와 성취도 분석은 Martilla와 James(1977)가 14개의 속성을 적용하여 자동차 판매상들의 서비스 중요성을 파악할 목적으로 IPA(Importance-Performance Analysis)모형을 소개한 이후로 마케팅 리서치 분석가들이 많이 이용하고 있다(고계성, 2006).

IPA에 대한 기본 가정은 만족도 속성에 대한 고객의 수준은 상품이나 서비스 성취도의 기대와 판단에 의해 주로 파생되고 있다는 것이다. 즉, 이 기법은 이용자 만족도를 측정하기 위하여 우선 이용자가 어떤 속성을 중요하게 여기는 지를 조사한 뒤 이용 전에는 각 속성의 중요도를, 이용 후에는 성취도를 이용자 스스로가 평가하게 하여 각각의 속성을 상대적인 중요도와 성취도를 동시에 비교·분석하는 기법이다(Hammitt, et al., 1996).

이 분석 기법은 제품의 강점과 약점을 제시함으로써 제품의 효율적인 본토, 경쟁력 판단을 명확하게 진단하는 기법으로 결과를 빠르고 쉽게 도출해 낼 수 있다는 장점 때문에 자주 이용되고 있다.

이러한 이유로 IPA는 건강, 마케팅, 은행, 교육, 스포츠 심리학 등 여러 분야에서 사용되고 있으며 특히 환대산업의 분야에서는 서비스를 평가하고 개선점을 찾아내기 위한 방법으로 응용되고 있다(이형래, 2005).

IPA는 최근 다양한 산업에서 상표, 상품, 소매상에 대한 강점과 약점을 평명하는데 광범위하게 사용되고 있으며, 관광산업에서도 그 필요성이 제기되고 있다(변우희·노정철, 2002). 관광마케팅 차원에서 볼 때 IPA의 모형을 적용함에 있어서 가장 큰 특징은 연구대상이 단지 하나의 관광자원 평가뿐만 아니라 다양하고 복합적 성격을 가진 관광목적지를 연구 분석할 수 있다는 데에 있다(변우희, 2003).

기기철(2005)은 모든 조직들은 그들 고객들의 만족도를 평가하고 제고하기 위한 활동이 매우 중요하다는 사실을 강조하면서 고객의 만족도를 평가하기 위해서는 고객의 만족도와 성취도를 결정짓는 중요한 인식들을 식별하는 작업이 우선되어야 하지만 재정적인 제약이 있거나 한정된 자원만을 가지고 있는 조직은 우선순위에 의해 투자의 결정이 이루어져야 한다고 하였다. 이러한 이유로 IPA는 고객들이 중요하게 생각하는 요소와 이들 요소에 대한 고객들의 만족도를 매트릭



스 상의 좌표로 표시하여 식별하는 IPA를 통해 각각의 속성을 비교 분석하여야 한다고 주장하였다(고순영, 1995).

또한 IPA 분석은 기존 자료와 유사조사에 대한 면밀한 검토를 토대로 고객은 특정 속성이 상품이나 서비스를 평가하는데 있어 얼마나 중요한 요인인가를 평가하고 동시에 특정 제품이나 서비스가 이러한 요소들을 얼마나 잘 달성하고 있는지를 평가하게 되는데 이 때 규명되는 분석 결과는 특정 속성의 유용성을 판별하는데 결정적 역할을 하게 된다는 것이다(김문수, 2003).

## 2. 중요도-성취도 분석과정

IPA모형은 평가요소의 중요도와 성취도를 측정하여 2차원 도면상에 표시하고 그 위치에 따라 의미를 부여한다. IPA는 중심점을 기준으로 나누어진 4분면에 대해 각각 '집중', '유지', '저순위', '과잉'으로 표시할 수 있다(장병수·변우희, 2004). 중요도-성취도 분석의 유용성은 바로 우선순위의 항목을 도출해 내는 것이다. 이 매트릭스는 정해진 인력과 예산아래 우선적으로 해결해야 할 사항을 결정하는데 유용한 정보를 제공하며 집중 면에 속한 항목들이 개선의 우선 대상이 된다(김성섭 외, 2001; 변우희·노정철, 2002; 고계성, 2008).

[그림 2-15] 중요도-성취도 분석도형

↑ 중요도	집중(II사분면) (Concentrate here) 중요도(고) 성취도(저)	유지(I사분면) (Keep up the good work) 중요도(고) 성취도(고)
	저순위(III사분면) (Low Priority) 중요도(저) 성취도(저)	과잉(IV사분면) (Possible overkill) 중요도(저) 성취도(고)
	→ 성취도	

자료: John A. Martilla & James, J, op. cit., pp. 77-79

실행격자의 4분면 상에 나타난 결과를 토대로 특정 속성에 대한 분석은 다음과 같은 기준으로 평가 된다(변우희·노정철, 2002).

<표 2-12> 실행격자 4분면

구분	분석
I사분면	응답자에게 매우 중요한 속성으로 인식되며, 동시에 조직은 이러한 행위에 대한 높은 수준의 실행을 가지게 됨.
II사분면	속성들이 응답자에게는 대단히 중요하게 인식되지만 성취도는 매우 낮다. 이 부분은 개선의 노력이 집중되어야 한다는 것을 집중적으로 의미함.
III사분면	중요도도 낮고 성취도도 낮은 속성이다. 이러한 낮은 우선순위 부분에 대해서는 제한된 자원이 소비되어져야 함.
IV사분면	이 부분은 낮은 중요도의 속성을 가지지만 상대적으로 높은 성취도를 가지고 있다. 응답자들은 조직의 성취도에 대해 만족을 가지고 있다. 그러나 경영자는 과도하게 존재하고 있으므로 이 부분의 속성에 대해 현재의 노력을 고려해야 함.

자료: 고계성(2006), 관평목적지 유형에 따른 매력성 평가에 관한 연구, p.52 재인용

이러한 IPA분석 기법의 한계점은 중요도와 성취도에 대한 속성변수의 비교 평가가 단순한 요인 및 평균에 대한 이원론적 비교 평가에 두고 있다는 점이다(노정철, 2003). 또한 IPA분석은 중요도 속성에 대한 명확한 정의를 제공하지 못하고 있다는 점이다. 대다수의 기존 관평 연구 분야에서는 좁은 중요도 속성이 절대적인 구매의사의 결정요인으로 간주되어 왔으며, 차츰 소비자만족에 기준을 맞추어 중요도와 만족도 연구가 제시되었지만(Franf, 1985), 다른 많은 연구자들은 중요도와 기대치를 혼용하여 연구에 적용하고 있기도 하다(Steve, 1992).

하지만 IPA분석은 어려운 통계분석을 사용하지 않더라도 평가속성의 평균값과 매트릭스를 이용하여 쉽게 결과를 도출(변우희·노정철, 2002; 고계성, 2006)하고 우선적으로 해결해야 할 과제를 파악하여 개선방향을 제시할 수 있다는데 가장 큰 장점이 있다.

본 연구에서도 이러한 특성을 이용하기 위해 IPA분석 방법을 사용하였으며, 이를 통해 제주지역 해수욕장에 대해 시사점을 알아보고자 하였다.

## 제4절 선행연구 검토

### 1. 해수욕장에 관한 선행연구

해수욕장에 관한 대부분의 연구는 해수욕장 개발방안 및 차별화방안 모색, 해양스포츠를 중심으로 이루어져 왔으며, 선택속성과 만족에 관한 연구는 충분하게 이루어지고 있지 않은 실정이다.

김태희(2003)는 영동지역의 해수욕장의 분포와 해수욕장의 지역적, 자연적인 특성을 파악·분석하여 어떤 형태의 해양활동과 사계절에도 이용할 수 있는 시설개발이 필요한가의 자료를 제시하고 망상해수욕장을 대상으로 연구를 진행하였고, 김성진(2005)은 해수욕장 지역의 지속가능한 개발방안에 관해 연구를 진행하였다.

이봉희(2005)는 해수욕장에 대한 기본적인 법제도가 갖추어지지 않은 현 상황에서 강원도 동해안 해수욕장의 일반적인 특징과 방문 피서객 행태를 분석하여 해수욕장의 차별화 방안을 모색하고자 하였다.

최도석(2006)은 부산지역의 해수욕장을 중심으로 관광상품화 방안에 대해 연구를 진행하였으며, 이기청(2008)은 부산지역 해수욕장을 중심으로 시민해양 스포츠 참여 실태를 검토하여 향후 우리나라 해양관광 스포츠형인 해양스포츠프로그램의 충실도를 높이고자 연구를 진행하였다.

양성은(2009)은 여수지역의 해양관광 및 해양스포츠의 현황과 이용실태를 파악하고 문제점을 분석하여 여수지역 해양관광 촉진을 위한 해양스포츠 활성화 전략을 모색하고자 연구를 진행하였다.

## 2. 중요도-성취도에 관한 선행연구

IPA를 실제 연구에 도입하여 실행한 것은 Martilla와 James(1977)의 연구가 그 시초라 할 수 있는데 이들은 소비자의 만족이 제품에 대하여 소비자들이 느끼는 기대감과 제품 속성 활용도에 대한 판단에 의해 결정된다는 사실을 발견하고 소비자 의견조사에 의한 경영 진단 기법을 제안하였다.

이미 IPA는 Hammitt et al.(1996)에 의해 그 사용 목적이 정의되었는데 제품이나 서비스가 지닌 중요한 여러 가지의 요소들에 대하여 중요도와 성취도를 수요자가 인식을 어떻게 하고 있는지를 동시에 분석하고자 하는 목적을 가진다고 정의하였고 이는 각 속성의 중요도와 사용 후 만족도를 이용자가 직접 평가함으로써 각 속성의 상대적 중요도와 만족도를 동시에 비교 분석하고자 할 때 유용될 수 있는 분석 방법이라고 주장 하였다.

한편 Guadagnolo(1985)도 IPA의 목적에 대한 언급을 하였는데 그는 특정제품의 속성이나 특징이 소비자에게 얼마나 중요한지를 판별함으로써 소비자의 만족도를 평가하고 각각의 속성들에 대한 상대적 중요도와 공급자 측면의 활용도를 설정하는 것이 IPA의 주된 목적이라고 설명하였다. 또한 소비자의 의견을 체계적으로 분석하는 여러 가지의 통계적 기법 중에서 IPA는 수행과

정과 결과해석이 용이하다는 점에서 실무적으로 가장 활용도가 높다는 사실도 발견하였다(하성수, 2009).

이러한 IPA는 다양한 분야에서 활용되어 오고 있는데 관광분야 에서는 손대현·김병삼(1998)과 Ennew, Reed, 그리고 Binks(1993)가 서비스 품질에 대한 연구를 위해 IPA를 사용하였고 여가와 레크레이션 분야에서도 Guadagnolo(1985)가 IPA를 중요한 실증연구 분석 방법으로 사용하였다. 한편, 산정호수의 사례를 IPA로 분석한 최기중·박상현(2000)은 산정호수의 평가와 개선에 대한 방향을 제시하고 비슷한 사례에 대한 연구 방법론적인 지표를 제시했다(하성수, 2009).

장병수·변우희(2004)는 관광목적지 평가를 위한 IPA분석을 통해 관광목적지로서의 한국을 평가하는데 있어 각 표적시장별 외래 관광객들이 지각하는 관광상품에 대한 사전 중요도와 제공된 관광 상품에 대한 사후 만족도에 대해 어떠한 지각차이가 있는지를 확인하였다.

오상훈·고계성(2005)은 IPA모형을 이용한 섬 관광지 매력성을 평가하는데 있어 섬 매력요인에 대한 사전 중요도와 사후 만족도에 대해 어떠한 차이가 있는지를 연구하였다.

임화순·고계성(2006)은 관광목적지 매력속성에 따른 중요도-성취도에 관해 연구하였고, 김석근(2009)은 IP분석을 통해 제주 방문 관광객의 관광지 선택속성의 중요도와 성취도를 살펴보고, 관광객의 선택속성에 있어서 중요시 하는 요인들의 수준을 파악하고 실제 방문 후의 만족도를 비교 하였으며, 관광지 선택속성의 성취도가 전반적인 만족과 재방문에 미치는 영향을 연구하였다.

또한 IPA분석은 국제회의관련 연구에서도 많이 진행되어져 왔는데 김성섭·이재문·이형룡(2001)은 IPA분석을 통해 국제회의를 평가하였고, 전창석(2001)은 국제회의 개최지 속성을 연구하는데 이 기법을 적용하였으며, 진채구·구도림·김영태(2007)는 컨벤션 개최지 선택속성 평가에 대하여 연구를 진행하였다.

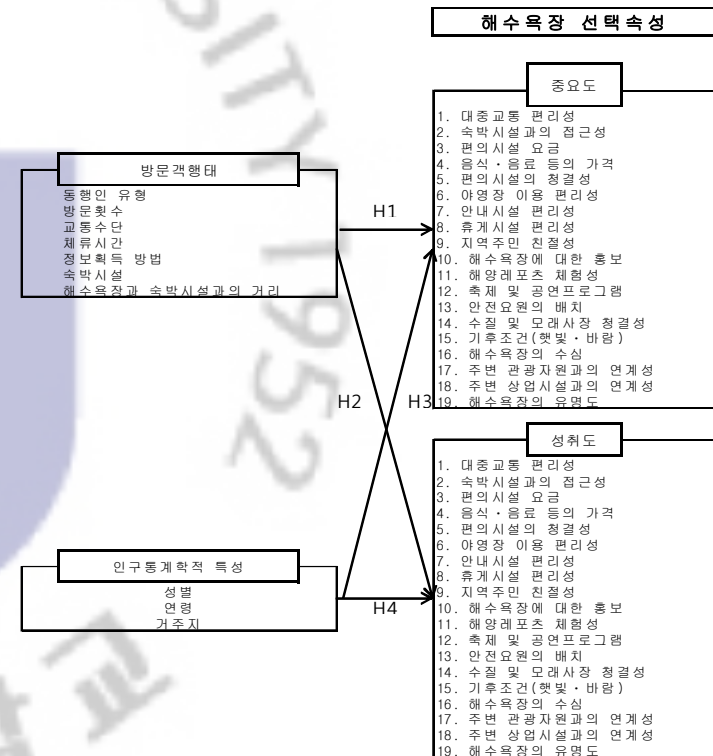
〈표 2-13〉 IPA분석에 관한 선행연구

학 자	관 련 연 구
Oppermann(1996)	컨벤션도시 선택속성 평가
Go&Zhang(1997)	회의개최지 경쟁력평가
Choi(2000)	컨벤션개최지 선택속성 평가
Weber(2000)	컨벤션호텔 비교·평가
Chu&Choi(2000)	호텔 선택속성 비교
Qu. li. & Chow(2003)	여행가이드 성과 평가
Ro & Um(2004)	국제회의 서비스 평가
박진영(1999)	지역축제 개선방안
손대현·김병삼(1999)	관광지의 서비스 품질 제고
전재균·오홍철(1999)	컨벤션 목적지 이미지 연구
최기종·박상현(2001)	IPA를 이용한 지역축제 개선방향에 관한 연구
김성섭·임재문·이형룡(2001)	국제회의 평가에 관한 연구
박상현(2001)	관광지 개선을 위한 IPA를 이용한 범위설정에 관한 연구
전창석(2001)	국제회의 개최지 속성 평가에 관한 연구
최준호(2001)	국외여행인솔자의 여행상품질에 대한 영향 연구
변우희·노정철(2002)	백제문화권 관광발전을 위한 가치 평가와 대응 전략에 관한 연구
서철현·이상현·송은주(2003)	자연휴양림 이용객들의 이용 후 평가에 관한 연구
장병수·변우희(2004)	외래관광객의 여행상품 지각에 의한 관광목적지 가치 평가에 관한 연구
고계성·오상훈(2004)	섬 관광지 매력성 비교
오상훈·임화순·고계성(2005)	관광 매력성의 계절 간 비교
이재근(2005)	해양 관광 자원 개발 방향
정미란(2006)	와인 이벤트 참가자의 기대와 만족수준
임화순·고계성(2006)	관광 목적지 매력 속성에 따른 중요도-성취도 연구
전재균·구도림·김영태(2007)	컨벤션 개최지 선택속성 평가
김석근(2009)	제주방문 관광객의 관광지선택속성과 만족에 관한 연구

자료: 선행연구를 바탕으로 연구자 제작

제1절 연구모형 및 가설설정

1. 연구모형



[그림3-1] 연구모형

지금까지 선택속성에 대한 관광분야 연구에서는 관광지나 관광목적지, 호텔 등에 관한 연구는 많이 진행되어져 왔으나 해수욕장의 선택속성에 대한 연구는 거의 수행되지 않았던 것이 사실이다. 또한 제주지역도 마찬가지로 우리나라를 대표하는 관광지로서 앞서 언급한 관광분야에 관한 연구는 다수가 있으나, 해수욕장에 대한 연구는 해수욕장의 수질관리나 개발방안에 대해서만 연구가 이루어졌을 뿐 이용객의 선택속성에 관한 연구는 충분히 이루어지지 않았다.

이에 본 연구에서는 선택속성에 따른 중요도-성취도 분석을 통해 제주지역 해수욕장의 앞으로의 개발방향을 모색하고자 제주지역 해수욕장을 방문하는 방문객을 대상으로 방문자행태와 인구통계학적 특성별로 설문조사를 실시하고 비교·분석하였으며, [그림 3-1] 과 같은 연구모형을 설계하였다.

## 2. 가설설정

앞서 제시한 연구모형을 바탕으로 본 연구에서는 방문객 행태, 인구통계학적 특성에 따라 선택속성의 중요도와 성취도는 차이를 보일 것이라는 것을 분석하고자 하였으며, 이러한 변수를 사용하여 진행된 연구에서 윤영일(2005)은 관광목적지 선택 시 고려요인은 인구통계학적 특성(성별, 연령, 직업, 학력)에 따라 차이가 있다는 것을 규명했고, 여기에 고계성(2006)은 관광목적지 유형에 따른 매력성 평가 연구에서 관광행태(방문횟수), 인구통계학적 특성(성별, 연령)에 따라 매력성은 차이가 있다는 것을 규명했다.

김이향(2006)은 방문 중국인 관광객의 일반적 특성(관광지 인지정도, 연령, 방문기간, 방문목적, 소득수준)에 따라 관광지 선택속성은 유의한 차이가 있다는 것을 규명했다.

강금혜(2008)는 방문 중국인 관광객의 인구통계학적 특성(연령, 교육정도, 직업, 월평균 소득)에 따라 관광지 선택속성에는 차이가 있다는 것을 규명했다.

이에 본 연구에서는 선행연구의 결과를 바탕으로 아래와 같은 연구가설을 설정하였다.

### 가설 I. 방문객 행태에 따라 해수욕장 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.

- I-1. 동행인 유형에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.
- I-2. 방문횟수에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.
- I-3. 교통수단에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.
- I-4. 체류시간에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.
- I-5. 정보획득 방법에 따라 선택속성의 따라 중요도는 차이가 있을 것이다.
- I-6. 숙박시설에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.
- I-7. 숙박시설과의 거리에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.

### 가설 II. 방문객 행태에 따라 해수욕장 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.

- II-1. 동행인 유형에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.
- II-2. 방문횟수에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.
- II-3. 교통수단에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.
- II-4. 체류시간에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.
- II-5. 정보획득 방법에 따라 선택속성의 따라 성취도는 차이가 있을 것이다.
- II-6. 숙박시설에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.
- II-7. 숙박시설과의 거리에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.

### 가설 III. 인구통계학적 특성에 따라 해수욕장 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.

- III-1. 성별에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.
- III-2. 연령에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.
- III-3. 거주지에 따라 선택속성의 중요도는 차이가 있을 것이다.

### 가설 IV. 인구통계학적 특성에 따라 해수욕장 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.

- III-1. 성별에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.
- III-2. 연령에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.
- III-3. 거주지에 따라 선택속성의 성취도는 차이가 있을 것이다.

제2절 변수의 조작적 정의 및 설문지 구성

1. 변수의 조작적 정의

1) 해수욕장

우리나라의 해수욕장 현황은 매년 개장여부에 따라 차이가 발생되고 있으나, 해양수산부(現국토해양부)의 자료를 토대로 2005년 기준 우리나라의 해수욕장 현황은 총 346개소가 있으며, 관리 방식에 따라 시범, 일반, 마을 해수욕장의 3가지로 분류되고 있다. 제주도에는 총 20개소(일반 10개소, 마을 1개소, 비지정 9개소)가 있으나 본 연구에서는 일반적인 현황 및 자료가 불충분한 마을해수욕장과 비지정 해수욕장을 제외한 일반해수욕장 10개소를 대상으로 조사를 실시하였다.

2) 해수욕장 선택속성

해수욕장에 대한 선택속성은 관광지 선택속성과 해양관광 선택속성을 토대로 부산지역 해수욕장 이용객의 선택속성(심미숙, 2008)을 도출한 선행연구와 해수욕장 유형별 관리평가 모델 개발 연구(해양수산부, 2006)를 토대로 총 19개의 선택속성을 도출하였다.

3) 중요도-성취도

중요도와 성취도 분석은 이용자 만족도를 측정하기 위하여 우선 이용자가 어떤 속성을 중요하게 여기는 지를 조사한 뒤 이용 전에는 각 속성의 중요도를, 이용 후에는 성취도를 이용자 스스로가 평가하게 하여 각각의 속성을 상대적인 중요도와 성취도를 동시에 비교·분석하는 기법(Hammit, et al., 1996)으로 현대산업의 분야에서는 서비스를 평가하고 개선점을 찾아내기 위한 방법으로 응용되고 있다(이형래, 2005).

2. 설문지 구성

본 연구는 설문지를 토대로 한 실증분석 자료를 이용하여 수행되어 졌으며, 이러한 설문지의 구성내용을 살펴보면 <표 3-1>과 같다.

<표3-1> 설문지의 구성

구분	변수	척도	문항수
방문자 행태	동행인 유형, 방문횟수, 교통수단, 체류시간, 정보획득 방법, 숙박시설, 숙박시설과의 거리	명목척도	7
선택속성	중요도	리커트5점 척도	19
	성취도	리커트5점 척도	19
인구통계학적 특성	성별, 연령, 거주지	명목척도	3

해수욕장 선택속성을 도출하기 위해 본 연구에서는 관광지 선택속성을 도출한 선행연구 가운데 Middleton(1988)과 서운원(1999)의 연구에서 접근성, 시설 이용료, 식·음료 가격, 편의시설의 청결성, 야영시설 편리성, 휴게시설 편리성을 도출하고, 권오주(2000)의 연구와 이경하·문혜영·김홍범(2002)의 연구에서 주차시설/대중교통 편리성, 지역주민 친절도, 주변 관광자원연계, 주변 상업시설연계의 측정항목을 선정하였다. 다음으로 해양관광의 선택속성을 연구한 한상인(2006)과 이진희(2008), 전동환(2009)의 연구에서 수질 및 모래사장, 기후조건, 수심을 선정하였다. 여기에 심미숙(2008)의 연구와 해양수산부(2006)의 해수욕장 유형별 관리·평가 모델 개발 연구를 토대로 총 21개의 항목을 도출하였지만, 신뢰도 분석을 통해 항목제거 시 Cronbach 알파 계수가 높아지는 '주변경치'와 '혼잡도'는 본 연구의 설문항목에서 제외하였다.

설문지는 크게 세 부분으로 구성하였으며 첫째, 해수욕장 방문객의 방문행태에 따른 선택속성을 알아보기 위하여 7가지 변수를 토대로 명목척도로 구성하였고, 둘째, 선택속성에 대한 중요도와 성취도를 알아보기 위하여 선행연구를 토대로 19개 항목을 리커트 5점척도로 구성하였다.

셋째, 인구통계학적 특성에 따른 선택속성의 차이를 분석하기 위하여 3가지 항목(성별, 연령, 거주지)을 명목척도로 구성하였다.

### 제3절 자료의 수집 및 분석방법

설문내용에 대한 적합성 및 설문 응답시 애매한 문장 및 내용과약이 어려운 항목들의 제거를 위해 우선 2009년 7월 1일부터 5일까지 협재·중문·합덕 해수욕장을 대상으로 예비조사를 실시하였고, 예비조사를 토대로 수정·보완한 후 본 설문조사는 2009년 7월 11일부터 8월 23일까지 총 34일간 제주시와 서귀포시 일반해수욕장 10개소 방문객을 대상으로 실시하였다. 각 해수욕장 별로 주중과 주말을 별도로 분리하여 설문을 실시하였으며, 배부된 설문지 2,030부 가운데 2,000부를 회수하였으며, 그 가운데 설문내용이 부실한 설문지 66부를 제외한 1,934부를 최종 유효표본으로 실증분석을 실시하였다.

본 연구의 자료처리는 SPSS 12.0 for Windows 통계패키지 프로그램을 사용하였으며 연구목적에 맞추어 다양한 분석방법을 이용하였다.

표본의 특징을 알아보기 위해 방문객 행태와 인구통계학적 특성은 빈도분석을 이용하였고, 선택속성에 대한 신뢰도검증을 실시하였다.

선택속성의 중요도와 성취도는 방문행태와 인구통계학적 특성에 따라 차이가 있음을 알아보기 위해 t-test 및 일원배치분산분석(ANOVA)을 실시하였고 중요도 요인과 성취도 요인의 평균차이를 검증하기 위하여 IPA 분석을 실시하였다.

## 제4장 분석결과

### 제1절 표본의 인구통계학적 특성 및 방문행태

#### 1. 인구통계학적 특성

조사표본의 인구통계학적 특성 파악을 위해 총 1934개의 유효표본을 이용하여 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 표본의 인구통계학적 특성

특성	구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남성	887	45.9
	여성	1047	54.1
연령	20세 미만	202	10.4
	20~29세	576	29.8
	30~40세	646	33.4
	40~49세	393	20.3
	50대 이상	117	6.0
거주지	관광객	963	49.8
	제주도민	971	50.2

<표 4-1>과 같이 성별은 여성(54.1%)이 남성(45.9%)보다 높게 조사되었으며, 연령은 30~40세 미만(33.4%)이 가장 많으며 그 다음으로는 20~29세 미만(29.8%), 40~49세 미만(20.3%), 20세 미만(10.4%) 순이었으며, 50대 이상(6.0%)이 가장 적게 조사되었다. 거주지별로는 제주도민(50.2%)이 관광객(49.8%) 보다 많이 조사되었다.

## 2. 해수욕장 방문객의 방문형태

해수욕장 방문객의 방문형태를 알기위해 총 1934개의 유효표본을 이용하여 빈도분석을 실시한 결과 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 해수욕장 방문객의 방문형태

특 성	구 분	빈도(명)	백분율(%)	특 성	구 분	빈도(명)	백분율(%)
동행인	가족동반	898	46.4	정보획득방법	주변추천	739	38.2
	친구	514	26.6		숙박시설추천	81	4.2
	연인	215	11.1		인터넷	278	14.4
	단체모임	224	11.6		홍보물	214	11.1
	기타	83	4.3		모르고 왔음	225	11.6
방문횟수	1회	641	33.1	숙박시설	기타	397	20.5
	2회	334	17.3		주택	691	35.7
	3~4회	382	19.8		호텔/콘도미니엄	399	20.6
	5회 이상	577	29.8		펜션	429	22.2
교통수단	자가용	903	46.7	숙박시설과의 거리	친구/친척집	154	8.0
	대중교통	216	11.2		민박	163	8.4
	렌터카	663	34.3		기타	98	5.1
	기타	152	7.9		10분 이내	501	25.9
체류시간	2시간 이내	567	29.3	10~30분	565	29.2	
	3~4 시간	870	45.0	30~1시간	616	31.9	
	당일	331	17.1	1시간 이상	252	13.0	
	1박 2일 이상	166	8.6				

해수욕장 방문객의 방문형태를 살펴보면 동행인별로는 가족동반(46.4%)이 가장 높게 조사되었으며, 다음으로 친구(26.6%), 단체모임(11.6%), 연인(11.1%), 기타(4.3%)순으로 나타났다. 해당 해수욕장의 방문횟수는 1회(33.1%)가 가장 높게 조사되었고, 5회 이상(29.8%), 3~4회

(19.8%), 2회(17.3%)순으로 나타났다.

교통수단별로는 자가용(46.7%)이 가장 높게 조사되었고, 렌터카(34.3%), 대중교통(11.2%), 자전거와 오토바이 등 기타(7.9%)순으로 나타났다.

체류시간별로는 3~4시간(45.0%)이 가장 높게 조사되었고, 2시간 이내(29.3%), 당일(17.1%), 1박 2일 이상(8.6%) 순으로 나타났다.

해수욕장 이용에 대한 정보획득은 주변사람으로부터 추천(38.2%)이 가장 높게 조사되었고, 기타(20.5%), 인터넷(14.4%), 모르고 왔음(11.6%), 홍보물(11.1%), 숙박추천(4.2%) 순으로 나타났다. 숙박시설별로는 주택(35.7%)이 가장 높게 조사되었고, 펜션(22.2%), 호텔/콘도미니엄(20.6%), 야영/민박(8.4%), 친구 및 친척집(8.0%), 기타(5.1%) 순으로 나타났다.

숙박시설로부터 해수욕장까지의 거리는 30분~1시간(31.9%)이 가장 높게 조사되었고, 10~30분(29.2%), 10분 이내(25.9%), 1시간 이상(13.0%) 순으로 대부분 숙박시설과의 가까운 거리의 해수욕장을 선택하는 것으로 나타났다.

## 제2절 신뢰성검증 및 선택숙성 중요도와 성취도 기술분석

### 1. 신뢰성 검증

신뢰성이란 둘 이상의 관찰자가 각기 관찰해서 동일한 결과를 얻을 수 있는 정도로, 타당성과 더불어 측정에서 가장 중요한 요소이자 측정 대상으로서 지표의 구비 요소이기도 하다. 그러므로 지표가 신뢰성 있게 측정되었다고 하는 것은 그 자료가 안정되고, 일관성이 있으며 정확해서 믿을만하고, 나아가 예측가능성이 있음을 의미하는 것이다(김광웅, 1992; 고계성, 2006).

신뢰성 검증을 위해서 전체항목과 구성요소별로 내적 일관성을 측정하는 방법인 크론바하 알파값(Cronbach's Alpha)을 이용하였으며, 크론바하 알파계수는 0과 1사이의 값을 가지며, 일반적으로 사회과학 자료의 경우 0.6이상이면 신뢰성이 있는 것으로 볼 수 있다.

〈표 4-3〉 측정항목별 신뢰도 분석결과

구분	항목	항목이 삭제된 경우 최도 평균	항목이 삭제된 경우 최도 분산	항목이 삭제된 경우 Cronbach	전체 신뢰도
선택속성 중요도	1. 주차장 및 대중교통 이용 편리성	65.33	122.109	.902	.905
	2. 숙박시설과의 거리 등 접근성	65.36	122.307	.901	
	3. 주차장, 샤워/탈의실 등의 요금	65.41	120.849	.900	
	4. 음식, 음료 등의 가격	65.37	120.572	.899	
	5. 화장실, 샤워/탈의실 등의 청결성	64.98	121.238	.899	
	6. 야영장 및 개인 파라솔 이용의 편리성	65.21	120.282	.898	
	7. 안내도 및 안내시설 이용의 편리성	65.43	119.584	.897	
	8. 산책로 주변 휴게시설 이용의 편리성	65.46	119.909	.897	
	9. 해수욕장 주변 주민 및 시설 이용의 친절성	65.32	119.987	.897	
	10. 해수욕장에 대한 홍보(인터넷, 언론) 등	65.64	121.012	.900	
	11. 해양레포츠(제트스키, 바나나보트 등) 체험성	65.96	121.927	.902	
	12. 해변 축제 및 공연프로그램 유무	66.00	122.462	.903	
	13. 안전요원의 배치 및 안전성	65.00	121.061	.899	
	14. 해수욕장의 수질 및 모래사장의 청결성	64.79	122.768	.900	
	15. 기후조건(바람, 햇빛 등)	64.92	123.805	.901	
	16. 해수욕장의 수심	65.11	122.338	.900	
	17. 주변 관광자원과의 연계성	65.51	121.587	.900	
	18. 주변 숙박시설 및 상업시설 접근성	65.55	121.105	.900	
	19. 해수욕장의 유명도	65.72	124.165	.904	
선택속성 성취도	1. 주차장 및 대중교통 이용 편리성	58.87	99.954	.899	.901
	2. 숙박시설과의 거리 등 접근성	58.94	99.988	.899	
	3. 주차장, 샤워/탈의실 등의 요금	59.04	98.373	.896	
	4. 음식, 음료 등의 가격	59.32	97.755	.895	
	5. 화장실, 샤워/탈의실 등의 청결성	59.20	97.325	.894	
	6. 야영장 및 개인 파라솔 이용의 편리성	59.17	96.649	.894	
	7. 안내도 및 안내시설 이용의 편리성	59.24	97.232	.893	
	8. 산책로 주변 휴게시설 이용의 편리성	59.21	97.042	.893	
	9. 해수욕장 주변 주민 및 시설 이용의 친절성	59.21	97.587	.894	
	10. 해수욕장에 대한 홍보(인터넷, 언론) 등	59.34	98.038	.894	
	11. 해양레포츠(제트스키, 바나나보트 등) 체험성	59.61	97.883	.896	
	12. 해변 축제 및 공연프로그램 유무	59.80	97.947	.897	
	13. 안전요원의 배치 및 안전성	58.96	98.005	.896	
	14. 해수욕장의 수질 및 모래사장의 청결성	58.76	98.460	.897	
	15. 기후조건(바람, 햇빛 등)	58.63	99.403	.897	
	16. 해수욕장의 수심	58.69	98.808	.897	
	17. 주변 관광자원과의 연계성	59.16	97.534	.895	
	18. 주변 숙박시설 및 상업시설 접근성	59.32	98.691	.896	
	19. 해수욕장의 유명도	59.19	98.603	.897	

연구의 신뢰도 Alpha계수는 선택속성의 중요도 .905, 선택속성 성취도 .901로 모두 .900이상의  
로 나타나 설문지의 구성 항목들이 선택속성을 도출하는 데 적절한 측정 항목인 것으로 나타났  
다.

2. 선택속성 중요도와 성취도 기술분석

〈표 4-4〉 선택속성 중요도와 성취도 기술분석

선택속성	중요도-성취도		중요도		성취도		(I)-(P) Mean
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	
1. 대중교통 편리성	3.67	1.05	3.56	0.90	3.56	0.90	0.11
2. 숙박시설과의 접근성	3.64	1.02	3.48	0.93	3.48	0.93	0.16
3. 편의시설 요금	3.60	1.02	3.38	0.91	3.38	0.91	0.22
4. 음식·음료 등의 가격	3.63	1.03	3.11	0.92	3.11	0.92	0.52
5. 편의시설의 청결성	4.02	0.95	3.23	0.90	3.23	0.90	0.77
6. 야영장 이용 편리성	3.79	0.99	3.26	0.97	3.26	0.97	0.53
7. 안내시설 편리성	3.58	0.99	3.18	0.86	3.18	0.86	0.40
8. 휴게시설 편리성	3.55	0.97	3.21	0.88	3.21	0.88	0.34
9. 지역주민 친절성	3.69	0.96	3.22	0.87	3.22	0.87	0.47
10. 해수욕장에 대한 홍보	3.37	1.02	3.09	0.86	3.09	0.86	0.28
11. 해양레포츠 체험성	3.05	1.10	2.82	0.95	2.82	0.95	0.23
12. 축제 및 공연프로그램	3.00	1.10	2.63	1.00	2.63	1.00	0.37
13. 안전요원의 배치	4.00	0.99	3.46	0.93	3.46	0.93	0.54
14. 수질 및 모래사장 청결성	4.22	0.91	3.66	0.95	3.66	0.95	0.56
15. 기후조건(햇빛·바람)	4.08	0.88	3.80	0.86	3.80	0.86	0.28
16. 해수욕장의 수심	3.90	0.95	3.73	0.90	3.73	0.90	0.17
17. 주변 관광자원과의 연계성	3.49	1.00	3.27	0.92	3.27	0.92	0.12
18. 주변 상업시설과의 연계성	3.45	1.01	3.10	0.88	3.10	0.88	0.35
19. 해수욕장의 유명도	3.29	1.05	3.24	0.91	3.24	0.91	0.05

선택속성 요인들에 대한 중요도를 보면 수질 및 모래사장 청결성이 가장 높게 나타났으며, 다  
음으로 기후조건(햇빛·바람), 편의시설의 청결성, 안전요원의 배치가 높게 나타난 반면, 축제 및  
공연프로그램과 해양레포츠 체험성은 중요도를 낮게 고려하고 있는 것으로 분석되었다.



해수욕장 방문객의 방문 후의 성취도를 보면, 기후조건(햇빛·바람)이 가장 높은 성취도를 보였으며, 해수욕장의 수심과 수질 및 모래사장의 청결도의 성취도가 높은 것으로 나타난 반면, 높은 중요도를 보였던 편의시설 청결성과 안전요원의 배치는 상대적으로 낮게 나타났다.

### 3. 가설검증

#### 1) 가설 I 의 검증

해수욕장 방문객의 방문행태에 따라 중요도는 차이가 있음을 분석하기 위해 선행연구를 토대로 도출한 선택속성을 가지고 일원배치분산분석(ANOVA)을 실시하였고, 유의한 차이가 있는 부분에 대해 사후검증법으로 Duncan법을 사용하였다.<sup>1)</sup>

#### [가설 I] 해수욕장 방문객의 방문행태에 따라 중요도는 차이가 있을 것이다.

<가설 I-1> 해수욕장 방문객의 동행인 유형에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

분석결과 해수욕장 방문객의 동행인 유형에 따른 중요도 차이는 <표 4-5>와 같이 나타났다.

<표 4-5> 동행인 유형에 따른 중요도 차이검증 결과

선택속성	동행인 유형	가족동반	친구	연인	단체모임	기타	전체	F	P
		(n=838)	(n=514)	(n=215)	(n=224)	(n=83)	(n=1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.74b	3.49a	3.82b	3.66ab	3.60ab	3.67	5.825	0.001**
	SD	1.06	1.09	0.91	0.98	1.17	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.71b	3.49a	3.79b	3.63ab	3.47a	3.64	5.612	0.001**
	SD	1.01	1.06	0.93	0.95	1.21	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.64	3.52	3.64	3.58	3.53	3.60	1.269	0.280
	SD	1.01	1.07	0.89	0.99	1.23	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.64	3.63	3.61	3.64	3.52	3.63	0.290	0.884
	SD	1.04	1.05	0.90	1.00	1.25	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	4.09b	3.96ab	4.06ab	3.89a	3.87a	4.02	3.538	0.007**
	SD	0.91	0.98	0.85	0.99	1.13	0.95		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.92b	3.59a	3.80ab	3.76ab	3.71ab	3.79	9.853	0.001**
	SD	0.93	1.06	0.90	0.98	1.17	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.63ab	3.47a	3.61ab	3.52ab	3.70b	3.58	2.734	0.026*
	SD	0.96	1.02	0.93	1.00	1.14	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.59	3.47	3.60	3.51	3.53	3.55	1.572	0.179
	SD	0.93	1.01	0.89	0.98	1.19	0.97		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.72	3.67	3.72	3.63	3.57	3.69	0.871	0.480
	SD	0.92	0.99	0.87	1.02	1.30	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.41ab	3.22a	3.49b	3.44b	3.40ab	3.37	4.184	0.002**
	SD	0.98	1.07	0.94	1.03	1.23	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.95a	3.09ab	3.20b	3.18ab	3.07ab	3.05	3.751	0.005**
	SD	1.08	1.14	1.03	1.09	1.30	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.97	3.03	3.01	3.04	2.96	3.00	0.354	0.841
	SD	1.08	1.11	1.08	1.07	1.34	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	4.16b	3.85a	3.92a	3.80a	3.87a	4.00a	12.171	0.001**
	SD	0.89	1.03	0.95	1.10	1.21	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.33b	4.12a	4.20ab	4.04a	4.07a	4.22	7.313	0.001**
	SD	0.81	0.93	0.91	1.06	1.22	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.14b	4.06b	4.10b	3.87a	4.05b	4.08	4.473	0.001**
	SD	0.82	0.89	0.85	1.04	1.05	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	4.05b	3.78a	3.81a	3.74a	3.65a	3.90	11.277	0.001**
	SD	0.89	0.97	0.89	1.01	1.25	0.95		
17. 주변 관광지와의 연계성	Mean	3.52ab	3.39a	3.67b	3.43a	3.46a	3.49	3.611	0.006**
	SD	0.96	1.02	0.94	1.01	1.19	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.46	3.38	3.60	3.53	3.37	3.45	2.222	0.064
	SD	0.99	1.02	0.94	1.03	1.27	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.26	3.25	3.46	3.33	3.28	3.29	1.881	0.111
	SD	1.01	1.09	1.05	1.02	1.28	1.05		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

1) 일반적으로 가장 널리 이용되는 사후분석 기법으로는 Duncan검정, Scheffe검정, Tukey검정이 있다. Duncan 검정에서는 대상 집단들의 평균값의 크기에 따라 순서대로 배열한 후 평균차이가 가장 큰 집단 쌍부터 순차적으로 차이가 유의한지를 검정하는 단계적 접근법을 이용한다. Tukey 검정은 각 집단별 표본의 수가 동일하고 집단별 정규분포와 등분산의 가정이 성립되는 경우에 적용되는 기법이며 Scheffe 검정은 표본의 수에 큰 제약을 받지 않으나 차이 검정을 위한 기준은 Tukey 검정에 비해 약간 엄격한 것으로 알려져 있다(안광호·임병훈, 2005; 문지은, 2009).

동행인 유형에 따른 중요도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설 청결성, 야영장 이용 편리성, 해수욕장에 대한 홍보, 해양레포츠 체험성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장의 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변관광지와의 연계성에서 p<0.01 수

준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 안내시설 편리성은 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

동행인 유형별로 중요도를 자세히 살펴보면 가족동반의 유형에서는 해양레포츠를 즐기는 체험보다는 안전한 해수욕 및 물놀이를 즐기고자 하는 성향이 있는 것으로 파악되고, 연인은 해수욕 뿐만 아니라 체험활동과 주변관광지 방문도 함께 하고자 해수욕장을 방문한 것으로 알 수 있다. 단체모임은 개인의 선택이 아닌 단체의 결정에 의해 방문이 이루어지기 때문에 홍보에 대해 높은 중요도를 보이고 있으며, 혼자 방문한 방문객들은 동행인이 없기 때문에 안내시설에 대한 높은 중요도를 보이고 있다.

〈표 4-6〉 동행인 유형에 따른 중요도 차이검증 결과 정리

중요도 동행인 유형	중요도	
	高	低
가족동반	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(바람·햇빛), 해수욕장의 수심	해양레포츠 체험성
연인	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 해수욕장에 대한 홍보, 해양레포츠 체험성, 주변 관광자원과의 연계성	-
단체모임	해수욕장에 대한 홍보	-
기타(혼자)	안내시설 편리성, 기후조건(햇빛·바람)	-

〈가설 I-2〉 해수욕장 방문객의 방문횟수에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 방문횟수에 따른 중요도 차이는 〈표 4-7〉과 같다.

〈표 4-7〉 방문횟수에 따른 중요도 차이검증 결과

선택속성	방문횟수	1회	2회	3~4회	5회 이상	전체 (n=1934)	F	P
		(n=641)	(n=334)	(n=382)	(n=577)			
1. 대중교통 편리성	Mean	3.53a	3.70b	3.68b	3.80b	3.67	6.497	0.001**
	SD	1.06	1.05	1.06	1.02	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.56a	3.61a	3.63ab	3.76b	3.64	4.137	0.006**
	SD	1.03	0.99	1.01	1.03	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.55a	3.65ab	3.71b	3.54a	3.60	2.921	0.033*
	SD	1.01	1.02	0.98	1.06	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.52a	3.69b	3.73b	3.66b	3.63	4.224	0.005**
	SD	1.04	1.00	1.02	1.05	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.95a	4.16b	4.01a	4.04ab	4.02	3.768	0.010*
	SD	0.99	0.87	0.96	0.93	0.95		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.80	3.79	3.86	3.74	3.79	1.106	0.346
	SD	0.98	0.98	0.97	1.02	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.58	3.63	3.54	3.56	3.58	0.505	0.679
	SD	0.96	0.94	0.96	1.05	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.53	3.60	3.55	3.54	3.55	0.492	0.688
	SD	0.96	0.93	1.00	0.99	0.97		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.66	3.73	3.69	3.70	3.69	0.521	0.668
	SD	0.94	0.95	0.99	0.99	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.35	3.41	3.33	3.39	3.37	0.554	0.645
	SD	0.98	0.99	1.03	1.07	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	3.00	3.05	3.00	3.13	3.05	1.532	0.204
	SD	1.08	1.11	1.12	1.12	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.87a	3.09b	3.04b	3.07b	3.00	4.457	0.004**
	SD	1.11	1.09	1.11	1.08	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.90a	3.99ab	4.00ab	4.11b	4.00	4.538	0.004**
	SD	1.00	0.96	0.99	0.98	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.23	4.16	4.17	4.26	4.22	1.353	0.256
	SD	0.90	0.92	0.94	0.90	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.12	3.99	4.04	4.12	4.08	2.189	0.087
	SD	0.87	0.89	0.89	0.88	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.82a	3.93ab	3.88ab	3.97b	3.90	2.891	0.034*
	SD	0.99	0.87	0.95	0.95	0.95		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.49	3.53	3.43	3.50	3.49	0.573	0.633
	SD	0.99	0.95	0.96	1.05	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.49	3.40	3.43	3.47	3.45	0.630	0.596
	SD	0.98	1.02	1.01	1.05	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.22	3.36	3.30	3.32	3.29	1.545	0.201
	SD	1.01	1.05	1.08	1.08	1.05		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장 방문횟수에 따른 중요도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 음식·음료 등의 가격, 축제 및 공연프로그램, 안전요원의 배치에서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 편의시설 요금, 편의시설의 청결성, 해수욕장의 수심은 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

해당 해수욕장을 최초로 방문한 방문객을 제외하고 2회 이상 방문한 방문객들은 해수욕장까지의 대중교통 편리성과 운영적 인 측면인 가격이 높은 중요도를 보이고 있다. 또한 5회 이상 방문한 방문객들은 운영적 인 측면과 더불어 안전요소에서 높은 중요도를 나타내고 있다. 반면에 최초로 방문한 방문객들은 축제 및 공연프로그램에서 다른 요인들보다 낮은 중요도를 보이고 있다.

〈표 4-8〉 방문횟수에 따른 중요도 차이검증 결과 정리

방문횟수	중요도	
	高	低
1회	-	축제 및 공연프로그램
2회	대중교통 편리성, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 축제 및 공연프로그램	-
3~4회	대중교통 편리성, 편의시설 요금, 축제 및 공연프로그램	-
5회 이상	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 음식·음료 등의 가격, 축제 및 공연프로그램, 안전요원의 배치, 해수욕장의 수심	-

〈가설 I-3〉 해수욕장 방문객의 교통수단에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객이 교통수단에 따른 중요도 차이는 〈표 4-9〉와 같다.

〈표 4-9〉 교통수단에 따른 중요도 차이검증 결과

선택속성	교통수단	중요도					F	P
		자가용 (n=903)	대중교통 (n=216)	렌터카 (n=663)	기타 (n=152)	전체 (n=1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.79c	3.47ab	3.63bc	3.41a	3.67	9.175	0.001**
	SD	1.04	1.17	0.96	1.20	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.65	3.54	3.68	3.61	3.64	1.066	0.362
	SD	1.03	1.14	0.94	1.11	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.67b	3.51b	3.60b	3.25a	3.60	7.871	0.001**
	SD	1.04	1.11	0.91	1.19	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.71bc	3.75c	3.56b	3.32a	3.63	8.301	0.001**
	SD	1.06	1.09	0.92	1.18	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	4.13c	3.94b	3.99bc	3.66a	4.02	12.094	0.001**
	SD	0.91	0.98	0.90	1.19	0.95		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.88b	3.53a	3.83b	3.44a	3.79	14.495	0.001**
	SD	0.98	1.07	0.88	1.22	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.62b	3.37a	3.64b	3.34a	3.58	7.485	0.001**
	SD	0.99	1.03	0.91	1.15	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.64c	3.43ab	3.52bc	3.27a	3.55	8.249	0.001**
	SD	0.99	1.00	0.87	1.16	0.97		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.75c	3.56ab	3.69bc	3.50a	3.69	4.500	0.004**
	SD	0.97	1.05	0.88	1.11	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.38b	3.06a	3.50b	3.16a	3.37	12.422	0.001**
	SD	1.04	1.10	0.89	1.15	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	3.08	3.05	3.05	2.86	3.05	1.819	0.142
	SD	1.13	1.19	1.03	1.14	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	3.09c	2.99ab	2.91ab	2.87a	3.00	4.126	0.006**
	SD	1.14	1.12	1.00	1.18	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	4.12b	3.75a	3.98b	3.70a	4.00	13.737	0.001**
	SD	0.97	1.13	0.90	1.13	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.27b	4.06a	4.26b	3.94a	4.22	8.292	0.001**
	SD	0.92	1.06	0.79	1.06	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.10b	4.00b	4.13b	3.85a	4.08	4.957	0.002**
	SD	0.90	0.96	0.80	1.00	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.97c	3.75b	3.91c	3.57a	3.90	9.840	0.001**
	SD	0.99	0.98	0.86	1.00	0.95		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.46b	3.24a	3.63c	3.38bc	3.49	9.780	0.001**
	SD	1.02	1.09	0.89	1.04	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.38a	3.35a	3.62b	3.34a	3.45	9.247	0.001**
	SD	1.08	1.06	0.86	1.03	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.25ab	3.17a	3.39c	3.26ab	3.29	3.278	0.020*
	SD	1.09	1.10	0.97	1.06	1.05		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a(b)(c) Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장의 방문을 위한 교통수단에 따른 중요도 분석은 대중교통 편리성, 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 축제 및 공연프로그램, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과

의 연계성에서  $p<0.01$  수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 해수욕장의 유명도는  $p<0.05$  수준에서 유의한 차이를 보인다.

자가용 이용자와 대중교통을 이용한 방문객은 공통적으로 편의시설 요금에 대해 높은 중요도를 보이고 있다. 이는 자가용 이용자와 대중교통을 이용한 대부분의 방문객이 제주도민임을 알 수 있고, 반면에 렌터카를 이용한 방문객은 야영장 이용이나 주변시설과의 연계성에서 높은 중요도를 보이고 있는 것으로 보아 관광객일 것으로 사료된다.

〈표 4-10〉 교통수단에 따른 중요도 차이검증 결과 정리

교통수단	중요도	중요도	
		高	低
자가용	대중교통 편리성, 편의시설 요금, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 축제 및 공연프로그램, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(바람·햇빛), 해수욕장의 수심	-	
대중교통	편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 기후조건(햇빛·바람)	-	
렌터카	편의시설 요금, 야영장 이용 편리성, 해수욕장에 대한 홍보, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과의 연계성, 해수욕장의 유명도	-	
기타(오토바이·자전거)	-		축제 및 공연프로그램

〈가설 I-4〉 해수욕장 방문객의 체류시간에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 체류시간에 따른 중요도 차이는 〈표 4-11〉와 같다.

〈표 4-11〉 체류시간에 따른 중요도 차이검증 결과

선택속성	체류시간	체류시간					F	P
		2시간이내 (n=567)	3~4시간 (n=870)	당일 (n=331)	1박2일이상 (n=166)	전체 (n=1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.62	3.69	3.73	3.65	3.67	0.887	0.447
	SD	1.06	1.03	1.06	1.15	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.61	3.62	3.64	3.85	3.64	2.533	0.055
	SD	1.01	0.99	1.06	1.13	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.51a	3.62ab	3.70b	3.54a	3.60	2.954	0.031*
	SD	1.03	0.98	1.03	1.19	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.56a	3.63ab	3.76b	3.60a	3.63	2.666	0.046*
	SD	1.05	0.99	1.07	1.12	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	4.00	4.03	4.03	4.04	4.02	0.189	0.904
	SD	0.98	0.92	0.93	1.00	0.95		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.66a	3.82b	3.89b	3.86b	3.79	4.777	0.003**
	SD	1.06	0.93	0.94	1.11	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.50a	3.57ab	3.72b	3.60ab	3.58	3.406	0.017*
	SD	1.01	0.95	0.95	1.10	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.51	3.55	3.59	3.58	3.55	0.539	0.656
	SD	1.01	0.93	0.97	1.05	0.97		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.64	3.69	3.71	3.80	3.69	1.196	0.310
	SD	0.94	0.92	1.03	1.13	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.32	3.37	3.43	3.41	3.37	0.979	0.402
	SD	1.00	0.99	1.08	1.10	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.99	3.03	3.19	3.08	3.05	2.492	0.059
	SD	1.09	1.06	1.16	1.21	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.98	2.98	3.03	3.11	3.00	0.769	0.512
	SD	1.11	1.07	1.13	1.17	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.94	4.00	4.09	4.01	4.00	1.729	0.159
	SD	1.00	0.98	0.96	1.11	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.18	4.22	4.21	4.33	4.22	1.081	0.356
	SD	0.91	0.90	0.93	0.94	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.00a	4.09ab	4.14ab	4.20b	4.08	3.035	0.028*
	SD	0.89	0.85	0.89	0.99	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.77a	3.93b	4.02b	3.92b	3.90	5.589	0.001**
	SD	0.97	0.92	0.91	1.08	0.95		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.49	3.45	3.57	3.53	3.49	1.433	0.231
	SD	0.96	0.97	1.02	1.20	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.38	3.45	3.52	3.58	3.45	2.344	0.071
	SD	0.99	1.00	0.99	1.20	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.24	3.28	3.40	3.31	3.29	1.719	0.161
	SD	1.05	0.98	1.13	1.22	1.05		

\* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장의 방문객의 체류시간에 따른 중요도 분석은 야영장 이용 편리성, 해수욕장의 수심에서  $p<0.01$  수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 안내시설 편리성, 기후조건(햇빛·바람)은  $p<0.05$  수준에서 유의한 차이를 보인다.

해수욕장 방문객의 체류시간에 따라 2시간 이내 머무르고자 하는 방문객을 제외한 모든 체류

시간 유형에서 야영장 이용의 편리성과 해수욕장의 수심이 높은 중요도를 보이고 있다. 해수욕장을 방문하는 방문객들의 이용행태가 주변의 숙박시설이나 상업시설에의 의존 보다는 비용이 저렴한 야영장을 선호한다는 것을 알 수 있다.

〈표 4-12〉 체류시간에 따른 중요도 차이검증 결과 정리

체류시간	중요도	중요도	
		高	低
3~4시간	야영장 이용 편리성, 해수욕장의 수심		-
당일	편의시설 요금, 야영장 이용 편리성, 음식·음료 등의 가격, 안내시설 편리성, 해수욕장의 수심		-
1박 2일 이상	야영장 이용 편리성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심		-

〈가설 I-5〉 해수욕장 방문객의 정보획득 방법에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객이 정보획득 방법에 따른 중요도 차이는 〈표 4-13〉과 같다.

〈표 4-13〉 정보획득 방법에 따른 중요도차이 검증결과 정리

선택속성	정보획득 방법	주변 주변 (n=739)								F	P
		숙박추천 (n=81)	인터넷 (n=278)	홍보물 (n=214)	도토크톡 (n=225)	가타 (n=337)	전체 (n=1934)				
1. 대중교통 편리성	Mean	3.68b	3.98c	3.74b	3.55ab	3.42a	3.75b	3.67	5.075	0.001**	
	SD	1.03	0.83	0.96	1.05	1.14	1.10	1.05			
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.62ab	4.09c	3.79b	3.56a	3.46a	3.64ab	3.64	6.060	0.001**	
	SD	1.01	0.82	0.93	1.05	1.06	1.07	1.02			
3. 편의시설 요금	Mean	3.67bc	3.75c	3.59abc	3.43a	3.47ab	3.59abc	3.60	3.087	0.009**	
	SD	1.01	0.76	1.01	1.02	1.04	1.09	1.02			
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.70b	3.68b	3.62ab	3.44a	3.51ab	3.67b	3.63	2.862	0.014*	
	SD	1.05	0.75	0.97	1.04	1.01	1.09	1.03			
5. 편의시설의 청결성	Mean	4.12c	3.78a	4.13c	3.84ab	3.88ab	4.00bc	4.02	6.029	0.001**	
	SD	0.9	0.89	0.84	1.04	1.03	0.95	0.95			
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.64bc	3.81abc	4.01c	3.63a	3.63a	3.73ab	3.79	5.880	0.001**	
	SD	0.97	0.88	0.80	1.08	1.01	1.06	0.99			
7. 안내시설 편리성	Mean	3.58abc	3.67bc	3.74c	3.63bc	3.41a	3.49ab	3.58	3.654	0.003**	
	SD	0.96	0.79	0.90	1.03	1.04	1.05	0.99			
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.61b	3.63b	3.63b	3.49ab	3.37a	3.49ab	3.55	3.029	0.010*	
	SD	0.93	0.84	0.85	1.03	1.04	1.06	0.97			
9. 지역주민 친절성	Mean	3.79c	3.67bc	3.80c	3.69bc	3.45a	3.57ab	3.69	6.319	0.001**	
	SD	0.92	0.79	0.92	0.98	1.01	1.03	0.96			
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.34ab	3.54bc	3.65c	3.54bc	3.20a	3.19a	3.37	9.701	0.001**	
	SD	1.01	0.89	0.87	1.00	1.07	1.08	1.02			
11. 해양레포츠 체험성	Mean	3.04ab	3.07ab	3.16b	2.95ab	2.88a	3.14b	3.05	2.438	0.033*	
	SD	1.12	0.87	1.07	1.03	1.18	1.13	1.10			
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	3.06	3.14	2.93	2.94	2.91	3.00	3.00	1.326	0.250	
	SD	1.12	0.98	1.06	1.00	1.16	1.13	1.10			
13. 안전요원의 배치	Mean	4.07b	4.14b	4.08b	3.77a	3.78a	4.03b	4.00	6.263	0.001**	
	SD	0.96	0.80	0.90	1.05	1.08	1.01	0.99			
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.27abc	4.33c	4.31bc	4.10a	4.12ab	4.13ab	4.22	3.282	0.006**	
	SD	0.88	0.75	0.82	0.93	0.99	0.98	0.91			
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.10ab	4.30c	4.19bc	3.95a	4.01ab	4.04ab	4.08	3.218	0.007**	
	SD	0.85	0.81	0.81	0.90	0.97	0.93	0.88			
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.97bc	4.09c	3.96bc	3.82ab	3.75a	3.81ab	3.90	3.724	0.002**	
	SD	0.93	0.96	0.87	0.92	1.05	0.98	0.95			
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.46ab	3.83c	3.63b	3.56ab	3.43ab	3.37a	3.49	4.653	0.001**	
	SD	0.95	0.93	0.94	0.91	1.02	1.14	1.00			
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.44ab	3.93c	3.65c	3.49bc	3.39ab	3.26a	3.45	8.888	0.001**	
	SD	1.00	0.93	0.88	0.94	1.04	1.11	1.01			
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.34bc	3.46c	3.41c	3.37bc	3.05a	3.17ab	3.29	4.984	0.001**	
	SD	1.02	0.96	1.00	0.98	1.06	1.16	1.05			

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장의 방문객의 정보획득 방법에 따른 중요도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설 요금, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 해양레포츠 체험성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과의 연계성, 해수욕장의 유명도에서

p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 음식·음료 등의 가격, 휴게시설 편리성, 해양레포츠 체험성은 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

주변추천과 숙박추천을 통한 방문객들은 대부분의 항목에서 높은 중요도를 보이고 있으며, 특히 해수욕장의 유명도에서 높은 중요도를 보이고 있다. 해수욕장 방문 전 고려사항으로 해수욕장 전반에 대한 서비스뿐만 아니라 널리 알려진 곳을 이용하고자 하는 경향이 있는 것으로 사료된다.

〈표 4-14〉 정보획득 방법에 따른 중요도 차이검증 결과 정리

정보획득	중요도	중요도	
		高	低
주변추천	음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 안전요원의 배치		-
숙박추천	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 휴게시설 편리성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과의 연계성, 해수욕장의 유명도		-
인터넷	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설의 청결성, 아영강 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 해양레포츠 체험성, 안전요원의 배치, 해수욕장의 유명도		-
모르고 왔음		-	해양레포츠 체험성
기타(지나가는 길)	대중교통 편리성, 음식·음료 등의 가격, 해양레포츠 체험성, 안전요원의 배치		-

〈가설 I-6〉 해수욕장 방문객의 숙박시설에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 숙박시설에 따른 중요도 차이는 〈표 4-15〉와 같다.

〈표 4-15〉 숙박시설에 따른 중요도 차이검증 결과

선택숙성	숙박시설	자택	호텔/콘도	펜션	친구/친척집	민박	기타	전체	F	P
		(n=69)	(n=99)	(n=49)	(n=154)	(n=63)	(n=98)	(n=194)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.69	3.63	3.59	3.86	3.59	3.86	3.67	1.151	0.331
	SD	1.09	0.98	1.02	1.03	1.15	1.09	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.50a	3.66ab	3.82b	3.68ab	3.63ab	3.78b	3.64	5.538	0.001**
	SD	1.07	0.98	0.94	0.91	1.08	1.12	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.56a	3.50a	3.65ab	3.60ab	3.79b	3.68ab	3.60	2.544	0.027*
	SD	1.10	0.98	0.94	0.84	1.13	1.05	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.64ab	3.47a	3.63ab	3.73a	3.85b	3.67ab	3.63	3.882	0.002**
	SD	1.10	0.95	0.97	0.92	1.12	1.11	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	4.07	3.99	4.00	3.96	4.06	3.91	4.02	0.989	0.423
	SD	1.07	0.92	0.87	0.90	1.12	1.02	0.95		
6. 아영강 이용 편리성	Mean	3.77	3.81	3.86	3.73	3.71	3.84	3.79	0.805	0.546
	SD	1.07	0.92	0.87	0.90	1.12	1.02	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.49a	3.66ab	3.64ab	3.48a	3.55ab	3.72b	3.58	2.710	0.019*
	SD	1.03	0.90	0.94	0.89	1.11	1.07	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.54	3.55	3.59	3.51	3.50	3.54	3.55	0.238	0.946
	SD	1.05	0.89	0.87	0.86	1.09	1.09	0.97		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.64	3.65	3.76	3.64	3.72	3.81	3.69	1.632	0.148
	SD	1.00	0.89	0.87	1.04	1.04	1.09	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.23a	3.54b	3.49b	3.24a	3.37ab	3.34ab	3.37	6.544	0.001**
	SD	1.10	0.89	0.93	0.99	1.07	1.08	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	3.11	3.02	3.03	2.97	2.90	3.07	3.05	1.014	0.408
	SD	1.17	1.04	1.05	1.05	1.14	1.13	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	3.11	2.90	2.95	2.92	2.97	3.05	3.00	2.599	0.026*
	SD	1.17	1.00	1.06	0.96	1.14	1.26	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	4.09b	3.94ab	4.01b	3.79a	4.02b	3.88ab	4.00	3.138	0.008**
	SD	0.98	0.94	0.96	0.99	1.06	1.14	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.19	4.25	4.25	4.18	4.18	4.21	4.22	0.419	0.835
	SD	0.97	0.87	0.81	0.95	0.91	0.99	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.04	4.11	4.14	4.05	4.06	4.12	4.08	0.808	0.544
	SD	0.91	0.84	0.81	0.92	0.95	0.98	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.88	3.88	3.95	3.86	3.93	3.88	3.90	0.416	0.838
	SD	1.01	0.91	0.87	0.91	0.98	1.05	0.95		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.32a	3.65b	3.60b	3.51ab	3.48ab	3.50ab	3.49	7.279	0.001**
	SD	1.04	0.88	0.95	0.99	1.02	1.12	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.24	3.62	3.65	3.49	3.52	3.31	3.45	12.084	0.001**
	SD	1.07	0.90	0.92	0.97	1.05	1.16	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.19	3.35	3.44	3.28	3.27	3.14	3.29	3.669	0.003**
	SD	1.12	0.97	1.01	1.00	1.00	1.17	1.05		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장의 방문객의 숙박시설에 따른 중요도 분석은 숙박시설과의 접근성, 음식·음료 등의 가격, 해수욕장에 대한 홍보, 안전요원 배치, 주변 관광자원과의 연계성, 주변상업시설과의 연계성, 해수욕장의 유명도에서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 편의시설 요

급, 안내시설 편리성, 축제 및 공연프로그램은  $p<0.05$  수준에서 유의한 차이를 보인다.

해수욕장 방문객의 숙박시설에 따른 중요도를 자세히 살펴보면 호텔/콘도미니엄과 펜션은 주변관광자원과의 연계성이 다른 숙박시설 보다 높은 중요도를 보이고 있으며, 특히, 펜션은 숙박시설과의 접근성이 높은 중요도를 보이고 있다. 이는 제주도내 펜션이 해안선을 따라서 분포해 있는 결과라 볼 수 있으며, 자택에서 방문한 제주도민의 경우 다른 항목들 보다 안전요원의 배치에서 높은 중요도를 보이고 있다.

〈표 4-16〉 숙박시설에 따른 중요도 차이검증 결과 정리

숙박시설	중요도	중요도	
		高	低
자택	안전요원의 배치		-
호텔/콘도미니엄	주변 관광자원과의 연계성		-
펜션	숙박시설과의 접근성, 해수욕장에 대한 홍보, 안전요원의 배치, 주변 관광자원과의 연계성		-
민박(야영포함)	음식·음료 등의 가격, 안전요원의 배치		-
기타 (모텔·게스트하우스 등)	숙박시설과의 접근성, 안내시설 편리성		-

〈가설 I-7〉 해수욕장 방문객의 숙박시설과 해수욕장의 거리에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 숙박시설과 해수욕장의 거리에 따른 중요도 차이는 〈표 4-17〉과 같다.

〈표 4-17〉 숙박시설과의 거리에 따른 중요도 차이검증 결과

선택속성	숙박시설과의 거리	거리					F	P
		10분 이내 (n=501)	10~30분 (n=565)	30분 ~1시간 (n=616)	1시간이상 (n=252)	전체 (n=1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.84b	3.74b	3.55a	3.46a	3.67	11.333	0.001**
	SD	1.11	1.00	1.01	1.09	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.94c	3.75b	3.40a	3.38a	3.64	34.146	0.001**
	SD	1.07	0.95	0.99	0.97	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.56	3.67	3.58	3.52	3.60	1.706	0.164
	SD	1.14	0.96	0.98	1.03	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.58	3.66	3.63	3.67	3.63	0.659	0.577
	SD	1.11	1.02	1.00	0.98	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	4.03	4.08	3.98	3.98	4.02	1.481	0.218
	SD	0.98	0.93	0.95	0.92	0.95		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.83	3.77	3.81	3.74	3.79	0.556	0.644
	SD	1.05	0.90	0.95	0.93	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.56	3.57	3.61	3.54	3.58	0.352	0.788
	SD	1.04	0.96	0.97	0.97	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.55	3.57	3.53	3.53	3.55	0.171	0.916
	SD	1.04	0.95	0.94	0.92	0.97		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.75	3.70	3.66	3.60	3.69	1.598	0.188
	SD	1.01	0.96	0.92	0.98	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.44b	3.26a	3.41b	3.37ab	3.37	3.147	0.024*
	SD	1.09	1.01	0.98	0.97	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	3.03	3.04	3.04	3.12	3.05	0.414	0.743
	SD	1.16	1.03	1.16	1.00	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.96	3.07	2.98	2.97	3.00	1.084	0.355
	SD	1.12	1.08	1.14	1.01	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	4.07b	4.10b	3.92a	3.83a	4.00	7.024	0.001**
	SD	1.02	0.94	0.99	0.97	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.31b	4.29b	4.12a	4.09a	4.22	7.277	0.001**
	SD	0.90	0.84	0.96	0.93	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.18b	4.14b	4.02a	3.93a	4.08	6.128	0.001**
	SD	0.94	0.79	0.91	0.88	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.98b	3.96b	3.81a	3.79a	3.90	5.071	0.002**
	SD	0.98	0.91	0.98	0.89	0.95		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.51	3.45	3.46	3.61	3.49	1.663	0.173
	SD	1.08	0.98	0.98	0.87	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.51	3.42	3.42	3.49	3.45	1.076	0.358
	SD	1.11	0.99	0.98	0.95	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.29	3.24	3.30	3.37	3.29	0.938	0.422
	SD	1.13	1.00	1.06	0.96	1.05		

\* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , a(b)(c) Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장의 방문객의 해수욕장과 숙박시설과의 거리에 따른 중요도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심에서  $p<0.01$  수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 해수욕장에 대한 홍보는

p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

해수욕장과 숙박시설과의 거리에 따른 중요도 분석결과 30분 이내 거리의 숙박시설에서 방문한 방문객들은 대중교통 편리성이 높은 중요도를 보이고, 30분 이상의 거리에서는 해수욕장에 대한 홍보활동이 높은 중요도를 보이는 것으로 나타났다. 이는 해수욕장을 선택할 때 짧은 거리에 있는 해수욕장을 방문하고자 할 때 자가용이 아닌 대중교통을 이용하고자 하는 방문객이 많다는 것을 알 수 있다.

〈표 4-18〉 숙박시설과의 거리에 따른 중요도 차이검증 결과 정리

중요도	중요도	
	高	低
10분 이내	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 해수욕장에 대한 홍보, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심	-
10~30분	대중교통 편리성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장의 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심	-
30분~1시간	해수욕장에 대한 홍보	-

2) 가설Ⅱ의 검증

[가설Ⅱ] 해수욕장 방문객의 방문행태에 따라 성취도는 차이가 있을 것이다.

〈가설Ⅱ-1〉 해수욕장 방문객의 동행인 유형에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 동행인 유형에 따른 성취도 차이는 〈표 4-19〉와 같다.

〈표 4-19〉 동행인 유형에 따른 성취도 차이검증 결과

선택속성	동행인 유형	성취도						F	P
		가족동반 (n=898)	친구 (n=514)	연인 (n=215)	단체모임 (n=224)	기타 (n=83)	전체 (n=1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.66b	3.35a	3.82b	3.42a	3.46a	3.56	16.426	0.001**
	SD	0.87	0.89	0.77	0.92	1.15	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.57b	3.31a	3.63b	3.50b	3.22a	3.48	9.361	0.001**
	SD	0.89	0.94	0.96	0.88	1.14	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.46bc	3.19a	3.48bc	3.32ab	3.55c	3.38	9.064	0.001**
	SD	0.89	0.94	0.78	0.94	1.02	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.16b	2.95a	3.24b	3.10ab	3.25b	3.11	5.963	0.001**
	SD	0.89	0.96	0.82	0.92	1.15	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.29ab	3.10a	3.27ab	3.21ab	3.31b	3.23	3.637	0.006**
	SD	0.89	0.98	0.91	0.90	1.08	0.90		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.33b	3.12a	3.39b	3.21ab	3.10a	3.26	5.250	0.001**
	SD	0.95	0.94	0.96	0.97	1.15	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.18a	3.13a	3.39b	3.17a	3.06a	3.18	4.025	0.003**
	SD	0.85	0.86	0.80	0.88	0.99	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.19	3.17	3.36	3.23	3.24	3.21	1.988	0.094
	SD	0.86	0.89	0.84	0.87	1.12	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.25ab	3.11a	3.29ab	3.22ab	3.34b	3.22	3.106	0.015*
	SD	0.82	0.90	0.92	0.83	1.03	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.09	3.04	3.22	3.07	3.05	3.09	1.666	0.155
	SD	0.78	0.89	0.90	0.89	1.13	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.81	2.81	2.87	2.87	2.69	2.82	0.684	0.603
	SD	0.88	0.99	1.01	0.94	1.27	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.62	2.64	2.53	2.71	2.69	2.63	0.902	0.462
	SD	0.94	1.06	1.06	0.91	1.33	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.53a	3.35a	3.38a	3.42a	3.80b	3.46	6.154	0.001**
	SD	0.91	0.94	0.93	0.89	1.16	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.73b	3.54a	3.76b	3.48a	3.86b	3.66	6.623	0.001**
	SD	0.88	1.01	0.94	1.02	1.04	0.95		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.87b	3.69a	3.80ab	3.68a	3.95b	3.80	5.325	0.001**
	SD	0.81	0.90	0.86	0.90	0.94	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.85b	3.58a	3.72ab	3.60a	3.76ab	3.73	9.116	0.001**
	SD	0.85	0.93	0.82	0.92	1.07	0.90		
17. 주변 편평지원과의 연계성	Mean	3.28	3.20	3.41	3.25	3.30	3.27	2.058	0.084
	SD	0.88	0.96	0.89	0.86	1.12	0.92		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.12bc	3.04ab	3.27c	3.06ab	2.93a	3.10	3.673	0.006**
	SD	0.84	0.90	0.91	0.86	1.09	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.25	3.24	3.26	3.19	3.17	3.24	0.314	0.868
	SD	0.86	0.93	0.94	0.93	1.16	0.91		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a/b/c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.



동행인 유형에 따른 성취도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 편의시설 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 상업시설과의 연계성에서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있고, 지역주민 친절성은 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

동행인 유형에 따른 성취도를 자세히 살펴보면 가족동반과 연인 모두 해수욕장 이용 및 운영 서비스에 관해 높은 성취도를 보이고 있으며, 특히 연인은 주변 상업시설과의 연계성에서 높은 성취도를 보이고 있는데 이는 해수욕장 개장시기에 맞춰 방문객에 대한 편의시설 및 서비스 제공이 원활하다는 것을 알 수 있다. 반면에 기타(혼자)유형에서는 주변 상업시설과의 연계성에서 낮은 성취도를 보이는 것으로 나타났다.

〈표 4-20〉 동행인 유형에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

동행인 유형	성취도	성취도	
		高	低
가족동반	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 음식·음료 등의 가격, 야영장 이용 편리성, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심		-
연인	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 음식·음료 등의 가격, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 수질 및 모래사장 청결성, 주변 상업시설과의 연계성		-
단체모임	숙박시설과의 접근성		-
기타(혼자)	편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 지역주민 친절성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(바람·햇빛)	주변 상업시설과의 연계성	

〈표 4-21〉 방문횟수에 따른 성취도 차이검증 결과

선택속성	방문횟수	1회	2회	3~4회	5회 이상	전체	F	P
		(n=641)	(n=334)	(n=382)	(n=577)	(n=1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.54	3.50	3.56	3.62	3.56	1.344	0.258
	SD	0.88	0.89	0.89	0.93	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.39a	3.37a	3.56b	3.60b	3.48	7.761	0.000**
	SD	0.94	0.86	0.93	0.94	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.35	3.40	3.41	3.39	3.38	0.449	0.718
	SD	0.86	0.90	0.94	0.95	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.04a	3.05a	3.17b	3.18b	3.11	3.446	0.016*
	SD	0.88	0.91	0.93	0.97	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.15a	3.19a	3.25ab	3.32a	3.23	3.932	0.008**
	SD	0.86	0.91	0.87	0.96	0.90		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.23	3.25	3.32	3.25	3.26	0.735	0.531
	SD	0.94	0.99	0.94	0.99	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.14	3.18	3.24	3.20	3.18	1.145	0.330
	SD	0.86	0.83	0.83	0.90	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.19	3.17	3.26	3.23	3.21	0.837	0.473
	SD	0.87	0.86	0.84	0.92	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.20	3.21	3.24	3.23	3.22	0.180	0.910
	SD	0.85	0.86	0.81	0.93	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.08	3.07	3.15	3.07	3.09	0.794	0.497
	SD	0.86	0.84	0.80	0.89	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.80	2.79	2.88	2.81	2.82	0.615	0.606
	SD	0.91	0.90	0.93	1.03	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.58	2.57	2.68	2.68	2.63	1.776	0.150
	SD	1.00	0.95	1.03	1.01	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.43	3.39	3.47	3.53	3.46	2.108	0.097
	SD	0.92	0.85	0.95	0.97	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.70	3.54	3.72	3.65	3.66	2.490	0.059
	SD	0.99	0.92	0.87	0.98	0.95		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.83	3.76	3.86	3.74	3.80	2.006	0.111
	SD	0.86	0.79	0.84	0.90	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.76b	3.61a	3.82b	3.72ab	3.73	3.494	0.015*
	SD	0.89	0.91	0.87	0.91	0.90		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.27	3.24	3.34	3.25	3.27	0.899	0.441
	SD	0.92	0.81	0.91	0.97	0.92		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.07	3.10	3.19	3.08	3.10	1.527	0.205
	SD	0.85	0.84	0.91	0.92	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.14a	3.24ab	3.32b	3.29b	3.24	3.890	0.009**
	SD	0.91	0.91	0.87	0.94	0.91		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

〈가설II-2〉 해수욕장 방문객의 방문횟수에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

방문횟수에 따른 성취도 차이는 〈표 4-21〉과 같다

방문횟수에 따른 성취도 분석은 숙박시설과의 접근성, 편의시설 청결성, 해수욕장의 유명도에 서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있고, 음식·음료 등의 가격, 해수욕장의 수심은 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

해당 해수욕장을 3회 이상 방문한 방문객은 숙박시설과의 접근성에서 높은 성취도를 보이고 있으며 특히, 5회 이상의 방문객들은 해수욕장의 유명도에서 높은 성취도를 보이고 있다. 이는 알려지지 않은 해수욕장 보다 인지도가 높은 해수욕장을 선호한 결과라고 보여지며, 여러차례 방문한 것으로 보아 제주도민일 것이라 판단된다.

〈표 4-22〉 방문횟수에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

방문횟수	성취도	
	高	低
1회	해수욕장의 수심	-
3~4회	숙박시설과의 접근성, 음식·음료 등의 가격, 해수욕장의 수심, 해수욕장의 유명도	-
5회 이상	숙박시설과의 접근성, 음식·음료 등의 가격, 해수욕장의 유명도	-

〈가설II-3〉 해수욕장 방문객의 교통수단에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

교통수단에 따른 성취도 차이는 〈표 4-23〉과 같다.

〈표 4-23〉 교통수단 따른 성취도 차이검증 결과

선택속성	교통수단	자가용	대중교통	렌터카	기타	전체	F	P
		(n=903)	(n=216)	(n=663)	(n=152)	(n=1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.55b	3.20a	3.71c	3.45b	3.56	19.101	0.001**
	SD	0.93	0.92	0.77	1.06	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.47	3.35	3.53	3.52	3.48	2.314	0.074
	SD	0.93	0.92	0.90	1.07	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.44c	3.15a	3.40bc	3.26ab	3.38	6.943	0.001**
	SD	0.97	0.98	0.79	0.89	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.14b	2.83a	3.17b	3.09b	3.11	7.797	0.001**
	SD	0.96	1.01	0.80	1.02	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.30b	3.00a	3.21b	3.19b	3.23	6.598	0.001**
	SD	0.93	1.02	0.84	0.80	0.90		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.31b	3.00a	3.27b	3.22b	3.26	6.191	0.001**
	SD	0.95	1.08	0.94	0.91	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.15b	2.96a	3.29b	3.26b	3.18	8.931	0.001**
	SD	0.88	0.94	0.81	0.75	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.21b	3.05a	3.25b	3.28b	3.21	3.193	0.023*
	SD	0.91	0.95	0.82	0.84	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.23b	3.01a	3.25b	3.34b	3.22	5.356	0.001**
	SD	0.86	1.03	0.82	0.86	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.07ab	2.96a	3.17b	3.05ab	3.09	3.880	0.009**
	SD	0.86	0.92	0.82	0.87	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.80	2.73	2.86	2.88	2.82	1.277	0.281
	SD	0.93	1.08	0.92	0.97	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.65	2.54	2.59	2.79	2.63	2.370	0.069
	SD	1.00	1.09	0.92	1.07	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.49	3.35	3.45	3.52	3.46	1.472	0.220
	SD	0.93	1.03	0.89	0.97	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.63b	3.39a	3.78b	3.76b	3.66	10.147	0.001**
	SD	0.94	1.09	0.89	0.99	0.95		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.79b	3.62a	3.86b	3.84b	3.80	4.471	0.004**
	SD	0.85	0.97	0.82	0.89	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.71bc	3.51a	3.85c	3.67b	3.73	8.801	0.001**
	SD	0.91	0.96	0.82	0.98	0.90		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.21b	3.04a	3.41c	3.31bc	3.27	11.438	0.001**
	SD	0.91	0.95	0.90	0.91	0.92		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.04a	3.03a	3.21b	3.15b	3.10	5.426	0.001**
	SD	0.88	0.95	0.85	0.91	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.22	3.23	3.25	3.32	3.24	0.612	0.607
	SD	0.91	1.00	0.87	0.96	0.91		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

교통수단에 따른 성취도 분석은 대중교통 편리성, 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변상업시설과의 연계성에서 p(0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있고, 휴게시설 편리성은 p(0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

교통수단에 따른 성취도는 대중교통을 제외한 다른 교통수단에서 해수욕장의 자원성과 관련된 전반적인 분야에서 높은 성취도를 보이고 있는 반면, 대중교통 이용자들에게서 안내시설의 편리성과 해수욕장에 대한 홍보에서 낮은 성취도를 보이고 있는 것으로 조사되었다. 이는 대중교통을 이용하여 해수욕장까지 이동하기에는 불편함이 따른다는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 4-24〉 교통수단에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

교통수단	성취도	
	高	低
자가용	편의시설 요금, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 휴게시설 편리성, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람)	-
대중교통	-	음식·음료 등의 가격, 안내시설 편리성, 해수욕장에 대한 홍보
렌터카	대중교통 편리성, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 수질 및 모래사장 청결성, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계	-
기타	음식·음료 등의 가격, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 상업시설과의 연계	-

〈가설Ⅱ-4〉 해수욕장 방문객의 체류시간에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

체류시간에 따른 성취도 차이는 〈표 4-25〉와 같다.

〈표 4-25〉 체류시간에 따른 성취도 차이검증 결과

선택속성	체류시간					F	P	
	2시간내 (n=567)	3~4시간 (n=870)	당일 (n=331)	1박2일이상 (n=166)	전체 (n=1934)			
1. 대중교통 편리성	Mean	3.53	3.58	3.56	3.57	3.56	0.374	0.772
	SD	0.91	0.85	0.95	1.02	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.44a	3.44a	3.48a	3.84b	3.48	9.302	0.001**
	SD	0.91	0.91	0.95	1.01	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.31a	3.41a	3.35a	3.55b	3.38	3.497	0.015*
	SD	0.91	0.85	1.02	0.96	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.06a	3.12a	3.07a	3.28b	3.11	2.729	0.043*
	SD	0.87	0.87	1.04	1.10	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.21	3.23	3.19	3.34	3.23	1.138	0.332
	SD	0.83	0.88	1.03	1.01	0.90		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.21	3.26	3.24	3.43	3.26	2.263	0.079
	SD	0.92	0.95	1.05	1.05	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.21a	3.15a	3.15a	3.36b	3.18	2.958	0.031*
	SD	0.80	0.83	0.94	1.00	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.21a	3.17a	3.17a	3.49b	3.21	6.486	0.001*
	SD	0.84	0.85	0.95	0.95	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.23	3.20	3.13	3.41	3.22	4.405	0.007**
	SD	0.78	0.85	0.95	1.02	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.04a	3.12a	3.03a	3.17b	3.09	2.056	0.104
	SD	0.82	0.84	0.89	0.96	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.80ab	2.86bc	2.67a	2.96c	2.82	4.813	0.002**
	SD	0.90	0.93	1.04	1.03	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.65	2.64	2.51	2.76	2.63	2.604	0.050
	SD	0.97	0.97	1.07	1.10	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.31a	3.50b	3.51b	3.67c	3.46	8.244	0.001**
	SD	0.96	0.95	0.93	0.96	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.54a	3.70c	3.68ab	3.87c	3.66	6.102	0.001**
	SD	0.95	0.92	0.98	1.04	0.95		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.65a	3.82b	3.85b	4.07c	3.80	12.330	0.001**
	SD	0.85	0.84	0.87	0.87	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.66a	3.74a	3.74a	3.92b	3.73	3.453	0.016*
	SD	0.86	0.89	0.95	0.94	0.90		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.23	3.28	3.25	3.40	3.27	1.579	0.192
	SD	0.88	0.91	0.94	1.00	0.92		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.09	3.08	3.15	3.19	3.10	0.956	0.413
	SD	0.87	0.85	0.94	0.97	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.16	3.26	3.30	3.24	3.24	1.850	0.136
	SD	0.85	0.90	0.97	1.03	0.91		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

체류시간에 따른 성취도 분석은 숙박시설과의 접근성, 지역주민 친절성, 해양레포츠 체험성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람)에서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있고, 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 해수욕장의 수심은 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

1박 2일 이상 체류한 방문객은 체류 하면서 이용했을 전 항목에 걸쳐서 높은 성취도를 보이고 있다. 3~4시간 이용 방문객은 수질 및 모래사장의 청결성에서 높은 성취도를 보이고 있는 반면, 하루 종일 체류한 방문객은 해양레포츠 체험성에서 낮은 성취도를 보이고 있는데, 이는 해양레포츠에 대한 체험이 다양하지 못하고 구비되어 있지 않은 해수욕장에 대한 결과라 사료 된다.

〈표 4-26〉 체류시간에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

체류시간	성취도	성취도	
		高	低
3~4시간	수질 및 모래사장의 청결성	-	-
당일	-	-	해양레포츠 체험성
1박 2일 이상	숙박시설과의 접근성, 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 해수욕장에 대한 홍보, 안전요원이 배치수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심	-	-

〈가설II-5〉 해수욕장 방문객의 정보획득 방법에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 정보획득 방법에 따른 성취도 차이는 〈표 4-27〉과 같다.

〈표 4-27〉 정보획득 방법에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

선택속성	정보획득 방법	Mean	주변 추천	숙박 추천	인터넷	홍보물	모로고	기타	전체	F	P
			(n=739)	(n=81)	(n=278)	(n=214)	왔음 (n=225)	(n=387)			
1. 대중교통 편리성	Mean	3.51ab	3.84c	3.63b	3.63b	3.35a	3.62b	3.56	5.465	0.001**	
	SD	0.91	0.81	0.84	0.89	0.97	0.89	0.90			
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.46b	3.93c	3.52b	3.40ab	3.23a	3.58b	3.48	8.409	0.001**	
	SD	0.90	0.90	0.94	0.91	0.96	0.93	0.93			
3. 편의시설 요금	Mean	3.44ab	3.52b	3.37ab	3.29a	3.26a	3.36ab	3.38	2.352	0.039*	
	SD	0.91	0.76	0.92	0.86	0.99	0.91	0.91			
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.13	3.31	3.12	3.06	2.97	3.12	3.11	2.001	0.076	
	SD	0.92	0.86	0.93	0.91	0.90	0.96	0.92			
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.25a	3.47b	3.21a	3.22a	3.06a	3.23a	3.23	2.814	0.015*	
	SD	0.92	0.69	0.90	0.91	0.89	0.90	0.90			
6. 아영장 이용 편리성	Mean	3.33b	3.35b	3.27ab	3.22ab	3.10a	3.20ab	3.26	2.334	0.040*	
	SD	0.94	0.91	1.01	0.98	1.03	0.94	0.97			
7. 안내시설 편리성	Mean	3.14ab	3.41c	3.28bc	3.29bc	3.00a	3.19b	3.18	4.713	0.001**	
	SD	0.87	0.70	0.85	0.82	0.90	0.86	0.86			
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.19ab	3.40c	3.23bc	3.31bc	3.08a	3.23abc	3.21	2.477	0.030*	
	SD	0.90	0.71	0.81	0.87	0.89	0.91	0.88			
9. 지역주민 친절성	Mean	3.22ab	3.35b	3.27b	3.26b	3.05a	3.23b	3.22	2.380	0.037*	
	SD	0.83	0.82	0.87	0.90	0.89	0.87	0.87			
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.05a	3.22b	3.29b	3.24b	2.90a	3.01a	3.09	7.898	0.001**	
	SD	0.85	0.85	0.80	0.83	0.91	0.85	0.86			
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.80	2.99	2.87	2.86	2.78	2.78	2.82	1.045	0.389	
	SD	0.93	0.92	0.98	0.92	0.95	0.99	0.95			
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.64	2.63	2.60	2.62	2.57	2.66	2.63	0.304	0.911	
	SD	1.01	1.06	1.03	1.03	0.97	0.98	1.00			
13. 안전요원의 배치	Mean	3.46b	3.69c	3.55bc	3.45b	3.21a	3.50b	3.46	4.814	0.001**	
	SD	0.92	0.87	0.92	0.90	1.01	0.93	0.93			
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.67	3.79	3.74	3.71	3.55	3.60	3.66	1.771	0.116	
	SD	0.93	0.89	0.91	0.96	1.03	0.98	0.95			
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.85bc	3.94b	3.84bc	3.80bc	3.62a	3.74ab	3.80	3.432	0.004**	
	SD	0.82	0.76	0.88	0.82	0.94	0.88	0.86			
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.76bc	3.95d	3.87cd	3.73bc	3.51a	3.68ab	3.73	5.540	0.001**	
	SD	0.90	0.72	0.88	0.85	0.98	0.89	0.90			
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.24abc	3.54d	3.41cd	3.37bcd	3.09a	3.22ab	3.27	5.429	0.001**	
	SD	0.91	0.93	0.95	0.89	0.87	0.92	0.92			
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.09b	3.48c	3.14b	3.14b	2.85a	3.15b	3.10	7.021	0.001**	
	SD	0.86	0.92	0.88	0.86	0.90	0.88	0.88			
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.26b	3.49c	3.30b	3.23b	2.86a	3.31b	3.24	9.937	0.001**	
	SD	0.92	0.93	0.93	0.83	0.92	0.87	0.91			

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

정보획득 방법에 따른 성취도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 안내시설 편리성, 해수욕장에 대한 홍보, 안전요원의 배치, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과의 연계성, 해수욕장의 유명도에서  $p<0.01$  수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있고, 편의시설 요금, 편의시설 청결성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성은  $p<0.05$  수준에서 유의한 차이를 보인다.

해수욕장 방문객의 정보획득에 따른 성취도는 숙박시설 추천, 인터넷, 홍보물을 통한 방문객에서 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 주변 상업시설과의 연계가 높게 나타났다. 이는 해수욕장 개장 시기 어촌계를 중심으로 한 해수욕장 활성화의 결과라 할 수 있으며, 각 마을 주민들의 자발적인 참여의 결과라 할 수 있다.

반면에 정보부재로 방문한 방문객들은 홍보, 주변 상업시설, 해수욕장의 유명도에 대해 낮은 성취도를 보이는 것으로 나타났다.

〈표 4-28〉 정보획득 방법에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

정보획득 방법	성취도	성취도	
		高	低
주변추천	야영장 이용 편리, 안전요원의 배치	-	-
숙박시설 추천	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설 요금, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 안전요원의 배치, 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계, 해수욕장의 유명도	-	-
인터넷	지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계, 해수욕장의 유명도	-	-
홍보물	지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 주변 상업시설과의 연계	-	-
모르고 왔음	-	-	해수욕장에 대한 홍보, 주변 상업시설과의 연계, 해수욕장의 유명도
기타	지역주민 친절성	-	-

〈가설Ⅱ-6〉 해수욕장 방문객의 숙박시설에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

숙박시설에 따른 해수욕장 방문객의 성취도 차이는 〈표 4-29〉와 같다.

〈표 4-29〉 숙박시설에 따른 성취도 차이검증 결과

선택속성	숙박시설	자택	호텔	펜션	친구	민박	기타	전체	F	P
		(n=691)	/콘도 (n=333)	(n=423)	/친척집 (n=154)	(n=163)	(n=98)			
1. 대중교통 편리성	Mean	3.50ab	3.63b	3.68b	3.49ab	3.42a	3.50ab	3.56	3.720	0.002**
	SD	0.97	0.83	0.84	0.87	0.83	1.05	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.43	3.50	3.56	3.49	3.37	3.59	3.48	1.882	0.094
	SD	0.95	0.93	0.93	0.85	0.89	0.97	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.36	3.37	3.43	3.29	3.33	3.59	3.38	1.792	0.111
	SD	0.97	0.85	0.87	0.80	0.97	0.97	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.09	3.18	3.13	2.96	3.06	3.12	3.11	1.430	0.210
	SD	0.98	0.83	0.89	0.86	0.99	1.03	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.26	3.23	3.21	3.11	3.20	3.30	3.23	0.881	0.493
	SD	0.94	0.88	0.87	0.86	0.93	0.93	0.90		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.26	3.21	3.32	3.15	3.17	3.41	3.26	1.637	0.147
	SD	0.98	1.00	0.90	0.92	0.98	1.07	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.12	3.23	3.27	3.14	3.15	3.24	3.18	2.801	0.065
	SD	0.91	0.84	0.82	0.79	0.81	0.95	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.12a	3.28ab	3.25ab	3.23ab	3.25ab	3.33b	3.21	2.330	0.040*
	SD	0.93	0.84	0.82	0.83	0.86	1.01	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.21	3.23	3.26	3.08	3.17	3.33	3.22	1.424	0.212
	SD	0.90	0.85	0.83	0.78	0.91	0.93	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.04	3.14	3.15	2.99	3.05	3.14	3.09	1.650	0.144
	SD	0.92	0.77	0.83	0.80	0.86	0.88	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.81	2.87	2.84	2.66	2.82	2.82	2.82	1.170	0.322
	SD	0.99	0.94	0.92	0.97	0.94	0.82	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.67	2.63	2.55	2.53	2.67	2.72	2.63	1.384	0.227
	SD	1.02	1.02	0.95	1.05	0.99	1.01	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.50	3.40	3.47	3.38	3.41	3.60	3.46	1.364	0.242
	SD	0.95	0.93	0.90	0.90	1.05	0.82	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.58	3.72	3.75	3.71	3.60	3.64	3.66	2.268	0.045*
	SD	0.96	0.94	0.89	0.96	1.02	1.04	0.95		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.73	3.85	3.82	3.90	3.74	3.89	3.80	1.924	0.087
	SD	0.85	0.85	0.86	0.84	0.93	0.87	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.66	3.77	3.80	3.81	3.67	3.76	3.73	1.833	0.103
	SD	0.92	0.91	0.86	0.88	0.89	0.87	0.90		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.17a	3.39b	3.37b	3.18a	3.25ab	3.24ab	3.27	4.292	0.001**
	SD	0.93	0.91	0.87	0.93	0.93	0.97	0.92		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.02a	3.23b	3.21b	3.06ab	2.96a	2.98a	3.10	5.452	0.001**
	SD	0.89	0.84	0.87	0.93	0.90	0.89	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.24	3.28	3.23	3.28	3.17	3.14	3.24	0.658	0.656
	SD	0.93	0.86	0.88	0.95	0.95	1.01	0.91		

\* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

숙박시설에 따른 성취도 분석은 대중교통 편리성, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과의 연계성에서  $p < 0.01$  수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있고, 휴게시설 편리성, 수질 및 모래사장 청결성은  $p < 0.05$  수준에서 유의한 차이를 보인다.

숙박시설에 따른 성취도 분석을 자세히 살펴보면, 호텔/콘도미니엄과 펜션 이용자는 대중교통 편리성, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계가 높은 성취도를 보이고 있는 반면, 민박과 기타 숙박시설을 이용한 방문객은 주변 상업시설과의 연계에서 낮은 성취도를 보이고 있다. 이는 호텔/콘도미니엄과 같은 대규모의 숙박시설 근처에는 상업시설이 대부분 자리하고 있지만 마을의 민박이나 다른 숙박시설의 주변에는 서비스를 제공하는 시설이 부족하다는 것을 알 수 있다.

〈표 4-30〉 숙박시설에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

숙박시설	성취도	성취도	
		高	低
호텔/콘도미니엄	대중교통 편리성, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계		-
펜션	대중교통 편리성, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계		-
민박		-	주변 상업시설과의 연계
기타 (모텔/게스트하우스)	휴게시설 편리성		주변 상업시설과의 연계

〈가설Ⅱ-7〉 해수욕장 방문객의 해수욕장과 숙박시설과의 거리에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 해수욕장과 숙박시설과의 거리에 따른 성취도 차이는 〈표 4-31〉과 같다.

〈표 4-31〉 숙박시설과의 거리에 따른 성취도차이 분석

선택속성	숙박시설과의 거리	10분 이내	10~30분	30분 ~1시간	1시간이상	전체	F	P
		(n=501)	(n=565)	(n=616)	(n=252)	(n=1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.74c	3.58b	3.46ab	3.38a	3.56	12.989	0.001**
	SD	0.93	0.89	0.88	0.85	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.99d	3.63c	3.15b	2.95a	3.48	126.875	0.001**
	SD	0.8	0.80	0.86	0.89	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.55c	3.39b	3.32b	3.19a	3.38	10.364	0.001**
	SD	0.93	0.92	0.86	0.93	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.24c	3.12b	3.05ab	2.96a	3.11	6.542	0.001**
	SD	0.96	0.92	0.90	0.89	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.36c	3.24bc	3.16ab	3.10a	3.23	6.058	0.001**
	SD	0.88	0.90	0.91	0.94	0.90		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.37b	3.31b	3.16a	3.13a	3.26	6.402	0.001**
	SD	0.93	0.94	1.00	0.96	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.29b	3.21b	3.07a	3.18ab	3.18	5.876	0.001**
	SD	0.83	0.88	0.87	0.83	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.33c	3.26bc	3.10a	3.16ab	3.21	7.045	0.001**
	SD	0.87	0.90	0.88	0.79	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.35b	3.19a	3.14a	3.21a	3.22	5.374	0.001**
	SD	0.87	0.88	0.85	0.85	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.16	3.08	3.03	3.10	3.09	1.924	0.124
	SD	0.89	0.82	0.85	0.84	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.85	2.84	2.77	2.85	2.82	0.926	0.427
	SD	0.94	0.94	0.97	0.93	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.74b	2.66ab	2.53a	2.57a	2.63	4.247	0.005**
	SD	1.00	1.02	1.00	0.96	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.58b	3.51b	3.36a	3.38a	3.46	6.553	0.001**
	SD	0.92	0.92	0.94	0.94	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.73	3.66	3.64	3.59	3.66	1.382	0.246
	SD	0.99	0.94	0.94	0.95	0.90		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.88c	3.84bc	3.75ab	3.66a	3.86	4.963	0.002**
	SD	0.88	0.80	0.87	0.89	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.82b	3.79b	3.67a	3.58a	3.73	6.106	0.001**
	SD	0.91	0.86	0.91	0.90	0.90		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.38b	3.26ab	3.19a	3.27ab	3.27	3.778	0.010*
	SD	0.96	0.91	0.90	0.87	0.92		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.24b	3.16b	2.98ab	3.01ab	3.10	9.597	0.001**
	SD	0.98	0.86	0.82	0.84	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.28ab	3.30b	3.16a	3.21ab	3.24	2.862	0.036*
	SD	0.96	0.87	0.91	0.91	0.91		

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장과 숙박시설과의 거리에 따른 성취도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성,

편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 축제 및 공연프로그램, 안전요원의 배치, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 상업시설과의 연계성은 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있고, 주변 관광자원과의 연계성, 해수욕장의 유명도는 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

해수욕장과 숙박시설과의 거리에 따른 성취도는 30분 이내에서 해수욕장의 운영적 측면에 관한 항목들에서 높은 성취도를 보이는 반면, 30분 이상의 거리에서 방문한 방문객은 축제 및 공연프로그램에서 낮은 성취도를 보이고 있다.

〈표 4-32〉 숙박시설과의 거리에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

성취도	성취도	
	高	低
숙박시설과의 거리		
10분 이내	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 축제 및 공연프로그램, 안전요원의 배치, 기후조건, 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과의 연계성	-
10~30분	야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 안전요원의 배치, 해수욕장의 수심, 주변 상업시설과의 연계, 해수욕장의 유명도	-
30분~1시간	-	축제 및 공연프로그램
1시간 이상	-	숙박시설과의 접근성, 음식·음료 등의 가격, 축제 및 공연프로그램

### 3) 가설Ⅲ의 검증

[가설Ⅲ] 해수욕장 방문객의 인구통계학적 특성에 따라 중요도는 차이가 있을 것이다.

〈가설Ⅲ-1〉 해수욕장 방문객의 성별에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 성별에 따른 중요도 차이는 〈표 4-33〉과 같다.

〈표 4-33〉 성별에 따른 중요도 차이검증 결과

선택속성	성별	남성	여성	전체	t	P
		(n=887)	(n=1047)	(1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.60	3.72	3.67	-2.257	0.012*
	SD	1.07	1.03	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.60	3.68	3.64	-1.187	0.074
	SD	1.04	1.01	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.47	3.70	3.60	-4.481	0.001**
	SD	1.02	1.01	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.54	3.70	3.63	-3.372	0.001**
	SD	1.05	1.02	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.84	4.17	4.02	-7.702	0.001**
	SD	1.00	0.88	0.95		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.64	3.92	3.79	-6.082	0.001**
	SD	1.00	0.96	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.46	3.92	3.58	-4.675	0.001**
	SD	1.00	0.96	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.46	3.67	3.55	-4.504	0.001**
	SD	0.98	0.98	0.97		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.63	3.74	3.69	-2.568	0.010*
	SD	1.03	0.91	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.07	3.03	3.37	-0.985	0.325
	SD	1.15	0.07	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.98	3.02	3.05	0.962	0.336
	SD	1.13	1.08	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.98	3.02	3.00	-0.744	0.457
	SD	1.13	1.08	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.86	4.11	4.00	-5.546	0.001**
	SD	1.06	0.90	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.07	4.34	4.22	-6.431	0.001**
	SD	1.01	0.80	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.96	4.18	4.08	-5.518	0.001**
	SD	0.96	0.80	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.76	4.01	3.90	-5.805	0.001**
	SD	1.03	0.87	0.95		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.49	3.49	3.49	-0.131	0.896
	SD	1.04	0.96	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.44	3.47	3.45	-0.634	0.526
	SD	1.05	0.98	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.30	3.28	3.29	0.609	0.543
	SD	1.08	1.03	1.05		

\*p<0.05, \*\*p<0.01

해수욕장의 방문객의 성별에 따른 중요도 분석은 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심에서  $p<0.01$  수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 대중교통 편리성, 지역주민 친절성은  $p<0.05$  수준에서 유의한 차이를 보인다.

중요도 요인을 자세히 살펴보면 여성은 해수욕장의 홍보와 해수욕장의 유명도를 제외한 대부분의 속성에서 남성보다 높은 평균을 나타내고 있으며, 수질 및 모래사장의 청결성이 4.34로 가장 높게 나타났으며, 남성과 수질 및 모래사장의 청결성이 4.11로 가장 높은 중요도를 보였으며, 남성과 여성 모두 해양레포츠 체험성과 축제 및 공연프로그램이 각각 2.98, 3.02로 가장 낮은 중요도를 보이고 있다.

〈가설Ⅲ-2〉 해수욕장 방문객의 연령에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 연령에 따른 중요도 차이는 〈표 4-34〉와 같다.

〈표 4-34〉 연령에 따른 중요도 차이검증 결과

선택속성	연령	20세	20	30	40	50세	전체 (n=1934)	F	P
		미만 (n=202)	~29세 (n=576)	-39세 (n=346)	~49세 (n=393)	이상 (n=117)			
1. 대중교통 편리성	Mean	3.33a	3.61b	3.78b	3.72b	3.70b	3.67	7.844	0.001**
	SD	1.04	1.00	1.04	1.11	1.09	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.30a	3.63b	3.73b	3.67b	3.68b	3.64	7.138	0.001**
	SD	1.11	0.99	1.00	1.05	0.90	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.41a	3.54ab	3.71b	3.60ab	3.52ab	3.60	4.209	0.002**
	SD	1.13	1.01	1.00	1.00	1.01	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.58	3.58	3.69	3.61	3.72	3.63	1.169	0.322
	SD	1.17	1.02	1.01	1.05	0.95	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.95ab	3.91ab	4.16b	4.06bc	3.80a	4.02	7.239	0.001**
	SD	1.02	0.97	0.90	0.92	0.97	0.95		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.46a	3.66b	3.97d	3.87cd	3.77bc	3.79	14.379	0.001**
	SD	1.10	0.97	0.92	1.00	0.99	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.30a	3.51b	3.67b	3.64b	3.68b	3.58	6.748	0.001**
	SD	1.08	0.99	0.93	0.98	1.00	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.41a	3.44ab	3.64c	3.60bc	3.60bc	3.57	4.681	0.001**
	SD	1.07	0.99	0.92	0.96	0.93	0.95		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.67ab	3.62ab	3.76c	3.73c	3.52a	3.69	2.627	0.033*
	SD	0.98	1.02	0.89	0.98	0.97	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.00a	3.30b	3.45bc	3.45bc	3.61c	3.37	10.462	0.001**
	SD	1.02	1.07	0.92	1.03	1.05	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	3.20b	3.12ab	3.00ab	2.93a	3.09ab	3.05	3.145	0.014*
	SD	1.19	1.13	1.04	1.08	1.18	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	3.22b	2.90a	2.99a	2.98a	3.19b	3.00	4.112	0.003**
	SD	1.17	1.05	1.09	1.12	1.14	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.91a	3.76ab	4.16c	4.15c	3.94b	4.00	15.833	0.001**
	SD	1.06	1.03	0.88	0.97	0.98	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.09a	4.10a	4.33b	4.30b	4.13a	4.22	6.809	0.001**
	SD	1.05	0.94	0.84	0.86	0.95	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.00ab	4.01ab	4.16b	4.15b	3.95a	4.08	3.680	0.005**
	SD	0.94	0.95	0.83	0.83	0.86	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.72a	3.68a	4.06b	4.07b	3.83a	3.90	17.615	0.001**
	SD	1.04	0.98	0.90	0.87	0.91	0.95		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.13a	3.47b	3.60b	3.49b	3.55b	3.49	8.770	0.001**
	SD	0.99	1.03	0.93	1.01	1.01	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.09a	3.47b	3.56b	3.41b	3.56b	3.45	8.867	0.001**
	SD	1.05	1.00	0.95	1.06	1.04	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.12	3.32	3.33	3.24	3.33	3.29	1.881	0.111
	SD	1.17	1.08	0.98	1.04	1.06	1.05		

\* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장의 방문객의 연령에 따른 중요도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 거리, 편의시설 요금, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 해수욕장에 대한 홍보, 축제 및 공연프로그램, 안전요원이 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바



람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과의 연계성에서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 지역주민 친질성, 해양레포츠 체험성은 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

연령에 따른 중요도는 20세 미만에서는 활동성이 강한 해양레포츠와 축제·공연프로그램이 높은 중요도를 보이는 반면, 20~49세 까지는 축제 및 공연프로그램의 중요도는 상대적으로 낮게 나타났다. 반면에 해수욕을 위한 편의시설과 안전성에 관해서는 높은 중요도를 나타내고 있으며, 주변 관광자원과 상업시설의 연계가 높은 중요도를 차지하고 있다. 이는 가족단위 방문객이 많은 이유라 사료 된다.

〈표 4-35〉 연령에 따른 중요도 차이검증 결과 정리

연령별	성취도	중요도	
		高	低
20세 미만	해양레포츠 체험성, 축제 및 공연프로그램,		-
20~29세	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 안내시설 편리성, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계성	축제 및 공연프로그램	
30~39세	대중교통 편리성, 숙박시설과의 편리성, 편의시설의 청결성, 아영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역 주민 친질성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장의 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계	축제 및 공연프로그램	
40~49세	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 안내시설 편리성, 지역주민 친질성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장의 청결성, 기후조건, 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계	해양레포츠 체험성, 축제 및 공연프로그램	
50세 이상	대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 안내시설 편리성, 해수욕장에 대한 홍보, 축제 및 공연프로그램, 주변 관광자원과의 연계, 주변 상업시설과의 연계		-

〈가설III-3〉 해수욕장 방문객의 거주지에 따라 중요도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장의 방문객의 거주지에 따른 중요도 분석은 음식·음료 등의 가격, 해수욕장에 대한 홍보, 축제 및 공연프로그램, 안전요원의 배치, 주변 관광자원과의 연계성, 주변 상업시설과의 연계성은 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 대중교통 편리성, 편의시설의 청결

성, 해양레포츠 체험, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 유명도는 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

중요도 요인을 자세히 살펴보면 관광객과 제주도민 모두 수질 및 모래사장의 청결성이 각각 4.24, 4.19로 가장 높은 중요도를 보이고 있는 반면, 관광객은 축제 및 공연프로그램이 2.89, 제주도민은 해양레포츠 체험성이 3.11로 가장 낮은 중요도를 보이고 있다.

〈표 4-36〉 거주지에 따른 중요도 차이검증 결과

선택속성	거주지	관광객 (n=963)	제주도민 (n=971)	전체 (n=1934)	t	P
1. 대중교통 편리성	Mean	3.61	3.73	3.67	-2.511	0.012*
	SD	1.03	1.07	1.05		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.69	3.60	3.64	1.909	0.056
	SD	0.98	1.06	1.02		
3. 편의시설 요금	Mean	3.57	3.62	3.60	-.957	0.339
	SD	0.97	1.08	1.02		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.55	3.71	3.63	-3.447	0.001**
	SD	0.97	1.09	1.03		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.98	4.06	4.02	-2.004	0.045*
	SD	0.93	0.96	0.95		
6. 아영장 이용 편리성	Mean	3.78	3.80	3.79	-0.519	0.604
	SD	0.94	1.04	0.99		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.60	3.56	3.58	0.932	0.351
	SD	0.94	1.03	0.99		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.51	3.58	3.55	-1.649	0.099
	SD	0.92	1.02	0.97		
9. 지역주민 친질성	Mean	3.69	3.69	3.69	-0.129	0.897
	SD	0.92	1.01	0.96		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.43	3.30	3.37	2.849	0.004**
	SD	0.98	1.05	1.02		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.99	3.11	3.05	-2.438	0.015*
	SD	1.06	1.14	1.10		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.88	3.12	3.00	-4.932	0.001**
	SD	1.06	1.13	1.10		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.93	4.07	4.00	-3.104	0.002**
	SD	0.96	1.01	0.99		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	4.24	4.19	4.22	1.334	0.182
	SD	0.85	0.93	0.91		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	4.13	4.03	4.08	2.378	0.018*
	SD	0.83	0.93	0.88		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.89	3.90	3.90	-0.281	0.779
	SD	0.92	0.99	0.95		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.61	3.37	3.49	5.124	0.001**
	SD	0.94	1.04	1.00		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.57	3.34	3.45	5.004	0.001**
	SD	0.94	1.04	1.01		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.34	3.24	3.29	2.033	0.042*
	SD	1.01	1.09	1.05		

\*p<0.05, \*\*p<0.01

4) 가설Ⅳ의 검증

[가설Ⅳ] 해수욕장 방문객의 인구통계학적 특성에 따라 성취도는 차이가 있을 것이다.

<가설Ⅳ-1> 해수욕장 방문객의 성별에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

<표 4-37> 성별에 따른 성취도 차이검증 결과

선택속성	성별	남성	여성	전체	t	P
		(n=887)	(n=1047)	(1934)		
1. 대중교통 편리성	Mean	3.50	3.61	3.56	-2.562	0.010*
	SD	0.93	0.87	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.45	3.51	3.48	-1.583	0.114
	SD	0.98	0.88	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.38	3.38	3.38	-0.028	0.978
	SD	0.95	0.88	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.13	3.09	3.11	0.991	0.322
	SD	0.96	0.89	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.26	3.20	3.23	1.563	0.118
	SD	0.93	0.88	0.90		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	3.28	3.20	3.26	1.154	0.249
	SD	0.98	0.95	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.22	3.15	3.18	1.855	0.064
	SD	0.88	0.85	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.26	3.17	3.21	2.012	0.044*
	SD	0.91	0.85	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.28	3.17	3.22	2.276	0.006**
	SD	0.91	0.85	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.11	3.07	3.09	1.173	0.241
	SD	0.90	0.82	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.84	2.80	2.82	0.764	0.445
	SD	1.00	0.91	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.68	2.59	2.63	2.279	0.023*
	SD	1.02	0.98	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.52	3.41	3.46	2.505	0.012*
	SD	0.94	0.92	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.66	3.66	3.66	-0.072	0.943
	SD	0.96	0.95	0.96		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.77	3.82	3.86	-1.068	0.286
	SD	0.88	0.84	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.73	3.74	3.73	-0.321	0.748
	SD	0.90	0.89	0.90		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.34	3.21	3.27	3.253	0.001**
	SD	0.94	0.89	0.92		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.15	3.07	3.10	7.945	0.052
	SD	0.93	0.84	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.23	3.24	3.24	-0.125	0.901
	SD	0.94	0.89	0.91		

\*p<0.05, \*\*p<0.01

해수욕장 방문객의 성별에 따른 성취도 분석은 지역주민 친절성, 주변 관광자원과의 연계성에서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 대중교통 편리성, 휴게시설 편리성, 축제 및 공연프로그램, 안전요원의 배치는 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

성취도 요인을 자세히 살펴보면 남성은 여성보다 대중교통 편리성, 기후조건(햇빛·바람), 수심, 유명도를 제외한 대부분의 속성에서 높은 평균을 나타내고 있으며, 여성과 남성 모두 기후조건(햇빛·바람)이 3.82, 3.77로 가장 높은 성취도를 보이고, 축제 및 공연프로그램에서 여성은 2.59, 남성은 2.69로 가장 낮은 성취도를 보이고 있다.

<가설Ⅳ-2> 해수욕장 방문객의 연령에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 연령에 따른 성취도 차이는 <표 4-38>과 같다.

〈표 4-38〉 연령에 따른 성취도 차이검증 결과

선택속성	연령	20세 미만	20~29세	30~39세	40~49세	50세 이상	전체 (n=1934)	F	P
		(n=202)	(n=576)	(n=646)	(n=388)	(n=117)			
1. 대중교통 편리성	Mean	3.17a	3.49b	3.64bc	3.72c	3.56b	3.56	14.846	0.001**
	SD	0.94	0.89	0.87	0.89	0.85	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.14a	3.40b	3.54bc	3.65c	3.53bc	3.48	12.028	0.001**
	SD	1.00	0.94	0.90	0.91	0.81	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.02a	3.29b	3.51c	3.50c	3.32b	3.38	14.828	0.001**
	SD	1.00	0.89	0.88	0.90	0.87	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	2.82a	3.01b	3.20c	3.24c	3.15bc	3.11	10.096	0.001**
	SD	0.99	0.94	0.86	0.89	1.00	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	2.94a	3.15b	3.30bc	3.36c	3.26bc	3.23	9.458	0.001**
	SD	0.98	0.90	0.84	0.92	0.96	0.90		
6. 야영장 이용 편리성	Mean	2.95a	3.22b	3.35b	3.31b	3.29b	3.26	7.000	0.001**
	SD	0.97	0.94	0.94	0.99	1.02	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.01a	3.19b	3.21b	3.19b	3.28b	3.18	2.604	0.034*
	SD	0.92	0.85	0.81	0.91	0.91	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	2.99a	3.22b	3.24b	3.27b	3.21b	3.21	3.975	0.003**
	SD	0.87	0.87	0.84	0.94	0.92	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	2.96a	3.19b	3.26b	3.32b	3.27b	3.22	6.404	0.001**
	SD	0.97	0.88	0.83	0.82	0.87	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	2.91a	3.04ab	3.17b	3.13b	3.05ab	3.09	4.600	0.001**
	SD	0.94	0.89	0.82	0.81	0.79	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.83	2.87	2.81	2.75	2.85	2.82	0.991	0.411
	SD	1.053	1.024	0.854	0.943	0.985	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.59	2.62	2.60	2.66	2.74	2.63	0.664	0.617
	SD	1.06	1.03	0.95	1.00	1.02	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.37a	3.39a	3.47ab	3.57b	3.56b	3.46	2.298	0.020*
	SD	0.97	0.95	0.93	0.90	0.87	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.35a	3.63b	3.72b	3.77b	3.70b	3.66	7.735	0.001**
	SD	1.08	1.01	0.88	0.88	0.99	0.80		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.50a	3.77b	3.88b	3.86b	3.74b	0.86	8.360	0.001**
	SD	0.97	0.88	0.79	0.82	0.93	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.45a	3.66b	3.79bc	3.88c	3.86bc	3.73	9.522	0.001**
	SD	0.98	0.91	0.86	0.83	0.94	0.90		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.00a	3.28b	3.31b	3.29b	3.35b	3.27	5.197	0.001**
	SD	0.93	0.94	0.87	0.92	0.92	0.92		
18. 주변 상업시설과의 연계성	Mean	3.03	3.14	3.05	3.14	3.25	3.10	2.212	0.065
	SD	0.90	0.92	0.84	0.89	0.89	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.11	3.25	3.20	3.31	3.33	3.24	2.176	0.069
	SD	0.96	0.96	0.85	0.89	0.93	0.91		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, a<b<c Duncan's 사후검증 시 집단차이가 나타남을 말함.

해수욕장 방문객의 연령에 따른 성취도 분석은 대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의

수심, 주변 관광자원과의 연계성, 지역주민 친절성, 주변 관광자원과의 연계성에서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 안내시설 편리성, 안전요원의 배치는 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보인다.

〈표 4-39〉 연령에 따른 성취도 차이검증 결과 정리

연령별	성취도	성취도	
		高	低
20세 미만		-	휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보
20~29세		야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 주변 관광자원과의 연계	-
30~39세		편의시설 요금, 음식·음료 등의 가격, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 수질 및 모래사장의 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 주변 관광자원과의 연계	-
40~49세		대중교통 편리성, 숙박시설과의 접근성, 편의시설 요금, 편의시설의 청결성, 야영장 이용 편리성, 안내시설 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장의 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계	-
50세 이상		야영장 이용 편리성, 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 안전요원의 배치, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 주변 관광자원과의 연계	-

해수욕장 방문객의 연령에 따른 성취도는 20세 미만의 연령을 제외하고는 모두 야영장 이용 편리성과 휴게시설 편리성, 지역주민 친절성, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 주변 관광자원과의 연계에서 높은 성취도를 보이고 있다. 또한 대부분의 연령층에서 해수욕장 이용 전반에 관한 항목들에서 높은 성취도를 보이고 있다. 반면에 20세 미만의 연령층에서는 휴게시설과 지역 주민 친절성, 해수욕장에 대한 홍보에서 낮은 성취도를 보이고 있다.

〈가설IV-3〉 해수욕장 방문객의 거주지에 따라 성취도에는 차이가 있을 것이다.

해수욕장 방문객의 거주지에 따른 성취도 분석은 대중교통 편리성, 축제 및 공연프로그램, 수질 및 모래사장 청결성, 기후조건(햇빛·바람), 해수욕장의 수심, 주변 관광자원과의 연계성에서 p<0.01 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 안내시설 편리성, 안전요원의 배치, 주

변 상암시설과의 연계성은  $p<0.05$  수준에서 유의한 차이를 보인다.

성취도 요인을 자세히 살펴보면 기후조건이 관광객과 제주도민이 각각 3.89, 3.70으로 가장 높은 성취도를 나타내고 있는 반면, 축제 및 공연프로그램은 2.55, 2.70으로 관광객과 제주도민 모두 가장 낮은 성취도를 보이고 있다.

〈표 4-40〉 거주지에 따른 성취도 차이검증 결과

선택속성	거주지	관광객 (n=963)	제주도민 (n=971)	전체 (n=1934)	t	P
1. 대중교통 편리성	Mean	3.63	3.49	3.56	3.561	0.001**
	SD	0.85	0.94	0.90		
2. 숙박시설과의 접근성	Mean	3.50	3.47	3.48	0.774	0.439
	SD	0.94	0.93	0.93		
3. 편의시설 요금	Mean	3.40	3.36	3.38	0.770	0.442
	SD	0.85	0.98	0.91		
4. 음식·음료 등의 가격	Mean	3.11	3.10	3.11	0.291	0.771
	SD	0.86	0.98	0.92		
5. 편의시설의 청결성	Mean	3.20	3.25	3.23	-1.306	0.192
	SD	0.86	0.94	0.90		
6. 야경장 이용 편리성	Mean	3.27	3.24	3.26	0.704	0.481
	SD	0.96	0.97	0.97		
7. 안내시설 편리성	Mean	3.23	3.13	3.18	2.589	0.010*
	SD	0.82	0.90	0.86		
8. 휴게시설 편리성	Mean	3.23	3.19	3.21	1.021	0.307
	SD	0.83	0.93	0.88		
9. 지역주민 친절성	Mean	3.23	3.21	3.22	0.489	0.625
	SD	0.83	0.88	0.87		
10. 해수욕장에 대한 홍보	Mean	3.12	3.06	3.09	1.658	0.097
	SD	0.83	0.88	0.86		
11. 해양레포츠 체험성	Mean	2.83	2.80	2.82	0.751	0.452
	SD	0.92	0.98	0.95		
12. 축제 및 공연프로그램	Mean	2.55	2.70	2.63	-3.238	0.001**
	SD	0.98	1.02	1.00		
13. 안전요원의 배치	Mean	3.41	3.51	3.46	-2.049	0.016*
	SD	0.93	0.93	0.93		
14. 수질 및 모래사장 청결성	Mean	3.76	3.56	3.66	4.648	0.001**
	SD	0.94	0.96	0.96		
15. 기후조건(햇빛·바람)	Mean	3.89	3.70	3.86	4.775	0.001**
	SD	0.84	0.86	0.86		
16. 해수욕장의 수심	Mean	3.82	3.64	3.73	4.407	0.001**
	SD	0.87	0.91	0.90		
17. 주변 관광자원과의 연계성	Mean	3.36	3.18	3.27	4.519	0.001**
	SD	0.92	0.90	0.92		
18. 주변 상암시설과의 연계성	Mean	3.15	3.06	3.10	2.149	0.032*
	SD	0.89	0.88	0.88		
19. 해수욕장의 유명도	Mean	3.24	3.23	3.24	0.121	0.903
	SD	0.92	0.91	0.91		

\* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$

5) 가설 검증결과와 논의

〈표 4-41〉 가설 검증결과

가설	내용	선택속성요인		검정
		유의항목	비유의항목	
가설 I. 해수욕장 방문객의 방문행태에 따라 중요도는 차이가 있을 것이다.				
가설 I	가설 I-1 동행인 유형	12	7	부분 채택
	가설 I-2 방문횟수	8	11	기각
	가설 I-3 교통수단	17	2	채택
	가설 I-4 체류시간	6	13	기각
	가설 I-5 정보획득 방법	18	1	채택
	가설 I-6 숙박시설	10	9	부분 채택
	가설 I-7 해수욕장과 숙박시설과의 거리	7	12	기각
가설 II. 해수욕장 방문객의 방문행태에 따라 성취도는 차이가 있을 것이다.				
가설 II	가설 II-1 동행인 유형	13	6	부분 채택
	가설 II-2 방문횟수	5	14	기각
	가설 II-3 교통수단	14	5	부분 채택
	가설 II-4 체류시간	11	8	기각
	가설 II-5 정보획득 방법	15	4	채택
	가설 II-6 숙박시설	5	14	기각
	가설 II-7 해수욕장과 숙박시설과의 거리	16	3	채택
가설 III. 해수욕장 방문객의 인구통계학적 특성에 따라 중요도는 차이가 있을 것이다.				
가설 III	가설 III-1 성별	12	7	부분 채택
	가설 III-2 연령	17	2	채택
	가설 III-3 거주지	11	8	부분 채택
가설 IV. 해수욕장 방문객의 인구통계학적 특성에 따라 성취도는 차이가 있을 것이다.				
가설 IV	가설 IV-1 성별	6	13	기각
	가설 IV-2 연령	15	4	채택
	가설 IV-3 거주지	9	10	기각

제3절 중요도-성취도 분석

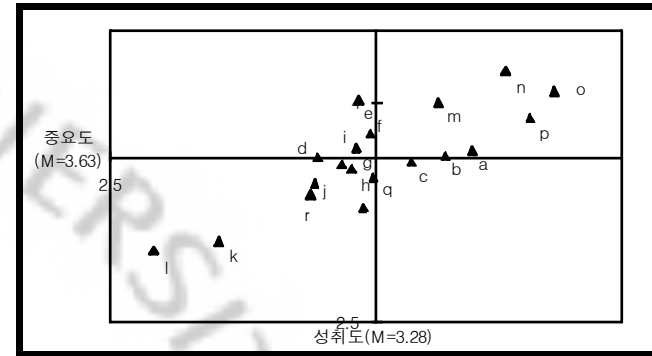
1. 전체해수욕장의 중요도-성취도 분석

본 연구의 목적에 따라 제주지역 해수욕장의 개발방향에 대해 시사점을 도출하고자 제주지역 해수욕장 방문객을 대상으로 IP분석을 실행하였다. IP분석은 이론적 고찰에서 살펴본 바와 같이 각각 중요도와 성취도의 평균값을 기준으로 실행격자를 작성, 각 속성들의 위치를 확인한 후 이를 해석하여 전략적 시사점을 도출하는 분석기법이다(전체구, 2007). 이를 위한 중요도와 성취도에 대한 기술분석은 <표 4-42>와 같다.

본 연구에서는 각 평균에 대해서 전체 평균값을 구하고 그 값을 중앙값으로 결정하는 방법(Vaske et al., 1996; Duke&Persia, 1996; 고계성, 2006)을 적용시켜서 수행하였다.

<표 4-42> 중요도(I)와 성취도(P)

선택속성	중요도(I)		성취도(P)		(I)-(P)
	Mean	SD	Mean	SD	Mean
1. 대중교통 편리성	3.67	1.05	3.56	0.90	0.11
2. 숙박시설과의 접근성	3.64	1.02	3.48	0.93	0.16
3. 편의시설 요금	3.60	1.02	3.38	0.91	0.22
4. 음식·음료 등의 가격	3.63	1.03	3.11	0.92	0.52
5. 편의시설의 청결성	4.02	0.95	3.23	0.90	0.77
6. 야영장 이용 편리성	3.79	0.99	3.26	0.97	0.53
7. 안내시설 편리성	3.58	0.99	3.18	0.86	0.40
8. 휴게시설 편리성	3.55	0.97	3.21	0.88	0.34
9. 지역주민 친절성	3.69	0.96	3.22	0.87	0.47
10. 해수욕장에 대한 홍보	3.37	1.02	3.09	0.86	0.28
11. 해양레포츠 체험성	3.05	1.10	2.82	0.95	0.23
12. 축제 및 공연프로그램	3.00	1.10	2.63	1.00	0.37
13. 안전요원의 배치	4.00	0.99	3.46	0.93	0.54
14. 수질 및 모래사장 청결성	4.22	0.91	3.66	0.95	0.56
15. 기후조건(햇빛·바람)	4.08	0.88	3.80	0.86	0.28
16. 해수욕장의 수심	3.90	0.95	3.73	0.90	0.17
17. 주변 관광자원과의 연계성	3.49	1.00	3.27	0.92	0.12
18. 주변 상업시설과의 연계성	3.45	1.01	3.10	0.88	0.35
19. 해수욕장의 유명도	3.29	1.05	3.24	0.91	0.05



[그림 4-1] 제주도 해수욕장 IPA분석 격자

<표 4-43> 제주도 해수욕장 IPA분석표

구 간	속 성		
I 사분면 / 유지	a 대중교통 편리성	b 숙박시설과의 거리	m 안전요원의 배치
	n 수질 및 모래사장 청결성	o 기후조건(햇빛·바람)	p 해수욕장의 수심
II 사분면 / 집중	d 음식·음료 등의 가격	e 편의시설의 청결성	
	f 야영장 이용 편리성	i 지역주민 친절성	
III 사분면 / 저순위	g 안내시설 편리	h 휴게시설 편리	j 해수욕장에 대한 홍보
	k 해양레포츠 체험성	l 축제 및 공연프로그램	q 주변 관광자원 연계
	r 주변 상업시설 연계	s 해수욕장의 유명도	
IV 사분면 / 파악	c 편의시설 요금		

제주도 해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

I 사분면 유지에 '대중교통 편리성', '숙박시설과의 거리', '안전요원의 배치', '수질 및 모래사장

청결성', '기후조건(햇빛·바람)', '해수욕장의 수심'으로 나타났다. 이는 중요도와 성취도 모두 높은 위치에 자리하고 있기 때문에 현재의 상태를 유지시켜줄 필요가 있다.

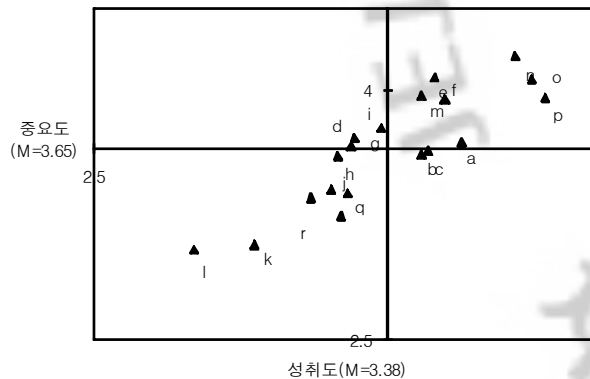
II사분면 집중에는 '음식·음료 등의 가격', '편의 시설의 청결성', '야영장 이용 편리성', '지역주민 친절성'으로 나타났다. 중요도는 높는데 반해 성취도는 낮기 때문에 집중적으로 관리 및 투자를 할 필요가 있는 지점이다. 내용을 살펴보면 시설물 관련 항목은 야영장과 편의시설(화장실, 탈의실 등)의 편리성과 청결성을 강조하고 있기 때문에 해수욕장 개장시기에 맞춰 철저히 수리·보수 등을 할 필요가 있으며, 관광객에 대한 바가지요금 근절을 위해 지역주민의 자발적인 참여가 필요하고 행정기관의 계도가 요구된다.

III사분면 저순위에서 특징적인 것은 해양레포츠 체험활동과 축제 및 공연프로그램이 낮게 나왔기 때문에 일회적인 행사나 이벤트에 막대한 자금을 소요하는 일련의 준비항목들을 간소화 시키거나 폐지를 검토해 볼 필요가 있다.

IV사분면 과잉에는 '편의시설 요금(탈의장, 샤워장 요금)'으로 조사되었다.

## 2. 해수욕장별 중요도-성취도 분석

### 1) 괘지해수욕장



[그림 4-2] 괘지해수욕장 IPA분석 격자

〈표 4-44〉 괘지 해수욕장 IPA분석표

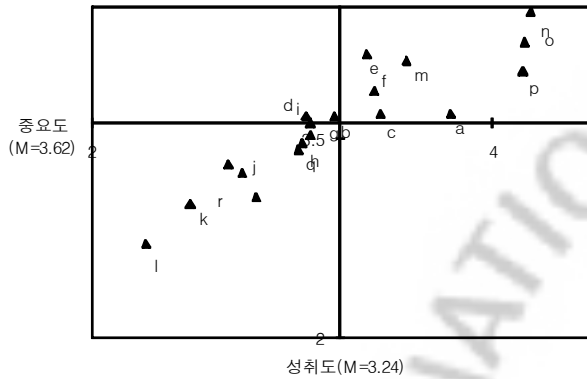
구 간	속 성		
I 사분면 / 유지	a 대중교통 편리성 m 안전요원의 배치 p 해수욕장의 수심	e 편의시설의 청결성 n 수질 및 모래사장 청결성	f 야영장 이용 편리성 o 기후조건(햇빛·바람)
II 사분면 / 집중	d 음식·음료 등의 가격	g 안내시설 편리	i 지역주민 친절성
III 사분면 / 저순위	h 휴게시설 편리 k 해양레포츠 체험성 s 해수욕장의 유명도	l 축제 및 공연프로그램 q 주변 관광자원 연계	j 해수욕장에 대한 홍보 r 주변 상업시설 연계
IV 사분면 / 과잉	c 편의시설 요금 b 숙박시설과의 거리		

괘지 해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 '음식·음료 등의 가격', '안내시설 편리', '지역주민 친절성'으로 나타났다. 중요도는 높는데 반해 성취도는 낮기 때문에 집중적으로 관리 및 투자를 할 필요가 있는 지점이다. 내용을 살펴보면 시설물 관련 항목은 안내시설의 이용에서 낮은 성취도를 보이고 있기 때문에 현재의 해수욕장 입구에 자리하고 있는 안내도의 보수와 야영장 풋말의 교체 등이 필요하며, 해수욕장 이용객에 대한 바가지요금 근절을 위해 지역주민의 자발적인 참여 및 행정기관의 계도가 요구된다.

IV사분면 과잉에는 '편의시설 요금(탈의장, 샤워장 요금)', '숙박시설과의 거리'로 조사되었다.

2) 김녕해수욕장



[그림 4-3] 김녕해수욕장 IPA분석 격자

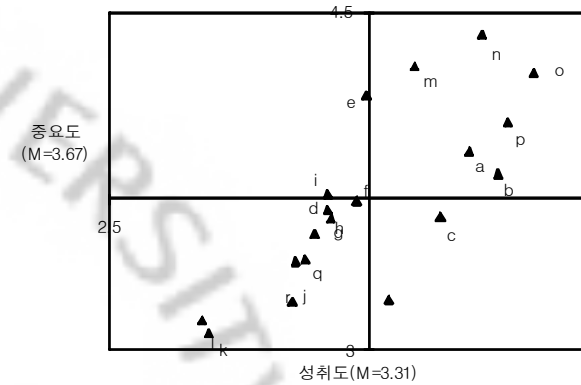
<표 4-45> 김녕해수욕장 IPA분석표

구 간	속 성		
I 사분면 / 유지	a 대중교통 편리성 f 아영장 이용 편리성 o 기후조건(햇빛·바람)	c 편의시설 요금 m 안전요원의 배치 p 해수욕장의 수심	e 편의시설의 청결성 n 수질 및 모래사장 청결성
II 사분면 / 집중	b 숙박시설과의 거리	d 음식·음료 등의 가격	i 지역주민 친절성
III 사분면 / 저순위	g 안내시설 편리 k 해양레포츠 체험성 s 해수욕장의 유명도	h 휴게시설 편리 l 축제 및 공연프로그램 q 주변 관광지원 연계	j 해수욕장에 대한 홍보 r 주변 상업시설 연계
IV 사분면 / 과잉	-		

김녕 해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 '숙박시설과의 거리', '음식·음료 등의 가격', '지역주민 친절성'으로 나타났다. 중요도는 높는데 반해 성취도는 낮기 때문에 집중적으로 관리 및 투자를 할 필요가 있는 지점이다. 내용을 살펴보면 '숙박시설과의 거리'가 높은 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있다. 이는 김녕해수욕장 주변에는 민박을 제외한 펜션과 숙박시설이 조성되어 있지 않은 결과로 분석할 수 있으며, 차후 김녕해수욕장 개발계획에는 숙박시설 설치를 고려해 볼 필요가 있다.

3) 삼양해수욕장



[그림 4-4] 삼양해수욕장 IPA분석 격자

<표 4-46> 삼양해수욕장 IPA분석표

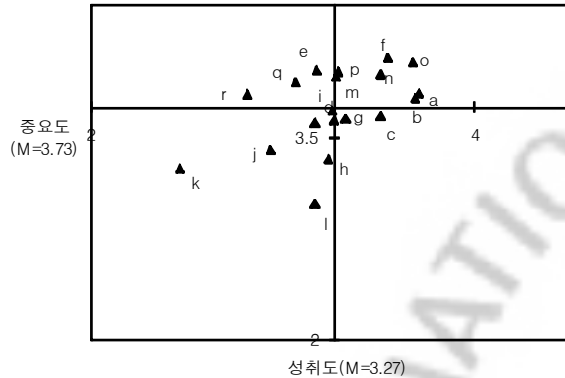
구 간	속 성		
I 사분면 / 유지	a 대중교통 편리성 n 수질 및 모래사장 청결성 o 기후조건(햇빛·바람)	b 숙박시설과의 거리 m 안전요원의 배치 p 해수욕장의 수심	e 편의시설의 청결성
II 사분면 / 집중	e 편의시설의 청결성	d 음식·음료 등의 가격	i 지역주민 친절성
III 사분면 / 저순위	f 아영장 이용 편리성 h 휴게시설 편리 l 축제 및 공연프로그램	j 해수욕장에 대한 홍보 q 주변 관광지원 연계	g 안내시설 편리 k 해양레포츠 체험성 r 주변 상업시설 연계
IV 사분면 / 과잉	c 편의시설 요금	s 해수욕장의 유명도	

삼양해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 '편의시설의 청결성', '지역주민 친절성'으로 나타났다. 중요도는 높는데 반해 성취도는 낮기 때문에 집중적으로 관리 및 투자를 할 필요가 있는 지점이다. 내용을 살펴보면 '편의시설의 청결성'이 높은 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있다. 이는 삼양해수욕장의 편의시설(샤워·탈의장, 화장실 등)이 위생상태가 불량하다고 판단할 수 있으며, 이를 해결하기 위해 해수욕장 개장 시기에 맞춰 지역주민을 비롯한 관리주체가 위생상태를 유지·관리할 필요가 있다.

IV사분면 과잉에는 '편의시설 요금', '해수욕장 유명도'로 나타났다. 앞으로 많은 방문객들에게 인지도를 정착시키고, 편의시설 요금을 현재의 수준으로 유지할 필요가 있다.

4) 신양해수욕장



[그림 4-5] 신양해수욕장 IPA분석 격자

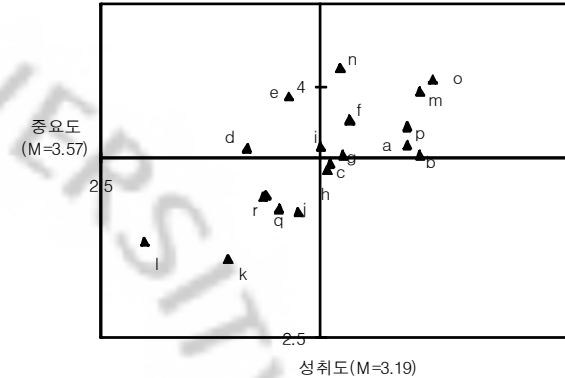
<표 4-47> 신양해수욕장 IPA분석표

구 간	속 성		
I 사분면 / 유지	a 대중교통 편리성 n 수질 및 모래사장 청결성 p 해수욕장의 수심	b 숙박시설과의 거리 o 기후조건(햇빛·바람)	f 야영장 이용 편리성 m 안전요원의 배치
II 사분면 / 집중	e 편의시설의 청결성	q 주변 관광자원 연계	r 주변 상업시설 연계
III 사분면 / 저순위	d 음식·음료 등의 가격 h 휴게시설 편리 l 축제 및 공연프로그램	i 지역주민 친절성 j 해수욕장에 대한 홍보	k 해양레포츠 체험성 s 해수욕장의 유명도
IV 사분면 / 과잉	c 편의시설 요금	g 안내시설 편리	

신양해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 '편의시설의 청결성', '주변 관광자원 연계', '주변 상업시설 연계'로 나타났다. 내용을 살펴보면 '편의시설의 청결성'이 높은 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있다. 이는 신양해수욕장의 편의시설(샤워·탈의장, 화장실 등)이 위생상태가 불량하다고 판단할 수 있으며, 이를 해결하기 위해 해수욕장 개장 시기에 맞춰 지역주민을 비롯한 관리주체가 위생상태를 유지·관리할 필요가 있다. 또한 '주변 관광자원 및 상업시설과의 연계'가 낮은 성취도를 보이고 있는데, 이는 대부분의 방문객이 관광객이라 사료되며, 해양과학관 조성과 해양을 테마로 한 박물관이 조성되면 다소 해결될 것이라 판단된다.

5) 이호해수욕장



[그림 4-6] 이호해수욕장 IPA분석 격자

<표 4-48> 이호해수욕장 IPA분석표

구 간	속 성		
I 사분면 / 유지	a 대중교통 편리성 n 수질 및 모래사장 청결성 p 해수욕장의 수심	b 숙박시설과의 거리 o 기후조건(햇빛·바람)	f 야영장 이용 편리성 m 안전요원의 배치 i 지역주민 친절성
II 사분면 / 집중	d 음식·음료 등의 가격	e 편의시설의 청결성	
III 사분면 / 저순위	q 주변 관광자원 연계	j 해수욕장에 대한 홍보	k 해양레포츠 체험성
IV 사분면 / 과잉	c 편의시설 요금	h 휴게시설 편리	s 해수욕장의 유명도

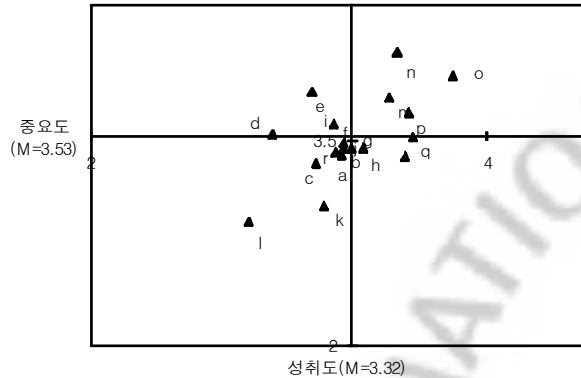
이호해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 '음식·음료 등의 가격', '편의시설의 청결성'으로 나타났다. 내용을 살펴보면 '음식·음료 등의 가격'이 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있다. 이는 이호해수욕장 주변의 상업시설(음식점, 편의점 등)의 가격이 다른 곳에 비해 비싸다는 인식을 가지고 있기 때문에 방문객에 대한 바가지요금 근절과 상행위의 질서를 유지하기 위해 지역주민뿐만 아니라 이를 관리·감독하는 행정기관의 제도가 함께 필요하다고 사료된다.

IV사분면 과잉에는 '편의시설 요금', '휴게시설 편리'로 나타났다. 이호해수욕장은 해변의 나무 테크와 산책로 조성이 잘 되어있기 때문에 앞으로도 지속적인 유지·관리가 되어야 할 것이라 사료된다.



6) 중문해수욕장



[그림 4-7] 중문해수욕장 IPA분석 격자

<표 4-49> 중문해수욕장 IPA분석표

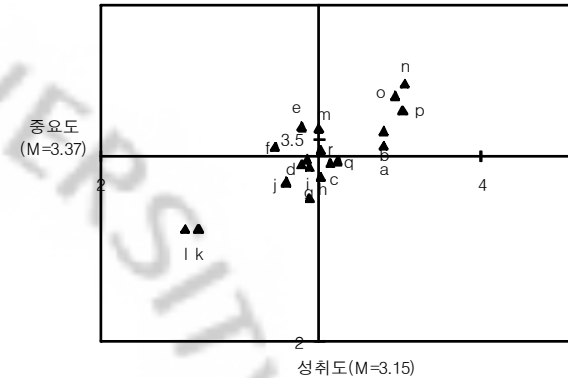
구 간	속 성		
I 사분면 / 유지	n 수질 및 모래사장 청결성 p 해수욕장의 수심	o 기후조건(햇빛·바람)	m 안전요원의 배치
II 사분면 / 집중	d 음식·음료 등의 가격	e 편의시설의 청결성	i 지역주민 친절성
III 사분면 / 저순위	a 대중교통 편리성 f 야영장 이용 편리성 g 안내시설 편리 l 휴게 및 공연프로그램	b 숙박시설과의 거리 j 해수욕장에 대한 홍보 r 주변 상업시설 연계	c 편의시설 요금 k 해양레포츠 체험성 s 해수욕장의 유명도
IV 사분면 / 과잉	h 휴게시설 편리	q 주변 관광자원 연계	

중문해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 ‘음식·음료 등의 가격’, ‘편의시설의 청결성’, ‘지역주민 친절성’으로 나타났다. 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있는 항목들의 개선을 위해서는 해수욕장 개장시기에 해수욕장을 유지·관리 하는 관리주체의 편의시설(샤워·탈의장, 화장실 등)의 위생상태를 지속적으로 점검할 필요가 있으며, 방문객에 대한 바가지요금 근절을 위해 행정기관뿐만 아니라 판매자 역시도 합리적인 가격책정이 필요할 것이라 판단된다.

IV사분면 과잉에는 ‘휴게시설 편리’, ‘주변 관광자원과의 연계’로 나타났다. 다른 해수욕장과 달리 중문해수욕장은 중문관광단지내에 위치한 결과라 판단된다.

7) 표선해수욕장



[그림 4-8] 표선해수욕장 IPA분석 격자

<표 4-50> 표선해수욕장 IPA분석표

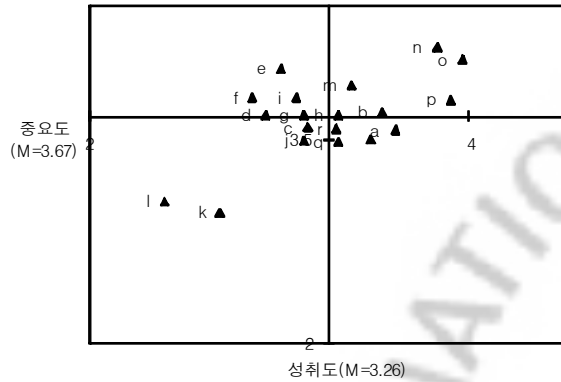
구 간	속 성		
I 사분면 / 유지	a 대중교통 편리성 n 수질 및 모래사장 청결성 r 주변 상업시설 연계	b 숙박시설과의 거리 o 기후조건(햇빛·바람)	p 해수욕장의 수심 m 안전요원의 배치
II 사분면 / 집중	f 야영장 이용 편리성	e 편의시설의 청결성	i 지역주민 친절성
III 사분면 / 저순위	d 음식·음료 등의 가격 g 안내시설 편리	l 휴게 및 공연프로그램 j 해수욕장에 대한 홍보	k 해양레포츠 체험성 s 해수욕장의 유명도
IV 사분면 / 과잉	h 휴게시설 편리	q 주변 관광자원 연계	c 편의시설 요금

표선해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 ‘야영장 이용 편리성’, ‘편의시설의 청결성’, ‘지역주민 친절성’으로 나타났다. 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있는 항목들 가운데 다른 해수욕장과 차이를 보이는 것은 바로 ‘야영장 이용 편리성’에서 낮은 성취도를 보이고 있다. 표선해수욕장의 후면에 조성되어 있는 야영장은 야영객에게 필요한 시설을 제공하지 못하고 있다고 사료된다. 이를 위해 야영장 가장자리에 음수대 및 취사를 위한 시설을 조성할 필요가 있다.

IV사분면 과잉에는 ‘휴게시설 편리’, ‘주변 관광자원연계’, ‘편의시설요금’으로 나타났다.

8) 함덕해수욕장



[그림 4-9] 함덕해수욕장 IPA분석 격자

<표 4-51> 함덕해수욕장 IPA분석표

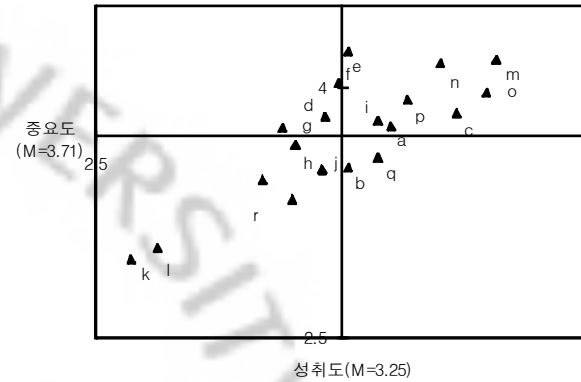
구 간	속 성
I 사분면 / 유지	n 수질 및 모래사장 청결성 b 숙박시설과의 거리 p 해수욕장의 중심 h 휴게시설 편리 o 기후조건(햇빛·바람) m 안전요원의 배치
II 사분면 / 집중	d 음식·음료 등의 가격 e 편의시설의 청결성 i 지역주민 친절성 f 야영장 이용 편리성 g 안내시설 편리
III 사분면 / 저순위	c 편의시설 요금 l 축제 및 공연프로그램 k 해양레포츠 체험성 j 해수욕장에 대한 홍보
IV 사분면 / 과잉	a 대중교통 편리성 q 주변 관광자원 연계 r 주변 상업시설 연계 s 해수욕장의 유명도

함덕해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 ‘음식·음료 등의 가격’, ‘안내시설 편리성’, ‘야영장 이용 편리성’, ‘편의시설의 청결성’, ‘지역주민 친절성’으로 나타났다. 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있는 항목들 가운데 야영장 이용 편리성과 안내시설 편리성의 낮은 성취도를 개선하기 위해서는 야영장 주변에 야영에 필요한 음수대 및 취사장을 확충하고 해수욕장 입구에 안내판을 설치할 필요가 있다.

IV사분면 과잉에는 ‘대중교통 편리성’, ‘해수욕장의 유명도’가 다른 해수욕장에 비해 중요도보다 높은 성취도를 보이고 있는데 이는 시·내외 버스의 원활한 제공으로 판단된다.

9) 화순해수욕장



[그림 4-10] 화순해수욕장 IPA분석 격자

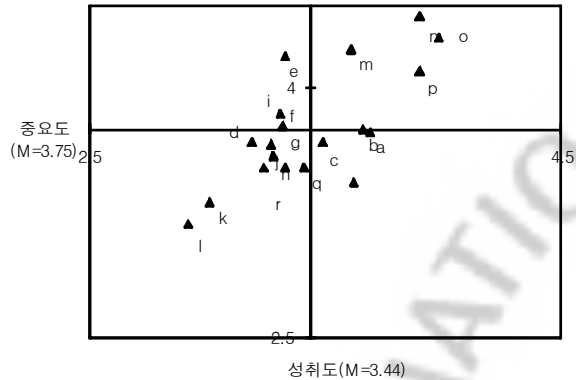
<표 4-52> 화순해수욕장 IPA분석표

구 간	속 성
I 사분면 / 유지	a 대중교통 편리성 c 편의시설 요금 p 해수욕장의 중심 n 수질 및 모래사장 청결성 e 편의시설의 청결성 m 안전요원의 배치
II 사분면 / 집중	i 지역주민 친절성 o 기후조건(햇빛·바람) d 음식·음료 등의 가격 f 야영장 이용 편리성 g 안내시설 편리
III 사분면 / 저순위	h 휴게시설 편리 l 축제 및 공연프로그램 k 해양레포츠 체험성 s 해수욕장의 유명도 j 해수욕장에 대한 홍보 r 주변 상업시설 연계
IV 사분면 / 과잉	b 숙박시설과의 거리 q 주변 관광자원 연계

화순해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 ‘음식·음료 등의 가격’, ‘안내시설 편리성’, ‘야영장 이용 편리성’으로 나타났다. 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있는 항목들 가운데 야영장 이용 편리성과 안내시설 편리성의 낮은 성취도를 개선하기 위해서는 야영장 주변에 야영에 필요한 음수대 및 취사장을 확충하고 화순해수욕장의 진입로에 화순해수욕장의 입구를 알리는 표지판의 설치를 할 필요가 있다.

10)협재해수욕장



[그림 4-11] 협재해수욕장 IPA분석 격자

<표 4-53> 협재해수욕장 IPA분석표

구 간	속 성
I 사분면 / 유지	m 안전요원의 배치 n 수질 및 모래사장 청결성
II 사분면 / 집중	e 편의시설의 청결성 f 야영장 이용 편리성 i 지역주민 친절성
III 사분면 / 저순위	d 음식·음료 등의 가격 g 안내시설 편리성 h 휴게시설 편리성 s 해수욕장의 유명도
IV 사분면 / 파악	a 대중교통 편리성 b 숙박시설과의 거리

협재해수욕장의 IPA분석은 다음과 같다.

II사분면 집중에는 '편의시설의 청결성', '야영장 이용 편리성', '지역주민 친절성' 으로 나타났다. 중요도에 비해 낮은 성취도를 보이고 있는 항목들 가운데 야영장 이용 편리성의 개선을 위해 협재해수욕장과 기존의 금릉해수욕장의 중간지점에 있는 취사장에 대해 개·보수가 필요며, 편의시설(샤워·탈의장 등)의 청결을 위해 저렴한 가격과 더불어 시설의 위생상태를 수시로 점검·관리할 필요가 있다고 사료된다.

3. 결과정리

<표 4-54> 해수욕장별 결과 및 시사점

해수욕장	II사분면(집중)	IV사분면(파악)	시사점
팍지	음식·음료 등의 가격 안내시설 편리성 지역주민 친절	편의시설 요금 숙박시설과의 거리	바가지요금 근절 홍보, 안내시설 설치 및 확보, 지역주민 교육
김녕	음식·음료 등의 가격 지역주민 친절 숙박시설과의 거리	-	바가지요금 근절 홍보, 해수욕장 주변 다양한 숙박시설의 조성
삼양	편의시설 청결성 지역주민 친절	편의시설 요금 해수욕장의 유명도	편의시설 개·보수 지역주민 교육
신양	편의시설 청결성 주변 관광자원 연계 주변 상업시설 연계	편의시설 요금 안내시설 편리	편의시설 개·보수, 해수욕장 주변 관광지 조성 및 상업시설 설치
이호	음식·음료 등의 가격 편의시설 청결성	편의시설 요금 휴게시설 편리	바가지요금 근절 홍보 편의시설 개·보수
중문	음식·음료 등의 가격 편의시설 청결성 지역주민 친절	휴게시설 편리 주변 관광자원 연계	바가지요금 근절 홍보 편의시설 개·보수 지역주민 교육
표선	편의시설 청결성 야영장 이용 편리 지역주민 친절	편의시설 요금 휴게시설 편리 주변 관광자원 연계	편의시설 개·보수 야영시설(취사장, 음수대) 조성 및 관리, 지역주민 교육
함덕	음식·음료 등의 가격 편의시설 청결성 야영장 이용 편리 안내시설 편리 지역주민 친절	대중교통 편리 주변 관광자원 연계 주변 상업시설 연계 해수욕장의 유명도	바가지요금 근절 홍보 편의시설 개·보수 야영시설(취사장, 음수대) 조성 및 관리, 지역주민 교육 안내시설 확충
화순	음식·음료 등의 가격 야영장 이용 편리 안내시설 편리	숙박시설과의 거리 주변 관광자원 연계	바가지요금 근절 홍보 야영시설(취사장, 음수대) 조성 및 관리 안내시설 확충
협재	편의시설 청결성 지역주민 친절 야영장 이용 편리	대중교통 편리 숙박시설과의 거리 편의시설 요금 주변 관광자원 연계	편의시설 개·보수 지역주민 교육 야영시설(취사장, 음수대) 조성 및 관리

## 제5장 결론

### 제1절 연구의 요약

본 연구는 제주지역 해수욕장을 방문하는 방문객을 대상으로 하여, 해수욕장의 선택속성에 대해 사전 중요도와 사후 성취도를 방문객의 방문행태와 인구통계학적 특성으로 어떠한 차이가 있는지를 살펴보고, 해수욕장별 중요도-성취도 분석을 통해 제주지역 해수욕장의 차후 개발방향과 시사점을 도출하고자 하였다.

실증연구를 수행하기에 앞서 기존의 선행연구를 토대로 해수욕장의 선택속성을 도출하고 이를 바탕으로 하여 해수욕장 방문객의 사전 중요도와 사후 성취도를 측정하였으며, 중요도와 성취도 간의 차이분석을 위해 중요도와 성취도의 평균값을 이용하여 중요도와 성취도가 교차하는 매트릭스를 통해 제주지역 해수욕장 방문객의 해수욕장 선택속성 항목들의 분포를 파악할 수 있었다.

가설 검증결과, '동행인 유형', '교통수단', '정보획득 방법', '숙박시설 유형'에 따라 중요도는 차이가 있었고, '동행인 유형', '교통수단', '정보획득 방법', '해수욕장과 숙박시설과의 거리'에 따라 성취도는 차이를 보이는 것으로 나타났다. 인구통계학적으로는 '성별', '연령별', '거주지별'로 모두 중요도에 차이가 있는 것으로 나타났지만, 성취도는 '연령별'로만 차이가 있는 것으로 나타났다.

다음으로 IP분석을 통한 제주지역 해수욕장 방문객의 특성은 다음과 같았다. 우선, 높은 중요도에 비해 상대적으로 낮은 성취도를 나타내는 II사분면 집중에는 대중교통 수단을 이용한 방문객과 1시간 이상의 거리에서 방문한 방문객에서 '음식·음료 등의 가격', '편의 시설의 청결성', '야영장 이용 편리성'과 20세 미만의 연령에서 '지역주민 친절성'이 포함되어 있었다. 이를 해결하기 위해 해수욕장 개장시기에 바가지요금을 근절하기 위한 노력이 필요하고, 편의시설(탈의실, 샤워장 등)의 청결성을 위해 육지부의 우수한 해수욕장의 벤치마킹이 필요하다고 사료된다.

다음으로 낮은 중요도와 높은 성취도를 보이는 IV사분면 과잉에는 체류시간이 1박 2일 이상과 정보획득 방법에서 숙박시설 추천을 통해 방문한 방문객과 10분 이내의 거리에서 높은 성취도를 보이는 '편의시설 요금'이 포함되었다. 이는 편의시설(탈의실, 샤워실 등)의 요금은 기대치에 비해 저렴한 것으로 분석할 수 있으나 장기적인 전략으로 보았을 때 편의시설의 설비 및 노후화된 부품들의 교체를 서둘러야 할 것으로 판단된다.

이상의 분석들을 토대로 하여 차후 해수욕장의 개발방향에 있어서는 첫째, 동행인 유형 가운데 가족동반과 연인의 유형과 5회 이상 방문한 방문객들에게서 높은 중요도를 보이는 '대중교통 편리성', '숙박시설과의 접근성'을 위해 해수욕장을 운행하는 시·내의 버스를 해수욕장 개장시기에 맞춰 증설 운행할 필요가 있을 것이다. 둘째, 자가용과 대중교통, 렌터카를 이용한 방문객에서 모두 높은 중요도로 나타난 '편의시설 요금'에 대해서는 현재의 편의시설 요금을 유지할 필요가 있다. 셋째, 체류시간에 관계없이 높은 중요도를 보이는 '야영장 이용 편리성'과 '해수욕장의 수심'에 대해서는 야영객들을 위해 취사시설에 대한 정비와 보수를 실시하고, 해수욕장의 모래가 유실되지 않도록 관리·점검 할 필요가 있다. 넷째, 주변추천과 숙박추천, 인터넷 등을 통해 해수욕장의 정보를 획득한 방문객들은 '휴게시설(산책로, 음수대) 편리성'에서 높은 중요도를 보이고 있다. 이를 통해 대부분의 방문객들은 해수욕과 해양레포츠뿐만 아니라 해수욕장을 따라서 조성되어 있는 산책로를 통해 휴양을 하고자 하는 욕구가 높은 것으로 판단할 수 있기 때문에 나무데크 및 파고라를 설치하고 기존의 것들은 보수할 필요가 있다. 다섯째, 연령에 따라서 20세 미만을 제외한 모든 연령에서 '대중교통 편리성'과 '숙박시설과의 접근성', '안내시설 편리성', '주변 관광자원과의 연계', '주변 상업시설과의 연계'에서 높은 중요도를 보이고 있다. 이를 위해 차후의 제주지역 해수욕장 개발에 대해서는 대규모의 시설투자나 막대한 자금이 소요되는 일회성적인 축제나 이벤트는 지양해야 할 것이고, 실질적으로 방문객들의 편의를 도모하는 시설에의 투자나 바가지요금 근절과 같은 행정적 계도에 치중해야 할 것이라고 사료된다.

### 제2절 연구의 의의 및 제언

본 연구는 제주지역 해수욕장 방문객의 선택속성에 대한 중요도와 성취도의 차이를 통해 앞으로 제주도의 해수욕장 개발방향에 지표를 제공하였다는 점에서 그 의의가 있다고 할 수 있겠다. 지금까지의 많은 관광학 연구에서 해안이 제외 되어왔고 그럼에 따라 해안관광객의 정확한 욕구를 파악해내지 못했다. 더욱이 해수욕장 방문객을 대상으로 한 연구는 거의 없는 실정에서, 본 연구는 제주지역 마을 해수욕장 및 비치정 해수욕장을 제외한 일반해수욕장 10개를 대상으로 하여 모두 2천여 명 가까이 조사되었다는 점에서 그 의의가 있다고 할 수 있겠으며, 미흡하지만 해수욕장 방문객의 선택속성의 중요도와 성취도를 도출해 냄으로써 차후에 준비하게 될 지자체의 해

수욕장 개발이 지향해야 할 점을 밝혔다고 볼 수 있다.

하지만, 본 연구에서 분석방법으로 사용한 IPA는 많은 학자들이 사전중요도 요인과 사후 성취도 요인의 분석에서 방문 전과 방문 후를 별도로 측정하지 않고 이용 후의 방문객들을 대상으로 하고 있다는 점에서 한계점을 지적하고 있다. 그럼에도 불구하고 본 연구에서는 시·공간적 제약과 비용의 한계로 해수욕장 방문객에 대해 방문 후에 중요도 요인과 동시에 성취도 요인을 대상으로 연구를 진행했다는 점에서 다소 한계가 있음을 밝힌다.

따라서 향후의 연구에서는 해수욕장 방문객에 대해 방문 전과 방문 후를 별도로 분리하여 자료를 수집하여 연구를 진행하여야 할 것이며, 해수욕장의 특성에 따른 유형분류가 필요하다고 느끼는 바이다.

## 참 고 문 헌

### <국내문헌>

- 고계성(2006), 관광목적지 유형에 따른 매력성 평가에 관한 연구, 제주대학교 대학원, 석사학위논문.
- 권오주(2000), 방한 중국인 관광객의 관광행동에 관한 연구, 세종대학교 대학원 석사학위논문.
- 김계섭·안윤지(2004), 문화관광자원의 매력속성, 자원해설, 관광만족간의 영향관계, 「관광연구」 19(1).
- 김남훈(2009), 관광서비스품질이 만족도와 재방문의도에 미치는 영향에 관한 연구-동해안 관광지의 음식점 서비스를 중심으로-, 관동대학교 대학원 석사학위논문.
- 김동훈(2004), 관광지 속성이 지각된 관광가치, 관광만족 및 재방문의도에 미치는 영향에 관한 연구, 제주대학교 대학원 석사학위논문.
- 김미자(2006), 해양관광 레저산업의 활성화 방안-신안군을 중심으로-, 목포대학교 석사학위논문.
- 김성귀(1998), 해양관광 상품개발 방안, 「관광학연구」 22(2): 482-488.
- 김이향(2006), 방한 중국인 관광객의 한류태도, 관광목적지 이미지, 관광지 선택속성, 만족 및 재방문 의도에 관한 연구, 동아대학교 석사학위논문.
- 김인정(2008), 자연휴양림 선택속성에 관한 연구-제주지역 내 자연휴양림 2개소를 중심으로-, 제주대학교 대학원 석사학위논문.
- 김창완(2002), 관광지 선택속성과 개발요인이 관광성장에 미치는 영향에 관한 연구, 「경영경제연구」 19.
- 김태희(2003), 영동지역 해수욕장 차별화 방안에 관한 연구-망상해수욕장을 중심으로-, 삼척대학교 대학원, 석사학위논문.
- 김향자·임서호(1997), 휴가목적지 선택결정 요인으로서 지각행동 조절에 관한 연구, 「관광학연구」 21(1): 46-47.
- 김혜영(2005), 해양관광 매력요인 연구, 경기대학교 석사학위논문.
- 도미경(2004), 국내 해양관광개변 및 개발방안에 관한 연구, 「문화관광연구」 6(1): 140.
- 박상우(2005), 우수해수욕장 평가와 관리제도 개선 방향, 「월간 해양수산」통권(255): 46-47.
- 백찬호(2008), 여행서비스 기대 차이 연구, 경기대학교 관광전문대학원 석사학위논문.
- 변우희(2003), 외래관광객의 여행상품 지각에 의한 관광목적지 가치 평가, 경주대학교 대학원 석사학위논문.
- 심미숙(2006), 해수욕장 이용객의 선택속성이 전반적 만족도 및 행동의도에 미치는 영향-부산해수욕장을 중심으로-, 부경대학교 대학원 석사학위논문.

안세길(2008), 서비스마케팅 믹스의 중요도-성취도 분석에 의한 호텔고객의 재구매 의도에 관한 연구, 한양대학교 대학원 박사학위논문.

양성은(2009), 여수지역 해양관광 촉진을 위한 해양스포츠 활성화 전략, 전남대학교 박사학위논문.

오상훈·고계성(2005), IPA를 이용한 섬 관광지 매력성 평가, 「관광연구」 19(3).

이기청(2008), 부산지역 해수욕장의 해양스포츠 참여 실태 및 발전방안에 관한 연구, 부경대학교 석사학위논문.

이봉희(2005), 동해안 해수욕장의 차별화 방안, 강원발전연구원.

이상춘(2005), 관광자원론, 백산출판사.

이제설 외 5인(2003), 「여행사실무」, 대왕사.

이진희(2008), 라이프스타일유형에 따른 제주해양관광의 속성 및 만족도에 관한 연구, 「관광학연구」 32(4).

임화순·고계성(2006), 관광목적지 매력속성에 따른 중요도-성취도 연구, 「관광연구」 21(1).

일본관광협회(1987), 해양성 관광지 계획의 안내.

전채구(2007), 컨벤션 개최지역 및 개최호텔의 선택속성에 대한 중요도 성취도 연구-컨벤션 기획자를 대상으로-, 배재대학교 대학원 박사학위논문.

전형규(2008), 관광지 특성과 관광객 지각동기가 만족과 행동의도간의 관계연구, 계명대학교 대학원 박사학위논문.

정석중·이미혜(2004), 「해양관광론」, 대왕사.

정양희(2007), 워터파크 매력평가와 만족성도에 관한 연구, 경기대학교 대학원 석사학위논문.

제주특별자치도(2009), 2008통계연보.

지삼업(2000), 한국해양스포츠 부흥을 위한 활성화에 관한 연구, 동아대학교 박사학위논문.

최도석(2006), 부산의 해수욕장 관광상품화에 관한 연구, 부산발전연구원.

최나리(2005), 해수욕장의 방문동기, 관광만족 및 재방문 의도 연구-부산지역 해수욕장을 중심으로, 「관광연구」 20(2):165-181

최용훈(2008), 관광지 선택속성이 관광지만족과 재방문 의도에 미치는 영향-관광자 유형과 관광지 국적별 비교-, 경기대학교 대학원 박사학위논문.

한국해양개발연구소(1999), 월간해양개발.

한상인(2006), 라이프스타일을 통해 본 제주지역 해양레저 관광에 관한 연구, 제주대학교 석사학위논문.

해양수산부(2006), 해수욕장 유형별 관리·평가 모델개발 연구.

〈국외문헌〉

Brent, J. R., Ritchie & Zins(1978), Culture as Determinant Attractiveness of an Tourism Region, *Annals of Tourism Research*.

Clawson, M. & Knetch, J.(1996), *Economics of outdoor recreation*, Baltimore: Johns Hopkins Press.

Crompton, L. J. & Ankomah, P. K.(1993), Choice Set Propositions in Destination Decisions, *Annals of Tourism Research*, 20: 461-476.

Dann(1979), G.M.S, Anomie, ego-enhancement, and Tourism, *Annals of Tourism Research*.

E. F. Ferrario(1986), Black and White Holiday :The Future of THE Local Tourist Industry in South Africa, *Annals of Tourism Research*, Vol.13.

Goodrich, J. N. (1997), Benefit bundle analysis: An Empirical Study of International Travels, *Journal of Travel Reaserch*(16): 1-3.

Guadagnolo, F.(1985), The Importance-Performance Analysis: An Evaluation and Marketing Tool, *Journal of Park and Recreation Administration*(3).

Inskeep, E.(1991), An Integrated and Sustainable Development Approach, *Tourism Planning*.

Mark, Orams(1997), 1996 World Congress on Coastal and Marine, *Tourism Management*, 18(2): 115-117.

Martilla, A. J. & James, j.(1977), Importance-Performance Analysis, *Journal of Marketing*, 41(3)

Mayo, E. J.(1973), *Regional Image and Regional Travel Development*, Travel and Tourism Research Association Proceeding.

Murphy, P. E.(1987), *Tourism: A community approach*, New York: Methuen.

Pizam, A. Neumann, Y. & Reichel, A.(1978), Dimension of tourist satisfaction with a destination area, *Annals of Tourism Research*, 5: 314-322.

Var, Turgut, R. A. D Beck, & P. Loftus(1977), Determination of Touristic Attractiveness of the Touristic Areas in British Columbia, *Journal of Travel Research*, 15: 23-29.

畔柳昭雄(1997), 海洋性レクリエーション施設, 技報堂.



III. 귀하께서 해수욕장을 이용하시고 만족하시는 정도에 V표시를 해 주십시오.

번 에	항 목	전혀 중요하지 않았다	별로 중요하지 않다	보통이다	어느정도 중요했다	매우 중요했다
1	주차장 및 대중교통 이용 편리성	①	②	③	④	⑤
2	숙박시설과의 거리 등 접근성	①	②	③	④	⑤
3	주차장, 샤워/탈의실 등의 이용 요금	①	②	③	④	⑤
4	음식, 음료 등의 이용요금	①	②	③	④	⑤
5	화장실, 샤워/탈의실 등의 청결성	①	②	③	④	⑤
6	야영장 및 개인 파라솔 이용의 편리성	①	②	③	④	⑤
7	안내도 및 안내시설 이용 편리성	①	②	③	④	⑤
8	산책로 주변 휴게시설 이용 편리성	①	②	③	④	⑤
9	해수욕장 주변 주민 및 시설 이용의 친절성	①	②	③	④	⑤
10	해수욕장에 대한 홍보(인터넷, 언론 등)	①	②	③	④	⑤
11	해양위폐처리트럭기 비나보트 등)체형성	①	②	③	④	⑤
12	해변 축제 및 공연프로그램 유무	①	②	③	④	⑤
13	안전요원의 배치 및 안전성	①	②	③	④	⑤
14	해수욕장의 수질 및 모래사장 청결성	①	②	③	④	⑤
15	기후조건(바람, 햇빛 등)	①	②	③	④	⑤
16	해수욕장의 수심	①	②	③	④	⑤
17	주변 관광자원과의 접근성	①	②	③	④	⑤
18	주변 숙박시설 및 상업시설 접근성	①	②	③	④	⑤
19	해수욕장의 유명도	①	②	③	④	⑤

IV. 다음은 귀하의 일반적인 사항에 대한 질문입니다. 해당사항에 V표시를 해 주십시오.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남성      ② 여성

2. 귀하의 연령은?

- ① 20세 미만   ② 20~29세   ③ 30~39세   ④ 40~49세   ⑤ 50~59세   ⑥ 60세 이상

3. 귀하의 거주지는 어디십니까?

- ① 서울   ② 부산   ③ 인천   ④ 대구   ⑤ 광주   ⑥ 대전   ⑦ 울산  
⑧ 경기도   ⑨ 강원도   ⑩ 충청도   ⑪ 경상도   ⑫ 전라도   ⑬ 제주도   ⑭ 해외

♡ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ♡



## ABSTRACT

### **A Study on the Choice Attributes of the Beaches Located in Jeju -Focused on IPA-**

Young-Min KIM

Department of Tourism Development

The Graduate School of Jeju National University

Supervised by Professor Hwa-Soon Lim

Despite continuous increase in seashore tourists, seashore tourism has not been studied actively when compared to other tourism fields, and in particular there have been few domestic studies on beaches. Furthermore, investigation of visitors' satisfaction on infrastructure or operation services of beaches has not been sufficiently conducted.

In order to present suggestions on directions of development of bathing beaches located in Jeju, the purpose of this study is to compare and analyze importance factors on bathing beaches and performance after using bathing beaches in Jeju from visitors of bathing beaches for understanding desires of visitors, and to present data needed for directions of development of bathing beaches in the future.

The author investigated 2,030 visitors of the ten general beaches located in Jeju and Seogwipo at weekdays and weekends, respectively. The data was processed by using the SPSS 12.0 for Windows, and various methods of analysis were used on the basis of the research purpose.

As for the importance and performance of selective attributes, t-test and ANOVA were conducted in order to identify differences based on behaviors of visiting and demographic characteristics, and IPA analysis was used in order to verify mean difference in importance factors and performance factors.

The results of hypothesis verification are as follows. As for the hypothesis I, or "there is difference in importance based on visitors' behaviors of visiting beaches," significant differences were shown according to types of fellows, means of transportation, methods of information acquisition, and accommodations. As for the hypothesis II, or "there is difference in performance based on visitors' behaviors of visiting beaches," significant differences were shown according to types of fellows, means of transportation, methods of information acquisition, and distance between beach and accommodations. As for the hypothesis III, or "there is difference in importance based on demographic characteristics of visitors of beaches," significant differences were shown according to sex, age, and residence. As for the hypothesis IV, or "there is difference in performance based on demographic characteristics of visitors of beaches," significant differences were shown only according to age.

The characteristics of visitors of beaches based on IPA analysis are as follows. The quadrant I (Keep It Up) contained "convenient public transportation," "distance from accommodations," "distribution of safeguards," "water quality and cleanliness of sands," "climatic conditions (such as sunlight and wind)," and "water level of beach." Because it is highly positioned both in importance and in performance, the current status should be maintained. The quadrant II (Concentration) showing relatively less performance than importance contained "prices of foods and beverages," "cleanliness of convenient facilities," "convenience in using campground," and "kindness of local residents." For solving these, efforts should be needed to eradicate rip-off in the period of opening beaches, and continuous inspection and management for cleanliness of convenient facilities (including dressing rooms and shower stalls).

In the quadrant III (Low Priority), it is characteristic that experience activities of seashore leisure sports and performance programs were low. Therefore, one-time events or a series of preparation items of events requiring much money may be simplified or abolished.

Then, the quadrant IV (Excess) showing lower importance and higher performance contained "charges for convenient facilities." It can be analyzed that charges for convenient facilities (dressing rooms and shower stalls) are inexpensive when compare to what is expected, but for a long-term strategy, it should be hastened to change the equipments and superannuated parts of convenient facilities.

As for the directions to develop beaches in the future based on the results of verification of the above-mentioned items and hypotheses, large-scale facility investment or one-time festivals or events requiring much money should be sublated for bathing beaches in Jeju Island, and instead investment on practical facilities to improve convenience of visitors or administrative guidance such as eradication of rip-off should be focused on.

This study may be significant in that it presents a directing post in developing beaches in Jeju

Island via differences in importance and performance about selective attributes of visitors of beaches in Jeju. Seashore has been excluded in studies of tourism, and thus desires of seashore tourists has been accurately understood. Given the fact that there are few studies on visitors of beaches, this study is significant in that almost 2,000 visitors in ten general beaches in Jeju except for village and non-designated beaches were investigated. Also, this study may present what should be directed in development of beaches by local self-governments in the future, via identifying the importance and performance of visitors of bathing beaches.

However, this study is limited in that it was conducted for Jeju Island as a local subject because of temporal and spatial limitations, despite the necessity of collecting more objective and accurate data through a empirical nationwide investigation.

Therefore, further studies are needed to research on visitors of nationwide beaches and to establish types according to characteristics of bathing beaches.

