

碩士學位論文

제주시내 職場人의 餘暇行態에 관한 研究

－ 人口統計學的 및 社會·經濟的 特性을 中心으로 －

指導教授 張 聖 洙



濟州大學校 經營大學院

經營學科 觀光經營專攻

趙 明 玉

1992

濟州市內 職場人의 餘暇行態에 관한 研究

— 人口統計學的 및 社會·經濟的 特性을 中心으로 —

指導教授 張 聖 洙

趙 明 玉

이 論文을 經營學 碩士學位 論文으로 提出함

1992年 12月



趙明玉의 經營學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 _____

委 員 _____

委 員 _____

濟州大學校 經營大學院

1992年 12月

目 次

| | |
|-------------------------------|----|
| 제 I 장 서 론 | 1 |
| 1. 문제의 제기 및 연구목적 | 1 |
| 2. 연구방법 | 2 |
| 3. 연구범위 및 제한점 | 2 |
| 제 II 장 여가에 관한 일반이론..... | 4 |
| 1. 현대사회와 여가 | 4 |
| 1) 현대사회의 특징 | 4 |
| 2) 현대사회의 여가활동 | 5 |
| 2. 여가의 개념 | 7 |
| 1) 여가의 개념체계 | 7 |
| 2) 여가의 유사개념 | 13 |
| 3. 여가의 이론적 접근 | 16 |
| 1) 여가의 발전배경 | 16 |
| 2) 여가의 특성과 본질 | 18 |
| 3) 여가행동 | 20 |
| 제 III 장 직장인 여가에 대한 실증조사 | 21 |
| 1. 직장과 여가활동 | 21 |
| 2. 직장인 여가활동의 선행연구..... | 22 |
| 3. 실증조사 연구 | 28 |
| 4. 가설의 설정 | 30 |
| 5. 자료처리 | 32 |

| | |
|--------------------------|----|
| 제 IV 장 조사결과의 분석·고찰 | 33 |
| 1. 조사결과의 분석 | 33 |
| 2. 분석결과의 요약 | 53 |
| 3. 분석결과의 일반화 | 54 |
| 제 V 장 요약 및 결론 | 55 |
| 1. 요약 | 55 |
| 2. 결론 | 56 |
| 참고문헌 | 58 |
| 부 록 | 60 |
| Abstract | 64 |



〈表 目 次〉

| | |
|--|----|
| 〈표 II-1〉 여가개념 정의의 구분 | 12 |
| 〈표 II-2〉 놀이의 특징 | 14 |
| 〈표 II-3〉 유사개념간의 주요특성 | 15 |
| 〈표 II-4〉 여가의 기본요소 | 19 |
| 〈표 III-1〉 직장인 여가활동에 관한 선행연구 | 22 |
| 〈표 III-2〉 직장인의 여가활동에 대한 필요도 | 23 |
| 〈표 III-3〉 직장인의 여가시간 | 24 |
| 〈표 III-4〉 직장인의 여가관 | 24 |
| 〈표 III-5〉 여가와 일과의 가치인식 | 25 |
| 〈표 III-6〉 직장인의 여가활동패턴(평일) | 26 |
| 〈표 III-7〉 직장인의 여가활동패턴(주말) | 26 |
| 〈표 III-8〉 직장인이 희망하는 여가활동과 비용 | 27 |
| 〈표 III-9〉 조사대상자의 직업 및 설문지 배부·회수 결과 | 29 |
| 〈표 IV-1〉 여가관에 관한 인식(전체) | 34 |
| 〈표 IV-2〉 여가관에 관한 인식(특성별) | 35 |
| 〈표 IV-3〉 평소 여가활동의 종류(전체) | 36 |
| 〈표 IV-4〉 평소 여가활동의 종류(특성별) | 37 |
| 〈표 IV-5〉 평소 여가활동의 시간(전체) | 38 |
| 〈표 IV-6〉 평소 여가활동의 시간(특성별) | 39 |
| 〈표 IV-7〉 주말 여가활동의 종류(전체) | 40 |
| 〈표 IV-8〉 주말 여가활동의 종류(특성별) | 41 |
| 〈표 IV-9〉 주말 여가활동의 시간(전체) | 42 |
| 〈표 IV-10〉 주말 여가활동의 시간(특성별) | 43 |

| | |
|---------------------------------------|----|
| 〈표 IV-11〉 옥외 여가활동의 비용(전체) | 44 |
| 〈표 IV-12〉 옥외 여가활동의 비용(특성별) | 45 |
| 〈표 IV-13〉 직장일과 여가의 가치인식(전체) | 46 |
| 〈표 IV-14〉 직장일과 여가의 가치인식(특성별) | 47 |
| 〈표 IV-15〉 여가활동이 업무에 미치는 영향(전체) | 46 |
| 〈표 IV-16〉 여가활동이 업무에 미치는 영향(특성별) | 48 |
| 〈표 IV-17〉 희망 여가활동(전체) | 49 |
| 〈표 IV-18〉 희망 여가활동(특성별) | 50 |
| 〈표 IV-19〉 여가활동의 만족도(전체) | 51 |
| 〈표 IV-20〉 여가활동의 만족도(특성별) | 52 |

〈圖 目 次〉

| | |
|-------------------------------------|----|
| 〈도 II-1〉 여가와 유사개념과의 관계 | 16 |
| 〈도 III-1〉 직장인 여가활동에 대한 분석의 틀 | 31 |
| 〈도 IV-2〉 직장인의 여가활동에 대한 특성별 차이 | 53 |

제 I 장 서 론

1. 문제의 제기 및 연구목적

현대인은 고도의 과학기술 문명의 혜택으로 소득과 소비수준이 향상되고 노동시간이 감소되어짐에 따라 여가기회가 확대되어졌다. 오늘날 여가가 시간적인 차원에서 증가하는 현상을 자유시간혁명(time with revolution)으로 규정하기도 한다. 과학기술문명, 교육수준향상, 소득증대, 근로시간의 단축에 따른 여가시간의 증대 등의 요인에 의해 단지 물질적, 생리적 또는 자기안전적 욕구만이 아닌 사회적 책임감, 자아실현의 욕구 등 인간적 삶의 질을 향상·충족시키려는 차원에서 여가활동이 확대되어지고 있다.

인간의 여가욕구 충족이란 개념은 기계화, 공업화 등의 사회변화와 함께 도시화와 고밀도 사회의 출현, 그리고 가치분 소득의 증대 및 소비유형의 변화로 실제적으로 현대인 자신이 스스로 해결하기에는 어려움이 있어 여가공간의 확대제공, 노동과 고용과의 조율, 조직여가의 창출 등을 통해 여건을 제도화하거나 유도함으로써 여가의 본질적인 면을 찾을 수 있을 것이다. 그리고 상대적 자유시간의 증대로 인하여 생활의 질적 변화가 이루어지고 있으며 시간의 효율적인 안배방법을 강구하고 여가를 교육이나 건강과 같은 고도의 실용적인 목적과 결부시키려 하고 있다.

우리에게 주어진 이 여가시간에 무엇을 해야 할 것인가 하는 것은 여러가지 측면에서 정신적 갈등과 긴장을 해소하고 침체된 기력을 회복하기 위한 여가의 창출과 특히 직장인의 직장생활에 풍요한 즐거움과 건강을 부여하기 위하여 여가활동의 올바른 선택에 대한 지식, 이해, 기능, 관습 등을 길러주는 일은 그 무엇보다도 선행되어야 할 과제이다.

이상의 논술에서 향후 직장인의 여가수요를 충족시킬 수 있는 건전한 여가정책이 필요하며 이는 특히 직장인 여가문화의 정착화라는 점에서 큰 의미를 찾을 수 있을 것이다. 따라서 본고에서는 여가와 관련된 이론 및 제 개념적 특성을 관찰하여 여가이론을 정립하고, 도시 직장인들의 여가이용성향에 관하여 인구통계학적 및 사회·경제적 특성에 따르는 제 유형을 분석함으로써 여가인식, 여가활동 및 만족도 등을 연구하여 인구통계학적

및 사회·경제적 특성 요인이 여가활동의 제 형태에 미치는 영향을 고찰하고자 한다.

2. 연구방법

본 연구는 직장인의 여가활동 실태를 조사·분석하기 위하여 주제와 관련한 문헌과 선행연구 논문 및 기타자료를 수집하여 조사·연구한 이론적 배경을 기초로 하여, 제주도 내 직장인의 여가활동 실태에 관한 연구의 기초자료를 얻고자 사회과학 조사방법론 중 설문지조사법을 택하여 실시하였다. 각 항목의 질문내용은 성별·연령 등의 기초사항, 여가에 대한 인식, 개인의 여가활동실태, 직장의 여가활동실태, 여가활동에 대한 만족도에 대하여 설문했으며 응답자 자신이 문항에 대한 응답을 직접 기입하는 自己記述法(self-adminstration meothod)을 사용하였다.

3. 연구범위 및 제한점

1) 내용적 범위

본 연구의 내용적 범위는 과중한 업무, 정신적 스트레스, 육체적 한계 등을 지닌 직장인들이 라이프스타일, 여가활동의 태도가 성별·연령별 등 인구통계학적 요인과 소득별, 교육수준별, 혼인유무별, 자동차소유별 등 사회·경제적 영향요인에 의해 어떻게 달라지는가 하는 것을 살펴보았다. 그러나 다음과 같은 연구의 제한점을 가진다고 할 수 있다.

첫째, 본 연구의 대상이 제주도내라는 국한된 지역을 대상으로 하였기 때문에 제주도지역 모든 대상에게 일반화시켜 확대·해석하는 데는 무리가 있을 것이다.

둘째, 대상자 선정에 있어 일반사무직, 금융직, 공무원, 관광서비스업의 4개 직종에 근무하는 직장인만을 대상으로 하였으므로 전체직장근로자의 실태와는 차이가 있을 것이다.

셋째, 自己記述式 설문지가 가지는 사회조사방법상의 일반적인 약점을 극복하기 어려우며 비확률 표본추출방법의 사용으로 인해 연구결과의 신뢰도에 다소간 흠이 있을 것이

다.

넷째, 본 연구의 문헌연구는 자료수집상 극히 제한된 자료에 기초하고 있음을 밝혀둔다.

2) 공간적 범위

본 연구는 제주시내 중심업무지역(C. B. D; Central Business Disrict)이라는 국한된 지역에서 근무하는 일반회사, 금융, 공무원, 관광서비스업의 사무직 근로자만을 대상으로 연구가 이루어졌다.

3) 시간적 범위

본 연구는 현 직장인들의 조사시점시 여가활동에 대해서 1992. 10. 1~10. 10까지 설문지 조사에 의해 조사·분석한 것을 토대로 연구가 이루어졌다.



제 II 장 여가에 대한 일반이론

1. 현대사회의 여가

1) 현대사회의 특징

오늘날 우리가 몸 담고 있는 사회는 날로 다변화되어 가고 있다. 특히 한 세기의 성과가 누적된 1990년대의 오늘에 이르러서는 변화의 향방을 쫓기조차 힘들 정도로 급진전하고 있다.

이 발전의 와중에서 거의 교조적으로 고착되었던 이데올로기 등이 힘없이 무너져 내리고, 인간을 위한다는 명목으로 급속한 발전을 해 온 과학문명은 오히려 인간을 위협할 수 밖에 없었다. 환경, 공해, 특히 도시공간을 둘러싸고 진행되는 사회적 갈등과 대립들이 비등하고 있다. 더욱이 극단적인 폐쇄성에 기초한 개인주의적 생활공간과 공동체적 영역의 파괴는 범죄, 소외, 이탈의 사회심리를 가중시키고 있다. 그러나 현대사회의 미래상에 대한 예측은 이러한 비관적인 면만을 생각할 수는 없는 일이다.

1985년 한국개발연구원(KDI)이 수립한 「2000년을 향한 국가장기발전구상」에서는 자유롭고 안정된 사회, 풍요롭고 활기찬 사회, 정의롭고 균형·발전된 사회 등을 목표로 하고 있듯이 현대사회가 안고 있는 제 문제를 해결함과 아울러 미래사회를 구상하고 있다.¹⁾

일반적으로 현대사회의 특징은 현대사회의 제 문제에 우선하여 다음과 같이 특징지워질 수 있다.

- 첫째, 고령화사회의 전개이다.
- 둘째, 소프트(soft)화 사회이다.
- 셋째, 지방화 사회이다.
- 넷째, 이동(mobility)사회,
- 다섯째, 고학력 사회의 도래,
- 여섯째, 도시화의 진전

1) 한국개발연구원, 「2000년을 향한 국가장기발전구상」, 서울, 1985, pp.16~17.

일곱째, 소비증가사회의 현상,

여덟째, 여가사회의 도래 등으로 특징지워질 수 있다.

이러한 사회에 있어서의 점진적인 사회변동은 그것이 긍정적이든 부정적이든 여가현상에도 많은 변화를 주고 있다. 여가는 모든 시간에 그리고 모든 문화속에서 존재하고 있으며, 산업사회의 등장은 그 사회내에 있어서 여가의 지위를 향상시키고 있다.

2) 현대사회와 여가활동

이전의 산업사회에 있어서는 여가보다는 일에 더 큰 비중을 두게 되고 일을 중심으로 하는 경제적 욕구의 충족에 관심이 있었으나, 현대산업 사회로 이행하면서 노동보다는 여가에 더 큰 비중을 두게 되고 향락주의나 욕구충족 및 정서적, 인간적 욕구의 실현을 추구하게 되었다.²⁾

현대사회는 산업사회인 동시에 기술사회이고 대중사회라는 복합적 성격을 가지고 있다. 한마디로 대중문화시대라고 할 수 있는데, 이는 교육에 있어서의 평생교육 개념으로 학교 교육 뿐만 아니라 사회교육에의 관심으로 유한 엘리트의 문화독점이 무너지고 또한 사회의 변동은 주생활의 관심사가 일, 보수, 직무에서 여가, 가족, 소비로의 이행을 가져와 우리 생활의 구조 전반에 변화를 가져오게 되었다.

대량소비, 교통, 통신, 인구의 도시집중, 메스컴의 발달 등은 대중에게 여러가지 혜택을 주는 동시에 정신적 육체적으로 스트레스를 주는 요인으로 작용한다. 이른바 현대사회와 여가활동에 있어 개인의 의사와는 관계없이 여가의 질적인 측면에 관한 한 여가본래의 의미를 상실한 反여가(anti-leisure)의 현상이 나타나고 있다고 비판적 견해를 제기하기도 한다.³⁾

오늘날 현대사회의 여가현상과 그 본질을 보다 더 정확히 진단하고 있는가를 불문하고 향후 현대사회의 여가성향이 어떻게 변화하여 갈 것인가하는 문제는 우리 모두의 관심사인데, 여가의 가치와 여가생활구조의 변동과 관련시켜 연구한 마르크스 쉬베링거(Markus

2) 岡田治雄, 「餘暇社會學」, 世界思想社, 1982, pp. 153~154.

3) 金思憲, “최근 여가성향의 구조와 전망”, 경기대학교, 「학생생활연구」 4월호, 1985, pp. 51~55.

Schwainger)의 경제, 사회, 문화, 기술, 정치적 측면의 연구내용을 요약하여 살펴보면 다음과 같다.”

① 경제구조의 변화와 여가활동

가처분소득의 증가, 도시인구의 증가, 자가용인구의 증가, 노동시간의 단축 등 경제구조의 변화는 여가활동을 증대시킴으로서 2000년대에는 관광이 세계최대 산업이 될 것이라는 전망을 낳게 하고 있다.

② 사회문화적 변화와 여가활동

내부지향적 생활양식은 대중여가, 대중관광의 쇠퇴를 촉진하고 여가수요의 분화 및 다양화 비규격화를 지향하여 대중문화의 상황변화를 일으킬 것이다.

일과 여가의 관계가 불투명해지고 지식습득 욕구가 증대되어 가정과 그 주변에서의 소비지향적 여가활동이 증가하고 기업들이社内여가교육 및 훈련프로그램이 다양해지는 등 여가에 대한 교육과 여가기술의 습득에 대한 수요가 증가할 것이다.

③ 기술발달과 여가활동

통신기술의 발달에 의하여 원거리통신, 정보처리, 사무기기의 자동화가 이루어져 여가와 일의 구분이 모호해진다.

④ 정치적 변화와 여가활동

정치적 측면에서 보면 법정 노동시간의 단축과 이로 인한 여가시간의 증대에 대처하기 위하여 정부 공공기관의 관심과 노력이 커진다.

한편 기술정보사회에서 기술적, 이론적, 지식인들이 정치과정에 직접 관여하게 됨으로서 여가부분에 대한 배려는 증진되었으나 여가의 기회 및 질에 있어서 불평등은 그대로 존재할 것으로 생각되며 이를 정치적으로 어떻게 원만하게 처리할 것인가 하는 문제가 대두될 것으로 생각한다.

4) Markus Schwaninger, *Forecasting Leisure and Tourism*, Tourism management Dec, pp.25~26.

2. 여가의 개념

1) 여가의 개념체계

여가란 무엇인가 하는 것은 그것만으로도 독립된 연구영역이 성립될 수 있을만큼 광범위한 문제이다. 과거에서부터 현재까지 많은 학자들은 여가의 개념이 무엇인지에 관한 끊임없는 철학적 사유와 경험적 조사를 하여 왔다.

프랑스의 사회학자 두마제디에르(J. Dumajedier)가 “여가는 현대산업 사회의 산물”이라고 지적한 바 있듯이 여가문제가 논의되기 시작한 것은 극히 최근의 일이며 우리나라의 경우에는 더욱 그러하다.

여가라는 의미는 쉽게 정의되어질 수 없는 복잡하고, 역동적이며 총체적인 성격을 지니고 있기 때문에, 학자에 따라 혹은 학문의 특성에 따라 지금까지 여러방법으로 정의되어 왔다. 그러나 여가는 아직 그 개념에 대한 통일된 견해는 없고, 또 놀이·스포츠·관광 등 유사인접 개념과의 경계도 확립되어 있지 않으며 나아가 여가활동이나 시설 또는 여가 산업에 대한 명확한 개념규정도 이루어지지 않고 있으며 비록 산발적이긴 하지만 우리는 이들 연구결과를 비교·분석함으로써 여가개념에 관한 제 논의를 확인하고 본 연구의 개념구성에 적용해 볼 수 있다고 생각된다.

(1) 여가의 어원

여가란 일반적으로 우리말로 “틈”이나 “거름”을 의미하는데⁵⁾ 남은 시간 또는 일과 일 사이의 다소 한가한 시간이라는 의미를 갖고 있다. 여가의 어원은 그리스어 “Schole”와 라틴어 “Licere”와 밀접한 관계를 갖고 있다. “Schole”는 여가 또는 교육의 의미를 가지고 있는 학술토론이 열리는 장소를 의미하였는데 오늘날 영어의 school 또는 Scholar란 뜻으로 전환되었다.

한편 라틴어 “Licere”의 당시 의미는 허락되다(to be permitted) 또는 “자유스러워지다”한 뜻을 가지고 있다. 그러므로 여가는 어원적으로 “자유와 학습”이라는 양면을 갖고

5) 양주동, 「새국어대사전」, 한영출판사, 1975, p.1162.

있다고 할 수 있는 데, 현대에는 그 용어상 위락(recreation)이나, 놀이(play)가 이루어지는 곳에 있어서의 의미(meaning), 상황(conditions), 기능(function), 기회의 복합성(opportunity complex)을 기술하기 위하여 사용되는 포괄적인 의미를 지닌 개념으로 사용되어지고 있다.⁶⁾

현재 여가에 있어서의 어원은 “Licere”와 “Schole”가 여가의 어원으로서 정립될 만큼 제 학자나 논문 등에서 가장 많이 이용되는 실정이다.

(2) 여가의 개념 분석

여가의 정의는 다양하며 보는 이의 관점에 따라 여가의 의미는 각각 다른 뜻을 지닌다. 여가의 실체를 밝힌다기 보다는 그 정의하는 자가 어떤 철학과 관심을 지니고 있는가를 주장하는데 그칠 정도로 여가개념의 정의는 주관적이고 다양하다. 이러한 의미에서 여러 학자들이 들고 있는 여가의 개념적 분석을 살펴보면 다음과 같이 서술할 수 있다.

◎ 리차드 크라우스(R. Kraus)의 개념

R. Kraus는 여가에 대한 개념을 다음과 같이 4가지의 포괄적 의미로 분류하였다.⁷⁾

첫째, 고전적 견해로서 사색, 지식과 계몽을 위한 토론 등을 하는 의미.

둘째, 사회계급적 기능으로서의 개념 의미.

셋째, 인간활동의 한 형태.

넷째, 非의무시간인 자유개념으로서의 개념.

◎ 제임스 머피(J. Murphy)의 개념

머피는 여가를 고전적시각, 시간의 차원, 기능적 입장, 환경적 영향을 종합하는 전체적 개념으로서 파악하고 있다. 이들을 요약하여 풀어보면 다음과 같이 나타낼 수 있을 것이다.⁸⁾

첫째, 고전문적 시각으로서 여가를 문화의 기초로 보아 여가자체를 위해 행해지는 활동으로 판단하고 있으며,

6) 신현주, “한국여가 산업의 발전전략에 대한 연구”, 건국대 박사학위 논문, 1985, p. 5.

7) Richard Kraus, *Recreation and lesiure in modern society*, (N.Y. : Prentinc hall, 1979), pp. 13~23.

8) James F. Murphy, *Concepts of Leisure* (N.Y. : Englewood Cliffs, 1981), pp. 6~10.

둘째, 시간의 차원으로서 노동과 존재를 위한 만족할 수 있는 기본적 요구시간을 제외한 잔여시간의 개념,

셋째, 사회적 욕구 기능으로서의 여가개념으로서 행동관계, 심리학적 기능, 사회경제적 특성을 기초로 하고 있고,

네째, 환경적 공간적 개념으로서 정신상태를 중요시한 여가자체를 목적화한 개념.

다섯째, 포괄적 의미의 전체적 개념으로서 여가의 요소가 인간행동영향에 미치는 노동, 교육, 종교, 놀이 등 사회적 영역에서의 일체의 합성된 의미를 뜻한다고 할 수 있다.

◎ 막스 카플란(M. Kaplan)의 개념

카플란은 여가의 개념을 다음과 같이 6가지로 분류하고 있다.⁹⁾

첫째, 여가를 목적의 개념으로 본 인본주의적 모형으로서 사색, 생의 찬미가 여가의 근본적 의미라는 것이다.

둘째, 여가를 수단의 개념으로 본 요법적(therapeutic) 모형으로 특히 노동중심적 가치관에서 오는 스트레스의 해소방안의 의미를 가지고 있으며,

셋째, 여가를 시간의 개념으로 본 계량적(quantitative) 모형으로 잔여시간의 의미,

네째, 여가를 종교, 교육 또는 정치형태, 사회가치의 양식으로 보는 제도적(institutional) 개념.

다섯째, 여가의 의미를 미학적 가정적 시각과 연관시켜 개념화하는 하나의 구조물로 사회학적 개념으로 분류하였다.

◎ 지오프리 갓비(G. Godbey)의 개념

갓비는 여가의 정의를 ① 시간으로서의 정의, ② 활동으로서의 ③ 존재상태로서의 정의로 개념지우는데, 시간의 정의는 인간생활에서의 가용시간 중 생리적, 노동시간적인 시간을 뺀 잔여시간을, 활동으로서의 정의는 중압감없이 행해지는 활동을, 존재상태로서의 정의는 자유에 대한 질적 내용을 중요시하고 있다.¹⁰⁾

9) Max Kaplan, *Leisure, Theory and Policy* (N.Y. : John Wiley & son, Inc., 1975), pp.18~26.

10) Geoffrey Godbey, *Leisure in your life*. (H.J. : Saunders college publishing, 1981), pp.7~11.

◎ 뉴링거(J. Neulinger)의 개념

뉴링거는 여가개념에 관한 제 주장들을 개관하고 두가지 개념체계로 분류하고 있는데¹¹⁾ 첫째, 주관적 정의로서 정신상태를 중요시하는 고전적 견해를 표방한 심리학적 정의, 둘째, 객관적 정의로서 계량적 잔여시간 또는 자유재량시간을 포함하여 계량화하는 의미인데, 여가에 관해 조사한 시간대 기록연구(time-budget studies)가 그것이다.

◎ 스탠리 파커(S. Paker)의 개념

파커는 시간기준, 활동의 질 또는 활동상의 구속여부, 시간과 활동을 함께 하는 상태의 기준을 여가의 개념형태로 분류한다.¹²⁾

한편 국내 학자들이 관광관련 출판서적에 정리한 여가의 개념정의를 살펴보면 다음과 같다.

◎ 金太永

일반적으로 여가라하면 그 개념속에는 “시간” 개념과 “활동” 개념이 함께 포함하는데, 여가는 “노동시간에 대한 자유시간내에서의 행동으로 보고 있다.”¹³⁾

◎ 金光得

여가의 제 정의로는 첫째 시간적 정의, 둘째 활동적 정의, 셋째 상대적 정의, 넷째 제도적 정의, 다섯째 포괄적 정의로 구분할 수 있는데 포괄적 개념요소에 근거하여 “개인 의 가정, 노동 및 기타 사회적 의무로부터 자유로운 상태하에서의 휴식, 기분전환, 자기 개발 및 사회적 성취를 이루기 위하여 활동하게 되는 시간”으로 정의하고 있다.¹⁴⁾

◎ 李長春

개념적인 면에서 보면 여가는 최소한 다음과 같은 4가지 큰 의미를 갖는다고 보고 있다.

11) John neulinger, *To leisure : An Introduction*, (Boston : Akkyn/Bacon, 1979)

12) Stanley Parker, *The sociology of leisure* (N.Y. : George Allen & Unwin Ltd., 1976), pp. 17~18.

13) 김태영, 「현대관광학개론」, 백산출판사, 1990, pp. 40~47.

14) 김광득, 「현대여가개론」, 백산출판사, 1990, pp. 14~19.

- (1) De Grazia Pieper에 의해 제시된 고전적 견해
- (2) 톨스타인 베블렌(Thorstein Veblen)에 의해 주장된 사회계급적 견해
- (3) 행동유형의 개념
- (4) 자유시간으로서의 개념

이를 통해 볼 때 시간과 행동행태 개념으로 개인에 있어 작업에 종사하거나 작업과 관련된 책임이 있거나 혹은 다른 행위의 형태가 구속되지 않은 개인의 시간"으로 분류하여 정의한다.¹⁵⁾

◎ 金思憲

여가의 정의는 그 성격에 따라 보통 다음 세가지로 분류하여 정의한다.

(1) 잔여시간설, (2) 여가활동의 질적내용 분류설, (3) 시간과 활동의 결합한 형태설 이 김사헌 교수의 여가 개념의 정의인데, 여가는 "일과 대립되는 개념으로서, 인간 생활 시간중에서 사회적, 생리적 의무행위를 위해 구속되는 시간을 뺀 비구속 시간속에서 심리적으로 자유의사에 따라 즐기는 행위"라고 규정하고 있다.¹⁶⁾

◎ 朴石熙

여가는 시간적인 면, 활동적인 면, 경험적인 면, 그리고 전체 포괄적인 면 4가지 차원에서 이루어진다. 여가의 시간적인 면은 "잔여시간, 자유재량시간으로서 이 시간동안에 자유의사에 따라 선택하고 행동하는 것이 여가활동이다."¹⁷⁾

◎ 金震燮

여가의 정의 혹은 여가를 파악하는 방식에는 보통 여가시간으로서의 개념, 여가활동(여가이용) 행위 개념으로 보는 두가지 경향을 제시하고 있으며, 구체적 여가의 개념을 두마 쟈디에르(Joffre Dumazedier)의 정의를 인용하고 있다. 즉, "여가란 개인의 직장, 가정, 사회에 부과된 의무로부터 행방되었을 때 휴식, 기분전환을 위하여, 혹은 이득과는 관계 없이 지식과 능력의 배양, 자발적인 사회적 참가, 자유로운 창조력의 발휘를 오로지 임의적으로 행하는 활동의 총체이다."라는 정의를 이용하고 있다.¹⁸⁾

15) 이장춘, 「국민관광개발론」, 동명사, 1987, pp. 49~53.

16) 김사헌, 「관광경제학」, 예지가, pp. 63~64.

17) 박석희, 「신관광자원론」, 명보문화사, 1989, p. 9.

18) 김진섭, 「관광학개론」, 남영문화사, 1982, pp. 447~448.

이상 관광관련 서적, 기타 관광관련 다수 논문에 인용되어지고 있는 외국문헌이나 국내 학자들의 여가에 관한 제 정의를 살펴보았는데 그 내용을 종합해 보면 여가의 개념이란 획일적으로 규정할 수 있는 것이 아니라, 논자의 시각과 목적 그리고 학문적 배경에 따라 상이해지며 또한 시대에 따라서 그 영역이나 의미를 수용함에 있어 포괄적이고 다종 다양한 형태로 나타내고 있음을 알 수 있다.

선행연구자들의 여가에 대한 개념정의를 <표 II-1>로서 나타내보면 다음과 같다.

<표 II-1> 여가 개념정의 구분

| 연구자 | 개념구분 | 고전적 견해 | 사회 계급 기능 | 활동 기능 | 자유 시간 | 환경 공간 심리 | 포괄적 | 목적적 | 수단 | 제도적 | 인식론 | 존재 상태 | 경험 |
|------------------------|------|--------|----------|-------|-------|----------|-----|-----|----|-----|-----|-------|----|
| 크라우스 (R. Kraus) | | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | | | |
| 머피 (J. Murphy) | | ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | |
| 카플란 (M. Kapkn) | | | | | ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ | | | |
| 갓비 (G. Godbey) | | | | ○ | ○ | | | | | | | ○ | |
| 뉴링거 (J. Nevlinger) | | ○ | | | ○ | | | | | | | | |
| 파커 (S. Parker) | | | | ○ | ○ | | | | | | | | |
| 칸토 (T. Kando) | | | | ○ | | ○ | | | | | | | |
| 스코필드 (H. Schofield) | | | | | | ○ | | | | | | | |
| 피퍼 (J. Pieper) | | | | | ○ | ○ | | | | | | | |
| 김태영 | | | | ○ | ○ | | | | | | | | |
| 김광득 | | | | ○ | ○ | | ○ | | | | | | |
| 이장춘 | | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | | ○ | |
| 김사헌 | | | | ○ | ○ | | ○ | | | | | | |
| 박석희 | | | | ○ | ○ | | ○ | | | | | | ○ |
| 김진섭 | | | | ○ | ○ | | | | | | | | |
| 이영길 | | | | ○ | ○ | | | | | | | | |

이상과 같이 여가개념으로 가장 많이 사용되고 있는 것은 자유시간 개념, 활동개념, 고전적 개념, 환경적 개념, 포괄적 개념 등으로 해석할 수 있다. 특히 국내선행 연구자들이 여가의 개념은 외국의 선행연구자들에 비하여 시간과 활동개념을 전부 포함시켜 개념 정의를 하고 있는데, 이는 외국선행연구 가운데 여가개념정의중 시간과 활동의 개념이 가장 많이 차지하는데서 기인한다고 생각된다.

따라서 본고에서는 위의 여러 선행연구자들의 제 개념정의를 바탕으로 하여 다음과 같이 여가에 대한 제 정의를 정리하고자 한다.

여가는 “개인의 일상생활속에서 자유로운 환경과 심리상태를 바탕으로 하는 자유시간의 활동”으로 개념지을 수 있다.

2) 여가와 유사개념

여가는 여러가지 의미가 있으며 인간 생활에 있어 그것에 의해 수반되는 다양한 활동유형을 포함하고 있다는 점에서 여가와 근접한 유사개념과의 상관성을 파악하여 본다.

(1) 놀이와 여가의 관계

놀이라는 개념은 여가와 밀접한 관련성을 지닌다.

인간은 놀이라는 존재 즉, “유희하는 인간(homoludens)”으로 보는 호이징하(Johan Huizing)나 그 비판적 계승자라 할 수 있는 겔로이스(Roger Caillois)에 의하면 놀이는 인간의 본질이며 동시에 순화의 근원으로 파악되고 있다. 놀이는 레크레이션과 마찬가지로 자유와 만족을 강조하는 여가를 정의하는데 있어 중요한 개념으로 자유롭고 자발적이며 非예측적인 성격을 지닌다.¹⁹⁾

놀이의 특징은 <표 II-2>에서 보는 바와 같은데 이러한 특징위에 놀이의 본질을 찾다면 「놀이의 정신은 재미(fun)와 진지함(seriousness)의 요소 즉 자유와 질서에 있다고 할 수 있으며 그 재미와 아름다움은 곧 미학개념이 성립된다」²⁰⁾고 할 수 있다.

19) 김윤수(譯), Homoludens : 놀이와 문화에 관한 연구, 까치, 1984, pp.19~23.

20) 손대현, 「관광론」, 일신사, 1990, p.48.

〈표 II-2〉 놀이의 특징

| 학자 | 호이징하 | 로저 갤로이스 | 밤 멜 | 이 은 봉 |
|-----|---|--|---|--|
| 특 징 | 1. 자발적의사행위 2. 비일상적 3. 장소와 지속성에 의한 일상적 삶과 구분 4. 반복 불가능 5. 절대적이며 고유한 질서의 지배 | 1. 참가의 자유 2. 일상생활로부터의 격리 3. 과정적 결과의 불확실성 4. 비생산적 5. 규칙의 지배 6. 가상성 | 1. 내적보상 2. 자발성 3. 쾌락 4. 몰입성 5. 자아발견 6. 가상성 및 도피성 | 1. 자기목적성 2. 자발성 3. 시간적 공간적 4. 고유의 규칙 5. 비일상성 의식 내재 |

위와 같은 놀이의 특성을 기준으로 볼 때 자유의사에 근거한 내적 만족활동이 여가의 한 형태로 볼 수 있지만, 질서, 규칙 등의 관점에서 구분되는 것을 알 수 있으며 결국 놀이는 여가내에서 재미와 자기발전의 목적으로 이루어진 활동으로 볼 수 있다.

(2) 위락과 여가의 관계

위락(recreation)은 여가와 밀접한 유사개념이 되고 있으나 여가가 시간적인 의미를 지니고 있는데 비해, 위락은 어떤 종류의 활동을 지칭하는 것으로 인식되고 있다. 위락활동은 또한 여가시간의 활용을 통해서 개인과 사회에 유익하다는 면에서 가치지향적이며 따라서 여가보다는 사회적 책무가 크다²¹⁾고 할 수 있다. 넓은 의미에서 위락은 이성화된 여가의 형태이며 즐거움의 향유수단이라고 할 수 있다.

이상 여러가지 비교를 통해서 볼 때 위락은 여가내에서 이루어지는 생산적, 소비적 활동과 그 활동에서 얻는 경험으로 볼 수 있다.

21) 박석희, 전계서, p. 8.

(3) 관광과 여가의 관계

여가가 현대에 있어 매우 복합적인 형태로 구체화되고 있는 바와 같이 관광 역시 그 형태가 다종다양한 양상을 보이고 있어 명확한 개념정의를 내리기 곤란하나, 종합학문적 시각에서 관광정의를 인용한다면 관광이란 “일상생활권 밖에서의 여가활동”²²⁾으로 정의되고 있다. 이를 바탕으로 본고에서는 관광이란 “일상생활권을 떠난 활동으로서 새로운 경험과 인식을 통한 인적물적 상호작용으로 이루어지는 현상”으로 정의해 보고자 한다.

3) 유사개념과 상관성

이상에서 여가와 함께 인류의 문화적 기능이랄 수 있는 대표적 개념인 관광과 놀이, 그리고 위락의 개념을 개괄적으로 고찰해 보았다. 그러나 이들 상호간의 한계성을 표와 도식을 통하여 나타내 보면 다음 <표 II-3>과 <도 II-1>에서 보는 바와 같다.

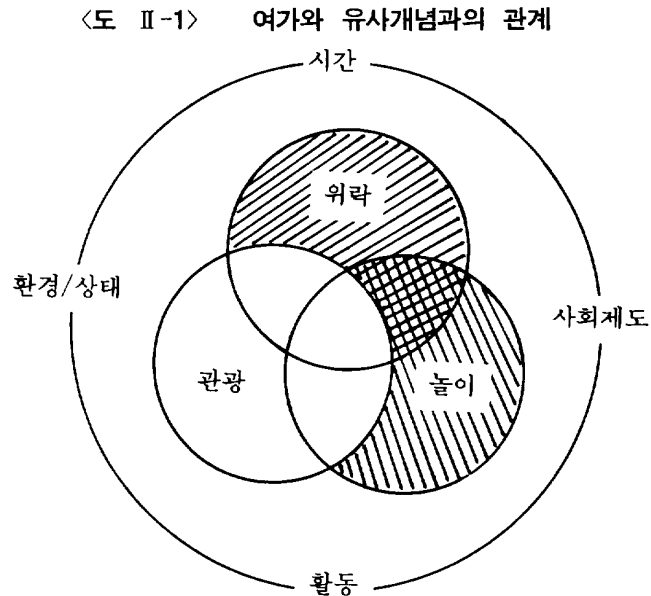
<표 II-3> 유사개념간의 주요 특성

| 구분 | 의무성 | | 시간성 | | 공간(이동)성 | | 가능성 | | 효과성 | |
|----|-----|---|-----|----|---------|--------|------|------|------|------|
| | 유 | 무 | 구속 | 자유 | 일상생활권 | 일상생활권외 | 피로회복 | 자기개발 | 소비효과 | 생산효과 |
| 여가 | | ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 관광 | | ○ | | ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 위락 | | ○ | | ○ | ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 놀이 | | ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

위 <표 II-3>에서 이를 특성별로 살펴보면 여가, 관광, 위락은 의무성이 없다는데서 공통적이며 시간적으로 자유시간이라는데서 공통적이다. 이동성이나 공간성은 관광이 일상생활권외로 이동하고 거기서 활동이 이루어지고 있는데 반하여, 위락 활동은 일상생활권내에서 이동하고 일상생활권내에서 활동이 이루어진다.

22) 김경호, 제주대 경영대학원 강의록, 1990, p.2.

이상과 같이 여가와 관련한 유사개념들을 살펴보았는데 이를 <도 II-1>로서 圖示하면 다음과 같다.



<도 II-1>에서 보는 바 대로 관광은 위락과 놀이의 성격을 얼마간 포함하고 있으며 위락과 놀이는 상호 동질적인 면을 다소 가지고 있다할 수 있으나, 관광과는 그 성질을 달리하고 있다는 걸 알 수 있다. 결론적으로 여가는 관광, 위락, 놀이 등을 포함하는 의미로 받아 들여져야 한다.

3. 여가의 이론적 접근

1) 여가의 발전배경

여가의 현상은 원시시대 이래로 존재하여 왔으며 인류가 움직이는 동물의 단계에서 정착의 단계로 옮겨가면서 여가가 싹트고 레크레이션이 행해지게 되었으며, 그후 인류의 여가활동은 인간생활의 여러가지 측면과 함께 끊임없는 변화를 겪어 왔다. 현대적 개념으로서의 여가의 등장을 현대산업사회와 구분하여 고찰하여 보기로 한다.

(1) 고대사회의 여가

고대사회에 있어서 여가의 주체는 평민 대중이 아닌 왕족이나 귀족 등 특수신분을 가진 계층이었으며 이는 일종의 특권으로 이해할 수 있다. 일반시민의 경우에 있어서는 나뉠대로의 여가 생활이 있기는 하였으나 질적 측면에 있어서의 가치가 상대적으로 낮았으며 따라서 완전한 여가로서는 볼 수 없는 것이었다. 고대의 여가를 요약하면, 종교적 의식, 교육의 형태, 종족개념형태, 의사전달의 의미, 치료적형태, 위락형태 등으로 나타낼 수 있다.²³⁾

(2) 중세사회의 여가

AD 400~1000년간의 중세 초기를 소위 여가의 공백기라 부르고 있다. 이 시기에 로마의 몰락과 카톨릭의 전파는 여가에 많은 영향을 주었다. 이 시기에 귀족, 승려 및 기사를 여가계급으로 규정한 Thorstein Veblen은 이들의 여가형태를 과시적 소비, 과시적 낭비, 금전경쟁 등으로 표현하고 있다. 또한 이 시기의 기사도는 기사로서 지켜야 할 절도와 기를 말하는데 당시 기사들은 신체적 훈련을 위하여 승마술, 기마경기, 검술, 창술, 달리기, 뛰기, 투석 등을 행하였다.²⁴⁾

당시의 여가적 활동유형을 종합 정리해 보면 집단적인 여가형태, 승마 검술 등의 기사도정신 추구, 종교적 의식이 여가형태가 성행했다고 할 수 있다.

(3) 근대사회의 여가

서구 근대사회 형성의 계기를 이룬 것은 18세기부터 시작된 산업혁명에 의해서이다. 산업혁명은 노동과 여가의 관계를 새롭게 정립하는데 기여하였고 19세기 동안에는 다양한 사회적 계층의 레크레이션 참여에 영향을 주었는데, 첫째, 새로운 도시사회 형성, 둘째 직업윤리관을 낳게 되었으며, 셋째, 산업적 생활방식을 새롭게 설정하였고, 넷째, 광범위한 레크레이션 참여기회를 주게 되었다.²⁵⁾

이상에서 근대사회의 두드러진 특징을 여가와 연관시켜 볼 때 봉건제도의 쇠퇴와 자유주의 태동에 따라 일부 특수층에 한정 되어있던 여가가 대중화되어 일반국민도 참여하는

23) 이장춘, 전계서, pp. 57~58.

24) 한국관광공사, "국민여가생활의 실태분석과 대책", 1985, p. 131.

25) 고환규, "레저와 노동자와 경영인", 「기독교 사상」, 1984. 7, p. 78

개념으로 확대되어졌다는 점이다.

(4) 현대사회의 여가

현대사회를 단적으로 표현해 본다면 대량생산, 대량소비, 대중문화, 또는 정보화사회 등으로 가늠할 수 있다. 이와 같은 표현이 가능하기 위해서는 이전 사회 즉 산업혁명 전후의 사회로부터 거대한 변화가 필요했으며, 이로 인해 현대에 와서는 현대적 과학 기술의 급속도와 도시화 현상, 노동형태의 변화와 새로운 위락개념, 그리고 수송의 증가와 학교의 역할, 상업적인 위락기회의 팽창 및 보전의 필요성 등 여가와 관련된 사회 현상적 변화가 이루어지게 되었다.

이처럼 현대의 여가는 목적화되고 여가역시 산업화 경향이 뚜렷해지고 있는데 현대여가의 특징은 다음의 몇가지로 정리할 수 있을 것이다.²⁶⁾

첫째, 국가적, 나아가 국제적 차원의 사회정책적 대책이 요구된다.

둘째, 여가정책 및 개발 등에 있어서 관료체제화 현상이 두드러지고 있다.

셋째, 현대의 여가문명이 소비성과 직결되어 소비혁명이라는 특징을 지닌다.

넷째, 국가가 국민의 여가복지를 위하여 장기적인 차원에서 시설계획 및 대책을 수립하고 있다.

다섯째, 여가가 독자적 형태를 지닌 독립산업으로 등장하고 있다.

여섯째, 노동을 위한 휴식으로서의 여가에서 “여가를 위한 노동”이라는 인식으로 전환되고 있다.

일곱째, 여가현상의 무규제, 무규범으로 인한 가치혼란의 양상이 파생되고 있으며 여가 문제가 심각하게 대두되고 있다.

2) 여가의 특성과 본질

(1) 여가의 특성

현대인의 여가는 산업 사회의 특징인 노동시간 단축, 생산성의 향상 그리고 사회복지에 대한 국민 의식의 제고 등과 더불어 양적, 질적으로 확충되고 있으며 따라서 현대생활에

26) 김광득, 전계서, pp. 49~50.

서의 여가의 의미나 중요성은 더욱 강조되고 있는데, 일(노동)이 인간생활의 한 양식이 되었듯이 여가 또한 생활이 보편적 현상으로 정착되어 가고 있는 삶의 중요한 영역으로 자리매김하고 있는 것이다. 이러한 배경위에 현대여가의 특성을 요약하면 자유적 의사 표현, 가치의 창조활동, 환경적 자유로움의 특성을 가지고 있다할 수 있다.

(2) 여가의 본질

앞서 정의한 여가는 무엇으로 이루어져 있으며 어떠한 관계에 있는가 하는 여가의 본질을 알아보기 위하여 대표적인 선행연구자들이 주장하는 여가의 기본요소를 살펴보면 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 여가의 기본요소

| | |
|--|--|
| <p>카플란²⁷⁾ (M. Kaplan)</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 경제적 기능면에서 일과 대립된다. 2. 유쾌한 기대감과 회상이 존재한다. 3. 비자발적인 사회의무가 극소화된 상태이다. 4. 심리적으로 자유란 개념을 자각한다. 5. 문화적 가치와 밀접한 관련성을 지닌다. 6. 가벼운 개념이지만 인간 생활의 전체 영역에 영향을 미친다. |
| <p>하버거스트²⁸⁾ (R. Havighurst)</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 하는 재미 2. 업무로부터의 해방 3. 새로운 경험 획득 4. 시간 보내기 5. 창조하는 기쁨 |
| <p>신영식²⁹⁾</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 여가 활용적일 것 2. 자발적 활동일 것 3. 자기 목적일 것 4. 건설적인 활동일 것 5. 활동 형식에 매어서는 안될 것 |

27) Max Kaplan, op. cit., p. 2

28) 황미화, 전계논문, pp. 10~11.

29) 신영식, "현대사회에 있어서 레크레이션의 기능", 숙대 「논문집」, 1979, p. 438.

위의 기본요소를 검토한다면 우선 본질을 철학적으로 해석할 때 여러가지 의미가 있지만 보편적으로 “어떤 사물에 들어 있는 의미가 무엇인가를 구성하는 것”으로 볼 때 여가의 본질을 구성하는 인자는 시간과 활동으로의 자유 심리적인 쾌락감과 해방감, 자발적 가치창조의 활동이라 할 수 있는데 이것이 곧 여가의 본질이라 할 수 있다.

3) 여가행동

여가는 개인의 일상 생활속에서 자유로운 환경과 심리 상태를 바탕으로 하는 자유시간의 활동을 의미하는데 여가행동이란 여가시간 동안에 이루어지는 모든 행위를 통칭한다. 따라서 여가행동은 보다 거시적으로 파악될 수 있다.

여가행동에 대한 행동의 분류방식은 국가마다, 논자마다 다르게 나타나고 있는데, 이를 김광득의 견해³⁰⁾에 근거하여 구분하면 다음과 같은 다섯가지 활동으로 분류된다.

첫째, 스포츠 및 건강활동으로 신체의 발달과 회복, 보양을 목적으로 행하는 행동이다.

둘째, 취미 및 교양활동으로 지식의 확대와 전문을 넓히기 위한 목적으로 행하는 행동이다.

셋째, 오락 및 사교활동으로 대인접촉과 놀이, 게임, 애정을 넓히기 위한 목적으로 행하는 행위이다.

넷째, 감상과 관람활동으로 기분전환과 심미성 및 관찰을 목적으로 행하는 행위이다.

다섯째, 행락 및 관광활동으로 자연과의 친화와 휴양을 목적으로 행하는 행동이다.

30) 김광득, 견해서, p.123.

제 III 장 직장인 여가에 대한 실증조사

1. 직장과 여가 활동

현대의 문명은 1760년부터 일기 시작한 산업혁명으로 인해 과거에는 유례를 찾아볼 수 없을 정도로 새로운 시대를 맞이하고 있다. “새로운 시대”란 또는 “과학기술 시대” 혹은 “컴퓨터 시대”, “과학기술의 혁명”이라는 말로서 표현되는 시대를 지칭하는 말이다.³¹⁾ 이처럼 고도의 문명발전에 따라 경제성장은 대중에게 부(富)로서 분배, 이로 인하여 경제적으로나 시간적으로 다소의 여유가 있게 되었다. 이와같은 상황에서 여가활동에 대한 국민의 관심과 그 필요성은 점차 그 중요성을 더해가게 되었다. 현대인은 대부분 자신의 하루 일과중 많은 시간을 직장에서 보내고 있다. 즉, 생존권을 보장받기 위해 그리고 더욱 여유있는 경제력 또는 이상과 목표를 성취하기 위해 직장을 갖고 있다고 볼 수 있다.

한 나라의 여가생활은 국민의 건강 및 체력향상에 직결될 뿐만 아니라 국민적 기풍의 진작과 더불어 직장인에 있어서의 사기의 양양과 작업능률 향상에도 크게 영향을 미치고 있다. 오늘날 고도의 경제성장으로 인하여 많은 산업은 생존 경쟁에 있어 생산성의 향상을 기하고, 자동화하고 있다. 또 노동시간의 단축과 여가시간의 증대와 소득향상에 의해 시간적으로나 경제적으로 다소의 여유가 생기게 되었다.

이러한 관점에서 볼 때 현 직장인들이 산업체에서 제공하는 여가활동에만 의존한다는 것은 현실적으로 적합하지 않은 실정이라 하겠다. 그러기에 직장인들이 스스로 유익한 자신의 생을 영위키 위해서 새로운 각도의 여가활동의 방법을 모색해야 할 것이다. 더불어 국민건강과 사회 복지를 중요시하는 선진국의 대열에 함께 따르는 우리나라의 입장을 염두해 볼 때 계속적인 국가적 차원에서 직장인을 위한 여가활동 제도를 마련해 주는 것이 무엇보다 바람직하다 하겠다.

31) 이종각, 「현대사회와 레크레이션」, 보경문화사, 1987, pp. 7~9.

2. 직장인 여가활동의 선행연구

본 직장인 여가활동 조사 분석에 관한 선행연구를 살펴보면 광의의 일반적 국민여가활동에 관한 연구논문과 협의의 직장단체의 여가활동에 관한 연구논문들은 1982년 이후 국내에서 10년동안 발표되어진 것을 살펴보면 다음과 같으며 이들 연구물을 2차자료로 활용, 직장인 여가활동의 현황을 분석하여 연구하고자 하는 여가에 관한 인식, 여가활동 실태, 직장일과 여가활동, 여가만족도 등 4개의 영역을 도출하였는데 앞서 연구된 직장인 여가활동 현황은 다음 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 직장인 여가활동에 관한 선행연구

| 발표연도 | 연구자 | 제 목 | 연 구 내 용 |
|------|-----|------------------------|---|
| 1982 | 한명희 | 도시직장인들의 여가활동 실태에 관한 연구 | 서울시내 사무직장인을 대상으로 직업별, 성별 여가활동에 대한 백분을 빈도분석 |
| 1987 | 박시범 | 레저활동패턴과 그 영향요인에 관한 연구 | 가족중 가장을 중심으로 한 연령, 교육수준, 혼인유무, 직업별, 소득수준의 변수에 의해 레저활동 패턴변화의 상관관계 분석 |
| 1988 | 이영용 | 직장인의 여가에 대한 의식 | 서울시내 공무원, 회사원, 은행원을 중심으로 한 직종별 여가의식을 백분율 조사 분석 |
| 1990 | 김복천 | 직장인의 여가활동에 관한 조사 연구 | 성별, 연령별, 직종별로 여가활동에 관한 백분율 빈도조사 |
| 1990 | 안병학 | 직장인의 여가활동 실태조사 분석 | 사무직, 기술직, 노무직근로자 중심의 직종별 여가실태 백분율 분석 |
| 1991 | 김호용 | 직장인의 여가활동 관한 조사연구 | 서울시내 직장인중 행정직, 기능직, 소방직, 경찰직의 근무년수별 여가활동 백분율 빈도분석 |
| 1991 | 이희복 | 직장여성의 여가활동 실태에 관한 연구 | 서울, 전주시내 직장여성의 여가활동실태 지역별 백분율 분석 |

1) 직장인의 여가에 대한 의식

오늘날 경제의 발전과 더불어 소득과 여가시간의 증가로 인하여 노동관과 여가관에 한 가치인식이 새로워지고 있다. 따라서 현대인의 여가의식은 노동과 여가가 상호 통합되고 조화된 형태로 형성되어야 할 것이다. 현대사회를 이루는 각 계층의 여가에 대한 인식과 일과 여가에 대한 관계를 선행연구를 토대로 하여 직장인의 여가에 관한 의식을 고찰하면³²⁾ 다음 <표 II-2>와 같이 나타낼 수 있다.

<표 III-2> 직장인의 여가활동에 대한 필요도

(단위 : %)

| 연구자 \ 항목 | 꼭 필요하다 | 어느 정도 필요하다 | 필요없다 | 그저 그렇다 (관심없다) |
|-----------|--------|------------|------|---------------|
| 김용우(1986) | 85.14 | 9.29 | 2.00 | 3.29 |
| 김복현(1990) | 75.64 | 21.53 | 2.83 | |
| 안명학(1990) | 62.79 | | 9.30 | 27.91 |
| 이회복(1991) | 59.17 | 39.33 | 1.50 | |
| 평 균 | 70.68 | 23.38 | 3.90 | 15.60 |

2) 직장인의 여가활동 시간

현대의 직장인은 성공한 직장인을 말할 때 일에 보람을 갖고 소신껏 일할 수 있는 위치에 오른 사람이라고 말한다. 한편 직장생활에 성공하기 위해서는 재충전의 기회(여가활동)가 꼭 필요하다고 느끼지만 실제로 여가활동을 하고 있는 직장인은 소수에 불과하다. 그 이유로 대부분이 시간이 없어서라고 응답해 직장인들이 격무에 시달리고 있음을 알 수 있다. 또한 많은 직장인이 근무시간에만 일하고 야간근무, 연장근무, 휴일근무 등은 안하는 것이 좋다고 대답해 여가시간의 활동에 심한 갈증을 느끼고 있음이 드러났

32) 김용우, "소도시직장인들의 여가활동실태에 관한 조사 연구", 고려대 석사학위논문, 1986, pp.11~30.
 김복현, "직장인의 여가활동에 관한 조사연구", 경희대 석사학위논문, 1990, pp.11~45.
 안명학, "직장인의 여가활동실태 조사연구", 한양대 석사학위논문, 1990, pp.12~26.
 이회복, "직장여성의 여가활동 실태에 관한 연구", 경희대 석사학위논문, 1991, pp.13~41.
 33) (주) 직장인, 「직장인」, 1992. 9월호, p. 230.

다.³³⁾

선행연구자들의 연구자료로서 직장인들의 평일과 휴일의 여가시간을 살펴보면³⁴⁾ <표 Ⅲ-3>과 같다.

<표 Ⅲ-3> 직장인의 여가시간

| 선행 연구 | 여 가 시 간 | |
|-----------|-----------|-----------|
| | 평 일 | 휴 일 |
| 김복현(1990) | 30분 ~ 1시간 | 2시간 ~ 3시간 |
| 김용우(1986) | 1시간 ~ 2시간 | 3시간 ~ 5시간 |
| 김호용(1991) | 1시간 ~ 2시간 | 3시간 ~ 4시간 |

3) 직장인의 여가관

직장인의 여가관에 대한 선행 연구결과는 <표 Ⅲ-4>와 같이 나타난다.

<표 Ⅲ-4> 직장인의 여가관(餘暇觀)

| 항목 | 연구자 이영용 (1988) | 김호용 (1991) | 한국관광공사 (1985) |
|---------------------|----------------------|---------------|------------------|
| 나들이나 여행을 하는 것 | 27.75 | | 17.70 |
| 가족과 함께 지내는 것 | 12.25 | | 30.90 |
| 휴식을 취하는 것 | 22.50 | 14.33 | 38.60 |
| 창조적 활동 재생산 의욕 고취 | 34.50 | 45.71 | 48.7 |
| 적당히 시간이나 보내는 것 | 3.00 | 5.54 | 4.7 |
| 우리 생활에 맞지않는 사치스러운 것 | | | 3.8 |
| 기분전환을 위한 활동 | | 26.38 | 37.85 |
| 예술, 스포츠등의 활동 | | 70.71 | |
| 기 타 | | 0.33 | |

34) 김복현, 상계논문, pp. 11~45.

김용우, 상계논문, pp. 11~30.

김호용, "직장인의 여가활동에 관한 조사연구", 경희대 석사학위논문, 1991, pp. 12~67.

위의 <표 Ⅲ-4>를 통해 볼 때 선행연구의 기초 자료 미비로 표준의 정립에 어려움이 있었으나, 가장 최근의 연구논문과 1985년도 발간된 한국관광공사의 자료를 통하여 볼 때 직장인의 여가관은 대체로 창조적 활동이나 재생산 의욕을 고취하는 것이 42.97%로 가장 많이 차지하고 있고 그 다음으로 휴식이나 기분전환을 하는 것이라고 응답한 사람이 25.14%로 나타나고 있다. 이와 관하여 직장인의 여가활동에 대한 필요도와 여가관을 바탕으로 한 직장일과 여가활동과의 관계를 살펴보면 <표 Ⅲ-5>와 같다.

<표 Ⅲ-5> 여가와 일과의 가치인식

(단위 : %)

| 항목 연구자 | 일이 더 중요하다 | 여가가 더 중요하다 | 일도 중요하고 여가도 중요하다 | 모르겠다 |
|------------------|--------------|---------------|---------------------|------|
| 김호용(1991) | 23.13 | 10.10 | 64.71 | 2.06 |
| 이영용(1988) | 21.50 | 4.75 | 72.50 | 1.25 |
| 한국관광공사 (1985) | 22.35 | 5.10 | 72.45 | 0.1 |
| 평 균 | 22.32 | 6.55 | 69.88 | 1.13 |

위의 여가와 일과의 관계를 평균해 볼 때 일과 여가를 동시에 중요하다고 한 사람이 69.88%, 일이 더 중요하다고 한 사람이 22.32%, 여가가 더 중요하다고 한 사람은 6.55%로 나타났는데, 이것은 일의 능률이나 의욕에 있어 여가활동영향이 매우 크다는걸 알 수 있다.

4) 직장인의 여가활동 패턴

일반적으로 여가의현상은 매우 동태적이며 여러가지 요인에 의하여 영향을 받는다. 일상의 복잡하고 긴장된 생활속에서 벗어나 정신적, 육체적 소외감을 여가활동으로 달래기 위하여 일상생활권을 탈피하려는 움직임이 여가활동을 증가시키고 있다. 직장인도 마찬가지로 돈안드는 여가, 자유로운 라이프스타일과 관련한 활동의 선택 등 다양한 여가활동의 패턴이 있는데 선행연구 결과를 보면 다양한 형태로 나타나고 있음을 알 수 있다. 직장인의 여가활동의 패턴을 살펴보면 다음 <표 Ⅲ-6, 7, 8>과 같이 나타낼 수 있다.

〈표 Ⅲ-6〉 직장인의 여가활동패턴(평일)

(단위 : %)

| 구분 | | 연도 | 한국관광공사 (1985) | 김 용 우 (1986) | 안명환/김복현 (1990) | 김 호 용 (1991) |
|--------|------------|----|------------------|-----------------|-------------------|-----------------|
| 종 류 | TV, 라디오 청취 | | 30.8 | 45.14 | 34.89 | 12.61 |
| | 친구와 대화 | | 11.6 | 17.71 | | |
| | 독서 | | 24.8 | 9.86 | | |
| | 가족과의 시간 | | | | 11.86 | 15.26 |
| | 스포츠 활동 | | | | | 14.67 |
| | 휴식, 수면 | | | | 39.53 | |
| 시 간 | 30분~1시간 | | | | 66.50 | 26.17 |
| | 1~2시간 | | | 63.14 | 19.12 | 48.21 |
| | 2~3시간 | | | 17.14 | | 15.31 |
| | 3~4시간 | | | 7.29 | 5.74 | 5.53 |

〈표 Ⅲ-7〉 직장인의 여가활동패턴(주말)

(단위 : %)

| 구분 | | 연도 | 한국관광공사 (1985) | 김 용 우 (1986) | 안명환/김복현 (1990) | 김 호 용 (1991) |
|--------|------------|----|------------------|-----------------|-------------------|-----------------|
| 종 류 | TV, 라디오 청취 | | 20.8 | 35.57 | 27.91 | 10.18 |
| | 독서 | | | 12.00 | | |
| | 스포츠 활동 | | | 10.14 | 23.26 | |
| | 휴식, 수면 | | | | 32.56 | |
| | 캠핑, 등산 | | 23.07 | | | 18.18 |
| | 가족과의 시간 | | | | | 12.00 |
| | 사교활동 | | 23.8 | | | |
| 시 간 | 1~2시간 | | | 34.29 | 48.71 | 37.35 |
| | 3~5시간 | | | 45.85 | 33.92 | 36.46 |
| | 5시간 이상 | | | 17.86 | | 11.29 |

〈표 Ⅲ-8〉 직장인의 희망하는 여가활동과 비용

(단위 : %)

| 구분 | | 연도 | 김 용 우 (1986) | 안명환/김복현 (1990) | 김 호 용 (1991) |
|--------|--------|----|-----------------|-------------------|-----------------|
| 종 | 여 행 | | 29.00 | 14.30 | |
| | 스포츠 활동 | | 28.14 | 17.79 | 9.55 |
| | 감상활동 | | 7.57 | | |
| 류 | 등산, 캠핑 | | | 12.22 | 12.38 |
| | 취미활동 | | | | 19.75 |
| 비 용 | 1~2만원 | | 30.0 | | |
| | 2~3만원 | | 31.17 | | |
| | 3~5만원 | | 16.43 | | |

직장인의 여가활동패턴을 선행연구논문을 중심으로 살펴보았는데 서두에 언급했듯이 선행연구의 미비와 자료들의 불충분 등으로 일반화, 객관화하는데 문제점이 있지 않으나 시기별, 항목별 기초연구를 바탕으로 하여 직장인 여가패턴의 지표를 설정하였다.

평일의 여가활동패턴은 1991년 연구를 기준으로 볼 때 가족과의 시간 15.26%, 스포츠 활동 14.67%, T.V·라디오 청취 12.61%의 순으로 여가활동패턴이 나타나고 있다. 이것은 평일이라는 시간적 제약이 있기 때문이기도 하겠다. T.V, 라디오 청취·가족과의 시간 등 집안에서 대부분이 지내고 있으며 광범위한 종류와 시설 등으로 손쉽게 접할 수 있는 스포츠 활동이 자신의 건강과 관련된 여가활동의 종류로서 가장 많이 즐기고 있다는 것을 알 수 있다.

주말, 공휴일인 경우 신체적 활동으로서 등산을 가장 많이 즐기고 있으며 가족과의 대화가 12.00%로 두번째 많이 차지하는 것은 공휴일이라 가족전원이 시간적여유가 많음으로 인하여 오는 일반적 경향이라 하겠다.

평일날 여가활동의 시간으로서 1시간정도가 46.33%, 2시간정도 43.49%, 3~4시간이

16.22%로 1시간~2시간이 가장 많이 차지하고 있다.

주말, 공휴일의 여가활동 시간은 3시간 정도가 40.11%로 가장 많고, 4시간 정도가 37.17%, 5시간 이상이 14.57%로 3~4시간을 여가활동 시간으로 활용하고 있음을 알 수 있다.

희망하는 활동을 보면 여행과 스포츠활동을 우선으로 꼽고 있으며 등산을 다음으로 택하고 있다. 이로 볼 때 직장인들이 여가활동은 일단 생활권을 떠나 행하고 싶은 경향을 엿볼 수 있다.

한편 여가활동의 비용은 한달 평균 5만원선으로 나타나고 있다.

3. 실증조사 연구

1) 연구대상 및 연구개요

본 연구의 대상지역으로서는 제주도의 교육, 문화, 경제의 중심점이 되는 제주시를 선정하였다. 그리고 제주시에 근무하는 행정공무원, 일반회사원, 금융기관, 및 관광서비스업에 종사하는 사무직근로자를 중심으로 각 조직체의 남녀를 同數로 하여 설문조사를 실시하였으며, 업종간에는 割當抽出方法(quota sampling) 그리고 직장내에서는 便宜抽出方法(convenience sampling)을 통하여 설문지를 배포하였다.

조사대상자의 직업별 구분 및 설문지 배부·회수내용은 <표 III-9>에서 보는 바와 같다.

본 연구의 母集團을 파악하기 위하여 제주도 현황을 살펴보면 인구는 제주도 총인구 521,801명의 44.59%인 232,687명이며 그 중 15세 이상 경제활동인구는 81,221명으로 취업률은 98.09%이다. 산업별 사업체 및 종업원 수를 보면 921개 업체에 23,497명으로 나타나고 있으며 공공기관 100개소 2,689명의 공무원이 근무하고 있는데, 본 연구는 이들 사업체 및 공무원을 중심으로 직장인의 여가활동실태에 관한 조사연구를 하였다.

2) 연구내용

설문지에 포함된 문항수는 총 10개 문항으로 크게 4개 영역으로 나누어 연구내용을

설정하여 조사분석하였다.

이들 4개 영역의 내용은 다음과 같다.

- 1) 여가에 관한 인식
- 2) 개인의 여가활동실태
- 3) 직장일과 여가활동
- 4) 여가활동의 만족도

〈표 Ⅲ-9〉 조사대상자의 직업 및 설문지 배부·회수 결과

| 구 분 | 설문지 배부 | 설문지 회수 | 회 수 율 |
|--|--------|--------|-------|
| 금융업 한일은행, 국민은행, 주택은행, 제주은행, 동서증권, 대우증권, 수협, 부산생명, 흥국생명, 제주시농협, 복제주군농협 11개소 | 180 | 178 | 98 |
| 일반회사 미화개발, 정한건설, 우주, 세기, 동남건설, 해태, 기아, 피죤, 제일제당, 농심, 태평양화학, 럭키 12개소 | 170 | 154 | 90 |
| 공무원 시청, 군청, 우체국, 시교육청, 도교육청, 동사무소(3) 8개소 | 220 | 203 | 92 |
| 관광업 로얄호텔, 남서울호텔, 여행사(2), 서울호텔 5개소 | 100 | 58 | 58 |
| 합 계 36개소 | 670 | 601 | 89.4 |

3) 표본특성 분석

① 인구통계학적 표본특성 분석

첫째, 성별로 볼 때 남자 316명 52.8%, 여자 285명 47.2%가 설문에 응답해 남녀 비슷한 구성으로 설문에 응답했다.

둘째, 연령별로 볼 때 10대~24세까지 166명 27.6%, 25~29세 175명 29.1%, 30~34세 231명 38.4%, 35~44세 231명 38.4%, 45세 이상 29명 4.8%로 20대가 56.7%를 차지 가장 많이 응답했다.

② 사회·경제적 표본특성 분석

첫째, 혼인유무별로는 미혼자가 328명 54.9%, 기혼자가 269명 45.1%로 혼인유무에 관계없이 설문에 대다수 응답했다.

둘째, 교육수준별로는 중졸 8명 1.3%, 고졸 323명 53.7%, 초대졸 11명 19.3%, 대졸 이상 150명 25.0%로서 고졸직원이 절반을 차지하고 있다.

셋째, 소득별로는 50만원미만 235명 39.3%, 51~70만원 163명 27.1%, 70만원 이상 210명 33.3%로서 소득면에서도 골고루 설문에 답했다.

넷째, 자동차소유별로는 소유가 180명 30.0%, 미소유가 409명 68.1%로 직장인 1/3이 자동차를 소유하고 있음을 알 수 있다.

4. 가설의 설정

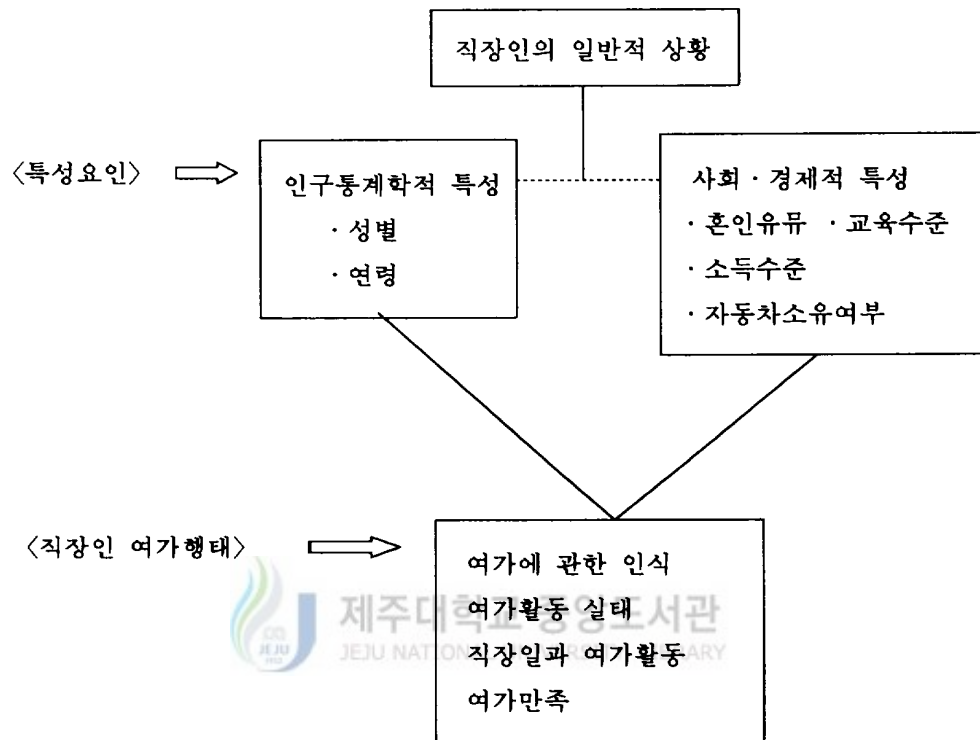
1) 분석의 틀

이 연구의 목적은 직장인의 여가행태가 인구통계학적 또는 사회·경제적 특성에 따라 영향을 받고 있는지 여부를 검증해 보고자 하는 것이다.

직장인의 여가행태에 대한 분석의 틀을 고찰하면 <도 Ⅲ-1>에서 보듯이 직장인이 갖는 인구통계학적 특성과 사회·경제적 특성에 의해 그들의 여가인식, 활동의 정도, 만족도 등이 다르게 나타날지 모른다는 사실을 상정할 수 있다. 다시 말해서 직장인이 갖는

성별, 나이, 혼인유무, 교육수준, 소득수준 등의 차이가 여가에 관한 인식도, 여가활동의 실태, 여가만족도 등을 규정지을 수 있는 특성인지를 살펴보고자 하는 것이다.

〈도 Ⅲ-1〉 직장인 여가활동에 대한 분석의 틀



2) 가설의 설정

위 〈도 Ⅲ-1〉의 분석의 틀을 바탕으로 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설정하여 이를 연구 검증하여 보기로 한다.

- 가설 1) 여가관에 관한 인식의 차이는 각 특성별 차이가 있을 것이다.
- 가설 2) 평소 여가활동의 행태는 각 특성별 차이가 있을 것이다.
- 가설 3) 주말(토·일요일)의 여가활동 행태는 각 특성별 차이가 있을 것이다.
- 가설 4) 옥외 여가활동의 비용은 각 특성별 차이가 있을 것이다.

가설 5) 직장일과 여가의 가치인식 및 여가활동이 업무에 미치는 영향은 각 특성별 다르게 나타날 것이다.

가설 6) 직장인이 하고 싶은 여가활동은 각 특성별 차이가 있을 것이다.

가설 7) 여가활동의 만족도는 각 특성별 차이가 있을 것이다.

5. 자료 처리

본 연구는 직장인에 대한 설문조사를 통해 수행되었는 바, <표 III-9>에서 보는 바와 같이 제주 시내 36개 직장에 대하여 670매의 설문지를 배포 그중 601매를 회수 (회수율 89.7%)하여 설문지 각 항에 따른 응답내용을 집계·처리하는 방식으로 이루어졌다. 설문 자료의 처리는 회수된 설문지중 해당설문의 응답내용으로 볼 수 없는 것을 제외하고, 제주대학교 전자계산소의 SPSS프로그램을 사용하여 배경변인별 X^2 검증(Chi-square test)을 시도하는 절차를 거쳐 완결되었다.



제 IV 장 조사결과의 분석 · 고찰

1. 조사결과의 분석

각각의 여가에 관한 인식의 차이는 각 특성별로 차이가 있을 것이다

(1) 여가에 관한 인식

여가에 관한 인식은 창조적활동을 위한 재생산 능력고취(25.2%), 가족과 함께 보내는 시간, 기분전환을 하는 것(20.5%), 휴식을 취하는 것(18.3%), 나들이나 여행을 하는 것(15%)의 순으로 나타나고 있다. <표 IV-1> 이와같은 비율을 놓고 볼 때 직장인의 여가관은 직장과 관련한 활동으로 인식하고 있으며 다른 한편으로는 여가의 인식이 직장, 가족, 개인의 활동 순으로 나타나고 있음을 보여주고 있다.

이를 <표 IV-2>를 통해 각 특성별로 보면 각 특성별 유의적인 차이는 발견할 수 없는 데,

성별로 보면 남자는 가족과 함께 시간보내는 것이라는 인식이 높게 나타나고 있고 여자는 창조적인 활동 위한 재생산능력고취가 높게 나타나고 있다.

연령별로 보면 20대에서 30대전반까지는 기분전환이나 창조적 활동을 위한 재생산능력고취가 높게 나타나고 있으나 30대후반부터는 가족과 함께 시간을 보내는 것으로 나타나고 있음을 보여주고 있다.

혼인별로 보면 미혼인 경우 가족과 함께 지내는 것이라는 인식이 가장 적은 반면 기혼인 경우는 반대로 가장 많이 나타나고 있어 혼인유무에 따라 여가관의 인식이 달라지고 있음을 알 수 있다.

교육수준별로 보면 여가관을 골고루 답하고 있어 차이점을 발견할 수 없으며,

소득별로 보면 소득이 많을수록 가족과 함께 지내는 것이라는 인식이 높게 나타나고 있고 소득이 낮을수록 기분전환을 하는 것으로 인식하고 있어 연령별에서 살펴본 바와 같이 나이와 소득수준을 비례할 때 여가에 관한 인식도 같이 나타나고 있다.

자동차 소유여부에 따라서는 소유자가 미소유자보다 여가에 대한 인식을 가족위주로 하고 있음을 보여주고 있다.

결론적으로 가설 1의 여가에 관한 인식의 차이는 각 특성별 차이가 없어 가설 1은 부정되었다.

〈표 IV-1〉 여가관에 관한 인식(전체)

| 구분 | 나들이나 여행 하는것 | 가족과함께 적당히 시간보내는것 | 기분전환 하는것 | 휴식을 취하는것 | 창조적활동 위한재생산 능력고취 | 계 |
|-----|-------------------|------------------------|-------------|-------------|------------------------|-----|
| 응답수 | 92 | 122 | 122 | 109 | 150 | 595 |
| % | 15.5 | 20.5 | 20.5 | 18.3 | 25.2 | 100 |

가설2. 평소 여가활동의 행태는 특성별 차이가 있을 것이다.

직장인의 평소 여가활동은 크게 세가지 ㉠로 나누어 수동적 활동(58.5%), 중도적 활동(22.2%), 능동적 활동(19.3%)의 순으로 나타나고 있다<표 IV-3>참조

이와 같은 비율을 놓고 볼 때 직장인의 평소(평일)의 여가활동종류는 수동적 활동을 위주로 생활하고 있는데 이는 평일이라는 시간적 제약 때문인 것으로 사료되며, 평일 여가활동의 종류에 있어서는 각 특성별 유의도는 나타나지 않고 있다.

-
- 주 1) 수동적 활동 : T.V시청, 음악감상, 휴식 등
 2) 중도적 활동 : 독서, 그림, 서예, 대화 모임 등
 3) 능동적 활동 : 볼링, 탁구등의 스포츠 활동, 등산, 낚시 등

〈표 IV-2〉 여가관에 관한 인식(특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | | | | | 통 계 치 |
|---------|---------|--------------|------|------------------|------|-----------|------|----------|------|----------------|------|-----|------|--|
| | | 나들이나 여행을 하는것 | | 가족과함께 적당히시간 보내는것 | | 기분전환을 하는것 | | 휴식을 취하는것 | | 창조적활동 제생산 능력고취 | | 계 | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | |
| 성 별 | 남 | 38 | 12.0 | 93 | 29.4 | 53 | 16.8 | 62 | 19.6 | 70 | 22.2 | 316 | 53.3 | X ² =38.553 df=4 p<0.00 |
| | 여 | 54 | 19.5 | 29 | 10.5 | 69 | 24.9 | 47 | 17.0 | 78 | 28.2 | 277 | 46.7 | |
| | 계 | 92 | 15.5 | 122 | 20.6 | 122 | 20.6 | 109 | 18.5 | 148 | 25.0 | 593 | 100 | |
| 연 령 | 21-29세 | 39 | 24.1 | 6 | 3.7 | 42 | 25.9 | 33 | 20.4 | 42 | 25.9 | 162 | 27.2 | X ² =87.363 df=12 p<0.00 |
| | 30-34세 | 24 | 13.7 | 23 | 13.1 | 46 | 26.3 | 37 | 21.1 | 45 | 25.7 | 175 | 29.4 | |
| | 35-44세 | 27 | 11.8 | 84 | 36.7 | 32 | 14.0 | 31 | 13.5 | 55 | 24.0 | 229 | 38.5 | |
| | 45세 이상 | 2 | 6.9 | 9 | 31.0 | 2 | 6.9 | 8 | 27.6 | 8 | 27.6 | 29 | 4.9 | |
| | 계 | 92 | 15.5 | 122 | 20.5 | 122 | 20.5 | 109 | 18.3 | 150 | 25.2 | 595 | 100 | |
| 혼 인 유 무 | 미 혼 | 64 | 19.8 | 18 | 5.6 | 85 | 26.2 | 67 | 20.7 | 90 | 27.8 | 324 | 54.3 | X ² =100.018 df=4 p<0.000 |
| | 기 혼 | 28 | 10.5 | 102 | 38.2 | 37 | 13.9 | 40 | 15.0 | 60 | 22.5 | 267 | 45.2 | |
| | 계 | 92 | 15.6 | 120 | 20.3 | 122 | 20.6 | 107 | 18.1 | 150 | 25.4 | 591 | 100 | |
| 교 육 수 준 | 고졸이하 | 61 | 18.7 | 68 | 20.9 | 58 | 17.8 | 57 | 17.5 | 81 | 24.9 | 325 | 55 | X ² =100.018 df=4 p<0.00 |
| | 초대졸 | 13 | 11.2 | 22 | 19.0 | 32 | 27.6 | 23 | 19.8 | 26 | 22.4 | 116 | 19.6 | |
| | 대졸이상 | 18 | 12.0 | 32 | 21.3 | 28 | 18.7 | 29 | 19.3 | 43 | 28.7 | 150 | 25.4 | |
| | 계 | 92 | 15.6 | 122 | 20.6 | 118 | 20.0 | 109 | 18.4 | 150 | 25.4 | 591 | 100 | |
| 월평균 소 득 | 20-40만원 | 27 | 22.5 | 8 | 6.7 | 34 | 28.3 | 22 | 18.3 | 29 | 24.2 | 120 | 20.3 | X ² =55.320 df=12 p<0.00 |
| | 41-50만원 | 16 | 14.7 | 11 | 10.1 | 25 | 22.9 | 28 | 25.7 | 29 | 26.6 | 109 | 18.4 | |
| | 51-70만원 | 27 | 16.6 | 41 | 25.2 | 32 | 19.6 | 21 | 12.9 | 42 | 25.8 | 163 | 27.5 | |
| | 71-90만원 | 15 | 13.9 | 30 | 27.8 | 19 | 17.6 | 21 | 19.4 | 23 | 21.3 | 108 | 18.2 | |
| | 90만원이상 | 7 | 7.6 | 32 | 34.8 | 9 | 9.8 | 17 | 18.5 | 27 | 29.3 | 92 | 15.5 | |
| | 계 | 92 | 15.5 | 122 | 20.6 | 119 | 20.1 | 109 | 18.4 | 150 | 25.3 | 592 | 100 | |
| 자동차 소 유 | 소 유 | 32 | 17.8 | 55 | 30.6 | 23 | 12.8 | 33 | 18.3 | 37 | 20.6 | 180 | 30.8 | X ² =21.618 df=4 p<0.00 |
| | 미소유 | 60 | 14.8 | 167 | 16.5 | 96 | 23.7 | 74 | 18.3 | 108 | 26.7 | 405 | 69.2 | |
| | 계 | 92 | 15.7 | 122 | 20.9 | 119 | 20.3 | 107 | 18.3 | 145 | 24.8 | 585 | 100 | |

〈표 IV-4〉를 통해 이를 각 특성별로 살펴볼 때 성별로 보면 남자는 중도적 활동보다는 능동적 활동을 많이하고 있고 여자는 중도적 활동을 많이하고 있음을 알 수 있으며, 연령별로 보면 나이에 관계없이 스포츠 등 능동적 활동을 하고 있고 나이가 적을수록 중도적 활동을 하고 있는 경향이 많다고 할 수 있다.

혼인유무별로 보면 미혼자인자는 중도적 활동을 많이하고 있고 기혼자는 수동적 활동을 많이하는 것으로 확인할 수 있다.

교육수준별로 보면 교육수준이 높을수록 능동적 활동의 경향을 보이고 있으며 교육수준이 낮을수록 수동적인 활동을 많이하는 경향을 보이고 있다.

소득수준별로 보면 크게 구분지을 수는 없으나 소득이 낮을수록 중도적 활동을, 소득이 높을수록 능동적 활동을 하는 경향을 알 수 있다.

자동차소유별로 보면 자동차를 소유한 사람은 능동적 활동을, 자동차를 소유하지 않은 사람은 중도적 활동을 하고 있음을 보여주고 있다.

결론적으로 가설 2의 평소 여가활동의 종류는 각 특성별 뚜렷한 유의적차이를 발견하지 못해 분석결과 평소(평일)의 여가활동의 종류에 있어서는 각 특성별 차이가 없다고 결론 지을 수 있다.

〈표 IV-3〉 평소 여가활동의 종류(전체)

| 구 분 | 수동적활동 | 중도적활동 | 능동적활동 | 계 |
|-------|-------|-------|-------|-----|
| 응 답 수 | 327 | 124 | 108 | 559 |
| % | 58.5 | 22.2 | 19.3 | 100 |

가설 2와 관련한 평소여가활동의 시간을 보면 1~2시간(31.1%), 2~3시간(23.0%), 1시간 이내(19.8%), 3~5시간(19.5%), 6시간이상(6.6%)의 순으로 나타나고 있다〈표 IV-5〉참조

〈표 IV-4〉 평소 여가활동의 종류(특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | | | 통 계 치 |
|------------|---------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|--|--|-------|
| | | 수동적활동 | | 중도적활동 | | 능동적활동 | | 계 | | | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | | | |
| 성 별 | 남 | 172 | 58.5 | 59 | 20.1 | 63 | 21.4 | 294 | 52.8 | X ² =3.232 df=2 p<0.19 | | |
| | 여 | 155 | 58.9 | 65 | 24.7 | 43 | 16.3 | 263 | 47.2 | | | |
| | 계 | 327 | 58.7 | 124 | 22.3 | 106 | 19.0 | 557 | 100 | | | |
| 연 령 | 21-29세 | 96 | 61.5 | 39 | 25.0 | 21 | 13.5 | 156 | 27.9 | X ² =6.382 df=6 p<0.38 | | |
| | 30-34세 | 92 | 54.8 | 40 | 23.8 | 36 | 21.4 | 168 | 30.1 | | | |
| | 35-44세 | 124 | 58.8 | 41 | 19.4 | 46 | 21.8 | 211 | 37.7 | | | |
| | 45세 이상 | 15 | 62.5 | 4 | 16.7 | 5 | 20.8 | 24 | 4.3 | | | |
| | 계 | 327 | 58.5 | 124 | 22.2 | 108 | 19.3 | 559 | 100 | | | |
| 혼 인 유 무 | 미 혼 | 174 | 56.3 | 76 | 24.6 | 59 | 19.1 | 309 | 55.5 | X ² =2.222 df=2 p<0.32 | | |
| | 기 혼 | 151 | 60.9 | 48 | 19.4 | 49 | 19.8 | 248 | 44.5 | | | |
| | 계 | 325 | 58.3 | 124 | 22.3 | 108 | 19.4 | 557 | 100 | | | |
| 교 육 수 준 | 고졸이하 | 186 | 60.5 | 67 | 21.8 | 54 | 17.5 | 307 | 55.3 | X ² =4.803 df=6 p<0.56 | | |
| | 초 대 졸 | 58 | 54.2 | 28 | 26.2 | 21 | 19.6 | 107 | 19.3 | | | |
| | 대졸이상 | 81 | 57.4 | 29 | 20.6 | 31 | 22.0 | 141 | 25.4 | | | |
| | 계 | 325 | 58.6 | 124 | 22.3 | 106 | 19.1 | 555 | 100 | | | |
| 월평균 소 득 | 20-40만원 | 68 | 57.6 | 31 | 26.3 | 19 | 16.1 | 118 | 21.2 | X ² =8.086 df=8 p<0.42 | | |
| | 41-50만원 | 63 | 60.6 | 25 | 24.0 | 16 | 15.4 | 104 | 18.7 | | | |
| | 51-70만원 | 92 | 59.4 | 28 | 18.1 | 35 | 22.6 | 155 | 27.9 | | | |
| | 71-90만원 | 57 | 57.6 | 26 | 26.3 | 16 | 16.2 | 99 | 17.8 | | | |
| | 90만원이상 | 46 | 57.5 | 14 | 17.5 | 20 | 25.0 | 80 | 14.4 | | | |
| | 계 | 326 | 58.6 | 124 | 22.3 | 106 | 19.1 | 556 | 100 | | | |
| 자동차 소 유 | 소 유 | 99 | 60.7 | 28 | 17.2 | 36 | 22.1 | 163 | 29.8 | X ² =4.474 df=2 p<0.106 | | |
| | 미소유 | 220 | 57.3 | 96 | 25.0 | 68 | 17.7 | 384 | 70.2 | | | |
| | 계 | 319 | 58.3 | 124 | 22.7 | 104 | 19.0 | 547 | 100 | | | |

이와 같은 시간의 비율을 놓고 볼 때 직장인의 퇴근 후 여유시간 활용은 1~2시간 정도만 활용하고 있어 대부분의 직장인이 업무와 함께 대부분의 시간을 보내고 있음을 알 수 있다. <표 IV-6>를 통해 각 특성별로 살펴보면 연령별($P < 0.00$), 혼인유무별($P < 0.02$), 교육수준별($P < 0.00$)에서 유의적인 차이를 발견할 수 있다.

연령별로 보면 20대까지는 여가활동의 시간이 많음에 반하여 30대에서 40대전반까지는 여가활동시간이 비교적 적게 나타나고 있다.

혼인유무별로 보면 기혼자는 여가활동시간이 짧게 나타나고 있고 미혼자는 비교적 활동시간이 많게 나타나고 있다.

교육수준별로 보면 교육수준이 낮을수록 비교적 많은 여가활동의 시간을 가지고 있고 교육수준이 높을수록 교육수준이 낮은 자보다 여가활동의 시간을 적게 가지고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-5> 평소 여가활동의 시간(전체)

| 구 분 | 1시간 이내 | 1~3 시간 | 2~3 시간 | 3~5 시간 | 6시간 이상 | 계 |
|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 응답수 | 11 | 174 | 129 | 109 | 37 | 560 |
| % | 19.8 | 31.1 | 23.0 | 19.5 | 6.6 | 100 |

가설3. 주말(토, 일요일)의 여가활동행태는 각 특성별 차이가 있을 것이다.

직장인의 주말(토, 일요일)에 행하는 여가활동의 종류를 살펴보면 수동적 활동(44.5%), 능동적 활동(39.1%), 중도적 활동(16.4%)의 순으로 나타나고 있다<표 IV-7>참조

〈표 IV-6〉 평소 여가활동의 시간(특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | | | | | 통계치 | |
|-------|---------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-----|-----|------|---|--|
| | | 1시간 이내 | | 1~2 시간 | | 2~3 시간 | | 3~5 시간 | | 6시간 이상 | | 계 | | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | | |
| 성별 | 남 | 53 | 17.9 | 93 | 31.4 | 76 | 25.7 | 52 | 17.6 | 22 | 7.4 | 296 | 53.0 | X ² =4.965 df=4 p<0.29 | |
| | 여 | 58 | 22.1 | 79 | 30.2 | 53 | 20.2 | 57 | 21.8 | 15 | 5.7 | 262 | 47.0 | | |
| | 계 | 111 | 19.9 | 172 | 30.8 | 129 | 23.1 | 109 | 19.5 | 37 | 6.6 | 558 | 100 | | |
| 연령 | 21-29세 | 19 | 12.2 | 44 | 28.2 | 34 | 21.8 | 48 | 30.8 | 11 | 7.1 | 156 | 27.9 | X ² =28.754 df=12 p<0.00 | |
| | 30-34세 | 37 | 22.3 | 54 | 32.5 | 36 | 21.7 | 29 | 17.5 | 10 | 6.0 | 166 | 29.6 | | |
| | 35-44세 | 52 | 24.6 | 66 | 31.3 | 51 | 24.2 | 26 | 12.3 | 16 | 7.6 | 211 | 37.7 | | |
| | 45세 이상 | 3 | 11.1 | 10 | 33.7 | 8 | 29.6 | 6 | 22.2 | 0 | 0.0 | 27 | 4.8 | | |
| | 계 | 111 | 19.8 | 174 | 31.1 | 129 | 23.0 | 109 | 19.5 | 37 | 6.6 | 560 | 100 | | |
| 혼인유무 | 미혼 | 52 | 16.9 | 89 | 28.9 | 78 | 25.3 | 72 | 23.4 | 17 | 5.5 | 308 | 55.2 | X ² =11.883 df=4 p<0.02 | |
| | 기혼 | 59 | 23.6 | 183 | 33.2 | 51 | 20.4 | 37 | 14.8 | 20 | 8.0 | 250 | 44.8 | | |
| | 계 | 111 | 19.9 | 172 | 30.8 | 129 | 23.1 | 109 | 19.5 | 37 | 6.6 | 558 | 100 | | |
| 교육수준 | 고졸이하 | 73 | 23.8 | 79 | 25.8 | 64 | 20.9 | 64 | 20.9 | 26 | 8.4 | 306 | 55.0 | X ² =34.360 df=12 p<0.00 | |
| | 초대졸 | 13 | 11.9 | 39 | 35.8 | 24 | 22.0 | 26 | 23.0 | 7 | 6.4 | 109 | 19.6 | | |
| | 대졸이상 | 25 | 17.7 | 52 | 36.9 | 41 | 29.1 | 19 | 13.5 | 4 | 2.8 | 141 | 25.4 | | |
| | 계 | 111 | 20.0 | 170 | 30.6 | 129 | 23.2 | 109 | 19.6 | 37 | 6.7 | 556 | 100 | | |
| 월평균소득 | 20-40만원 | 26 | 22.0 | 41 | 35.0 | 21 | 17.9 | 21 | 17.9 | 8 | 6.8 | 117 | 21.0 | X ² =14.848 df=16 p<0.53 | |
| | 41-50만원 | 21 | 20.2 | 24 | 23.1 | 25 | 24.0 | 30 | 28.8 | 4 | 3.8 | 104 | 18.7 | | |
| | 51-70만원 | 28 | 18.2 | 48 | 31.2 | 37 | 24.0 | 31 | 20.1 | 10 | 6.5 | 154 | 27.6 | | |
| | 71-90만원 | 20 | 20.0 | 34 | 34.0 | 23 | 23.0 | 14 | 14.0 | 9 | 9.0 | 100 | 18.0 | | |
| | 90만원이상 | 16 | 19.5 | 27 | 32.9 | 21 | 25.6 | 12 | 14.6 | 6 | 7.3 | 82 | 14.7 | | |
| | 계 | 111 | 19.9 | 174 | 31.2 | 121 | 22.8 | 208 | 19.4 | 37 | 6.0 | 557 | 100 | | |
| 자동차소유 | 소유 | 30 | 18.3 | 50 | 30.5 | 40 | 24.4 | 28 | 17.1 | 16 | 9.8 | 164 | 29.9 | X ² =7.280 df=4 p<0.12 | |
| | 미소유 | 79 | 20.6 | 121 | 31.5 | 89 | 23.2 | 79 | 20.6 | 116 | 4.2 | 384 | 70.1 | | |
| | 계 | 109 | 19.9 | 171 | 31.2 | 129 | 23.5 | 107 | 19.5 | 32 | 5.8 | 548 | 100 | | |

〈표 IV-7〉 주말 여가활동의 종류(전체)

| 구 분 | 수동적활동 | 중도적활동 | 능동적활동 | 계 |
|-------|-------|-------|-------|-----|
| 응 답 수 | 244 | 90 | 214 | 548 |
| % | 44.5 | 16.4 | 39.1 | 100 |

이를 〈표 IV-8〉를 통하여 각 특성별로 살펴보면

성별($P<0.00$), 연령별($P<0.04$), 혼인유무($P<0.03$), 교육수준별($P<0.02$), 소득수준별($P<0.01$), 자동차소유별($P<0.01$)에서 유의적인 차이를 발견할 수 있다.

성별로 보면 남자는 능동적 활동을 하는 비율이 높고 여자는 수동적 활동을 하는 경향이 높게 나타나고 있다.

연령별로 보면 20대까지는 능동적 활동이 적은 반면 수동적 활동이 많고, 30대에서 40대 전반까지는 수동적 활동보다는 능동적 활동이 많고, 45세이상인 경우는 스포츠, 등산 등 능동적 활동을 더욱 선호하고 있어 체력유지에 신경을 쓰고 있음을 알 수 있다.

혼인유무와 관련하여 미혼자는 수동적 활동을 많이 하는 반면 기혼자는 능동적 활동을 더 많이 하고 있어 미혼자보다 기혼자가 주말여가 활동에 더욱 적극적임을 알 수 있다.

교육수준별로 볼 때 교육수준이 높을수록 능동적인 활동을 많이 하고 있고 교육수준이 낮을수록 수동적 활동의 비율이 높아 교육수준이 높을수록 여가 활동에 적극적으로 참여하고 있다 할 수 있다.

소득별로 보면 소득수준이 높을수록 능동적 활동을 선호하고 있는데 월50만원 미만인자는 수동적 활동이 비슷하게 나타나고 있고, 71만원 이상은 등산, 골프, 스포츠 등 능동적 활동에 많이 참여하고 있음을 알 수 있다.

자동차소유자별로 보면 소유자는 옥외 활동패턴의 능동적 활동을 많이 하고 있으며 자동차 미소유자는 수동적 활동을 많이 하고 있어 자동차의 소유 유무에 따라 여가활동의 공간적 범위가 다르게 나타나고 있다.

〈표 IV-8〉 주말 여가활동의 종류(특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | 통 계 치 |
|------------|---------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|---|
| | | 수동적활동 | | 중도적활동 | | 능동적활동 | | 계 | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | |
| 성 별 | 남 | 113 | 39.1 | 37 | 12.8 | 139 | 48.1 | 289 | 52.9 | X ² =26.562 df=4 p<0.00 |
| | 여 | 131 | 51.0 | 53 | 20.6 | 73 | 28.4 | 257 | 47.1 | |
| | 계 | 244 | 44.7 | 90 | 16.5 | 212 | 38.8 | 546 | 100 | |
| 연 령 | 21-29세 | 84 | 55.6 | 25 | 16.6 | 42 | 27.8 | 151 | 27.6 | X ² =21.476 df=12 p<0.04 |
| | 30-34세 | 66 | 40.0 | 30 | 18.2 | 69 | 41.8 | 165 | 30.1 | |
| | 35-44세 | 88 | 42.3 | 28 | 13.5 | 92 | 44.3 | 208 | 38.0 | |
| | 45세 이상 | 6 | 25.0 | 7 | 29.2 | 11 | 45.8 | 24 | 4.4 | |
| | 계 | 244 | 44.5 | 90 | 16.4 | 214 | 39.1 | 548 | 100 | |
| 혼 인 유 무 | 미 혼 | 143 | 47.5 | 53 | 17.6 | 105 | 34.8 | 301 | 55.1 | X ² =10.667 df=4 p<0.03 |
| | 기 혼 | 101 | 41.2 | 35 | 14.3 | 109 | 44.5 | 245 | 44.9 | |
| | 계 | 244 | 44.7 | 88 | 16.1 | 214 | 39.2 | 546 | 100 | |
| 교 육 수 준 | 고졸이하 | 142 | 46.7 | 56 | 18.4 | 106 | 34.8 | 304 | 55.9 | X ² =23.208 df=12 p<0.02 |
| | 초 대 졸 | 55 | 53.4 | 13 | 12.6 | 35 | 34 | 103 | 18.9 | |
| | 대졸이상 | 47 | 34.3 | 19 | 13.9 | 71 | 51.9 | 137 | 25.2 | |
| | 계 | 244 | 44.9 | 88 | 16.2 | 212 | 39 | 544 | 100 | |
| 월평균 소 득 | 20-40만원 | 62 | 57.4 | 20 | 18.5 | 26 | 24.1 | 108 | 19.8 | X ² =33.589 df=16 p<0.01 |
| | 41-50만원 | 52 | 50.0 | 19 | 17.9 | 34 | 32.1 | 106 | 19.4 | |
| | 51-70만원 | 64 | 41.8 | 23 | 15.0 | 66 | 43.2 | 153 | 28.0 | |
| | 71-90만원 | 38 | 38.8 | 18 | 18.4 | 42 | 42.8 | 98 | 17.9 | |
| | 90만원이상 | 27 | 33.3 | 10 | 12.3 | 44 | 54.3 | 81 | 14.8 | |
| | 계 | 244 | 44.7 | 90 | 16.5 | 212 | 38.8 | 546 | 100 | |
| 자동차 소 유 | 소 유 | 59 | 36.2 | 27 | 16.6 | 77 | 47.2 | 163 | 30.2 | X ² =12.132 df=4 p<0.01 |
| | 미소유 | 185 | 49.2 | 60 | 16.0 | 131 | 34.9 | 376 | 69.8 | |
| | 계 | 244 | 45.3 | 87 | 16.1 | 208 | 38.6 | 539 | 100 | |

가설 3과 관련하여 주말 여가 활동의 시간을 보면 3~5시간(36.5%), 2~3시간(22.5%), 6시간 이상(20.3%), 1~2시간(12.9%), 1시간내(7.7%)의 순으로 나타나고 있다<표 IV-9>참조

<표 IV-9> 주말 여가활동의 시간(전체)

| 구 분 | 1시간 이내 | 1~3 시간 | 2~3 시간 | 3~5 시간 | 6시간 이상 | 계 |
|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 응답수 | 42 | 70 | 122 | 198 | 110 | 542 |
| % | 7.7 | 12.9 | 22.5 | 36.5 | 20.3 | 100 |

이를 각 특성별로 살펴보면 연령($P<0.03$), 혼인유무($P<0.05$), 소득($P<0.01$)에서 유의적인 차이를 발견할 수 있다. <표 IV-10>를 통해 연령별로 보면 나이에 관계없이 3~5시간이 가장 많고 그 다음으로 나이가 적을수록 활동시간이 많게 나타나고 있는데 20대까지는 6시간이상, 30대이상은 2~3시간의 순으로 나타나고 있다.

소득별로 볼 때 다소 차이가 나타나는데 소득과 관계없이 3~5시간이 가장 많고 그 다음 50만원 이하의 저소득층이 6시간이상, 50~50만원 이하의 중소득층은 2~3시간, 90만원 이상의 비교적 고소득층은 6시간 이상으로 나타나고 있어 소득에 따라 주말 여가 활동의 시간이 다르게 나타나고 있다.

가설 4. 우외활동의 비용은 각 특성별 차이가 있을 것이다.

직장인의 한번 옥외 여가활동을 하는 데 드는 비용은 1만원((27.1%), 2만원(2.3%), 3만원(22.7%), 6만원이상(14.4%), 4-5만원(12.7%)순으로 나타났다<표 IV-11>참조

〈표 IV-10〉 주말 여가활동의 시간(특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | | | | | 통계치 | |
|-------|---------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|-----|------|---|--|
| | | 1시간 이내 | | 1~2 시간 | | 2~3 시간 | | 3~5 시간 | | 6시간 이상 | | 계 | | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | | |
| 성별 | 남 | 20 | 6.9 | 41 | 14.1 | 60 | 20.6 | 110 | 37.8 | 60 | 20.6 | 291 | 53.9 | X ² =2.783 df=4 p<0.59 | |
| | 여 | 22 | 8.8 | 29 | 11.6 | 62 | 24.9 | 86 | 34.5 | 50 | 20.1 | 249 | 46.1 | | |
| | 계 | 42 | 7.8 | 70 | 13.0 | 122 | 22.6 | 196 | 36.3 | 110 | 20.4 | 540 | 100 | | |
| 연령 | 21-29세 | 6 | 4.0 | 12 | 8.1 | 27 | 18.1 | 69 | 46.3 | 35 | 23.5 | 149 | 27.5 | X ² =22.590 df=12 p<0.03 | |
| | 30-34세 | 12 | 7.6 | 22 | 13.9 | 42 | 26.6 | 59 | 37.3 | 23 | 14.6 | 158 | 29.2 | | |
| | 35-44세 | 21 | 10.1 | 31 | 14.0 | 47 | 22.6 | 61 | 29.3 | 48 | 23.1 | 208 | 38.4 | | |
| | 45세 이상 | 3 | 11.1 | 5 | 18.5 | 6 | 22.2 | 9 | 33.3 | 4 | 14.8 | 27 | 5.0 | | |
| | 계 | 42 | 7.7 | 70 | 12.9 | 122 | 22.5 | 198 | 36.5 | 110 | 20.3 | 542 | 100 | | |
| 혼인유무 | 미혼 | 16 | 5.4 | 32 | 10.8 | 68 | 23.1 | 114 | 40.0 | 61 | 20.7 | 295 | 54.6 | X ² =9.078 df=4 p<0.05 | |
| | 기혼 | 26 | 10.6 | 38 | 15.5 | 52 | 21.2 | 80 | 32.7 | 49 | 20.0 | 245 | 45.4 | | |
| | 계 | 42 | 7.8 | 70 | 13.0 | 120 | 22.0 | 198 | 36.7 | 110 | 20.4 | 540 | 100 | | |
| 교육수준 | 고졸이하 | 26 | 8.6 | 42 | 14.0 | 66 | 22.0 | 100 | 33.4 | 65 | 21.7 | 299 | 55.5 | X ² =16.764 df=12 p<0.05 | |
| | 초대졸 | 4 | 3.9 | 10 | 9.8 | 28 | 27.5 | 42 | 41.2 | 18 | 17.6 | 102 | 19.0 | | |
| | 대졸이상 | 12 | 8.8 | 18 | 13.1 | 26 | 19.0 | 54 | 39.4 | 27 | 19.7 | 137 | 25.5 | | |
| | 계 | 42 | 7.8 | 70 | 13.0 | 120 | 22.3 | 196 | 36.4 | 110 | 20.4 | 538 | 100 | | |
| 월평균소득 | 20-40만원 | 10 | 9.5 | 8 | 7.6 | 16 | 15.2 | 48 | 45.7 | 23 | 21.9 | 105 | 19.4 | X ² =30.507 df=16 p<0.01 | |
| | 41-50만원 | 3 | 2.9 | 20 | 19.4 | 21 | 20.4 | 37 | 35.9 | 22 | 21.4 | 103 | 19.1 | | |
| | 51-70만원 | 10 | 6.7 | 23 | 15.3 | 44 | 29.3 | 51 | 34.0 | 22 | 14.7 | 150 | 27.8 | | |
| | 71-90만원 | 12 | 12.1 | 10 | 10.1 | 28 | 28.3 | 28 | 28.3 | 21 | 21.2 | 199 | 18.3 | | |
| | 90만원이상 | 7 | 8.4 | 9 | 10.8 | 13 | 15.7 | 34 | 41.0 | 20 | 24.1 | 83 | 15.4 | | |
| | 계 | 42 | 7.8 | 70 | 13.0 | 122 | 22.6 | 198 | 36.7 | 108 | 20.0 | 540 | 100 | | |
| 자동차소유 | 소유 | 14 | 8.5 | 25 | 15.2 | 28 | 17.1 | 61 | 37.2 | 36 | 22.0 | 164 | 30.7 | X ² =4.222 df=4 p<0.37 | |
| | 미소유 | 28 | 7.6 | 45 | 12.2 | 91 | 24.6 | 134 | 36.2 | 172 | 19.5 | 370 | 69.3 | | |
| | 계 | 42 | 7.9 | 70 | 13.1 | 119 | 22.3 | 195 | 36.5 | 108 | 20.2 | 534 | 100 | | |

〈표 IV-11〉 옥외 여가활동의 비용(전체)

| 구 분 | 1만원2만원 | 3만원 | 4-5만원 | 6만원이상 | 계 | |
|-----|--------|------|-------|-------|------|-----|
| 응답수 | 111 | 94 | 93 | 52 | 59 | 409 |
| % | 27.1 | 23.0 | 22.7 | 12.7 | 14.4 | 100 |

이를 각 특성별로 살펴보면 성별($P<0.00$), 연령별($P<0.00$), 혼인유무별($P<0.00$), 소득($P<0.01$), 자동차 소유($P<0.00$)에서 유의적인 차이를 발견할 수 있다. (표 IV-12)를 통해서 살펴보면

성별로 볼 때 남자는 3만원, 여자는 1만원이 가장 많이 응답했다.

연령별로 볼 때 30대 중반까지는 1만원이 가장 많고 30대 후반 이후는 3만원 이상을 쓰고 있어 나이가 많을수록 여가활동 비용을 많이 쓰는 것으로 나타났다.

혼인유무별로 볼 때 미혼은 1만원, 기혼은 3만원을 쓰는 것으로 나타났는데 전체적으로 기혼자가 미혼자보다 여가비용을 더 많이 쓰고 있음을 알 수 있다.

소득수준별로 볼 때 월소득 70만원까지는 1만원을 가장 많이 쓰고, 71만원 이상의 소득자는 3만원 이상을 쓰는 것으로 나타나 소득에 따라 여가비용이 다르게 나타나고 있다.

자동차 소유별로 볼 때 미소유자가 소유자보다 적게 쓰고 있는 것이 나타났는데 소득과 자동차 소유와 관련지어 볼 때, 고소득, 자동차 보유자가 더 많은 여가비용을 쓰고 있음이 나타났다.

가설 5. 직장인과 여가의 가치인식 및 여가활동이 업무에 미치는 영향은 각 특성별로 다르게 나타날 것이다.

직장인의 여가에 대한 가치인식은 일도 중요하고 여가도 중요하다(79.6%), 일이 더 중요하다(13.4%), 여가가 더 중요하다(4.2%), 모르겠다(2.8%)의 순으로 나타났다(표 IV-13)참조

〈표 IV-12〉 옥외 여가활동의 비용(특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | | | | | 통 계 치 |
|------------|---------|-------|------|-------|------|-----|------|-------|------|-------|------|-----|------|---|
| | | 1만원 | | 2만원 | | 3만원 | | 4~5만원 | | 6만원이상 | | 계 | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | |
| 성 별 | 남 | 44 | 19.2 | 53 | 23.1 | 65 | 28.4 | 32 | 14.0 | 35 | 15.3 | 229 | 56.3 | X ² =20.365 df=4 p<0.000 |
| | 여 | 67 | 37.6 | 39 | 20.9 | 28 | 15.7 | 20 | 11.0 | 24 | 13.5 | 178 | 43.7 | |
| | 계 | 111 | 27.3 | 92 | 22.6 | 93 | 22.9 | 52 | 12.8 | 59 | 14.5 | 407 | 100 | |
| 연 령 | 21-29세 | 46 | 45.5 | 27 | 76.7 | 13 | 12.9 | 5 | 5.0 | 10 | 9.9 | 101 | 24.7 | X ² =50.822 df=12 p<0.00 |
| | 30-34세 | 38 | 28.6 | 29 | 21.8 | 35 | 26.3 | 12 | 9.0 | 19 | 14.3 | 133 | 32.5 | |
| | 35-44세 | 23 | 15.3 | 32 | 21.3 | 43 | 28.7 | 29 | 19.3 | 23 | 15.3 | 150 | 36.7 | |
| | 45세 이상 | 4 | 16 | 6 | 24.0 | 2 | 8.0 | 6 | 24.0 | 7 | 28.0 | 25 | 6.1 | |
| | 계 | 111 | 27.1 | 94 | 23.0 | 93 | 22.7 | 52 | 12.7 | 59 | 14.4 | 407 | 100 | |
| 혼 인 유 무 | 미 혼 | 83 | 37.2 | 52 | 23.3 | 49 | 22.0 | 15 | 6.7 | 24 | 10.8 | 223 | 54.8 | X ² =39.120 df=4 p<0.00 |
| | 기 혼 | 26 | 14.1 | 142 | 22.8 | 44 | 23.9 | 37 | 20.1 | 35 | 19.0 | 184 | 45.2 | |
| | 계 | 109 | 26.8 | 94 | 23.1 | 93 | 22.9 | 52 | 12.8 | 59 | 14.5 | 400 | 100 | |
| 교 육 수 준 | 고졸이하 | 55 | 25.9 | 51 | 24.2 | 42 | 19.9 | 26 | 12.3 | 38 | 18.0 | 212 | 52.3 | X ² =16.089 df=12 p<0.18 |
| | 초대졸 | 20 | 25.6 | 22 | 28.2 | 20 | 25.6 | 13 | 16.7 | 3 | 3.8 | 78 | 19.3 | |
| | 대졸이상 | 32 | 27.8 | 21 | 18.3 | 31 | 27.0 | 13 | 11.3 | 18 | 15.7 | 115 | 28.4 | |
| | 계 | 107 | 26.4 | 94 | 23.2 | 93 | 23.0 | 52 | 12.8 | 59 | 14.6 | 405 | 100 | |
| 월평균 소 득 | 20-40만원 | 31 | 41.9 | 17 | 23.0 | 14 | 18.9 | 4 | 5.4 | 8 | 10.8 | 74 | 18.2 | X ² =34.648 df=16 p<0.01 |
| | 41-50만원 | 25 | 34.7 | 15 | 20.8 | 12 | 16.7 | 10 | 13.9 | 10 | 13.9 | 72 | 17.7 | |
| | 51-70만원 | 34 | 27.2 | 33 | 26.4 | 29 | 23.2 | 14 | 11.2 | 15 | 12.0 | 125 | 30.7 | |
| | 71-90만원 | 12 | 16.7 | 14 | 19.4 | 19 | 26.4 | 16 | 22.2 | 11 | 15.3 | 72 | 17.7 | |
| | 90만원이상 | 7 | 10.9 | 15 | 23.4 | 19 | 29.7 | 8 | 12.5 | 15 | 23.4 | 64 | 15.7 | |
| | 계 | 109 | 26.8 | 94 | 23.1 | 93 | 22.9 | 52 | 12.8 | 59 | 14.5 | 407 | 100 | |
| 자동차 소 유 | 소 유 | 19 | 14.7 | 27 | 20.9 | 37 | 28.7 | 28 | 21.7 | 18 | 14.0 | 129 | 32.1 | X ² =24.966 df=4 p<0.00 |
| | 미소유 | 88 | 32.2 | 167 | 24.5 | 54 | 19.8 | 24 | 8.8 | 140 | 14.7 | 273 | 67.9 | |
| | 계 | 107 | 26.6 | 94 | 23.4 | 91 | 22.6 | 52 | 42.9 | 58 | 14.4 | 402 | 100 | |

〈표 IV-13〉 직장일과 여가의 가치인식(전체)

| 구 분 | 일이 더 중요하다 | 여가가 더 중요하다 | 일도 중요하고 여가도 중요하다 | 모르겠다 | 계 |
|-----|-----------|------------|------------------|------|-----|
| 응답수 | 73 | 23 | 434 | 15 | 545 |
| % | 13.4 | 4.2 | 79.6 | 2.8 | 100 |

이를 각 특성별로 살펴보면 성별($P < 0.05$), 연령($P < 0.05$)에서 유의적인 차이를 발견할 수 있다. (표 IV-14)를 통해서 각 특성별로 보면

성별로 볼 때 여자보다는 남자가 더 일이 중요하다고 대답해 일에 대한 애착심이 더욱 많이 나타나고 있다.

연령별로 볼 때 나이가 많을수록 일이 더 중요하다고 대답하는 비율이 많은데 20대보다 30대가, 30대보다 40대 이상이 일이 여가보다 더 중요하다고 응답율이 많은 것은 직장 근무 년수와 직위등에 무관하지 않을 것이다.

가설 5와 관련하여 직장인이 여가활동에 있어 업무에 미치는 영향을 살펴보면 매우 큰 영향을 미친다(57.0%), 약간의 영향이 있다(43.0%) 순으로 나타나고 있다(표 IV-15) 참조

〈표 IV-15〉 여가활동의 업무에 미치는 영향(전체)

| 구 분 | 매우 큰 영향을 미친다 | 약간의 영향이 있다 | 계 |
|-----|--------------|------------|-----|
| 응답수 | 302 | 228 | 530 |
| % | 57.0 | 43.0 | 100 |

이를 각 특성별로 살펴보면 연령($P < 0.05$), 혼인유무($P < 0.05$)에서 유의적인 차이를 발견할 수 있다(표 IV-16).

〈표 IV-14〉 직장일과 여가의 가치인식(특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | | | | | 통계치 |
|-------|---------|-----------|------|------------|-----|----------------|------|------|-----|-----|------|---|--|-----|
| | | 일이 더 중요하다 | | 여가가 더 중요하다 | | 일도중요하고 여가도중요하다 | | 모르겠다 | | 계 | | | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | | | |
| 성별 | 남 | 49 | 17.1 | 12 | 4.2 | 220 | 76.7 | 6 | 2.1 | 287 | 52.9 | X ² =7.608 df=3 p<0.05 | | |
| | 여 | 24 | 9.4 | 11 | 4.3 | 212 | 82.8 | 9 | 3.5 | 256 | 47.1 | | | |
| | 계 | 73 | 13.4 | 23 | 4.2 | 432 | 79.6 | 15 | 2.8 | 543 | 100 | | | |
| 연령 | 21-29세 | 13 | 9.0 | 4 | 2.8 | 119 | 82.6 | 8 | 5.6 | 144 | 26.4 | X ² =16.060 df=9 p<0.05 | | |
| | 30-34세 | 21 | 13.0 | 11 | 6.8 | 129 | 79.6 | 1 | 0.6 | 162 | 29.7 | | | |
| | 35-44세 | 34 | 15.9 | 8 | 3.7 | 166 | 77.6 | 6 | 2.8 | 214 | 39.3 | | | |
| | 45세 이상 | 5 | 20.0 | | | 20 | 80.0 | | | 25 | 4.6 | | | |
| | 계 | 73 | 13.4 | 23 | 4.2 | 434 | 79.6 | 15 | 2.8 | 545 | 100 | | | |
| 혼인유무 | 미혼 | 35 | 11.8 | 12 | 4.0 | 24.2 | 81.5 | 4 | 2.7 | 297 | 54.7 | X ² =1.717 df=3 p<0.63 | | |
| | 기혼 | 38 | 15.4 | 11 | 4.5 | 190 | 77.2 | 7 | 2.8 | 246 | 45.3 | | | |
| | 계 | 73 | 13.4 | 23 | 4.2 | 432 | 79.6 | 15 | 2.8 | 543 | 100 | | | |
| 교육수준 | 고졸이하 | 40 | 13.6 | 11 | 3.7 | 233 | 79.7 | 8 | 2.7 | 292 | 53.9 | X ² =8.402 df=9 p<0.49 | | |
| | 초대졸 | 12 | 11.8 | 7 | 6.9 | 78 | 76.5 | 5 | 4.9 | 102 | 18.9 | | | |
| | 대졸이상 | 21 | 14.3 | 5 | 3.4 | 119 | 81.0 | 2 | 1.4 | 147 | 27.2 | | | |
| | 계 | 73 | 13.5 | 23 | 4.3 | 430 | 79.5 | 15 | 2.8 | 541 | 100 | | | |
| 월평균소득 | 20-40만원 | 9 | 8.6 | 4 | 3.8 | 87 | 82.9 | 5 | 4.8 | 105 | 19.4 | X ² =20.253 df=12 p<0.06 | | |
| | 41-50만원 | 6 | 6.1 | 6 | 6.1 | 81 | 82.7 | 5 | 5.1 | 98 | 18.1 | | | |
| | 51-70만원 | 29 | 18.4 | 9 | 5.7 | 119 | 75.3 | 1 | 0.6 | 158 | 29.2 | | | |
| | 71-90만원 | 16 | 15.7 | 2 | 2.0 | 81 | 79.4 | 3 | 2.9 | 102 | 18.8 | | | |
| | 90만원이상 | 13 | 16.5 | 2 | 2.5 | 63 | 79.7 | 1 | 1.3 | 79 | 14.6 | | | |
| | 계 | 73 | 13.5 | 23 | 4.2 | 431 | 79.5 | 15 | 2.8 | 542 | 100 | | | |
| 자동차소유 | 소유 | 27 | 16.3 | 8 | 4.8 | 128 | 77.1 | 4 | 1.8 | 166 | 31.1 | X ² =2.328 df=3 p<0.50 | | |
| | 미소유 | 46 | 12.5 | 15 | 4.1 | 295 | 80.2 | 12 | 3.3 | 368 | 68.9 | | | |
| | 계 | 73 | 13.7 | 23 | 4.3 | 423 | 79.2 | 15 | 2.8 | 534 | 100 | | | |

〈표 IV-16〉 여가활동이 업무에 미치는 영향 (특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | 응답 구분 | | | | | | 통계치 |
|------------|---------|----------|--------------|-----|------------|-----|------|------------------------------------|-----|
| | | | 매우 큰 영향을 미친다 | | 약간의 영향이 있다 | | 계 | | |
| | | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | |
| 성 별 | 남 | 161 | 57.7 | 118 | 42.3 | 279 | 52.8 | $X^2=0.062$ $df=1$ $p<0.080$ | |
| | 여 | 141 | 56.6 | 108 | 43.4 | 249 | 47.2 | | |
| | 계 | 302 | 57.2 | 226 | 42.8 | 528 | 100 | | |
| 연 령 | 21-29세 | 92 | 66.2 | 47 | 33.8 | 139 | 26.2 | $X^2=7.762$ $df=3$ $p<0.05$ | |
| | 30-34세 | 87 | 56.1 | 68 | 43.9 | 155 | 29.2 | | |
| | 35-44세 | 107 | 51.2 | 102 | 48.8 | 209 | 39.4 | | |
| | 45세 이상 | 16 | 59.3 | 11 | 40.7 | 27 | 5.1 | | |
| | 계 | 302 | 57.0 | 228 | 43.0 | 530 | 100 | | |
| 혼 인 유 무 | 미 혼 | 175 | 61.2 | 111 | 38.8 | 286 | 54.4 | $X^2=3.652$ $df=1$ $p<0.05$ | |
| | 기 혼 | 127 | 52.9 | 113 | 47.1 | 240 | 45.6 | | |
| | 계 | 302 | 57.4 | 224 | 42.6 | 526 | 100 | | |
| 교 육 수 준 | 고졸이하 | 150 | 53.0 | 133 | 46.9 | 283 | 53.6 | $X^2=5.859$ $df=3$ $p<0.11$ | |
| | 초대졸 | 58 | 58.0 | 42 | 42.0 | 100 | 18.9 | | |
| | 대졸이상 | 94 | 64.8 | 51 | 35.2 | 145 | 27.5 | | |
| | 계 | 302 | 57.2 | 226 | 42.8 | 528 | 100 | | |
| 월평균 소 득 | 20-40만원 | 61 | 63.5 | 35 | 36.5 | 96 | 18.2 | $X^2=3.411$ $df=4$ $p<0.49$ | |
| | 41-50만원 | 55 | 57.9 | 40 | 42.1 | 95 | 18.0 | | |
| | 51-70만원 | 85 | 54.1 | 72 | 45.9 | 157 | 29.8 | | |
| | 71-90만원 | 49 | 51.6 | 46 | 48.4 | 95 | 18.0 | | |
| | 90만원이상 | 49 | 58.3 | 35 | 41.7 | 84 | 15.9 | | |
| | 계 | 299 | 56.7 | 228 | 43.3 | 527 | 100 | | |
| 자동차 소 유 | 소 유 | 88 | 55.0 | 72 | 45.0 | 160 | 30.6 | $X^2=0.443$ $df=1$ $p<0.50$ | |
| | 미소유 | 211 | 58.1 | 152 | 41.9 | 363 | 69.4 | | |
| | 계 | 299 | 57.2 | 224 | 42.8 | 523 | 100 | | |

연령별로 보면 20대까지는 여가활동이 직장 업무에 매우 큰 영향을 미친다라고 응답한 사람이 가장 많이 나타났고 30대부터는 약간의 영향이 있다라고 대답하는 비율이 높아지고 있다.

혼인유무별로 보면 미혼인 경우에 여가 활동이 직장 업무에 매우 큰 영향을 미친다라고 응답한 사람이 가장 많이 나타났고 기혼인 경우는 약간의 영향이 있다라고 대답하는 비율이 높아지고 있다.

가설 6. 직장인이 희망하는 여가활동은 특성별로 차이가 있을 것이다.

직장인들이 지금 하고 있지는 않지만 앞으로 희망하는 여가활동을 보면 스포츠, 등산등 능동적인 활동(69.0%), 서예등 중도적 활동(22.1%), T.V시청등 수동적 활동(9.0%) 순으로 나타났다<표 IV-17>참조

<표 IV-17> 희망여가활동(전체)

| 구 분 | 수동적 활동 | 중도적 활동 | 능동적 활동 | 계 |
|-----|--------|--------|--------|-----|
| 응답수 | 41 | 101 | 316 | 458 |
| % | 9.0 | 22.1 | 69.0 | 100 |

이를 각 특성별로 살펴보면 연령($P<0.05$), 교육수준($P<0.01$), 소득수준($P<0.02$)에서 유의적인 차이를 발견할 수 있을 것이다<표 IV-18>참조

연령별로 보면 나이가 적을수록 능동적 활동을 하고 싶어하고 나이가 많을수록 T.V시청등 수동적 활동을 하고 싶어 하는 것을 나타내고 있다.

교육수준별로 보면 학력이 높을수록 능동적 활동대신 수동적 활동을 선호하는 경향을 보여주고 있다.

〈표 IV-18〉 희망여가활동 (특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | | | 통 계 치 |
|------------|---------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|--|--|-------|
| | | 수동적활동 | | 중도적활동 | | 능동적활동 | | 계 | | | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | | | |
| 성 별 | 남 | | 9.6 | 48 | 20.1 | 168 | 70.3 | 239 | 52.2 | N. S | | |
| | 여 | 18 | 8.2 | 53 | 24.2 | 148 | 67.6 | 219 | 47.8 | | | |
| | 계 | 41 | 9.0 | 101 | 22.1 | 316 | 69.0 | 458 | 100 | | | |
| 연 령 | 21-29세 | 12 | 9.6 | 21 | 16.8 | 92 | 73.6 | 125 | 27.3 | X ² =12.438 df=6 p<0.05 | | |
| | 30-34세 | 5 | 3.5 | 37 | 26.7 | 99 | 70.2 | 141 | 30.8 | | | |
| | 35-44세 | 20 | 11.6 | 39 | 22.7 | 113 | 65.7 | 172 | 37.6 | | | |
| | 45세 이상 | 4 | 20.0 | 4 | 20.0 | 12 | 60.0 | 20 | 4.4 | | | |
| | 계 | 41 | 9.0 | 101 | 22.1 | 316 | 69.0 | 458 | 100 | | | |
| 혼 인 유 무 | 미 혼 | 16 | 6.3 | 49 | 19.1 | 191 | 74.6 | 256 | 56.4 | X ² =9.456 df=2 p<0.00 | | |
| | 기 혼 | 25 | 12.6 | 50 | 25.3 | 123 | 62.1 | 198 | 43.6 | | | |
| | 계 | 41 | 9.0 | 99 | 21.8 | 314 | 69.2 | 454 | 100 | | | |
| 교 육 수 준 | 고졸이하 | 31 | 12.1 | 58 | 22.6 | 167 | 65.2 | 256 | 56.4 | X ² =16.097 df=6 p<0.01 | | |
| | 초 대 졸 | 3 | 12.1 | 58 | 23.8 | 58 | 72.5 | 180 | 17.6 | | | |
| | 대졸이상 | 7 | 5.9 | 22 | 18.6 | 89 | 75.4 | 118 | 26.0 | | | |
| | 계 | 41 | 9.0 | 99 | 21.8 | 314 | 69.2 | 454 | 100 | | | |
| 월평균 소 득 | 20-40만원 | 9 | 9.9 | 18 | 19.8 | 64 | 70.3 | 91 | 20.0 | X ² =17.350 df=8 p<0.02 | | |
| | 41-50만원 | 13 | 14.4 | 12 | 13.3 | 65 | 72.2 | 90 | 19.7 | | | |
| | 51-70만원 | 9 | 7.3 | 39 | 31.5 | 76 | 61.3 | 124 | 27.2 | | | |
| | 71-90만원 | 2 | 2.6 | 18 | 23.7 | 56 | 73.7 | 56 | 16.4 | | | |
| | 90만원이상 | 8 | 10.7 | 14 | 18.7 | 53 | 70.7 | 75 | 16.4 | | | |
| | 계 | 41 | 9.0 | 101 | 22.1 | 314 | 68.9 | 456 | 100 | | | |
| 자동차 소 유 | 소 유 | 16 | 11.5 | 31 | 22.3 | 92 | 66.2 | 139 | 31.1 | N. S | | |
| | 미소유 | 23 | 7.5 | 65 | 21.1 | 220 | 71.4 | 308 | 68.9 | | | |
| | 계 | 39 | 8.7 | 96 | 21.5 | 312 | 69.8 | 447 | 100 | | | |

평균소득별로 살펴보면 50만원미만의 소득자는 비교적 수동적 활동의 경향이 높은 반면 51~70만원 사이의 소득자는 중도적 활동을 선호하고 있음을 알 수 있다. 그러나 소득의 상관관계에 관계없이 스포츠, 등산 등 능동적 활동을 선호하고 있는 것은 소득의 격차와 능동적 활동과는 무관함을 나타내고 있다.

가설 7 : 여가활동의 만족도는 특성별로 차이가 있을 것이다.

직장인의 여가 활동에 대한 만족도에 관한 응답은 보통(37.1%), 대체로 만족(33.5%), 약간 불만(18.7%), 아주 불만(6.7%), 매우 만족(4.0%)의 순으로 나타나고 있다<표 IV-19>참조.

<표 IV-19> 여가활동의 만족도 (전체)

| 구 분 | 매우 만족 | 대체로 만족 | 보 통 | 약간 불만 | 아주 불만 | 계 |
|-----|-------|--------|------|-------|-------|-----|
| 응답수 | 20 | 169 | 137 | 94 | 34 | 504 |
| % | 4.0 | 33.5 | 37.1 | 18.7 | 6.7 | 100 |

이를 각 특성별로 살펴보면 성별($P < 0.03$), 혼인유무($P < 0.04$), 교육수준($P < 0.01$), 소득($P < 0.04$)에서 유의적인 차이를 발견할 수 있다<표 IV-20>참조.

성별로 볼 때 남자가 여자보다 만족도를 더 느끼는 것으로 나타났다. 남자는 대체로 만족이 많은 반면 여자는 보통이다라는 응답이 많은 것을 보여주고 있다.

혼인유무별로 볼 때 미혼자는 약간 불만이라는 응답이 많은 반면 기혼자는 대체로 만족에 응답하여 보통이다라는 대답외의 큰 비율을 차지하고 있다.

소득수준으로 보면 50만원까지 저소득으로 볼 때 불만율이 많고 51만원 이상의 소득자는 대체로 만족감을 표시하고 있다.

〈표 IV-20〉 여가활동의 만족도(특성별)

| 배경변인 | | 응답 구분 | | 응답 구분 | | | | | | | | | | 통계치 | |
|-------|---------|-------|-----|-------|------|-----|------|------|------|------|-----|-----|------|---|--|
| | | 매우만족 | | 대체로만족 | | 보통 | | 약간불만 | | 아주불만 | | 계 | | | |
| | | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | 응답수 | % | | |
| 성별 | 남 | 11 | 4.1 | 100 | 37.3 | 85 | 31.7 | 49 | 18.3 | 23 | 8.6 | 268 | 53.4 | X ² =10.416 df=4 p<0.03 | |
| | 여 | 9 | 3.8 | 67 | 28.6 | 102 | 43.6 | 45 | 19.2 | 11 | 4.7 | 234 | 46.6 | | |
| | 계 | 20 | 4.0 | 167 | 33.3 | 187 | 37.3 | 94 | 18.7 | 34 | 6.8 | 502 | 100 | | |
| 연령 | 21-29세 | 8 | 5.8 | 38 | 27.7 | 51 | 37.2 | 32 | 23.4 | 8 | 5.8 | 137 | 27.2 | X ² =11.645 df=12 p<0.47 | |
| | 30-34세 | 5 | 3.3 | 57 | 38.0 | 52 | 34.7 | 27 | 18.0 | 9 | 6.0 | 150 | 29.8 | | |
| | 35-44세 | 7 | 3.6 | 66 | 34.4 | 72 | 37.5 | 30 | 15.6 | 17 | 8.9 | 192 | 38.1 | | |
| | 45세 이상 | | | 8 | 32.0 | 12 | 48.0 | 5 | 20.0 | | | 25 | 5.0 | | |
| | 계 | 20 | 4.0 | 169 | 33.5 | 187 | 37.1 | 94 | 18.7 | 34 | 6.7 | 504 | 100 | | |
| 혼인유무 | 미혼 | 11 | 4.0 | 85 | 30.7 | 104 | 37.5 | 63 | 22.7 | 14 | 5.1 | 277 | 55.4 | X ² =9.532 df=4 p<0.04 | |
| | 기혼 | 7 | 3.1 | 182 | 36.8 | 83 | 37.2 | 31 | 13.9 | 20 | 9.0 | 223 | 44.6 | | |
| | 계 | 18 | 3.6 | 167 | 33.4 | 187 | 37.4 | 94 | 18.8 | 34 | 6.8 | 500 | 100 | | |
| 교육수준 | 고졸이하 | 16 | 6.2 | 75 | 28.4 | 114 | 43.1 | 43 | 16.2 | 16 | 0.6 | 264 | 52.8 | X ² =39.987 df=12 p<0.00 | |
| | 초대졸 | 1 | 1.0 | 36 | 35.0 | 25 | 24.3 | 31 | 30.1 | 10 | 9.7 | 103 | 20.6 | | |
| | 대졸이상 | 3 | 2.3 | 56 | 42.1 | 48 | 36.1 | 18 | 13.5 | 8 | 6.0 | 133 | 26.6 | | |
| | 계 | 20 | 4.0 | 167 | 33.4 | 187 | 37.4 | 92 | 18.4 | 34 | 6.8 | 500 | 100 | | |
| 월평균소득 | 20-40만원 | | | 24 | 25.0 | 42 | 43.8 | 21 | 21.9 | 9 | 9.4 | 96 | 19.2 | X ² =26.815 df=16 p<0.04 | |
| | 41-50만원 | 5 | 5.4 | 30 | 32.3 | 37 | 39.8 | 19 | 20.4 | 2 | 2.2 | 93 | 18.6 | | |
| | 51-70만원 | 10 | 7.2 | 54 | 38.8 | 40 | 28.8 | 23 | 16.5 | 12 | 8.6 | 139 | 27.7 | | |
| | 71-90만원 | 1 | 1.1 | 33 | 35.5 | 40 | 43.0 | 16 | 17.2 | 3 | 3.2 | 93 | 18.6 | | |
| | 90만원이상 | 4 | 5.0 | 28 | 35.0 | 26 | 32.5 | 15 | 18.8 | 7 | 8.8 | 80 | 16.0 | | |
| | 계 | 20 | 4.0 | 169 | 33.7 | 185 | 36.9 | 94 | 18.8 | 33 | 6.6 | 501 | 100 | | |
| 자동차소유 | 소유 | 4 | 2.6 | 45 | 29.0 | 68 | 43.9 | 31 | 20.0 | 7 | 4.5 | 155 | 31.3 | X ² =6.366 df=4 p<0.17 | |
| | 미소유 | 16 | 4.7 | 119 | 34.9 | 119 | 34.9 | 61 | 17.9 | 26 | 7.6 | 341 | 68.8 | | |
| | 계 | 20 | 4.0 | 164 | 33.1 | 187 | 37.7 | 92 | 18.2 | 33 | 6.7 | 496 | 100 | | |

2. 분석결과의 요약

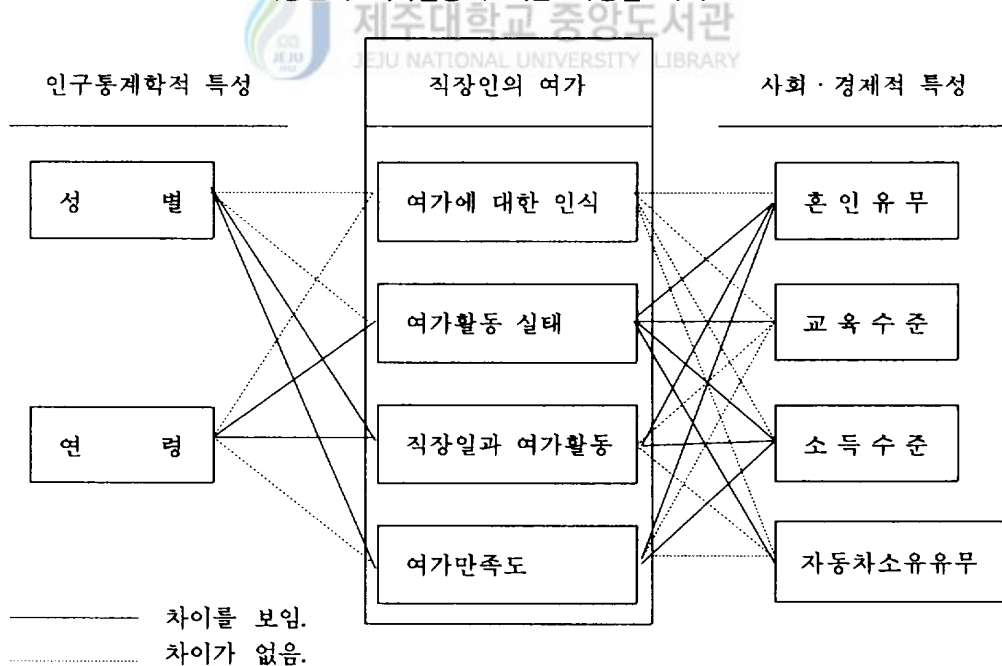
직장인의 여가활동 실태에 대한 조사 분석한 결과가 인구통계학적, 사회·경제적 특성에 의한 여가 활동의 정도와 그리고 여가만족에 대한 분석에서는 각각 다음과 같은 의미 있는 차이를 보였다.

개인의 여가활동 실태에서는 각 특성별 유의적 차이를 보이고 있으며

직장일과 여가의 영향에 대해서도 각 특성별 유의적 차이를 보이고 있다.

여가활동의 만족도에 대해서도 각 특성별 유의적 차이를 보이고 있다. 다만 여가에 대한 인식에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타나 여가인식의 가설은 완전히 부정되었으나 기타는 대부분의 가설이 수용되고 있다. 가설의 검증결과를 여가에 대한 인식, 여가활동 실태, 직장일과 여가활동, 여가만족도에 대한 영향을 각 특성별로 자세히 圖示하면 <도 IV-1>에서 보는 바와 같다.

<도 IV-1> 직장인의 여가활동에 대한 특성별 차이



3. 분석결과의 일반화

연구결과의 분석을 통해 보듯이 제주시내 직장인의 여가실태는 각 특성별 각기 다른 형태를 취하고 있다. 이러한 분석결과를 각 특성별로 요약하여 살펴보면 다음과 같이 일반화할 수 있다.

1) 여가에 대한 인식 : 인구통계학적 특성이나 사회·경제적 특성에서 유의한 차이를 나타내지 않아 각 특성별 인식의 차이는 없다.

2) 여가활동실태 : 여가활동 실태는 연령과 혼인유무, 교육수준, 소득수준, 자동차 소유 유무에 따라 차이가 있어 특성별로 차이가 나타난다.

3) 직장일과 여가활동 : 성별, 연령에 따라 차이를 발견할 수 있는데 남자가 여자보다 일을 중요시하고 있고, 나이가 많을수록 일을 중요시하고 있음을 알 수 있다.

4) 여가만족도 : 여가활동에 대한 만족도에서는 성별, 혼인유무, 소득수준에 따라 차이가 있는데 여자보다는 남자가, 미혼보다는 기혼인자가 더 만족감을 느끼고 있으며 소득이 낮을수록 불만족을 나타내고 있다.

이와같이 직장인 여가행태는 각 특성에 따라 다르게 나타나고 있는데, 앞으로 여가활동에 대한 연구분석이나 여가정책 및 계획의 수립시에는 이러한 특성요인이 갖는 내용을 깊이 참작하여 반영해야 할 것이다. 또한 본 연구의 결과 선행연구자료의 각 특성별 과학적 검증연구의 미비로 인해 단언하기는 어려우나, 대체로 기존 연구의 일반적 결과와 비슷하거나 동일하게 나타나고 있다.

제 V 장 요약 및 결론

1. 요약

이 연구는 제주시내 직장인을 대상으로 여가활동에 대한 연구를 수행하였다.

(1) 서론에서는 직장인 여가의 필요성과 이에 따라 직장인 여가를 연구해야 할 필요성을 제기하였고, 이러한 바탕위에 본 연구의 범위와 연구의 제한점을 규정하고 직장인 여가행태에 대한 연구의 방법을 제시하였다.

(2) 여가에 대한 일반이론에서는 현대사회의 특징과 그에 따르는 여가생활의 구조변화를 요약·설명하였고, 학자들이 연구한 여러 여가개념을 분류하여 재개념화시켰으며, 여가와 유사개념과의 관계, 여가의 역사와 특성을 서술하였으며 여가의 본질 및 행동 개념 등을 통하여 여가를 이론화시켰다.

(3) 직장인 여가에 대한 실증조사 분석에서는 이 연구의 중심부로서 직장인 여가활동의 중요성 및 필요성에 대한 일반적 설명과 선행연구를 위주로 한 2차 자료를 중심으로 직장인 여가행태를 분석하여 기초자료로서 나타내었다. 그리고 실증조사와 결과분석을 위한 인구통계학적 특성과 사회·경제적 표본특성을 분석하였고, 전체 연구의 개념적 틀과 가설을 설정하고 자료의 분석절차와 방법을 서술하였다.

(4) 연구결과의 고찰에서는 직장인 여가태도에 대한 실증조사의 결과분석을 수행하였는데 X^2 (Chisquare test)를 이용한 가설의 검증단계를 거쳐 가설과 관련한 연구결과를 요약·정리하고 이를 직장인 여가행태와 관련하여 일반화시켜 서술하였다.

(5) 요약 및 결론에서는 논문의 전체적 내용을 요약하고 그 연구결과와 함께 이 연구에 대한 전체적 결론을 내리고자 한다.

2. 결 론

여가의 대중화, 여가의 생활화라는 여가사회가 이미 도래해 있으며 특히 사회·문화적으로 여가생활을 누릴 수 있을 만큼의 경제적, 시간적 요인을 제공하고 있는 것이 사실이다. 산업사회에 있어서의 이러한 일반적인 여가환경을 이루도록 하는데 있어 직장인의 역할의 중요성은 두말할 나위가 없다.

이 논문에서는 우리 사회에 있어 여가문화를 창출하고, 선도할 수 있는 직장인의 여가행태에 있어 인구통계학적 특성과 사회·경제적특성 요인에 의해 여가행태가 어떻게 달라지는가를 알기 위한 조사연구 결과 다음과 같은 결론을 얻게 되었다.

- 여가인식에서는 각 특성별, 인식의 차이는 발견할 수 없으며,
- 여가활동실태는 연령별, 혼인유무별, 교육수준별, 소득수준별로 각기 다르게 나타나고 있고,
- 직장일과 여가 활동에서는 연령, 혼인유무, 소득수준별로 차이를 보이고 있고, 만족도 또한 각 특성별 차이를 보이고 있다.
- 여가활동의 만족도에서는 성별, 혼인유무, 소득수준의 특성에 따라 차이를 보이고 있다.

이와같이 고찰해 본 제주시내 직장인의 여가행태는 선행연구의 미비 등으로 인해 직장인의 여가행태로서 일반화하는 데는 어려움이 있겠으나, 생각컨대 이러한 기초자료를 바탕으로 한 개인이나 직장조직, 유관 공공기관 등의 직장인 여가생활의 정착화를 위한 대책은

첫째, 직장인 자신이 건전여가의 의미와 중요성을 인식하고 여가관에 대한 인식을 재정립하며,

둘째, 조직에서의 다양한 형태의 여가기회를 조직원에 동등하게 제공하여 직장여가활동

의 활성화를 기하고,

세계, 직장이나 유관기관이 제반 환경지원으로 여가시간 확보, 여가시설과 장소의 마련 등으로 여가여건을 개선·제공해야 하며,

네째, 직장인은 여가선용에 여가지식과 정보의 제공을 요구하고 이에 조직은 이러한 정보를 제공해야 한다.

마지막으로 덧붙이면 이 논문은 직장인의 여가활동에 관하여 일반적인 관점에서 연구한 것이다. 그러나 아직까지 직장인의 여가에 대한 본격적인 연구가 미비한 형편이고 본 연구와 관계선상에서 행한 선행연구의 부족으로 말미암아 더욱 깊이있는 분석을 하는데는 한계가 있었다.

그러므로 앞으로 직장인의 여가경험이나, 여가와 일의 만족도 등 직장인의 여가행태들에 대해 보다 깊고 광범위하게 연구가 계속돼야 할 것이며, 이와같은 선행연구는 보다 심층적인 연구를 위한 기초작업으로서 앞으로도 당분간은 비중있게 다루어져야 할 것으로 생각하는 바이다.



참 고 문 헌

〈國內 文獻〉

〈저서 및 논문〉

- 고환규 : 레저와 경영인, 기독교사상, 1984.
- 김광득 : 현대여가론, 백산출판사, 1990.
- 김경호 : "관광의 본질", 제주대 경영대학원 강의록, 1990.
- 김복현 : "직장인의 여가활동에 관한 조사연구", 한양대 대학원 석사학위논문, 1990.
- 김사헌 : 관광경제학, 예지각, 1985.
 "최근 여가성향의 구조와 전망", 경기대논문집, 1985.
- 김윤수(譯) : 호무르덴스 : 놀이와 문화에 관한 연구, 까치글방, 1984.
- 김용우 : "소도시 직장인들의 여가활동실태에 관한 조사연구", 고려대 대학원 석사학위 논문, 1990.
- 김진섭 : 관광학 개론, 남영문화사, 1982.
- 김태영 : 현대관광학 개론, 백산출판사, 1990.
- 김호용 : "직장인의 여가활동에 관한 조사 연구", 경희대 대학원 석사논문, 1991.
- 박석희 : 신관광자원론, 명보문화사, 1989.
- 손대현 : 관광론, 일신사, 1990.
- 신영식 : "현대사회에 있어서 레크레이션의 기능", 숙명여대 논문집, 1979.
- 신현주 : "한국여가산업의 발전전략에 관한 연구", 건국대학원 박사학위논문, 1988.
- 안명학 : "직장인의 여가활동 실태에 관한 연구", 경희대 대학원 석사논문, 1991.
- 이영용 : "직장인의 여가에 관한 의식", 건국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1988.
- 이장춘 : 국민관광개발론, 동명사, 1987.
- 이종각 : 현대 사회와 레크레이션, 보경문화사, 1987.
- 장성수 : "제주도 관광객에 대한 설문조사 연구;관광불만요인을 중심으로", 제주대학교 이데올로기 연구논총, 1985.
- 황미화 : "국민여가활동에 관한 실증적 연구", 경희대학원 석사학위논문, 1986.

〈기타 자료〉

- 한국개발연구원 : 2000년을 향한 국가장기 발전구상, 서울, KDI, 1985.
- 한국관광공사 : 국민 여가 생활의 실태 분석과 대책, 1985.
- (주) 직장인 : 직장인, 1992년 9월호
- KBS : 국민생활 시간표, 1990
- 제주도 : “제주시 통계 연보”, 1991.

〈外國 文獻〉

- 岡田治雄, “餘暇社會學” 世界思想社, 1982.
- Geoffrea Godbey, *Leisure in your Life*, (H. J : Saunders College Publishing, 1981), pp.7-11.
- James F. Murphy, *Cloncepts of Leisure*, (N. J. Englewood Cliffs, 1981), pp.6-10.
- John Neulinger, *To Leisure: An Introduction*, Boston : Allyn and Bacon, Inc, 1981.
- Markus. Schwaninger, *Forcasting Leisure and Tourism* Tourism management Dec, 1984.
- Max. Kaplan, *Leisure : Theory and policy* (N. Y : Hohn Weley & Sons, Inc. 1975), pp.18-26.
- Richard Kraus, *Recreation and Lesiure in modern Society*, (N. Y : Prentice Hall 1985), pp.13-23.
- Stanley Paker, *The Sociology of Leisure* (N. Y : George Allen & unwin Ltd., 1976), pp.17-18.

조사설문지

안녕하십니까?

바쁘신 가운데도 귀중한 시간을 할애해 주셔서 감사합니다.

이 설문지는 직장인 여러분의 여가활동(餘暇活動)에 관한 사항을 조사 연구하여 보다 건전한 여가와 건강한 생활을 영위하는데 필요한 기초자료를 제공하기 위하여 작성된 것입니다.

바쁘시더라도 귀하께서는 경험하셨거나 평소 생각했던 것을 토대로 성의껏 대답해 주시면 감사하겠습니다.

이 설문지의 내용은 직장인의 여가활동 실태에 관한 순수 학술논문으로만 쓰여질 것입니다.

1992년 9월

제주대학교 경영대학원 관광경영학과

조 명 옥



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

(기초 사항)

* 해당 번호에 ○표하여 주십시오.

1. 성 별 : ① 남 () ② 여 ()

2. 나 이 :

① 10대~20대 ② 25~34세 ③ 35~44세 ④ 45세 이상

3. 혼인유무 : ① 미혼 ② 기혼

4. 교육수준 :

① 고졸미만 ② 초대졸 ③ 대졸이상

5. 직업유형 :

- ① 일반회사 ② 금융기관 ③ 공무원 ④ 관광서비스

6. 월 평균 소득 :

- ① 20~40만원 ② 41~50만원 ③ 51~70만원
④ 71~90만원 ⑤ 90만원 이상

7. 자동차 소유 : ① 소유 ② 미소유

(여가에 대한 인식)

* 해당 번호에 ○표하여 주십시오

1. 귀하의 여가관(餘暇觀)을 생각한다면 다음 중 어느 것입니까?

- ① 나들이나 여행을 하는것 ② 가족과 함께 적당히 시간보내는것
③ 기분전환을 하는것 ④ 휴식을 취하는것
⑤ 아직 우리 생활에 맞지 않는 사치스러운것

(개인의 여가활동 실태)

* 다음 보기에 주어진 활동의 종류, 시간을 보시고 해당 설문의 번호를 적어 주십시오.
(관련설문은 2, 3, 4번입니다.)

(보 기)

활동의 종류

- ① 수동적 활동 : T.V시청, 라디오 청취, 음악감상, 휴식, 잠을 잔다 등
② 중도적 활동 : 독서, 수석, 분재, 친구와 대화, 그림, 서예, 쇼핑, 전시회구경, 영화 감상 등
③ 능동적 활동 : 볼링, 등산, 하이킹, 체력단련을 위한 스포츠활동, 낚시 등

* 소요시간

- ① 1시간 이내 ② 1~2시간 ③ 2~3시간
④ 3~5시간 ⑤ 6시간 이상

2. 귀하께서 평일에 하는 여가활동중 가장 주된 활동과 시간을 적어 주십시오

활동종류() 소요시간()

3. 귀하께서 주말(토, 일요일)에 하는 여가활동중 가장 주된 활동과 시간을 적어 주십시오

활동종류() 소요시간()

4. 지금 여가활동을 하고 있지 않지만 앞으로 하신다면 어떤 활동을 하고 싶습니까?

(활동)

5. 한번 옥외 여가활동을 하는데 드는 비용은 얼마나 됩니까?

- ① 1 만원 ② 2 만원 ③ 3 만원
④ 4~5 만원 ⑤ 6만원 이상

(직장일과 여가활동)

6. 직장내 여가활동에 대한 프로그램의 필요성을 두가지만 택해 주십시오

- ① 잉여에너지의 방출 ② 직장생활의 명랑화 ③ 자기 이미지 개발
④ 새로운 경험, 자신감 ⑤ 정신적 스트레스 해소 ⑥ 사고, 갈등전환
⑦ 체력증진 ⑧ 일에 대한 능률, 애착감 ⑨ 인간관계에 대한 개선

7. 직장일과 여가의 가치인식(價値認識)을 어떻게 생각하십니까?

- ① 일이 더 중요하다 ② 여가가 더 중요하다
③ 일도 중요하고 여가도 마찬가지로 중요하다
④ 모르겠다.

8. 여가활동이 업무에 미치는 영향을 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 큰 영향을 미친다 ② 약간의 영향이 있다
- ③ 부정적 영향으로 지장이 있다.

(여가활동의 만족도)

9. 옥외 여가활동에 대한 만족도는 어떠하십니까?

- ① 매우 만족 ② 대체로 만족 ③ 보통
- ④ 약간 불만 ⑤ 아주 불만

10. 불만이 있다면 어떤 점에서 그렇습니까? 두 가지를 택해 주십시오.

- ① 불결하고 무질서하다 ② 여가활동 장소가 부족하다
- ③ 시설이 빈약하다 ④ 정보나 방법이 부족하다
- ⑤ 거리가 멀다(교통불편)



제주대학교 중앙도서관

*** 협조하여 주셔서 대단히 감사합니다. ***

ABSTRACT

Leisure society, populaization of leisure and living of leisure, have care already.

It is true that an economic, timely element offers leisure life.

Occupation person plays an important part making leisure environment generally in industry society.

This paper compared leisure type of occupation person which make and guide leisure culture with difference according to furture of vital statistics and societal economy in our world.

The result is the next

- recognition of leisure don't find difference of recognition in each furture.
- the actual condition of leisure action differs by age, by existence or no existence of marriage, by education level and by income level.
- Job and leisure action is difference according to by age, by existence or no existence of marriage by income level and satisfaction differs each furture, too.
- Satisfaction of leisure action differs by age, by existence or no existence of marriage and by income level.

Universal as leisure form of occupation person in Cheju City is difficult because preceding research is imperfection. But the basic data made a counter measure organization and occupation person of public institution.

That conter measure is the next.

First, occupation person, them selves, must understand meaning and

importance of healthy leisure and they must rearrange recognition of leisure.

Second, organization offer original person various leisure chance equally, so Job leisure action make activity.

Third, occupation and public institution improves and offers leisure environment, leisure time secure and leisure equipment make.

Forth, occupation person requires leisure knowledge and leisure information and organization must offer this information.

Finally, this paper studied leisure action of occupation person generally. But genuine study about occupation person of leisure is lack and this paper was boundary because preceding study is lack in deep analysis.

In conclusion, leisure shape of occupation person leisure experience and satisfaction of leisure and job will have to study in deep and full, and this preceding research must deal with basic work for study more deeply for some time.

