



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

제주도 초등학교 체육교과
전담교사제 운영 실태 및 개선방안

A Study on the State and Improvement of the
Elementary P.E. Departmental System on Jeju Island

제주대학교 교육대학원

초등체육교육전공

오성준

2009년 8월

제주도 초등학교 체육교과
전담교사제 운영 실태 및 개선방안

A Study on the State and Improvement of the
Elementary P.E. Departmental System on Jeju Island

지도교수 최 태 희

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함

제주대학교 교육대학원

초등체육교육전공

오 성 준

2009 년 5 월

오성준의

교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 인

심사위원 인

심사위원 인

제주대학교 교육대학원

2009년 6월

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영 실태 및 개선방안

오 성 준

제주대학교 교육대학원 체육교육전공

지도교수 최 태 희

본 연구는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영 실태와 교사의 인식 및 문제점을 파악하고 이를 바탕으로 제도상의 개선점을 제시하고자 하였다. 이를 통해 초등학교에서 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 제주특별자치도 교육청 산하 105개 초등학교에 근무하고 있는 학급 담임교사와 체육교과 전담교사를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 수집된 자료는 SPSS WIN 13.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 초등학교 현장에서의 체육교과 전담교사제의 운영 실태를 살펴본 결과, 일부 학교에는 아직까지 체육교과 전담교사가 없었다. 체육교과 전담교사는 희망하는 교사로 가장 많이 선정하였으며, 전담 교과목을 전담 지도교사의 희망에 따라 정하였고, 체육교과 전담 교사의 주당 수업 시수는 16~20시간이 가장 많았다. 체육교과 전담 교사의 교재연구를 위한 장소로는 교직원이 사용하는 교무실을 사용하고 있는 학교가 상당수를 차지하는 것으로 나타났다.

둘째, 체육교과 전담교사제에 대한 인식을 살펴본 결과, 체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 교사가 의향이 있는 교사보다 많았으며, 체육교과에 대한 전문지도 능력이 부족하기 때문에 의향이 없었다.

※ 본 논문은 2009년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위논문임

체육교과는 전담교사가 지도하는 것이 바람직하며, 전문지식과 능력이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 인식하는 교사가 가장 많았다. 체육교과 전담교사의 전문성을 높이기 위해서는 현직 교육기관의 연수강화가 가장 좋은 방법이며, 담임교사의 수업부담 경감이 체육교과 전담교사제 도입결과 가장 큰 성과라고 인식하였다.

셋째, 체육교과 전담교사제 실시에 따른 문제점을 살펴본 결과, 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치가 체육교과 전담교사제 운영의 가장 큰 문제점이라고 인식하였다. 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 가장 큰 문제점이라고 인식하였다.

넷째, 체육교과 전담교사제 실시에 따른 제도상의 개선점을 살펴본 결과, 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해서는 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사를 재교육시키는 방법이 가장 좋다고 인식하였다. 또한 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 실기 중심 연수가 가장 좋다고 인식하였으며, 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해서는 교과전담교실의 확보 및 확충을 가장 시급히 지원해야 한다고 인식하였다.

이상과 같은 결과를 볼 때, 체육교과 전담제를 효율적으로 운영하기 위해서는 체육전담 교사 확보를 위한 유인책이 필요하며, 체육교과 전담교사의 확실한 지위보장과 유능한 인재 양성방안을 모색해야 하며, 시설과 기구 및 학습자료 구비 등의 여건이 확충되어야 할 것이다.

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	3
3. 용어의 정의	3
II. 이론적 배경	4
1. 교과전담제의 개념과 의의	4
2. 교과 전담교사의 자질	7
3. 학급담임제와 교과전담제의 비교	10
4. 초등학교 교과전담 교사제의 외국 사례	14
5. 선행연구 고찰	17
III. 연구방법	20
1. 연구대상	20
2. 연구기간 및 절차	21
3. 연구도구	21
4. 자료 분석	22

IV. 연구 결과 및 해석	23
1. 체육교과 전담교사제 실태	23
2. 체육교과 전담교사제에 대한 인식	29
3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점	39
4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점	48
5. 체육교과 전담교사의 반응	57
V. 논 의	61
1. 체육교과 전담교사제의 운영 실태	61
2. 체육교과 전담교사제에 대한 인식	62
3. 체육교과 전담교사제 실시의 문제점	62
4. 체육교과 전담교사제 실시의 제도상의 개선점	63
VI. 결론 및 제언	65
참고문헌	68
Abstract	71
부 록	74

표 목 차

<표 1> 연구대상 설문지 배부 및 회수 상황	20
<표 2> 연구대상자의 일반적 특성	20
<표 3> 연구기간 및 절차	21
<표 4> 설문지 구성 내용	22
<표 5> 체육교과 전담교사 수	23
<표 6> 체육교과 전담교사 선정 방법	24
<표 7> 전담 교과목 선정 방법	25
<표 8> 체육교과 전담교사 주당 수업 시수	27
<표 9> 체육교과 전담교사의 교재연구 이용 장소	28
<표 10> 체육교과 전담교사 의향 여부	30
<표 11> 체육교과 전담교사 의향 있는 이유	31
<표 12> 체육교과 전담교사 의향 없는 이유	32
<표 13> 체육교과 전담교사 지도의 바람직성	33
<표 14> 체육교과 전담교사의 지도가 바람직한 이유	35
<표 15> 체육교과 전담교사의 전문성 높이는 방법	37
<표 16> 체육교과 전담교사제 도입결과 가장 큰 성과	38
<표 17> 체육교과 전담교사제 운영의 문제점	40
<표 18> 담임 문제 제외한 체육교과 전담교사 기피 이유	42
<표 19> 체육교과 전담교사가 겪는 문제점	43
<표 20> 학급담임 교사 대비 체육교과 전담교사 지도 시 학습 효과 ..	45
<표 21> 체육교과 전담교사의 1년 단위 교체 방식의 향후 체육교 육의 질적 변화	47

<표 22> 체육교과 전담교사제 정착 과제 48

<표 23> 체육교과 전담교사 확보 방안 50

<표 24> 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수 방법 52

<표 25> 체육교과 전담교사 유인책으로 선호하는 보상 종류 54

<표 26> 체육교과 전담교사의 수업개선 위한 지원 사항 56

<표 27> 적성과 실기능력 면에서의 체육교과 전담 57

<표 28> 체육교과 전담교사 배정 방법 58

<표 29> 체육교과 전담수업 운영 방법 58

<표 30> 체육교과 전담 지도 시 어려움 59

<표 31> 내년에도 체육교과 전담교사 희망 여부 60



I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대사회의 급격한 변화와 과학기술의 발달은 폭발적인 생활수준의 질적인 변화를 가져옴은 물론 초등교육 현장에서도 새로운 교수 체제가 필요하다는 인식을 일으키게 되었다. 또한 종래의 경험주의에서 교과주의로 복귀하는 세계 교육의 흐름과 더불어 오늘날 세계화 정보화 시대의 자유 교육의 물결 속에 전통적인 교육방식으로는 창의력을 갖춘 전문 인력을 기를 수 없다는 인식 아래 초등 교과에서도 전문성을 요구하는 목소리가 커지게 되었다.

초등학교에서의 전통적인 교수 조직인 학급담임제는 교사들에게 과도한 업무를 수행하게 함으로써 교수 효과를 증대시키기 위한 사회적 요청과 교과내용의 고도화에 부응하지 못한다. 또 교사의 능력에 대한 한계 등으로 아동들에게 최적의 학습을 시켜 학습의 질적 향상을 기하는데 어려움이 많다는 문제가 제기되었다. 따라서 각 교사의 전공 학과나 특기 과목, 흥미 등 교사의 능력별로 학과를 전담하여 좀 더 깊이 있고 알찬 교수-학습을 수행하기 위하여 교과 전담제의 방안을 모색하는 것은 초등학교 교육의 질적 향상을 위해 매우 중요하다고 할 수 있다.

현행 우리나라 초등교육은 학급담임제를 근간으로 하고 있기 때문에 교과 담임제를 근간으로 하는 중등교육과 비교할 때, 교사의 수업 부담이 많고 교사들은 수행 중심·기능 중심 교과지도의 부담을 느끼고 있다.(임미경, 2003) 학급담임제는 ① 학급 학생들이 한 명의 교사와 인간관계를 맺기 때문에 경우에 따라서는 감정상의 마찰이나 갈등이 있을 수 있고, 그 교사에 대한 학생들의 선호도에 큰 차이가 있을 수 있다는 점, ② 모든 교과를 한 교사가 지도해야 하기 때문에 교과 전문성에 있어서 한계가 있다는 점, ③ 학생에 대한 편애의 위험성이 있다는 점, ④ 학급 왕국을 형성하여 교사가 독선을 부릴 수 있다는

점 등의 단점을 안고 있는 것으로 지적되고 있다.(남정걸, 2006)

우리나라에서는 예체능 교과 전담제를 실시해 온 지 몇 년이 지났으나 뿌리를 내리기에는 여러 가지 여건이 부족한 형편에 있다. 교과전담제는 학급담임 교사의 전문성을 높여 초등교육의 질을 향상시키는 데도 그 의미가 있으나 그 보다는 교과교육의 전문성을 높여 초등교육의 질을 향상시키는 데 그 목적이 있다. 더욱이 체육교과 전담제는 교과에 대한 이해는 물론이요, 어느 정도 수준의 실기 능력을 가져야 능률적인 지도가 가능하다고 하는 교과의 특수성 때문에 교과 전담제의 문제와 교과교육의 전문성 문제가 맞물려 들어가게 되는 것이다.(이상중, 유기주, 2001)

초등학교 체육은 아동의 움직임 욕구를 실현하고, 다양한 신체활동을 수행하는 데에 필요한 기초운동 능력과 체력을 기르는 데에 중점을 둔다. 또 건강한 생활을 영위할 수 있는 지식의 습득과 운동에 즐겁고 적극적으로 참여하는 실천적 태도를 형성한다. 초등학교 체육은 아동의 움직임 욕구를 충족시킴으로써 신체 활동에 대한 흥미를 유발하여 중학교 체육에서 강조될 수 있는 다양한 스포츠 활동을 학습할 수 있는 기반을 마련하는 기초 단계로서의 성격을 가진다. 그러나 체육교과 전담제는 체육교과 전공 교사가 없는 까닭에 체육교과 전담의 기피 현상, 교사 양성제도 문제, 행정적인 지원, 관계자들의 인식 부족, 학급 담임제에 대한 고정 관념 등 실행상의 문제로 인해서 교육의 현장에서 활성화되지 못하고 있는 실정이다. 따라서 초등학교에서 효과적인 체육교육을 하기 위해서는 체육교과 전담제의 확보를 통하여 교육과정의 정상적인 운영과 교사의 전문성을 증진시켜야 할 것이다.

이에 본 연구에서는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영 실태와 교사의 인식 및 문제점을 파악하고 이를 바탕으로 제도상의 개선점을 제시함으로써 초등학교에서 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

2. 연구문제

본 연구는 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영 실태와 교사의 인식 및 문제점을 파악하고 이를 바탕으로 제도상의 개선점을 제시하고자 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 초등학교 현장에서의 체육교과 전담교사제의 운영 실태는 어떠한가?

둘째, 체육교과 전담교사, 학급담임 교사의 체육교과 전담교사제에 대한 인식은 어떠한가?

셋째, 체육교과 전담교사제 실시에 따른 문제점과 제도상의 개선점은 무엇인가?

3. 용어의 정의

1) 교과전담제

한 교과 또는 상호간에 관련이 깊은 교과를 한 교사가 담당하여 학생의 지도를 보살피는 조직이며, 교과를 전공한 교사나 전공하지 않았더라도 교과를 지도할 수 있는 자격이나 연수를 이수한 교사들에 의해 학습지도가 이루어지는 것을 말한다.(교육대사전, 1981)

2) 체육교과 전담교사

초등학교에서 체육교과만을 전담하여 책임 지도하는 교사를 의미한다.

3) 학급담임제

한사람의 교사가 한 학급의 어린이들의 교과뿐 아니라 생활 지도 전반에 걸쳐서 직접 책임을 지는 교육 조직의 체제로 현재 초등학교에서 실시하고 있는 제도를 의미한다.(교육대사전, 1981)

II. 이론적 배경

1. 교과전담제의 개념과 의의

1) 교과전담제의 개념

교과전담제의 처음 시작은 1900년 처음 시작한 Platon Plan이라 할 수 있으며, 그 계획은 시작-학습-유희 학교라는 별명이 있는 것과 같이 지식교과를 교수하는 교사와 기타 과목을 교육하는 전문교사들이 협동하여 수업을 전개하였던 일종의 복수 관리 수업조직이라 할 수 있다.(심진구, 1999) 우리나라에서는 1960년대 초 이화여대사범대학 부속초등학교에서 예체능교과에 한해 전담지도를 실시한 것을 시작으로 하여 1970년대 이후 예체능 전담제를 실시하는 학교가 다수 생기게 되었고, 연구학교에서 일부 주지 교과에 대한 전담제를 실험으로 연구하였다.(박관규, 2003)

일반적으로 교과전담제란 특정 교과를 중·고등학교에서 실시하고 있는 것과 같이 일부 교사가 자기의 전공 내지 특기과목을 담당하여 지도하는 것을 의미한다. 즉, 학급담임 외에 수 개 학급에서 자기가 맡은 특정과목의 수업을 진행하는 형태를 말하며, 중등학교에서 실시되는 모든 교과에 교과전담이 아니라 기초교과는 학급담임이 맡아 지도하고 예·체능이나 일부 교과만을 전담교사가 맡아 지도하는 것을 말한다.

정춘모(1990)는 초등학교에서의 교과전담제의 개념을 4가지 형태로 정의하였다. 첫째, 중학교처럼 한 교사가 한 교과를 전담하여 책임 지도하는 경우이다. 둘째, 한 교사가 자기 반을 책임지도 하되 특정 교과는 특정 교사가 전담하여 지도하는 경우이다. 셋째는 한 교사가 자기 반 학생을 책임 지도하되 특정교과는 다른 반 교사와 교환하여 지도하는 경우이다. 넷째는 한 교사가 자기 반 학생을 책임지도 하고 특정 교과는 학습군을 조직하여 지도하는 경우이다.

또한 이병진(1999)은 교과전담제를 한 교사에게 하나 또는 상호간에 관련이 깊은 몇 개의 교과를 맡도록 함으로써 학생 집단을 전문적인 교사와 학습하는 조직이라고 정의하였고, 김수천(1999)에 의하면 교과 전담제를 학급담임에 관계없이 자기의 전담교과에 대하여 같은 학년의 모든 학습의 학생들에게 지도하는 것이라고 하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 교과전담제란 한 교과 또는 상호간에 관련이 깊은 몇 개의 교과를 전공한 교사가 맡아 여러 학급에서 지도하는 교수조직의 한 형태라 할 수 있다.

2) 교과전담제의 필요성

현대의 과학기술 발전 가속화와 문화수준의 향상, 학부모와 아동들의 교육기대상승, 사회문화와 국가발전에 따르는 교육의 역할 기대 고조 등은 교사들에게 전문적인 교육적 지각과 보다 치밀한 교육계획, 다양하고 충분한 자료의 활용, 그리고 고도의 수업기술을 요구하고 있다. 이와 같은 교육적 요구에 부응하기 위해서는 담임교사 한 사람이 전 교과를 지도하는 현행 지도체제에 수정을 가해야 할 필요성이 대두되었다. 아동들의 잠재적 기능의 개발과 교육의 점진적 발전이라는 관점에서 볼 때 소홀히 취급되고 있는 예·체능 교과의 정상적 운영과 계통교과인 수학, 과학의 논리적 사고력 증진 및 학습 결손 방지와 이들 교과의 학업 신장 그리고 소규모 학교의 교수조직에 적용한 교수 부담 경감과 유희교실의 적절한 활용 등을 꾀할 필요가 있다.(Nestory, 1988) 교과전담제 운영의 취지를 몇 가지로 요약해보면 다음과 같다.(주대섭, 2002)

첫째, 학교 경영면에서 예·체능 교과시간의 정상적인 운영으로 교육의 질적 향상을 도모하고 담임교사의 지도능력 차이로 인한 학급간의 격차를 줄이며 고학년 담임 기피현상을 해소할 수 있다.

둘째, 교사 측면에서 충분한 교재연구와 교구의 특질에 맞는 학습지도 방법을 개발할 수 있으므로 밀도 있는 수업과 객관성 있는 평가가 가능하며,

교사 자신의 자유 시간 확보로 전문성의 신장을 꾀할 수 있다. 즉 담임교사는 주지교과를, 교과전담 교사는 기능교과를 지도하여 아동들의 기능을 기를 수 있고 수업량도 20시간 내외로 조정되어 교재연구를 충분히 하여 보다 양질의 수업을 할 수 있다.

셋째, 아동 측면에서 여러 교사와 폭 넓은 접촉을 통하여 보다 바람직한 정의적 발달에 도움을 받을 수 있으며, 예·체능에 대한 흥미 유발, 실기기능의 향상, 자신의 소질 계발에 촉매제 구실을 하는 계기를 부여받을 수 있다는 점 등을 들 수 있다.

이와 같이 교사들이 지닌 능력의 한계와 업무의 과다 현상, 시설 및 자료의 부족 등 예·체능 교과를 소홀히 다루게 되는 현실적인 제반 문제들을 해결하기 위해서 효율적인 조직으로 알맞은 수업모형과 자료를 가지고 정상적인 운영과 교사의 전문성을 증진시키는 데 근본 취지가 있다고 할 수 있다.(박세동, 1997) 따라서 교과전담제는 교사의 입장에서 과중한 업무의 경감과 교수의 질을 높일 수 있으며, 아동의 잠재적 능력의 조기계발과 질 높은 수업을 받을 수 있는 권리라는 아동 입장에서 그리고 학문의 세분화로 고학력 전문가를 요청하는 사회적 입장에서 교과전담제의 필요성을 찾아볼 수 있다.

3) 체육교과 전담제 운영 효과

21세기 급변하는 시대적 배경에 따라 이에 대응하는 교육의 질적 개선이 모색되어야 하는 것은 오늘날 교육에서 꼭 필요하다. 아동들이 체육에 대한 선호도가 더욱더 높아지고 있으므로, 교사가 이에 부응하는 능력을 갖춰 아동을 지도해야 하는 것은 당연하다. 따라서 체육교과 전담교사가 체육교과를 운영함으로써 나타나는 효과는 다음과 같다.(김정호, 2003)

첫째, 한 교사가 10개 교과의 본질과 특성을 살려 고루 지도할 수 있는 능력을 갖추지 못한 경우 수업 결손이 나타날 수 있다. 특히 체육교과는 더욱더 교사의 기능이 요구되는 교과이므로 체육전담교사가 교육과정을 전담

하여 지도하게 되면 학습효과를 높일 수 있다.

둘째, 체육교과를 전담교사가 지도하면 교사의 부담을 덜어 줄 수 있어서 교사가 다른 교과나 사무를 할 수 있는 시간적 여유를 가질 수 있다.

셋째, 체육교과 전담교사가 교육과정을 운영함으로써 학급간의 불균형이 해소될 수 있고, 불필요한 학급 경쟁을 막고 우리 학교라는 공동체 의식을 함양시켜 효과적인 교육환경을 만들 수 있다.

넷째, 성장기의 학생들에게 인격 형성의 부분에서 한 교사보다는 다수의 교사와 학습할 수 있는 기회를 제공하여 다양하고 전인적이며 폭넓은 인격을 형성할 수 있는 계기를 마련한다.

2. 교과 전담교사의 자질

학교교육은 교사에 의해서 교수·학습과 내용, 방법 및 그 효과가 결정될 뿐만 아니라 학교의 풍토와 피교육자의 지적·정의적·기능적인 모든 발달을 촉진하는 여건들이 결정된다. 이렇게 볼 때 교육의 관건은 교직자에게 있으며, 이것은 곧 교직자의 자질에 관한 문제와 직결된다고 할 수 있다. 교사가 행하는 주요업무는 학생을 교육하는 일이다. 교과를 지도하려면 그 내용을 잘 이해하여야 하고, 그 수업시간에 가르칠 내용과 절차, 그리고 지도 방법을 중심으로 지도안을 짜야하며, 학습 자료를 준비하고 교육의 장인 교실을 잘 관리하여야 한다. 뿐만 아니라 교과 외에 클럽활동, 행사활동, 자치활동 및 그 외 모든 생활지도 등을 계획하여 지도해야 한다. 그러므로 교사는 학습에 영향을 미치는 제반적인 사항을 이해하여 하며 교과 특성에 요구되는 수업원리를 익혀야 한다.(조영자, 2001)

양갑렬, 장시은(2005)은 교육에 있어서 교사의 역할은 교육의 성패와 관련되는 절대적 존재라고 할 수 있으며, 인간의 성격이 아동 초기에 형성된다는 일반적 사실에 초등학교 교육을 담당하는 교사의 자질과 역할은 매우 중요하다. 특히, 교과전담교사에게 요구되는 자질은 담당교과와 학생 및

교수방법에 대한 폭넓은 이해와 전문적인 지식과 기술을 필요로 하고 있으며, 일반적인 교양에 능통하고 교과학의 학문적 바탕이 되는 지식과 기술이 연마된 교육관이 투철한 교사를 필요로 한다고 하였다.

교원의 자질에 대해 김재우(1996)는 기본적 자질과 전문적 자질로 구분하였다. 또한 남한식(1992)은 교사의 자질로 인성적 특성으로서 구비하여야 할 조건과 교육훈련을 통하여 개발하여야 할 지적·기능적 특질로 나누었으며, 교사의 자질은 그와 같은 자질을 행정적으로 인정된 조건을 뜻한다고 정의하였다. 또한 신해우(1998)는 교사가 일차적으로 갖추어야 할 것은 잘 가르칠 수 있는 능력으로, 잘 가르치기 위해서는 인간학습 특히, 학교학습의 기초적 원리를 터득해야 한다고 하였다. 즉 교과학의 성격과 특성에 따른 이해와 지식, 그리고 교과학의 탐구능력도 길러야 한다고 하였다.

1) 교과에 대한 이해와 능력

교과를 가르치는 교사는 우선 그에 포함된 문화내용을 잘 알아야 하고, 그것을 지성적으로 활용할 수 있어야 한다. 이는 교과를 잘 가르치느냐, 못 가르치느냐의 문제가 아니라 “가르칠 수 있느냐, 없느냐”의 문제를 결정하는 1차적 요건이며, 교수행위의 성립 여부를 가름하는 관건적 요소이다. 곧 “가르친다”는 말은 “안다”, “할 수 있다”는 말이 전제되어야만 성립할 수 있다는 말이며, 따라서 제 아무리 기술적인 교사라 하더라도 자신이 모르는 것, 자신이 할 수 없는 것을 가르칠 수 없다는 것이다. 교과전담자로서의 교사는 우선 자신이 가르칠 교과에 정통해야 한다. 다만 여기서 안다는 말은 그 교과와 관련되는 지식들을 많이 기억한다는 것이 아니라, 그 교과학의 성질을 파악하고 그 구조와 사고방식에 도달하여야 하며 그와 관련되는 상황을 그 교과에 보는 방식으로 볼 줄 알아야 한다는 말이다.

2) 교과학의 의의와 목적의 인식

교과를 가르치는 교사는 또한 그 교과의 내용만 아니라, 교과가 가지는 가치와 의의, 그 교과를 가르치는 이유와 목적에 대한 분명한 인식을 가지고 있어야 한다. 교사는 그 교과의 개념 속에 이미 함유되어 있는 생활상의 유용성과 도야적 가치, 인간에게 주는 의의를 분명히 파악하고 있어야 하며, 분명한 목적의식 아래 그 교과의 수업을 전개해야 한다. 교과를 가르치는 교사는 인간생활과 관련해서 그 교과 속에 함의되어 있는 제반 가치들을 충분히 이해하고, 바로 그 가치들을 실현할 수 있는 내용, 절차, 방식에 따라 가르칠 수 있어야 한다.

3) 교과를 번역하는 능력과 학생에 대한 이해

교과에 포함되는 지식, 기술, 가치는 인류의 공적 유산이며 대부분 성인들에 의하여 선택된 것이다. 그러므로 성인들과는 다른 세계관, 또는 사고방식을 가지고 있는 학생들에게 이를 이해시키려면 우선 그들의 용어로 번역해야 한다. 물론 이런 능력은 교사 또는 교육과정 계획자가 그 교과의 성격과 내용에 대한 지식을 가지고 있을 때 가능하겠지만, 그와 동시에 그와 별도로 학생에 대한 이해를 요구하고 있다. 교사에게 있어서 전문성이란 학생을 잘 가르치는 기술, 즉 교수 능력이 되겠지만 그보다도 학생에 대한 이해와 사랑이라고 말할 수 있다.

4) 교수 방법에 대한 이해와 교수 기술

교수 상황은 실로 복잡한 상황이다. 학교의 모든 교육목적은 대부분 교수 과정을 통하여 성취되고 이와 관련하여 각기 특이한 경험 배경과 성격을 가진 50여명의 학생들과 교사가 긴밀한 상호작용을 하는 장면이기도 하며, 여러 가지 환경적 변수들이 복잡하게 얽히는 상황이다. 학생은 단순한 지식, 기술, 가치의 수용기가 아니고 각기 다양한 능력, 흥미, 필요, 행동관습, 인지양식을 가진 독특한 존재이며, 각기 그들에게 직면하는 상황에 그들 나름

대로의 이유에 따라 다양하게 반응한다. 이런 맥락에서 의도된 목적에 따라 그들과 둘러싸고 있는 여러 가지 환경적 변수들을 조정, 통제하면서 교과를 가르친다는 것은 결코 쉬운 일이 아니며, 그 자체가 어떤 탁월한 안목과 행동원리 및 기술을 요구하는 장면이다. 그러나 복잡한 교수과정을 유목적으로 통제, 조정하면서 소기의 성과를 달성하는 데는 그에 걸맞은 탁월한 관점과 판단력, 세련된 기술이 요구된다.

5) 교과를 가르치는 일에 대한 애정과 정열

교과를 가르치는 교사는 그 교과를 좋아하는 그것을 가르치는 일이 가치 있고 즐겁게 생각되어야 하고, 한 사람의 평생학습자로서 그에 몰입할 수 있어야 하며, 이는 비단 교수의 효율성에만 관련되는 것이 아니라, 교사 자신의 보람과 행복감의 원천으로서도 매우 중요하다. 교수하는 일은 기계적 반복이 아니라, 인간 가치를 실현하는 지속적인 노력이기 때문이다. 자신이 가르치는 교과와 성격과 내용을 명확히 파악하고, 그것이 가지는 의의와 가치를 높이 평가하며, 그것을 아동에게 가르치는 일에서 무한한 보람과 희열을 느끼면서 이를 계속적으로 개선하려는 의지와 정열의 소유자가 요구된다.

이상에서 살펴본 바와 같이 교과전담 교사에게 요구되는 자질은 담당교과와 학생 및 교수방법에 대한 폭넓은 이해와 전문적인 지식과 기술이 있어야 하며, 일반적인 교양이 풍부해야 하고, 교육관이 투철해야 할 것이다.

3. 학급담임제와 교과전담제의 비교

한 사람의 교사가 한 학급 아동의 교과뿐만 아니라 생활 지도 등 전반에 걸쳐 아동 교육을 담당하는 교수 형태인 학급담임제와 한 교과 또는 몇 개의 교과를 맡아 한 학급 또는 여러 학급의 학생을 지도하는 분담 형태의 교과 조직인 교과전담제는 각각의 장점과 단점이 있으며, 이에 대해 살펴보면 다음과 같다.

1) 학급담임제의 장·단점

학급담임제의 장점은 학급을 담임이 자신이 원하는 의지에 따라 특색 있게 이끌어 나갈 수 있으며, 이에 따라 책임 있는 학급경영을 이룰 수 있다는 점이다. 학급경영의 일원화 내지 체계화를 기대할 수 있으며, 교실관리의 완벽을 기하고 학교행정과 학급경영을 일사불란하게 추진할 수 있다. 아동지도 면에서 보면, 생활지도에 최대의 장점이 있고, 교육의 통일성, 계속성을 기할 수 있으며, 여러 교과와 관련지도가 가능하며 유아기 학습태도 확립에 적당하고 전인교육에 유리한 장을 전개할 수 있다. 교사활동 면에서 보면, 담임의 교육이념대로 아동지도가 가능하고 아동, 교사 상호간에 신뢰감이 증대하며 아동 통솔에 편리하고 교사의 다양성 있는 연구력을 연마할 수 있다는 장점이 있다.(박세동, 1997)

학급담임제는 교과전담제에 비하여 더 포괄적인 의미를 가졌다고 할 수 있는데 각 교과의 균형적 지도, 기초교육, 개별교육, 큰 단위 시간이용, 획리적인 학습지도 등에 바람직하며 책임 있는 학습지도를 이룩할 수 있다는 장점이 있다. 특히 아동의 실태(특기, 지능, 성격, 흥미 등)를 파악하기 용이하며 정적인 학습 분위기와 아동의 소질, 능력에 부합된 수업을 전개할 수 있다. 아울러 교육법에 따른 혼란을 방지할 수 있고, 아동 인성, 협동심 배양, 교사의 소속감, 문제아 선도, 학습부진아 구제, 종합적 학력 신장, 안전교육 등 효과를 지양할 수 있다.(이미경, 1997)

한편 학급담임제의 단점을 학급 경영면에서 보면, 학습의 폐쇄성의 우려가 있고 교사의 능력 차로 학급 간 질적 차이가 발생되며 이로 인한 학급 차이가 나타날 수 있다. 그리고 아동 지도 면에서 무엇보다도 담임 취약 과목에 심화된 수업이 불가능하고 전 과목을 고루 취급하지 않는 경향이 있다. 각 교과의 전문성이 결여되어 교과의 특색을 살려 수업하기가 곤란하며 아동의 흥미 저하, 지루한 학습 분위기, 일제 수업의 획일화, 특정교과의 편중 지도, 아동의 욕구, 선입관에 의한 타 교과와의 관련 등의 가능성이 있다. 교사의 활동 면에서 학교잡무를 포함한 사무량이 과다하고 교사 연구

부담이 과다하여 철저한 교재연구가 부족하고 교직 전문성의 소홀로 비 전문성을 발휘하게 된다.(박세동, 1997)

교사들이 교육과정의 모든 면에 걸쳐 두루 잘 가르치기가 쉽지 않아서 수업을 준비하는 데 많은 시간이 요구되며, 교사와 특정한 교사간의 개인적인 충돌이 빚어내는 결과가 상당히 심각하게 발전될 수 있다. 또한 학교 프로그램의 불균형이 초래될 우려가 있다.(이병진, 1999) 이는 모든 분야에 대하여 잘 준비되어 있지 않은 교사가 자기의 특기에 치우치는 지도를 하고 자신이 없는 교과는 소홀하게 다룰 수 있기 때문이다. 그리고 미숙한 교사가 담임을 맡게 되는 경우 그 학급의 어린이들이 다수의 손해를 입게 되는 경우가 생길 수 있고 교사들은 다른 교사와 함께 일하기보다는 고립되기가 쉽다고 할 수 있다.

2) 교과전담제의 장·단점

교과전담제의 장점은 학급담임제의 고질적인 경향인 자신의 학급만을 인식하는 울타리를 탈피하고 학습 차를 시정하며 아울러 학년 경영조직을 강화할 수 있다. 계통학습 또는 계열학습에 의한 각 교과지도가 심화될 수 있고 수업밀도를 향상시키며 나아가 전반적인 학습능률을 높일 수 있다. 또한 교육과정의 정상화를 기하며 아동 실력 향상, 아동학습 의욕고취, 각 교과의 평균 학습목표의 달성, 교수내용의 질적 향상, 기능 교과의 발달을 도모할 수 있다. 그리고 교사 활동 면에서 우선 교사의 지도과목 축소로 심도 있는 수업 준비가 가능하고 교사의 특질에 맞는 학습지도 방법을 개발할 수 있는 전문성을 제공할 수 있다.(박세동, 1997)

수업내용 면에서는 각 교과의 흥미가 높아져 학력 신장이 있으면 여러 교사와의 접촉으로 인격도야에 도움을 주고 평가를 공정하게 받을 수 있다. 또한 교재연구를 통해 충실한 수업과 흥미 있는 교과를 가르침으로써 능숙한 지도와 학습지도 방법을 개선할 수 있고, 조직 운영 면에서 교육과정 운영이 정상적으로 이루어져 교과배당 시간에 충실할 수

있으며, 학급간의 격차가 해소되고, 학교 교재 교구의 활용이 활발하게 이루어질 수 있는 장점이 있다.(정재은, 1991) 이러한 교과전담제의 장점은 새로운 프로그램을 학교구조에 맞게 도입할 수 있는 현실적 여건에 적합한 제도라 할 수 있다.

한편 교과전담제의 단점은 시간마다 다른 학생집단을 가르치기 때문에 교사가 모든 학생을 잘 알기 어려우며, 학생에게 교과간의 상호관련성을 이해하도록 도울 수 있는 기회가 적다. 그리고 교과목에 서로 영향을 주며 대체로 한 시간 이상에 걸쳐 가르쳐야 하는 단원 수업을 할 수 있는 기회가 적고, 교사들 자신이 어린이를 가르치는 것의 전문가이기보다는 교과목의 전문가로 여기는 것을 조장하게 된다. 기록 보존, 평가, 생활지도 등과 같은 일상적인 일을 취급하기 어려울 수도 있다.(이미경, 1997)

그리고 특색 있는 학급경영과 책임감 있는 학습경영에 난점이 있고, 교사의 결근, 출장, 강습 등으로 인한 결손학습의 보완이 미흡하고 특정 교과의 기피현상으로 학습군 조직이 어렵고 이로 인해 학급경영이나 학교경영에 추진력이 약화되기 쉽다. 아동지도 면에서 생활지도에 가장 큰 난점이 있고 초등학교 기초교육이 전문지식 위주의 교육으로 변질될 우려가 있고, 각 교과간의 연결성이 결여되어 총괄적 전체적인 교과지도에 지장이 예상된다. 그리고 교사 활동 면에서 아동 실태 파악의 부담이 늘어나고 담임 반에 비하여 다른 반에 대한 지도 열의가 다를 수 있고 특정교과 교사의 부족이 예상된다.(박세동, 1997)

이상에서 살펴본 바와 같이 우리나라 초등학교에서의 교과전담제는 기존의 학급담임제의 기본 골격을 유지하면서 초등학교 교사들의 전문성을 신장시킴으로써 교육의 질적 향상을 도모할 수 있으며, 중등학교 교사들에 비하여 상대적으로 많은 수업 시간 수를 경감시킬 수 있는 새로운 교수조직 체제로서의 그 의의가 크다고 할 수 있다.

4. 초등학교 교과전담 교사제의 외국 사례

1) 미국

미국은 주별로 교사 자격증 종류, 교사 양성과정, 교사 자격시험 연구 점수 등이 모두 다르다. 따라서 교과전담 교사제가 시행되는 양상 역시 주별, 지역구별로 다양하며, 교과전담 교사제와 관련하여 고려해야 하는 이슈도 교사 부족 문제, 지역구 상황, 학습 집단에 대한 새로운 개혁 움직임 등으로 매우 다양하다.

대체적으로 미국의 초등학교에서는 영어, 수학, 사회, 자연 등 일반 교과는 담임교사가 가르치며, 음악, 미술, 체육 등의 예체능 교과는 교과전담 교사가 가르치는데, 대부분 학생들이 교과 교실로 이동하여 수업이 이루어진다.(조금주, 2006) 교과전담 교사가 갖추어야 하는 자격 기준으로는 대학에서 해당 과목을 전공하고, 교사 자격증을 취득할 것을 제시하고 있다.(김재복 외, 2000) 미국의 공립 초등학교에는 대부분 교과전담 교사가 있다.(박한숙, 2003) 전담 교사의 필요성으로는 담임교사의 수업 부담 경감과 특정 교과에 대한 전문화된 교육 등을 들고 있다.

미국의 초등학교에서 배우는 과목은 대체로 Reading, Language, Math, Social Study 등 교과를 핵심 교과로 해서 배우고, 나머지 Art, Physical Education, Music, Computer, Guidance 등의 교과는 비중이 적은 비핵심교과로 리포트 카드에도 성적이 기재되지 않는다. 이 안에서 운영되는 미국 초등학교 교과전담 교사제 운영의 특징은 다음과 같다.

첫째, 다양한 교과목에서 전담교사를 운영하고 있다. 교과전담 교사제가 운영되고 있는 교과로는 P.E(Physical Education), Music, Reading, Guidance 등을 들 수 있다. Reading은 말 그대로 읽기 교육인데, 이는 읽기 교육을 강조하고 있는 미국의 교육 기조를 반영한 것이다. 학교 내에는 별도의 사서 교사가 있기 때문에, Reading 교사는 읽기 교육만을 하고, 도서 업무와 관련된 잡무는 하지 않는다. 그리고 Guidance를 전담하는 교사가 있다.

둘째, 한 번 채용된 교사는 특별한 사정이 없는 한 계속 교과 전담을 맡는다. 이는 단위 학교의 교사 채용과 관련된 부분인데, 해당 교사는 정해진 과목의 전담교사로 계약하고 채용되었기 때문에 가르치는 과목이 해마다 바뀌지는 않는다.

셋째, 교과전담 교사의 수업 시수가 매우 많다. 교과전담 교사는 학급담임교사보다 많은 시수의 수업을 하는데, P.E나 Music, Reading 교사의 경우 하루에 6시간-8시간 수업을 한다고 한다. 그렇지만 별도의 잡무(예를 들어 도서관 업무나 학교 체육 행사 지도 등)가 부과되지 않기 때문에 수업에만 전념할 수 있다.

넷째, 교과전담 교사들도 대부분 교실을 가지고 있다. 전담교사들은 개인 교실에서 수업 연구, 자료 준비 등을 할 수 있으며, 학생들이 이동하는 방식으로 수업이 진행된다. 이와 같은 시설이 구비되어 있기 때문에, 전담교사가 학습 자료를 정리하거나 과제 정리, 개인 연구 등을 할 때 용이하다. (송광용 외, 2007)

2) 프랑스

프랑스의 초등교육은 6세~11세 아동을 대상으로 하는데, 무상의 무교육이다(백종억, 2002). 이 단계 프랑스 교육의 목적으로는 ① 지식의 기본적 수단(구두 및 필기의 표현, 읽기, 셈하기)의 습득, ② 지성, 예술적 감성, 수공적·신체적·스포츠적 능력의 발달 촉진, ③ 조각과 음악의 기초 제공, 그리고 ④ 도덕 교육과 시민 교육 제공 등을 들 수 있다(이규환, 1992). 이를 통해 초등교육 단계에서부터 예체능 교육이 강조되고 있다는 것을 알 수 있다.

5년 동안의 초등 교육과정은 기초 학습 과정인 CP, CE1과 심화 학습 과정인 CE2, CM1, CM2로 구성된다. 프랑스 초등학교의 주당 수업 시수는 26시간으로 수요일에는 수업이 없고, 토요일에는 오전에만 수업이 있는 경우가 많다. 초등학교의 교과 편성을 보면, 프랑

스어, 산수, 역사, 지리, 시민교육, 과학과 기술, 예술과 체육 교육 등이며, 자국어인 프랑스어 교육시간이 강조되고 있다.

주당 총 수업 시간 수가 26시간인 프랑스 초등학교에서 예체능 교과는 저학년(초 1, 2)은 6시간, 상급 학년(초 3, 4, 5)에서는 5시간 30분을 배정하여 교육한다, 프랑스에서는 전통적으로 담임교사가 모든 교과를 가르치기 때문에 예술과 체육 교육 역시 담임교사가 담당하고 있으며, 교사는 그 시간 내에서 조형예술과 음악, 체육시간을 자율적으로 운영한다.

예체능 전담 교사들은 외부의 인적·물적 자원을 활용하여 다양한 체험이 가능한 수업을 진행한다. ① 조형 예술 분야의 경우, 전담교사가 다른 예술가들의 협조가 필요한 활동을 주도하며 전시회, 아틀리에 방문 등의 행사를 진행한다. 그리고 종종 문화사업국, 국립박물관협회 등과 파트너를 이루어 업무를 수행하기도 하며 미술 작가들과 프로젝트를 함께 진행하기도 한다. ② 음악 분야의 경우 청각 훈련, 성악, 음악사, 파리 교육과 집단 음악에 대한 관심 배양을 위해 노력한다, 전담 교사가 주도하는 다양한 음악교실도 제공된다. 그리고 외부 음악가들이 참여하여 이 음악교육을 보완하기도 한다. 각 학교는 기타 이중주단, 하프연주자, 타악기 연주자, 클라리넷 연주자 등 외부 연주자를 초빙할 수 있다. ③ 체육교육의 경우 가까운 스포츠센터를 이용하여 다양한 스포츠 활동을 진행한다. 이들은 복싱, 유도, 스케이팅, 포크 댄스와 같은 새로운 스포츠를 가르치고, 야외 스포츠 활동도 주도한다. 그리고 학사담당국의 주관 하에 미니 챔피언십들을 개최하여 학교 간 스포츠 교류를 활성화시키기 위한 노력도 전개하고 있다.(송광용 외, 2007)

3) 일본

일본의 소학교는 학급담임제를 원칙으로 하며, 교과전담 교사제를 함께 시행하고 있다. 일본의 교과전담 교사제와 관련된 주된 이슈는

교원 면허이다. 교과전담 교사제는 1900년 소학교령에 근거하여 시작되었는데, 여기에서 도화(미술), 창가(음악), 재봉(실과) 등을 담당하는 전과 교원과 학급담임을 담당하는 본과 교원을 구별하고 있다(성기훈 외, 2001).

1945년 이후 학교교육법 시행 규칙 제23조에서는 ‘소학교에 있어서 특정 교과를 담당하기 위하여 필요한 수의 교원을 둘 수 있다.’라고 제도적으로 명시하였으며, 교육지원면허법 부칙 제3항에서는 ‘음악, 미술, 보건 및 가정 교과에 대해서는 중학교 교원 면허 소지자가 일정 기간 동안에 각각의 면허 교과 교과목을 담당하는 초등학교 교원 및 강사가 될 수 있다.’라고 정의하였다.(송광용 외, 2007)

교과전담제의 실시 대상은 5, 6학년이며, 교사는 학급담임을 하는 교사와 전담교과 교수만을 하는 교사로 구분하여 조직하고 있다. 학급담임교사는 담당 학급 학생에 대해 3~6개 교과만 지도하고, 나머지 교과는 교과전담교사가 지도하고 있다. 결국 아동은 최소한 담임 교사를 포함하여 4명 이상의 교사로부터 수업을 받고 있다(허용지, 2008).

5. 선행연구 고찰

본 연구와 관련된 선행연구에 대해 고찰해보면 다음과 같다.

오두준(1998)은 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영 실태와 개선 방안에 관한 연구에서 일선 교사들은 체육교과 전담교사에 의한 교수·학습의 효과에 대해서는 매우 높게 평가하고 있으며, 체육교과 전담제 운영의 필요성을 절실히 느끼고 있으나 체육교과에 대한 전문 지도능력의 부족을 이유로 체육전담교사를 기피하기 때문에 체육수업을 전문적인 지식과 효율성 있게 운영할 수 있는 이론과 실기기능이 뛰어난 체육교과 전문지도자 양성이 시급한 과제인 것으로 사료된다고 하였다.

양광무(2001)는 초등학교 체육교과 전담교사제 운영 실태에서 서울시 소재 공립초등학교 교사를 대상으로 설문조사를 실시한 결과, 체육교과 전담교사제가 초등학교 담임교사의 수업 부담 시간을 경감하고 수업의 질을 높이기 위한 효율적인 제도로 대부분의 교사들이 그 필요성을 인식하고 있었으며, 이 제도의 보다 적극적인 정착과 확산이 필요한 것으로 나타났다. 따라서 전문적인 기능과 지식이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대시키기 위하여 능력 있고 의욕이 있는 전담교사의 양성과 활용이 보다 면밀한 계획 하에서 이루어져야 하며, 교육행정 당국의 제도적 뒷받침이 이루어져야 한다고 주장하였다.

조영자(2001)는 초등학교의 체육교과전담제에 관한 인식 조사연구에서 서울시 소재의 초등학교 체육전담교사를 제외한 학급담임교사를 대상으로 설문조사를 실시한 결과, 아직까지 체육교과 전담제 운영의 정상화를 위한 지원수준이 미흡하고, 체육교사들이 아동 통제의 어려움, 열악한 교구, 장소 등에 어려움을 겪고 있다고 하였다. 따라서 보다 효율적인 체육교과 전담제 운영을 위해서는 체육전담 교사 확보를 위한 유인체제가 필요하며, 체육교육의 질적 향상, 교사의 전문성 신장, 교육과정 운영의 정상화 등의 장점이 있으므로 체육교과 전담제 운영이 더 활성화되어야 한다고 하였다.

주대섭(2002)은 초등학교 체육교과 전담제의 현황과 개선방안에서 대구광역시 소재 초등학교 교사를 대상으로 설문조사를 실시한 결과, 일선 교사들은 체육교과 전담제의 필요성을 인지하고 있으나 열악한 근무 조건, 전문 지식 및 기능 부족과 타 교과보다 수업의 어려움으로 전담교사를 기피하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 올바른 체육교과 전담제를 실시하기 위해서는 전문지식과 기능을 가진 전담교사의 양성과 체육관 및 체육시설의 투자 그리고 근무 조건을 개선하여야 한다고 보고하였다.

박판규(2003)는 초등학교 체육교과 전담제 운영실태 및 개선 방안에서 부산시 소재 초등학교 교사를 대상으로 설문조사를 실시한 결과, 체육교과 전담교사제가 초등학교 담임교사의 수업 부담 시간을 경감하고 수업의 질

을 높이기 위해 효율적인 제도로 대부분의 교사들이 그 필요성을 인식하고 있었으며, 이 제도의 보다 적극적인 정착과 확신이 필요한 것으로 나타났다. 또한 체육교과 전담교사제를 위해서는 부족한 체육시설에 대한 확충이 필요하고, 체육 연수를 통한 전담교사의 지도 기술의 향상과 부단한 교재 연구 및 지도 방법에 대한 개선이 필요한 것으로 나타났다.

김재일(2006)은 초등교사의 체육교과전담제에 관한 인식 조사에서 서울시 소재 초등학교 중 교과전담 교사가 1인 이상 배치될 수 있는 학교에 근무하는 교사를 대상으로 설문조사를 실시한 결과, 초등학교에서 가장 절실히 요구되며 필요한 과목은 체육인데 비해 많은 교사들이 체육수업을 희망하지 않는 것으로 나타났다. 따라서 체육교과 전담제는 초등체육의 질 향상과 교직의 전문성을 위해 커다란 필요성을 가지며, 체육교과 전담제가 굳게 자리를 잡기 위해서는 체육전담 교사의 양성이 요구되어진다고 하였다.

허용지(2008)는 대전광역시 초등학교 체육교과전담제 운영실태에서 현재의 학교 학급수에 비례한 전담교사의 확보이외에 학교규모 및 환경 등을 고려하여, 순회 교사 실시 등으로 모든 학교에서 체육교과 지도에 대한 혜택을 받을 수 있는 체육교과 전담제의 전면 실시가 필요하다고 하였다. 이를 위해서는 체육교과 전담교사의 양성 및 임용이 필요하며, 체육관 증축 및 다목적 특별실 마련 등의 체육시설 및 환경개선을 위한 지속적인 예산 및 행정적 지원이 이루어져야 한다고 주장하였다.

이상의 선행연구를 통해서 볼 때 초등학교의 체육수업 질적 향상을 위해서는 체육교과 전담교사제의 정착과 확대 실시가 필요함을 알 수 있다. 따라서 체육전담 교사의 확보 방안과 체육전담 교사의 자질 향상을 위한 보다 심층적 연구가 필요하다고 할 수 있으며, 특히 제주지역을 대상으로 한 연구는 거의 없는 실정이다. 이에 본 연구에서는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영 실태와 교사의 인식 및 문제점을 파악하고 이를 바탕으로 제도상의 개선점을 제시하고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영 실태를 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화에 필요한 기초자료를 제공하기 위하여 제주특별자치도 교육청 산하 105개 초등학교에 근무하고 있는 학급 담임교사(남, 여)와 체육교과 전담교사를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문지 배부 및 회수 상황은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상 설문지 배부 및 회수 상황

구 분	학급담임(남)	학급담임(여)	체육교과 전담교사	계
배 부	100	120	110	330
회 수	91	110	107	308
회수율	91.0	91.7	97.3	93.3

본 연구의 연구대상자의 일반적 특성은 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구대상자의 일반적 특성

구 분	빈도(명)	백분율(%)	
성 별	남	192	62.3
	여	116	37.7
학교규모	6학급 이하	118	38.3
	7~20학급	73	23.7
	21~35학급	61	19.8
	36학급 이상	56	18.2
교직경력	5년 미만	97	31.5
	5~10년	82	26.6
	11~20년	82	26.6
	21년 이상	47	15.3
학급담임 여 부	학급담임	201	65.3
	체육교과전담	107	34.7
계	308	100.0	

총 308명 중 성별로는 남자교사가 62.3%로 여자교사 37.7%보다 많았다. 학교규모별로는 6학급 이하가 38.3%로 가장 많았으며, 다음으로 7~20학급 23.7%, 21~35학급 19.8%, 36학급 이상 18.2% 순으로 나타났다. 교직경력별로는 5년 미만인 31.5%로 가장 높은 분포를 보였으며, 다음으로 5~10년과 11~20년 26.6%, 21년 이상 15.3% 순으로 나타났다. 학급담임 여부별로는 학급담임이 65.3%로 체육교과전담 34.7%보다 많았다.

2. 연구기간 및 절차

본 연구의 연구기간 및 절차는 다음과 같다.

<표 3> 연구기간 및 절차

내 용	기 간
1) 연구 계획 수립	2008. 7 - 8
2) 선행 연구 및 자료 수집	2008. 9 - 10
3) 설문지 작성 및 검토	2008. 11 - 12
4) 설문조사	2009. 2 - 3
5) 자료 처리 및 분석	2009. 3 - 4
6) 논문작성	2009. 5

3. 연구도구

본 연구의 도구로 사용된 설문지는 이건옥(1996), 오두준(1998), 박관규(2003)의 선행연구와 이론적 배경을 토대로 제주도 소재 초등학교 체육교과전담교사 5명의 의견과 학급담임교사 30명을 대상으로 실시한 예비조사 결과를 통해 질문의 타당성을 재검토한 후 연구문제에 맞게 수정·보완하여

작성하였다.(<부록> 참조)

<표 4> 설문지 구성 내용

설문내용	문항수	문항번호
1) 체육교과 전담교사제 운영 실태	5문항	1 ~ 5
2) 체육교과 전담교사제 운영의 문제점	5문항	6 ~ 10
3) 체육교과 전담교사제에 대한 인식	7문항	11 ~ 17
4) 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점	5문항	18 ~ 22
5) 체육교과 전담교사의 반응	5문항	23 ~ 27

4. 자료분석

본 연구의 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 13.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 연구 대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였으며, 초등학교의 체육교과 전담교사제 실태와 체육교과 전담교사제 운영의 문제점, 체육교과 전담교사제에 대한 인식, 그리고 체육교과 전담교사제 개선방안, 그리고 체육교과 전담교사의 반응을 알아보기 위해 χ^2 (Chi-square) 검증과 빈도분석, t-test(검증), 그리고 One-way ANOVA(일원변량분석)을 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 체육교과 전담교사제 실태

1) 체육교과 전담교사 수

체육교과 전담교사의 수에 대해 살펴본 결과는 <표 5>와 같이 체육교과 전담교사가 1명 있는 학교가 39.6%로 가장 많았으며, 다음으로 3명 이상 22.7%, 2명 16.9% 순으로 나타났고, 체육교과 전담교사가 없는 학교는 20.8%를 차지하였다.

<표 5> 체육교과 전담교사 수

구 분		없음	1명	2명	3명 이상	계	χ^2 - value
성 별	남	31 (16.1)	69 (35.9)	34 (17.7)	58 (30.2)	192 (62.3)	19.76*** df=3 sig=.000
	여	33 (28.4)	53 (45.7)	18 (15.5)	12 (10.3)	116 (37.7)	
학교규모	6학급 이하	52 (44.1)	66 (55.9)	-	-	118 (38.3)	309.98*** df=9 sig=.000
	7~20학급	10 (13.7)	53 (72.6)	9 (12.3)	1 (1.4)	73 (23.7)	
	21~35학급	2 (3.3)	-	32 (52.5)	27 (44.3)	61 (19.8)	
	36학급 이상	-	3 (5.4)	11 (19.6)	42 (75.0)	56 (18.2)	
교직경력	5년 미만	26 (26.8)	46 (47.4)	17 (17.5)	8 (8.2)	97 (31.5)	35.76*** df=9 sig=.000
	5~10년	11 (13.4)	24 (29.3)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (26.6)	
	11~20년	22 (26.8)	35 (42.7)	7 (8.5)	18 (22.0)	82 (26.6)	
	21년 이상	5 (10.6)	17 (36.2)	7 (14.9)	18 (38.3)	47 (15.3)	
학급담임 여부	학급담임	64 (31.8)	82 (40.8)	32 (15.9)	23 (11.4)	201 (65.3)	67.01*** df=3 sig=.000
	체육교과전담	-	40 (37.4)	20 (18.7)	47 (43.9)	107 (34.7)	
계		64 (20.8)	122 (39.6)	52 (16.9)	70 (22.7)	308 (100.0)	

*** p<.001

학교규모가 작은 학교일수록 체육교과 전담교사가 없다고 응답하였고, 학교 규모가 큰 학교일수록 3명 이상 있다고 응답하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=309.98$, $p<.001$)

2) 체육교과 전담교사 선정 방법

체육교과 전담교사를 선정하는 방법에 대해 살펴본 결과는 <표 6>과 같이 체육교과 전담교사를 희망하는 교사로 선정한다고 응답한 교사가 78.7%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 교장의 결정에 따라 12.7%, 지도 기술이 우수한 교사 5.3%, 본교 근무경력이 적은 교사 3.3% 순으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 체육교과 전담교사를 교장의 결정에 따라 선정한다고 하였고, 여자교사는 희망하는 교사로 선정한다고 하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학교규모별로는 6학급 이하에서 체육교과 전담교사를 희망하는 교사로 선정한다고 하였고, 학교규모가 큰 학교일수록 교장의 결정에 따라 선정한다고 응답하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=22.35, p<.01$)

교직경력별로는 11~20년인 교사가 체육교과 전담교사를 교장의 결정에 따라 선정한다고 하였고, 21년 이상인 교사는 희망하는 교사로 선정한다고 응답하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=19.08, p<.05$)

<표 6> 체육교과 전담교사 선정 방법

구 분		희망하는 교사	지도 기술이 우수한 교사	본교 근무경력이 적은 교사	교장의 결정에 따라	계	χ^2 - value
성 별	남	120 (74.5)	10 (6.2)	6 (3.7)	25 (15.5)	161 (66.0)	4.99 df=3 sig=.173
	여	72 (86.7)	3 (3.6)	2 (2.4)	6 (7.2)	83 (34.0)	
학교규모	6학급 이하	60 (90.9)	3 (4.5)	1 (1.5)	2 (3.0)	66 (27.0)	22.35*** df=9 sig=.008
	7~20학급	46 (73.0)	6 (9.5)	5 (7.9)	6 (9.5)	63 (25.8)	
	21~35학급	45 (76.3)	3 (5.1)	-	11 (18.6)	59 (24.2)	
	36학급 이상	41 (73.2)	1 (1.8)	2 (3.6)	12 (21.4)	56 (23.0)	
교직경력	5년 미만	48 (67.6)	5 (7.0)	5 (7.0)	13 (18.3)	71 (29.1)	19.08*** df=9 sig=.025
	5~10년	61 (85.9)	3 (4.2)	2 (2.8)	5 (7.0)	71 (29.1)	
	11~20년	44 (73.3)	4 (6.7)	-	12 (20.0)	60 (24.6)	
	21년 이상	39 (92.9)	1 (2.4)	1 (2.4)	1 (2.4)	42 (17.2)	
학급담임 여부	학급담임	113 (82.5)	7 (5.1)	5 (3.6)	12 (8.8)	137 (56.1)	4.56 df=3 sig=.207
	체육교과전담	79 (73.8)	6 (5.6)	3 (2.8)	19 (17.8)	107 (43.9)	
계		192 (78.7)	13 (5.3)	8 (3.3)	31 (12.7)	244 (100.0)	

* p<.05, ** p<.01

이상과 같이 대부분의 교사들이 체육교과 전담교사를 희망하는 교사로 선정한다고 응답하였으며, 학교규모가 6학급 이하인 교사와 교직경력이 21년 이상인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 희망하는 교사로 선정한다고 나타났다.

3) 전담 교과목 선정 방법

전담 교과목을 정하는 방법에 대해 살펴본 결과는 <표 7>과 같이 전담 교과목을 전담 지도교사의 희망에 따라 정한다고 응답한 교사가 51.2%로 가장 많았으며, 다음으로 담임교사들이 협의하여 정했다 28.7%, 학교장이 정했다 18.4%, 전담교과연수 이수 과목에 따라 1.6% 순으로 나타났다.

<표 7> 전담 교과목 선정 방법

구 분		전담 지도교사의 희망에 따라	학교장이 정했다	담임교사들이 협의하여 정했다	전담교과연수 이수 과목에 따라	계	χ^2 - value
성 별	남	73 (45.3)	38 (23.6)	47 (29.2)	3 (1.9)	161 (66.0)	10.22* df=3 sig=.017
	여	52 (62.7)	7 (8.4)	23 (27.7)	1 (1.2)	83 (34.0)	
학교규모	6학급 이하	40 (60.6)	2 (3.0)	24 (36.4)	-	66 (27.0)	42.17*** df=9 sig=.000
	7~20학급	32 (50.8)	12 (19.0)	18 (28.6)	1 (1.6)	63 (25.8)	
	21~35학급	30 (50.8)	23 (39.0)	6 (10.2)	-	59 (24.2)	
	36학급 이상	23 (41.1)	8 (14.3)	22 (39.3)	3 (5.4)	56 (23.0)	
교직경력	5년 미만	29 (40.8)	10 (14.1)	29 (40.8)	3 (4.2)	71 (29.1)	22.52** df=9 sig=.007
	5~10년	35 (49.3)	11 (15.5)	25 (35.2)	-	71 (29.1)	
	11~20년	34 (56.7)	16 (26.7)	10 (16.7)	-	60 (24.6)	
	21년 이상	27 (64.3)	8 (19.0)	6 (14.3)	1 (2.4)	42 (17.2)	
학급담임 여부	학급담임	76 (55.5)	12 (8.8)	45 (32.8)	4 (2.9)	137 (56.1)	21.99 df=3 sig=.000
	체육교과전담	49 (45.8)	33 (30.8)	25 (23.4)	-	107 (43.9)	
계		125 (51.2)	45 (18.4)	70 (28.7)	4 (1.6)	244 (100.0)	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

성별로는 남자교사가 여자교사보다 전담 교과목을 담임교사들이 협의하여 정한다고 하였고, 여자교사는 남자교사보다 전담 지도교사의 희망에 따라 정한다고 응답하였으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=10.22$, $p<.05$) 학교규모별로는 6학급 이하인 교사가 다른 교사보다 전담 교과목을 전담 지도교사의 희망에 따라 정한다고 하였고, 36학급 이상인 교사는 다른 교사보다 담임교사들이 협의하여 정한다고 응답하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=42.17$, $p<.001$)

교직경력별로는 교직경력이 많은 교사일수록 전담 교과목을 전담 지도교사의 희망에 따라 정한다고 응답하였고, 교직경력이 적은 교사일수록 담임교사들이 협의하여 정한다고 응답하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=22.52$, $p<.01$) 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 전담 교과목을 전담 지도교사의 희망에 따라 정한다고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 학교장이 정한다고 하였으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=21.99$, $p<.001$)

이상과 같이 전담 교과목을 전담 지도교사의 희망에 따라 정한다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 여자교사와 학교규모가 6학급 이하인 교사, 교직경력이 많은 교사일수록, 그리고 학급담임 교사가 다른 교사보다 전담 교과목을 전담 지도교사의 희망에 따라 정한다는 것으로 나타났다.

4) 체육교과 전담교사 주당 수업 시수

체육교과 전담교사의 주당 수업 시수에 대해 살펴본 결과는 <표 8>과 같이 체육교과 전담교사의 주당 수업 시수가 16~20시간이라고 응답한 교사가 85.2%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 21~25시간 9.8%, 11~15시간 3.3%, 10시간 이하 1.6% 순으로 나타났다.

성별로는 체육교과 전담교사의 주당 수업 시수가 16~20 시간이라고 응답한 교사가 남자 85.1%, 여자 85.5%로 가장 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학교규모별로는 학교규모가 큰 학교일수록 체육교과

전담 교사의 주당 수업 시수는 16~20시간이라고 응답하였고, 6학년 이하인 교사는 다른 교사보다 21~25시간이라고 응답하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다.($\chi^2=24.99$, $p<.01$)

교직경력별로는 교직경력이 많은 교사일수록 체육교과 전담교사의 주당 수업 시수는 16~20시간이라고 응답하였고, 교직경력이 적은 교사일수록 21~25시간이라고 하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다.($\chi^2=22.59$, $p<.01$) 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육교과 전담교사의 주당 수업 시수는 21~25시간이라고 하였고, 체육교과 전담 사는 학급담임 교사보다 16~20시간이라고 응답하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

<표 8> 체육교과 전담교사 주당 수업 시수

구 분		10시간 이하	11~15시간	16~20시간	21~25시간	계	χ^2 - value
성 별	남	2 (1.2)	5 (3.1)	137 (85.1)	17 (10.6)	161 (66.0)	0.75 df=3 sig=.861
	여	2 (2.4)	3 (3.6)	71 (85.5)	7 (8.4)	83 (34.0)	
학교규모	6학년 이하	4 (6.1)	6 (9.1)	48 (72.7)	8 (12.1)	66 (27.0)	24.99** df=9 sig=.003
	7~20학년	-	2 (3.2)	55 (87.3)	6 (9.5)	63 (25.8)	
	21~35학년	-	-	52 (88.1)	7 (11.9)	59 (24.2)	
	36학년 이상	-	-	53 (94.6)	3 (5.4)	56 (23.0)	
교직경력	5년 미만	2 (2.8)	4 (5.6)	50 (70.4)	15 (21.1)	71 (29.1)	22.59** df=9 sig=.007
	5~10년	-	1 (1.4)	63 (88.7)	7 (9.9)	71 (29.1)	
	11~20년	1 (1.7)	2 (3.3)	55 (91.7)	2 (3.3)	60 (24.6)	
	21년 이상	1 (2.4)	1 (2.4)	40 (95.2)	-	42 (17.2)	
학급담임 여부	학급담임	3 (2.2)	7 (5.1)	110 (80.3)	17 (12.4)	137 (56.1)	6.77 df=3 sig=.080
	체육교과전담	1 (0.9)	1 (0.9)	98 (91.6)	7 (6.5)	107 (43.9)	
계		4 (1.6)	8 (3.3)	208 (85.2)	24 (9.8)	244 (100.0)	

** $p<.01$

이상과 같이 대부분의 교사들이 체육교과 전담교사의 주당 수업

시수는 16~20시간이라고 하였으며, 학교규모가 클수록, 교직경력이 많을수록 다른 교사보다 체육교과 전담교사의 주당 수업 시수는 16~20시간이라고 나타났다.

5) 체육교과 전담교사의 교재연구 이용 장소

체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 이용하는 장소에 대해 살펴본 결과는 <표 9>와 같이 체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 교과 전담교사 전용 교실이 따로 마련되어 있다고 응답한 교사가 63.1%로 가장 많았으며, 다음으로 전교직원이 사용하는 교무실을 사용하고 있다 27.0%, 학년 휴게실을 이용하고 있다 7.8%, 교직원 휴게실을 이용하고 있다 2.0% 순으로 나타났다.

<표 9> 체육교과 전담교사의 교재연구 이용 장소

구 분		교과전담교사 이 따로 되어 있다	전교직원 이 사용하는 교무실을 하고 있다	교직원 휴게실을 이용하고 있다	학년 휴게실 (학년 연수실) 을 이용하고 있다	계	χ^2 - value
성 별	남	99 (61.5)	43 (26.7)	5 (3.1)	14 (8.7)	161 (66.0)	3.30 df=3 sig=.348
	여	55 (66.3)	23 (27.7)	-	5 (6.0)	83 (34.0)	
학교규모	6학년 이하	32 (48.5)	30 (45.5)	2 (3.0)	2 (3.0)	66 (27.0)	31.95*** df=9 sig=.000
	7~20학년	38 (60.3)	19 (30.2)	2 (3.2)	4 (6.3)	63 (25.8)	
	21~35학년	36 (61.0)	14 (23.7)	1 (1.7)	8 (13.6)	59 (24.2)	
	36학년 이상	48 (85.7)	3 (5.4)	-	5 (8.9)	56 (23.0)	
교직경력	5년 미만	46 (64.8)	19 (26.8)	3 (4.2)	3 (4.2)	71 (29.1)	22.25** df=9 sig=.008
	5~10년	50 (70.4)	16 (22.5)	-	5 (7.0)	71 (29.1)	
	11~20년	42 (70.0)	15 (25.0)	-	3 (5.0)	60 (24.6)	
	21년 이상	16 (38.1)	16 (38.1)	2 (4.8)	8 (19.0)	42 (17.2)	
학년담당 여부	학년담당	90 (65.7)	39 (28.5)	2 (1.5)	6 (4.4)	137 (56.1)	5.75 df=3 sig=.124
	체육교과전담	64 (59.8)	27 (25.2)	3 (2.8)	13 (12.1)	107 (43.9)	
계		154 (63.1)	66 (27.0)	5 (2.0)	19 (7.8)	244 (100.0)	

** p<.01, *** p<.001

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 학년 휴게실을 이용하고 있다고 하였고, 여자교사는 남자교사보다 교과 전담교사 전용 교실이 따로 마련되어 있다고 하였으나 성별에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학교규모별로는 학교규모가 클수록 체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 교과 전담교사 전용 교실이 따로 마련되어 있다고 하였고, 학교규모가 작을수록 전교직원이 사용하는 교무실을 사용하고 있다고 하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=31.95, p<.001$)

교직경력별로는 5~10년과 11~20년인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 교과 전담교사 전용 교실이 따로 마련되어 있다고 하였고, 21년 이상인 교사는 다른 교사보다 전교직원이 사용하는 교무실을 사용하고 있다고 하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=22.25, p<.01$) 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 교과 전담교사 전용 교실이 따로 마련되어 있다고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 학년 휴게실을 이용하고 있다고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이상과 같이 체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 교과 전담교사 전용 교실이 따로 마련되어 있다고 하는 교사가 가장 많았으며, 학교규모가 클수록, 교직경력이 5~20년인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 교과전담 교사 전용 교실이 따로 마련되어 있다고 하였다.

2. 체육교과 전담교사제에 대한 인식

1) 체육교과 전담교사 의향

(1) 체육교과 전담교사 의향 여부

교사들이 체육교과 전담교사를 할 의향이 있는지 살펴본 결과는 <표 10>과 같이 체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 교사가 62.7%로 의향이 있는 교사 37.3%보다 많은 것으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과 전담교사를 할 의향이 있었으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=61.71$, $p<.001$) 학교규모별로는 21~35학급인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 할 의향이 없었고, 36학급 이상인 교사는 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 할 의향이 있었으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

교직경력별로는 5~10년인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 할 의향이 없었고, 21년 이상인 교사는 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 할 의향이 있었으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=9.02$, $p<.05$) 학급담임 여부별로는 체육교과 전담교사가 학급담임 교사보다 체육교과 전담교사를 할 의향이 있었으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=19.94$, $p<.001$)

<표 10> 체육교과 전담교사 의향 여부

구 분		예	아니오	계	χ^2 - value
성 별	남	104 (54.2)	88 (45.8)	192 (62.3)	61.71*** df=1 sig=.000
	여	11 (9.5)	105 (90.5)	116 (37.7)	
학교규모	6학급 이하	43 (36.4)	75 (63.6)	118 (38.3)	3.09 df=3 sig=.377
	7~20학급	29 (39.7)	44 (60.3)	73 (23.7)	
	21~35학급	18 (29.5)	43 (70.5)	61 (19.8)	
	36학급 이상	25 (44.6)	31 (55.4)	56 (18.2)	
교직경력	5년 미만	32 (33.0)	65 (67.0)	97 (31.5)	9.02* df=3 sig=.029
	5~10년	25 (30.5)	57 (69.5)	82 (26.6)	
	11~20년	32 (39.0)	50 (61.0)	82 (26.6)	
	21년 이상	26 (55.3)	21 (44.7)	47 (15.3)	
학급담임 여부	학급담임	57 (28.4)	144 (71.6)	201 (65.3)	19.94*** df=1 sig=.000
	체육교과전담	58 (54.2)	49 (45.8)	107 (34.7)	
계		115 (37.3)	193 (62.7)	308 (100.0)	

* $p<.05$, *** $p<.001$

이상과 같이 체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 교사가 의향이 있는 교사보다 많았으며, 남자교사와 21년 이상인 교사, 그리고 체육교과 전담교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 할 의향이 있었다.

(2) 체육교과 전담교사 의향 있는 이유

교사들이 체육교과 전담교사를 할 의향이 있는 이유에 대해 살펴본 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11>에서 보는 바와 같이 체육교육과정이 정상 운영되어 체육교육의 질적 향상을 도모할 수 있으므로 체육교과 전담교사를 할 의향이 있는 교사가 54.8%로 가장 많았으며, 다음으로 생활지도 및 학급 잡무를 하지 않아도 되므로 27.8%, 체육교과의 지도능력이 타 교과보다 우수하므로 10.4%, 주당 체육전담 수업시수가 적어서 7.0% 순으로 나타났다. 따라서 체육교육과정이 정상 운영되어 체육교육의 질적 향상을 도모할 수 있으므로 체육교과 전담교사를 할 의향이 있는 교사가 가장 많음을 알 수 있다.

<표 11> 체육교과 전담교사 의향 있는 이유

구 분	빈도(명)	백분율(%)
체육교육과정이 정상 운영되어 체육교육의 질적 향상을 도모할 수 있으므로	63	54.8
체육교과의 지도능력이 타 교과보다 우수하므로	12	10.4
주당 체육전담 수업시수가 적어서	8	7.0
생활지도 및 학급 잡무를 하지 않아도 되므로	32	27.8
계	115	100.0

(3) 체육교과 전담교사 의향 없는 이유

교사들이 체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 이유에 대해 살펴본 결과는

<표 12>와 같다.

<표 12> 체육교과 전담교사 의향 없는 이유

구 분	빈도(명)	백분율(%)
체육교과에 대한 전문지도 능력이 부족하기 때문	116	60.1
지도할 능력은 있으나 학급담임을 하지 않은데서 오는 소속감 결여와 소외감이 생기기 때문	51	26.4
전담교사의 경우 보결 등 학교 잡무가 많기 때문에	8	4.1
전담교사에 대한 행정적·재정적 보상이 없기 때문에	18	9.3
계	193	100.0

<표 12>에서 보는 바와 같이 체육교과에 대한 전문지도 능력이 부족하기 때문에 체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 교사가 60.1%로 가장 많았으며, 다음으로 지도할 능력은 있으나 학급담임을 하지 않은데서 오는 소속감 결여와 소외감이 생기기 때문 26.4%, 전담교사에 대한 행정적·재정적 보상이 없기 때문에 9.3%, 전담교사의 경우 보결 등 학교 잡무가 많기 때문에 4.1% 순으로 나타났다. 따라서 체육교과에 대한 전문지도 능력이 부족하기 때문에 체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 교사가 가장 많음을 알 수 있다.

2) 체육교과 전담교사의 지도

(1) 체육교과 전담교사 지도의 바람직성

교사들은 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 인식하는지 살펴본 결과는 <표 13>과 같이 4점 만점 중 전체 평균이 3.02로, 교사들은 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 인식하는 것으로 나타났다.

<표 13> 체육교과 전담교사 지도의 바람직성

구 분		N	M	SD	t(F)	p	Scheffe
성 별	남	192	2.99	.64	-0.82	.411	.
	여	116	3.06	.70			
학교규모	① 6학급 이하	118	2.87	.78	3.31*	.021	①<②,③,④
	② 7~20 학급	73	3.08	.68			
	③ 21~35학급	61	3.11	.37			
	④ 36학급 이상	56	3.14	.55			
교직경력	① 5년 미만	97	2.92	.69	2.31	.076	
	② 5~10년	82	2.99	.66			
	③ 11~20년	82	3.06	.64			
	④ 21년 이상	47	3.21	.62			
학급담임 여 부	학급담임	201	2.99	.68	-1.25	.211	
	체육교과전담	107	3.08	.62			
전 체		308	3.02	.66			

* p<.05

주) 꼭 그렇다: 4점, 그렇다: 3점, 그저 그렇다: 2점, 아니다: 1점

성별로는 여자교사가 남자교사보다 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 응답하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학교규모별로는 학교규모가 큰 교사일수록 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다.(F=3.31, p<.05) 또한 사후검증을 실시한 결과, 6학급 이하 교사는 7~20학급 교사, 21~35학급 교사, 36학급 이상 교사보다 유의미하게 낮은 경향을 나타냈다.

교직경력별로는 교직경력이 많은 교사일수록 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학급담임 여부별로는 체육교과 전담교사가 학급담임 교사보다 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 응답하였으나 학급담임 여부에 따른 유의

미한 차이는 없었다.

이상과 같이 교사들은 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 하였으며, 학교규모가 클수록 다른 교사보다 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 인식하였다.

(2) 체육교과 전담교사의 지도가 바람직한 이유

체육교과 전담교사의 지도가 바람직한 이유에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 14>와 같이 체육교과를 전담교사를 지도하는 것이 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 응답한 교사가 47.7%로 가장 많았으며, 다음으로 체육수업의 결손을 방지하여 체육수업의 정상화를 위해 19.6%, 체육수업을 기피하는 학급담임 교사의 부담을 덜어주기 위해 18.5%, 초등학교 교사의 과중한 수업부담을 경감시키기 위해 14.2% 순으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 체육수업을 기피하는 학급담임 교사의 부담을 덜어주기 위해 바람직하다고 응답하였고, 여자교사는 남자교사보다 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 응답하였으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=9.61$, $p<.05$) 학교규모별로는 21~35학급인 교사가 다른 교사보다 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 체육수업을 기피하는 학급담임 교사의 부담을 덜어주기 위해 바람직하다고 응답하였고, 36학급 이상인 교사는 다른 교사보다 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

교직경력별로는 5~10년인 교사가 다른 교사보다 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 하였고, 21년 이상인 교사는

다른 교사보다 체육수업의 결손을 방지하여 체육수업의 정상화를 위해 바람직하다고 하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 응답하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 체육수업을 기피하는 학급담임 교사의 부담을 덜어주기 위해 바람직하다고 하였으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=23.42, p<.001$)

<표 14> 체육교과 전담교사의 지도가 바람직한 이유

구분		초등학교 교사의 과중한 수업부담을 경감시키기 위해	전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여	체육수업을 기피하는 학급담임 교사의 부담을 덜어주기 위해	체육수업의 결손을 방지하여 체육수업의 정상화를 위해	계	χ^2 - value
성별	남	25 (15.2)	70 (42.4)	39 (23.6)	31 (18.8)	165 (63.5)	9.61* df=3 sig=.022
	여	12 (12.6)	54 (56.8)	9 (9.5)	20 (21.1)	95 (36.5)	
학교 규모	6학급 이하	14 (16.3)	45 (52.3)	14 (16.3)	13 (15.1)	86 (33.1)	13.40 df=9 sig=.145
	7~20학급	9 (14.3)	31 (49.2)	8 (12.7)	15 (23.8)	63 (24.2)	
	21~35학급	9 (15.0)	19 (31.7)	18 (30.0)	14 (23.3)	60 (23.1)	
	36학급 이상	5 (9.8)	29 (56.9)	8 (15.7)	9 (17.6)	51 (19.6)	
교직 경력	5년 미만	17 (21.8)	33 (42.3)	10 (12.8)	18 (23.1)	78 (30.0)	15.05 df=9 sig=.090
	5~10년	7 (10.0)	38 (54.3)	13 (18.6)	12 (17.1)	70 (26.9)	
	11~20년	12 (17.6)	30 (44.1)	16 (23.5)	10 (14.7)	68 (26.2)	
	21년 이상	1 (2.3)	23 (52.3)	9 (20.5)	11 (25.0)	44 (16.9)	
학급담임 여부	학급담임	26 (15.8)	93 (56.4)	18 (10.9)	28 (17.0)	165 (63.5)	23.42*** df=3 sig=.000
	체육교과전담	11 (11.6)	31 (32.6)	30 (31.6)	23 (24.2)	95 (36.5)	
계		37 (14.2)	124 (47.7)	48 (18.5)	51 (19.6)	260 (100.0)	

* p<.05, *** p<.001

이상과 같이 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 하는 교사가 가장 많았으며, 여자교사와 학급담임 교사가 다른 교사보다 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 하였다.

3) 체육교과 전담교사의 전문성 높이는 방법

체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 방법에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 15>와 같이 현직 교육기관의 연수강화가 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 응답한 교사가 42.5%로 가장 많았으며, 다음으로 교과 전담교사의 자기연수 강화 25.6%, 교과 전담교사의 자격 기준의 설정 25.0%, 직전 교육기관의 전공 강화 6.8% 순으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 여자교사보다 교과 전담교사의 자격 기준의 설정이 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 응답하였고, 여자교사는 남자교사보다 현직 교육기관의 연수강화가 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학교규모별로는 7~20학급인 교사가 다른 교사보다 현직 교육기관의 연수강화가 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 하였고, 21~35학급인 교사는 다른 교사보다 교과 전담교사의 자격 기준의 설정이 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=21.92, p<.01$)

교직경력별로는 11~20년인 교사가 다른 교사보다 현직 교육기관의 연수강화가 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 하였고, 21년 이상인 교사는 다른 교사보다 교과 전담교사의 자기연수 강화가 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교

사보다 현직 교육기관의 연수강화가 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 응답하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 교과 전담교사의 자격 기준의 설정이 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 하였으나 학급담임 여부에 따른 유의미한 차이는 없었다.

<표 15> 체육교과 전담교사의 전문성 높이는 방법

구 분		교과 전담교사의 자격 기준의 설정	현직 교육기관의 연수강화	직전 교육기관의 전공강화	교과 전담교사의 자기연수 강화	계	χ^2 - value
성별	남	54 (28.1)	75 (39.1)	12 (6.3)	51 (26.6)	192 (62.3)	3.84 df=3 sig=.279
	여	23 (19.8)	56 (48.3)	9 (7.8)	28 (24.1)	116 (37.7)	
학교 규모	6학급 이하	20 (16.9)	50 (42.4)	9 (7.6)	39 (33.1)	118 (38.3)	21.92** df=9 sig=.009
	7~20학급	17 (23.3)	34 (46.6)	5 (6.8)	17 (23.3)	73 (23.7)	
	21~35학급	28 (45.9)	22 (36.1)	3 (4.9)	8 (13.1)	61 (19.8)	
	36학급 이상	12 (21.4)	25 (44.6)	4 (7.1)	15 (26.8)	56 (18.2)	
교직 경력	5년 미만	23 (23.7)	41 (42.3)	11 (11.3)	22 (22.7)	97 (31.5)	10.63 df=9 sig=.302
	5~10년	22 (26.8)	35 (42.7)	5 (6.1)	20 (24.4)	82 (26.6)	
	11~20년	22 (26.8)	39 (47.6)	2 (2.4)	19 (23.2)	82 (26.6)	
	21년 이상	10 (21.3)	16 (34.0)	3 (6.4)	18 (38.3)	47 (15.3)	
학급 담임 여부	학급담임	43 (21.4)	88 (43.8)	14 (7.0)	56 (27.9)	201 (65.3)	4.34 df=3 sig=.227
	체육교과전담	34 (31.8)	43 (40.2)	7 (6.5)	23 (21.5)	107 (34.7)	
계		77 (25.0)	131 (42.5)	21 (6.8)	79 (25.6)	308 (100.0)	

** p<.01

이상과 같이 교사들은 현직 교육기관의 연수강화가 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 가장 좋은 방법이라고 하였으며, 학교규모가 21~35학급인 교사가 다른 교사보다 교과 전담교사의 자격 기준의 설정이 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법이라고 인식하였다.

4) 체육교과 전담교사제 도입결과 가장 큰 성과

체육교과 전담교사제 도입결과 가장 큰 성과에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 16>과 같이 체육교과 전담교사제 도입결과 담임교사의 수업부담 경감이 가장 큰 성과라고 응답한 교사가 43.8%로 가장 많았으며, 다음으로 학습 자료가 준비된 고밀도 수업 32.1%, 교과별 균형 있는 지도 17.5%, 공정하고 객관성 있는 실기평가 6.5% 순으로 나타났다.

<표 16> 체육교과 전담교사제 도입결과 가장 큰 성과

구 분		교과별 균형 있는 지도	학습 자료가 준비된 고밀도 수업	공정하고 객관성 있는 실기평가	담임교사의 수업부담 경감	계	χ^2 - value
성별	남	35 (18.2)	54 (28.1)	15 (7.8)	88 (45.8)	192 (62.3)	4.53 df=3 sig=.209
	여	19 (16.4)	45 (38.8)	5 (4.3)	47 (40.5)	116 (37.7)	
학교 규모	6학급 이하	14 (11.9)	44 (37.3)	5 (4.2)	55 (46.6)	118 (38.3)	12.44 df=9 sig=.190
	7~20학급	15 (20.5)	23 (31.5)	9 (12.3)	26 (35.6)	73 (23.7)	
	21~35학급	12 (19.7)	16 (26.2)	3 (4.9)	30 (49.2)	61 (19.8)	
	36학급 이상	13 (23.2)	16 (28.6)	3 (5.4)	24 (42.9)	56 (18.2)	
교직 경력	5년 미만	12 (12.4)	36 (37.1)	8 (8.2)	41 (42.3)	97 (31.5)	23.06** df=9 sig=.006
	5~10년	14 (17.1)	34 (41.5)	5 (6.1)	29 (35.4)	82 (26.6)	
	11~20년	12 (14.6)	20 (24.4)	3 (3.7)	47 (57.3)	82 (26.6)	
	21년 이상	16 (34.0)	9 (19.1)	4 (8.5)	18 (38.3)	47 (15.3)	
학급 담임 여부	학급담임	31 (15.4)	72 (35.8)	15 (7.5)	83 (41.3)	201 (65.3)	5.59 df=3 sig=.133
	체육교과전담	23 (21.5)	27 (25.2)	5 (4.7)	52 (48.6)	107 (34.7)	
계		54 (17.5)	99 (32.1)	20 (6.5)	135 (43.8)	308 (100.0)	

** p<.01

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과 전담교사제 도입결과 담임교사의 수업부담 경감이 가장 큰 성과라고 응답하였고, 여자교사는 남자교사보다 학습 자료가 준비된 고밀도 수업이 가장 큰 성과라고 하였으나 유의미한 차이

는 아니었다. 학교규모별로는 6학년 이하인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사제 도입결과 학습 자료가 준비된 고밀도 수업이 가장 큰 성과라고 인식하였고, 21~35학년인 교사는 다른 교사보다 담임교사의 수업부담 경감이 가장 큰 성과라고 하였으나 학교규모에 따른 유의미한 차이는 없었다.

교직경력별로는 5~10년인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사제 도입결과 학습 자료가 준비된 고밀도 수업이 가장 큰 성과라고 하였고, 11~20년인 교사는 다른 교사보다 담임교사의 수업부담 경감이 가장 큰 성과라고 응답하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=23.06$, $p<.01$) 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육교과 전담교사제 도입결과 학습 자료가 준비된 고밀도 수업이 가장 큰 성과라고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 담임교사의 수업부담 경감이 가장 큰 성과라고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이상과 같이 교사들은 체육교과 전담교사제 도입결과 담임교사의 수업부담 경감이 가장 큰 성과라고 하였으며, 교직경력이 5~10년인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사제 도입결과 학습 자료가 준비된 고밀도 수업이 가장 큰 성과라고 인식하였다.

3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

1) 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

체육교과 전담교사제 운영의 문제점에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 17>과 같이 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치가 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 응답한 교사가 28.2%로 가장 많았으며, 다음으로 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 가진 교사 수의 부족 25.6%, 출장, 결근 교사의 보충수업 및 잡무부담 24.0%, 체육교과 전담교사의 기피 22.1% 순으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 여자교사보다 출장, 결근 교사의 보충수업 및 잡무부담

과 체육교과 전담교사의 기피가 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 응답하였고, 여자교사는 남자교사보다 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치와 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 가진 교사 수의 부족이 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 하였으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=10.27$, $p<.05$) 학교규모별로는 6급 이하인 교사가 다른 교사보다 출장, 결근 교사의 보충수업 및 잡무부담이 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 응답하였고, 21~35학급인 교사는 다른 교사보다 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치가 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=19.55$, $p<.05$)

<표 17> 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

구 분		본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치	체육교과 전담에 필요한 전문능력을 가진 교사 수의 부족	출장, 결근 교사의 보충수업 및 잡무부담	체육교과 전담교사의 기피	계	χ^2 - value
성 별	남	48 (25.0)	43 (22.4)	49 (25.5)	52 (27.1)	192 (62.3)	10.27* df=3 sig=.016
	여	39 (33.6)	36 (31.0)	25 (21.6)	16 (13.8)	116 (37.7)	
학교규모	6학급 이하	35 (29.7)	30 (25.4)	37 (31.4)	16 (13.6)	118 (38.3)	19.55* df=9 sig=.021
	7~20학급	20 (27.4)	22 (30.1)	17 (23.3)	14 (19.2)	73 (23.7)	
	21~35학급	21 (34.4)	11 (18.0)	10 (16.4)	19 (31.1)	61 (19.8)	
	36학급 이상	11 (19.6)	16 (28.6)	10 (17.9)	19 (33.9)	56 (18.2)	
교직경력	5년 미만	32 (33.0)	27 (27.8)	25 (25.8)	13 (13.4)	97 (31.5)	24.40** df=9 sig=.004
	5~10년	29 (35.4)	18 (22.0)	15 (18.3)	20 (24.4)	82 (26.6)	
	11~20년	21 (25.6)	21 (25.6)	25 (30.5)	15 (18.3)	82 (26.6)	
	21년 이상	5 (10.6)	13 (27.7)	9 (19.1)	20 (42.6)	47 (15.3)	
학급담임 여부	학급담임	67 (33.3)	56 (27.9)	47 (23.4)	31 (15.4)	201 (65.3)	18.11*** df=3 sig=.000
	체육교과전담	20 (18.7)	23 (21.5)	27 (25.2)	37 (34.6)	107 (34.7)	
계		87 (28.2)	79 (25.6)	74 (24.0)	68 (22.1)	308 (100.0)	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

교직경력별로는 5~10년인 교사가 다른 교사보다 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치가 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 하였고, 11~20년인 교사는 다른 교사보다 출장, 결근 교사의 보충수업 및 잡무부담이 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 인식하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=24.40, p<.01$) 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치와 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 가진 교사 수의 부족이 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 출장, 결근 교사의 보충수업 및 잡무부담과 체육교과 전담교사의 기피가 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 인식하였으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=18.11, p<.001$)

이상과 같이 교사들은 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치가 체육교과 전담교사제 운영의 가장 큰 문제점이라고 하였으며, 여자교사와 학교 규모가 21~35학급인 교사, 교직경력이 5~10년인 교사, 그리고 학급담임 교사가 다른 교사보다 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치가 체육교과 전담교사제 운영의 문제점이라고 인식하였다.

2) 담임 문제 제외한 체육교과 전담교사 기피 이유

체육교과 전담교사를 기피하는 이유에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 18>과 같이 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 응답한 교사가 33.8%로 가장 많았으며, 다음으로 체육교과 전문지식과 실기 지도 능력 때문 30.5%, 아동의 실태 파악과 통솔이 어렵다 25.6%, 주당 체육교과 전담 수업시수가 많아 부담이다 10.1% 순으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 응답하였고, 여자교사는 남자교사보다 체육교과 전문지식과 실기 지도 능력 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학교규모별로는 7~20학급인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전문지식과 실기 지도 능력 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 하였고, 21~35학급인 교사는 다

른 교사보다 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

교직경력별로는 5년 미만인 교사가 다른 교사보다 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 응답하였고, 11~20년인 교사는 다른 교사보다 체육교과 전문지식과 실기 지도 능력 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=20.99, p<.05$) 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 체육교과 전문지식과 실기 지도 능력 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 인식하였으나 학급담임 여부에 따른 유의미한 차이는 없었다.

<표 18> 담임 문제 제외한 체육교과 전담교사 기피 이유

구 분		아동의 실태 파악과 이 어렵다	주당 체육교과 전담 수업시수가 많아 부담이다	체육교과 전문지식과 실기 지도 능력 부족	체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭다	계	χ^2 - value
성별	남	46 (24.0)	24 (12.5)	56 (29.2)	66 (34.4)	192 (62.3)	3.93 df=3 sig=.269
	여	33 (28.4)	7 (6.0)	38 (32.8)	38 (32.8)	116 (37.7)	
학교 규모	6학급 이하	35 (29.7)	10 (8.5)	33 (28.0)	40 (33.9)	118 (38.3)	4.48 df=9 sig=.877
	7~20학급	16 (21.9)	8 (11.0)	25 (34.2)	24 (32.9)	73 (23.7)	
	21~35학급	12 (19.7)	6 (9.8)	19 (31.1)	24 (39.3)	61 (19.8)	
	36학급 이상	16 (28.6)	7 (12.5)	17 (30.4)	16 (28.6)	56 (18.2)	
교직 경력	5년 미만	28 (28.9)	4 (4.1)	26 (26.8)	39 (40.2)	97 (31.5)	20.99* df=9 sig=.013
	5~10년	28 (34.1)	10 (12.2)	19 (23.2)	25 (30.5)	82 (26.6)	
	11~20년	13 (15.9)	9 (11.0)	36 (43.9)	24 (29.3)	82 (26.6)	
	21년 이상	10 (21.3)	8 (17.0)	13 (27.7)	16 (34.0)	47 (15.3)	
학급 담임 여부	학급담임	54 (26.9)	20 (10.0)	55 (27.4)	72 (35.8)	201 (65.3)	2.95 df=3 sig=.399
	체육교과전담	25 (23.4)	11 (10.3)	39 (36.4)	32 (29.9)	107 (34.7)	
계		79 (25.6)	31 (10.1)	94 (30.5)	104 (33.8)	308 (100.0)	

* p<.05

이상과 같이 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 교직경력이 5년 미만인 교사가 다른 교사보다 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 하였다.

3) 체육교과 전담교사가 겪는 문제점

체육교과 전담교사가 겪는 문제점에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 19>와 같이 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 인식하는 교사가 32.5%로 가장 많았으며, 다음으로 지도 교과에 대한 전문성 부족 32.1%, 교재 교구의 부족 24.7%, 담임교사의 협조 문제 10.7% 순으로 나타났다.

<표 19> 체육교과 전담교사가 겪는 문제점

구 분		담임교사와의 협조 문제	지도 교과에 대한 전문성 부족	교재 교구의 부족	학교의 잡무 보결수업	계	χ^2 - value
성 별	남	21 (10.9)	58 (30.2)	51 (26.6)	62 (32.3)	192 (62.3)	1.36 df=3 sig=.715
	여	12 (10.3)	41 (35.3)	25 (21.6)	38 (32.8)	116 (37.7)	
학교규모	6학급 이하	6 (5.1)	46 (39.0)	18 (15.3)	48 (40.7)	118 (38.3)	28.29** df=9 sig=.001
	7~20학급	13 (17.8)	17 (23.3)	23 (31.5)	20 (27.4)	73 (23.7)	
	21~35학급	7 (11.5)	20 (32.8)	23 (37.7)	11 (18.0)	61 (19.8)	
	36학급 이상	7 (12.5)	16 (28.6)	12 (21.4)	21 (37.5)	56 (18.2)	
교직경력	5년 미만	11 (11.3)	28 (28.9)	19 (19.6)	39 (40.2)	97 (31.5)	12.84 df=9 sig=.170
	5~10년	12 (14.6)	22 (26.8)	21 (25.6)	27 (32.9)	82 (26.6)	
	11~20년	6 (7.3)	30 (36.6)	20 (24.4)	26 (31.7)	82 (26.6)	
	21년 이상	4 (8.5)	19 (40.4)	16 (34.0)	8 (17.0)	47 (15.3)	
학급담임 여부	학급담임	22 (10.9)	60 (29.9)	49 (24.4)	70 (34.8)	201 (65.3)	1.99 df=3 sig=.575
	체육교과전담	11 (10.3)	39 (36.4)	27 (25.2)	30 (28.0)	107 (34.7)	
계		33 (10.7)	99 (32.1)	76 (24.7)	100 (32.5)	308 (100.0)	

** p<.01

성별로는 남자교사가 여자교사보다 교재 교구의 부족이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 하였고, 여자교사는 남자교사보다 지도교과에 대한 전문성 부족이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학교규모별로는 6학년 이하인 교사가 다른 교사보다 지도교과에 대한 전문성 부족과 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 인식하였고, 21~35학년인 교사는 다른 교사보다 교재 교구의 부족이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=28.29, p<.01$)

교직경력별로는 21년 이상인 교사가 다른 교사보다 지도교과에 대한 전문성 부족이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 하였고, 교직경력이 적은 교사일수록 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 인식하였으나 교직경력에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 지도교과에 대한 전문성 부족이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이상과 같이 교사들은 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 가장 큰 문제점이라고 하였으며, 학교규모가 6급 이하인 교사가 다른 교사보다 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 문제점이라고 인식하였다.

4) 학급담임 교사 대비 체육교과 전담교사 지도 시 학습 효과

학급담임 교사 대비 체육교과 전담교사 지도 시 학습 효과에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 20>과 같이 4점 만점 중 전체 평균이 3.15로, 교사들은 체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 여자교사가 남자교사보다 체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 하였으나 성별에 따른 유의미

한 차이는 없었다. 학교규모별로는 학교규모가 큰 교사일수록 체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

교직경력별로는 교직경력이 많은 교사일수록 체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다.(F=7.81, p<.001) 또한 사후검증을 실시한 결과, 5년 미만 교사와 21년 이상 교사, 5~10년 교사와 21년 이상 교사, 11~20년 교사와 21년 이상 교사가 유의미한 차이를 보였다. 학급담임 여부별로는 체육교과 전담교사가 학급담임 교사보다 체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

<표 20> 학급담임 교사 대비 체육교과 전담교사 지도 시 학습 효과

구 분		N	M	SD	t(F)	p	Scheffe
성 별	남	192	3.11	.66	-1.31	.191	
	여	116	3.22	.64			
학교규모	① 6학급 이하	118	3.07	.68	2.50	.060	
	② 7~20 학급	73	3.08	.68			
	③ 21~35학급	61	3.28	.55			
	④ 36학급 이상	56	3.29	.65			
교직경력	① 5년 미만	97	2.98	.66	7.81***	.000	①,②,③<④
	② 5~10년	82	3.10	.62			
	③ 11~20년	82	3.21	.64			
	④ 21년 이상	47	3.51	.59			
학급담임 여 부	학급담임	201	3.13	.67	-0.85	.394	
	체육교과전담	107	3.20	.62			
전 체		308	3.15	.66			

*** p<.001

주) 매우 크다: 4점, 크다: 3점, 보통이다: 2점, 전혀 없다: 1점

이상과 같이 교사들은 체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 하였으며, 교직경력이 많은 교사일수록 다른 교사보다 체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 인식하였다.

5) 체육교과 전담교사의 1년 단위 교체 방식의 향후 체육교육의 질적 변화

체육교과 전담교사의 1년 단위 교체 방식의 향후 체육교육의 질적 변화에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 21>과 같이 4점 만점 중 전체 평균이 2.40으로, 교사들은 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 그다지 향상되지 않을 것이라고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 여자교사가 남자교사보다 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 향상될 것이라고 하였으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다.($t=-2.12$, $p<.05$) 학교규모별로는 7~20학급인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 향상될 것이라고 하였고, 36학급 이상인 교사는 다른 교사보다 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 향상되지 않을 것이라고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

<표 21> 체육교과 전담교사의 1년 단위 교체 방식의 향후 체육 교육의 질적 변화

구 분		N	M	SD	t	p
성 별	남	192	2.34	.64	-2.12*	.035
	여	116	2.50	.65		
학교규모	① 6학급 이하	118	2.37	.64	1.34	.262
	② 7~20 학급	73	2.51	.65		
	③ 21~35학급	61	2.43	.67		
	④ 36학급 이상	56	2.29	.65		
교직경력	① 5년 미만	97	2.53	.58	1.83	.142
	② 5~10년	82	2.35	.60		
	③ 11~20년	82	2.34	.69		
	④ 21년 이상	47	2.32	.78		
학급담임 여부	학급담임	201	2.48	.64	2.93**	.004
	체육교과전담	107	2.25	.65		
전 체		308	2.40	.65		

* p<.05, ** p<.01

주) 크게 향상될 것이다: 4점, 다소 향상될 것이다: 3점, 변화가 없을 것이다: 2점, 낮아질 것이다: 1점

교직경력별로는 교직경력이 적은 교사일수록 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 향상될 것이라고 인식하였으나 교직경력에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 향상될 것이라고 하였으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다.(t=2.93, p<.01)

이상과 같이 교사들은 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 그다지 향상되지 않을 것이라고 하였으며, 여자교사와 학급담임 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 향상될 것이라고 인식하였다.

4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점

1) 체육교과 전담교사제 정착 과제

체육교과 전담교사제를 정착시키기 위한 과제에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 22>와 같이 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 인식하는 교사가 43.2%로 가장 많았으며, 다음으로 체육교과 전담교사에 대한 행정적·재정적 보상 24.0%, 체육교과 전담교사에 대한 잡무 및 업무부담 경감 19.5%, 체육교과 전담교사에 대한 연수 강화 13.3% 순으로 나타났다.

<표 22> 체육교과 전담교사제 정착 과제

구 분		체 육 교 과 전담교사의 충분한 확보	체 육 교 과 전담교사에 대한 행정적·재정적 보상	체 육 교 과 전담교사에 대한 잡무 및 업무 부담 경감	체 육 교 과 전담교사에 대한 연수 강화	계	χ^2 - value
성별	남	73 (38.0)	60 (31.3)	37 (19.3)	22 (11.5)	192 (62.3)	15.55** df=3 sig=.001
	여	60 (51.7)	14 (12.1)	23 (19.8)	19 (16.4)	116 (37.7)	
학교 규모	6학급 이하	54 (45.8)	18 (15.3)	25 (21.2)	21 (17.8)	118 (38.3)	21.63* df=9 sig=.010
	7~20학급	29 (39.7)	14 (19.2)	17 (23.3)	13 (17.8)	73 (23.7)	
	21~35학급	26 (42.6)	23 (37.7)	8 (13.1)	4 (6.6)	61 (19.8)	
	36학급 이상	24 (42.9)	19 (33.9)	10 (17.9)	3 (5.4)	56 (18.2)	
교직 경력	5년 미만	37 (38.1)	19 (19.6)	25 (25.8)	16 (16.5)	97 (31.5)	26.35** df=9 sig=.002
	5~10년	32 (39.0)	25 (30.5)	16 (19.5)	9 (11.0)	82 (26.6)	
	11~20년	46 (56.1)	10 (12.2)	12 (14.6)	14 (17.1)	82 (26.6)	
	21년 이상	18 (38.3)	20 (42.6)	7 (14.9)	2 (4.3)	47 (15.3)	
학급 담임 여부	학급담임	94 (46.8)	36 (17.9)	34 (16.9)	37 (18.4)	201 (65.3)	23.97*** df=3 sig=.000
	체육교과전담	39 (36.4)	38 (35.5)	26 (24.3)	4 (3.7)	107 (34.7)	
계		133 (43.2)	74 (24.0)	60 (19.5)	41 (13.3)	308 (100.0)	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해 체육교과 전담교사에 대한 행정적·재정적 보상이 해결되어야 한다고 하였고, 여자교사는 남자교사보다 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 하였으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=15.55$, $p<.01$) 학교규모별로는 6학급 이하인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 응답하였고, 21~35학급인 교사는 다른 교사보다 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=21.63$, $p<.05$)

교직경력별로는 11~20년인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 하였고, 21년 이상인 교사는 다른 교사보다 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 인식하였으며, 교직경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=26.35$, $p<.01$) 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 하였으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=23.97$, $p<.001$)

이상과 같이 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 여자교사와 학교규모가 6급 이하인 교사, 교직경력이 11~20년인 교사, 그리고 학급담임 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 하였다.

2) 체육교과 전담교사 확보 방안

체육교과 전담교사의 확보 방안에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 23>과 같이 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사를 재교육시키는 방법이 좋다고 응답한 교사가 40.6%로 가장 많았으며, 다음으로 현직 교사 재교육과 교육대학 졸업생 양성을 병행하는 방법 29.9%, 교육대학에서 전공·부전공제로 양성하는 방법 22.7%, 사대, 일반대학 등의 체육과목 전공자를 채용하는 방법 6.8% 순으로 나타났다.

<표 23> 체육교과 전담교사 확보 방안

구 분		현직 교사를 재교육시키는 방법	교육대학에서 전공·부전공제로 양성하는 방법	사대, 일반대학 등의 체육과목 전공자를 채용하는 방법	현직 교사 재교육과 교육대학 졸업생 양성을 병행하는 방법	계	χ^2 - value
성별	남	83 (43.2)	48 (25.0)	9 (4.7)	52 (27.1)	192 (62.3)	6.76 df=3 sig=.080
	여	42 (36.2)	22 (19.0)	12 (10.3)	40 (34.5)	116 (37.7)	
학교 규모	6학급 이하	50 (42.4)	18 (15.3)	8 (6.8)	42 (35.6)	118 (38.3)	24.79** df=9 sig=.003
	7~20학급	32 (43.8)	12 (16.4)	9 (12.3)	20 (27.4)	73 (23.7)	
	21~35학급	24 (39.3)	24 (39.3)	3 (4.9)	10 (16.4)	61 (19.8)	
	36학급 이상	19 (33.9)	16 (28.6)	1 (1.8)	20 (35.7)	56 (18.2)	
교직 경력	5년 미만	41 (42.3)	12 (12.4)	10 (10.3)	34 (35.1)	97 (31.5)	16.36 df=9 sig=.060
	5~10년	35 (42.7)	18 (22.0)	5 (6.1)	24 (29.3)	82 (26.6)	
	11~20년	32 (39.0)	22 (26.8)	3 (3.7)	25 (30.5)	82 (26.6)	
	21년 이상	17 (36.2)	18 (38.3)	3 (6.4)	9 (19.1)	47 (15.3)	
학급 담임 여부	학급담임	79 (39.3)	36 (17.9)	19 (9.5)	67 (33.3)	201 (65.3)	14.35** df=3 sig=.002
	체육교과전담	46 (43.0)	34 (31.8)	2 (1.9)	25 (23.4)	107 (34.7)	
계		125 (40.6)	70 (22.7)	21 (6.8)	92 (29.9)	308 (100.0)	

** p<.01

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사를 재교육시키는 방법이 좋다고 하였고, 여자교사는 남자교사보다 현직 교사 재교육과 교육대학 졸업생 양성을 병행하는 방법이 좋다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학교규모별로는 6학급 이하와 36학급 이상인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사 재교육과 교육대학 졸업생 양성을 병행하는 방법이 좋다고 하였고, 7~20학급인 교사는 다른 교사보다 현직 교사를 재교육시키는 방법이 좋다고 인식하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=24.79$, $p<.01$)

교직경력별로는 10년 이하인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사를 재교육시키는 방법이 좋다고 응답하였고, 21년 이상인 교사는 다른 교사보다 교육대학에서 전공·부전공제로 양성하는 방법이 좋다고 하였으나 교직경력에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사 재교육과 교육대학 졸업생 양성을 병행하는 방법이 좋다고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 현직 교사를 재교육시키는 방법이 좋다고 인식하였으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=14.35$, $p<.01$)

이상과 같이 교사들은 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사를 재교육시키는 방법이 가장 좋다고 하였으며, 학교규모가 7~20학급인 교사와 체육교과 전담교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사를 재교육시키는 방법이 좋다고 인식하였다.

3) 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수 방법

체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수 방법에 대해 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 24>와 같이 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 실기 중심 연수가 좋다고 응답한 교사가 40.3%로 가장 많았으며, 다음으로 전문기관에 위탁교육 28.9%, 방학 중 일반연수 실시 22.4%, 자격 연수

시 교육 실시 8.4% 순으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 실기 중심 연수가 좋다고 하였고, 여자교사는 남자교사보다 전문기관에 위탁 교육이 좋다고 인식하였으나 성별에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학교규모별로는 21~35학급인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 전문기관에 위탁 교육이 좋다고 하였고, 21년 이상인 교사는 다른 교사보다 실기 중심 연수가 좋다고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

<표 24> 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수 방법

구 분		방학 중 일반 연수 실시	전문 기관에 위탁 교육	실기 중심 연수	자격 연수 시 교육 실시	계	χ^2 - value
성별	남	44 (22.9)	49 (25.5)	83 (43.2)	16 (8.3)	192 (62.3)	3.19 df=3 sig=.363
	여	25 (21.6)	40 (34.5)	41 (35.3)	10 (8.6)	116 (37.7)	
학교 규모	6학급 이하	27 (22.9)	31 (26.3)	47 (39.8)	13 (11.0)	118 (38.3)	11.63 df=9 sig=.235
	7~20학급	24 (32.9)	21 (28.8)	24 (32.9)	4 (5.5)	73 (23.7)	
	21~35학급	8 (13.1)	22 (36.1)	27 (44.3)	4 (6.6)	61 (19.8)	
	36학급 이상	10 (17.9)	15 (26.8)	26 (46.4)	5 (8.9)	56 (18.2)	
교직 경력	5년 미만	16 (16.5)	25 (25.8)	43 (44.3)	13 (13.4)	97 (31.5)	22.26** df=9 sig=.008
	5~10년	10 (12.2)	25 (30.5)	41 (50.0)	6 (7.3)	82 (26.6)	
	11~20년	27 (32.9)	25 (30.5)	25 (30.5)	5 (6.1)	82 (26.6)	
	21년 이상	16 (34.0)	14 (29.8)	15 (31.9)	2 (4.3)	47 (15.3)	
학급 담임 여부	학급담임	38 (18.9)	64 (31.8)	77 (38.3)	22 (10.9)	201 (65.3)	9.74* df=3 sig=.002
	체육교과전담	31 (29.0)	25 (23.4)	47 (43.9)	4 (3.7)	107 (34.7)	
계		69 (22.4)	89 (28.9)	124 (40.3)	26 (8.4)	308 (100.0)	

* p<.05, ** p<.01

교직경력별로는 5~10년인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 실기 중심 연수가 좋다고 응답하였고, 21년 이상인 교사는 다른 교사보다 방학 중 일반 연수 실시가 좋다고 하였으며, 교육경력에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=22.26$, $p<.01$) 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 체육교과 전담교사보다 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 전문기관에 위탁 교육이 좋다고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 실기 중심 연수가 좋다고 하였으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=9.74$, $p<.05$).

이상과 같이 교사들은 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 실기 중심 연수가 가장 좋다고 하였으며, 교직경력이 5~10년인 교사와 체육교과 전담교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 실기 중심 연수가 좋다고 인식하였다.

4) 체육교과 전담교사 유인책으로 선호하는 보상 종류

체육교과 전담교사 유인책으로 교사들이 선호하는 보상에 대해 살펴본 결과는 <표 25>와 같이 체육교과 전담교사 유인책으로 전출 시 부가점 부여를 선호하는 교사가 36.7%로 가장 많았으며, 다음으로 특별 수당의 지급 35.4%, 사무 경감 및 출퇴근 시간의 자율화 16.2%, 승진 시 부가점 부여 11.7% 순으로 나타났다.

<표 25> 체육교과 전담교사 유인책으로 선호하는 보상 종류

구 분		전출시 부가점 부여	특별 수당의 지급	승진시 부가점 부여	사무 경감 및 출퇴근 시간의 자율화	계	χ^2 - value
성별	남	56 (29.2)	79 (41.1)	28 (14.6)	29 (15.1)	192 (62.3)	16.69** df=3 sig=.001
	여	57 (49.1)	30 (25.9)	8 (6.9)	21 (18.1)	116 (37.7)	
학교 규모	6학급 이하	42 (35.6)	44 (37.3)	9 (7.6)	23 (19.5)	118 (38.3)	33.03*** df=9 sig=.000
	7~20학급	34 (46.6)	11 (15.1)	13 (17.8)	15 (20.5)	73 (23.7)	
	21~35학급	15 (24.6)	36 (59.0)	5 (8.2)	5 (8.2)	61 (19.8)	
	36학급 이상	22 (39.3)	18 (32.1)	9 (16.1)	7 (12.5)	56 (18.2)	
교직 경력	5년 미만	27 (27.8)	39 (40.2)	16 (16.5)	15 (15.5)	97 (31.5)	13.78 df=9 sig=.130
	5~10년	37 (45.1)	29 (35.4)	7 (8.5)	9 (11.0)	82 (26.6)	
	11~20년	31 (37.8)	23 (28.0)	8 (9.8)	20 (24.4)	82 (26.6)	
	21년 이상	18 (38.3)	18 (38.3)	5 (10.6)	6 (12.8)	47 (15.3)	
학급 담임 여부	학급담임	83 (41.3)	60 (29.9)	21 (10.4)	37 (18.4)	201 (65.3)	10.81* df=3 sig=.013
	체육교과전담	30 (28.0)	49 (45.8)	15 (14.0)	13 (12.1)	107 (34.7)	
계		113 (36.7)	109 (35.4)	36 (11.7)	50 (16.2)	308 (100.0)	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과 전담교사 유인책으로 특별 수당의 지급을 선호하였고, 여자교사는 남자교사보다 전출 시 부가점 부여를 선호하였으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=16.69$, $p<.01$) 학교규모별로는 7~20학급인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사 유인책으로 전출 시 부가점 부여를 선호하였고, 21~35학급인 교사는 다른 교사보다 특별 수당의 지급을 선호하였으며, 학교규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=33.02$, $p<.001$)

교직경력별로는 5년 미만인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담 교사 유인책으로 특별 수당의 지급을 선호하였고, 5~10년인 교사는 다른 교사보다 전출 시 부가점 부여를 선호하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학급담임 여부별로는 학급담임 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사 유인책으로 전출 시 부가점 부여를 선호하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 특별 수당의 지급을 선호하였으며, 학급담임 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. ($\chi^2=10.81, p<.05$)

이상과 같이 교사들은 체육교과 전담교사 유인책으로 전출 시 부가점 부여를 가장 선호하였으며, 남자교사와 학교규모가 21~35학급인 교사, 그리고 체육교과 전담교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사 유인책으로 특별 수당의 지급을 선호하였다.

5) 체육교과 전담교사의 수업개선 위한 지원 사항

체육교과 전담교사의 수업개선을 위한 지원 사항에 대해 살펴본 결과는 <표 26>과 같이 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해 교과전담 교실의 확보 및 확충을 시급히 지원해야 한다고 인식하는 교사가 35.7%로 가장 많았으며, 다음으로 교과전담 교사의 증원 28.9%, 교과전담 교사의 연수 및 재교육 20.1%, 보결수업 및 잡무경감 15.3% 순으로 나타났다.

성별로는 남자교사가 여자교사보다 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해 보결수업 및 잡무경감을 시급히 지원해야 한다고 하였고, 여자교사는 남자교사보다 교과전담 교실의 확보 및 확충을 시급히 지원해야 한다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학교규모별로는 21~35학급인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해 교과전담 교실의 확보 및 확충을 시급히 지원해야 한다고 하였고, 36학급 이상인 교사는 다른 교사보다 교과전담 교사

의 증원을 시급히 지원해야 한다고 하였으나 학교규모에 따른 유의미한 차이는 없었다.

<표 26> 체육교과 전담교사의 수업개선 위한 지원 사항

구 분		교과전담교실의 확보 및 확충	교과전담교사의 증원	교과전담교사의 연수 및 재교육	보결수업 및 잡무경감	계	χ^2 - value
성별	남	67 (34.9)	54 (28.1)	40 (20.8)	31 (16.1)	192 (62.3)	0.59 df=3 sig=.899
	여	43 (37.1)	35 (30.2)	22 (19.0)	16 (13.8)	116 (37.7)	
학교 규모	6학급 이하	39 (33.1)	37 (31.4)	27 (22.9)	15 (12.7)	118 (38.3)	9.88 df=9 sig=.360
	7~20학급	28 (38.4)	15 (20.5)	14 (19.2)	16 (21.9)	73 (23.7)	
	21~35학급	27 (44.3)	18 (29.5)	10 (16.4)	6 (9.8)	61 (19.8)	
	36학급 이상	16 (28.6)	19 (33.9)	11 (19.6)	10 (17.9)	56 (18.2)	
교직 경력	5년 미만	32 (33.0)	27 (27.8)	19 (19.6)	19 (19.6)	97 (31.5)	13.91 df=9 sig=.126
	5~10년	33 (40.2)	16 (19.5)	19 (23.2)	14 (17.1)	82 (26.6)	
	11~20년	23 (28.0)	32 (39.0)	18 (22.0)	9 (11.0)	82 (26.6)	
	21년 이상	22 (46.8)	14 (29.8)	6 (12.8)	5 (10.6)	47 (15.3)	
학급 담임 여부	학급담임	70 (34.8)	58 (28.9)	43 (21.4)	30 (14.9)	201 (65.3)	0.63 df=3 sig=.890
	체육교과전담	40 (37.4)	31 (29.0)	19 (17.8)	17 (15.9)	107 (34.7)	
계		110 (35.7)	89 (28.9)	62 (20.1)	47 (15.3)	308 (100.0)	

교직경력별로는 11~20년인 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해 교과전담 교사의 증원을 시급히 지원해야 한다고 하였고, 21년 이상인 교사는 다른 교사보다 교과전담 교실의 확보 및 확충을 시급히 지원해야 한다고 하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학급담임 교사가 다른 교사보다 체육교과 전담

교사의 수업개선을 위해 교과전담 교사의 연수 및 재교육을 시급히 지원해야 한다고 하였고, 체육교과 전담교사는 학급담임 교사보다 교과전담 교실의 확보 및 확충을 시급히 지원해야 한다고 하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

이상과 같이 교사들은 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해 교과전담 교실의 확보 및 확충을 가장 시급히 지원해야 한다고 인식하였으며, 성별과 학교규모, 교직경력, 그리고 학급담임 여부별로는 차이를 보이지 않았다.

5. 체육교과 전담교사의 반응

1) 적성과 실기능력 면에서의 체육교과 전담

체육교과를 전담함에 있어 적성과 실기능력 면에서 어떻다고 인식하는지 살펴본 결과는 <표 27>과 같다.

<표 27> 적성과 실기능력 면에서의 체육교과 전담

구 분	빈도(명)	백분율(%)
적성과 능력에 잘 맞는다	24	22.4
적성과 능력에 맞는 편이다	54	50.5
적성과 능력에 맞지 않는 편이다	28	26.2
적성과 능력에 전혀 맞지 않는다	1	0.9
계	107	100.0

<표 27>에서 보는 바와 같이 체육교과 전담이 적성과 능력에 맞는 편이라고 인식하는 교사가 50.5%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 적성과 능력에 맞지 않는 편이다 26.2%, 적성과 능력에 잘 맞는다 22.4%, 적성과 능력에 전혀 맞지 않는다 0.9% 순으로 나타났다. 따라서 대부분의 체육교과 전담교사들이 체육교과 전담이 적성과 능력에 맞다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

2) 체육교과 전담교사 배정 방법

체육교과 전담교사들이 체육교과 전담교사로 배정된 방법에 대해 살펴본 결과는 <표 28>과 같다.

<표 28>에서 보는 바와 같이 체육교과 전담교사로 체육지도에 책임자로서 희망해서 배정 받은 교사가 56.1%로 가장 많았으며, 다음으로 교장의 결정에 따라 27.1%, 성별을 고려하여 12.1%, 신규 발령자 또는 경력이 낮은 순에 따라 4.7% 순으로 나타났다. 따라서 체육교과 전담교사로 체육지도에 책임자로서 희망해서 배정 받은 교사가 가장 많음을 알 수 있다.

<표 28> 체육교과 전담교사 배정 방법

구 분	빈도(명)	백분율(%)
신규 발령자 또는 경력이 낮은 순에 따라	5	4.7
성별을 고려하여	13	12.1
체육지도에 책임자로서 희망해서	60	56.1
교장의 결정에 따라	29	27.1
계	107	100.0

3) 체육교과 전담수업 운영 방법

체육교과 전담교사가 체육교과 전담수업을 운영하는 방법에 대해 살펴본 결과는 <표 29>와 같다.

<표 29> 체육교과 전담수업 운영 방법

구 분	빈도(명)	백분율(%)
교육과정대로 충실히 운영한다	40	37.4
교육과정을 대체로 준수하고 있다	63	58.9
교육과정대로 하지 못하고 임의대로 하고 있다	2	1.9
교육과정에 관계없이 아동의 흥미에 따라 게임 위주로 하고 있다	2	1.9
계	107	100.0

<표 29>에서 보는 바와 같이 체육교과 전담수업이 교육과정을 대체로 준수하는 교사가 58.9%로 가장 많았으며, 다음으로 교육과정대로 충실히 운영한다 37.4%, 교육과정대로 하지 못하고 임의대로 하고 있다와 교육과정에 관계없이 아동의 흥미에 따라 게임 위주로 하고 있다 1.9% 순으로 나타났다. 따라서 체육교과 전담수업이 교육과정을 대체로 준수하는 교사가 가장 많음을 알 수 있다.

4) 체육교과 전담 지도 시 어려움

체육교과를 전담하여 지도할 때 어려움에 대해 살펴본 결과는 <표 30>과 같다.

<표 30> 체육교과 전담 지도 시 어려움

구 분	빈도(명)	백분율(%)
주당 체육교과전담 수업시수가 많이 부담스럽다	15	14.0
교육과정에 대한 이해가 어렵고 수업준비가 번거롭다	18	16.8
체육시설 부족으로 교육과정대로 운영하기 어렵다	66	61.7
교사의 소질과 기능이 부족하다	8	7.5
계	107	100.0

<표 30>에서 보는 바와 같이 체육시설 부족으로 교육과정대로 운영하기 어렵기 때문에 체육교과를 전담하여 지도할 때 어려움을 느끼는 교사가 61.7%로 가장 많았으며, 다음으로 교육과정에 대한 이해가 어렵고 수업준비가 번거롭다 16.8%, 주당 체육교과전담 수업시수가 많이 부담스럽다 14.0% 순으로 나타났다. 따라서 체육시설 부족으로 교육과정대로 운영하기 어렵기 때문에 체육교과를 전담하여 지도할 때 어려움을 가장 많이 느끼고 있음을 알 수 있다.

5) 내년에도 체육교과 전담교사 희망 여부

체육교과 전담교사들이 내년에도 체육교과 전담교사를 희망하는지 살펴본 결과는 <표 31>과 같다.

<표 31> 내년에도 체육교과 전담교사 희망 여부

구 분	빈도(명)	백분율(%)
다시 희망하겠다	23	21.5
기회가 주어지면 하겠다	32	29.9
어쩔 수 없는 경우에만 하겠다	24	22.4
다시 희망하지 않겠다	28	26.2
계	107	100.0

<표 31>에서 보는 바와 같이 내년에도 기회가 주어지면 체육교과 전담교사를 담당할 의향이 있는 교사가 29.9%로 가장 많았으며, 다음으로 어쩔 수 없는 경우에만 하겠다 22.4%, 다시 희망하겠다 21.5% 순으로 나타났고, 다시 희망하지 않겠다는 교사는 26.2%를 차지하였다. 따라서 내년에도 기회가 주어지면 체육과 전담교사를 담당할 의향이 있는 교사가 가장 많음을 알 수 있다.

V. 논 의

본 연구는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영 실태와 교사의 인식 및 문제점을 파악하고 이를 바탕으로 제도상의 개선점을 제시함으로써 초등학교에서 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다. 본 연구에서 밝혀진 연구결과를 연구문제 중심으로 논의해보면 다음과 같다.

1. 체육교과 전담교사제의 운영 실태

대부분의 학교에서는 체육교과 전담교사가 있었으나 일부 학교에는 아직까지 체육교과 전담교사가 없었는데, 이는 초등학교에서 체육교과 전담교사제가 아직 정착되어 있지 못함을 간접적으로 시사해준다고 할 수 있다. 체육교과 전담교사는 희망하는 교사(78.7%)로 가장 많이 선정하였으며, 전담교과목을 전담 지도교사의 희망(51.2%)에 따라 정하는 것으로 나타났는데, 신희강, 박찬홍(1996)의 연구에서도 체육지도에 희망하는 경우(75%)가 가장 높게 반응하여 유사한 결과를 보여주었다. 이러한 결과를 볼 때 체육교과 전담교사를 배정하는 방법이 민주적인 방향으로 나아가고 있음을 알 수 있다. 그러나 교장의 결정에 따라 이루어지는 경우도 11.7%나 차지하고 있어 아직도 일부 학교에서는 교과전담 교사제도의 취지를 벗어나 형식적으로 운영되고 있음을 보여준다.

체육교과 전담 교사의 주당 수업 시수는 16~20시간이 85.2%로 대부분을 차지하였는데, 조영자(2001)의 연구에서는 적정 수업시수가 14~16시간이 44.9%로 가장 높게 나타났다. 따라서 본 연구결과를 볼 때, 체육교과 전담 교사의 수업 시수가 많은 실정이므로 체육교과 전담교사들의 수업시수를 감축할 필요성이 있음을 시사해준다고 할 수 있다. 또한 체육교과 전담교사의 교재연구를 위한 장소로는 교과전담 교사 전용 교실이 따로 마련되어

있는 경우(63.1%)가 가장 많았으나 교직원이 사용하는 교무실을 사용하고 있는 경우도 27.0%로 상당수를 차지하는 것으로 나타나 아직도 체육교과 전담교사의 전담 연구실이 부족함을 보여주고 있다. 따라서 체육교과 전담 교사제가 정착되기 위해서는 교사 개인적인 노력도 중요하지만 유효교실 활용을 통한 연구실 확보가 시급한 것으로 사료된다.

2. 체육교과 전담교사제에 대한 인식

체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 교사(62.7%)가 의향이 있는 교사(37.3%)보다 많았는데, 박세동(1997)의 연구에서도 전체의 55.7%가 체육교과 전담교사를 선호하지 않았다. 따라서 아직까지 체육교과 전담교사 배정에 대해 부정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다. 그러나 체육교과는 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 인식하였으며, 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 인식하는 교사가 가장 많았는데, 이러한 결과를 볼 때, 교사들은 체육교과 전담교사제가 교사의 전문성을 신장시키는 효율적인 조직임을 인식하고 있음을 알 수 있다.

체육교과 전담교사의 전문성을 높이기 위해서는 현직 교육기관의 연수강화가 가장 좋은 방법이며, 담임교사의 수업부담 경감(43.8%)이 체육교과 전담교사제 도입결과 가장 큰 성과라고 인식하였는데, 이는 전체 응답자 중 37.8%가 교사의 수업부담 경감이라고 응답한 박판규(2003)의 연구결과와 일치한다. 따라서 체육교과 전담교사제 도입의 가장 큰 성과는 교사의 수업부담 경감에 있으며, 체육교과 전담교사의 전문성을 신장시키기 위해서는 연수강화를 필요한 것으로 사료된다.

3. 체육교과 전담교사제 실시의 문제점

체육교과 전담교사제 운영의 가장 큰 문제점은 본인의 적성과 능력에 관

계없는 체육교과 전담배치라고 인식하였다. 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 인식하는 교사가 가장 많은 것으로 나타났다. 따라서 체육교과 전담교사제가 조속히 정착되기 위해서는 체육 전담교사의 근무조건과 질 높은 체육수업을 위한 장소나 교구가 확충되어야 하며, 유능한 체육전담 교사의 양성이 요구된다고 할 수 있다. 또한 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 가장 큰 문제점이라고 인식하였는데, 남광열(2001)은 현행 교과 전담제의 가장 큰 문제점으로 체육특기교사의 부족과 업무과중, 보결수업을 들었다. 따라서 체육교과 전담교사의 과중한 업무 경감을 위한 제도적인 장치가 마련되어야 할 것으로 보인다.

체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 인식하였는데, 양광무(2001)의 연구에서도 담임교사보다 체육전담교사가 지도 시 체육교수 학습의 효과가 큰 것으로 나타났다. 이러한 결과는 체육교과 전담교사제가 학생들의 학습효과를 극대화하고, 교사의 전문성을 통해 수업의 질을 개선할 수 있도록 정착될 필요가 있으며, 이를 위한 여건이 시급히 조성되어야 함을 시사해준다고 할 수 있다.

체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 그다지 향상되지 않을 것이라고 인식하였다.

4. 체육교과 전담교사제 실시의 제도상의 개선점

체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해서는 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사를 재교육시키는 방법이 가장 좋다고 인식하였다. 이러한 결과를 볼 때, 초등학교에서 현재 체육전담 교사 양성이 시급한 실정이므로 예체능전담 교사 양성을 위한 제도가 마련되어야 할 것으로 사료된다.

또한 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 실기 중심 연수가 가장 좋다고 인식하였는데, 이는 김병수(2006)의 연구결과와 일치하는 결과이다. 이러한 결과는 현재 이루어지고 있는 연수가 이론위주의 연수가 많이 이루어지고 있음을 시사해준다고 할 수 있다. 따라서 체육교과 전담교사의 전문성을 강화하기 위해서는 실기위주의 연수가 보다 강화되어야 하며, 방학 중 연수나 자격 연수 시에 체육교과에 대한 실기 비중을 늘리는 연수가 이루어져야 할 것으로 보인다.

체육교과 전담교사 유인책으로 전출 시 부가점 부여를 가장 선호하였고, 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해서는 교과전담 교실의 확보 및 확충을 가장 시급히 지원해야 한다고 인식하였다. 이를 위해서는 교육행정당국의 행·재정적 지원이 뒷받침되어야 하며, 체육전담 교사 확보를 위한 유인책이 필요한 것으로 사료된다.

VI. 결론 및 제언

1. 결 론

본 연구는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영 실태와 교사의 인식 및 문제점을 파악하고 이를 바탕으로 제도상의 개선점을 제시함으로써 초등학교에서 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 제주특별자치도 교육청 산하 105개 초등학교에 근무하고 있는 학급 담임교사(남, 여)와 체육교과 전담교사를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 수집된 자료는 SPSS WIN 13.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 분석결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 초등학교 현장에서의 체육교과 전담교사제의 운영 실태를 살펴본 결과, 대부분의 학교에서는 체육교과 전담교사가 있었으나 일부 학교에는 아직까지 체육교과 전담교사가 없었다. 체육교과 전담교사는 희망하는 교사로 가장 많이 선정하였으며, 전담 교과목을 전담 지도교사의 희망에 따라 정하였고, 체육교과 전담 교사의 주당 수업 시수는 16~20시간이 가장 많았다. 체육교과 전담교사의 교재연구를 위한 장소로는 교과전담 교사 전용 교실이 따로 마련되어 있는 학교가 가장 많았으나 교직원들이 사용하는 교무실을 사용하고 있는 학교도 상당수를 차지하는 것으로 나타났다.

둘째, 체육교과 전담교사제에 대한 인식을 살펴본 결과, 체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 교사가 의향이 있는 교사보다 많았으며, 체육교과에 대한 전문지도 능력이 부족하기 때문에 체육교과 전담교사를 할 의향이 없는 교사가 가장 많았다. 체육교과는 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 인식하였으며, 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성 증대를 위하여 바람직하다고 인식하는 교사가 가장 많았다. 체육교과 전담교사의 전문성을 높이기 위해서는 현직 교육기관의 연수강화가 가장 좋은 방

법이며, 담임교사의 수업부담 경감이 체육교과 전담교사제 도입결과 가장 큰 성과라고 인식하였다.

셋째, 체육교과 전담교사제 실시에 따른 문제점을 살펴본 결과, 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치가 체육교과 전담교사제 운영의 가장 큰 문제점이라고 인식하였다. 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭기 때문에 체육교과 전담교사를 기피한다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 학교의 잡무 보결수업이 체육교과 전담교사가 겪는 가장 큰 문제점이라고 인식하였다. 체육교과를 학급담임 교사보다 전담교사가 지도했을 때 체육교수 학습의 효과가 크다고 인식하였으며, 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식은 체육교육이 질적으로 그다지 향상되지 않을 것이라고 인식하였다.

넷째, 체육교과 전담교사제 실시에 따른 제도상의 개선점을 살펴본 결과, 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해서는 체육교과 전담교사의 충분한 확보가 해결되어야 한다고 인식하는 교사가 가장 많았으며, 체육교과 전담교사를 확보하기 위해서는 현직 교사를 재교육시키는 방법이 가장 좋다고 인식하였다. 또한 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수로는 실기 중심 연수가 가장 좋다고 인식하였으며, 체육교과 전담교사 유인책으로 진출 시 부가점 부여를 가장 선호하였고, 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해서는 교과전담 교실의 확보 및 확충을 가장 시급히 지원해야 한다고 인식하였다.

2. 제 언

본 연구의 결론을 바탕으로 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화와 본 연구의 후속연구를 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 학교교육 현장에서 체육교과 전담교사를 운영할 때 사전 정비되어야 하는 여건에 대한 학교장의 인식 및 태도가 제고되어야 하며, 제주도의

특성을 고려한 교육행정당국의 적극적인 제도적 뒷받침이 요구된다.

둘째, 학생 실태 파악, 체육교과 전담교사와 학급담임 교사와의 정보 교환 여건, 학교의 규모와 필요를 고려한 인사 배치 및 예산 배분 등의 여건을 사전에 고려하고 준비하는 자세가 필요하다.

셋째, 여교사의 비율이 점점 높아 가는 초등학교의 실정을 감안하여 여교사의 체육교과 전담 참여를 적극 장려해야 하며, 전문성 강화를 위한 연수 기회 제공 및 확대가 이루어져야 한다.

넷째, 효율적인 체육교과 전담제 운영을 위해서는 체육전담 교사 확보를 위한 유인책이 필요하며, 체육교과 전담교사의 확실한 지위보장과 유능한 인재 양성방안을 모색해야 하며, 시설과 기구 및 학습자료 구비 등의 여건이 확충되어야 한다.



참 고 문 헌

1. 국내문헌

<단행본>

- 김수천(1999). 「교육과정과 교과」. 서울: 교육과학사.
- 김재우(1996). 「교직교육론」. 서울: 양서원.
- 남정걸(2006). 「교육행정 및 교육경영」. 서울: 교육과학사.
- 남한식(1992). 「학교와 학급경영총론」. 서울: 형성출판사.
- 박한숙(2003). 「미국 초등 교육 다시 보기」. 서울: 푸른사상사.
- 백종억(2002). 「주요국의 교육 행정 제도와 교육 개혁 동향」. 서울: 교육과학사.
- 서울사범대학연구소(1981). 「교육대사전」. 서울: 배영사.
- 송광용, 김도기, 박상철, 윤홍주, 김효정(2007). 「초등학교 교과 전담제의 실태 및 개선 방안」. 서울: 한국교육과정평가원.
- 심진구(1999). 「초등교육과 교사」. 서울: 교육과학사.
- 이규환(1992). 「선진국의 교육제도」. 서울: 배영사.
- 이병진(1999). 「초등교육학개론」. 서울: 문음사.
- 조금주(2006). 「대륙별 교육 제도 비교」. 파주: 한국학술정보(주).

<논 문>

- 김병수(2006). “초등학교 체육교과전담제 시행에 대한 교사들의 인식 분석”. 미간행 석사학위논문. 부산교육대학교 교육대학원.
- 김재복 외(2000). “초등 교과 전담 교사 양성과 임용 활성화 방안 연구”. 「교육부정책연구과제」. 인천교육대학교.

- 김재일(2006). “초등교사의 체육교과전담제에 관한 인식조사”. 미간행 석사학위논문. 한국체육대학교 교육대학원.
- 김정호(2003). “초등학교 체육교과 전담제에 따른 실태 조사 연구”. 미간행 석사학위논문. 청주대학교 교육대학원.
- 남광열(2001). “초등학교 교사의 교과전담제에 대한 인식조사”. 미간행 석사학위논문. 인천교육대 교육대학원.
- 박세동(1997). “초등학교 체육교과전담제 운영실태 분석”. 미간행 석사학위논문. 한국교원대학교 대학원.
- 박관규(2003). “초등학교 체육교과 전담제 운영실태 및 개선방안”. 미간행 석사학위논문. 부산교육대학교 교육대학원.
- 성기훈, 박기호, 임영무(2001). “초등학교 교과 전담 교사제도 개선 방안 연구”. 「한국초등교육연구」 13(1), 315-351.
- 신해우(1988). “교사교육개선의 탐색”. 「교사교육소식」 제23호. 한국교사교육연구회.
- 신희강, 박찬홍(1996). “초등학교 체육교과전담제 운영실태에 관한 조사연구”. 「공주대학교 스포츠과학연구소 논문집」 제 10호, 352-397.
- 양갑열, 장시은(2005). “체육전담교사와 담임교사의 도입단계 수업과정 분석”. 「초등교육연구」 제16집, 119-136.
- 양광무(2001). “초등학교 체육교과 전담교사제 운영 실태”. 미간행 석사학위 논문. 한국교원대학교 대학원.
- 오두준((1998). “제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구”. 미간행 석사학위논문. 제주대학교 교육대학원.
- 이건옥(1996). “초등학교 체육교과 전담제의 운영실태”. 미간행 석사학위논문. 한국교원대학교 대학원.

- 이미경(1997). “초등학교 체육 교과전담 교사가 아동의 학습활동에 미치는 영향”. 미간행 석사학위논문. 국민대학교 교육대학원.
- 이상중, 유기주(2001). “초등학교 체육교과 전담제 운영 실태 및 개선에 관한 연구”. 「교육논총」 제21집, 159-196.
- 임미경(2003). “교과교육 전담교사 양성 프로그램 개발”. 「교육인적자원부 교사교육프로그램개발과제」 2003-7.
- 정재은(1991). “국민학교 교과전담제 운영실태 및 운영방안에 대한 의견조사”. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원.
- 정춘모(1990). “국민학교의 교과전담 제문제”. 「새교육」 5월호. 대한교육연합회.
- 조영자(2001). “초등교사의 체육교과전담제에 관한 인식조사연구”. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원.
- 주대섭(2002). “초등학교 체육교과 전담제의 현황과 개선방안”. 미간행 석사학위논문. 계명대학교 교육대학원.
- 허용지(2008). “대전광역시 초등학교 체육교과전담제 운영실태”. 미간행 석사학위논문. 한국교원대학교 교육대학원.

2. 국외문헌

- Nestroy, J. A.(1978). *Fitness levels of children taught by the physical education Teacher in the Natural Environment*. College of Health, Physical Education and Recreation, University of Oregon.

<Abstract>

A Study on the State and Improvement of the Elementary P.E. Departmental System on Jeju Island

Oh, Sung-Joon

Physical Education Major

Graduate School of Education, Jeju National University

Jeju, Korea

Supervised by Professor Choi, Tae -Hee

The purpose of this study was to examine the state of the P.E. departmental system in elementary schools on Jeju Island and the awareness of teachers about that, to suggest feasible reform measures for the system, and ultimately to step up the settlement and vitalization of the P.E. departmental system in elementary schools.

The subjects in this study were the homeroom teachers and P.E. teachers who worked in 105 elementary schools under the umbrella of the Jeju Special Self-Governing Provincial Office of Education. After a survey was conducted, the collected data were

※ A thesis Submitted to the Committee of the Graduate School Education. Jeju National University in partial fulfillment of the requirements for degree of Master of Education in August. 2009.

analyzed with a SPSS WIN 13.0 program. The findings of the study were as follows:

First, concerning the state of the P.E. departmental system in the elementary schools, some of the schools weren't yet equipped with teachers exclusively in charge of P.E. The teachers who hoped to teach physical education were selected as P.E. teachers in most cases, and those who wanted to teach a particular subject only were entitled to do as they hoped. The most dominant teaching load for the P.E. teachers was 16 to 20 hours a week. In most of the schools, the P.E. teachers conducted a class work study in the staff room used by every teacher.

Second, as for perception of the P.E. departmental system, the teachers who had no intention to teach physical education only outnumbered those who had, and the former cited their lack of P.E. teaching ability as the reason. The largest group of the teachers believed that physical education should be instructed by teachers specialized in that subject to ensure the efficiency of P.E. since that subject required professional knowledge and knowhow. More intensive training provided by educational institutions was viewed as the best way to boost the professionalism of P.E. teachers, and the best benefit of the introduction of the P.E. departmental system was that there was a decrease in the teaching load of the homeroom teachers.

Third, in regard to problems with the P.E. departmental system, the biggest problem was that teachers got to serve as P.E. teachers regardless of their aptitude or teaching ability. The largest number of the teachers felt that teachers were reluctant

to teach physical education only due to a shortage of P.E. facilities and teaching aids, and another reason was that it was very onerous to make a preparation for P.E. class. And the greatest problem that the P.E. teachers were confronted with was that they had to take care of lots of nonessential work and become a substitute teacher.

Fourth, as to institutional reform measures, the largest group of the teachers considered it necessary to secure a sufficient number of P.E. teachers to put the P.E. departmental system on the right track, and the best way to secure P.E. teachers would be offering reeducation to in-service teachers. Practical training was looked upon as the best training course to boost the professionalism of P.E. teachers, and the installation of more separate classrooms for P.E. was mandatory for P.E. teachers to provide better instruction.

Given the above-mentioned findings, the preparation of incentives is required to secure P.E. teachers to ensure the efficiency of the P.E. departmental system, and the status of P.E. teachers should be guaranteed. How to nurture competent teachers should be studied, and all the necessary teaching environments should be created by preparing plenty of facilities, equipment and learning materials.



부 록

♣ 다음은 귀교에서 이루어지고 있는 체육교과 전담교사제 실태 조사입니다. 해당되는 항목에 “√”표를 해 주십시오.

1. 귀교의 체육교과 전담교사는 몇 분입니까?

- ① 없음 () ② 1명 () ③ 2명 () ④ 3명 이상 ()

2. 귀교에서는 체육교과 전담교사를 어떻게 선정하였습니까?

- ① 희망하는 교사 () ② 지도 기술이 우수한 교사 ()
 ③ 본교 근무경력이 적은 교사 () ④ 교장의 결정에 따라 ()

3. 귀교에서는 전담 교과목을 어떻게 정하였습니까?

- ① 전담 지도교사의 희망에 따라 () ② 학교장이 정했다 ()
 ③ 담임교사들이 협의하여 정했다 ()
 ④ 전담교과연수 이수 과목에 따라 ()

4. 체육 전담교사의 주당 수업 시수는 얼마가 됩니까?

- ① 10시간 이하 () ② 11시간 - 15시간 ()
 ③ 16시간 - 20시간 () ④ 21시간 - 25시간 ()

5. 체육교과 전담교사가 교재연구를 위해 어떤 장소를 이용하고 있습니까?

- ① 교과전담 교사 전용 교실이 따로 마련되어 있다 ()
 ② 전교직원이 사용하는 교무실을 사용하고 있다 ()
 ③ 교직원 휴게실을 이용하고 있다 ()
 ④ 학년 휴게실(학년 연수실)을 이용하고 있다. ()

♣ 다음은 체육교과 전담교사제 운영의 문제점을 알아보려고 하는 내용입니다. 해당되는 항목에 “√”표를 해 주십시오.

6. 현재 일선학교에서 체육교과 전담교사제 운영의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치 ()

- ② 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 가진 교사 수의 부족 ()
- ③ 출장, 결근 교사의 보충수업 및 잡무부담 ()
- ④ 체육교과 전담교사의 기피 ()

7. 체육교과 전담교사를 기피하는 이유가 있다면 담임 문제 외에 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 아동의 실태 파악과 통솔이 어렵다 ()
- ② 주당 체육교과 전담 수업시수가 많아 부담이다 ()
- ③ 체육교과 전문지식과 실기 지도 능력 때문 ()
- ④ 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭다 ()

8. 체육교과 전담교사가 겪는 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 담임교사와의 협조 문제 ()
- ② 교재 교구의 부족 ()
- ③ 지도 교과에 대한 전문성 부족 ()
- ④ 학교의 잡무 보결수업 ()

9. 체육교과를 전담교사가 지도했을 때와 학급담임 교사가 지도했을 때를 비교하여 볼 때 전담교사의 체육교수 학습의 효과는 어떠하다고 생각합니까?

- ① 매우 크다 ()
- ② 크다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 전혀 없다 ()

10. 체육교과 전담교사가 선정되어 1년 단위로 교체되는 현행의 방식대로라면 체육교육은 질적으로 어떻게 변화될 것으로 전망합니까?

- ① 질적으로 크게 향상될 것이다 ()
- ② 질적으로 다소 향상될 것이다 ()
- ③ 거의 변화가 없을 것이다 ()
- ④ 질적인 면에서 오히려 낮아질 것이다 ()

♣ 다음은 체육교과 전담교사제에 대한 견해를 알아보기 위한 내용입니다. 해당되는 항목에 “√”표를 해 주십시오.

16. 체육교과 전담교사의 전문성을 높이는 좋은 방법은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 교과 전담교사의 자격 기준의 설정 ()
- ② 현직 교육기관의 연수강화 ()
- ③ 직전 교육기관의 전공강화 ()
- ④ 교과 전담교사의 자기연수 강화 ()

17. 체육교과 전담교사제 도입결과 가장 큰 성과는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 교과별 균형 있는 지도 ()
- ② 학습 자료가 준비된 고밀도 수업 ()
- ③ 공정하고 객관성 있는 실기평가 ()
- ④ 담임교사의 수업부담 경감 ()

♣ 다음은 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점을 알아보기 위한 내용입니다. 해당되는 항목에 “√”표를 해 주십시오.

18. 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위해 가장 먼저 해결해야 할 과제는 어느 것이라고 생각합니까?

- ① 체육교과 전담교사의 충분한 확보 ()
- ② 체육교과 전담교사에 대한 행정적·재정적 보상 ()
- ③ 체육교과 전담교사에 대한 잡무 및 업무부담 경감()
- ④ 체육교과 전담교사에 대한 연수 강화 ()

19. 체육교과 전담교사의 확보 방안에는 어떤 방법이 좋다고 생각합니까?

- ① 현직 교사를 재교육시키는 방법 ()
- ② 교육대학에서 전공·부전공제로 양성하는 방법 ()
- ③ 사대, 일반 대학 등의 체육과목 전공자를 채용하는 방법()
- ④ 현직 교사 재교육과 교육대학 졸업생 양성을 병행하는 방법 ()

20. 체육교과 전담교사의 전문성 강화를 위한 연수는 어떤 방법이 좋겠습니까?

- ① 방학 중 일반 연수 실시 () ② 전문 기관에 위탁 교육 ()
 ③ 실기 중심 연수() ④ 자격 연수시 교육 실시 ()

21. 체육 교과전담교사 유인책으로 교과전담 교사에 대한 보상이 주어진다면 무엇이 가장 좋다고 생각합니까?

- ① 전출시 부가점 부여 () ② 승진시 부가점 부여 ()
 ③ 특별 수당의 지급 () ④ 사무 경감 및 출퇴근 시간의 자율화 ()

22. 체육교과 전담교사의 수업개선을 위해 가장 시급히 지원해 주어야 할 것은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 교과 전담교실의 확보 및 확충 () ② 교과전담교사의 증원 ()
 ③ 교과전담교사의 연수 및 재교육 () ④ 보결수업 및 잠무경감 ()

※ 다음은 체육교과 전담교사만 해당되는 내용입니다. 체육교과 전담교사만 응답해 주십시오.

23. 선생님께서는 체육교과를 전담함에 있어 적성과 실기능력 면에서 어떻다고 생각합니까?

- ① 적성과 능력에 잘 맞는다 () ② 적성과 능력에 맞는 편이다 ()
 ③ 적성과 능력에 맞지 않는 편이다 ()
 ④ 적성과 능력에 전혀 맞지 않는다 ()

24. 선생님께서는 체육교과 전담교사로 어떻게 배정되었습니까?

- ① 신규 발령자 또는 경력이 낮은 순에 따라 ()
 ② 성별을 고려하여 ()
 ③ 체육지도에 책임자로서 희망해서 ()
 ④ 교장의 결정에 따라 ()

25. 선생님의 체육교과 전담수업은 어떻게 운영되고 있습니까?

- ① 교육과정대로 충실히 운영한다 ()
 ② 교육과정을 대체로 준수하고 있다 ()

- ③ 교육과정대로 하지 못하고 임의대로 하고 있다 ()
- ④ 교육과정에 관계없이 아동의 흥미에 따라 게임 위주로 하고 있다 ()

26. 체육교과를 전담하여 지도할 때 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ① 주당 체육교과전담 수업시수가 많아 부담스럽다 ()
- ② 교육과정에 대한 이해가 어렵고 수업준비가 번거롭다 ()
- ③ 체육시설 부족으로 교육과정대로 운영하기 어렵다 ()
- ④ 교사의 소질과 기능이 부족하다 ()

27. 선생님께서는 체육교과 전담교사로 올해 근무하시고, 내년에도 체육교과 전담교사를 희망하시겠습니까?

- ① 다시 희망하겠다 () ② 기회가 주어지면 하겠다 ()
- ③ 어쩔 수 없는 경우에만 하겠다 () ④ 다시 희망하지 않겠다 ()

- 성의껏 응답해 주셔서 감사합니다. -