

석사학위논문

스포츠 집단의 지도자 행동유형과 집단응집력이 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향

지도교수 김 철 원



제주대학교 교육대학원

체육교육전공

김 종 철

2000년 8월

스포츠 집단의 지도자 행동유형과 집단응집력의 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향

지도교수 김 철 원

이 논문을 교육학 석사학위논문으로 제출함

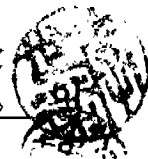
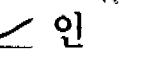

2000년 6월 일

제주대학교 교육대학원 체육교육전공



김종철의 교육학 석사학위논문을 인준함

2000년 7월 일

심사위원장 이 세 형 
심사위원 김 철 원 인 
심사위원 김 성 찬 

스포츠 집단의 지도자 행동유형과 집단응집력이 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향

김 종 철

제주대학교 교육대학원 체육교육전공.

지도교수 김 철 원

본 연구는 스포츠 집단의 지도자 행동유형과 집단의 응집력을 파악하여 지도자 행동유형과 집단응집력이 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향을 살펴봄으로써 운동선수의 지도방안을 모색하고자 하며, 스포츠 집단의 효율적인 목표 달성에 기여하고자 한다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 제주도 소재 중·고등학교 축구선수들을 대상으로 설문조사를 실시하였으며 수집된 자료는 SAS 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 상관관계(Correlation), 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)으로 실시하였고 나타난 결과는 다음과 같다.

첫째, 스포츠 집단의 지도자 행동유형이 집단응집력에 미치는 영향을 살펴본 결과, 스포츠 집단의 지도자 행동유형은 집단응집력에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 스포츠 집단의 지도자가 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 사회적 지지 행동유형, 긍정적 보상 행동유형일 경우 집단응집력은 높았으며, 지도자가 전제적 행동유형일 경우 집단응집력은 낮았다.

둘째, 스포츠 집단의 지도자 행동유형이 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향을 살펴본 결과, 스포츠 집단의 지도자 행동유형은 팀 성공에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 스포츠 집단의 지도자가 민주적 행동유형일 경우 팀 성공은 높았으며, 지도자가 전제적 행동유형일 경우 팀 성공은 낮았다. 또한 스포츠 집단의 지도자 행동유형은 팀 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 스포츠 집단의 지도자 행동유형이 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 사회적 지지 행동유형 일 경우 팀 만족도는 높았으며, 지도자가 전제적 행동유형인 경우 팀 만족도는 낮았다.

셋째, 스포츠 집단의 집단응집력이 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향을 살펴본 결과, 스포츠 집단의 집단응집력은 팀 성공에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 스포츠 집단의 집단응집력 가운데 즐거움, 소속감, 결속력이 팀 성공에 높게 나타났다. 또한 스포츠 집단의 집단응집력은 팀 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 스포츠 집단의 집단응집력 가운데 팀웍, 소속 가치감이 팀 만족도에 높게 나타났다.

이상에서 살펴본 바와 같이 지도자 행동유형과 집단응집력은 팀 성공과 팀 만족도에 중요한 영향을 미침을 알 수 있다. 따라서 집단응집력을 고양하기 위해서는 효과적인 지도방법으로 선수들을 지도해야 하며, 집단응집력과 팀 만족도를 높이기 위한 다양한 프로그램이 개발되어야 한다.

※ 본 논문은 2000년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위논문임.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구 목적	2
3. 연구 문제	2
4. 용어의 정의	3
1) 지도자 행동유형	3
2) 집단응집력	3
3) 팀 성공	3
4) 팀 만족도	3
5. 연구의 제한점	4
II. 이론적 배경	5
1. 스포츠 집단의 개념	5
2. 지도자 행동	6
1) 지도성의 개념	6
2) 지도자 행동 이분	9
3. 집단응집력	14
1) 집단응집력의 개념	14
2) 집단응집력 측정	15
3) 집단응집력과 팀 성공과의 관계	18
4. 지도자 행동유형과 집단응집력, 팀 성공과 팀 만족도와의 인과관계	19
5. 선행연구의 고찰	21

Ⅲ. 연구 방법	23
1. 연구 대상	23
2. 측정 도구	24
1) 지도자 행동유형	24
2) 집단응집력	25
3) 팀 성공	26
4) 팀 만족도	26
3. 자료 처리	26
Ⅳ. 연구 결과	27
1. 지도자 행동유형이 집단응집력에 미치는 영향	27
1) 지도자 행동유형과 집단응집력	27
2) 지도자 행동유형과 즐거움	28
3) 지도자 행동유형과 소속감	29
4) 지도자 행동유형과 팀워크	30
5) 지도자 행동유형과 결속력	31
6) 지도자 행동유형과 소속 가치감	32
2. 지도자 행동유형이 팀 성공에 미치는 영향	33
3. 지도자 행동유형이 팀 만족도에 미치는 영향	34
1) 지도자 행동유형과 팀 만족도	34
2) 지도자 행동유형과 경기 만족도	35
3) 지도자 행동유형과 위치 만족도	36
4) 지도자 행동유형과 소속 만족도	37
4. 집단응집력이 팀 성공에 미치는 영향	39
5. 집단응집력이 팀 만족도에 미치는 영향	40
1) 집단응집력과 팀 만족도	40
2) 집단응집력과 경기 만족도	41

3) 집단응집력과 위치 만족도	42
4) 집단응집력과 소속 만족도	43
V. 논의	44
1. 지도자 행동유형과 집단응집력	44
2. 지도자 행동유형과 팀 성공·팀 만족도	45
3. 집단응집력과 팀 성공·팀 만족도	46
VI. 결론	47
참고문헌	49
부 록	57
부 록 1 <스포츠 지도자 행동유형 검사지>	59
부 록 2 <팀 만족도 검사지>	62
부 록 3 <스포츠 집단응집력 검사지>	63



표 목 차

표 1. 스포츠 집단응집력 검사지 종류	16
표 2. 연구대상의 일반적 특성	23
표 3. ISS 측정도구	25
표 4. 지도자 행동유형과 집단응집력과의 상관관계	27
표 4-1. 지도자 행동유형이 집단응집력에 미치는 영향(다중회귀분석)	27
표 5. 지도자 행동유형과 즐거움과의 상관관계	28
표 5-1. 지도자 행동유형이 즐거움에 미치는 영향(다중회귀분석)	28
표 6. 지도자 행동유형과 소속감과의 상관관계	29
표 6-1. 지도자 행동유형이 소속감에 미치는 영향(다중회귀분석)	29
표 7. 지도자 행동유형과 팀웍과의 상관관계	30
표 7-1. 지도자 행동유형이 팀웍에 미치는 영향(다중회귀분석)	30
표 8. 지도자 행동유형과 결속력과의 상관관계	31
표 8-1. 지도자 행동유형이 결속력에 미치는 영향(다중회귀분석)	31
표 9. 지도자 행동유형과 소속 가치감과의 상관관계	32
표 9-1. 지도자 행동유형이 소속 가치감에 미치는 영향(다중회귀분석)	32
표 10. 지도자 행동유형과 팀 성공과의 상관관계	33
표 10-1. 지도자 행동유형이 팀 성공에 미치는 영향(다중회귀분석)	33
표 11. 지도자 행동유형과 팀 만족도와의 상관관계	34
표 11-1. 지도자 행동유형이 팀 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)	34
표 12. 지도자 행동유형과 경기 만족도와의 상관관계	35
표 12-1. 지도자 행동유형이 경기 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)	35
표 13. 지도자 행동유형과 위치 만족도와의 상관관계	36
표 13-1. 지도자 행동유형이 위치 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)	36
표 14. 지도자 행동유형과 소속 만족도와의 상관관계	37

표 14-1. 지도자 행동유형이 소속 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)	37
표 15. 집단응집력과 팀 성공과의 상관관계	39
표 15-1. 집단응집력이 팀 성공에 미치는 영향(다중회귀분석)	39
표 16. 집단응집력과 팀 만족도와의 상관관계	40
표 16-1. 집단응집력이 팀 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)	40
표 17. 집단응집력과 경기 만족도와의 상관관계	41
표 17-1. 집단응집력이 경기 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)	41
표 18. 집단응집력과 위치 만족도와의 상관관계	42
표 18-1. 집단응집력이 위치 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)	42
표 19. 집단응집력과 소속 만족도와의 상관관계	43
표 19-1. 집단응집력이 소속 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)	43



그림 목 차

그림 1. 사회상호작용 체계	7
그림 2. 지도력의 영향 체계	8
그림 3. 지도력의 권력 체계	8
그림 4. 지도자 행동 다차원 모형	13
그림 5. Corron의 집단응집력 모형	17
그림 6. 스포츠 집단의 지도자 행동유형과 집단응집력, 팀 성공과 팀 만족도와의 인 과관계 모형	20



I. 서 론

1. 연구의 필요성

인간은 집단생활을 하며, 집단에서는 집단에 속하고 있는 구성원들이 공동의 목표를 추구하기도 한다. 그런데, 스포츠 집단은 일반 집단과는 다른 특성을 보인다. 즉, 스포츠 집단은 스포츠라는 과제를 성취하기 위하여 두 명 이상의 사람들이 서로 영향을 주고받으면서 집단의 목표를 달성하기 위하여 노력하는 집단이다(장상곤, 1994). 따라서 스포츠 집단은 과제를 수행하기 위하여 두 사람 이상이 모여 목표 지향적 상호작용을 하는 집합체라고 할 수 있다.

스포츠 집단들은 목표를 달성하는 데 있어서 각 집단이 갖는 특성에 따라 그 효율성은 다르다. 스포츠 집단의 효율성은 집단 내의 의사소통 체계 개선, 사기의 진작, 인간관계의 개선, 팀 승률의 향상과 같은 집단 차원의 효율성과 소속감의 증가, 인간관계의 개선, 경기 기능의 향상, 팀 만족도의 향상과 같은 개인 차원의 효율성으로 나타난다. 이와 같은 결과는 지도자 행동에 의해 영향을 받는다. 스포츠에서 지도자 행동은 팀의 목표 달성을 위해 선수 각 개인 또는 팀에 영향력을 행사하는 행동적 과정이기 때문에 스포츠 집단을 효과적으로 운영하는데 있어 중요한 요소이다(정용민·윤양진, 1994).

또한 스포츠와 같이 여러 사람이 하나의 팀을 구성하여 상대팀과 승부를 겨루는 집단은 환경에 따라 달리 나타나는 심리적 요인이 집단의 목표 달성에 크게 작용한다. 이에 따라 팀을 구성하는 구성원들간의 활동과 성공 결과도 달라지게 된다. 팀 구성원들간의 협력 정도나 그 팀을 교육·훈련하는 지도자와 팀 구성원간의 협력 정도는 환경적 요인이라 할 수 있다. 따라서 선수와 지도자의 환경적 변인과 사회 심리적 변인은 개인의 신체적, 심리적, 생리적 변인과 같은 내적 변인보다 인간 상호관계를 통한 집단효율성의 개선과 증진 가능성이 크기 때문에 집단 효율성의 결정적 요인으로서 중요한 역할을 수행한다(스포츠과학연구소, 1988).

이러한 관점에서 볼 때, 집단응집력(group cohesion)은 팀의 경기력에 가장 큰 영향을 미치는 사회심리학적 요인이라고 할 수가 있다. 집단응집력은 팀의 성공을 높이고, 팀의 성공은 다시 팀의 만족도를 높인다. 따라서 팀의 성공에 직접적인 영향을 주는 단결(togetherness), 단체정신(team spirit), 일체감(team unity) 등으로 표현되는 응집력을 어떻게 창출하며 유지시키는가의 문제는 팀의 최적 수행을 추구하는 코치들뿐만 아니라 스포츠 심리학자들에게 주요한 관심사로 대두되고 있으며, 이에 대한 활발한 연구가 이루어지고 있다(도미나, 1994).

그런데 대부분의 연구가 스포츠 집단의 응집력에 관한 연구이며, 또한 지도자 행동유형이 집단응집력과 팀 성공·팀 만족도에 미치는 영향과 집단응집력이 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향에 대한 연구도 미흡한 실정이다. 따라서 이에 대한 심층적인 연구가 필요하다.

2. 연구 목적

본 연구는 제주시 소재 중·고등학교 축구선수들을 대상으로 지도자 행동 유형과 집단응집력을 살펴봄으로써 지도자 행동유형이 집단응집력에 미치는 영향과 지도자 행동유형과 집단응집력이 팀 성공과 팀 만족도에 미치는 영향에 대해 규명하는 데에 그 목적이 있다. 이러한 연구를 통해 지도자들의 운동선수에 대한 지도방안을 모색하고자 하며, 스포츠 집단의 효율적인 목표 달성에 기여하고자 한다.

3. 연구 문제

이러한 연구목적을 달성하기 위한 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 스포츠 집단의 지도자 행동유형은 집단응집력에 어떤 영향을 미치는가?

둘째, 스포츠 집단의 지도자 행동유형은 팀 성공과 팀 만족도에 어떤 영향을 미치는가?

셋째, 스포츠 집단의 집단응집력은 팀 성공과 팀 만족도에 어떤 영향을 미치는가?

4. 용어의 정의

본 연구에서 사용된 용어의 정의는 다음과 같다.

1) 지도자 행동유형(leader behavioral type)

집단의 목표를 달성하기 위하여 지도자가 성원에게 행사하는 영향력 있는 행동유형을 말하며, 이 행동적 과정을 지도력이라고 한다. 본 연구에서는 이한규(1992)의 스포츠 지도자 행동 다차원 모형에서 제시한 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 진계적 행동유형, 사회적 지지 행동유형, 긍정적 보상 행동유형을 말한다.

2) 집단응집력(group cohesion)

집단의 목적과 목표 달성을 위하여 집단에 남아 있고 애착하는 경향을 반영하는 역동적 과정을 말한다. 본 연구에서는 개인과 집단 차원의 즐거움, 팀웍, 소속감, 집단단위 차원 요인의 결속, 소속가치의 측정값을 의미한다.

3) 팀 성공(team success)

스포츠 집단의 결과 산물인 승률, 순위, 총득점, 득실점 차이 등을 말한다. 본 연구에서는 1999년도에 개최한 제주도내 경기 대회에서의 승률을 팀 성공으로 정의한다.

4) 팀 만족도(team satisfaction)

팀 만족도는 운동선수가 선수생활을 수행하는 과정을 통해 얻게 되는 경험 또는 운동수행 결과를 평가함으로써 얻게 되는 개인의 정서상태를 의미한다. 본 연구에서는 Williams & Hacker(1982)가 보완 제작한 만족도 검사지에 제시된 경기결과에 대한 만족도, 자기 위치에 대한 만족도, 소속에 대한 만족도와 세 가지 만족도의 합성 수치를 팀 만족도로 한다.

5. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 제주지역 소재 중·고등학교 남자 축구팀을 대상으로 실시하였기 때문에 연구결과를 전국적으로 일반화하기는 제한이 따른다.

둘째, 팀 성공은 1999년도 도내 각종대회에 참가한 성적만으로 연구하였기 때문에 연속하여 이루어지는 팀 성공의 역동적 과정은 고려하지 못했다.



II. 이론적 배경

1. 스포츠 집단의 개념

일반적으로 집단이란 다른 사람들과 의사소통 하는 개인들의 집합체이며, 집합체가 각 구성원에게 혜택을 부여할 때 형성되는 것이라 할 수 있다. 집단은 보통 소집단을 말하는 것으로서 구성원들이 대면적(Face to Face)인 접촉을 하면서 서로 상호작용을 한다는 점에서 큰 집단인 조직체와 다르다고 할 수 있다(송용선, 1993). 이러한 집단은 분류 기준에 따라서 여러 가지로 나눌 수 있는데, 크기에 따라서 대집단과 소집단으로, 집단의 형성 목적에 따라서 공식 집단과 비공식 집단으로 나눌 수 있다.

스포츠 집단은 대체로 소규모의 집단이며, 과제 수행을 위한 성원의 상호작용이 필수적이다. 다시 말하면, 스포츠를 한다는 목표 지향에의 공통점이 있고, 그 목표를 성취하기 위하여 조화로운 팀워크 규범을 공유하며, 집단과 일심체가 되는 사회적 단위가 되기 위해서 어느 정도 안정된 상호작용을 가지는 인간 모임을 지칭한다(류정무·이강현, 1990). 이러한 스포츠 집단에 대한 학자들의 정의를 보면, 다음과 같다.

Landers & Luschen(1974)은 스포츠 집단을 특별한 스포츠 과제를 완수하기 위해 상호의존하며 동기부여 하는 2-20명이 사람들로 구성되는 과업 지향적 집단으로 정의하였다. 또한 임번장(1991)은 스포츠 집단은 사람들이 스포츠 활동을 하기 위하여 자발적으로 모인 집단으로서 대면적(Face to Face)인 접촉과 지속적인 상호작용을 하고 동족의식을 갖는 20-25명으로 이루어진 소집단이라고 하였다. 이처럼 스포츠 집단은 다양한 스포츠 욕구와 관심에 이끌려 스포츠 활동에 참가하는데 비교적 소집단을 지칭함을 알 수 있다.

스포츠 집단은 집단의 성격상 성원의 자발적인 참가가 기본적인 요건이기 때문에 스포츠 활동을 중심으로 성원의 자발적인 결합을 통하여 공동의 목표와 활동을 지니고 있으며, 대면적 상호작용(Face to Face Interaction)으로 결합되어 있어 목표

달성을 위한 상호 의존적 관계와 활동에 의하여 이루어지고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 스포츠 집단이란 특정 스포츠를 매개로 하여 자발적으로 구성된 성원이 집단의 공동 목표나 개인적인 과업을 달성하기 위하여 지속적으로 상호작용 하는 일종의 과제집단이라 할 수 있다.

이러한 스포츠 집단이 수행하는 과제 즉, 스포츠 종목은 특성상 성원의 상호 의존의 정도에 따라 분류된다. 성원의 상호 의존도가 비교적 낮은 상호 협력 과제(양궁, 사격, 스키, 골프, 레슬링, 볼링 등)는 집단응집력의 필요 정도가 낮지만, 반대로 상호 의존도가 매우 높은 상호반응 과제(농구, 하키, 럭비, 축구, 배구 등)는 매우 높은 정도의 집단응집력을 필요로 한다(이한규, 1992)

이처럼 스포츠 집단은 공통의 목표가 있고 안정적이고 지속적인 대면적 상호작용(Face to Face Interaction)이 이루어지고 있다. 또한 성원간의 역할 분화에 따른 조직성을 지니고 있으며, 동일한 과제 수행에 참가하고 있기 때문에 집단의 효율성을 증대시킬 수 있는 집단이다.

2. 지도자 행동



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

1) 지도성의 개념

지도성의 개념은 연구하는 사회적 상황에 따라 또는 다루는 관점에 따라 여러 가지로 규정할 수 있다. 일반적으로 집단에서 지도자가 목표 달성을 위하여 성원에게 영향력을 행사하는 행동적 과정을 지도성(leadership)이라 하며, 코칭(coaching)이란 기능상으로 적어도 경기력 향상을 위하여 지도자와 선수의 상호 관계적 입장에서 고려되어 미리 구체적으로 지도하려는 기능 및 방법을 사전에 준비하여 선수의 상황적 또는 심리적 특성에 맞게 지도함으로써 선수 스스로가 문제를 해결하고 변화하는 상황에 대한 효율적인 반응과 변화를 일으키도록 도움을 주는 작용이라고 할 수 있다(윤홍근, 1993).

따라서 지도성의 정의는 한 조직의 목표를 효과적으로 달성하기 위하여 집단구성원으로 하여금 목표 수행에 자발적으로 공헌할 수 있도록 조정하는 지도자의 행동

이라 할 수 있다. 스포츠 집단에서 지도성의 발생과정에서 대해서는 다음과 같은 세 가지 관점이 있다.

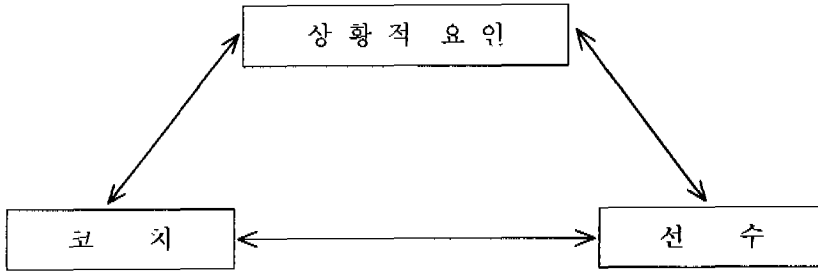
첫 번째는 상호작용체계의 관점이다. 상호작용 체계는 조직 구성원(즉 지도자와 선수)간의 관계를 호혜와 상호의존의 관점에서 조명하는 것이다. 이한규(1992)는 인간사회에서 대인관계의 에센스(Essence)는 상호작용이라고 했으며, 사회적 상호작용은 둘 또는 그 이상의 사람들이 행동을 서로 의존하는 호혜관계인 동시에 개인의 외양과 행위에 영향을 주는 커뮤니케이션(Communication) 과정이라고 했다. 또 이와 유사한 관점은 인간은 상호작용에 의해서 다른 사람의 존재를 깨닫고, 이에 따라 행동하고, 서로를 위해 무엇인가를 만들어 내며, 서로를 위해 의사소통을 하는 경우이다. 모든 경우에 있어 상호작용을 함으로써 자신의 정체를 확인하고 지도 행동유형을 개발하여 선수들에게 지도자가 의도 계획하는 것을 스스로 따라 올 수 있도록 해야 된다고 했다(이철원, 1993).



<그림 1> 사회상호작용 체계

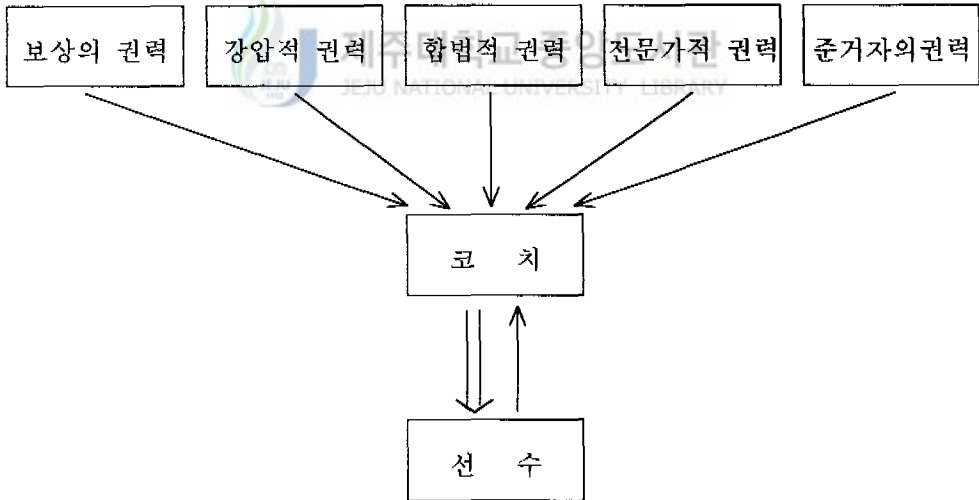
두 번째는 영향체계 관점이다. 이 관점은 지도자, 선수, 상황의 세 가지가 리더십의 과정에서 서로 상호 영향을 미친다는 사실에 기초를 두고 있다. 기대에 부응하고, 집단의 목표를 달성해야 할 리더의 위치에 있는 사람은 다른 사람에게 보상을 제공해야 한다. 그리고 보상은 지위, 존경, 영향력의 확대라는 형태로 되돌아온다 왜냐하면 지도자 행동은 양쪽에 영향을 주는 것으로 가능하다. 상황이론에서는 지도자가 선수에게 미치는 영향이 강조되고 있는데, 지도자와 선수가 영향을 주고

받는데 관련되는 상황변수로는 (1) 과제의 성질, (2) 자극의 정도, (3) 역할기대와 기준의 명료성, (4) 상황의 물리적, 지리적 측면 등이 있다.



<그림 2> 지도력의 영향 체계

세 번째는 지도자 행동은 권력체계로 조명되는 관점이다. 이는 지도자-선수 관계에서 현저하게 많은 역할을 하는 공적 조직, 즉 지위에 내재하는 권력의 결과로서 지도자가 영향력을 행사할 수 있는 잠재력이 큰 조직에서 현저하게 나타난다.



<그림 3> 지도력의 권력 체계

허정무(1993)는 지도자의 권력을 이것의 원천을 중심으로 (1) 보상 및 강압적 권력 : 이용 가능한 보상을 컨트롤 할 수 있는 결과로써 지도자에게 생기는 권력을

반영한다. (2) 합법적 권력 : 지도자가 특정의 지위 혹은 서열을 가짐으로써 생긴다. (3) 전문적 권력 : 업무나 과제에 대한 지식 혹은 전문적 기술을 갖는 데서 비롯된다. (4) 준거적 권력 : 지도자의 개인적 특성 중 선수로 하여금 존경심을 갖게 하는 매력을 느끼게 하는 자진으로부터 비롯되는 등의 다섯 가지로 유형화하였다.

이처럼 지도자 행동의 권력체계 관점은 지도자-선수의 관계에서, 지도자는 선수가 지도자에게 주는 영향력보다 더 많은 영향력을 선수에게 줄 수 있다는 사실을 반영한다.

이상에서 살펴본 바와 같이 스포츠 집단에서 지도자가 발휘하는 지도성은 선수들이 팀 또는 자신의 목표달성을 위하여 자발적으로 노력하도록 선수들에게 영향을 미치는 기술 또는 과정이라 할 수 있다. 따라서 지도자는 선수들을 직접적으로 지도하는 최후의 주자임을 감안할 때, 대단히 중요한 요인임을 알 수 있다.

2) 지도자 행동이론

지도자 행동에 관한 이론은 그 발달과정에 따라 크게 세 단계로 구분하여 설명할 수 있다. 첫째, 1920년대에서 1950년대까지 효과적인 지도자의 특성을 인성으로 간주하는 특성이론, 둘째, 1950년대에서 1970년대까지 훌륭한 지도자가 드러내거나 과시하게 되는 선호 행동이 지도자 행동의 유효성을 결정한다는 행동이론, 셋째, 1970년대 이후 한 지도자가 상황에 따라 여러 가지 지도자 행동유형을 가질 수 있으며, 효과적인 지도자 행동유형은 반드시 상황에 의존한다는 상황이론이다. 이러한 지도자 행동이론에 대해 살펴보면 다음과 같다.

(1) 특성이론

지도자의 특성이론은 지도자 행동연구의 초기에 활발하던 접근 방법으로서 1920년경에 미국에서 주류를 이룬 이론이다. 초기의 지도자 행동연구는 팀을 성공으로 이끈 지도자의 개인적 특성을 밝히는 데 주안점을 두었다. 따라서 영웅들의 독특한 특성이 무엇인가에 대한 관심이 초기 지도자 행동연구의 주종을 이루었으며, 이러한 특성이론을 위대한 사람이론이라고도 불렀다(정용민·윤양진, 1994).

특성이론을 연구하는 학자들은 지도자 행동의 유효성과 관련된 개인들의 특성이나 속성들이 무엇인가를 밝히고, 이러한 특성을 지도자 행동을 결정하는 주요 요인이라 보았다. 따라서 특성이론은 지도성 기능 수행의 초점을 지도자 개인에 두고 지도자로서의 업무수행과 지위획득 내지 유지는 지도자 개인의 Personality 또는 자질에 의한다고 주장하여 지도자의 Personality 특성을 분석 연구하는 이론이다.

그런데 이러한 특성이론은 지도자의 특성과 지도자 행동 과정을 제대로 규명하지 못하였다. 따라서 스포츠 분야의 지도자 행동을 이해하는 데 있어 특성이론을 활용하는 것은 근본적으로 한계가 있다.

(2) 지도자 행동이론

지도자 행동에 대한 대표적인 연구들로는 Iowa의 지도자 연구, Ohio 주립대학의 지도자 연구, Michigan 대학의 지도자 연구 등을 들 수가 있다.

Iowa 지도자 연구는 1930년대 말엽에 실시한 지도자 스타일의 변화에 따라 소년들이 어떠한 행동을 보이는가를 연구하였다. 이 연구는 하나의 초기적인 실험이었으며, 연구 내용이 성인들의 조직생활에 적용되기에는 어려운 점이 많았으므로 일반적인 결론을 내리기에는 부족함이 많았지만 지도자 연구측면에서 역사적인 의의를 갖는 중요한 시도였다고 평가할 수 있다. 또한 지도자의 유형에 따라 같은 집단으로부터 서로 상이한 반응이 일어날 수도 있고 복잡한 현상이 일어날 수도 있다는 사실을 발견함으로써 중요한 공헌을 했다(박내회, 1989).

1940년대 말에 실시된 Ohio 주립대학의 지도자 연구의 첫 단계는 리더행동을 측정하는 질문지 개발을 통해 이루어졌다. 즉, 지도자 행동을 잘 대표할 수 있는 항목을 요인 분석을 하여 파악한 결과, 하위자들이 리더의 행동을 배려(consideration)와 구조주도(initiating structure)의 두 가지 행동범주를 구분하여 인식하고 있다는 사실이 밝혀졌다. 이 두가지 행동 범주는 배려는 관계 지향적(relationship oriented)이라 할 수 있으며, 하위자들과 원만한 관계를 맺고 유지하는 행동을 말한다. 또한 구조주도는 과업 지향적(task-oriented)이라 할 수 있으며, 인력과 자원을 효율적으로 활용하여 조직의 목표를 달성하는 수단이다(정용민·윤양진, 1994).

Michigan 대학의 지도자에 관한 일련의 연구는 리더의 행동, 집단과정, 집단의

성과들간의 관계를 중점적으로 파악하려는 것이었으나 Ohio 주립대학의 연구와 마찬가지로 주된 목적은 어떠한 유형의 지도자 행동이 집단의 성과를 높이는가를 밝혀 내려는 것이었다

이상에서 살펴본 바와 같이 지도자 행동이론은 지도자가 취하는 행동에 중점을 두고 지도성을 분석 연구하려는 입장으로 지도자의 행동에 따라 지도자의 역할과 성원의 역할이 구분된다.

(3) 상황이론

지도자 상황이론에서 가장 최초로 알려진 것은 Fiedler(1972)의 연구이다. Fiedler(1972)의 초기의 연구는 특성 이론에 가깝다고 볼 수 있는데, 그는 공동작업 최소선호척도(LPC척도 : The Least Preferred Co-worker Scale)로 리더의 태도를 측정함으로써 리더의 유효성을 예측하고자 시도하였다. 결국 Fiedler(1972)는 서로 다른 리더에 따라 상이한 결과를 가져옴을 알게 되고 나서 이러한 결과의 차이를 설명하고자 지도자 상황이론을 개발하였다(정용민·윤양진, 1994). 이러한 상황이론에는 경로목표이론, Hersey & Blanchard(1969)의 이론, 지도력 다차원 모형이 있으며, 이에 대해 살펴보면 다음과 같다.

① 경로-목표이론

조직에서 지도자는 성원들이 추구하는 목표에 긴잡이(경로)가 될 수 있을 때 효과적인 지도자라 할 수 있으며, 이러한 흐름을 대표하고 있는 지도성의 상황이론이 House(1971)에 의해 발전되었는데, 이 이론이 경로-목표이론이다. 경로-목표이론은 성원들이 열심히 일하게끔 자극시킬 수 있는 지도자의 행위를 연구하는 이론으로 동기부여이론의 하나인 기대이론에 기반을 두고 있다.

경로-목표이론에 있어서 집단의 성과는 성원들에 의해 달성되는 것인데, 성원들이 열심히 일하는 것은 그들의 직부상의 구체적인 목표를 달성하는데 도움을 주는 지도자의 영향력을 호의롭게 받아들이기 때문이다(남수창, 1994). 즉, 이 이론은 상황에 부합되는 지도유형이 성원들의 만족과 성과를 유발한다는 상황이론을 그대로 적용하고 있는데 비해 다른 이론과의 차이점은 상황에 부합되는 지도성이 어떻게

만족과 성과를 내는가의 과정에 대한 설명을 하고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 경로-목표이론에서 강조하고 있는 것은 운동선수의 욕구와 목표이다. 따라서 지도자와 선수의 특성행동을 강조하는 경로-목표이론은 운동선수와 관련하여 고려해야 할 중요한 이론이다.

② Hersey & Blanchard의 이론

Hersey & Blanchard(1969)의 이론은 미국 Ohio 주립대학교 지도성 연구의 구조주도와 배려의 개념을 이용하여 지도성 행위를 과업행위와 관계 행위의 2차원을 축으로 한 4분면으로 분류하고 여기에 상황적 요인으로써 성숙도의 차원을 결합시킴으로써 3차원으로 구성모델을 제시한 것이다(신유근, 1990).

Hersey(1969)의 상황이론은 원래 수명주기이론(Life Cycle Theory)으로 알려진 것으로, 효과적인 지도자 행동은 선수의 요구를 얼마나 잘 충족시키느냐에 달렸다는 전제 하에 지도자와 선수간의 상호 조화 관계를 중요시하고, 선수들의 성숙도에 따른 효과적인 지도자 행동을 분석한다. 이 이론의 초점은 전적으로 개인, 집단의 성숙도에 있다.

이러한 Hersey(1969) 이론을 운동분야에 확장해 보면, '운동의 성숙도'가 초등학교에서 고등학교를 거쳐, 대학, 프로수준까지 발전적으로 높아진다고 한다면, 이 이론에서 제시하는 바와 같이 각 단계마다 적당한 지도자 행동 유형이 가능할 것이고 따라서 다음과 같이 주장이 가능하게 된다.

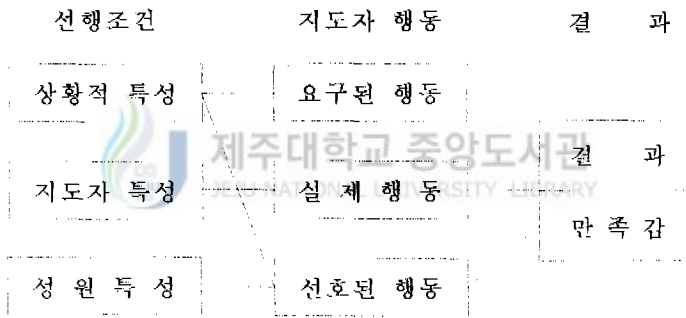
그러므로 지도자는 중·고등학교 수준에서는 높은 과업지향성 및 낮은 관계지향성을 보여야 하고, 대학 수준에서는 높은 관계지향성과 낮은 과업지향성을 보여야 하며, 프로의 수준에서는 관계지향 행동이나 과업지향 행동 모두 낮아야 한다.

③ 지도력 다차원 모형

Chelladurai(1978)의 지도자 행동 다차원적 모델은 지도자 행동의 진행 과정을 개념화하는데 상호작용 적으로 접근하고 있다. 이 모델에서 운동선수의 만족감과 수행은 지도자 행동의 세 가지 구성요인의 상호작용에서 나온 것으로 보인다. 즉, 규정된 지도자 행동, 선호하는 지도자 행동, 실제적 지도자 행동이다. 여기서 규정된

지도자 행동은 확립된 조직의 표준에 맞추는 것이고, 선호하는 지도자 행동은 선수들이 좋아하는 행동이다, 마지막으로 실제적 지도자 행동은 그 팀의 표준이나 선택에 관계없이 지도자가 나타내는 행동이다(정용민·윤양진, 1994).

이러한 지도자의 행동을 일으키는 선행요건은 <그림 4>에서 보는 바와 같이 성원의 특성, 상황적 특성, 지도자의 특성의 세 가지이다. 성원의 특성은 성원의 성별과 경험의 정도를 의미한다(김병현, 1992). 남자는 대개 훈련과 지시 행동유형, 전체적 행동유형, 사회적 지지 행동유형을 선호하는 반면 여성은 민주적 행동유형을 선호한다. 한편 경험이 많은 선수와 능력이 뛰어난 선수는 사회적 지지 행동유형을 선호한다. 또한 상황적 특성은 집단의 규모가 가장 중요하고, 다음으로 조직의 형태와 스포츠 종목의 특성이다. 마지막으로 지도자의 특성은 지도자의 선수 경력, 지도자의 경력, 연령, 지도 팀의 승률 등이다.



<그림 4> 지도자 행동 다차원 모형

다음으로 지도자의 행동에서 요구된 행동은 조직체계내의 지표에 관련되는 것으로 집단의 크기, 기술의 수준, 공식적 구조, 규범적 권력, 조직의 목표, 집단의 과제 등이 지도자의 행동을 규제한다. 또한 선호된 행동(Preferred Behavior)은 상황적 변인과 성원 개인차 양측에 작용하는 기능이다. 상황적 변인에 적당한 지도자 행동이 성원의 성격차와 능력차에 의하여 영향을 받는다. 마지막으로 실제행동(Actual Behavior)은 지도자의 성격과 능력에 의하여 직접적인 영향을 받고 요구된 행동이나 선호된 행동에 의하여 간접적으로 영향을 받는다. 지도자의 실제적 행동은 뚜렷한 두 가지 형태를 보이는데, 그것은 적응적 행동과 반응적 행동이다.

본 연구에서는 이상에서 살펴본 지도자 행동이론을 바탕으로 지도자 행동유형을 Chelladurai(1978)가 코치의 지도자 행동을 측정하기 위하여 개발한 스포츠 지도 행동 검사지(LSS : Leader-ship Scale For Sports)를 통해 측정한 훈련과 지시 행동 유형(Training and Instruction), 사회적 지지 행동유형(Social Support Behavior), 긍정적 보상 행동유형(Positive Feedback Behavior), 민주적 행동유형(Democratic Behavior), 전체적 행동유형(Autocratic Behavior)으로 구분하고자 한다.

3. 집단응집력

1) 집단응집력의 개념

한 집단은 사람들의 단순한 모임이라기보다 구성원간의 목적 지향적 상호작용과 개인상호간의 행동에 의해 특징 지워진다. Chelladurai & Carron(1978)은 집단을 우연적인 개인들의 집합과는 구분하는 중요한 결정적인 특징이 집단 전체에 대한 구성원들의 매력(attraction), 헌신(commitment), 관여(invovement)의 정도라고 주장하였는데, 바로 이 매력, 헌신, 관여를 응집력이라고 부른다.

응집력은 라틴어의 Cohesus라는 단어에서 그 어원을 찾을 수 있는데, 이는 부착되어 있다 또는 서로 붙어 있다는 의미이다(장상근, 1994). 집단응집력에 대한 정의를 살펴보면, 우선 Festinger, Schachter, & Back(1950)은 응집성이란 성원들로 하여금 집단 내부에 머무르도록 작용하는 전체적인 힘의 장이라고 정의하였으며, Cartwright & Zander(1968)등은 집단응집성이 집단에 대한 견인 사기, 구성원의 노력의 조정 등과 밀접한 관계가 있다고 하였다. 또한 Widmeyer & Martens(1978)는 응집력을 사회적 응집력과 과제적 응집력으로 나누고, 사회적 응집력은 집단의 유지에, 과제적 응집력은 팀 성공의 필수 요건으로 삼고 있다. 과제적 응집력이 고도로 성숙된 집단에서는 절대적 조건이지만 대부분의 집단이 고도로 성숙된 집단이 아니기 때문에 사회적 응집력이 최적의 수행 결과를 발휘하기 위하여 꼭 필요하다고 한다.

한편, Lott & Lott(1961)는 응집력을 집단 성원 사이의 상호 긍정적 태도의 강도

와 회수로 나타나는 집단의 역량이라고 했고, Cartwright (1968)는 응집력을 집단 성원이 집단 내에 남아 있고 싶어하는 정도로 보았으며, Gross & Martin(1952)은 집단응집력을 분열 세력에 대한 집단의 저항력이라고 했다. 또한 Carron(1988)은 응집력을 성원들 사이에 이루어진 과제의 성취목표와 효과적인 수행 방법에 대한 동의적인 개념으로 보고 집단응집력을 집단의 목적과 목표의 달성을 위하여 집단에 남아 있고 상호 애착하는 경향을 반영하는 역동적 과정으로 정의하고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 집단응집력이란 집단을 구성하는 각각의 성원들이 서로 상호작용을 하면서 그 집단 내에 머물도록 하게 하는 집단 인력과 헌신의 정도를 반영하는 집단유지의 총체적인 힘이라 할 수 있다.

2) 집단응집력 측정

집단응집력을 측정한 대부분의 초기 연구는 구성원들간의 사회적 애착태도로 본 단일차원의 연구가 진행되어 왔으나 점차 집단 자체의 경향성과 더불어 과제적 요인도 연구의 대상이 되기 시작하여 근래에는 집단응집력을 다차원적 요인으로 인식한 연구가 진행되고 있다(이한규, 1992).

이러한 구성 요인들이 다원화됨에 따라 집단응집력을 측정하는 방법도 여러 가지가 제시되고 있는데, 크게 네 가지로 나눌 수 있다. 첫째는 구성원 상호의 애착을 측정하는 방법이고, 둘째는 구성원이 집단에 느끼는 애착을 측정하는 방법이다. 셋째는 구성원이 집단에 대해 느끼는 소속감의 정도를 측정하는 방법이고, 넷째 방법은 이상에서 측정된 여러 요인을 모두 측정한 후 이들을 적절한 비율로 종합하여 점수화 하고 이를 집단응집력의 정도를 나타내는 종합 지표로 만드는 것이다(장상곤, 1994). 이러한 맥락에서 스포츠 집단의 응집력을 검사하는 도구로 다음과 같은 네 가지 도구가 개발되었다.

첫째는 Martens, Landers & Loy(1972)가 개발한 스포츠 응집력 검사지(SCQ : Sport Cohesiveness Questionnaire)이다. 이는 구성원 개인 대 개인의 관계(우정관계, 영향력), 개인 대 집단의 관계(성원의 가치, 소속감, 즐거움), 집단 전체로서의 단위(팀워크, 결속) 등의 세 가지 차원을 포함하는 일곱 문항으로 구성되어 있다.

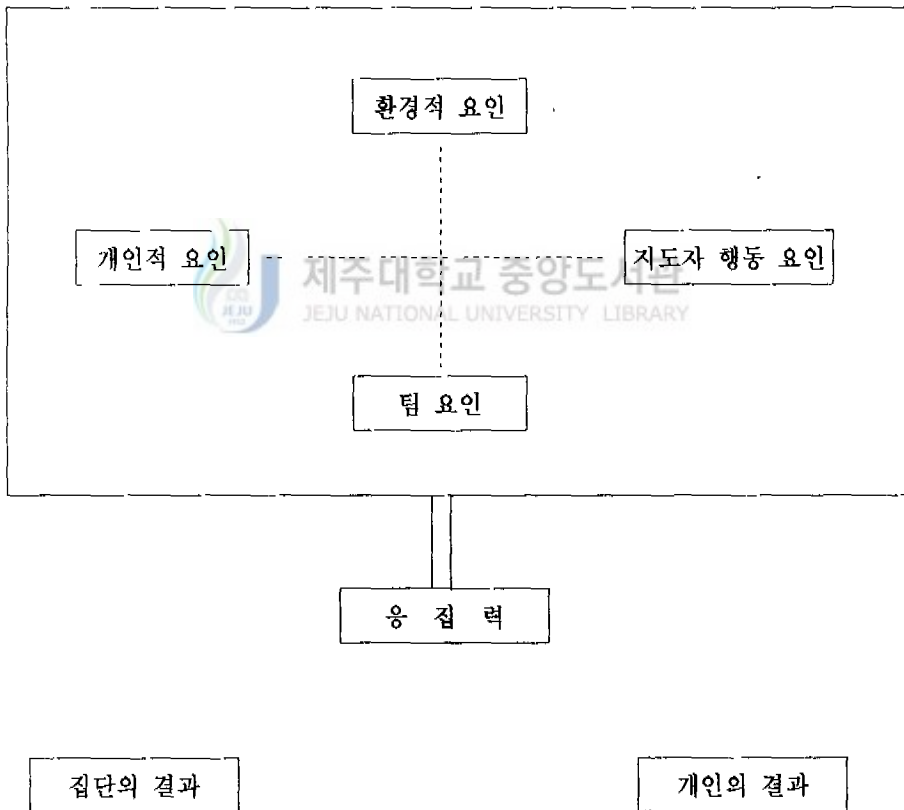
둘째는 Gruber & Gray(1982)가 제작한 팀 분위기 검사지(TCQ : Team Climate Questionnaire)이다. 집단응집력은 사회적 응집력과 과제적 응집력으로 구분되며, 사회적 응집 요인으로는 애정, 인정의 욕구, 성원의 가치 등이 있으며, 과제 응집력 요인에는 팀 수행에 대한 만족도, 자신의 수행력에 대한 만족도, 과제적 응집력 등이 포함된다.

<표 1> 스포츠 집단응집력 검사지 종류

검사지 (questionnaire)	문항수 (number of items)	구 성 요 인 (factors)	측 정 항 목 (items)
SCQ	7	개인 대 개인 (individual-to individual) 개인 대 집단 (individual-to group relations) 집단의 단위 (group-as-a-whole)	우정관계(Friendship) 영향력(Influence/Power) 성원의 가치(Value of Membership) 즐거움(Enjoyment) 소속감(Sense of Belonging) 팀워크(Teamwork) 결속(Closeness)
TCQ	42	사회적 응집 (Social cohesion) 과제적 응집 (Cohesion for task)	애정(Affection) 안정의 욕구(Desire of Recognition) 성원의 가치(Value of Membership) 팀수행력 만족도 (Team-Performance satisfaction) 자신의 수행력 만족도 (Self-Performance Satisfaction) 과제 응집력(Task Cohesion)
MSCI	21	팀워크의 질(Quality of Teamwork) 집단에 대한 애착(Attraction to the Group) 목적의 일치도(Unity of Purpose) 역할가치(valued roles)	
GEQ	18	집단통합 (Group Integration) 집단애착 (Attraction of the Group)	과제적 집단통합 (Group Integration-Task) 사회적 집단통합 (Group Integration-Social) 과제적 집단애착 (Individual Attraction to the Group-Task) 사회적 집단애착 (Individual Attraction to the Group-Social)

셋째는 Yukelson, Weingerg & Jackson(1984)이 개발한 다차원 스포츠 응집력 검사지(MSCI : Mutiple Sport Cohesion Instiument)이다. 이는 스포츠 집단의 집단 응집력을 집단목표와 이의 달성요인, 그리고 성원간의 긍정적인 인간관계를 개발·유지하는 요인으로 보고, 팀웍의 전, 집단에 대한 애착·목적의 일치도, 역할가치 등 네 가지 차원을 측정하기 위한 21개 문항으로 구성되어 있다.

넷째는 Brawley, Carron, & Widmeyer(1985)가 개발한 집단 분위기 검사지(GEQ : Group Environment Questionnaire)이다. 이것은 집단응집력은 ① 집단에 대한 성원의 인식정도로 나타나는 집단통합과 ② 집단에 대한 개인의 참여정도로 나타나는 성원의 집단에 대한 애착정도로 나누어 측정한다.



<그림 5> Carron의 집단응집력 모형

집단응집력을 구성하는 요건에 대하여 Carron, Widmeyer, & Brawley(1988)는 집단응집력의 선행요건으로 상황적 요인, 개인적 요인, 지도자 행동 요인, 팀 요인으로 집단응집력의 일반적 개념 체계를 세웠다. 여기서 환경적 요인 또는 상황적 요인은 규범적 압력, 조직의 성향, 지리적 요건, 집단의 규모 등을 말하며, 개인적 요인은 성원의 개인적 특성의 유사성, 태도, 가치의 유사성을 포함하는 공유의 인식도, 집단의 사회적 및 과제적 측면에서의 개인의 만족도를 포함한다. 또한 지도자 행동요인으로는 과제 지향적 행동, 의사결정 형태, 대화체제가 포함되며, 팀 요인으로는 장기간의 팀 성공, 실패 경험의 공유, 직전 대회의 결과, 집단의 과제, 팀 안정도, 대화체제, 집단의 구조 등이 있다.

3) 집단응집력과 팀 성공과의 관계

집단응집력이 높으면 그 집단의 경기력도 높다는 것은 오랫동안 믿어져 왔다. 그 동안 이루어져 온 대부분의 연구결과들도 집단응집력이 높은 운동 집단의 경기력이 응집력이 낮은 운동 집단보다 높다는 사실을 뒷받침하여 왔다.

Marten & Peterson(1971), Arnold & Straub(1972) 등은 농구팀을, Lefebvre & Cunnigbam(1977)은 축구팀을 연구한 결과 응집성이 높은 팀이 운동수행의 결과 혹은 전적이 좋은 것으로 나타났다. 그러나 McGrath(1962)는 사격팀을 대상으로, Landens & Lusechen(1974)이 볼링종목을 대상으로 한 연구에서는 팀 성공과 집단응집력 사이에 부정적 관계가 있음을 밝혔다.

이와 같이 집단응집력과 팀 성공 관계에서 연구결과들이 일치하지 않는 것은 집단응집력의 정의와 이에 따른 측정방법, 과제의 특성에 따른 집단응집력의 영향이 각기 상이하다는 데서 그 원인을 찾을 수 있다. 즉, 기존의 연구들이 집단응집력을 구성원들 사이의 매력과 애착정도에 너무 비중을 두어 응집력의 개념을 부분적으로 한정하였으며, 이에 따라 집단응집력의 부분적 요인만을 측정하고 있다. 또한 과제의 특성과 집단응집력의 관계에 있어서도 과제의 특성에 따라 집단응집력의 영향정도도 다를 수 있다는 점을 간과하고 있다.

Carron & Chelladurai(1978)에 의하면, 집단이 수행하는 과제는 성원의 상호 의존

도에 따라 의존도가 낮은 상호 독립적 과제(복싱, 양궁, 사격, 볼링, 골프, 스키 등), 중간 단계의 상호 의존이 필요한 상호 협력적 과제(조정, 수영, 야구 등), 상호 의존도가 매우 높은 상호 반응적 또는 상호 종속적 과제(농구, 하키, 축구, 배구 등)로 분류된다. 여기서 상호 종속적 과제를 수행하는 집단에서는 집단응집력이 팀 성공에 큰 영향을 미치지만, 상호 독립적 과제를 수행하는 집단에서는 집단응집력과 팀 성공은 관계가 없거나 오히려 부정적인 관계가 나타난다.

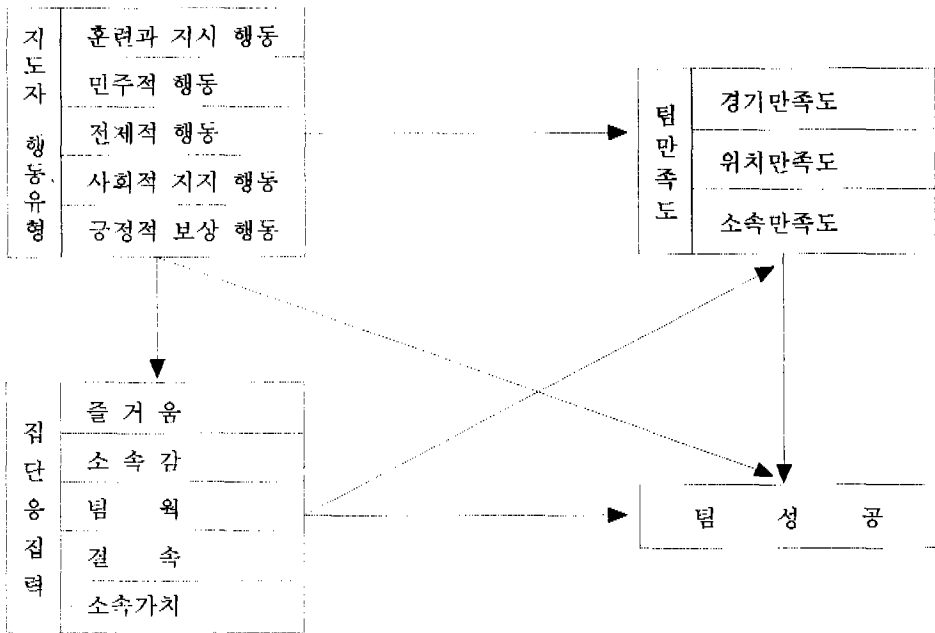
이상에서 살펴본 바와 같이 선행 연구의 결과들은 집단응집력과 집단 성공간에 정의(正意) 상관관계와 부의(否意) 상관관계가 있는 것으로 대별될 수가 있다.

4. 지도자 행동유형과 집단응집력, 팀 성공과 팀 만족도와의 인과관계

지도자 행동은 팀 성원간의 인간관계를 원활하게 하여 활발한 대화를 유도하여 팀 성원 상호간의 이해도를 증진시키는 중요한 행동이다. 또한 지도자 행동과 집단응집력은 집단 목표 달성을 위하여 공동 노력하는 과정에서 자신의 역할을 명확하게 인식하고 책임을 완수하여 성원으로서의 가치를 인식하게 만든다. 지도자 행동은 성원의 집단응집력에 영향을 주어 집단의 팀웍과 일체감을 형성하게 하는 한편, 성원 각 개인의 기술을 향상시켜 팀 경기력을 높인다.

Chelladurai(1978)의 지도자 행동이론에 의하면, 지도자 행동은 지도자 특성, 집단 성원 특성, 상황지 특성에 의하여 일어나며, 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 전세적 행동유형, 사회적 지지 행동유형, 긍정적 보상 행동유형으로 나타난다.

스포츠 집단의 집단응집력은 결속, 팀웍, 통일감, 일체감과 개념을 같이 한다. 집단응집력은 조직 성향, 집단의 크기, 집단 규범과 같은 환경적 요인, 성격의 유사성, 태도와 가치의 유사성, 만족도와 같은 개인적 요인에 의하여 영향을 받는다. 또한 집단응집력은 의사 결정 형태, 과제에 대한 태도, 대화 체제와 같은 지도자 요인과 팀 성공 기간, 실패 경험, 전 대화 결과, 팀 안정도, 대화 체제 등에 의하여 영향을 받는다.



<그림 6> 스포츠 집단의 지도자 행동 유형과 집단응집력, 팀 성공과 팀 만족도와의 인과 관계 모형

집단응집력 결과는 집단 차원과 개인 차원의 결과로 나타난다(Carron, 1982). Martens, Landers & Loy(1972)는 집단응집력 요인으로 우정, 성원간의 영향력 체제, 즐거움, 소속감, 팀위, 결속, 소속가치를 설정하고, 집단응집력이 성원 각자의 성원 만족도를 높여주고, 팀의 승률을 높여준다고 하였다. 따라서 집단응집력은 개인 차원으로는 만족도를 높이고, 집단 차원으로는 팀 승률을 높이는 중요한 변인으로 작용한다고 볼 수 있다.

이와 같이 지도자 행동유형과 집단응집력은 팀 성공과 팀 만족도에 영향을 미치는 중요한 요인이 되며, 스포츠 집단의 팀 성공과 팀 만족도에 영향을 미치는 요인이 된다. 선행 연구와 이론적 고찰을 기초로 하여 관련 변인을 분석하면 <그림 6>과 같은 스포츠 집단의 지도자 행동유형과 집단응집력, 팀 성공과 팀 만족도와의 인과 관계 모형을 정립할 수 있다.

5. 선행연구의 고찰

스포츠 집단의 지도 행동유형에 따른 집단응집력을 밝힌 선행연구의 결과에 의하면, 스포츠 집단의 과제를 수행하기 위하여 상호작용 하는 집단성원의 인간관계, 대화체제, 과제체제와 같이 지도 행동유형과 성원과의 상호작용은 양과 질에 따라 다르다. 지도자 행동유형과 집단응집력에 관한 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

박장평(1991)은 집단응집력과 수행성적 간의 인과관계를 분석한 결과, 응집력과 수행과의 관계를 설명함에 있어서 직접 측정치들만이 유의하였다. 즉 직접응집력 측정치 중 소속감, 팀웍, 결속력 요인들이 성공집단과 실패집단 간의 차이를 나타내고 있다. 성공한 집단과 실패한 집단 간의 응집력 차이를 살펴보면 중기 및 후기에서 승리한 팀이 패배한 팀보다 소속감, 팀웍 및 결속력이 높게 나타났다. 응집력과 수행성적 간의 인과성을 살펴보면, 축구 종목에서는 응집력이 후속수행을 증가시키고, 농구 종목에서는 수행성적이 응집력을 결정짓는 것으로 나타났다.

이한규(1992)는 스포츠 집단의 구조적 요인과 집단 효율성의 관계를 분석한 결과, 지도자의 전제적 행동유형을 제외한 나머지의 지도자 행동유형은 집단응집력, 성원 만족도와 높은 상관관계를 보였으며, 집단응집력도 소속감도 통계적으로 유의미한 상관관계를 보인 것으로 나타났다.

송용선(1993)은 지도자 행동과 집단응집력이 팀 성공에 미치는 영향을 분석한 결과, 전제적 행동유형이 집단응집력에 영향을 미쳤으며, 집단응집력 중 팀웍과 결속력 요인이 팀 성공에 직접적인 영향을 미치는 구조적 요인으로 나타났다.

허정무(1993)는 대학 축구팀에서의 지도자 행동유형, 집단응집력, 성원 만족도와 의 관계를 분석한 결과, 지도자 행동유형 중에서 독재적 행동유형은 집단응집력과 부적(否的)인 상관관계를 보였으며 다른 지도자 행동유형은 집단응집력과 정적(正的)인 상관관계를 보였다. 지도자 행동유형 중에서 독재적 행동유형을 제외하고 다른 지도자 행동유형은 성원 만족도 하위요인 중 소속 만족도 요인과 정적(正的)인 상관관계를 보였다. 또한 집단응집력의 하위요인 중 영향력, 소속감, 팀웍 등이 성원 만족도와 관계가 있었으며 특히 집단응집력과 성원 만족도의 하위요인인 소속 만족도와 의 관계가 두드러졌다.

김영수(1994)는 축구경기의 효율적 코칭을 위한 지도 행동유형을 분석한 결과, 팀의 승률이 좋은 선수일수록 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형과 능동적 Feed back 행동유형을 선호하였으며, 경력이 많은 선수일수록 훈련과 지시 행동유형을 선호하는 것으로 나타났다. 또한 신장에 따라서 선호하는 지도 행동유형이 차이가 있었다.

정용민·윤양진(1994)은 코치의 지도자 행동이 성원 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과, 성원 만족도에 영향을 미치는 지도자 행동유형은 사회적 지지 행동유형으로 나타났으며, 남자선수의 성원 만족도에 영향을 미치는 지도자 유형은 사회적 지지행동유형, 여자선수의 성원 만족도에 영향을 미치는 지도자 유형은 훈련과 지시 행동유형으로 나타났다.

도미나(1994)는 코치의 지도유형에 따른 집단응집력이 팀 성적에 미치는 영향에 관한 분석 결과, 코치의 지도유형과 팀 응집력과의 관계는 효율적 지도유형과 인화중심 지도유형이 과업중심 지도유형과 비효율적 지도유형보다 팀 응집력이 훨씬 높게 나타났다. 또한 집단의 응집력과 팀 성적과의 관계는 응집력이 높은 팀이 낮은 팀보다 좋은 성적이 나타났다. 집단응집력 하위 변인들이 팀 성적에 미치는 영향은 팀 구성원의 가치 의식이 단독으로 팀 성적에 영향을 크게 미쳤으며 그 외에 우정, 즐거움, 소속감, 팀웍, 결속력은 팀 성적에 영향을 미치지 못한 것으로 나타났다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 제주도 지역 중·고등학교 남자 축구 9개 팀을 대상으로 실시하였다. 설문조사는 본 연구자가 해당학교를 직접 방문하여 연구의 목적과 설문지 응답 요령을 알려준 후 배포하였고, 연구대상자들이 자기평가 기입법으로 응답하게 한 후 회수하였다.

본 연구대상자의 일반적 특성은 <표 2>와 같이 학교 급별로는 중학생이 55.8%로 고등학생이 44.2%보다 약간 많았다. 연령별로는 14세가 19.9%로 가장 많았으며, 다음으로 15세, 13세 이하 순으로 나타났고, 16세, 17세, 18세 이상은 비교적 고른 분포를 보였다. 운동 경력별로는 4년이 21.5%로 가장 많았고, 다음으로 5년, 3년, 1년 순으로 나타났으며, 약 41%가 운동경력이 5년 이상 되는 것으로 나타났다. 포지션별로는 미드필드가 26%로 가장 많았고, 다음으로 센터포드, 스트로퍼가 많았으며, 그 외 포지션은 비교적 고른 분포를 보였다.

<표 2> 연구대상의 일반적 특성

구 분		빈도(명)	백분율(%)
학 교	중학교 (4팀)	101	55.8
	고등학교 (5팀)	80	44.2
계		181	100.0
연 령	13세 이하	31	17.1
	14세	36	19.9
	15세	34	18.8
	16세	27	14.9
	17세	27	14.9
	18세 이상	26	14.4
계		181	100.0

구	분	빈도(명)	백분율(%)
경 력	1년	20	11.0
	2년	15	8.3
	3년	33	18.2
	4년	39	21.5
	5년	36	19.9
	6년	16	8.8
	7년	11	6.1
	8년 이상	11	6.1
	계		181
포 지 선	스토퍼	22	12.2
	스위퍼	13	7.2
	센타포드	25	13.8
	골키퍼	17	9.4
	라이트폴백	13	7.2
	레프트폴백	15	8.3
	미드필드	47	26.0
	레프트윙	6	3.3
	라이트윙	10	5.5
	사이드어택커	5	2.8
	포워드	8	4.4
계		181	100.0

2. 측정 도구

1) 지도자 행동유형(leader behavioral type)

지도자 행동유형을 측정하기 위해서는 Chelladurai & Saleh(1978)가 개발한 스포츠 지도자 행동 검사지(Leadership Scale for sports : LSS)를 사용하였다. 스포츠 지도자 행동 검사지는 <표 3>과 같이 훈련과 지시 행동유형(Training & Instruction), 민주적 행동유형(Democratic Behavior), 전체적 행동유형(Autocratic Behavior), 사회적 지지 행동유형(Social Support Behavior), 긍정적 보상 행동유형

(Positive Feedback Behavior)의 다섯 가지 유형으로 구분되며, 총 40개 문항으로 구성되었다. 지도자 행동유형 검사지의 측정 내용은 <부록 1>과 같다.

<표 3> ISS 측정도구

행동 유형	문항수	지도자의 행동 내용	Alpha
훈련과 지시 행동	13	선수에게 강하고 힘든 훈련을 강조하고, 선수에게 기술과 전술을 중점적으로 지도하며, 팀의 체계를 세우고 선수의 활동을 조정하고 구성한다.	.71
민주적 행동	9	팀의 목표설정과 훈련방법, 팀의 전술에 관한 결정에 선수를 참여시킨다.	.73
전제적 행동	5	의사결정과 집행은 단독으로 실시하며 선수에게 자신의 권위를 강조한다.	.77
사회적 지지 행동	8	선수의 복지에 관심을 두고 긍정적인 팀 분위기 조성과 따뜻한 인간관계를 중요시한다.	.73
긍정적 보상 행동	5	선수의 경기결과를 인정해 주고 보상해 준다.	.76

한편 지도자 행동유형 측정도구의 신뢰도를 검증한 결과는 <표 3>에 나타난 바와 같이 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 전제적 행동유형, 사회적 지지 행동유형, 긍정적 보상 행동유형 모두 Cronbach's α 가 .71 이상으로 신뢰할만한 수준인 것으로 사료된다.

2) 집단응집력(group cohesion)

집단응집력을 측정하기 위해서는 Martens, Landers & Loy(1972)가 개발한 스포츠 응집력 질문지(Sport Cohesiveness Questionnaire : SCQ)를 번안하여 사용하였다.

스포츠응집력 측정 요인은 직접적 응집력과 사회적 응집력으로 나눌 수 있다(박장평, 1991). 여기에서는 집단 구성원들이 각각 독립된 집단 구성원들로 되어있기에 직접적

응집력 요인을 갖고 측정하려고 한다. 스포츠응집력 질문지는 주로 집단 구성원간의 대인 간 매력(interpersonal-attraction)과 집단 자체의 매력을 측정하고 있으며, 5개 항목으로 구성되어 있다. 5개 항목들을 구체적으로 설명하면 다음과 같다.

스포츠응집력은 ① 즐거움, ② 팀에 대한 소속감, ③ 팀워크, ④ 한 팀으로서의 결속력, ⑤ 소속가치로 측정하였다. 각 문항은 9점으로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 응집력이 높은 것을 의미한다. 또한 집단응집력의 신뢰도를 검증한 결과 Cronbach's α 가 .75로 나타나 신뢰할 만한 수준인 것으로 판단된다.

3) 팀 성공(team success)

팀 성공은 1999년도에 개최한 중·고등학교 대회인 교육감기 겸 제주도 축구협회 장배 전도학생축구대회, 백호기생탈전도청소년축구대회, 도민체육대회, 전도종별축구선수권대회 등에 출전한 경기 횟수에 대한 승리 경기의 백분율로 산출하였다.

4) 팀 만족도(team satisfaction)

Williams & Hacker(1982)가 보완, 제작하여 사용한 팀 만족도 측정도구를 사용하였다. 팀 만족도 측정도구는 경기 내용에 대한 만족도, 포지션에서의 경기 내용에 대한 만족도, 소속팀에 대한 만족도로 측정하였다. 또한 집단응집력의 신뢰도를 검증한 결과 Cronbach's α 가 .75로, 신뢰할 만한 수준인 것으로 나타났다.

3. 자료 처리

본 연구의 수집된 자료는 SAS(Statistical Analysis System) 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였으며, 각 문항의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's α 값을 산출하였다. 또한 지도자 행동유형과 집단응집력이 팀 성공, 팀 만족도에 미치는 영향을 분석하기 위하여 상관관계(Correlation), 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)으로 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 지도자 행동유형이 집단응집력에 미치는 영향

1) 지도자 행동유형과 집단응집력

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 집단응집력에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 4> 지도자 행동유형과 집단응집력과의 상관관계

구분	훈련과 지시	민주적	전제적	사회적 지지	긍정적 보상
	행동유형	유형	행동유형	행동유형	행동유형
집단응집력	0.3594	0.2805	-0.3349	0.2294	0.1633
(전체 합성치)	(0.0001)	(0.0001)	(0.0001)	(0.0019)	(0.0280)

() : p

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형, 전제적 행동유형, 민주적 행동유형이 집단응집력에 통계적으로 유의미한 상관관계를 보였다.

<표 4-1> 지도자 행동유형이 집단응집력에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	집단응집력 (전체 합성치)			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	0.6763	0.2343	2.665	0.0084
민주적 행동유형	0.1437	0.0691	0.794	0.4280
전제적 행동유형	-0.5570	-0.2330	-3.161	0.0019
사회적 지지 행동유형	0.0736	0.0302	0.327	0.7440
긍정적 보상 행동유형	-0.0073	-0.0033	-0.041	0.9670
상수	5.5850			
R ²			0.1880	
F			8.106	
(Signi F)			0.0001	

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형과 전제적 행동유형이 집단응집력에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 훈련과 지시 행

동유형이 높을수록 스포츠 집단 선수들의 집단응집력이 높게 나타났고, 지도자의 전체적 행동유형이 낮을수록 스포츠 집단 선수들의 집단응집력 또한 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 집단응집력에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

2) 지도자 행동유형과 즐거움

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 집단응집력 중 즐거움에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 5> 지도자 행동유형과 즐거움과의 상관관계

() : p

구분	훈련과 지시 행동유형	민주적 행동 유형	전제적 행동 유형	사회적 지지 행동유형	긍정적 보상 행동유형
즐거움	0.2227 (0.0026)	0.1439 (0.0533)	-0.3343 (0.0001)	0.1147 (0.1243)	0.1286 (0.0845)

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형, 전제적 행동유형이 즐거움에 통계적으로 유의미한 상관관계를 보였다.

<표 5-1> 지도자 행동유형이 즐거움에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	즐거움			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	0.4550	0.1354	1.485	0.1392
민주적 행동유형	-0.0465	-0.0192	-0.213	0.8316
전제적 행동유형	-0.8286	-0.2940	-3.848	0.0002
사회적 지지 행동유형	-0.0435	-0.0153	-0.160	0.8729
긍정적 보상 행동유형	0.0766	0.0299	0.358	0.7207
상수	8.2289			
R ²		0.1278		
F		5.127		
(Signi F)		0.0002		

분석 결과, 지도자 행동유형 중 전제적 행동유형이 즐거움에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 전제적 행동유형이 낮을수록 스포츠 집단 선

수들의 즐거움이 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 즐거움에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3) 지도자 행동유형과 소속감

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 집단응집력 중 소속감에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 6> 지도자 행동유형과 소속감과의 상관관계

() : p

구분	훈련과 지시 행동유형	민주적 행동 유형	전제적 행동 유형	사회적 지지 행동유형	긍정적 보상 행동유형
소속감	0.2579 (0.0005)	0.2894 (0.0001)	-0.2583 (0.0004)	0.2149 (0.0037)	0.1272 (0.0879)

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 전제적 행동유형이 소속감에 통계적으로 유의미한 상관관계를 보였다.

<표 6-1> 지도자 행동유형이 소속감에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	소속감			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	0.3322	0.0942	1.032	0.3035
민주적 행동유형	0.4046	0.1593	1.763	0.0796
전제적 행동유형	-0.4920	-0.1684	-2.201	0.0290
사회적 지지 행동유형	0.1357	0.0557	0.581	0.5623
긍정적 보상 행동유형	-0.0167	-0.0062	-0.074	0.9408
상수	5.7453			
R ²			0.1251	
F			5.003	
(Signi F)			0.0003	

분석 결과, 지도자 행동유형 중 전제적 행동유형이 소속감에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 전제적 행동유형이 낮을수록 스포츠 집단 선수들의 소속감이 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 소속감에 유의미

한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

4) 지도자 행동유형과 팀웍

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 집단응집력 중 팀웍에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 7> 지도자 행동유형과 팀웍과의 상관관계

() : p

구분	훈련과 지시 행동유형	민주적 행동 유형	전제적 행동 유형	사회적 지지 행동유형	긍정적 보상 행동유형
팀웍	0.2545 (0.0005)	0.1673 (0.0244)	-0.2584 (0.0004)	0.1260 (0.0910)	0.1175 (0.1151)

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형과 전제적 행동유형이 팀웍에 통계적으로 유의미한 상관관계를 보였다.

<표 7-1> 지도자 행동유형이 팀웍에 미치는 영향(다중회귀분석)

구 분	팀웍과			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	0.7867	0.1922	2.076	0.0393
민주적 행동유형	0.0434	0.0147	0.161	0.8727
전제적 행동유형	-0.6578	-0.1940	-2.500	0.0134
사회적 지지 행동유형	-0.0858	-0.0248	-0.255	0.7988
긍정적 보상 행동유형	0.0451	0.0145	0.171	0.8647
상수	5.8272			
R ²			0.1001	
F			3.892	
(Signi F)			0.0023	

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형과 전제적 행동유형이 팀웍에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 훈련과 지시 행동유형이 높을수록 스포츠 집단 선수들의 팀웍이 높게 나타났고, 지도자의 전제적 행동유형이 낮을수록 스포츠 집단 선수들의 팀웍 또한 높게 나타났다. 한편 그 외 지도

자 행동유형은 팀웍에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

5) 지도자 행동유형과 결속력

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 집단응집력 중 결속력에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 8> 지도자 행동유형과 결속력과의 상관관계

() : p

구분	훈련과 지시 행동유형	민주적 행동 유형	전제적 행동 유형	사회적 지지 행동유형	긍정적 보상 행동유형
결속력	0.2467 (0.0008)	0.2130 (0.0040)	-0.2998 (0.0001)	0.1045 (0.1617)	0.0886 (0.2358)

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형과 전제적 행동유형이 결속력에 통계적으로 유의미한 상관관계를 보였다.

<표 8-1> 지도자 행동유형이 결속력에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	결속력			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	0.6046	0.1624	1.776	0.0775
민주적 행동유형	0.2403	0.0896	0.990	0.3235
전제적 행동유형	-0.7182	-0.2329	-3.038	0.0027
사회적 지지 행동유형	-0.2065	-0.0657	-0.684	0.4948
긍정적 보상 행동유형	-0.0211	-0.0074	-0.089	0.9295
상수	6.9418			
R ²		0.1214		
F		4.838		
(Signi F)		0.0004		

분석 결과, 지도자 행동유형 중 전제적 행동유형이 결속력에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 전제적 행동유형이 낮을수록 스포츠 집단 선수들의 결속력이 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 결속력에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

6) 지도자 행동유형과 소속 가치감

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 집단응집력 중 소속 가치감에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 9> 지도자 행동유형과 소속 가치감과의 상관관계

구분	훈련과 지시	민주적 행동	전제적 행동	사회적 지지	긍정적 보상
	행동유형	유형	유형	행동유형	행동유형
소속 가치감	0.4071 (0.0001)	0.2766 (0.0002)	-0.1619 (0.0294)	0.3275 (0.0001)	0.1727 (0.0201)

() : p

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 사회적 지지 행동유형이 소속 가치감에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 9-1> 지도자 행동유형이 소속 가치감에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	소속 가치감			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	1.2030	0.3123	3.549	0.0005
민주적 행동유형	0.0768	0.0277	0.318	0.7509
전제적 행동유형	-0.0985	-0.0309	-0.418	0.6762
사회적 지지 행동유형	0.5382	0.1655	1.790	0.0751
긍정적 보상 행동유형	-0.1206	-0.0412	-0.510	0.6108
상수	1.1818			
R ²			0.1869	
F			8.044	
(Signi F)			0.0001	

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형이 소속 가치감에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 훈련과 지시 행동유형이 높을수록 스포츠 집단 선수들의 소속 가치감이 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 소속 가치감에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

2. 지도자 행동유형이 팀 성공에 미치는 영향

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 팀 성공에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 10> 지도자 행동유형과 팀 성공과의 상관관계

() : p

구분	훈련과 지시 행동유형	민주적 행동 유형	전제적 행동 유형	사회적 지지 행동유형	긍정적 보상 행동유형
팀 성공	0.1495 (0.0445)	0.4807 (0.0001)	-0.2312 (0.0017)	0.0043 (0.1255)	-0.0459 (0.5395)

분석 결과, 지도자 행동유형 중 민주적 행동유형이 팀 성공에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 10-1> 지도자 행동유형이 팀 성공에 미치는 영향(다중회귀분석)

구 분	팀 성공			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	-4.4116	-0.0911	-1.100	0.2726
민주적 행동유형	19.6662	0.5639	6.880	0.0001
전제적 행동유형	-4.8790	-0.1216	-1.752	0.0814
사회적 지지 행동유형	-3.8160	-0.0934	-1.073	0.2846
긍정적 보상 행동유형	-4.2819	-0.1162	-1.530	0.1278
상수	20.5670			
R ²		0.2802		
F		13.624		
(Signi F)		0.0001		

분석 결과, 지도자 행동유형 중 팀 성공에 유의미한 영향을 미치는 행동유형은 민주적 행동유형인 것으로 나타났다. 즉 지도자의 민주적 행동유형이 높을수록 스포츠 집단 선수들의 팀 성공은 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 팀 성공에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3. 지도자 행동유형이 팀 만족도에 미치는 영향

1) 지도자 행동유형과 팀 만족도

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 팀 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 11> 지도자 행동유형과 팀 만족도와의 상관관계

() : p

구분	훈련과 지시 행동유형	민주적 행동 유형	전제적 행동 유형	사회적 지지 행동유형	긍정적 보상 행동유형
팀 만족도 (전체 합성치)	0.3258 (0.0001)	0.3285 (0.0001)	-0.1545 (0.0378)	0.3047 (0.0001)	0.1323 (0.0758)

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 사회적 지지 행동유형이 팀 만족도에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 11-1> 지도자 행동유형이 팀 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)

구 분	팀 만족도 (전체 합성치)			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	0.6583	0.2673	2.962	0.0096
민주적 행동유형	0.2992	0.0962	0.876	0.5998
전제적 행동유형	-0.5575	-0.2267	-3.286	0.0012
사회적 지지 행동유형	0.5483	0.2198	1.549	0.1984
긍정적 보상 행동유형	-0.3716	0.1623	-1.090	0.4696
상수	1.9970			
R ²			0.1534	
F (Signi F)			6.343	0.0001

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형, 전제적 행동유형이 팀 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 훈련과 지시 행동유형이 높을수록 스포츠 집단 선수들의 팀 만족도가 높게 나타났고, 지도자의 전제

적 행동유형이 낮을수록 스포츠 집단 선수들의 팀 만족도 또한 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 팀 만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

2) 지도자 행동유형과 경기 만족도

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 팀 만족도 중 경기 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 12> 지도자 행동유형이과 경기 만족도와의 상관관계

() : p

구분	훈련과 지시 행동유형	민주적 행동 유형	전제적 행동 유형	사회적 지지 행동유형	긍정적 보상 행동유형
경기 만족도	0.2938 (0.0001)	0.2667 (0.0003)	-0.1874 (0.0115)	0.2025 (0.0063)	0.1382 (0.0635)

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형과 민주적 행동유형이 경기 만족도에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 12-1> 지도자 행동유형이 경기 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)

구 분	경기 만족도			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	0.8887	0.1852	2.012	0.0458
민주적 행동유형	0.4607	0.1333	1.463	0.1454
전제적 행동유형	-0.3184	-0.0801	-1.038	0.3008
사회적 지지 행동유형	0.0633	0.0156	0.162	0.8718
긍정적 보상 행동유형	0.0505	0.0138	0.164	0.8701
상수	1.0862			
R ²		0.1100		
F		4.327		
(Signi F)		0.0010		

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형이 선수들의 경기 만족도에

유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 훈련과 지시 행동유형이 높을수록 스포츠 집단 선수들의 경기 만족도가 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 경기 만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3) 지도자 행동유형과 위치 만족도

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 팀 만족도 중 위치 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 13> 지도자 행동유형과 위치 만족도와의 상관관계

() : p

구분	훈련과 지시 행동유형	민주적 행동 유형	전제적 행동 유형	사회적 지지 행동유형	긍정적 보상 행동유형
위치 만족도	0.1619 (0.0295)	0.2615 (0.0004)	-0.0009 (0.9909)	0.2706 (0.0002)	0.0731 (0.3280)

분석 결과, 지도자 행동유형 중 민주적 행동유형과 사회적 지지 행동유형이 위치 만족도에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 13-1> 지도자 행동유형이 위치 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	위치 만족도			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	-0.0020	-0.0004	-0.004	0.9967
민주적 행동유형	0.7100	0.1903	2.082	0.0388
전제적 행동유형	0.3771	0.0879	1.136	0.2577
사회적 지지 행동유형	0.9609	0.2198	2.266	0.0247
긍정적 보상 행동유형	-0.2434	-0.0618	-0.729	0.4669
상수	-0.0906			
R ²			0.1046	
F			4.088	
(Signi F)			0.0016	

분석 결과, 지도자 행동유형 중 민주적 행동유형과 사회적 지지 행동유형이 선수들의 위치 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 민주

적 행동유형이 높을수록 스포츠 집단 선수들의 위치 만족도가 높게 나타났고, 지도자의 사회적 지지 행동유형이 높을수록 스포츠 집단 선수들의 위치 만족도 또한 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 위치 만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

4) 지도자 행동유형과 소속 만족도

스포츠 집단에 있어서 지도자 행동유형이 팀 만족도 중 소속 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 14> 지도자 행동유형과 소속 만족도와의 상관관계

구분	훈련과 지시	민주적 행동	전제적 행동	사회적 지지	긍정적 보상
	행동유형	유형	유형	행동유형	행동유형
소속 만족도	0.3531 (0.0001)	0.2713 (0.0002)	-0.2049 (0.0057)	0.2678 (0.0003)	0.1137 (0.1276)

() : p

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 사회적 지지 행동유형이 소속 만족도에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 14-1> 지도자 행동유형이 소속 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	소속 만족도			
	b	beta	t	p
훈련과 지시 행동유형	1.1092	0.2556	2.843	0.0050
민주적 행동유형	0.1882	0.0602	0.677	0.4995
전제적 행동유형	-0.3475	-0.0967	-1.283	0.2014
사회적 지지 행동유형	0.4593	0.1254	1.327	0.1861
긍정적 보상 행동유형	-0.2615	0.0792	-0.960	0.3383
상수	1.9955			
R ²			0.1510	
F			6.224	
(Signi F)			0.0001	

분석 결과, 지도자 행동유형 중 훈련과 지시 행동유형이 선수들의 소속 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 지도자의 훈련과 지시 행동유형이

높을수록 스포츠 집단 선수들의 소속 만족도가 높게 나타났다. 한편 그 외 지도자 행동유형은 소속 만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.



4. 집단응집력이 팀 성공에 미치는 영향

스포츠 집단에 있어서 집단응집력이 팀 성공에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 15> 집단응집력과 팀 성공과의 상관관계

구분	즐거움	소속감	팀웍	결속력	소속 가치감
팀 성공	0.0850 (0.2550)	0.2369 (0.0013)	0.1999 (0.0070)	0.2683 (0.0070)	0.1459 (0.0500)

() : p

분석 결과, 집단응집력 중 소속감, 팀웍, 결속력이 팀 성공과 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 15-1> 집단응집력이 팀 성공에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	팀 성공			
	b	beta	t	p
즐거움	2.7569	0.1914	1.988	0.0483
소속감	2.8357	0.2065	2.094	0.0377
팀웍	0.2697	0.0228	0.220	0.8263
결속력	3.6708	0.2822	2.686	0.0079
소속 가치감	0.4624	0.0368	0.420	0.6753
상수	3.1999			
R ²			0.1075	
F			4.217	
(Signi F)			0.0012	

분석 결과, 집단응집력 중 즐거움, 소속감, 결속력이 팀 성공에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 스포츠 집단 선수들의 즐거움이 높을수록 팀 성공은 높게 나타났고, 스포츠 집단 선수들의 소속감, 결속력이 높을수록 팀 성공 또한 높게 나타났다. 한편 팀웍이나 소속 가치감은 팀 성공에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

5. 집단응집력이 팀 만족도에 미치는 영향

1) 집단응집력과 팀 만족도

스포츠 집단에 있어서 집단응집력이 팀 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 16> 집단응집력과 팀 만족도와의 상관관계

() : p

구분	즐거움	소속감	팀웍	결속력	소속 가치감
팀 만족도 (전체 합성치)	0.3325 (0.0001)	0.3784 (0.0001)	0.5255 (0.0001)	0.4641 (0.0001)	0.5434 (0.0001)

분석 결과, 집단응집력 중 즐거움에서 소속 가치감에 이르기까지 전체가 팀 만족도에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 16-1> 집단응집력이 팀 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)

구분	제주대학교 팀 만족도 (전체 합성치)			
	b	beta	t	p
즐거움	0.0460	0.0400	0.481	0.6311
소속감	0.0192	0.0175	0.205	0.8379
팀웍	0.3505	0.3709	4.137	0.0001
결속력	0.1529	0.1471	1.621	0.1068
소속 가치감	0.1971	0.1963	2.571	0.0104
상수	0.9201			
R ²			0.3334	
F			17.508	
(Signi F)			0.0001	

분석 결과, 집단응집력 중 팀웍과 소속 가치감이 팀 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 스포츠 집단 선수들의 팀웍이 높을수록 팀 만족도가 높게 나타났고, 스포츠 집단 선수들의 소속 가치감이 높을수록 팀 만족도 또한 높게 나타났다. 한편 즐거움이나 소속감, 결속력은 팀 만족도에 유의미한 영향을 미

치지 않는 것으로 나타났다.

2) 집단응집력과 경기 만족도

스포츠 집단에 있어서 집단응집력이 팀 만족도 중 경기 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 17> 집단응집력과 경기 만족도와의 상관관계

() : p

구분	즐거움	소속감	팀웍	결속력	소속 가치감
경기 만족도	0.3082 (0.0001)	0.3032 (0.0001)	0.5308 (0.0001)	0.4744 (0.0001)	0.3203 (0.0001)

분석 결과, 집단응집력 중 즐거움에서 소속 가치감에 이르기까지 전체가 경기 만족도에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 17-1> 집단응집력이 경기 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)

구 분	경기 만족도			
	b	beta	t	p
즐거움	0.0903	0.0632	0.755	0.4515
소속감	0.0931	0.0684	0.797	0.4267
팀웍	0.4901	0.4180	4.630	0.0001
결속력	0.2710	0.2102	2.300	0.0226
소속 가치감	0.1660	0.1333	1.746	0.0825
상수	2.4271			
R^2	0.3241			
F	16.780			
(Signi F)	0.0001			

분석 결과, 집단응집력 중 팀웍과 결속력이 경기 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 스포츠 집단 선수들의 팀웍이 높을수록 경기 만족도가 높게 나타났고, 스포츠 집단 선수들의 결속력이 높을수록 경기 만족도 또한 높게 나타났다. 한편 즐거움이나 소속감, 소속 가치감은 경기 만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3) 집단응집력과 위치 만족도

스포츠 집단에 있어서 집단응집력이 팀 만족도 중 위치 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 18> 집단응집력과 위치 만족도와의 상관관계

() : p

구분	즐거움	소속감	팀웍	결속력	소속 가치감
위치 만족도	0.1124 (0.1318)	0.1917 (0.0097)	0.2627 (0.0004)	0.2069 (0.0001)	0.2596 (0.0001)

분석 결과, 집단응집력 중 팀웍과 소속 가치감이 위치 만족도에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 18-1> 집단응집력이 위치 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)

구 분	위치 만족도			
	b	beta	t	p
즐거움	0.1562	0.1014	1.045	0.2976
소속감	0.0329	0.0224	0.225	0.8221
팀웍	0.2918	0.2306	2.205	0.0288
결속력	0.0584	0.0420	0.397	0.6921
소속 가치감	0.1868	0.1389	1.572	0.1178
상수	2.4271			
R ²			0.0927	
F			3.576	
(Signi F)			0.0042	

분석 결과, 집단응집력 중 팀웍이 위치 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 스포츠 집단 선수들의 팀웍이 높을수록 위치 만족도가 높게 나타났다. 한편 즐거움이나 소속감, 결속력, 소속 가치감은 위치 만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

4) 집단응집력과 소속 만족도

스포츠 집단에 있어서 집단응집력이 팀 만족도 중 소속 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 19> 집단응집력과 소속 만족도와의 상관관계

구분	즐거움	소속감	팀웍	결속력	소속 가치감
소속 만족도	0.4141 (0.0001)	0.4477 (0.0001)	0.5045 (0.0001)	0.4693 (0.0001)	0.5853 (0.0001)

() : p

분석 결과, 집단응집력 중 즐거움에서 소속 가치감에 이르기까지 전체가 소속 만족도에 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 보였다.

<표 19-1> 집단응집력이 소속 만족도에 미치는 영향(다중회귀분석)

구 분	소속 만족도			
	b	beta	t	p
즐거움	0.1083	0.0839	1.021	0.3086
소속감	0.1177	0.0956	1.135	0.2578
팀웍	0.2696	0.2543	2.871	0.0046
결속력	0.1292	0.1108	1.236	0.2183
소속 가치감	0.2386	0.2118	2.829	0.0052
상수	0.1743			
R ²			0.3493	
F			18.785	
(Signi F)			0.0001	

분석 결과, 집단응집력 중 팀웍과 소속 가치감이 소속 만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 스포츠 집단 선수들의 팀웍이 높을수록 소속 만족도가 높게 나타났고, 스포츠 집단 선수들의 소속 가치감이 높을수록 소속 만족도 또한 높게 나타났다. 한편 즐거움이나 소속감, 결속력은 소속 만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

V. 논 의

1. 지도자 행동유형과 집단응집력

지도자 행동유형과 집단응집력과의 관계를 분석한 결과, 지도자의 행동유형은 집단응집력에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 집단응집력에 영향을 미치는 지도자 행동유형은 훈련과 지시 행동유형과 전체적 행동유형으로 나타났다. 즉 지도자의 훈련과 지시 행동유형이 높을수록 집단응집력이 높게 나타났고, 지도자의 전체적 행동유형이 낮을수록 스포츠 집단 선수들의 집단응집력이 높게 나타났다. 집단응집력 하위변인과 관련시켜 분석해 보면, 집단응집력의 즐거움과 팀웍에 영향을 미치는 지도자 행동유형은 훈련과 지시 행동유형과 전체적 행동유형이며 그 외의 집단응집력에 영향을 미치는 지도자 행동유형별로는 <소속감, 결속력-전체적 행동유형>, <소속 가치감-훈련과 지시 행동유형>으로 나타났다. 송용선(1993)의 가설 검증 결과를 분석해 보면 집단응집력의 소속감과 결속력에 영향을 미치는 지도자 행동유형은 전체적 행동유형이며, 그 외의 집단응집력에 영향을 미치는 지도자 행동유형별로는 <즐거움-긍정적 보상 행동유형>, <팀웍-민주적 행동유형>, <소속 가치감-민주적 행동유형>으로 분석되어 전체적 행동유형과 변인을 제외하고는 연구 결과가 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과를 통하여 분명하게 알 수 있는 것은 지도자의 행동유형이 비록 부분적이거나 집단응집력 향상에 긍정적인 영향을 미치고 있다는 점이다. 이와 같은 연구 결과는 송용선(1993), 이한규(1992), Rebish(1984), Chelladurai & Carron(1982, 1983)에 잘 나타나 있다.

이와 같이 지도자 행동유형이 집단응집력에 영향을 미치는 원인을 분석해 보면, 스포츠 집단에서 지도자 행동은 집단의 목표 달성을 위하여 팀 성원에게 행사하는 영향력이기 때문에 지도자는 팀 성원이 원하는 지도 행동을 나타내야 하며 지도자와 성원은 상호 영향을 주고 받는 관계를 가진다는 것이다. 이렇게 볼 때 지도자 행동은 집단응집력에 영향을 미치는 중요한 요인이라고 판단되어진다. 또한 지도자 행동유형을 명확히 밝히기 위해서는 지도자의 특성에 대한 연구가 이루어져야

하며, 스포츠 집단의 효율성을 심층적으로 파악하기 위해서는 스포츠 종목의 특성 별 비교가 제시되어야 할 것으로 사료된다.

2. 지도자 행동유형과 팀 성공·팀 만족도

지도자 행동유형과 팀 성공·팀 만족도와의 관계를 분석한 결과, 지도자의 행동 유형은 팀 성공과 팀 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 팀 성공에 영향을 미치는 지도자 행동유형은 민주적 행동유형으로 나타났다. 지도자의 민주적 행동 유형이 팀웍에 영향을 미치고 팀웍은 팀성공에 영향을 미친다는 이한규(1992)의 연구 결과는 지도자의 민주적 행동유형이 팀 성공에 간접적으로 영향을 미친다는 본 연구 결과와 일치하고 있다.

이와 相異한 연구 결과를 살펴보면 Chelladurai(1984)는 지도자의 훈련과 지시 행동유형은 성원의 능력을 신장시키고, 성원의 역할을 명확하게 인식시켜 경기력을 향상시킨다고 주장하였고, Rebish(1984)는 성공적인 팀 성원은 지도자의 사회적 지지 행동유형을 선호하고, 지도자 행동 불일치가 낮을수록 팀이 성공적이며, 지도자 행동이 팀 성공의 예측 지표라고 하였다.

이와 같이 스포츠 집단의 지도자 행동유형이 팀 성공에 영향을 미치는 원인을 간단히 살펴보면 스포츠 집단의 지도자는 팀 성공을 위하여 팀 성원의 역할 조화를 꾀하는 동시에 과제 수행을 강조하여 팀 성원의 문제 해결 능력을 신장시킨다. 아울러, 스포츠 집단 내 성원들의 지도 방안을 모색하여 팀 성공에 도움이 되어야 할 것으로 생각한다.

팀 만족도에 영향을 미치는 지도자 행동유형은 훈련과 지시 행동유형과 전체적 행동유형으로 나타났다. 팀 만족도 하위 변인과 관련시켜 분석해 보면 경기 만족도에 영향을 미치는 지도자 행동유형은 훈련과 지시 행동유형이며, 그 외의 팀 만족도에 영향을 미치는 지도자 행동유형별로는 <위치 만족도-민주적 행동유형, 사회적지지 행동유형>, <소속 만족도-훈련과 지시 행동유형>으로 나타났다.

이와 관련하여 이한규(1992)는 경기 만족도에 영향을 미치는 지도자 행동유형은

훈련과 지시 행동유형과 긍정적 보상 행동유형이며, <위치 만족도-사회적 지지 행동유형>, <소속 만족도-훈련과 지시 행동유형, 사회적 지지 행동유형, 긍정적 보상 행동유형>으로 분석되어 본 연구와 부분적으로 일치하고 있다. 또한 Gordon (1988)은 팀 만족도는 팀의 역할 명확도와 소속감 수준에 따라서 달라지며, 지도자의 훈련과 지시 행동유형이 전반적으로 팀 만족도에 깊은 관련이 있음을 밝히고 있다.

이와 같이 스포츠 집단의 지도자 행동유형이 팀 만족도에 영향을 미치는 원인을 살펴보면, 스포츠 집단의 지도자는 팀의 지원자로서, 역할 갈등의 해결자로서, 문제 해결 방법의 모델을 제시해 주는 역할 담당자로서 다양한 역할을 동시에 수행해야 하기 때문에 집단 내에서의 지도자 행동은 팀 만족도에 중요한 영향을 미치는 요인이라 할 수 있다. 또한 스포츠 집단의 구조적 요인이 선수들의 심리적·정신적 요인에 미치는 영향을 분석하기 위해서는 선수의 성별에 따른 비교 검증이 이루어져야 한다.

3. 집단응집력과 팀 성공·팀 만족도

집단응집력과 팀 성공·팀만족도와의 관계를 분석한 결과, 집단응집력은 팀 성과와 팀 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 팀 성공에 영향을 미치는 집단응집력은 즐거움, 소속감, 결속력으로 나타났다. 이와 관련하여 송용선(1993), Ball & Carron(1977)은 팀 성공에 영향을 미치는 집단응집력 변인은 팀웍과 결속력이라고 보고함으로써 본 연구와 부분적으로 일치된 결과를 이미 제시한 바 있으며, 한편 이한규(1992), Ruder & Gill(1982)은 집단의 팀웍이 팀 성공에 영향을 미친다는 사실을 발견함으로써 본 연구의 결과와 차이를 보이고 있다.

이와 같이 스포츠 집단의 집단응집력이 팀 성공에 영향을 미치는 원인을 살펴보면, 스포츠 집단의 응집력은 집단의 목표 달성을 위한 팀 성원 상호간 공동 노력의 과정에서 발생하는 역동적 관계의 생성물이기 때문에 집단응집력은 팀 성공에 영향을 미친다는 것이다. 따라서 집단응집력을 향상시키기 위해서는 선수들의 응집력

을 향상시킬 수 있는 다양한 프로그램이 개발되어야 할 것으로 사료된다.

팀 만족도에 영향을 미치는 집단응집력은 팀웍과 소속 가치감으로 나타났다. 팀 만족도 하위 변인과 관련시켜 분석해 보면 경기 만족도에 영향을 미치는 집단응집력은 팀웍과 결속력이며 그 외의 팀 만족도에 영향을 미치는 집단응집력 변인들로는 <위치 만족도-팀웍>, <소속 만족도-팀웍, 소속 가치감>으로 나타났다.

한편, 이한규(1992)는 팀 만족도에 영향을 미치는 집단응집력 변인을 소속감과 소속 가치감으로 분석하여 소속 가치감 변인을 제외하고는 부분적으로 차이를 보이고 있으며, 허정무(1993)는 팀 만족도에 영향을 미치는 집단응집력 변인을 소속감과 팀웍으로 분석하여 팀웍을 제외하고는 본 연구와 부분적으로 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

이상에서 스포츠 집단의 집단응집력이 팀 만족도에 영향을 미치는 원인으로는 효율적인 대화 체제, 긍정적인 인간관계와 상호작용 체제를 들 수 있고 이는 곧 집단 목표 달성의 필수 요건이 될 수 있다 또한 집단응집력이 팀 만족도와의 관계를 개선하기 위해서는 지도자와 집단응집력, 성원체제간의 관계를 다각적으로 연구하고 각 특성별 질문 문항과 다양한 프로그램을 개발함으로써 팀 발전에 도움이 될 것으로 사료된다.



VI. 결론

이상과 같은 연구결과를 바탕으로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 스포츠 집단의 지도자 행동유형은 집단응집력을 높이는 중요한 요인으로 작용하는 것으로 나타났으며, 특히 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 사회적 지지 행동유형, 긍정적 보상 행동유형은 집단응집력에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 지도자 행동유형은 팀 성공과 팀 만족도에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 특히 민주적 행동유형은 팀 성공에, 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 사회적 지지 행동유형은 팀 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 집단응집력은 팀 성공과 팀 만족도에 중요한 영향력을 미치는 것으로 나타났으며, 특히 즐거움, 소속감, 결속력은 팀 성공에, 팀워크와 소속 가치감은 팀 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

참 고 문 헌

1. 한국문헌

<단 행 본>

- 류정무·이강현(1990), 「스포츠 심리학」, 서울 : 민음사
- 박내희(1998), 「현대리더쉽론」, 서울 : 범문사.
- 신유근(1990), 「조직행위론」, 서울 : 다산출판사.
- 스포츠 과학연구소(1988), 「최적운동 수행을 위한 심리적 컨디셔닝」, 대한체육회.
- 윤홍근(1993), 「축구」, 서울 : 명지출판사.

<논 문>

- 김병현(1992), “스포츠 집단의 경쟁가치 리더쉽 모형,” 박사학위논문, 성균관대학교 대학원.
- 김영수(1994), “축구경기의 효율적 코칭을 위한 지도 행동유형분석,” 석사학위논문, 연세대학교 대학원.
- 남수창(1994), “무용지도자의 지도유형과 집단응집력과의 관계,” 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 도미나(1994), “코치의 리더쉽 유형에 따른 집단응집력이 팀 성적에 미치는 영향,” 석사학위논문, 국민대학교 교육대학원.
- 박장평(1991), “집단응집력과 수행성적간의 인과관계분석,” 박사학위논문, 국민대학교 대학원.
- 송용선(1993), “지도자 행동유형과 집단응집력이 팀 성공에 미치는 영향,” 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 이철원(1993), “운동수행에 미치는 언어 심리적 기술과 지도행동 유형과의 관계,” 석사학위논문, 연세대학교 대학원.

- 이한규(1992), “스포츠 집단의 구조적 요인과 집단 효율성의 관계,” 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 임번장(1991), “청소년의 여가활동에 있어서 스포츠의 가치,” 「스포츠과학」, 스포츠과학연구소.
- 장상근(1994), “프로 축구선수들의 집단응집력과 성원 만족도가 팀 성공에 미치는 영향,” 「논문집」, 제34집, 공군사관학교.
- 정용민·윤양진(1994), “코치의 지도자 행동이 성원 만족도에 미치는 영향,” 「체육과학연구소 논문집」, 부산대학교 부설 체육과학연구소.
- 허정무(1993), “대학축구팀에서의 지도자 행동유형, 집단응집력, 성원 만족도와의 관계,” 석사학위논문, 수원대학교 대학원.

2. 서양문헌

- Arnold, G. E. & Straub, W. F.(1972), Personality and group cohesiveness as determinants of success among interscholastic basketball teams, In I. D. Williams & L. M. Wankel(eds.), *Proceedings of the Fourth Canadian Symposium on Psycho-Motor Learning and Sport Psychology*, Ottawa : Fitness and Amateur Sport Directorate, Department of National Health and Welfare.
- Ball, J. R. & Carron, A. V.(1977), Cause-effects characteristics of cohesiveness and participation motivation in intercollegiate hockey. *International Review of sport Sociology*, 12, 49-60.
- Behling, O. & Schriesheim.(1976), *Organizational Behavior : Theory, Research, and Application*, Boston : Allyn and Bacon Inc.
- Brawley, L R., Carron, A. V. & Widmeyer, W. N.(1985), Attribution of Responsibility in Cohesiveness : Predictive Validation of Group Environment Questionnaire. Paper presented at the Annual

Meeting of The North American Society for the Psychology of sport and Physical Activity.

- Carron, A. V.(1982), Cohesiveness in sport groups : interpretations and considerations. *Journal of sport Psychology*, 4, 123-138.
- Carron, A. V (1988), *Group Dynamics in Sport*. London, Ontario : Spodym publishers.
- Carron, A. V. & Chelladurai. P.(1978), Psychological factors and athletic success : An analysis of coach-athlete interpersonal behavior.
- Carron, A. V., Widmeyer, W. N. & Brawley, L. R.(1988), Group Cohesion and individual adherence to physical activity, *Journal of Sport Psychology*, 10, 127-138.
- Cartwright, D.(1968), The nature of group cohesiveness, In D. Cartwright & A. Zander (eds.), *Group Dynamics : Research and Theory*, NY : Harper & Row.
- Cartwright, D. & Zander, A.(1968), *Group Dynamics : Research and Theory*, NY : Harper & Row.
- Chelladurai, P.(1978), A Contingency model of leadership in athletics Unpublished doctoral dissertation, University of Waterloo, Ontario.
- Chelladurai, P.(1984), Discrepancy between preferences and perceptions of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of sport Psychology*, 6, 27-41.
- Chelladurai, P. & Carron, A. V.(1978), Leadership. Canadian Association for Health, Physical Education and Recreation, *Sociology of Sport Monograph Series*. Ottawa, Ontario : Canadian Association for Health, Physical Education and Recreation.
- Chelladurai, P. & Carron, A. V.(1982), Task characteristics and individual differences and their relationship to preferred leadership in sport. *Psychology of motor behavior and sport-1982 : Abstracts*. North

American Society for the psychology of Sport and Physical Activity.

- Chelladurai, P. & Carron, A. V.(1983), Athletic maturity and preferred leadership. *Journal of Sport Psychology*, 5, 371-380.
- Chelladurai, P. & Saleh, S, D.(1978), Preferred leadership in sports, *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92.
- Danielson, R. R., & Zekhart, P. F. & Darke, C. J.(1975), Multidimensional Scaling and factor analysis, of coaching behavior as perceived by high school hockey players, *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 46. 323~334.
- Festinger L., Schachter S. & Back K.(1950), *A Study of a Social pressure in informal groups*, New York, Harper.
- Fiedler, F. E.(1972), Personality, Motivational systems, and Behavior of high and low LPC persons. *Human Relations*, 25, 391-412.
- Gordon, S.(1988), Decision style and coaching effectiveness in university soccer. *Canadian Journal of Sport Sciences*, 13, 56-65.
- Gross, N. & Martin, W.(1952), On group cohesiveness, *American Journal of Sociology*, 57, 533-546.
- Gruber, J. & Gray, G.(1982), Responses to forces influencing cohesion as a function of player status and level of male basketball competition, *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 53, 27-36.
- Hersey, P., and Blanchard, K. H.(1969), *Management of Organizational Behavior*, 3rd ed., Englewood Cliffs, N. J. : Prentice Hall.
- House, R. J.(1971), Path-goal theory of leader effectiveness, *Administrative Science Quarterly*, Vol. 16.
- Landers, D. M. & Lusechen, G.(1974), Team performance outcome and cohesiveness of competitive co-acting groups. *International Review of Sports Sociology*, 9, 57-69.

- Lefebvre, L. M. & Cunnigbam, J. D.(1977), The successful football team : Effects of coaching and team Cohesiveness. *International Journal of sport Psychology*, 8, 29-41
- Lott, A. J. & Lott, B. D.(1961), Group cohesiveness, communication level, and conformity, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62, 408-412.
- Martens, R. Peterson, J.(1971), Group cohesiveness as a determinant of success and member satisfaction in team performance, *International Review of Sport Sociology*, 6, 49-71.
- Martens, R., Landers, J. & Loy, J. W.(1972), *Sport Cohesiveness Questionnaire*, Washington, DC : Aphaerd Publications.
- McGrath, J. E.(1962), The influence of positive interpersonal relations on adjustment and effectiveness in rifle teams, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 65, 365-375.
- Rebish, L. J.(1984), The Relationship between Leadership, Cohesion, Motivation, and Success among Female Athletes. Unpublished M.S Thesis, west Virginia University.
- Ruder, M. K. & Gill, D. L.(1982), Immediate effects of win-loss on perceptions of cohesion in intramural and intercollegiate volleyball teams *Journal of Sport Psychology*, 4, 227-234.
- Widmeyer, W. N. & Martens, R.(1978), When cohesion predicts performance outcome in sport, *Research Quarterly*, 49, 372-380.
- Williams, J. M. & Hacker, C. M.(1982), Causal relationships among cohesion, satisfaction and performance in women's intercollegiate field hockey teams, *Journal of Sport Psychology*, 4, 324-337.
- Yukelson, D., Weingerg, R. & Jackson, A.(1984), A multidimensional group cohesion instrument for intercollegiate basketball, *Journal of Sport Psychology*, 6, 103-117.

<ABSTRACT>

The Effect of Sports Team's Leader Behavioral Type and
Group Cohesion on Team Success and Team Satisfaction

Kim Jong Chul

Major in Physical Education

Graduate School of Education

Cheju University

Supervised by Prof. Kim Chul Won

The purpose of this study was to make a contribution to exploring how to teach athletes and accomplishing the goal of sports group efficiently, by examining the impact of sports team's leader behavioral type and group cohesion on team success and team satisfaction. For attaining the purpose, questionnaire survey was conducted over the soccer players at middle and high schools in the city of Cheju, and the collected data were analyzed with SAS program. The analytic methods used in this study were correlation and multiple regression analysis. The findings of this study were as follows:

First, as a result of analyzing the effect of sports group's leader behavioral type on group cohesion, the leader behavioral types of the sports groups investigated were found to give an impact on group cohesion. Namely, group cohesion got greater when the leader behavioral

※ A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial Fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in 2000. 8

type of the sports groups was training/direction, democratic, social support and positive reward. In case the leader behavioral type was a total one, group cohesion became poor.

Second, as a result of examining the influence of sports group's leader behavioral type on team success and team satisfaction, the leader behavioral type of the sports groups appeared to have an influence on team success. In other words, the sports groups whose leader behavioral type was democratic attained a higher rate of success, but the groups whose leader behavioral type was a total one achieved a lower rate of success. In addition, the leader behavioral type of the sports groups also affected team satisfaction. The team satisfaction got larger when the leader behavioral type was training/direction, democratic, and social support, but the members of the sports group whose leader used a total behavioral type expressed less satisfaction at team.

Third, as a result of looking into the impact of sports group's group cohesion on team success and team satisfaction, the group cohesion of the sports groups was found to have an impact on team success. Especially, team success was more affected by joy, belongings and unity, among group cohesion subfactors. Besides, that also exerted an influence on team satisfaction. Specifically, team satisfaction was more affected by teamwork and belongings, among group cohesion subfactors.

The above-mentioned findings suggested that leader behavioral type

and group cohesion had an important influence on team success and team satisfaction. To raise group cohesion and team satisfaction, more effective teaching method should be used and diverse programs should be developed.



부 록



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

<부 록 1>

스포츠 지도자 행동유형 검사지

※ 오른쪽 해당란에 ○표 하여 주십시오.

번호	항 목	전혀 아니다	아니다	모르겠다	그렇다	매우 그렇다
1	현재 우리코치는 훈련시 선수들 자신의 능력이 잘 발휘될 수 있도록 지도한다.					
2	우리코치는 특정시합의 작전에 대해 선수들에게 의견을 묻는다.					
3	코치가 선수의 개인적인 문제에 대해 도움을 준다.					
4	현재 우리코치는 경기를 잘했을 때 사람들 앞에서 칭찬해 준다.					
5	현재 우리코치는 선수 각자에게 경기기술과 전술을 설명해 준다면 좋겠다.					
6	현재 우리 코치는 선수들과 상의하지 않고 계획을 세운다.					
7	현재 우리코치는 팀 구성원들 사이의 갈등을 해결할 수 있도록 도와준다.					
8	현재 우리코치는 선수들의 실수를 교정하는데 특별한 관심을 기울인다.					
9	현재 우리코치는 특정시합의 작전에 대해 선수들의 의견을 묻는다.					
10	현재 우리코치는 선수가 특별히 잘 했을 때 선수에게 잘했다고 말해준다.					
11	현재 우리코치는 팀에서 코치가 하는 일을 모든 선수들이 확실히 이해하도록 한다.					
12	현재 우리코치는 자신의 행동에 대해서 설명하지 않는다.					
13	현재 우리코치는 선수들의 개인적 복지를 위해서 노력한다.					
14	현재 우리코치는 선수들에게 경기기술을 개인적으로 지도한다.					

번호	항 목	전혀 아니다	아니다	모르겠다	그렇다	매우 그렇다
15	현재 우리코치는 어떤 사항을 결정할 때 선수들이 참여하도록 한다.					
16	현재 우리코치는 선수가 경기를 잘했을 때 상을 받도록 해준다.					
17	현재 우리코치는 해야할 일을 미리 계획한다.					
18	현재 우리코치는 연습방법에 대해 선수들이 건의할 수 있도록 한다.					
19	현재 우리코치는 개인적인 호의를 베푼다.					
20	현재 우리코치는 모든 선수들에게 해야할 일과 하지 말아야 할 일들을 설명한다.					
21	현재 우리코치는 선수들이 자신의 목표를 스스로 정하도록 한다.					
22	현재 우리코치는 선수들에게 느낀 친근감을 표현한다.					
23	현재 우리코치는 선수들이 훈련시 자신의 임무를 철저히 수행하기를 요구한다.					
24	현재 우리코치는 훈련시 선수들이 비록 실수를 한 다해도 선수들 자신의 방식대로 해보도록 한다.					
25	현재 우리코치는 선수들의 신뢰를 받도록 분위기를 만든다.					
26	현재 우리코치는 각 선수들의 강점과 약점을 지적해 준다.					
27	현재 우리코치는 어떤 점에 대해서도 양보하지 않는다.					
28	현재 우리코치는 선수가 경기를 잘할 때 칭찬을 한다.					
29	현재 우리코치는 매 상황마다 해야 할 것에 대해 각 선수에게 세세하게 지시한다.					
30	현재 우리코치는 중요한 코칭 상황에 대해 선수들에게 묻는다.					

번호	항 목	평가항목				
		전혀 아니다	아니다	모르겠다	그렇다	매우 그렇다
31	현재 우리코치는 선수들과 개인적으로 친한 관계를 유지하도록 노력한다.					
32	현재 우리코치는 각 선수들의 기술 훈련이 서로 연결되게 지도한다.					
33	현재 우리코치는 각 선수들의 자신들의 진도에 맞추어 스스로 훈련하게 한다.					
34	현재 우리코치는 선수들과 거리를 둔다.					
35	현재 우리코치는 각 선수들의 플레이가 전체에 어떻게 공헌하는지를 설명 해준다.					
36	현재 우리코치는 선수들을 집으로 초대한다.					
37	현재 우리코치는 선수들이 잘한 일에 대해서 제때 인정해 준다.					
38	현재 우리코치는 선수들에게 기술, 훈련방법, 목표를 구체적으로 말해준다.					
39	현재 우리코치는 시합 전에 경기내용에 대해서 선수들이 결정하도록 한다.					
40	현재 우리코치는 질문이 나오지 못하도록 한다.					

팀 만족도 검사지

※ 해당되는 곳에 표 ○하여 주십시오.

1. 당신은 금년도 대회에서의 당신의 플레이에 얼마나 만족하고 계십니까?

매우 만족하다								거의 만족하지 않다
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. 당신은 금년도 대회에서의 당신의 포지션에서 경기한 내용에 얼마나 만족하고 계십니까?

매우 만족하다								거의 만족하지 않다
1	2	3	4	5	6	7	8	9



3. 우리 팀의 코치나 팀 동료, 또는 다른 기타 사항들을 생각해 볼 때, 당신은 이 팀의 구성원으로서 얼마나 만족하고 계십니까?

매우 만족한다								거의 만족하지 않는다
1	2	3	4	5	6	7	8	9

스포츠 집단응집력 검사지

1. 귀하는 귀하의 팀 동료들과 한 팀으로 운동하는 것을 얼마나 좋아하고 있습니까?

매우 좋아한다								거의 좋아하지 않는다
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. 귀하는 귀하의 팀에 어느 정도의 소속감을 가지고 있습니까?

매우 강하다								거의 없다
1	2	3	4	5	6	7	8	9

3. 귀하의 팀은 팀웍이 얼마나 좋다고 생각하십니까?

아주 좋다								아주 좋지 않다
1	2	3	4	5	6	7	8	9

4. 귀하의 팀 동료들은 서로 얼마나 친밀하게 결속되어 있다고 생각하십니까?

아주 가깝다								아주 가깝지 않다
1	2	3	4	5	6	7	8	9

5. 귀하가 소속한 다른 집단과 비교하여 볼 때 귀하가 팀에 소속된 것이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

아주 중요하다								아주 중요하지 않다
1	2	3	4	5	6	7	8	9