



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

生態觀光 認識에 따른 動機, 態度 및  
滿足에 관한 研究

－ 濟州訪問 觀光客을 中心으로 －



濟州大學校 經營大學院

觀光經營學科

文 經 皓

2010年 8月

석사학위논문

생태관광 인식에 따른 동기, 태도 및  
만족에 관한 연구

- 제주방문 관광객을 중심으로 -



제주대학교 경영대학원

관광경영학과

문 경 호

2010년 8월

# 生態觀光 認識에 따른 動機, 態度 및 滿足에 관한 研究

- 濟州訪問 觀光客을 中心으로 -

指導教授 徐 鏞 建

文 經 皓

이 論文을 觀光學 碩士學位 論文으로 提出함.

2010年 8月

文經皓의 觀光學 碩士學位 論文을 認准함.

審査委員長\_\_\_\_\_

委 員\_\_\_\_\_

委 員\_\_\_\_\_

濟州大學校 經營大學院

2010年 8月

**A study on relationships of motivation, attitude  
and satisfaction according to perception on eco-tourism**  
– focused on visitors to JEJU –

Kyeong-Ho Moon  
(Supervised by professor Yong-Kun Suh)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for  
the degree of Master of Tourism Science

2010. 8.

This thesis has been examined and approved

.....  
.....  
.....

August 2010  
.....

Department of Tourism Management

GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS ADMINISTRATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

# 목 차

<b>I. 서 론</b> .....	<b>1</b>
1. 문제의 제기 .....	1
2. 연구의 목적 .....	4
3. 연구의 범위와 방법 .....	4
1) 연구의 범위 .....	4
2) 연구의 방법 .....	6
<b>II. 이론적 고찰</b> .....	<b>7</b>
1. 생태관광과 생태관광객 .....	7
1) 생태관광의 개념과 원칙 .....	7
2) 생태관광객의 개념과 특성 .....	13
3) 생태관광 인식 .....	18
2. 관광동기와 관광태도 .....	24
1) 관광동기의 개념과 유형 .....	24
2) 관광태도의 개념과 요소 .....	31
3. 선행연구 검토 .....	39
<b>III. 연구 설계</b> .....	<b>44</b>
1. 연구모형과 가설설정 .....	44
2. 설문지 구성과 자료수집 .....	45
1) 설문지 구성 .....	45
2) 자료수집과 분석방법 .....	46

3. 변수의 조작적 정의 .....	47
1) 관광동기 변수 .....	47
2) 관광태도 변수 .....	51
3) 생태관광 인식 변수 .....	55
<b>IV. 실 증 분 석 .....</b>	<b>57</b>
1. 조사대상자의 특성 분석 .....	57
2. 생태관광 인식에 따른 동기, 태도, 만족 차이분석 .....	59
1) 생태관광 인식에 따른 관광동기 차이분석 .....	59
2) 생태관광 인식에 따른 관광태도 차이분석 .....	64
3) 생태관광 인식에 따른 만족도와 재방문 의사 차이검정 .....	68
3. 분석결과의 해석 .....	69
1) 조사결과 요약 .....	69
2) 분석결과의 해석 및 제언 .....	72
<b>V. 결 론 .....</b>	<b>76</b>
참고문헌 .....	79
부록 : 설문지 .....	90
ABSTRACT .....	95

## 표 목 차

<표 2-1> Wallace와 Pierce(1996)의 원칙별 생태관광 지표 .....	12
<표 2-2> Wood의 생태관광 원칙 .....	13
<표 2-3> Lindberg의 생태관광객 분류 .....	14
<표 2-4> 대중관광객과 생태관광객의 비교 .....	15
<표 2-5> 환경패러다임(NEP: New Environmental Paradigm) 12개 항목 .....	21
<표 2-6> Push and Pull Factors .....	27
<표 2-7> Thomas의 관광동기 분류 .....	28
<표 2-8> Mill의 관광동기 7단계 .....	28
<표 2-9> Fisher and Price의 관광동기 분류 .....	29
<표 2-10> 관광동기 분류에 대한 학자들의 견해 .....	30
<표 2-11> 관광태도에 대한 학자들의 견해 .....	35
<표 2-12> 생태관광객과 대중관광객의 차이 .....	37
<표 3-1> 설문지의 구성 .....	45
<표 3-2> 관광동기 척도 .....	47
<표 3-3> 관광동기 척도의 신뢰도 검증 .....	48
<표 3-4> 관광동기 척도의 타당성 검증 결과 .....	49
<표 3-5> 관광태도 변수 .....	51
<표 3-6> 관광태도 척도의 신뢰도 검증 .....	53
<표 3-7> 관광태도 척도의 타당성 검증 결과 .....	54
<표 3-8> 생태관광 인식에 따른 분류 .....	56
<표 4-1> 생태관광 인식에 따른 조사자 특성 .....	58
<표 4-2> 생태관광 인식에 따른 휴식·도피 동기 차이분석 .....	60
<표 4-3> 생태관광 인식에 따른 자기실현 동기 차이분석 .....	61
<표 4-4> 생태관광 인식에 따른 미적추구 동기 차이분석 .....	62



<표 4-5> 생태관광 인식에 따른 성취·지위 동기 차이분석 .....	63
<표 4-6> 생태관광 인식에 따른 도전 동기 차이분석 .....	64
<표 4-7> 생태관광 인식에 따른 참여학습성 태도 차이분석 .....	65
<표 4-8> 생태관광 인식에 따른 훼손방지성 태도 차이분석 .....	66
<표 4-9> 생태관광 인식에 따른 자연 보호성 태도 차이분석 .....	66
<표 4-10> 생태관광 인식에 따른 지역 적응성 태도 차이분석 .....	67
<표 4-11> 생태관광 인식에 따른 주민 고려성 태도 차이분석 .....	68
<표 4-12> 생태관광 인식에 따른 만족도 차이분석 .....	69
<표 4-13> 가설검증 종합 결과 .....	72

## 그림 목 차

[그림 1-1] 연구의 구성 .....	5
[그림 2-1] 생태관광의 개념 .....	9
[그림 2-2] 태도의 구성요인 .....	32
[그림 3-1] 연구모형 .....	44

# I. 서 론

## 1. 문제의 제기

국가경제 발전이 가속화되던 1970년 이후부터 본격적으로 성장해 온 관광산업은 보편화된 국민의 관광활동 등으로 인해 대중관광시대에 접어들었지만, 관광산업이 성장하면서 여러 문제들이 발생하기 시작하였다.<sup>1)</sup> 즉, 경제적 이익과 무공해 산업으로 각광받아온 관광산업이 양적으로 팽창하면서 무리한 관광개발과 수용력 초과, 환경의식 부족 등의 이유로 인해 사회, 문화, 환경 등 여러 분야에서 많은 문제들을 유발하게 된 것이다.<sup>2)</sup> 이와 같이 대중관광 시대를 맞이하면서 더 많은 관광객들이 관광에 참여할 수 있는 기회가 확대된 반면, 물리적, 사회적, 문화적 환경에는 많은 피해를 가져오게 된 것이다.<sup>3)</sup> 이러한 부정적 영향을 최소화하고 관광체험의 질을 중시하는 형태가 바로 생태관광으로 20세기 후반에 전 세계적으로 널리 받아들여지고 있는 개념이다.<sup>4)</sup>

이러한 대중관광 문제에 대한 국제적인 논의는 지속가능한 개발(sustainable development)이라는 새로운 패러다임을 만들게 되었고, 성장패러다임에서 생태 패러다임으로의 변화는 관광부문에서 지속가능한 관광(sustainable tourism)으로 나타나게 되었다. 지속가능한 개발은 일반적으로 환경적으로 건전하고 지역사회에 편익을 가져다주는 바람직한 형태의 관광을 의미하며 전통적인 관광이 관광산업과 자연환경, 지역사회의 욕구를 조화롭게 충족시키지 못한 반면 지속가능한 관광은 다양한 이들 욕구의 균형점을 찾아 모두에게 득이 되는 방향으로 발전시키는 새로운 패러다임이다.<sup>5)</sup>

지속가능한 관광의 개념을 가진 대안관광(alternative tourism)이 등장하게

1) 김진동(2005). 대학생의 환경관과 환경행동, 『관광학연구』, 28(4), p.358.

2) 조진희(2002). 관광객의 환경의식이 생태관광 태도에 미치는 영향, 『한국환경과학지』, 13, p.2.

3) 환경부(2002). 『생태관광 지침개발 및 활성화 방안에 관하여』, 서울: 환경부.

4) 박시사(2001). 『관광소비자행동론』, 서울: 대왕사. p.60.

5) 김성일·박석희 역(2001). 『지속가능한 관광』, 서울: 일신사.

되면서 그 실천 형태로서 생태관광(ecotourism)이 등장하게 되었는데, 생태관광이란 단어가 만들어진지는 20여년 밖에 되지 않았다.<sup>6)</sup> 짧은 역사에도 불구하고 1998년 7월 유엔총회에서는 2002년을 ‘세계 생태관광의 해’로 지정하였으며, 유엔의 지속가능개발위원회에서는 국제기구와 정부, 민간부문이 이를 위한 활동을 수행하도록 요청하였고<sup>7)</sup>, 세계관광기구(WTO)와 유엔환경계획(UNEP)은 ‘세계 생태관광의 해’ 동안 국제적으로 수행되는 활동들을 준비하고 조정하는 역할을 수행하였다.<sup>8)</sup>

이렇게 급성장하고 있는 생태관광은 전 세계 관광시장의 5-10%를 점유<sup>9)</sup>하고 있으며, 아시아·태평양 지역에서는 매년 10-15% 정도 성장<sup>10)</sup>하고 있는 것으로 추정되고 있다. 또한 생태관광시장 규모는 연간 20-100억불로 추산되며, 신장률은 기존 관광보다 2-3배가 높은 12.2%를 보이고 있다.<sup>11)</sup> 또한 전 세계에 생태관광을 취급하는 여행사가 500개 업체를 넘는 등<sup>12)</sup> 생태관광에 대한 관심이 높아지면서, Ayla(1996)는 생태관광은 21세기 초반에 국제적 여가 여행을 위한 주요한 목적이 될 것이라고 하였다.<sup>13)</sup>

국내에서도 환경에 대한 국민들의 관심이 급증하면서 보전가치가 우수한 자연 지역을 방문하는 관광객이 매년 큰 폭으로 증가하고 있으며, 이러한 생태관광 수요를 충족시키기 위해 정부와 지방자치단체는 생태관광 개발사업을 지원하고 있다. 그러나 대부분의 관광객들은 생태관광의 개념이나 목적도 모르는 채 생태관광에 나서면서 귀중한 생태자원들이 훼손되고 있고, 이론적으로는 생태관광 개념에 대한 혼란을 초래하고 있다.<sup>14)</sup> 또한 기존의 대중관광과 차이가 없으면서 생태관광이라는 용어를 마케팅의 수단으로 활용되면서 생태계의 훼손이 정당화

6) 조진희(2006). 지속가능한 생태관광을 위한 관광객의 관광태도, 관광동기 및 환경의식, 박사학위논문, 계명대학교 대학원, p.2.

7) 양영관(2008). 지역민의 환경의식과 결속력이 생태관광축제 태도에 미치는 영향, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, p.33.

8) 유네스코한국위원회, [www.unesco.or.kr](http://www.unesco.or.kr)

9) 박석희(2000). 생태관광의 개념에 관한 고찰, 『한국관광산업학회』, 14, p.67.

10) 조선일보(2005). 생태관광 왜 성공 못하나, 8월 4일자.

11) 임주환(1995). 환경보전적 측면의 생태관광개발에 관한 연구, 『호텔경영연구논총』, 4, pp.67-88.

12) 안영변(1996). 생태관광과 국제기구 태도에 관한 연구, 『동아논총』, 33, p.398.

13) Hana Ayla(1996). Resort Ecotourism: A Master Plan for Experience Management, The Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly, 37(5), pp.54-61; 조진희(2006), 전제논문, p.2 재인용.

14) 최나리(2000). 생태관광 동기 및 태도와 자원해설이 관광객 만족에 미치는 영향, 석사학위논문, 동아대학교 대학원, p.2.

되는 등 문제점이 나타나고 있다.<sup>15)</sup> 이는 외국처럼 기존의 대중관광의 문제를 해결하기 위한 방안인 대안관광으로서의 생태관광이 등장한 것이 아니라 외국에서 급성장하고 있는 생태관광을 무조건적으로 도입하고 모방함으로써 생태관광에 대한 정확한 개념조차 정립되기 이전에 상업적으로 이용되고 있는 것이다. 이러한 단기간의 급성장은 현실적으로 ‘무늬만 생태관광’의 문제를 초래하고 있는 것이다.<sup>16)</sup>

특히, 지속가능한 생태관광 개발 및 관리체계 등 제도가 확립되어 있지 않은 상태에서 도입되고 개발됨으로 인해 소중한 생태관광자원을 보전하지 못하고 훼손되고 있는 것이다. 또한 중앙정부 뿐만 아니라 지방자치단체에서도 특정 자원을 생태관광화 하기 위해 추진하고 있는 각종 연구들이 자원개발과 경제적 이용에만 초점을 맞추고 있기 때문에 기존 관광과 같은 인위적인 개발이 이루어지고 있다. 이는 생태관광의 주요 목적이 자원보존에 있음에도 불구하고 생태자원을 활용하여 지역소득을 증대시키려는데 초점을 두고 있기 때문이다.<sup>17)</sup> 또한 국내의 생태관광에 대한 연구도 부족한 실정이며, 생태관광과 생태관광객에 대한 개념조차 불분명하여 관련 연구마다 상이한 생태관광객의 특성이 나타나고, 생태관광객의 행동을 설명하는 연구는 상당히 부족한 실정이며, 생태관광객과 대중관광객의 구분 또한 애매한 실정이다.<sup>18)</sup>

따라서 지속가능한 생태관광의 올바른 정착과 생태관광에 대한 정책 수립, 그리고 생태관광지 개발과 운영, 관리, 프로그램 개발 등을 위해서는 생태관광객에 대한 특성연구가 시급하다.

특히, 제주특별자치도는 세계자연유산 지정을 비롯하여 오름, 동굴, 폭포, 자연경관 등을 활용한 우리나라의 대표적인 자연관광지로서, 최근에는 올레 관광의 열풍으로 많은 관광객들이 방문하고 있다. 하지만 세계자연유산과 오름, 습지 등을 활용한 생태관광 상품을 개발하여 판매하고 있지만 제주를 방문한 생태관광객에 대한 분석은 거의 없기 때문에 개발된 생태관광지와 생태관광 프로그램은 실패 가능성이 높다고 하겠다. 그러므로 생태관광객들을 유인하고 또 유인된 생태관광객들을 효과적으로 관리하여 재방문까지 유도시키려면 생태관광객에 대한 특성

15) 나윤중(2000). Destination의 새로운 해석, 『한국공원휴양학회지』, 2, pp.80-94.

16) 김성진(2002). 『생태관광 진흥방안 연구』, 서울: 한국문화관광정책연구원, p.8.

17) 최영국·임상연(2005). 『생태관광 활성화 방안 연구』, 서울: 국토연구원, p.5.

18) 조진희(2006). 전개논문, p.3.

파악과 이해가 필요하며, 지속가능한 관광을 위한 생태관광의 관광동기와 태도, 만족에 관한 연구가 필요하다고 하겠다.

## 2. 연구의 목적

앞에서 제기한 문제의식을 바탕으로 본 연구에서는 연구지역인 제주지역을 방문한 관광객의 생태관광 인식에 따라 관광동기와 관광태도, 만족에는 어떠한 차이가 있는지를 분석함으로써 지속가능한 생태관광의 개발과 관리, 운영 및 효과적인 마케팅 전략을 위한 기초적인 자료를 제시하고자 한다.

이러한 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구의 목표는 다음과 같다.

첫째, 현재 빠른 속도로 성장하고 있는 국내 생태관광의 활성화를 위해서 지속가능한 개발의 입장에서 생태관광과 생태관광객, 생태관광 인식에 대한 개념을 확립하고자 한다.

둘째, 연구지역인 제주특별자치도를 방문한 내국인 관광객을 대상으로 생태관광 인식에 따라 관광객을 유형화하고, 관광동기와 관광태도, 만족에는 어떠한 차이가 있는지를 실증적으로 규명하고자 한다.

마지막으로 문헌연구와 실증분석을 토대로 연구지역인 제주지역의 생태관광 개발과 운영에 있어 지속가능한 생태관광으로 유도하는데 유용한 정보를 제공하고자 한다.

## 3. 연구의 범위와 방법

### 1) 연구의 범위

본 연구의 시간적 범위는 2010년을 기준년도로 설정하고 과거년도는 연구지역인 제주특별자치도의 성산일출봉과 한라산, 검은오름용암동굴계가 세계자연유산으로 지정된 2007년으로 설정한다.

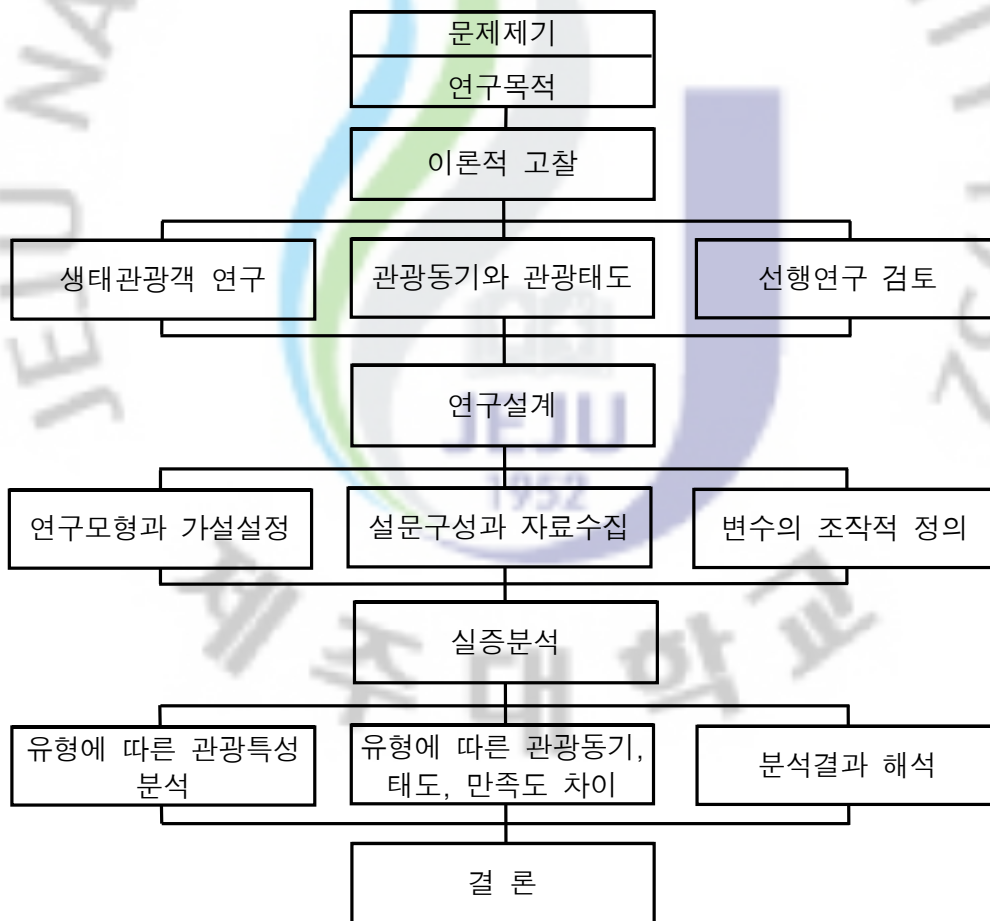
또한 연구의 공간적 범위는 제주특별자치도로 한정하며 내용적 범위는 제주

지역의 생태관광으로 한정하였다.

본 논문의 구성은 제1장 서론을 포함하여 전체 5개의 장으로 구성하였는데, 이를 구체적으로 살펴보면 다음 [그림 1-1] 과 같다.

제1장은 서론부문으로 연구의 배경과 목적, 연구의 구성에 대해 기술한다.

제2장은 이론적 고찰부문으로 생태관광과 관광동기, 관광태도와 관련된 기존 연구의 고찰로 구성되어 있다. 먼저 생태관광에 관한 이론적 고찰은 생태관광과 생태관광객, 생태관광 인식에 대한 개념과 특성에 대해 기존문헌을 고찰하여 이를 바탕으로 생태관광과 생태관광객의 정의를 내리고, 관광동기와 관광태도의 척도 구축과 각 척도의 관계성을 살펴보기 위해 관광태도와 관광동기에 관한 기존 연구들을 고찰하고자 한다.



[그림 1-1] 연구의 구성



제3장은 위의 문헌연구를 토대로 한 연구설계로서 연구모형과 가설설정, 설문 구성과 자료수집, 변수의 조작적 정의에 대해 서술하고 SPSS 통계프로그램을 이용하여 생태관광객의 차별적 특성을 분석·고찰한다.

제4장은 실증분석으로 생태관광 인식에 따른 관광동기, 관광태도, 만족에 대한 분석을 실시하고 분석결과에 대한 해석을 하고자 한다.

마지막으로 제5장은 결론으로 연구의 요약과 제시된 결과를 바탕으로 본 연구의 시사점을 논의하고 연구의 한계 및 향후 과제를 제시한다.

## 2) 연구의 방법

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 문헌적 연구방법(documentary study)과 실증적 연구방법(empirical study)을 병행하였다. 문헌연구를 위해서 관련 서적, 논문, 기타 각종 간행물 및 통계자료를 활용하여, 생태관광 관련 이론을 파악하여 체계화하여 생태관광과 생태관광객, 생태관광 인식의 개념에 대해 정의하였으며, 관광동기와 관광태도에 대한 개념과 특성 등과 같은 이론 연구를 수행하였다.

실증적 연구는 연구지역인 제주특별자치도를 방문한 내국인 관광객을 대상으로 생태관광 인식 변수를 통하여 관광객을 유형화하고, 유형별로 관광 특성을 분석하고 관광동기와 관광태도, 만족에 대해 차이 검증을 실시 하였다.

조사방법은 2010년부터 4월 20일부터 5월 9일까지 총 20일 동안 제주를 방문한 내국인 관광객을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 조사부수는 총 350부를 배포 하였으며, 이 가운데 응답이 부실하거나 신뢰성이 떨어지는 47부를 제외한 303부를 최종 유효표본으로 확정하였다. 통계처리는 통계패키지 프로그램인 SPSS 12.0을 이용하였으며 분석방법은 제주특별자치도를 방문한 내국인 관광객의 생태관광 인식에 따른 관광동기와 관광태도, 만족도를 분석하기 위해 빈도분석과 교차분석(cross analysis) 그리고 평균차이분석(t-test, ANOVA)을 이용하였다.

설문조사 분석결과를 토대로 생태관광 인식에 따라 관광객을 유형화하고 관광동기와 관광태도, 만족도에는 어떠한 차이가 있는지를 실증적으로 규명함으로써, 생태관광 개발과 운영에 있어 지속가능한 생태관광으로 유도하는데 유용한 방안에 대해 종합적으로 분석하여 제시하였다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 생태관광과 생태관광객

#### 1) 생태관광의 개념과 원칙

##### (1) 생태관광의 개념

생태관광에 대한 최초의 언급은 1965년 Hetzer가 'Links'라는 잡지에 관광이 개발도상국에 부정적인 영향을 미치며 그 대안으로 '생태적 관광(ecological tourism)'이라는 용어를 사용하면서 부터이다.<sup>19)</sup> 생태관광에 대한 개념을 규정하고 용어화한 최초의 인물은 미국의 환경보전주의자이며, 정부부처의 장관이었던 Ceballos-Lascurain로서, 1983년에 '생태관광(ecotourism)'이라고 명명하면서 부터인데, 이후 관광객과 환경 및 문화 사이에서 상호작용하는 복잡한 관계를 설명하는데 생태관광이라는 용어가 사용되기 시작하였다.<sup>20)</sup> Ceballos-Lascurain는 생태관광을 자연경관, 야생 동·식물을 연구하고 감탄하며 즐기고자 하는 특별한 목적으로, 문화지역은 물론, 비교적 교란 및 오염되지 않은 자연지역에서 행해지는 관광을 생태관광이라고 정의하였다.<sup>21)</sup>

생태관광에 대한 구체적인 이론정립과 실천 강령이 마련한 것은 미주여행업협회(ASTA)로 볼 수 있는데, ASTA 환경위원회가 1990년 6월에 뉴욕에서 개최한 관광환경 회의에서 'ecotourism'이라는 용어를 공식적으로 사용하고, 환경과 조화하는 여행, 즉 자연과 환경을 파괴함이 없이 자연과 문화를 이용하고 즐기는 것을 목적으로 하는 관광을 생태관광으로 정의하였다.<sup>22)</sup>

19) N. D. Hetzer(1965). Environment, Tourism, Culture, Links(July): reprinted in Ecosphere(1970) 1(2), pp.1-3; 최태광(2001). 『생태관광론』, 서울: 백산출판사, p.21 재인용.

20) Hactor Ceballos-Lascurain(1988). The Future of Eco-Tourism, Mexico Journal 17, p.51; 조혜경(2002). 생태관광지에 대한 관광동기, 속성, 만족, 재방문 의도간의 영향관계, 석사학위논문, 동아대학교 대학원, p.5 재인용.

21) J. Gilbert(1997). Ecotourism Means Business: GP Publications, Wellington, New Zealand, p.126; 양영관(2008). 전개논문, p.31 재인용.



이후 2000년 국제생태관광학회(TIES: The International Ecotourism Society)에서는 환경을 보존하고 지역주민의 복지를 유지하는 자연지역으로의 책임있는 관광을 생태관광이라고 정의하였고<sup>23)</sup>, 2002년 세계 지속가능발전 정상회의(WSSD)에서는 생태관광에 초점을 맞춘 지속가능한 관광의 촉진에 관한 사항을 합의하면서 관광을 수용하는 지역사회의 문화 및 환경을 보호하고, 생태적으로 민감한 지역 및 자연유산을 보호하는 동시에 주민의 관광편익을 최대화하기 위한 국가적, 지역적 차원에서 지속가능한 관광을 촉진해야 한다고 합의하였다.<sup>24)</sup>

이러한 생태관광의 정의에 대해서는 국내·외의 많은 학자와 기관들이 다양한 정의를 내리고 있는데, 자연환경만을 대상으로 한 협의의 정의와 자연자원과 문화자원, 역사자원을 포함하는 광의의 정의로 구분할 수 있다.<sup>25)</sup>

협의의 생태관광은 환경에 미치는 영향을 최소한으로 억제하면서 자연에 접해 자연환경을 연구, 탐승하는 것으로, 보호지역을 위한 자금을 만들어 내고 지역사회 고용을 창출하고 환경교육을 제공하는 것에 의해 자연보호에 공헌하는 자연지향형 관광으로 정의하여 관광장소를 자연환경으로 국한하였다.<sup>26)</sup> 즉, 생태적 가치를 가지는 장소를 관광자원화하는 것으로 환경의 질을 보존하는 동시에 관광을 발전시킨다는 측면에서 생태계의 자연환경에 기초한 생태관광 상품만을 포함하는 관광을 말한다.

그리고 광의의 생태관광은 생태적으로 건전하게 관광을 하는 것, 즉 관광을 생태 보존적인 방향으로 유도하는 것을 의미하며, 관광이 자연에 대하여 책임질 수 있는 관광일 때 진정한 생태관광으로 인정하는 것이다.<sup>27)</sup> 즉, 생태관광을 생태계의 존엄성을 파괴하지 않고 자연보호를 촉진하면서 문화적, 자연적 역사에 대한 더 나은 이해를 위한 목적을 가진 관광이며, 이는 생태관광을 자연지역에서 자연전승과 문화전승이 지니고 있는 생태계의 경이로움, 아름다움, 그리고 희소함 등의 매력을 관광하는 것으로써 관광이 지닌 부정적 영향의 최소화를 통해 환경의 질적 수준을

22) 한국관광공사(1992). 차세대 관광으로서 생태관광, 『관광정보』, 5-6호, p.58.

23) The International Ecotourism Society(2000). <http://www.ecotourism.org>

24) 김미(2009). 국가간 문화적 차이에 따른 관광태도, 환경의식, 생태관광자원의 인식차이, 석사학위논문, 세종대학교 대학원.

25) 이귀옥(2000). 생태관광자의 개인 특성에 따른 관광활동참여와 만족에 관한 연구, 박사학위논문, 대구대학교 대학원.

26) 한국관광학회(2009). 『관광학총론』, 서울: 백산출판사.

27) 조진희(2006). 전개논문, p.38.

보전하며, 관광으로 인한 경제적 혜택이 지역주민에게 최대한 귀속되게 함과 동시에 관광객이 육체적·정신적 도전을 통하여 보고, 배우고, 체험하게 함으로써 관광객의 만족을 증대시켜 지속가능한 관광을 추구하는 대안적 관광형태로 보고 있는 것이다.

Buckley(1994)는 생태관광을 보다 엄격하게 정의하였는데, 생태관광은 자연지역에서 이루어진다는 조건 외에도 지속가능한 운영이 보장되어야 하고, 보전을 지지할 수 있어야 하며, 관광객의 환경인식을 높일 수 있는 관광이어야 함을 모형으로 나타내고 각 요소의 특성을 제시하였다.<sup>28)</sup> 또한 Australian Conservation Foundation(1994)에서는 생태관광은 자연환경(자연 및 문화환경)의 교육과 해설을 포함하며, 생태적으로 지속가능하도록 유지되는 자연을 기초로 한 관광이라고 정의하면서 방문자의 자연환경의 경험 만을 강조하여 자연공원지역을 방문하거나 개발하는 것, 사람들을 자연지역으로만 유도하는 관광 등은 생태관광을 잘못 생각한 것이라고 하였다.<sup>29)</sup>



자료 : 김성일(2002). 생태관광의 올바른 이해와 세계적 동향, 2002년 세계생태관광의 해 기념포럼, 『한국의 생태관광 발전전략 모색 발표논문집』, p.3 재인용.

[그림 2-1] 생태관광의 개념

28) 환경부(2002). 전게서, p.10 재인용.

29) Australian Conservation Foundation(1994). Industry research report, Melbourne: Australian Conservation Foundation, pp.149-150.

따라서 생태관광은 자연에 대한 관광만을 의미하지 않으며 환경보전적, 지역 경제적, 문화 및 역사적, 교육적 부문까지를 포함하는 개념으로 자연자원을 대상으로 경제적인 면에서 생태관광지 주민의 수익을 고려하고, 단순향락과 휴식만의 관광이 아니라 환경보전과 교육적인 효과도 생각하는 관광이라는 측면에서 기존의 관광개념에서 진보된 개념이라고 할 수 있다.<sup>30)</sup> 이를 그림으로 표현하면 [그림 2-1]과 같다.

## (2) 생태관광의 원칙

생태관광을 자연관광 혹은 모험관광 등과 구별하는 것은 전문화 정도나 대상지 경험 형태의 경·연성 정도가 아니라 ‘윤리적 가치와 원칙’이라고 주장하고 있다.<sup>31)</sup>

또한 생태관광이 생태계에 미치는 영향은 일반관광보다 더 심각할 수 있으며 생태관광지가 일단 관광객에 의해 훼손되면 그 지역은 일반 관광지보다 복구에 훨씬 더 많은 시간과 비용이 투입되지 않으면 안된다고 경고하고 있다.<sup>32)</sup>

그러나 Sirakaya, Sasidharan, and Sonmez(1999)의 관광업자들을 상대로 한 설문조사 결과<sup>33)</sup>를 보면, 관광업자들은 자연 뿐만 아니라 지역사회, 문화를 포함한 생태자원을 관광자원으로 이용하는 것을 생태관광이라고 정의함으로써 ‘생태’라는 개념에 대한 적극적인 이해를 찾아볼 수 없었다. 또한 막연한 자연의 보존 또는 자연의 훼손 정도의 완화, 관광객과 지역사회의 우호적인 관계 설정 등이 그들이 생각하는 생태관광의 긍정적인 측면이었다.<sup>34)</sup>

이처럼 생태관광이라는 용어가 마케팅 수단으로 활용되어 기존의 관광과 별 차이가 없으면서 생태계 훼손을 정당화하며, 그런 훼손에 면죄부 역할로 사용되고 있어 그 의미가 유명무실하다고 할 수 있다. 실제 많은 기업과 지역들이 생태 관광의 권고사항을 지키지 않고 기존 관광산업의 마케팅 활동에 생태관광이라는

30) 서울시정개발연구원(2005). 『서울시 자연생태자원을 활용한 생태관광 활성화방안』, 서울: 서울시정개발연구원.

31) P. A. Wight(1996). North American Ecotourists: Market Profile and Trip Characteristics, *Journal of Travel Research*, 34(4), pp.1-19, purism objectives be achieve? *Annals of Tourism Research*, 25(3), pp.755-758.

32) 강신겸(1998). 생태관광 시설 및 활동 프로그램, 『환경과 조경』, 9월호, pp.138-143.

33) E. Sirakaya, V. Sasidharan, and S. Sonmez(1999). Redefining Ecotourism: The need for a supply-side view, *Journal of Travel Research*, 38, pp.168-172.

34) 조진희(2006). 전계논문, p.45 재인용.

용어를 이용함으로써 더 많은 관광객들을 유치하고자 시도하고 있다.<sup>35)</sup>

이와 같이 생태관광 프로그램들은 기존의 자연관광지에 이름만 생태관광을 붙이는 경우가 많고, 관광객들을 제한하지 않고 조건없이 다 받아들이기 때문에 생태적으로 보존이 잘된 관광지는 기존의 대중관광지보다 오히려 그 환경파괴는 더 심각할 것이다. 따라서, 생태관광객의 급속한 증가에 따른 수용력 초과 및 생태관광의 기본개념을 고려치 않은 개발과 지나친 상업주의가 강조된다면 기존의 대중관광에서 나타나고 있는 부정적인 환경, 사회, 문화적 변화를 생태관광 또한 초래할 수 있음을 인식하여야 한다.<sup>36)</sup>

이에 국제생태관광협회(Ecotourism International)에서는 관광, 문화, 자연의 불가분성을 강조하면서, 이들 요소를 잘 이해하면서 자연에 대해 책임을 지는 관광(responsible tourism)으로 생태관광은 다음 4가지 요건을 충족시켜야 한다고 하였다.<sup>37)</sup> 즉, 환경에 대한 최소한의 영향(minimum environment impact)을 미쳐야 하고, 지역사회의 전통문화 및 가치관에 대한 최소한의 영향과 최대한의 존중(minimum impact on, and maximum respect for host culture)을 표시해야 하며, 지역사회 주민에게 최대한의 경제적 혜택(maximum economic benefits to host country)을 제공하고, 관광객에게 최대한 만족(maximum recreational satisfaction to participating tourists)을 주도록 해야 한다고 정의하고 있다.

이에 대해 Wallace와 Pierce(1996)는 6개의 생태관광 원칙을 정하여 각 원칙에 대해 29개의 지표를 설정하여 브라질 아마존 주 보호지역에서 이루어지고 있는 생태관광을 평가하였고, Wood(2002)는 생태관광은 처음부터 하나의 분야가 아니라 하나의 생각이었기 때문에 많은 사업가와 정부에서는 생태관광의 가장 기본적인 원칙의 이해없이 추진되었다면서 다음 <표 2-1>과 같은 원칙을 제시하였다.

35) 강미희(1999). 생태관광객의 관광동기 및 태도, 박사학위논문, 서울대학교 대학원, p.21.

36) 조진희(2006). 전개논문, p.45.

37) 조은나(2009). 생태관광객의 방문동기가 환경태도와 환경보전의식에 미치는 영향, 석사학위논문, 동국대학교 대학원, p.13.

<표 2-1> Wallace와 Pierce(1996)의 원칙별 생태관광 지표

원칙	지표
1. 관광지의 환경과 지역주민에게 미치는 부정적인 영향을 최소화 할 수 있는 이용형태 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 관광그룹 규모</li> <li>• 교통수단</li> <li>• 쓰레기 처리</li> <li>• 지역 고유의 건축 스타일/재료</li> <li>• 토양, 물, 식생 영향</li> <li>• 관광객에게 제공되는 정보</li> <li>• 활동의 민감성, 지역주민의 태도</li> </ul>
2. 대상지의 자연과 문화에 대한 관심과 이해, 이에 영향을 미칠 수 있는 과제에 대해 참여 증진	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역주민의 사생활 노출</li> <li>• 방문객의 자신의 행동 지각</li> <li>• 교육 후의 관광객들의 활동</li> <li>• 가이드의 능력, 기부 기회</li> </ul>
3. 법적 보호지역과 기타 자연지역에 대한 보존과 관리에 기여	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보존지역에 대한 정보</li> <li>• 보존지역으로의 관광</li> <li>• 민간차원의 관리 계획</li> </ul>
4. 관광유형과 양에 대한 결정과정에 지역주민의 단기·장기 참여의 극대화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 생태관광 벤처/서비스의 소유권</li> <li>• 지역 위원회/교육 프로그램</li> <li>• 지역과 관련있는 직원들</li> <li>• 관광에 대한 지역의 태도</li> </ul>
5. 전통적인 활동을 변화시키거나 바꾸지 않고 보완할 수 있도록 지역주민의 직접적인 경제적 이익과 다른 이익 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 관광으로 인해 일어나는 변화에 대한 지역주민의 지각</li> <li>• 지역주민의 고용/수준</li> <li>• 전통적인 활동의 지속성</li> <li>• 지역 생산물의 구매</li> <li>• 지역사회에서 제공하는 서비스</li> <li>• 자연자원의 활용</li> </ul>
6. 지역주민과 자연 관광 종사자들이 자연지역을 활용하고 다른 관광객들이 보러 오는 것들에 대해 더 알 수 있는 특별한 기회 부여	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자연관광 활동의 지역 참여</li> <li>• 지역주민의 교육목적으로의 사용</li> <li>• 지역의 특별한 날 행사</li> </ul>

자료 : G. N. Wallace and S. M. Pierce(1996). An Evaluation of Ecotourism in Amazonas, Brazil, *Annals of Tourism Research*, 23(4), pp.843-873; 조진희(2006). 전계논문, p.41 재인용.



<표 2-2> Wood의 생태관광 원칙

생태관광의 원칙
<ul style="list-style-type: none"><li>• 관광지에 피해를 줄 수 있는 자연과 문화에 대한 부정적 영향 최소화</li><li>• 관광객에게 보전의 중요성 교육</li><li>• 지역의 요구를 수용하고 보존 이익을 넘겨주기 위한 지역의 공공기관과 주민들과 협조적인 책임감 있는 사업의 중요성 강조</li><li>• 천연의 보호지역의 보존과 운영에 세입 지원</li><li>• 지방 관광지역과 생태관광지가 될 수 있는 지방 또는 자연지역을 위해 계획된 관광객 운영계획의 요구 강조</li><li>• 부정적 영향을 평가하고 이를 최소화하기 위해 긴 기간 모니터링 프로그램과 환경과 사회에 관한 연구의 이용 강조</li><li>• 지역 경제와 사회, 특히 천연의 보호지역에 살거나 인근에 살고 있는 사람들을 위한 경제적 이익 최대화 노력</li><li>• 관광개발이 지역주민과의 협조에서 조사원에 의해 결정되어진 사회적, 환경적 수용력을 초과하지 않도록 노력</li><li>• 환경, 화석연료 사용 최소화, 지역 야생 동·식물 보호, 자연·문화 환경과의 융합과의 조화를 이루어 개발되어진 하부조직에 의존</li></ul>

자료 : M. Wood(2002). Ecotourism: principles, practices and polices for sustainability, Paris: UNEP, p.14; 조진희(2006). 전개논문, p.40 재인용.

## 2) 생태관광객의 개념과 특성

### (1) 생태관광객의 개념

생태관광의 정의에 대한 연구에 비해 생태관광객에 대한 연구는 상대적으로 많지 않다. 따라서 생태관광객의 유형과 개인적 특성, 목적, 동기 등을 파악하여 생태관광객의 정의를 내리기는 쉽지 않은 일이다.<sup>38)</sup>

Fennel and Eagles(1990)는 1990년 코스타리카의 생태관광연구에서 생태관광객을 자연관광객으로 서술하였으며<sup>39)</sup>, Lindberg 등(1997)은 생태관광객을 연구나 자연경관 감상 및 야생 동·식물의 관찰과 지역문화를 경험하고자 하는 구체적인 목적을 가지고 상대적으로 덜 오염되고 덜 훼손된 자연지역을 관광하는 관광객

38) 이지연(2003). 생태관광지의 유형별 관광객 특성에 관한 연구, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, p.15.

39) D. A. Fennel and P. F. J. Eagles(1990). Ecotourism in Costa Rica: A conceptual framework, *Journal of Parks and Recreation Administration*, 8(1), pp.23-34.

이라고 정의하면서, 생태관광객을 다음 표와 같이 4가지의 기초적인 형태로 분류하였다.<sup>40)</sup>

<표 2-3> Lindberg의 생태관광객 분류

분 류	내 용
핵심 생태관광객(hard-core ecotourist)	과학적 연구자 또는 교육, 쓰레기 제거 혹은 이와 비슷한 목적을 위해 조직된 관광 구성원들
목적 생태관광객(dedicated ecotourist)	보호지역을 보기 위해 여행을 하고 그 지역 자연과 문화적 역사를 이해하기를 원하는 관광객
주 생태관광객(mainstream ecotourist)	주로 특별한 체험을 하기 위해 아마존, 르완다의 고릴라 공원 또는 기타 지역을 방문하는 관광객
임시 생태관광객(casual ecotourist)	휴가기간 중 짧은 기간 동안 자연관광에 참여하는 관광객

자료 : 조혜경(2002), 생태관광지에 대한 관광동기, 숙성, 만족, 재방문 의도간의 영향관계, 석사학위논문, 동아대학교 대학원, p.11 재구성.

강미희(1999)는 20인 이하의 소규모로 이루어지는 관광으로서, 전문가이드나 강사와 함께 자연지역으로 떠나는 관광에 참여한 관광객들을 생태관광객으로 정의하였다.<sup>41)</sup> 또한 이귀옥(2000)은 상대적으로 오염되지 않고 손상되지 않은 자연 그대로의 생태관광지를 여행하는 사람을 생태관광객이라고 하였다.<sup>42)</sup>

이처럼 우리나라의 생태관광에 대한 대부분의 연구에서는 생태관광객을 상대적으로 오염되지 않고 손상되지 않은 자연 그대로의 생태관광지를 방문한 방문자로 정의하거나 생태관광지 방문객의 전부를 생태관광객으로 인식하는데 대해서 부정적 의견을 제시하면서, 여행사가 제공하는 생태관광프로그램에 참여하는 관광객을 생태관광객이라고 정의하고 있는 실정이다.<sup>43)</sup>

생태관광객을 생태관광지라 이름 붙여진 관광지를 방문한 또는 생태관광 프로그램에 참여하는 사람들을 생태관광객이라 정의하고 있지만, 생태관광이 기존의 자연관광에서 이름만 바뀐 것이 아니듯 생태관광객 또는 방문 장소로 규정한다면

40) K. Lindberg, B. Furze, M. Staff and R. Black(1997). *Ecotourism in the Asia Pacific Region: Issues and Outlook*, The international Ecotourism Society, Bennington, Vermont, USA; 이귀옥·조용기(2000). 생태관광지 우포를 여름 방문자의 특성에 관한 연구, 『관광연구』, 15(1), p.236 재인용.  
41) 강미희(1999). 전계논문.  
42) 이귀옥(2000). 전계논문.  
43) 강미희(1999). 전계논문.

오늘 생태관광지를 방문한 관광객이 다음날 대중관광지를 간다면 그 관광객은 오늘은 생태관광객, 내일은 대중관광객이 되는 것이다. 따라서 생태관광객은 자연자원의 훼손을 최소화한 환경친화적 개발과 지역주민의 장기적인 혜택을 부여 하며 이용자의 자연자원에 대한 윤리적 책임을 가지는 관광객으로 대중관광객과는 달리 생태관광객들은 환경에 관심이 높고 대상지역의 문화 및 자연보전의 필요성에 공감하므로 생태관광지의 낮은 시설 수준을 기꺼이 감수하고자 하는 적극적인 관광객이라고 할 수 있다.<sup>44)</sup>

한편, 강인원(2001)의 연구에서 보듯이, 현재 생태관광지를 찾는 대부분의 관광객은 생태관광에 대한 특정 의미나 개념을 갖고 방문한다고 하기 보다는 일반 유명 관광지 가운데의 한 장소로 이해하고 방문하는 경우가 많으며, 생태관광에 대한 인지정도가 낮은 편이었다.<sup>45)</sup> 이러한 생태관광객에 대한 관련 연구들은 생태관광객이 일반 대중관광객과는 사회적 특성, 관광형태, 관광동기, 관광태도 등에서 차이가 있다고 보고하고 있다.

<표 2-4> 대중관광객과 생태관광객의 비교

구분	대중 관광객	생태관광객
특성	주유형 가족 또는 단체 교육수준과 소득수준 높은 편	체제형 혼자 또는 커플여행 교육수준과 소득수준 매우 높은 편
동기	일상생활에서의 변화 오락과 유희 자유로운 행동 쇼핑, 휴식	독특한 환경에 대한 호기심 자연에 대한 학습 신체적으로 동적이 되는 것 야생 동·식물과의 접촉, 자연과의 만남
선호	현대적 시설 집 분위기와 같은 느낌 안전한 장소, 리조트 시설	각종 원시적 다양한 시설 비인공적 자연의 느낌 모험적인 장소, 동·식물 촬영

자료 : 정철(2000). 대중관광객과 비교를 통한 생태관광객의 동기, 체험, 만족에 관한 연구, 석사학위논문, 한양대학교 대학원.

44) 김정연(1995). 생태관광의 국립공원예의 도입을 위한 전략에 관한 연구, 석사학위논문, 서울대학교 대학원.

45) 강인원(2001). 생태관광개발에 관한 연구, 『지역사회개발연구』, 26(2), pp.207-230.



## (2) 생태관광객의 특성

생태관광객의 관광특성을 살펴보면, Kretchman과 Eagles(1990)는 생태관광객은 자연을 배우고 다양한 활동에 참여하고 자유시간을 최대한 이용하고 새로운 야외활동 기술을 습득하고자 한다고 하였으며<sup>46)</sup>, Kusler(1991)는 생태관광객이 생태관광지를 찾는 이유에 대해 환경에 대한 관심 증가, 기존 관광지의 과잉 혼잡 현상, 새로운 학습 경험을 체험하려는 욕망, 희귀한 자연적 환경의 감소 때문이라고 보았다.<sup>47)</sup>

그리고 Crossley와 Lee(1994)는 대중관광객들과 생태관광객들에 의해 추구되는 혜택을 조사하였는데 이들 생태관광객은 복잡하지 않은 지역을 방문, 오지와 손상되지 않은 자연을 경험, 지역사회에 경제적 혜택을 지원, 특이한 식물과 동물들 관람, 모험에 도전함으로써 자기 자신에 대한 신념을 강화시키기 등의 추구 혜택을 선호하는 것으로 나타났다.<sup>48)</sup>

또한 Meric과 Hunt(1998)의 연구에서는 생태관광객은 일반 대중관광객보다 야외활동을 즐기며, 해외관광경험이 비교적 많고, 전형적으로 개인관광을 즐기며, 자연경관을 감상하고 자연을 체험하고 배우며 새로운 경험을 하고 새로운 사람들을 만나기 위해 관광에 참여하며, 관광도중에 더욱 적극적으로 야외활동에 참여하고, 원시 환경과 희귀한 자연 매력물을 선호하였다.<sup>49)</sup>

생태관광객의 관광동기를 살펴보면, Eagles(1992)는 캐나다 생태관광은 생태계 문제에 대해 상당히 많은 관심과 지식을 가지고 있으며, 자연경관, 신비로움, 고독감을 즐기기를 원하고 참여활동에 적극적이며, 육체적으로 매력 있는 프로그램을 두려워하지 않고 즐기는 경향이 있으며 비슷한 목적을 가진 소규모 집단을 구성하여 관광하는 것을 선호하고 대중관광객과는 달리 안락감, 사치스러움 그리고 안정을 추구하지 않는 경향이 있다고 하였다.<sup>50)</sup>

46) J. A. Kretchman and P. Eagles(1990). An Analysis of the Motives of Ecotourists in Comparison to the general Canadian population, *Society and Leisure*, 13, pp.499-508.

47) 조진희(2006). 전계논문, p.52 재인용.

48) J. Crossley and B. Lee(1994). *Ecotourists and mass tourists: a difference in 'benefits sought'*, Proceedings of the Travel and Tourism Research Association Annual Conference, Bal Harbour: *Travel and Tourism Research Association*; 상계논문, p.52 재인용.

49) H. J. Meric and J. Hunt(1998). Ecotourists' motivational and demographic characteristics: a case of North Carolina travelers, *Journal of Travel Research*, 36(4), pp.57-61.

50) P. F. J. Eagles(1992). The Travel Motivations of Canadian Ecotourists, *Journal of Travel Research*, 31(2), pp.3-7.

또한 Wight(1996)는 관광동기로 주변 환경, 외부활동, 문화적 행동, 자유질문의 결정요인 등 크게 4가지 범주로 나누어 조사하였는데, 대중관광객은 문화관련 활동에 많은 관심을 보인 반면 생태관광객들은 야생동물 관찰 등 외부관련 활동에 많이 관여한다고 하였다.<sup>51)</sup> 그리고 Silverberg, Backman and Backman(1996)은 생태관광객들의 심리적 특성을 연구하면서 자연관광객들을 6가지로 분류하였는데, 일부 관광객들에게는 관광으로 제공되는 사회적 기회가 더 중요하며, 또한 일부 관광객들에게는 교육적 경험이 더 중요하다고 하였다.<sup>52)</sup>

Hvenegaard와 Dearden(1998)은 기존 생태관광객에 대한 연구가 특정 생태관광지에 참가하는 모든 방문자를 생태관광객으로 규정하는 한계점을 지적하고, 동일한 방문지와 시간을 기준으로 생태관광동기와 형태에 따라 생태관광객들의 특징을 파악하는 연구를 수행하였다. 그 결과 생태관광객은 야생지를 관찰하거나 다른 유형의 관광객보다 더 오랫동안 방문지에 머무는 것으로 나타났다. 또한 생태관광객들이 생태관광지를 방문하는 것은 탐조 및 야생 동·식물 관찰 그리고 자연환경을 감상하기 위한 것이라고 하였다.<sup>53)</sup>

국내 연구에서는 강미희(1999)는 생태관광객은 자연을 체험하고 배우며 아름다움을 감상하고자 하는 관광동기가 중요하다고 하였으며<sup>54)</sup>, 조용기(1999)는 생태관광객은 남성과 여성이 동등한 비율이며, 점차 교육수준이 낮은 사람들까지도 관심을 가지지만, 아직은 교육수준과 수입이 비교적 높으며, 단체관광보다는 소수를 선호하고, 야생 환경과 야생동물을 접하는 등의 관광동기를 가진다고 보고하였다.<sup>55)</sup>

또한 강인원(2001)은 생태관광지를 방문하는 주요 동기는 휴식, 휴양 및 자연 경승 및 풍경 관람이며, 선호하는 관광활동은 자연경관 감상으로 동적인 활동보다는 정적인 활동에 더 관심이 있음을 밝혔다.<sup>56)</sup>

이와 같이 생태관광객의 특성이 연구마다 다르게 나타나는 것은 연구자들이

51) P. A. Wight(1996). *op. cit.* , pp.1-19.

52) K. E. Silverberg, S. J. Backman and K. F. Backman(1996). A preliminary investigation into the psychographics of nature-based travellers to the Southeastern United States, *Journal of Travel Research*, 35(2), pp.19-28.

53) G. T. Hvenegaard and P. Dearden(1998). Ecotourism versus tourism in a Thai National Park, *Annals of Tourism Research*, 25(3), pp.700-720.

54) 강미희(1999). 전계논문.

55) 조용기(1999). 생태관광의 발전과정과 생태관광자 특성에 관한 연구, 『건설환경논총』, 2, pp.127-147.

56) 강인원(2001). 전계논문.

연구목적에 따라 생태관광과 생태관광객을 정의하여 표본을 선정했기 때문이며, 특히, 생태관광객을 생태관광지를 방문한 관광객이라 정의했을 경우, 의식과 태도의 변화없이 기존의 대중관광객이 장소만 바꾸어 생태관광지에 가면 그 대중관광객은 생태관광객이 될 수 있기 때문에 이런 경우 생태관광객의 차별적 특성을 파악하는 것은 한계가 있다. 무엇보다 환경보전이 가장 중요한 목적인 생태관광에 있어서 단순히 생태적으로 보전가치가 있거나 희소성이 있는 자연자원을 대상으로 하는 관광으로 정의하여 이곳을 방문한 관광객의 특성을 토대로 수립된 관광지의 설계와 프로그램 개발은 생태관광의 실패를 초래할 수 있는 것이다. 즉, 생태적으로 보전이 잘된 곳이라고 생태관광지가 될 수 없으며, 모든 관광객이 생태관광지를 방문하였다고 해서 모두가 생태관광객이 될 수는 없는 것이다.<sup>57)</sup>

### 3) 생태관광 인식

생태관광의 여러 가지의 필요·충분조건 중에서 가장 중요하고 기본적으로 이루어져야 하는 것이 바로 관광객의 환경에 대한 인식이다. 관광객의 인식은 직접·간접적으로 관광지의 다양한 환경에 긍정적, 부정적 영향을 미칠 수 있기 때문이다. 즉, 관광객들의 환경에 대한 인식이 친환경적으로 변하지 않으면 생태관광은 이루어 질 수 없으며 실천 불가능하다.<sup>58)</sup> 구체적인 행동은 개인의 인식에 의해 직접적으로 결정되므로, 관광객의 환경관련 행동은 그 개인이 환경문제에 대해 가지는 어떤 신념이나 일반적인 인식에 의해 직접 결정될 수 있다.<sup>59)</sup> 여기서 환경인식이란 환경과 인식 개념의 종합으로 이해 할 수 있는데, 자연환경과 사회문화 환경을 분명히 알고 그 의의를 바르게 이해하고 판단하는 것을 의미한다.

환경은 어떤 주체를 둘러싸고 주체에게 영향을 미치는 유형과 무형의 객체의 총체라고 할 수 있는데<sup>60)</sup>, 한 생물체의 생존과 번영이라는 가치의 관점에서 본 어떤 대상과의 관계를 지칭하는 것으로 객관적으로는 존재하지 않으며, 존재개념과 가치개념, 평가개념으로서 어떤 종류의 주체성을 가진 생명체에 비추어서만 비로소

57) 조진희(2006). 전개논문, p.54.

58) 조진희·김수봉(2007). 관광태도로 분류한 생태관광객과 대중관광객의 특성비교, 『관광·레저연구』, 38, pp.27-43.

59) 고동우(2000). 관광자의 환경보전의식에 대한 탐색적 연구, 『관광학 연구』, 24(2), pp.47-71.

60) 김수봉(2002). 『인간과 도시환경』, 서울: 대영문화사, p.12.

의미를 갖는다고 할 수 있다.<sup>61)</sup> 흔히 환경과 거의 동일어로 사용되는 ‘자연’이라는 말은 ‘스스로 그러한 것’의 의미로 인위적인 무엇을 필요로 하지 않는다. 결국 환경 또는 자연이라는 말은 인간의 의식적인 사고나 행동과는 상관없이 그냥 그렇게 구성되어 끊임없이 움직이고 돌아가는 상황이며 과정이라 할 수 있다. 이렇듯 인간은 환경이라는 개념이 갖는 상황과 과정 속에서 끊임없는 관계성을 맺고 살아간다고 할 수 있는데<sup>62)</sup>, 모든 사물과 현상은 우리가 ‘환경’이라고 칭한 언어적 맥락 속에서 서로 관계성을 맺고 있는데, 실제로 언어적인 개념과는 무관하게 현실과 의식 속의 모든 것은 필연적으로 그 자체로서 환경이 되기도 한다.

한편, 인식(cognitive)에 대한 사전적 정의는 “사물을 분명히 알고 그 의의를 바르게 이해·판별하는 일”이며<sup>63)</sup>, 철학적인 의미로는 “존재의 참된 의미를 파악하는 것”<sup>64)</sup>에서 비롯되어, 인식의 획득 및 인식의 형성은 사물을 알지 못하는 상태에서 그것을 아는 것으로 이행되는 과정을 뜻한다.<sup>65)</sup> 이러한 인식은 학습이 지식의 변화로 나타날 때 보여지는 것으로서, 사람들이 무엇을 학습하였는지를 결정하는 정신적인 과정의 이해이며, 태도는 이러한 인식과 감정으로 형성되어 있다.<sup>66)</sup> 조화이론에 따르면 사람들은 신념과 태도의 일치를 위해서 노력하게 되며<sup>67)</sup>, 새로운 정신적인 경험에 대해서 강한 선호도를 갖게 되고<sup>68)</sup>, 이렇게 나타나는 인식 유형은 새로운 의사결정 방향에 영향을 미치게 된다고 한다.<sup>69)</sup>

결국, 환경인식은 인간생활을 중심으로 한 모든 환경에 대하여 그 옳고 그름을 분명히 알고 바르게 이해 또는 판단하는 가치적인 개념으로써<sup>70)</sup>, 자연적·문화적 환경과 생활의 질 보호 측면으로 받아들여지고 있다.<sup>71)</sup>

61) 박이문(2001). 21세기의 화두: 생태학적 세계관, 『한국생활환경학회지』, 8, pp.1-9.

62) 김도균(2004). 자기성찰을 고려한 마음수련이 환경인식에 미치는 영향, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, p.10.

63) 이희승(1994). 『국어대사전』, 서울: 민중서림, p.3809.

64) 교양교재편찬위원회(1995). 『철학개론』, 서울: 서울대학교출판부, pp.171-177.

65) 강영계(1983). 『인식과 관심』, 서울: 고려원, p.52.

66) J. F. Engel, R. D. Blackwell and P. W. Miniard(1995). *Consumer Behavior*, 8th ed., New York: The Dryden Press, p.364.

67) F. Y. Richard(1991). Memory in a Jingle Junble: Music as a Mnemonic Device in Communicationing Advertising Slogans, *Journal of Applied Psychology*, 76, pp.268-275.

68) J. F. Engel, R. D. Blackwell and P. W. Miniard(1995). op.cit., p.902.

69) G. R. Foxall and S. Bhate(1993). Congnitive Style and Persol Involvement as Explicators of Innovative Purchasing of 'Helty' Food Brands, *European Journal of Marketing*, 27, pp.5-16.

70) 여호근(1999). 관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향, 박사학위논문, 동아대학교 대학원.

71) 임주환(1993). 한국의 보전적 관광개발에 관한 연구, 박사학위논문, 한양대학교 대학원.

관광측면에서는 관광개발에 따라 수용력 진단을 요구하고 있고, 환경보전과 문화유산의 보호를 통한 인류생활의 질적 향상이 강조되고 있는데<sup>72)</sup>, 환경인식 혹은 환경패러다임(NEP: New Environmental Paradigm)은 인간이 환경을 바라보는 총체적인 관점으로, 지배적인 ‘환경 세계관(environmental worldview)’을 일컫는다.<sup>73)</sup>

NEP를 신 생태적 패러다임(NEW: New Ecological Paradigm)으로 명명하고 환경 중심적(ecocentric)과 인간 중심적(anthropocentric) 성향으로 구분하고, 환경에 대한 인간의 태도는 기술 중심적 사고를 반영하는 태도(DSP)에서 인간과 자연의 조화를 강조하는 생태지향적인 태도(NEP)로 전환됨으로써 환경에 대한 관심의 고조와 함께 NEP에 관한 연구 또한 활발히 이루어지고 있다. 이러한 환경인식은 자연적, 사회적, 문화적, 환경의 상호작용을 통해 형성되는 인간의 환경의식이라고 할 수 있다.<sup>74)</sup>

여기서의 환경의식은 일반적으로 환경문제에 대한 상황을 개선하려는 동기로서 환경친화적 가치 또는 생태주의 가치라는 용어로도 표현되고 있으며, 환경친화적 가치란 인간 중심적 기존의 가치관보다 자연과 환경을 우위에 두는 가치관과 의식을 의미한다.<sup>75)</sup> 또한 생태주의 가치라는 용어를 사용한 연구<sup>76)</sup>에서는 인간과 환경과의 상호의존 관계에 대한 인식을 의미하는 용어라고 할 수 있다. 따라서 환경의식이란 작은 개념의 환경의식, 즉 환경문제에 대한 관심, 환경정책에 대한 평가, 환경문제를 해결하려는 실천의지 등이 어우러져 구성되는 포괄적인 개념으로 이해할 수 있다.<sup>77)</sup>

이러한 환경의식 척도개발에 가장 큰 영향을 미친 것은 Dunlap and Van Liere(1978)의 연구이다.<sup>78)</sup> 기존의 연구자들 각자의 연구를 위해 개발된 혹은

72) 여호근·강승구(2002). 지속가능한 관광에 대한 환경인식에 따른 관광태도 차이, 『관광·레저연구』, 14(1), pp.69-84.

73) R. E. Dunlap and K. D. Van Liere(1978). The New Environmental Paradigm: A proposed measuring instrument and preliminary results, *Journal of Environmental Education*, 9(4), pp.10-19.

74) 김진동(2005). 전개논문, pp.357-375.

75) 김대회(1997). 환경친화적 가치관에 따른 환경교육의 발전방향, 『환경교육』, 10(2), pp.19-49.

76) 엄하정(1993). 환경오염 감소와 관련된 주부의 관리행동, 석사학위논문, 서울대학교 대학원; 최남숙(1994). 지구환경보전과 가정에서의 생태적인 생활양식, 『환경교육』, 7, pp.88-105.

77) 조윤애·김경환(2003). 국민환경의식에 대한 실증적 분석, 『환경경제연구』, 12(1), p.179.

78) R. E. Dunlap and K. D. Van Liere(1978). *op. cit.*



주어진 자료로부터 추출되어지는 항목들로 환경의식 척도를 구성하였기 때문에 인구학적 변수들이 일관되지 못한 결과를 보이는 것이라고 주장하면서, 환경의식을 포괄적으로 측정하기 위한 NEP척도를 제시하였다. 이 척도는 자연의 조화, 성장의 제한, 인간의 자연지배 등 3개의 영역으로 구별되는 12개의 환경의식 측정 문항으로 이루어져 있다.

<표 2-5> 환경패러다임(NEP: New Environmental Paradigm) 12개 항목

New Environmental Paradigm
1. 인간은 자연을 지배할 권리를 가지고 있다.
2. 인간은 자연과 조화를 이루면서 살아야만 한다.
3. 현재 지구에서 살아갈 수 있는 인구 수는 거의 한계점에 이르고 있다.
4. 동·식물은 주로 인간을 위해서 존재한다고 본다.
5. 인류는 심각하게 환경을 남용하고 있다.
6. 자연의 균형은 매우 미묘하며 쉽게 깨어질 수 있으므로 신중하게 다루어야 한다.
7. 인간은 인간의 욕구를 충족시키기 위해 자연환경을 변화시킬 권리를 가지고 있다.
8. 건전한 경제 발전을 위해 자원을 많이 소모시키는 산업의 발전이나 성장 속도를 억제하면서 다른 산업으로 대체할 필요가 있다.
9. 인간이 자연을 무분별하게 파괴할 경우 심각한 결과를 발생시킬 수 있다.
10. 인간이 지구상에서 이용할 수 있는 자연환경은 상당히 제한되어 있으므로 자원을 사용하는데 항상 통제가 필요하다.
11. 대중생산과 대중소비를 산업사회는 앞으로 환경파괴나 오염 때문에 더 이상 발전할 수 없는 한계점에 이르게 될지도 모른다.
12. 인간은 인간의 욕구를 충족시키는데 있어 자연환경에 순응할 필요가 없다.

자료 : R. E. Dunlap and K. Van Liere(1978). The New Environmental Paradigm: A proposed measuring instrument and preliminary results, *Journal of Environmental Education*, 9(4), p.13.

외국의 환경인식에 대한 연구를 보면, 젊을수록, 학력이 높을수록, 소득이 높을수록, 도시에 거주하는 사람일수록, 그리고 정치적 성향이 진보적인 사람일수록 그리고 여자가 환경문제에 대해 더 높은 관심을 가지고 있는 것으로 나타났고, 특히 나이와 교육은 환경문제에 대한 관심의 정도와 가장 밀접한 관계를 가지는 개인특성변수로 보고되고 있다.<sup>79)</sup>

79) 조진희(2006). 전제논문.

국내연구의 경우, 연령이 높을수록 환경인식 수준이 높아진다고 하거나<sup>80)</sup>, 환경인식이 높은 집단일수록 적극적으로 재활용을 하거나 재활용률이 높게 나타난 연구 결과도 있으며<sup>81)</sup>, 사회경제적 지위 및 정규교육을 받은 횟수가 많을수록 환경인식이 높고, 환경인식이 높을수록 재활용을 적극적으로 행함으로써 환경친화적 태도의 가능성이 높다는 연구결과도 있다.<sup>82)</sup>

또한 연령이 높을수록, 대학교육을 받은 사람일수록, 정권친밀도가 높을수록 환경문제에 높은 관심을 가지고 있다는 연구결과<sup>83)</sup>와 성별에 따른 환경의식의 차이는 없으나 소득이 높을수록, 교육수준이 높을수록, 친환경적 여가 스포츠 참여정도에서 참여기간이 길수록 환경의식이 높다는 연구결과도 있다.<sup>84)</sup>

또한 남자가 여자보다 환경가치관은 높으나 환경실천의식은 여자가 남자보다 높게 나타났으며, 환경보존이 잘된 곳에서 성장한 사람일수록 환경민감성이 높게 나타난 연구결과도 있다.<sup>85)</sup>

이렇게 나이, 성별, 교육, 소득, 거주지, 정치성향 등의 인구학적 변수에 따라 다르게 나타나는 것은 환경인식 척도가 어떤 영역들로 구성되느냐에 따라 상당히 달라질 수 있다.<sup>86)</sup> 또한 이렇게 인구학적 변수들로 대변되는 사회계층간의 환경인식이 국내와 국외가 다르게 나타나는 이유는 그 사회가 가지는 고유의 세계관이나 역사적 경험이 다르기 때문이며 우리의 환경운동 내용이 외국의 환경운동 경험과는 상당히 다를 수 있기 때문이다. 특히, 연령 변수에서 국외의 경우 나이가 적을수록, 국내의 경우 나이가 많을수록 환경인식이 더 높은 것으로 나타났는데, 이는 서구의 경우 나이가 많을수록 환경지배적인 세계관이 있으며, 우리의 경우 환경친화적인 동양적 세계관이 더 깊게 남아있기 때문이다.<sup>87)</sup>

80) 최남숙(1994). 전개논문.

81) 변순희·계선자(1995). 주부의 환경보전의식 및 행동에 따른 쓰레기 처리에 관한 관심도, 『한국가정관리학회지』, 13(3), pp.88-101; 곽인숙(1997). 환경의식과 가정 쓰레기의 처리형태에 관한 연구, 『KRF 연구결과 논문』, 한국학술진흥재단.

82) 권봉애·강이주(1995). 아동의 환경의식과 처분행동에 관한 연구, 『한국가정관리학회지』, 13(2), pp. 35-44.

83) 조윤애·김경환(2003). 전개논문, pp.177-205.

84) 김형룡·박순문·장은정(2004). 친환경적 여가스포츠 활동과 환경의식 및 친환경적 소비행동의 관계, 『한국학교체육학회지』, 14(1), pp.57-67.

85) 이수현(2000). 자연친화적 스포츠 활동참여와 환경의식 및 환경보호행위의 관계, 석사학위논문, 한국체육대학교 대학원.

86) 조윤애(2005). 환경의식 척도와 인구학적 변수의 영향, 『환경정책』, 13(1), pp.39-69.

87) 상계논문, p.63.

한편, R. Weigel and J. Weigel(1978)의 연구에 의하면 환경인식과 태도사이의 상관관계는 매우 높다고 밝힘에 따라 환경인식 척도는 현재 및 미래의 환경문제에 관한 태도를 잘 예측할 수 있는 중요한 수단으로 인식되고 있다.<sup>88)</sup> 따라서 환경인식은 자연과 사회·문화 환경을 분명히 알고 그 의의를 바르게 이해, 판단하는 것으로 해석될 수 있으며, 태도와 행동에 미치고 있음을 알 수 있다.<sup>89)</sup>

관광객의 환경관련 행동은 그 개인이 환경문제에 대해 가지는 어떤 신념이나 일반적 태도에 의해 직접 결정될 수 있으며<sup>90)</sup>, 관광객의 환경관련 행동 역시 환경에 대한 의식이나 관점, 가치, 태도에 의해 달라질 수 있다.<sup>91)</sup>

또한 조진희·김수봉·김용범(2004)은 환경의식이 생태관광태도에 미치는 영향에 관한 연구에서 환경의식 척도를 ‘환경문제에 관심이 있는가’와 ‘환경보전을 위한 노력을 하였는가’ 등 2개의 문항으로 구성하여 설문조사한 결과, 환경문제에 대한 관심이 높을수록 그리고 환경보전을 위한 노력에 적극적일수록 친환경적 관광태도를 보인다고 보고하였다.<sup>92)</sup> 그리고 고동우(2000)는 관광객의 환경행동에 대한 영향요소를 파악하는 것이 중요하며, 관광지의 환경보호 문제를 관광객의 관점에서 규명하고 일반적 신념수준에서 기술하고자 했는데, 결과적으로 관광객의 환경인식이 관광지에 대한 직접적인 물리적 영향을 주는 것으로 나타나 환경보전 전략적 측면에서의 재고가 필요하다고 보았다.<sup>93)</sup>

그리고 송대효(1999)는 국민공원 방문객을 대상으로 환경태도, 행동의도, 환경행동의 인과관계를 분석하여 환경태도가 행동의도와 환경행동에 영향을 미치는 것을 밝혀냈다. 이때 환경태도는 인구증가, 자연환경, 원자력, 물자절약 등에 관한 것으로 환경의식과 비슷한 개념이며, 환경행동은 음식·쓰레기 투기 행동, 식생수집행동으로 측정하여 관광태도와 비슷한 개념으로 이해할 수 있다.<sup>94)</sup> 그러나 관광객의 환경관심도에 따라 집단을 구분하여 환경영향 용인도의 차이에 관한

88) R. Weigel and J. Weigel(1978). Environmental concern: the development of a measure, *Environment and Behavior*, 10(1), pp.3-15.

89) 이귀옥(2002). 관광객의 특성에 따른 환경인식에 관한 연구, 『Tourism Research』, 16, p.144.

90) 고동우(2000). 전계논문, p.48.

91) 김진동(2005). 전계논문, p.358.

92) 조진희·김수봉·김용범(2004), 관광객의 환경의식이 생태관광태도에 미치는 영향, 『한국환경과학회지』, 13(1), pp.1-9.

93) 고동우(2000). 전계논문, pp.47-71.

94) 송대효(1999). 환경정보제공이 방문자 환경행동에 미치는 영향, 석사학위논문, 경기대학교 대학원.



연구<sup>95)</sup>에서는 환경관심의 정도에 따라서 환경영향 용인도에는 차이가 없는 것으로 나타났다.

마찬가지로 여호근(1999)도 환경의식이 지속가능한 관광태도에 낮은 영향을 미치며, 많은 환경의식 척도들이 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다고 밝혔다.<sup>96)</sup>

관광태도와 관련한 또 다른 연구는 여호근·강승구(2002)이다. 이들은 12개의 문항으로 이루어진 NEP척도를 응용하여 환경인식 척도를 구성하였으며, 환경인식으로 균형형집단, 인간중심형집단, 환경중심형집단으로 분류하여 관광태도의 차이를 검증한 결과, 환경중심형집단이 다른 두 집단보다 사회환경적 태도요인과 제도적 태도요인에 대해 더 중요하게 인식하고 있다는 결과를 도출하였다.<sup>97)</sup>

## 2. 관광동기와 관광태도

### 1) 관광동기의 개념과 유형

#### (1) 관광동기의 개념

동기(motivation)의 어원은 ‘움직인다’라는 뜻을 가진 라틴어의 ‘movere’에서 파생된 것이며, 철학적으로는 이동의 뜻인데 이동은 ‘물질의 성질’이며 인간의 가장 큰 관심사항 중의 하나이다.<sup>98)</sup> 인간은 긴장을 해소하기 위한 행동을 하는데 바로 욕구가 야기시킨 긴장상태가 동기이며, 긴장은 개인으로 하여금 욕구를 충족시킴과 동시에 긴장을 감소시킬 행동을 하도록 강요하는 힘이라고 할 수 있다.<sup>99)</sup>

이러한 동기는 인간의 행동원인으로 행동 방향과 강도를 결정하고, 그 행동의 지속성을 유지시켜주는 내적 구성개념으로, 행동의 방향, 힘, 그리고 지속성에 직접적으로 영향을 미치는 것 혹은 목표를 향해 행동을 활성화하고 지시하고

95) 송대효(2000). 관광객의 대환경 관심도에 따른 환경영향 용인도의 차이 연구, 『문화관광연구』, 2(1), pp.133-152.

96) 여호근(1999). 전계논문.

97) 여호근·강승구(2002). 전계논문, pp.69-84.

98) 최나리(2000). 전계논문, p.13.

99) 이귀옥(2000). 전계논문, pp. 32-33.

유도하는 내적 상태를 의미한다.<sup>100)</sup> 즉, 어떤 행동의 원인을 설명하기 위한 하나의 추론적 개념으로 행동의 방향, 힘, 강도, 시작, 정지, 지속성 등과 관련되어 있는 지극히 개인적이고 내적인 개념이라고 할 수 있다.<sup>101)</sup>

관광동기는 인간의 내면세계와 연관되어 있어 실제 행동에는 복잡하고 다양하게 나타나는데, 일반적으로 관광동기는 인간의 행동 이면에 있는 사고력에 의해서 어떤 특정한 방향으로 행동을 일으키는 영향력으로써 이것이 관광행동을 유발하거나 어떤 목표를 지향하는 것은 내재된 욕구 때문이다. 욕구는 만족을 추구하거나 완성을 하고자 하는 심리적으로 불완전한 상태로써 동기발생의 동인이 된다.<sup>102)</sup> 여기서 요구(needs)를 생리적인 결손상태라고 한다면, 요구에서 생기는 심리적인 상태가 바로 욕구(wants)라고 할 수 있다. 그리고 동기는 이 욕구를 만족시키고자 원할 때 발생하고 또한 행동을 내포한다고 하였으며, 행동을 강요하는 개인 내부의 주요 추진동력 또는 생체에너지 활성화를 통해 외부환경에 존재하는 목표를 달성하도록 지시하는 내부 상태라고 할 수 있다.<sup>103)</sup>

Mill and Morrison(1997)은 관광동기 부여는 개인이 욕구를 충족하고자 할 때 발생한다고 하였으며<sup>104)</sup>, 윤대순(1997)은 관광행동을 이끄는 심리적인 원동력을 관광욕구라 하며, 관광욕구를 행동으로 나타내는 힘을 관광동기라고 정의하면서, 관광동기는 관광행동을 일으키게 하는 중요한 요인으로서 인간이 관광을 통해서 만족을 얻고자 할 때 발생한다고 하였다.<sup>105)</sup> 또한 관광동기는 가치에 의해 영향을 받으며 그러한 메커니즘을 통해 관광선택 방향을 결정짓게 되고 그 결과로서 행동과 경험을 가져다주는 생물학적 문화적 힘인 범통합적 네트워크라고 할 수 있다.<sup>106)</sup>

따라서 관광동기는 관광행동을 일으키게 하는 중요한 요인으로서 인간이 여행을 통해 만족을 얻거나 향유하고자 할 때 일어나며 관광행동에 주요한 역할을 한다.<sup>107)</sup>

하지만 관광동기는 사람들의 관광행동을 설명하는데 필요한 여러 가지 많은

---

100) 강미희(1999). 전계논문, p.31.

101) 하종완(2006). 농촌관광동기·태도가 관광의도에 미치는 영향, 박사학위논문, 계명대학교 대학원.

102) 이제철(1995). 인물관광지의 방문동기 측정에 관한 연구, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, p.9.

103) R. C. Mill and A. M. Morrison(1997). *The Tourism System: An Introductory Text*, New Jersey: Prentice-Hall International Editions.

104) *Ibid.*; 조진희(2006). 전계논문, p.74 재인용.

105) 윤대순(1997). 관광의 정의 확립에 관한 연구, 『관광경영학연구』, 1(1), pp.11-30.

106) 조명환(1999). 관광동기연구에 관한 고찰, 『관광·레저연구』, 6, p.96.

107) 이귀옥(2000). 전계논문, p.33.

변수들 중의 하나에 불과하다. 즉, 관광행동에는 관광동기뿐만 아니라 여타의 많은 변수들이 관련되어 있기 때문에 관광동기만으로써 복잡한 관광행동을 다 설명할 수는 없는 것이다.<sup>108)</sup>

## (2) 관광동기의 분류

관광동기의 분류를 처음으로 시도했던 Glucksman은 관광원인을 분석하는데 있어 관광객의 관광동기를 자발적으로 관광하려고 하는 ‘관념적인 것’과 어떤 곳으로 관광하지 않을 수 없는 ‘물질적인 것’으로 구별을 시도하였다. 관념적인 것은 조용한 곳을 찾는 것, 심리적 원인과 견문을 넓히려는 것과 같은 정신적 원인으로 분류하고 있으며, 물질적인 것은 건강을 위하는 등의 신체적 원인, 일이나 업무 목적을 위하는 등의 경제적 원인으로 분류하고 있다.<sup>109)</sup>

관광동기가 각 개인의 특성에 따라 그리고 개인의 사회·문화적 배경에 따라 매우 복잡하고 광범위하여 그것을 일반화된 범주로 설명하기가 매우 어렵기 때문에 관광객 자신의 내적 동인에 의해 추진되고 또한 관광지 속성에 의해 유인된다는 동기의 양측면적 접근법, 즉, 추진요인(push factors)과 유인요인(pull factors)을 이용한 접근법이 자주 이용되었다.<sup>110)</sup>

108) 최나리(2000). 전계논문, p.16.

109) 이후석·오민재(2004). 관광객시선이 관광동기와 만족도에 미치는 영향에 관한 탐색적 연구, 『호텔경영학연구』, 13(4), pp.205-217.

110) G. M. S. Dann(1981). Tourist Motivation: An appraisal, *Annals of Tourism Research*, 8(2); 담양(2007). 문화유산에 대한 관광객의 방문동기, 만족도, 재방문에 관한 연구, 석사학위논문, 배재대학교 대학원, pp.17-18 재인용.

<표 2-6> Push and Pull Factors

관광동기 추진요인(Push Factors)	
AIO요인 • 일상 탈출 • 휴양 및 휴식 • 자존심 • 명성 • 건강 • 모험 • 사회적 상호작용 • 편인 • 흥미	사회경제적 및 인구통계학적 요인 • 연령 • 성별 • 소득 • 교육 • 가족규모 • 라이프사이클 • 인종 • 직업
관광동기 유인요인(Pull Factors)	
관광지 속성과 환경 • 자연경관, 온화한 기후 • 사적지 • 경관미 • 일출, 해변 • 문화행사 • 레크리에이션 기회 • 편익기대	관광지 이미지 • 긍정적·부정적 이미지 • 서비스·시설의 품질

자료 : Muzaffer Uysal and Lee Anne R. Hagan(1993). *Motivation of Pleasure Travel and Tourism*, In VNR's Encyclopedia of Hospitality and Tourism, p.802; 김용이(2001). 잠수함 이용자의 관광동기와 만족에 관한 연구, 석사학위논문, 제주대학교 경영대학원, p.13 재인용.

Thomas(1984)는 18개의 주요 사회문화적 관광동기를 교육과 문화, 휴양과 오락, 민족적 유산, 기타 동기로 분류하였다.<sup>111)</sup>

111) J. A. Thomas(1984). *What Makes People Travel*, ASTA Travel News, August, pp.64-65; 이현중(2007). 체험관광동기에 따른 관광목적지 유형에 관한 연구, 박사학위논문, 경희대학교 대학원, p.22 재인용.

<표 2-7> Thomas의 관광동기 분류

동기의 유형	내용
교육·문화적 동기	다른 나라 사람들이 어떻게 살고 일하며 즐기는지를 본다. 특정 명승지 또는 특별한 장소를 구경한다. 새로운 것에 대한 이해를 증진시킨다 특별한 행사에 참여한다
휴식·오락적 동기	일상생활에서 벗어난다 즐거워 시간을 갖는다 성적 또는 낭만적 경험을 갖는다
민족 유산적 동기	자기 가족의 고향을 방문한다 가족 또는 친구를 방문한다
기타 동기	날씨, 건강, 스포츠, 경제, 모험, 우월성 과시, 휴식, 역사, 세상에 관한 인식욕구

자료 : J. A. Thomas(1984). *What Makes People Travel*, ASTA Travel News, August, pp.64-65; 이현중(2007). 체험관광동기에 따른 관광목적지 유형에 관한 연구, 박사학위논문, 경희대학교 대학원, p.22 재인용.

Mill(1990)은 관광사업자가 관광객의 관광동기 요소를 정확히 이해하면 보다 효과적으로 광고를 실행할 수 있을 것이며, 관광객의 욕구를 바로 파악할 수 있다면 그러한 욕구를 정확히 만족시킬 대안제시도 가능해진다는 주장을 하면서 Maslow의 욕구 5단계설을 바탕으로 7단계의 관광동기를 제안하였다.<sup>112)</sup>

<표 2-8> Mill의 관광동기 7단계

욕구 7단계		관광동기
1단계	생리적 욕구	떠남, 일탈, 도피, 휴식, 기분전환, 휴양, 휴가
2단계	안전 욕구	재미, 운동, 야외산책, 즐거운 기분, 신선한 공기
3단계	소속 욕구	가족화합, 동료의식, 개인적 우대, 대인관계, 조상의 뿌리 확인, 가족에 대한 애정
4단계	존경 욕구	성취에 대한 자신확신, 품위, 위신, 자기과시, 사회적 인정, 자기향상, 자기개발, 능력, 유행
5단계	자아실현 욕구	탐구를 통한 자기평가, 자아발견, 내적욕구의 충족
6단계	지적욕구	문화, 교육, 방랑벽
7단계	미적욕구	미에 대한 인식 욕구

자료 : R. C. Mill(1990). *Tourism: The International Business*. Prentice-Hall, Inc., pp.62-70; 최나리(2000). 생태관광 동기 및 태도와 자원해설이 관광객 만족에 미치는 영향, 석사학위논문, 동아대학교 대학원, p.17 재구성.

112) R. C. Mill(1990). *Tourism: The International Business*, Prentice-Hall, Inc., pp.62-70; 최나리(2000). 전개논문, p.17 재구성.

또한 Fisher and Price(1991)는 선행연구를 기초로 교육, 도피, 대응, 친목, 새로운 교제 등으로 분류하였다.<sup>113)</sup>

<표 2-9> Fisher and Price의 관광동기 분류

동기의 유형	내 용
교육동기	방문국 문화에 대해 배우고자 하는 욕구
도피동기	일상의 단조로움과 스트레스로부터 욕구
해소동기	어떤 문제를 해결하고자 하는 여행을 하는 욕구
사교동기	친구 또는 가족 간의 유대감 조성과 새로운 사람을 사귀고자 하는 욕구

자료 : R. J. Fisher and L. L. Price(1991). International pleasure travel motivations and post vacation cultural attitude change, *Journal of Leisure Research*, 23(3), pp.555-581; 하종완(2006). 전계논문, p.36 재인용.

국내연구에서는 생태관광객의 관광동기에 대해 강미희(1999)와 이귀옥(2000)은 확장된 Maslow의 동기이론을 적용하여 각각 휴식/도피, 활동, 소속, 도전, 성취/지위, 자아실현, 지적/미적 추구의 7개 요인, 자연학습과 감상, 휴식과 탈출, 모험과 새로움 추구, 자아실현, 친목도모/야외활동, 가족화합의 6개 요인을 사용하였으며<sup>114)</sup>, 김상철(2001)은 자연속의 휴양, 생태교육 및 체험, 친교의 3개 요인을 사용하였다.<sup>115)</sup>

그리고 정철(2000)은 자연환경, 모험 및 시설, 유대관계, 교육, 현지문화, 휴식 및 도피의 6개 요인을<sup>116)</sup>, 최나리(2000)와 조혜경(2002)은 학습동기, 자연추구동기, 휴식동기를 이용하였으며<sup>117)</sup>, 강인원(2001)은 자연명승 및 풍경관람, 색다른 체험, 교육, 등산, 휴식, 유희 요인으로 동기를 측정하였다.<sup>118)</sup> 또한 오민재 등(2005)은 자연 체험활동, 자존/교육, 경험, 사교, 건강/활력, 휴양 등의 6개 요인을<sup>119)</sup>, 박혜윤·양현주(2006)는 학습 및 자연교감, 기분전환, 새로운 것 경험, 자기계발, 친교의

113) R. J. Fisher and L. L. Price(1991). International pleasure travel motivations and post vacation cultural attitude change, *Journal of Leisure Research*, 23(3), pp.555-581; 하종완(2006). 전계논문, p.36 재인용.

114) 강미희(1999). 전계논문; 이귀옥(2000). 전계논문.

115) 김상철(2001). 생태관광시장 특성에 관한 연구, 석사학위논문, 경기대학교 대학원.

116) 정철(2000). 대중관광객과 비교를 통한 생태관광객의 동기, 체험, 만족에 관한 연구, 석사학위논문, 한양대학교 대학원.

117) 최나리(2000). 전계논문; 조혜경(2002). 전계논문.

118) 강인원(2001). 전계논문.

119) 오민재·이동희·이승곤·브랭자르갈(2005). 몽골인의 환경인식이 생태관광 동기에 미치는 영향 연구, 『호텔경영학 연구』, 14(4), pp.289-307.



요인을<sup>120)</sup>, 조진희(2006)는 휴식/도피, 소속, 도전, 성취/지위, 자기실현, 지적·미적 추구 등을 사용하였다.<sup>121)</sup>

<표 2-10> 관광동기 분류에 대한 학자들의 견해

학 자	내 용
田中喜一(1950)	심정적 동기, 정신적 동기, 신체적 동기, 경제적 동기
Dann(1977)	동기요인 : 자아향상, 유인요인: 관광목적지 특성
Thomas(1984)	교육·문화적 동기, 휴양·오락적 동기, 민족 유산동기, 기타동기
Hudman and Hawkins(1989)	건강, 호기심, 스포츠, 즐거움, 정신적, 종교적, 직업 및 사업, 친구·친척 방문, 뿌리확인, 자존
Mill(1990)	욕구의 7단계: 생리적 욕구, 안전욕구, 소속욕구, 존경욕구, 자아실현 욕구, 지적욕구, 미적욕구
McIntosh and Goeldner(1990)	신체적 동기, 문화적 동기, 대인적 동기, 지위 및 권위 동기
Fisher and Price(1991)	교육, 도피, 대응, 친목, 새로운 교제
강미희(1999)	휴식·도피, 활동, 소속, 도전, 성취·지위, 자아실현, 지적·미적 추구
이귀옥(2000)	자연학습과 감상, 휴식과 탈출, 모험과 새로움 추구, 자아실현, 친목도모 및 야외활동, 가족화합
정 철(2000)	자연환경, 모험 및 시설, 유대관계, 교육, 현지문화, 휴식 및 도피
최나리(2000)	학습동기, 자연추구동기, 휴식동기
김상철(2001)	자연속의 휴양, 생태교육 및 체험, 친교
강인원(2001)	자연명승 및 풍경관람, 색다른 체험, 교육, 등산, 휴식, 유희
오민재 등(2005)	자연체험활동, 자존·교육, 경험, 사교, 건강·활력, 휴양
박혜윤·양현주(2006)	학습 및 자연교감, 기분전환, 새로운 것 경험, 자기개발, 친교
조진희(2006)	미적추구, 도전/지위, 도피, 자기실현, 휴식, 지적추구, 소속

자료 : 연구자 재구성

120) 박혜윤·양현주(2006). 생태관광시장 세분화에 관한 연구, 『관광경영학연구』, 10(1), pp.137-159.

121) 조진희(2006). 전개논문.

## 2) 관광태도의 개념과 요소

### (1) 관광태도의 개념과 구성요소

태도(attitude)는 개인이 특정대상에 대하여 긍정적, 부정적 혹은 호의적, 비호의적, 찬성과 반대로 느끼는 것으로 특정 대상물이나 특정 집단 간에 대해 일관성 있게, 호의적이거나 비호의적으로 반응하는 학습된 경향으로 정의되고 있다.<sup>122)</sup>

사회심리학적 관점에서 태도의 개념은 일반 태도로서, 어떤 대상에 대한 신념들의 집합체이며 시간과 상황에 따라 쉽게 변하지 않는 비교적 안정적인 개념으로 정의된다. 또한 이러한 태도는 '가치'라고 불리는 가장 일반적인 신념체계로부터 직접 영향을 받는데 개인의 핵심가치를 직접 반영한다고 할 수 있다.<sup>123)</sup>

태도는 여러 가지의 요소 내지는 차원으로 구성·조직되어 있는데, 그것이 구체적으로 어떠한 조직구조를 갖고 있느냐에 대해서는 여러가지 학설이 존재하고 있지만, 인지적(cognitive), 정서적 혹은 감정적(affective), 행동적(behavior)인 3요소로 구성하고 있다는 견해가 일치하고 있다.<sup>124)</sup> 인지적 구성요소는 어떤 대상물에 대하여 개인들이 지니고 있는 신념이나 지식 등에 관련된 태도로서 '옳다' 또는 '그르다' 등으로 표현되는 태도를 말한다. 그리고 감정적 구성요소는 어떤 태도 대상물에 대하여 개인들이 지니고 있는 느낌이나 감정에 관련된 태도로서 '관광이 좋다' 또는 '관광이 싫다' 등 감정적으로 표현되는 태도들이 이에 해당된다. 인지적 구성요소들은 사람이 지각하는 대상이 지닌 속성들이 각각에 대한 것이므로 다차원적이지만, 감정적 구성요소는 일반적으로 각 속성에 대한 감정적 반응들의 종합적 결과로서 단일 차원적이라는 차이가 있다. 행동적 구성요소는 어떤 상품을 구매하려거나 추천하려는 등의 마음가짐으로서 태도 대상에 대한 행동성향을 말하며, 사람들의 내적 의지로서 결코 개인들의 외적 행동 그 자체는 아니다.<sup>125)</sup>

이러한 점에서 태도는 특정한 사람, 사물 등에 대한 태도이고, 호의적이거나 비호의적인 감정적 측면을 말하며, 한번 형성되면 잘 바뀌지 않고, 환경적인 영향에 의해 학습되는 것이며, 특정 사물에 대하여 미리 형성하고 있는 감정이라 할 수 있다.

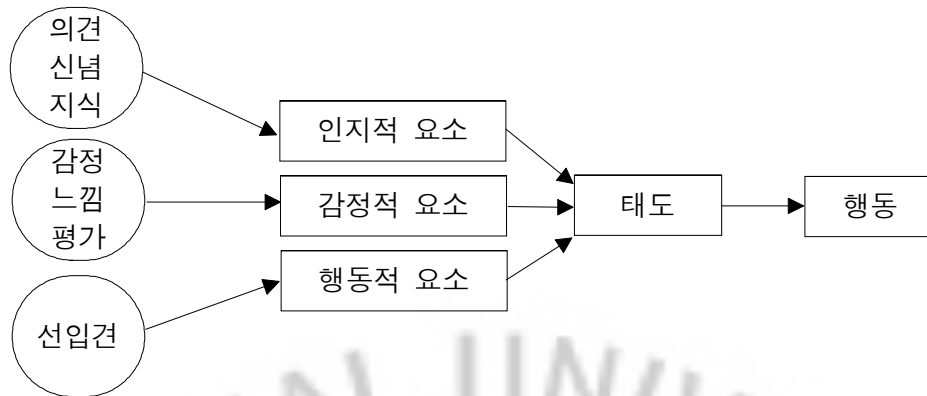
122) 송용섭(1987). 『소비자 행동: 마케팅에의 응용』, 서울: 일신사.

123) 고통우(2000). 전계논문, p.51.

124) 차배근(1990). 『설득커뮤니케이션 이론』, 서울: 서울대학교 출판부, pp.117-118.

125) 최나리(2000). 전계논문, p.22.





자료 : M. J. Rosenberg and C. I. Hovland(1960). Attitude organization and change. New Haven, CT: Yale University Press, p.3; 김숙희(2006). 관광태도가 그린투어리즘에 미치는 영향에 관한 연구, 석사학위논문, 강릉대학교 대학원; 조은나(2009). 생태관광객의 방문동기가 환경태도와 환경보전의식에 미치는 영향, 석사학위논문, 동국대학교 대학원, p.49에서 재인용.

[그림 2-2] 태도의 구성요인

따라서 관광객의 태도는 직·간접적으로 관광지의 다양한 환경에 긍정적·부정적 영향을 미칠 수 있기 때문에 관광객의 생태관광에 대한 태도가 변하지 않으면 생태관광은 이루어지지 못하고 관광객이 환경에 대해 우호적인 태도를 가지면 생태관광에 참여할 가능성이 높아진다고 할 수 있을 것이다.

이러한 관광태도 구성요인에 대한 선행연구들의 측정항목을 살펴보면, Allen 등(1993)은 레크리에이션과 관광개발에 대한 촌락주민의 태도에 관한 연구에서 관광에 대한 태도를 측정하기 위한 항목으로 자산비용의 증가, 삶의 질 향상, 매력물 개발, 정부의 개발제한, 옥외휴양기회의 감소, 범죄 증가, 지역경제 활성화, 관광객의 숙박에 대한 세금 지불여부, 지역의 이미지 개선, 여가 기회 증가, 지역민의 편익혜택 여부, 교통문제 증가, 재산증가, 관광객 유인의 촉진, 관광계획에 대한 행복감, 관광개발에 따른 수익혜택 여부 등을 선정하였다.<sup>126)</sup>

또한 Lankford와 Howard(1994)는 관광개발에 대해 지역주민의 호의적 혹은 비호의적 상태를 보아 새로운 관광개발에 대한 반대, 지역사회에서의 관광장려, 방문객에 촉진활동에 대한 반대, 관광촉진, 관광개발에 대한 인센티브 제공, 지역에 대한 관광의 중요성 등 27개의 항목으로 측정하였으며<sup>127)</sup>, Akis, Peristians and

126) L. R. Allen, H. R. Hafer, P. T. Long and R. Perdue(1993). Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development, *Journal of Travel Research*, 31(4), pp.27-33.

127) S. V. Lankford, and D. R. Howard(1994). Developing a Tourism Impact Attitude Scale, *Annals of*

Warner(1996)는 관광개발에 대한 지역주민의 태도에 대한 연구에서 태도의 측정 항목을 투자와 소비의 증가, 생활수준의 향상, 관광으로 인한 가격상승, 지역주민에 대한 편익제공, 지역주민보다는 타 국민의 고용증가 등 5개를 사용하였다.<sup>128)</sup>

그리고 McCool and Martin(1994)은 태도를 부정적인 태도, 긍정적인 태도, 동등한 태도, 경제적 이익에 대한 태도로 구분하여 관광개발 책임, 서비스 책임, 교통 혼잡, 과도한 관광지 개발, 범죄증가, 삶의 질 향상, 기반시설의 확대 등 총 24개의 항목으로 측정하였다.<sup>129)</sup> 그리고 Uysal 등(1994)은 여행객과 관광객의 특성별 환경태도 측정을 실시하였는데<sup>130)</sup>, 이에 의해서 개발된 '환경패러다임(NEP: New Environmental Paradigm)'척도로 환경에 대한 태도를 측정하였다. 여기서 NEP는 인간이 환경을 바라보는 총체적인 관점으로, 지배적인 '환경세계관'을 일컫는다.<sup>131)</sup>

그 결과 측정요인은 인간의 지나친 자연이용, 자연과의 균형, 성장의 억제로 분석되고 있다.

한편, Lindberg와 Johnson(1997)은 지역 주민의 태도에 대한 항목을 비교적 잘 정리하고 있는데, 측정변수로는 관광의 변화에 대한 요구정도, 교육수준, 가처분 가계소득, 교통 혼잡성, 지역사회에서의 소음과 경범죄의 양, 관광객들과의 만족스러운 상호작용, 주택소유자들의 재산, 지역사회의 매력, 주변풍경의 매력, 현재 지역주민들을 위한 정규직·비정규직의 수, 사회의 혼란정도, 주차능력, 삶의 수준, 지역 교통량 등을 이용하였다.<sup>132)</sup> 또한 Godfrey(1998)는 지속가능한 관광에 대한 태도를 측정하면서 관광활동에 대한 정부의 관심이나 참여, 지역주민의 참여 여부, 관광이 지역사회에 제공하는 편익 등 23개의 항목을 제시하였으며<sup>133)</sup>, Smith와 Krannich(1998)은 관광의 중요성, 관광의 부정적 영향, 경제적 개발의 부정적 영향, 인구증가 제한의 중요성 여부, 관광을 좋아하는 여부를 측정하여 관광의존과

---

*Tourism Research*, 21, pp.121-139.

128) S. Askis, N. Peristianis and J. Warner(1996). Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus, *Tourism Management*, 17(7), pp.481-494.

129) S. McCool and S. Martin(1994). Community attachment and attitudes toward tourism development, *Journal of Travel Research*, 28(1), pp.29-34.

130) M. Uysal, F. P. Noe, C. Jurowski and C. D. McDonald(1994). Environmental attitude by trip and visitor characteristics, *Tourism Management*, 15(4), pp.284-294.

131) R. E. Dunlap and K. D. Van Liere(1978). *op. cit.*, pp.19-28.

132) K. Lindberg and R. L. Johnson(1997). Modeling resident attitudes toward tourism, *Annals of Tourism Research*, 24(2), pp.402-424.

133) K. B. Godfrey(1998). Attitudes towards 'sustainable tourism' in the UK: A view from local government, *Tourism Management*, 19(3), pp.213-224.

지역주민의 태도를 연구하였다.<sup>134)</sup>

국내의 경우, 김계섭(1993)은 방문객 태도를 피시바인의 다속성 모델을 이용하여 교통의 편리성, 경관성, 유희성 등 11개의 측정항목으로 그 태도 값에 따라 4개의 집단으로 구분하였고<sup>135)</sup>, 강미희(1999)는 생태관광객의 여행태도를 측정하면서 문화에 대해 배우고 이해하고자 하는 노력, 주민과의 만남을 통해 생활방식과 문화의 이해를 할 수 있는 기회의 획득 등 14개의 항목을 개발하였다.<sup>136)</sup>

신원섭(1999)은 자연환경에 대한 태도를 측정하여 자연과의 조화, 인간의 자연 지배, 그리고 성장의 한계로 명명하였으며<sup>137)</sup>, 광로엽·엄서호(1999)는 관광지의 중요 속성이 관광객 태도에 따라 선호도에 차이가 있을 것이라는 연구에서 보상 극대화, 지식요인, 차별 최소화, 가치 표현, 자아방어, 사회적응의 6가지 관광태도 요인을 도출하였다.<sup>138)</sup>

그리고 최정순(1999)과 최나리(2000)는 인지적 태도, 감정적 태도, 행동적 태도의 3개 요인을 사용하였고<sup>139)</sup>, 강미희(1999)는 생태관광이나 지속가능한 관광이 요구하는 여행윤리와 지침에 대한 태도를 측정하기 위해 생태관광 관련 학회 및 단체들이 제시하는 생태관광 및 지속가능한 관광의 윤리강령과 지침에서 총 23개의 항목을 도출하여 태도 측정에 적합하도록 수정하여 18개 항목으로 구성된 척도를 구성하였는데, 연구의 결과로는 대부분의 경우 자연관광객과 생태관광객이 각 태도 항목에 대하여 더 우호적인 태도를 갖고 있음을 알 수 있었다. 즉, 자연관광객이나 생태관광객은 여행 전이나 도중에 대상지에 대한 정보를 충분히 수집하고 지역 주민과의 교류에도 적극적으로 참여하고자 하는 태도를 상대적으로 더 많이 갖고 있다고 볼 수 있다.<sup>140)</sup>

김남조(2001)는 생태관광목적지의 환경체험의 최적지인 강화도 갯벌체험장을 방문한

134) M. D. Smith and R. S. Krannich(1998). Tourism Dependence and Resident Attitudes, *Annals of Tourism Research*, 25(4), pp.783-802.

135) 김계섭(1993). 관광목적지의 매력속성과 태도차이 연구, 『박용호교수 정년퇴임기념논문집』, p.94.

136) 강미희(1999). 전계논문, pp.61-63.

137) 신원섭(1999). 한국관 간편형 자연환경 태도 측정지의 신뢰도 및 요인분석, 『공원휴양학회지』, 1(2), pp.236-241.

138) 광로엽·엄서호(1999). 관광자의 태도에 따른 관광지 속성의 선호도, 『한국조경학회지』, 27(2), pp.29-40.

139) 최정순(1999). 도시 저소득층의 관광인식이 관광태도에 미치는 영향, 석사학위논문, 동아대학교 대학원; 최나리(2000). 전계논문.

140) 강미희(1999). 전계논문.

방문객과 지역주민을 대상으로 설문조사를 하여 이들의 지각, 태도, 기대행위의 차이를 살펴보았는데, 관광태도에서는 경제적 영향, 문화적 영향, 사회적 영향이라는 3개의 요인이 도출되었으며<sup>141)</sup>, 박희진(2002)은 친절성, 시설추구성, 분위기, 이용편의성, 경관 및 이미지, 학습 및 운동 등의 6개 차원으로 태도 척도를 구성하였다.<sup>142)</sup>

<표 2-11> 관광태도에 대한 학자들의 견해

학 자	내 용
Allen, Hafer, Long and Perdu(1993)	지역이미지 향상, 삶의 질 향상, 유익, 행복감, 방문객 유인, 방문 기회 증가
김계섭(1993)	휴식성, 유희성, 볼거리
Lankford and Howard(1994)	새로운 관광개발에 대한 반대, 지역사회에서의 관광장려, 방문객에 촉진활동에 대한 반대, 관광촉진, 관광개발에 대한 인센티브 제공, 지역에 대한 관광의 중요성
Lindberg and Johnson(1997)	관광 변화 요구정도, 교육수준, 가처분가계소득, 교통혼잡성, 지역사회의 소유와 경범죄 양, 관광객들과 만족스러운 상호작용, 주택소유자 재산, 지역사회 매력, 주변풍경 매력, 현재 지역주민들을 위한 정규직·비정규직의 수, 사회의 혼란정도, 주차능력, 삶의 수준, 지역 교통량 등
Godfrey(1998)	생태관광지의 중요성, 유익, 경제적 이윤
강미희(1999)	생태관광 및 지속가능한 관광의 윤리강령과 지침
신원섭(1999)	자연과의 조화, 인간의 자연 지배, 성장의 한계
곽로엽·엄서호(1999)	보상극대화, 지식요인, 처벌최소화, 가치표현, 자아방어, 사회적응
최정순(1999), 최나리(2000)	인지적 태도, 감정적 태도, 행동적 태도
김남조(2001)	경제적 영향, 문화적 영향, 사회적 영향
박희진(2002)	친절성, 시설추구성, 분위기, 이용편의성, 경관 및 이미지, 학습 및 운동
이지연(2003)	생태관광의 제한요소, 순수자연체험, 주민이익우선, 지속가능한 이용과 관리, 현지 문화체험, 교육 및 해설
이일행(2003)	환경 고려한 보전, 환경 고려한 개발, 관광 편의 고려 개발
조진희(2006)	환경윤리성, 자연·문화조화성, 자연보존성, 현지주민 고려성, 동·식물 애호성

자료 : 연구자 재구성

141) 김남조(2001). 관광목적지에 대한 지역주민과 관광객의 지각, 태도, 기대행위 차이, 『관광학연구』, 25(3), pp.43-62.

142) 박희진(2002). 자연공원 선택행동에 있어서 태도가 만족 및 재방문 의도에 미치는 영향 연구, 『관광레저연구』, 14(2), pp.303-315.

그리고 이지연(2003)은 생태관광태도 측정요인으로 생태관광의 제한요소, 순수 자연체험, 주민이익 우선, 지속가능한 이용과 관리, 현지 문화체험, 교육 및 해설의 6개 요인을 사용하였으며<sup>143)</sup>, 이일행(2003)은 갯벌 생태관광객의 태도측정을 위해 환경을 고려한 보전, 환경을 고려한 개발, 관광 편의를 고려한 개발 등의 3개 요인에 10개 문항을 사용하였다.<sup>144)</sup>

이상의 관광태도 연구를 선행연구를 중심으로 살펴보면 <표 2-11>과 같다.

## (2) 생태관광객과 대중관광객의 태도 차이

생태관광객은 안전성과 존경심보다는 자극이나 성취감과 같은 것에 가치를 더 부여한다. 그래서 일반적으로 생태관광객은 오지를 방문하기 원하는데, 그 이유는 문화적으로 상이한 거주환경과 원시적인 자연환경 때문이다. 대상지에 머물면서 자연을 배우고 다양한 활동에 참여하고 유사한 관심을 갖고 있는 사람들을 만나고 자유재량의 시간을 최대한으로 이용하고 새로운 야외활동 기술의 습득을 원하는 것이다.<sup>145)</sup>

최근 생태관광객에 대한 연구들은 생태관광객이 대중관광객과 구별되는 여행 동기와 선호를 갖고 있는 것으로 보고되고 있다. 생태관광객은 대중관광객보다 자연경관을 감상하고 자연을 체험하고 배우며 새로운 경험을 하고 새로운 사람들을 만나기 위해 여행에 참여하며, 여행 도중에 더욱 적극적으로 야외활동에 참여하고, 원시환경과 희귀한 자연 매력물을 선호한다.<sup>146)</sup>

Meric와 Hunt(1998)는 생태관광객은 일반 대중관광객보다 야외활동을 즐기며, 해외여행 경험이 비교적 많고, 전형적으로 개인여행을 즐기며, 자연경관을 감상하고 자연을 체험하고 배우며 새로운 경험을 하고 새로운 사람들을 만나기 위해 여행에 참여하며, 여행 도중에 더욱 적극적으로 야외활동에 참여하고, 원시환경과 희귀한 자연매력물을 선호한다고 주장하였다.<sup>147)</sup> 또한 조진희·김수봉·김용범(2004) 등은 대구 일반시민을 상대로 연구한 결과, 관광객이 환경문제에 관심이

143) 이지연(2003). 전계논문.

144) 이일행(2003). 서해안 갯벌 생태관광 이용자의 태도와 관광활동에 관한 연구, 석사학위논문, 세종대학교 대학원.

145) P. A. Wight(1996). *op. cit.*

146) 강미희·김남조·최승담(2002). 대중관광객과의 비교를 통한 생태관광객의 차별적 특성 규명, 『관광연구』, 17(2), pp.157-175.

147) H. J. Meric and J. Hunt(1998). *op.cit.*



많을수록, 환경보전 실천 정도가 적극적일수록 좀 더 친환경적인 생태관광태도를 갖고 있다고 하였다.<sup>148)</sup>

조상희(2006)는 생태관광지를 대상으로 한 잠재시장의 확대는 휴식과 가치가 있는 자연공간이라고 강조할 필요가 있으며, 재방문시장의 확대를 위해서는 휴식과 삶의 여유를 즐기는 뿐만 아니라 자연을 즐기고 생태환경을 경험할 수 있는 자연공간이라는 점을 부각할 필요가 있다고 하였다.<sup>149)</sup>

물론 생태관광객이 대중관광의 주요 상품인 해변이나 리조트, 주제공원, 기타 인공 매력을 완전히 배제하는 것은 아니다. 오히려 보다 자연적인 곳에서 더 모험적이며 교육적인 경험을 추구하는 것이다. 생태관광객은 대중관광객보다 바람직한 여행태도를 갖고 있는 것으로 보이는데, 여행을 떠나기 전에 여행대상지에 대한 정보를 수집하고, 여행도중 적극적으로 여행지의 자연과 문화를 배우고 체험하며, 지역주민들과 교류하고 그들의 문화와 생활방식을 존중하는 여행에 매우 우호적인 태도를 갖고 있는 것이다.<sup>150)</sup>

<표 2-12> 생태관광객과 대중관광객의 차이

대중관광객	생태관광객
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 심리집중형(psychocentric) 관광객</li> <li>· 단기체제 또는 주유형 관광객</li> <li>· 익숙한 환경에 접근</li> <li>· 현대적인 고급시설 이용</li> <li>· 일상생활에서의 변화욕구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 타인중심형(allocentric) 관광객</li> <li>· 원시적인 시설을 이용하고, 이러한 불편은 관광욕구로 극복하며 그들이 원하는 특별한 코스를 찾는다.</li> <li>· 경제적으로 여유 있는 장기체제 관광객</li> <li>· 독특한 환경에 대한 강한 변화 욕구</li> <li>· 강한 모험심(다양한 활동 선호)</li> <li>· 소규모의 더 개인적 숙박시설 선호</li> <li>· 교육수준이 일반 여행객보다 높다</li> <li>· 자동차 여행을 즐기며 가족동반이나 홀로 여행하는 것을 더 선호</li> <li>· 경험 있는 생태관광객 → 혼자 여행 선호</li> </ul>

자료 : 조진희·김수봉·김용범(2004). 관광객의 환경의식이 생태관광태도에 미치는 영향, 『한국환경과 학회지』, 13(1), pp.1-9.

148) 조진희·김수봉·김용범(2004). 전계논문, pp.1-9.

149) 조상희(2006). 생태관광지 방문동기 및 방문기대가 관광만족도 및 행동의도에 미치는 영향에 관한 연구, 『호텔관광연구』, 21, pp.71-87.

150) 감미(2009). 전계논문, p.20.



#### (4) 관광동기와 관광태도와의 관계

동기는 태도의 이유를 설명할 수 있는 근원으로 관광객의 의사결정태도가 동기와 불가분의 관계를 맺으며 의사결정자의 욕구충족과 직·간접적으로 연결되어 있다는 점에서 동기이론은 관광태도에 대한 분석에서 가장 근본적인 접근의 하나로 간주되고 있다.

Mayo와 Jarvis(1981)는 관광행동을 조절하는 결정적인 추동력으로 간주하는 그들의 필요, 동기에 대한 만족을 얻기 위해 행동한다고 하였으며<sup>151)</sup>, 하종완(2006)은 관광동기는 관광행동에 영향을 미치게 되며 동기에 의한 관광행동은 태도에 의해 영향을 받고 영향을 미친다고 주장하였다.<sup>152)</sup>

관광동기 발생과정은 개인을 둘러싸고 있는 사회적 환경, 상황적 영향을 전제로 하여 생물적 기질, 최적합성, 지각된 해방감과 적성을 바탕으로 하여 여가욕구가 발생하며, 여가의 시간적 및 경제적 조건이 기본적 조건으로 작용하여 사회화된 욕구로서 관광동기가 발생하며, 이는 곧 관광태도로 이어진다고 하겠다.<sup>153)</sup>

관광동기와 태도간의 관계에 대해서 최나리(2000)는 관광동기를 학습동기, 자연추구동기, 휴식동기 요인으로 구성하고 관광태도를 인지적 태도, 감정적 태도, 행동적 태도 요인으로 구성하여 분석한 결과, 관광동기가 인지적, 감정적, 행동적 태도 모두에 영향을 미친다고 하였다.<sup>154)</sup>

그리고 오민재·이동희·이승곤·브랭자르갈(2005)은 몽골인을 대상으로 생태관광 환경인식과 생태관광 동기를 조사하여 생태관광 환경인식과 생태관광 동기의 관계를 규명하였는데, 이 연구에서는 생태관광 환경인식을 현지 자연, 문화와 조화, 현지주민 고려, 환경보호, 생태관광 부정, 자연보존, 현지와 조화된 시설 등의 6개 요인으로 분리하였다.<sup>155)</sup> 이때 생태관광 환경인식 요인은 태도에 관한 기존 연구<sup>156)</sup>에서 요인을 추출하였으므로 관광태도 요인으로 볼 수 있다.

151) E. J. Mayo and P. L. Jarvis(1981). *The Psychology of Leisure Travel*, Boston: CBI.

152) 하종완(2006). 전계논문.

153) 조진희(2006). 전계논문.

154) 최나리(2000). 전계논문.

155) 오민재·이동희·이승곤·브랭자르갈(2005). 전계논문.

156) R. E. Dunlap and K. D. Van Liere(1978). *op. cit.*; 신원섭(1999). 전계논문; 강미희(1999). 전계논문; 이귀옥(2000). 전계논문; 정철(2000). 전계논문; 이지연(2003). 전계논문; 김진동(2005). 전계논문; 조진희(2006). 전계논문.

### 3. 선행연구 검토

Weiler and Richins(1995)는 생태관광객의 사회적 특성을 접근하여 일반 시민이나 다른 여행집단에 비하여 고소득과 고학력을 가진 전문직 종사자가 많다고 결론을 지었다.<sup>157)</sup> 조진희·김수봉(2007)은 관광객들을 생태관광객으로 유도하기 위하여 관광객들이 관광지를 방문하여 단순하게 보고 돌아가는 관광지가 아니라 지적/미적 추구를 할 수 있는 다양한 프로그램 개발과 전문 안내원들에 의해 직접 체험하고 배울 수 있는 프로그램을 개발하여 관광객들을 생태관광객으로 유도할 수 있도록 해야 한다고 지적하였다.<sup>158)</sup>

김성영·장병주·이준(2007)은 생태관광 활성화 시 자연감상 및 학습을 중심으로 한 여가만족을 지향하는 다양한 생태관광 프로그램이 더욱 보완 및 활성화되어야 할 것이며 지속가능한 관광개발이 될 수 있도록 해야 한다고 하였다.<sup>159)</sup>

관광형태 부분에서는 Meric과 Hunt(1998)는 생태관광객은 일반 대중 관광객보다 야외활동을 즐기며, 해외여행경험이 비교적 많고, 전형적으로 개인여행을 즐기며, 자연경관을 감상하고 자연을 체험하고 배우며 새로운 경험을 하고 새로운 사람들을 만나기 위해 여행을 참여하며, 여행 도중에 더욱 적극적으로 야외활동에 참여하고, 원시환경과 희귀한 자연 매력물을 선호한다고 주장하였다.<sup>160)</sup> 또한 김용근·조중현(1998)은 생태관광성향이 강한 사람이 약한 사람들에 비해 환경문제에 대해 관심이 더 많으며, 자연보호활동에 보다 적극적으로 참여할 의사가 강하다고 하였다. 또한 사회·인구통계학적 요소의 특성에 따라 생태관광성향과 차이가 있으며, 생태관광지 방문의사도 생태관광성향과 밀접한 연관성이 있다고 하였다.<sup>161)</sup>

그리고 조상희(2006)는 생태관광지를 대상으로 한 잠재시장의 확대는 휴식과 가치가 있는 자연공간이라고 강조할 필요가 있으며, 재방문시장의 확대를 위해서는 휴식과 삶의 여유를 즐기는 것뿐만 아니라 자연을 즐기고 생태환경을 경험할 수

157) B. Weiler and H. Richins(1995). Extreme, Extravagant and Elite, *Tourism Recreation Research*, 20, pp.29-36.

158) 조진희·김수봉(2007). 전계논문, pp.27-43.

159) 김성영·장병주·이준(2007). 생태관광동기, 여가만족, 삶의 질의 영향관계연구, 『관광연구』, 22, pp.59-76.

160) H. J. Meric and J. Hunt(1998). *op. cit.*

161) 김용근·조중현(1998). 생태관광성향에 관한 조사연구, 『환경생태학회지』, 12(2), pp.156-162.

있는 자연공간이라는 점을 부각할 필요가 있다고 하였다<sup>162)</sup>.

김미(2009)는 각국 관광객의 문화적 차이에 따라 관광태도와 환경인식과 관광 자원에 대한 인식의 차이가 존재하기 때문에 외래관광객에게 각 나라별로 적절한 생태관광프로그램을 개발, 제공하여 이에 따른 교육프로그램을 실시할 필요가 있다고 하였다.<sup>163)</sup>

생태관광에 대한 선행연구를 살펴보면, 강미희(1999)는 관광업체에서 제공하는 생태관광 프로그램에 참여하는 사람들을 생태관광객으로, 자연관광 프로그램에 참여한 사람들을 자연관광객으로, 대중관광지인 국립공원을 방문하는 사람들을 대중관광객으로 분류하여 관광객들의 관광동기와 태도를 비교하였다. 그녀는 휴식/도피, 활동, 소속, 도전, 성취/지위, 자아실현, 지적/미적 추구 등의 7가지 동기 요인으로 관광동기 척도를 구성하여 각 집단의 중요도를 비교하였는데, 생태관광객과 자연관광객은 동일한 패턴으로 각 동기요인의 중요도를 평가하고 있으나, 활동, 도전, 지적/미적 추구 등의 3개 동기요인이 생태관광객에게 더 중요한 것으로 나타났다. 대중관광객은 자연관광객에 비해 소속, 도전, 성취/지위 요인을 더 중요하게 평가하였으나 지적/미적 추구 요인은 상대적으로 더 낮게 평가하였다.

생태관광객은 자연을 체험하고 배우며 아름다움을 감상하고자 하는 관광동기가 가장 중요한 반면, 대중관광객은 일상으로부터 벗어나 생활의 활력소를 얻고 여유를 가지하고자 하는 관광동기가 가장 중요하였다. 그리고 관광태도 비교에 있어서는 생태관광객과 자연관광객은 대중관광객보다 높은 관광태도 점수를 갖고 있는 것으로 분석되었으나 자연관광객과 생태관광객의 관광태도는 차이가 없었다.

또한 생태관광객과 자연관광객이 성별이나 연령, 학력 등에서 유사한 특성을 보이고 있는 것으로 나타났다.<sup>164)</sup>

그리고 이귀옥(2000)은 생태관광지를 방문한 관광객을 생태관광객이라 정의하고 생태관광객의 개인적 성향에 따라 관광동기, 환경인식, 관광활동 그리고 참여활동에 차이가 있는지를 규명하고, 관광동기와 환경인식이 관광활동참여에 영향을 미치는지와 관광활동 참여정도가 생태관광객의 만족에 영향을 미치는 지를 규명하고자

---

162) 조상희(2006). 전계논문.

163) 김미(2009). 전계논문.

164) 강미희(1999). 전계논문.

하였다. 그 결과, 첫째, 생태관광객의 개인적 유형에 따라 관광동기가 차이가 있는 것으로 나타났으며, 둘째, 생태관광객의 자연학습과 감상, 휴식과 탈출 관광동기 요인만이 전체 관광활동 참여에 영향을 미치고 있음이 나타났다. 셋째, 환경인식은 관광활동 참여에 거의 영향을 미치지 않으며, 넷째, 생태관광객의 관광활동 참여가 관광객의 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다.<sup>165)</sup>

한편, 노용호(2004)는 생태관광객 만족의 영향요인과 행동반응에 관한 연구에서 다음과 같은 결과를 밝혔다.<sup>166)</sup>

첫째, 생태관광객들은 물리적 속성이나 생태해설보다는 생태관광지에 대한 접근성과 이용성 그리고 생태체험에 대한 기대에서 더 높은 만족을 찾는 것으로 나타났다.

둘째, 생태관광객들은 생태관광지에서의 생태관광 체험, 생태관광지에 대한 해설, 자연적 환경과 같은 물리적 속성, 접근성 및 이용성에 있어 스스로 체험한 경험이 이들의 생태관광에 대한 전반적인 성과로 나타나며 그 결과 만족에 많은 영향을 미치고 있다.

셋째, 생태관광객들은 생태관광지에서의 생태관광체험, 생태관광지에 대한 해설, 자연적 환경 등에 있어 스스로 체험한 경험이나 생태관광에 대한 학습이 이들의 생태관광에 대한 전반적인 성과로 높게 나타나고 그 결과 불일치에 많은 영향을 미치고 있다.

넷째, 생태관광객들은 생태관광지에 대한 기대보다도 현지에서의 체험이나 경험이 성과로 나타나고 또한 불일치에 영향을 미쳐 결과적으로 만족에 상당한 영향을 미친다. 마지막으로 생태관광객들은 현지 생태관광지에서의 체험과 경험이 만족으로 이어지고 그 결과 유사한 또 다른 지역에 대한 재방문의도를 가지고 있으며 호의적 및 긍정적인 측면에서 다른 관광객들에 대해 추천의도를 가지고 있어 생태관광객들의 체험과 만족이 긍정적 측면에서 구전효과와 지속적인 생태관광을 불러일으킬 수 있다.

서정원(2005)은 7개 생태관광축제장의 브랜드 비교 가치평가분석을 실시하여, 생태관광축제의 종류에 따라 관광객의 관광동기, 관광태도, 관광참여수준에 생태관광

165) 이귀옥(2000). 전계논문.

166) 노용호(2004). 생태관광객 만족의 영향요인과 행동반응, 박사학위논문, 경북대학교 대학원.

축제 브랜드 가치는 영향을 받으며, 생태관광축제의 만족도에 가장 큰 영향을 주는 것은 생태관광축제 브랜드 가치에 있고, 관광동기, 관광태도, 관광관여도가 생태관광 축제 브랜드 가치에 미치는 영향력은 다소간의 차이가 있음을 밝혔다.<sup>167)</sup>

한편, 최영국·임상연(2005)은 생태관광을 활성화하기 위해서는 지역주민 참여가 핵심적인 사항의 하나로 인식하여 생태관광 계획수립과 시행과정에서 주민들의 참여를 유도하고 촉진하기 위한 과제로 첫째, 생태관광의 정의 확립 및 관광사업을 위한 다양한 프로그램의 확보, 둘째, 지역주민 참여와 생태관광에 대한 인식제고 및 정보제공, 셋째, 중앙·지방정부의 지원체계, 전문성 및 추진력의 강화, 넷째, 마을 지도자의 전문성 및 추진력 강화, 마지막으로 이해당사자들 간의 갈등 해소 및 협력을 들고 있다.<sup>168)</sup>

이렇게 생태관광에 대한 많은 관심이 있음에도 불구하고 우리나라는 아직 생태관광에 대한 이해 부족으로 체계적 조사와 연구 및 상품개발 조차 활발히 진행되지 못하고 있는 실정이며, 국내 연구 대부분이 외국사례를 통한 단순한 시사점 제시나 기존 문헌을 토대로 한 개념 정립, 현황 파악, 필요성, 기본 방향 제시에 대한 개념과 이론을 소개하는 수준의 접근에 머무르고 있다.<sup>169)</sup> 특히, 생태관광객에 대한 개념조차 불분명하고, 생태관광객의 행동을 설명하는 연구는 상당히 부족한 실정이며, 생태관광객과 대중관광객의 구분 또한 애매한 실정이다.

지방자치단체의 해당지역의 특정 자원을 생태관광화하기 위해 추진한 연구 계획서 등에서는 자원개발과 이용에 초점을 맞추고 있어 실제 지역에서는 기존 관광과 같은 개발이 이루어지고 있다. 이는 생태관광의 목적 중 하나는 자원보전에 있음에도 불구하고 대부분이 보유하고 있는 자원을 활용하여 지역소득을 증대시키는데 초점을 두기 때문이다. 특히, 생태관광을 지속적으로 추진하려면 관광 자원의 대상인 '자연'이 그대로 보전되어야 함에도 불구하고 생태관광을 하고자 하면서 실제 추진은 기존 관광의 틀을 그대로 유지하는 것이 대부분이다.

또한 현재 국내에서 제공되고 있는 생태관광은 철새 관찰 또는 갯벌 체험 등이 주류를 이루고 있으며, 당일 관광이 대부분을 차지한다. 특히 5만원 이하의 생태

167) 서정원(2005). 생태관광축제 방문객의 동기, 태도, 관여도가 축제 브랜드 가치인식에 미치는 영향에 관한 연구, 박사학위논문, 경희대학교 대학원.

168) 최영국·임상연(2005). 전계논문.

169) 정철(2000). 전계논문.



관광상품이 선호되고 있어 실제로 생태관광을 하는데 소요되는 비용에도 미치지 못하고 있는 실정이다. 이는 생태관광을 기획하고 제공하는 여행업체의 이윤창출을 어렵게 할 뿐만 아니라 생태관광의 본래 취지를 살리지 못한 채, 생태관광이 아닌 자연지역으로의 단체여행으로 변모할 수 있는 원인이 될 수 있다. 또한 현재 우리나라에서 이루어지고 있는 생태관광은 대부분 오지 방문형태로 나타났는데, 이들 지역에는 생태계 보전을 위한 어떤 관리활동도 취해지고 있지 않으며, 지역 사회가 경제적으로 편익을 취할 시설이나 여건을 갖추고 있지 못한 실정이다.<sup>170)</sup>

이처럼 우리나라의 생태관광에 관한 선행연구들은 일반적으로 생태적으로 보전가치가 있거나 희소성이 있는 자연자원을 대상으로 하는 관광을 생태관광이라 정의하고 있지만 우리나라에 적용할 경우 그러한 정의에 적합한 자원이 있는가에 대한 의견에 있어 연구자에 따라 자연관광이나 녹색관광의 개념을 혼용하여 사용하고 있다. 또한 기존 생태관광객 관련 연구에서는 상이한 생태관광객의 특성이 나타나고 있는데, 이는 생태관광의 정의와 마찬가지로 생태적으로 보전 가치가 있거나 희소성이 있는 관광지를 방문하거나 생태관광 프로그램에 참여한 관광객들을 모두 생태관광객으로 정의한 것에서 비롯된 문제가 아닐 수 없다.

성장 위주의 개발로 인한 환경오염과 관광객들의 무분별한 관광활동 등에 의한 환경파괴 등으로 자연공간이 해마다 축소·파괴되자, 현대인들은 소득 증대와 주5일제 시행 등으로 인하여 발생한 경제적 여유와 시간을 갯벌체험, 철새탐조, 동굴탐사, 반딧불 체험 등과 같은 자연 그대로의 모습을 보고 즐기고자 하는 자연체험 관광에 투자를 하고 있다. 그러나 이러한 자연체험 관광이 모두 생태관광이 될 수는 없다. 생태관광은 단순히 자연으로 떠나는 자연관광과는 다르다. 예를 들어, 선별된 관광객들이 아닌 무조건적으로 많은 사람들이 이러한 자연체험 관광에 참여하여 체험의 명목으로 동·식물 등의 자연환경을 접촉한다면 더 큰 자연훼손을 가져올 수 있기 때문이다. 이러한 관광은 자연관광은 될지 모르나 생태관광은 되지 못한다. 왜냐하면 생태관광은 지속가능한관광(sustainable tourism)이 전제가 되어야 하기 때문이다.<sup>171)</sup>

170) 강미희(1999). 전계논문, p.85.

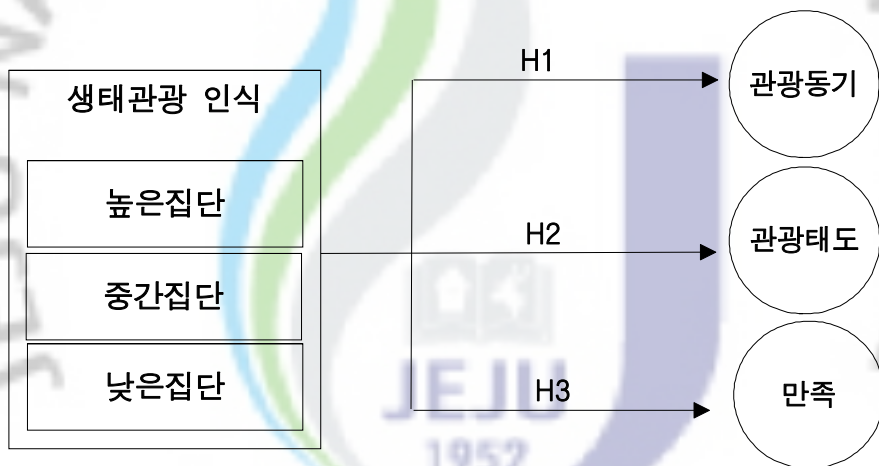
171) 조진희(2006). 전계논문.



### Ⅲ. 연구 설계

#### 1. 연구모형과 가설설정

본 연구는 생태관광 인식에 따른 관광동기와 관광태도, 관광 만족도에는 어떠한 차이가 있는지를 분석하고자 한다. 이를 통해 생태관광 개발과 운영에 있어 지속 가능한 생태관광으로 유도하는데 유용한 정보를 제공하고자 하였으며, 이러한 본 연구의 목적을 달성하기 위해 연구모형을 설계하고 설정한 가설은 다음 [그림 3-1] 과 같다.



[그림 3-1] 연구모형

가설 1: 생태관광 인식에 따라 관광 동기에는 차이가 있을 것이다.

가설 2: 생태관광 인식에 따라 관광 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설 3: 생태관광 인식에 따라 만족에는 차이가 있을 것이다.

## 2. 설문지 구성과 자료수집

### 1) 설문지 구성

본 연구의 설문 문항은 크게 5부분으로 구성되어 있다.

생태관광에 대한 인식은 ‘생태관광의 자연환경보전 기여도’, ‘생태관광의 자연환경 훼손 방지효과’에 대해 각 1문항, 그리고 ‘생태관광 참여의사’에 관한 2문항으로 총 4문항으로 구성되어 있다.

관광동기의 측정은 ‘휴식’ 3문항, ‘도피’ 3문항, ‘소속’ 3문항, ‘도전’ 2문항, ‘성취/지위’ 3문항, ‘자기실현’ 3문항, ‘지적추구’ 3문항, ‘미적추구’ 3문항 등 총 23문항으로 구성되어 있으며, 관광태도는 총 19문항으로 구성하였다.

만족에 대한 측정은 전반적 만족도와 재방문 의사로서 각 1문항씩 구성하였고, 관광객 특성 항목은 인구통계학적 특성 5개 항목과 관광형태 3개 항목으로 구성하였다.

<표 3-1> 설문지의 구성

조사내용	문항 수	설문지 번호	척도
생태관광인식	4	V-1-4	리커트 5점 척도
관광동기	휴식	Ⅱ-1-3	
	도피	Ⅱ-4-6	
	소속	Ⅱ-7-9	
	도전	Ⅱ-10-11	
	성취/지위	Ⅱ-12-14	
	자기실현	Ⅱ-15-17	
	지적추구	Ⅱ-18-20	
	미적추구	Ⅱ-21-23	
관광태도	19	Ⅲ-1-19	
만족	전반적 만족도	I-4	
	재방문 의사	I-5	
관광객 특성	인구통계적 특성	V-1-5	명목척도
	관광형태	I-1-3	
총 문항 수	56		

## 2) 자료수집과 분석방법

본 연구는 연구의 범위에서 대한민국 제주지역을 연구의 공간적 범위로 한정하였기 때문에 제주를 방문하는 관광객을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 설문자료 수집은 2010년 4월 20일부터 5월 9일까지 20일 동안 제주특별자치도를 방문한 내국인 관광객을 대상으로 실시하였다. 설문조사는 사전 설문교육을 마친 조사원과 본 연구자가 1대1 개인면접 방식을 통해 응답자가 자기 기입하는 방식으로 함께 조사를 진행하였으며, 표본추출은 임의표본추출방식을 채택하였다.

또한 자료의 수집은 제주를 방문하고 이도하는 내국인 관광객을 대상으로 제주국제공항 1층 여객선 대합실에서 항공사의 항공스케줄을 사전 파악하여 시간대별로 설문조사를 진행하였고, 만족도와 재방문의사를 조사하기 위하여 제주국제공항 3층 출발 여객 대합실에서도 시간대별 출도수가 많은 월요일과 화요일 집중적으로 표본수집을 통한 설문조사를 실시하였으며 제주특별자치도관광협회의 종합관광안내소 협조를 받아 진행하였다. 그러나 제주를 방문한 관광객 모집단에 대한 조사가 불가능하므로 비확률표본추출방법 중 하나인 편의표본추출을 통해 실시하였으며, 설문조사 기간이 수학여행과 패키지 등 단체 관광객이 상대적으로 많아 관광객에 대한 표본 오차를 최소화하고 설문조사의 정확성을 높이기 위하여 관광기념품을 설문조사에 앞서 선물로 증정하였다.

분석방법은 제주방문 관광객의 생태관광 인식에 따라 생태관광 인식이 높은 집단과 중간 집단, 낮은 집단으로 분류하였고 이러한 분류결과를 바탕으로 관광동기와 관광태도, 만족 차이를 분석하였다. 총 350명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 350부의 설문을 회수하여 응답이 부실하거나 신뢰성이 떨어지는 47부를 제외한 303부를 최종 유효표본으로 확정하여 분석하였으며, 조사도구의 신뢰성 확보를 위하여 크롬바하 알파값을 이용한 신뢰도 분석과 타당성 검증을 위한 요인분석을 실시하였다.

본 연구의 자료는 통계패키지 프로그램인 SPSS 12.0을 이용하여 표본의 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였고, 생태관광 인식에 따라 관광동기, 관광태도, 만족 차이를 검증하기 위하여 교차분석( $\chi^2$ ), T-검증(t-test), 일원배치분산분석(ANOVA)을 실시하였다.

### 3. 변수의 조작적 정의

#### 1) 관광동기 변수

##### (1) 관광동기 변수의 조작적 정의

관광동기는 모든 행동의 뒤에 숨어서 나타나기 때문에 동기를 이해하는 것이 관광목적지를 선택하는 과정을 이해하는데 유용한 자료가 될 수 있고, 동기를 이해하지 않고서는 효과적인 관광마케팅은 불가능하며, 관광객의 관광동기를 이해하는 것은 관광태도의 가치를 보다 더 규명하고, 궁극적으로는 연구자와 업계 종사자가 생태관광의 미래의 여행행태를 예측하는데 필요하다고 할 수 있다.<sup>172)</sup>

<표 3-2> 관광동기 척도

변수명	관광동기 척도 항목
휴식	M1 기분전환을 위해서 M2 반복되는 생활에서 벗어나기 위해서 M3 스트레스를 해소하기 위해서
도피	M4 휴식을 위해서 M5 혼잡한 곳을 벗어나기 위해서 M6 평온함과 한적함을 느끼기 위해서
소속	M7 동행한 가족·친구·단체의 소속감을 느끼기 위해서 M8 동행한 가족·친구·단체 구성원들과 친목도모를 위해서 M9 동행한 가족·친구·단체 구성원과 시간을 보내기 위해서
도전	M10 내 능력을 시험해 보기 위해서 M11 남들이 하지 않은 새로운 활동을 해보려고
성취/지위	M12 주변사람들에게 자랑하기 위해서 M13 나의 사회적 지위에 걸맞은 생활을 하기 위해서 M14 단체에서의 리더십을 발휘하기 위해서
자기실현	M15 나를 되돌아보는 기회를 갖기 위해서 M16 자신감을 얻기 위해서 M17 성취감을 느끼기 위해서
지적추구	M18 새로운 것을 보고 듣고 느끼기 위해서 M19 지적 호기심을 충족시키기 위해서 M20 새로운 무엇인가를 발견하기 위해서
미적추구	M21 자연의 아름다움을 감상하기 위해서 M22 자연을 가까이 느끼기 위해서 M23 자연 속에서 잠시 머물기 위해서

172) 조진희(2006), 전계논문.

따라서 지속가능한 생태관광을 개발하고 운영, 관리하기 위해서는 생태관광객들의 관광동기를 파악하는 것은 매우 중요하다고 하겠다.

본 연구에서 관광동기 항목은 관광목적지와 관광활동을 선택하는 과정의 모든 행동의 뒤에 숨겨져서 나타나는 추진요인을 말하며, Mill and Morrison(1997)이 제시한 확장된 Maslow 동기이론<sup>173)</sup>과 선행연구<sup>174)</sup>들을 기반으로 하여 관광객들의 비교에 가치가 있다고 판단되는 항목으로 재구성하였다.

(2) 관광동기 항목의 신뢰도 및 타당성 검증

<표 3-3> 관광동기 척도의 신뢰도 검증

구 분	관광동기 척도 항목	항목제거 시 Cronbach 알파	전체 Cronbach 알파
휴식	M1 기분전환을 위해서	0.874	0.882
	M2 반복되는 생활에서 벗어나기 위해서	0.874	
	M3 스트레스를 해소하기 위해서	0.874	
도피	M4 휴식을 위해서	0.874	
	M5 혼잡한 곳을 벗어나기 위해서	0.871	
	M6 평온함과 한적함을 느끼기 위해서	0.873	
도전	M10 내 능력을 시험해 보기 위해서	0.881	
	M11 남들이 하지 않은 새로운 활동을 해보려고	0.881	
성취/지위	M12 주변사람들에게 자랑하기 위해서	0.881	
	M13 나의 사회적 지위에 걸맞은 생활을 하기 위해서	0.881	
자기실현	M16 자신감을 얻기 위해서	0.881	
	M17 성취감을 느끼기 위해서	0.876	
지적추구	M18 새로운 것을 보고 듣고 느끼기 위해서	0.874	
	M19 지적 호기심을 충족시키기 위해서	0.872	
	M20 새로운 무엇인가를 발견하기 위해서	0.877	
미적추구	M21 자연의 아름다움을 감상하기 위해서	0.873	
	M22 자연을 가까이 느끼기 위해서	0.872	
	M23 자연 속에서 잠시 머물기 위해서	0.872	
소속	M7 동행한 가족·친구·단체의 소속감을 느끼기 위해서	제거	
	M8 가족·친구·단체 구성원들과 친목도모를 위해서		
	M9 가족·친구·단체 구성원과 시간을 보내기 위해서		
성취/지위	M14 단체에서의 리더십을 발휘하기 위해서		
자기실현	M15 나를 되돌아보는 기회를 갖기 위해서		

173) R. C. Mill and A. M. Morrison(1997). *op. cit.*

174) 강미희(1999), 전계논문; 최나리(2000), 전계논문; 이귀옥(2000), 전계논문; 강미희·김남조·최승담(2002), 전계논문; 조진희(2006) 전계논문.

관광동기 항목의 신뢰도를 검증하기 위해 내적 일관성을 측정하는 크론바하 알파계수를 산출하였는데, ‘소속’동기 항목인 M7, M8, M9와 ‘성취/지위’ 동기의 M14, ‘자기실현’ 동기의 M15 항목은 신뢰도가 낮게 나타나 제거하였다.

전체 크론바하 알파계수(Cronbach's  $\alpha$ )는 0.882로 나타나 매우 높은 신뢰도를 지닌 측정도구임을 보여준다.

다음은 타당성 검증을 실시하였다.

<표 3-4> 관광동기 척도의 타당성 검증 결과

관광동기 척도 항목	요인 적재값	공통성	아이겐 값	분산 설명력
요인 1 : 휴식/도피				
M5 혼잡한 곳을 벗어나기 위해서	0.879	0.820	6.313	35.07
M3 스트레스를 해소하기 위해서	0.875	0.790		
M4 휴식을 위해서	0.863	0.798		
M2 반복되는 생활에서 벗어나기 위해서	0.850	0.735		
M1 기분전환을 위해서	0.813	0.687		
M6 평온함과 한적함을 느끼기 위해서	0.813	0.711		
요인 2 : 자기실현				
M17 성취감을 느끼기 위해서	0.881	0.806	3.639	20.22
M16 자신감을 얻기 위해서	0.812	0.733		
M20 새로운 무엇인가를 발견하기 위해서	0.761	0.672		
M18 새로운 것을 보고 듣고 느끼기 위해서	0.737	0.677		
M19 지적 호기심을 충족시키기 위해서	0.720	0.679		
요인 3 : 미적추구				
M21 자연의 아름다움을 감상하기 위해서	0.892	0.883	1.802	10.01
M22 자연을 가까이 느끼기 위해서	0.887	0.911		
M23 자연 속에서 잠시 머물기 위해서	0.863	0.876		
요인 4 : 성취/지위				
M12 주변사람들에게 자랑하기 위해서	0.894	0.848	1.282	7.12
M13 나의 사회적 지위에 걸맞은 생활을 하기 위해서	0.883	0.833		
요인 5 : 도전				
M10 내 능력을 시험해 보기 위해서	0.892	0.854	1.282	5.81
M11 남들이 하지 않은 새로운 활동을 해보려고	0.785	0.766		
KMO 값			0.841	
Bartlett's 검정			Chi-Square	4034.296
			d.f.	153
			Sig	.000



개념 타당성은 조사자가 측정하려고 하는 개념을 측정도구로 정확히 측정하였는가에 대한 문제인데, 이론적 연구를 수행하는 데 가장 중요한 요소이다. 이는 추상적인 개념일수록 개념 타당성을 확보하기가 어렵기 때문이다. 개념 타당성은 크게 집중 타당성, 판별 타당성, 이해 타당성으로 구분되며, 개념 타당성을 평가하는데 사용되는 방법은 다속성 다방법 매트릭스(MTMM : multitrait multimethod matrix)와 요인분석(factor analysis)이 있는데, 본 연구에서는 요인분석을 활용하였다.

요인분석은 다변량 분석방법의 하나로 변수들 간의 관계를 찾아낼 때 사용되는데, 기본 원리는 항목들 간의 상관관계가 높은 것끼리 하나의 요인으로 묶어 내어, 요인들 간에 상호 독립성을 유지하도록 하는 것이다. 이러한 요인분석은 정보손실을 가져오기도 하나 잠재체계를 발견하고 활용하게 해준다는 장점을 가지고 있다. 또한 자료를 보다 쉽게 이해하는 데 도움을 준다.<sup>175)</sup>

본 연구에서는 타당성 검증을 위한 요인분석을 주성분 분석으로 하였고, 요인 적재치의 단순화를 위해서 직각회전 중 varimax 회전을 실시하였다. 그리고 요인의 수는 아이겐 값(eigen value)이 1 이상이 되는 요인의 수에 의해 결정하였다.

관광동기 변수들에 대한 요인분석 결과는 <표 3-4>와 같다.

우선 공통성을 보면 각 변수의 변량은 67.2%에서 91.1%까지 설명되었고, 전체 변량은 요인별로 각각 35.07%, 20.22%, 10.01%, 7.12%, 5.81%로 설명되어 전체적으로는 78.23%로 설명된다.

요인분석은 자료를 축약한 만큼 정보손실이 발생되는데, 일반적으로 자료의 손실이 40%를 넘으면 안 되기 때문에, 총 분산은 최소한 60%를 상회해야 하는데, 본 연구에서는 78.23%로 이러한 요건을 충분히 충족시키고 있다. 또한 요인분석 의미는 KMO값이 1에 가까울수록 높고, 이 값이 0.8 이상이면 우수하다고 할 수 있는데, 본 연구의 관광동기 요인분석 결과는 0.841로 우수한 수준이라고 할 수 있다. 그리고 요인분석 모형의 적합성 테스트인 Bartlett's 검정에서도 유의한 것으로 나타났다.

요인분석 결과 관광동기에 대한 요인은 5가지로 나타났으며, 각각의 요인을 '휴식·도피', '자기실현', '미적추구', '성취·지위', '도전'으로 명명하여 요약하였다.

---

175) 고계성(2006). 관광목적지 유형에 따른 매력성 평가에 관한 연구, 박사학위논문, 제주대학교 대학원, pp.76-77.

이는 선행연구 결과에서 나타난 8개의 관광동기 요인에서 ‘소속’ 동기는 신뢰도 검정에서 제외되었고, ‘휴식’과 ‘도피’ 요인은 ‘휴식·도피’로 1개의 요인으로 통합하였다. 그리고 ‘자기실현’과 ‘지적추구’도 1개의 요인으로 나타났는데, 본 연구에서는 지적추구도 자기실현의 하나로 인식하여 ‘자기실현’으로 명명하였다. ‘미적추구’와 ‘성취·지위’, ‘도전’ 요인은 선행연구와 같이 각각 1개의 요인으로 묶었다.

## 2) 관광태도 변수

### (1) 관광태도 변수의 조작적 정의

본 연구에서의 관광태도는 생태관광 태도와 같은 의미로 사용되며, 관광객이 지속가능한 생태관광에 대한 인지와 감정 그리고 행동의지가 포괄적으로 작용하여 나타나는 것을 말한다.

<표 3-5> 관광태도 변수

변수명	관광태도 변수 항목
A1(규범준수성)	나는 관광 중 제주의 사회적 규범·규칙을 따른다
A2(사전학습성)	나는 제주관광지의 자연환경을 미리 알고 떠난다
A3(지출타당성)	내가 지출한 관광비 중 일부가 제주의 자연보호를 위해 쓰이는 것이 좋다
A4(자연보호성)	나는 관광지에서는 자연보호규칙을 지킨다
A5(문화존중성)	나는 제주도민들의 생활방식과 문화를 존중하며 관광한다
A6(시설이용성)	나는 제주환경을 훼손시키지 않는 관광상품과 시설을 이용한다
A7(불편감수성)	나는 환경친화적 상품과 시설로 불편한 것을 감수할 수 있다
A8(교육참여성)	나는 관광 중에 환경교육프로그램이 있으면 참여한다
A9(주민수익고려성)	나는 제주도민이 운영하는 식당과 숙박시설을 이용한다
A10(자연학습성)	나는 관광하면서 제주의 자연을 배우고 이해하고자 노력한다
A11(주민복지고려성)	내가 지출한 관광비 중 일부가 제주도민의 복지를 위해 쓰이는 것이 좋다
A12(주민고려성)	나는 제주도민들의 생활방식을 미리 알고 관광을 떠난다
A13(문화학습성)	나는 관광하면서 제주문화를 배우고 이해하고자 노력한다
A14(오염고려성)	나는 조금 불편하더라도 자동차보다는 도보를 이용한다
A15(문화참여성)	나는 관광 중 제주도민과 만나 그들의 생활방식과 문화를 이해할 수 있는 기회를 갖는다
A16(훼손방지성)	나는 자연이 훼손되기 쉬운 곳에 사람들이 많이 가는 것은 나쁘다고 생각한다.
A17(통제타당성)	나는 자연환경이 뛰어난 곳의 자연훼손을 방지하기 위해 관광객들을 통제해야 한다고 생각한다
A18(사후학습성)	나는 관광 후 제주의 환경문제에 대해 한번 더 생각한다
A19(사후반성)	나는 관광 후 나의 관광태도에 대해 생각해보고 잘못된 행동에 대해 반성한다

따라서 관광태도를 측정하기 위해 Dunlap and Van Liere(1978), Wallace and Pierce(1996), Godfrey(1998), 강미희(1999), 김재민·김은정(2002), 이지연(2003), 조진희(2006) 등의 연구<sup>176)</sup>에서 제시된 생태관광, 지속가능한 관광을 위한 관광객 지침과 윤리강령, 그리고 관광태도 척도에서 본 연구의 관광태도 항목을 도출하였다. 관광태도 척도의 내용은 <표 3-5>와 같다.

## (2) 관광태도 항목의 신뢰도 및 타당성 검증

관광태도 항목의 신뢰도 검증도 내적 일관성을 측정하는 크론바하 알파계수로 산출하였는데, 신뢰도가 낮게 나타나 제거된 항목은 없다.

전체 크론바하 알파계수(Cronbach's  $\alpha$ )가 0.916으로 나타나 매우 높은 신뢰도를 지닌 측정도구임을 보여준다. 신뢰도 분석 결과는 다음 <표 3-6>과 같다.

본 연구에서는 관광태도의 타당성 검증을 위한 요인분석도 주성분 분석으로 하였으며, 요인적재치의 단순화를 위해서 직각회전 중 varimax 회전을 실시하였다.

그리고 요인의 수는 아이겐 값(eigen value)이 1이상이 되는 요인의 수에 의해 결정하였다.

관광태도 변수들에 대한 요인분석 결과는 다음 <표 3-7>과 같다.

우선 공통성을 보면 각 변수의 변량은 50.8%에서 85.0%까지 설명되었고, 전체 변량은 요인별로 각각 40.81%, 10.55%, 9.01%, 5.93%, 5.31%로 설명되어 전체적으로는 71.61%로 설명된다.

요인분석은 자료를 축약한 만큼 정보손실이 발생되는데, 일반적으로 자료의 손실이 40%를 넘으면 안되기 때문에, 총 분산은 최소한 60%를 상회해야 하는데, 본 연구에서는 71.61%로 이러한 요건을 충분히 충족시키고 있다. 또한 요인분석 의미는 KMO값이 1에 가까울수록 높고, 이 값이 0.8이상이면 우수하다고 할 수 있는데, 본 연구의 관광태도 요인분석 결과는 0.867로 우수한 수준이라고 할 수 있다. 그리고 요인분석 모형의 적합성 테스트인 Bartlett's 검정에서도 유의한 것으로 나타났다.

---

176) R. E. Dunlap and K. D. Van Liere(1978). op. cit.; G. N. Wallace and S. M. Pierce(1996). An Evaluation of Ecotourism in Amazonas, Brazil, *Annals of Tourism Research*, 23(4), pp. 843-873; K. B. Godfrey(1998). op. cit.; 강미희(1999). 전계논문; 김재민·김은정(2002). 강화갯벌 생태관광개발에 관한 연구, 『호텔관광경영연구』, 17, pp.5-25; 이지연(2003). 전계논문; 조진희(2006). 전계논문.

본 연구에서는 5개의 요인으로 나타나 각각의 요인을 ‘현지 학습성’, ‘훼손방지성’, ‘자연보호성’, ‘지역 적응성’, ‘주민 고려성’으로 명명하여 요약하였다. 이는 대구시민을 대상으로 한 조진희(2006)의 연구에서의 ‘현지 자연·문화 조화성’, ‘자연보존성’, ‘환경 윤리성’, ‘현지 주민 고려성’ 등 4개 요인과 유사한 결과이다.

<표 3-6> 관광태도 척도의 신뢰도 검증

관광태도 척도 항목	항목제거 시 Cronbach 알파	전체 Cronbach 알파
1. 나는 관광 중 제주지역의 사회적 규범·규칙을 반드시 따른다	0.915	0.916
2. 나는 제주지역 관광지의 자연환경을 미리 알고 왔다	0.912	
3. 내가 지출한 관광비용 중 일부가 제주의 자연보호를 위해 쓰이는 것이 좋다	0.915	
4. 나는 관광지에서의 자연보호규칙을 반드시 지킨다	0.913	
5. 나는 제주도민들의 생활방식과 문화를 존중하며 관광한다	0.913	
6. 나는 제주의 환경을 훼손시키지 않는 관광상품과 시설을 이용한다	0.913	
7. 나는 환경친화적 상품과 시설로 인해서 관광하는데 불편해도 기꺼이 참을 수 있다	0.911	
8. 나는 관광 중에 환경교육프로그램이 있으면 반드시 참여한다	0.912	
9. 나는 제주도민이 운영하는 식당과 숙박시설을 반드시 이용한다	0.909	
10. 나는 관광하면서 제주의 자연을 배우고 이해하고자 노력한다	0.911	
11. 내가 지출한 관광비 중 일부가 제주도민의 복지를 위해 쓰이는 것이 좋다	0.915	
12. 나는 제주도민들의 생활방식을 미리 알고 왔다	0.912	
13. 나는 관광하면서 제주문화를 배우고 이해하고자 노력한다	0.910	
14. 나는 조금 불편하더라도 자동차보다는 도보를 이용한다	0.909	
15. 나는 관광 중 제주도민과 만나 그들의 생활방식과 문화를 이해할 수 있는 기회를 갖는다	0.911	
16. 나는 자연이 훼손되기 쉬운 곳에 사람들이 많이 가는 것은 나쁘다고 생각한다.	0.913	
17. 나는 자연환경이 뛰어난 곳의 자연훼손을 방지하기 위해 관광객들을 통제해야 한다고 생각한다	0.914	
18. 나는 관광 후 제주의 환경문제에 대해 한번 더 생각한다	0.910	
19. 나는 관광 후 나의 관광태도에 대해 생각해보고 잘못된 행동에 대해 반성한다	0.911	

‘현지 학습성’은 교육과 문화에 대한 참여성, 자연과 문화 학습성, 불편감수, 사후 반성 등과 같이 현지에서 참여하고 학습하려는 태도를 보여주며, ‘훼손 방지성’은 환경훼손 고려와 환경훼손 방지를 위한 통제 등 자신보다 타인의 자연보호를 강조하는 태도를 보이고 있다.

‘자연보호성’은 자연보호 기금과 자연보호 규칙 준수 등 스스로의 자연보호에 대한 태도를 보이며, ‘지역 적응성’은 지역 적응을 위해 규범과 규칙을 따르고 사전에 자연환경에 대해 조사해 오는 태도를 보인다. 마지막으로, ‘주민 고려성’은 환경을 훼손하지 않는 시설 이용과 주민의 복지를 고려하는 태도를 보이고 있다.

<표 3-7> 관광태도 척도의 타당성 검증 결과

관광태도 척도 항목	요인 적재값	공통성	아이겐 값	분산 설명력
<b>요인 1 : 참여 학습성</b>				
A8(교육참여성)	0.800	0.664	7.753	40.81
A15(문화참여성)	0.780	0.653		
A14(오염고려성)	0.753	0.700		
A9(주민수익고려성)	0.748	0.666		
A10(자연학습성)	0.726	0.633		
A13(문화학습성)	0.722	0.619		
A12(주민고려성)	0.602	0.508		
A7(불편감수성)	0.574	0.683		
A19(사후반성)	0.515	0.757		
<b>요인 2 : 훼손방지성</b>				
A17(통제타당성)	0.886	0.845	2.004	10.55
A16(훼손방지성)	0.858	0.813		
A18(사후학습성)	0.526	0.825		
<b>요인 3 : 자연보호성</b>				
A4(자연보호성)	0.885	0.850	1.712	9.01
A5(문화존중성)	0.699	0.683		
A3(지출타당성)	0.666	0.732		
<b>요인 4 : 지역적응성</b>				
A1(규범준수성)	0.843	0.805	1.126	5.93
A2(사전학습성)	0.836	0.840		
<b>요인 5 : 주민 고려성</b>				
A6(시설이용성)	0.543	0.623	1.008	5.31
A11(주민복지고려성)	0.532	0.708		
KMO 값	0.867			
Bartlett's 검정	Chi-Square		3481.789	
	d.f.		171	
	Sig		0.000	



### 3) 생태관광 인식 변수

본 연구는 지속가능한 생태관광지를 개발하고 운영·관리에 필요한 기초자료를 파악하기 위해서 단순히 생태관광 프로그램에 참여하거나 또는 생태관광지라 이름 붙여진 곳을 방문한 관광객을 생태관광객이라고 정하여 범위를 한정하기 보다는 일반 관광객 누구나 태도와 인식의 변화로 생태관광객이 될 수 있다<sup>177)</sup>는 가정 하에 생태관광 인식이 높은 집단, 중간 집단, 낮은 집단으로 분류하여 그 특성을 파악하고자 하였다.

본 연구의 생태관광 인식변수는 조진희(2006)의 연구에서 사용된 항목을 이용하였는데, 장래의 생태관광 참여의도에 대한 2개의 문항과 생태관광의 자연환경 보전과 자연환경 훼손방지 기여도 2문항으로 구성되었다.

생태관광 참여의도 항목은 1차와 2차로 구분하였는데, 1차 생태관광 참여의도는 자연 속에서 체험을 즐기는 새로운 형태의 관광으로 관광하는 지역의 자연환경을 훼손하지 않고 현지 주민들의 생활방식과 문화를 존중하면서, 그 곳의 자연과 문화에 대해 배우고 체험하는 관광으로 정의하고 참여의사를 조사하였다. 그리고 2차 생태관광 참여의도는 환경보호와 지역주민의 생활방식의 존중을 위하여 행동에 제약이 있을 수 있으며, 제한된 자원의 이용만을 허락하므로 관광활동에 있어서 어떤 불편함을 초래할 수도 있다는 설명을 하고 참여의사를 조사하였다.

그리고 생태관광이 자연환경 보전에 기여한 정도와 자연환경 훼손방지효과가 어느 정도인지 측정하였다.

관광객 분류는 송대효(2000)와 조진희(2006)의 관광객 분류법을 이용하여 생태관광 인식 차이로 저·중·고의 세 집단으로 관광객을 분류하였다.<sup>178)</sup>

생태관광 인식척도의 4개 항목의 응답치 합산점수가 4점에서 11점 사이로 평균 3점 미만의 응답자를 낮은 집단, 12점에서 15점 사이의 응답자를 중간 집단, 16점 이상으로 평균 4점 이상의 응답자를 높은 집단으로 분류하였다.

그 결과 303명의 응답자 중 62.0%인 188명은 생태관광 인식이 중간인 집단으로, 28.4%인 86명은 생태관광 인식이 높은 집단, 9.6%인 29명은 생태관광 인식이 낮은

177) 조진희(2006). 전계논문.

178) 송대효(2000). 전계논문, pp.133-152.



집단으로 분류되었다. 이는 제주를 방문한 내국인 관광객 가운데 친환경적인 생태관광 인식이 낮은 관광객이 10%미만임을 의미하며, 중간인 집단은 62.0%로 나타나 앞으로 생태관광에 대한 인식은 더 높아질 것으로 예상된다.

<표 3-8> 생태관광 인식에 따른 분류

생태관광 인식	빈도(명)	비율(%)	평균점수	F값
낮은 집단	29	9.6	9.7	507.576**
중간 집단	188	62.0	13.3	
높은 집단	86	28.4	17.8	
합 계	303	100.0	14.2	

\*\* p<0.01



## IV. 실증 분석

### 1. 조사대상자의 특성 분석

조사대상자의 특성을 인구통계학적 특성과 관광형태로 구분하여 생태관광 인식에 따른 집단별로 교차분석한 결과, 성별과 여행정보 수집처는  $p < 0.05$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이며, 연령과 직업, 연간소득, 동행인은  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다.

성별로는  $p < 0.05$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는데, 여성은 생태관광 인식이 중간인 집단(70.5%) 비중이 남성에 비해 상대적으로 많고, 남성은 여성에 비해 생태관광 인식이 높거나(35.0%) 낮은 집단(10.8%) 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

연령별로는  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는데, 이는 20대가 다른 연령층에 비해 생태관광 인식이 낮은 집단 비중(18.6%)이 높으며, 40대는 생태관광 인식이 높은 집단 비중(46.5%)이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

생태관광 인식이 높은 집단이 3·40대에 많다는 강미희(1999), 이지연(2003), 조진희(2006)의 연구결과<sup>179)</sup>와 유사한 결과를 보이고 있다.

직업별로는  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는데, 이는 학생과 관리/경영자는 다른 직업층에 비해 생태관광 인식이 낮은 집단 비중이 상대적으로 높았으며, 생산기술직과 사무행정직, 공무원 등과 같이 급여를 받는 직업층은 다른 직업층에 비해 생태관광 인식이 높은 집단 비중이 많아 차이를 보였다.

연간 소득별로도  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는데, 이는 3천만원 미만은 생태관광 인식이 중간인 집단 비중이 상대적으로 높게 나타났으며, 3-4천만원과 5천만원은 생태관광 인식이 높은 집단과 낮은 집단 비중이 상대적으로 많았다.

179) 강미희(1999). 전계논문; 이지연(2003). 전계논문; 조진희(2006). 전계논문.

<표 4-1> 생태관광 인식에 따른 조사자 특성

조사대상자 특성		생태관광 인식			계	x <sup>2</sup> (p)
		낮은 집단	중간집단	높은 집단		
성별	남 성	17(10.8%)	85(54.1%)	55(35.0%)	157(100.0%)	8.896 (0.012*)
	여 성	12( 8.2%)	103(70.5%)	31(21.2%)	146(100.0%)	
연령	20대	11(18.6%)	40(67.8%)	8(13.6%)	59(100.0%)	24.236 (0.001**)
	30대	6( 7.9%)	49(64.5%)	21(27.6%)	76(100.0%)	
	40대	6( 8.5%)	32(45.1%)	33(46.5%)	71(100.0%)	
	50대 이상	6( 6.2%)	67(69.1%)	24(24.7%)	97(100.0%)	
학력	고졸이하	3( 5.8%)	31(59.6%)	18(34.6%)	52(100.0%)	10.678 (0.099)
	전문대 재졸	10(20.0%)	27(54.0%)	13(26.0%)	50(100.0%)	
	대학 재졸	14( 7.3%)	125(65.4%)	52(27.2%)	191(100.0%)	
	대학원 이상	2(20.0%)	5(50.0%)	3(30.0%)	10(100.0%)	
직업	1차산업	1( 5.6%)	11(61.1%)	6(33.3%)	18(100.0%)	36.308 (0.003**)
	자영업/서비스	7(11.3%)	38(61.3%)	17(24.7%)	62(100.0%)	
	생산기술직	3(11.5%)	10(38.5%)	13(50.0%)	26(100.0%)	
	사무행정	0( 0.0%)	17(54.8%)	14(45.2%)	31(100.0%)	
	공무원	1( 4.3%)	11(47.8%)	11(47.8%)	23(100.0%)	
	관리/경영자	2(22.2%)	5(55.6%)	2(22.2%)	9(100.0%)	
	학 생	9(20.0%)	32(71.1%)	4( 8.9%)	45(100.0%)	
	전업주부	4( 7.7%)	39(75.0%)	9(17.3%)	52(100.0%)	
기 타	2( 5.4%)	25(67.6%)	10(27.0%)	37(100.0%)		
연간 소득	2천만원 미만	2( 4.2%)	40(83.3%)	6(12.5%)	48(100.0%)	31.546 (0.001**)
	2-3천만원	3( 4.8%)	48(76.2%)	12(19.0%)	63(100.0%)	
	3-4천만원	7(12.5%)	25(44.6%)	24(42.9%)	56(100.0%)	
	4-5천만원	6( 7.6%)	49(62.0%)	24(30.4%)	79(100.0%)	
	5천만원 이상	11(19.3%)	26(45.6%)	20(35.1%)	57(100.0%)	
동행인	혼 자	0( 0.0%)	14(42.4%)	19(57.6%)	33(100.0%)	27.555 (0.001**)
	가 족	9(11.0%)	47(57.3%)	26(31.7%)	82(100.0%)	
	친 구	9(14.5%)	41(66.1%)	12(19.4%)	62(100.0%)	
	연 인	7(18.4%)	24(63.2%)	7(18.4%)	38(100.0%)	
	모임/단체	4( 4.5%)	62(70.5%)	22(25.0%)	88(100.0%)	
여행 정보 수집처	주위사람들	11(16.7%)	42(63.6%)	13(19.7%)	69(100.0%)	17.477 (0.026*)
	방송/언론	7(10.6%)	38(57.6%)	21(31.8%)	66(100.0%)	
	인터넷	6( 4.8%)	82(65.6%)	37(29.6%)	125(100.0%)	
	정보수집안함	5(13.2%)	18(47.4%)	15(39.5%)	38(100.0%)	
	기 타	0( 0.0%)	8(100.0%)	0( 0.0%)	8(100.0%)	
관광 형태	자유관광	23(10.4%)	134(60.6%)	64(29.0%)	221(100.0%)	0.955 (0.620)
	패키지관광	6( 7.3%)	54(65.9%)	22(26.8%)	82(100.0%)	
계		29( 9.6%)	188(62.0%)	86(28.4%)	303(100.0%)	

\* p<0.05, \*\* p<0.01

동행인별로도  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는데, 친구(14.5%) 또는 연인(18.4%)이 함께 동행한 관광객은 생태관광 인식이 낮은 집단 비중이 상대적으로 높게 나타났으며, 혼자(57.6%) 이거나 가족(31.7%)과 동행한 관광객은 생태관광 인식이 높은 집단, 모임/단체(70.5%)로 방문한 관광객은 생태관광 인식이 중간인 집단이 상대적으로 높게 나타났다.

여행정보 수집처 별로는  $p < 0.05$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는데, 주위사람들(16.7%)과 정보 수집을 하지 않는 관광객(13.2%)은 생태관광 인식이 낮은 집단 비중이 상대적으로 높게 나타났으며, 인터넷(65.6%)과 주위사람들(63.6%)로부터 정보를 수집한 관광객은 생태관광 인식이 중간인 집단 비중이, 방송/언론(31.8%)과 정보수집을 하지 않는 관광객(39.5%)은 생태관광 인식이 높은 집단 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

## 2. 생태관광 인식에 따른 동기, 태도, 만족 차이분석

### 1) 생태관광 인식에 따른 관광동기 차이분석

생태관광 인식에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1을 검증하기 위해 관광동기의 요인별로 차이가 있을 것이라는 하위가설을 설정하였다.

가설 1. 생태관광 인식에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이다.

가설 1-1. 생태관광 인식에 따라 휴식·도피 동기에는 차이가 있을 것이다.

가설 1-2. 생태관광 인식에 따라 자기실현 동기에는 차이가 있을 것이다.

가설 1-3. 생태관광 인식에 따라 미적추구 동기에는 차이가 있을 것이다.

가설 1-4. 생태관광 인식에 따라 성취·지위 동기에는 차이가 있을 것이다.

가설 1-5. 생태관광 인식에 따라 도전 동기에는 차이가 있을 것이다.

(1) 생태관광 인식에 따른 휴식·도피 동기

생태관광 인식에 따라 휴식·도피 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-1을 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과,  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 모든 휴식·도피 동기의 하위항목도  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따라 휴식·도피 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-1은 채택되었다.

먼저 휴식·도피 동기에서는, 생태관광 인식이 높은 집단은 4.217점으로 가장 동기가 높게 나타났으며, 중간 집단도 3.464점, 낮은 집단도 3.787점으로 모두 3점 이상으로 나타나 주요한 관광동기로 인식하고 있다.

항목별로 보면 ‘혼잡한 곳을 벗어나기 위해’와 ‘스트레스를 해소하기 위해서’, ‘기분전환을 위해서’라는 항목은 생태관광 인식이 낮은 집단과 중간 집단이 높은 집단과 차이를 보이고 있으며, ‘반복되는 생활에서 벗어나기 위해서’와 ‘평온함과 한적함을 느끼기 위해서’는 생태관광 인식이 낮은 집단과 높은 집단이 중간 집단과 차이를 보이고 있다.

그리고 ‘휴식을 위해서’라는 항목은 생태관광 인식이 높은 집단이 가장 동기가 높게 나타났으며 다음으로 낮은 집단, 중간 집단 순으로 차이를 보였다.

<표 4-2> 생태관광 인식에 따른 휴식·도피 동기 차이분석

관광동기	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간 집단	높은 집단	
휴식·도피 동기	3.787b	3.464a	4.217c	27.190**
M5 혼잡한 곳을 벗어나기 위해서	3.621a	3.250a	4.221b	24.528**
M3 스트레스를 해소하기 위해서	3.724a	3.590a	4.291b	19.421**
M4 휴식을 위해서	3.759b	3.356a	4.256c	28.103**
M2 반복되는 생활에서 벗어나기 위해서	4.103b	3.686a	4.244b	14.566**
M1 기분전환을 위해서	3.897a	3.676a	4.314b	16.832**
M6 평온함과 한적함을 느끼기 위해서	3.621b	3.229a	3.977b	16.188**

주1) \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

주2)  $a < b < c$  는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

(2) 생태관광 인식에 따른 자기실현 동기

생태관광 인식에 따른 자기실현 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-2를

검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과,  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 ‘성취감을 느끼기 위해서’와 ‘자신감을 느끼기 위해서’ 항목은  $p < 0.05$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 나머지 항목들은  $p < 0.01$  수준에서 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따라 자기실현 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-2는 채택되었다.

먼저 자기실현 동기에서는 생태관광 인식이 높은 집단(3.288점)과 중간 집단(3.028)은 평점 3점으로 중요한 동기로 인식하고 있으나, 생태관광 인식이 낮은 집단은 2.621점으로 중요한 관광동기로 인식하지 않고 있음을 알 수 있다. 이는 생태관광 인식이 낮은 집단은 성취감이나 자신감, 지적 호기심 등 자기실현을 위한 동기가 적음을 의미한다.

항목별로 보면 ‘새로운 것을 보고 듣고 느끼기 위해서’ 항목은 생태관광 인식이 높은 집단, 중간집단, 낮은 집단 순으로 중요한 동기로 나타났으며, ‘자신감을 얻기 위해서’와 ‘새로운 무엇인가를 발견하기 위해서’는 생태관광 인식이 낮은 집단은 다른 집단에 비해 중요한 동기로 인식하지 않고 있는 것을 알 수 있다. 그리고 ‘성취감을 느끼기 위해서’와 ‘지적 호기심을 충족시키기 위해서’는 생태관광 인식이 높은 집단이 다른 집단에 비해 중요한 동기로 인식하고 있음을 알 수 있다.

<표 4-3> 생태관광 인식에 따른 자기실현 동기 차이분석

관광동기	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
자기실현 동기	2.641a	3.028b	3.288b	9.223**
M17 성취감을 느끼기 위해서	2.621a	2.856ab	3.128b	4.139*
M16 자신감을 얻기 위해서	2.517a	2.979b	3.023b	3.296*
M20 새로운 무엇인가를 발견하기 위해서	2.724a	3.197b	3.442b	7.721**
M18 새로운 것을 보고 듣고 느끼기 위해서	2.655a	3.181b	3.535c	11.873**
M19 지적 호기심을 충족시키기 위해서	2.690a	2.931a	3.314b	8.210**

주1) \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

주2)  $a < b < c$  는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

### (3) 생태관광 인식에 따른 미적추구 동기

생태관광 인식에 따른 미적추구 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-3을



검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과,  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 모든 미적추구 동기의 하위항목도  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따른 미적추구 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-3은 채택되었다.

먼저 미적추구 동기의 차이분석 결과, 생태관광 인식이 높은 집단은 4.093점으로 가장 중요한 동기로 인식하고 있으며, 다음으로 중간집단(3.799점), 낮은 집단(3.229점)으로 중요한 동기로 인식하고 있다.

항목별로 보면 ‘자연의 아름다움을 감상하기 위해서’와 ‘자연을 가까이 느끼기 위해서’, ‘자연 속에서 잠시 머물기 위해서’항목 모두 생태관광 인식이 높은 집단과 중간 집단, 낮은 집단 순으로 중요한 동기로 나타났다.

<표 4-4> 생태관광 인식에 따른 미적추구 동기 차이분석

관광동기	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
미적추구 동기	3.229a	3.563b	4.093c	19.752**
M21 자연의 아름다움을 감상하기 위해서	3.207a	3.580b	4.000c	13.051**
M22 자연을 가까이 느끼기 위해서	3.207a	3.527b	4.116c	19.572**
M23 자연 속에서 잠시 머물기 위해서	3.276a	3.585b	4.163c	20.841**

주1) \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

주2) a<b<c 는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

#### (4) 생태관광 인식에 따른 성취·지위 동기 차이분석

생태관광 인식에 따른 성취·지위 동기에 차이가 있을 것이라는 가설 1-4를 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과, 성취·지위 동기는 생태관광 인식에 따라 유의한 차이를 보이지 않는다. 성취·지위 동기 하위항목 가운데 ‘나의 사회적 지위에 걸맞은 생활을 하기 위해서’는  $p < 0.05$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고, ‘주변사람들에게 자랑하기 위해서’항목은 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 생태관광 인식에 따라 성취·지위 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-4는 기각되었다.

이처럼 성취·지위 동기가 생태관광 인식에 따라 차이를 보이지 않는 것은 생태관광 인식이 높은 집단이나 중간집단, 낮은 집단 모두 관광동기로 중요하게

고려하지 않고 있기 때문이다.

모든 항목이 2점대로 낮게 나타난 것은 ‘주변사람들에게 자랑하기 위해서’와 ‘나의 사회적 지위에 걸맞는 생활을 하기 위해서’ 항목이 관광동기가 되지 않는다는 것을 의미한다. 이처럼 과거에는 이론적으로 중요한 관광동기가 되었던 요인이, 누구나 누릴 수 있는 현대 대중관광 시대에서는 성취·지위 동기요인은 중요한 관광동기가 되지 않고 있음을 의미한다.

<표 4-5> 생태관광 인식에 따른 성취·지위 동기 차이분석

관광동기	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
성취·지위 동기	2.051	2.324	2.273	1.203
M12 주변사람들에게 자랑하기 위해서	2.276	2.314	2.256	0.116
M13 나의 사회적 지위에 걸맞은 생활을 하기 위해서	1.828a	2.335b	2.291b	3.463*

주) \* p<0.05, \*\* p<0.01

주2) a<b<c 는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

#### (5) 생태관광 인식에 따른 도전 동기 차이분석

생태관광 인식에 따른 도전 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-5를 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과, p<0.05 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 ‘남들이 하지 않은 새로운 활동을 해보려고’ 항목은 p<0.05 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고, ‘내 능력을 시험해 보기 위해’ 항목은 유의한 차이를 보이지 않는다. 따라서 생태관광 인식에 따라 도전 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1-5는 부분적으로 채택되었다.

먼저 도전 동기의 차이분석 결과, 생태관광 인식이 낮은 집단(2.500점)은 다른 집단에 비해 중요한 동기로 인식하지 않는 것으로 나타났으며, 중간집단(2.853점)과 높은 집단(3.000점)도 평점 3점과 같거나 낮게 나타나 중요한 동기로 인식하지 않음을 알 수 있다.

또한 하위항목인 ‘남들이 하지 않은 새로운 활동을 해보려고’ 항목도 모든 집단이 3점 미만으로 나타나 중요한 동기로 인식하지 않음을 알 수 있으며, 특히 생태관광 인식이 낮은 집단이 가장 낮은 중요도를 보였다.

<표 4-6> 생태관광 인식에 따른 도전 동기 차이분석

관광동기	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
도전 동기	2.500a	2.853b	3.000b	3.411*
M10 내 능력을 시험해 보기 위해서	2.655a	2.809ab	3.081b	2.926
M11 남들이 하지 않은 새로운 활동을 해보려고	2.345a	2.899b	2.919b	4.182*

주1) \* p<0.05, \*\* p<0.01

주2) a<b<c 는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

## 2) 생태관광 인식에 따른 관광태도 차이분석

생태관광 인식에 따라 관광태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2를 검증하기 위해 관광태도의 요인별로 차이가 있을 것이라는 하위가설을 설정하였다.

가설 2. 생태관광 인식에 따라 관광태도에는 차이가 있을 것이다.

가설 2-1. 생태관광 인식에 따라 참여학습성 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설 2-2. 생태관광 인식에 따라 훼손방지성 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설 2-3. 생태관광 인식에 따라 자연보호성 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설 2-4. 생태관광 인식에 따라 지역 적응성 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설 2-5. 생태관광 인식에 따라 주민 고려성 태도에는 차이가 있을 것이다.

### (1) 생태관광 인식에 따른 참여 학습성 태도 차이분석

생태관광 인식에 따라 참여 학습성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-1을 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과, 참여 학습성 태도요인과 하위항목 모두 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따라 참여 학습성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-1은 채택되었다.

참여 학습성 태도요인에서 생태관광 인식이 높은 집단은 3.347점으로 가장 긍정적 태도를 보였으며, 생태관광 인식이 낮은 집단(2.597점)과 중간 집단(2.726점)은 평점 3점보다 낮게 나타나 부정적 태도를 보였다.

또한 참여 학습성 태도요인의 항목 가운데 교육참여성과 문화 참여성, 오염 고려성, 주민수익고려성, 문화학습성, 불편감수성 항목은 위와 같은 결과를 보이고 있다.

그러나 주민고려성 항목은 생태관광 인식이 높은 집단도 2.930점으로 평점 3점보다 낮게 나타나 부정적 태도를 보이며, 자연학습성과 사후 반응은 생태관광 인식이 높은 집단, 중간집단, 낮은 집단 순으로 나타났다.

<표 4-7> 생태관광 인식에 따른 참여학습성 태도 차이분석

관광태도	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
참여 학습성 태도	2.597a	2.726a	3.347b	39.158**
A8(교육참여성)	2.828a	2.585a	3.256b	18.440**
A15(문화참여성)	2.724a	2.830a	3.326b	13.055**
A14(오염고려성)	2.310a	2.521a	3.267b	26.925**
A9(주민수익고려성)	2.552a	2.553a	3.116b	15.389**
A10(자연학습성)	2.655a	2.968b	3.663c	28.382**
A13(문화학습성)	2.690a	2.750a	3.384b	21.007**
A12(주민고려성)	2.310a	2.383a	2.930b	12.321**
A7(불편감수성)	2.655a	2.862a	3.430b	19.788**
A19(사후반성)	2.655a	3.085b	3.756c	35.176**

주1) \* p<0.05, \*\* p<0.01

주2) a<b<c 는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

#### (2) 생태관광 인식에 따른 훼손 방지성 태도 차이분석

생태관광 인식에 따라 훼손 방지성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-2를 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과, 훼손방지성 태도요인과 하위항목 모두 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따라 훼손 방지성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-2는 채택되었다.

훼손 방지성 태도요인에서 생태관광 인식이 높은 집단은 3.810점으로 가장 긍정적 태도를 보였으며, 다음으로 중간집단은 3.335점으로 긍정적 태도를 보였다.

그러나 생태관광 인식이 낮은 집단은 2.885점으로 부정적 태도를 보임에 따라 훼손 방지성 태도를 보이지 않음을 알 수 있다.

또한 훼손방지성 태도요인의 항목 가운데 통제타당성과 사후학습성 항목도 위와 같은 결과를 보이고 있으나, 자연보호성 항목은 생태관광 인식이 높은 집단, 중간집단, 낮은 집단 순으로 긍정적인 태도를 보였다.

<표 4-8> 생태관광 인식에 따른 훼손방지성 태도 차이분석

관광태도	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
훼손 방지성 태도	2.885a	3.260b	3.810c	29.448**
A17(통제타당성)	2.931a	3.335b	3.791c	16.748**
A16(자연보호성)	3.000a	3.362b	3.802c	13.853**
A18(사후학습성)	2.724a	3.085b	3.837c	40.523**

주1) \* p<0.05, \*\* p<0.01

주2) a<b<c 는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

(3) 생태관광 인식에 따른 자연 보호성 태도 차이분석

생태관광 인식에 따라 자연 보호성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-3을 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과, 자연보호성 태도요인과 그 하위 항목 모두 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따라 자연 보호성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-3은 채택되었다.

<표 4-9> 생태관광 인식에 따른 자연 보호성 태도 차이분석

관광태도	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
자연 보호성 태도	3.160a	3.409b	3.879c	23.452**
A4(규칙준수성)	3.172a	3.378a	3.930b	22.700**
A5(문화존중성)	3.069a	3.282a	3.640b	8.909**
A3(지출타당성)	3.241a	3.569b	4.070c	17.366**

주1) \* p<0.05, \*\* p<0.01

주2) a<b<c 는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

자연 보호성 태도요인에서 생태관광 인식이 높은 집단은 3.879점으로 가장 긍정적 태도를 보였으며, 다음으로 중간집단은 3.409점, 낮은 집단은 3.160점으로 모두 긍정적 태도를 보였다.

또한 자연 보호성 태도요인의 항목 가운데 지출타당성 항목은 위와 같은 결과를 보이고 있으며, 규칙준수성과 문화존중성 항목은 생태관광 인식이 높은 집단이 가장 긍정적 태도를 보이고 중간집단과 낮은 집단은 비슷한 긍정적 태도를 보이는 것으로 나타났다.

(4) 생태관광 인식에 따른 지역 적응성 태도

생태관광 인식에 따라 지역 적응성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-4를 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과, 지역 적응성 태도요인과 그 하위 항목 모두  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따라 지역 적응성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-4는 채택되었다.

지역 적응성 태도요인에서 생태관광 인식이 높은 집단은 3.447점으로 긍정적 태도를 보인 반면, 다음으로 높게 나타난 중간집단(2.957점)과 낮은 집단(2.275점)은 평점 3점 미만으로 부정적 태도를 보였다.

또한 사전 학습성 항목도 위와 같은 결과를 보이고 있으며, 규범준수성 항목은 생태관광 인식이 낮은 집단만 부정적 태도를 보이고 있다.

<표 4-10> 생태관광 인식에 따른 지역 적응성 태도 차이분석

관광태도	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
지역 적응성 태도	2.275a	2.957b	3.447c	26.559**
A1(규범준수성)	2.310a	3.149b	3.419b	17.608**
A2(사전학습성)	2.241a	2.766b	3.477c	29.198**

주1) \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

주2)  $a < b < c$  는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

(5) 생태관광 인식에 따른 주민 고려성 태도 차이분석

생태관광 인식에 따라 주민 고려성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-5를 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과, 주민 고려성 태도요인과 하위항목 모두  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따라 주민 고려성 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2-5는 채택되었다.

주민 고려성 태도요인에서 생태관광 인식이 높은 집단은 3.476점으로 가장 긍정적 태도를 보였으며, 다음으로 중간집단은 3.151점으로 긍정적 태도를 보였다.

그러나 생태관광 인식이 낮은 집단은 2.741점으로 부정적 태도를 보이고 있다.

또한 주민 고려성 태도요인의 항목 가운데 시설이용성과 주민복지고려성 모두 위와 같은 결과를 보이고 있다.



<표 4-11> 생태관광 인식에 따른 주민 고려성 태도 차이분석

관광태도	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
주민 고려성 태도	2.741a	3.151b	3.476c	12.889**
A6(시설이용성)	2.931a	3.112a	3.430b	7.968**
A11(주민복지고려성)	2.552a	3.191b	3.523b	10.655**

주1) \* p<0.05, \*\* p<0.01

주2) a<b<c 는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

### 3) 생태관광 인식에 따른 만족도와 재방문 의사 차이검정

생태관광 인식에 따라 만족도와 재방문 의사에는 차이가 있을 것이라는 가설 3을 검증하기 위해 생태관광 인식에 따라 만족도에는 차이가 있을 것이라는 하위가설과 재방문의사에는 차이가 있을 것이라는 하위가설을 설정하고 이를 검증하기 위해 ANOVA를 이용하였다.

생태관광 인식에 따라 만족도와 재방문 의사에는 차이가 있을 것이라는 가설 3을 검증하기 위해 관광객 유형별로 ANOVA 분석을 실시한 결과, 만족도와 재방문 의사 모두 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 따라서 생태관광 인식에 따라 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설 3은 채택되었다.

관광 만족도를 보면, 생태관광 인식이 높은 집단은 3.907점으로 만족도가 매우 높은 것으로 나타났으며, 다음으로 중간집단이 3.319점, 낮은 집단 3.000점 순으로 나타나 차이를 보인다.

재방문 의사를 보면, 생태관광 인식이 높은 집단은 3.837점으로 재방문 의사가 매우 높은 것으로 나타났으며, 다음으로 중간집단 3.415점, 낮은집단 3.034점 순으로 재방문 의사를 보였다. 따라서 생태관광 인식이 높은 집단이 만족도와 재방문 의사가 높은 것을 알 수 있어 제주가 생태관광 인식이 높은 집단을 유인하는 매력있는 관광지임을 알 수 있다.

<표 4-12> 생태관광 인식에 따른 만족도 차이분석

관광 만족도와 재방문 의사	생태관광 인식			F
	낮은 집단	중간집단	높은 집단	
전반적 만족도	3.000a	3.319b	3.907c	23.033**
재방문 의사	3.034a	3.415b	3.837c	12.427**

주1) \* p<0.05, \*\* p<0.01

주2) a<b<c 는 Duncan's Multiple Range Test시 집단차이가 나타남을 말함.

### 3. 분석결과의 해석

본 연구는 생태관광 인식에 따라 집단으로 구분하고 이에 따른 관광동기와 관광태도, 만족에는 어떠한 차이가 있는지를 분석하여 향후 생태관광 개발과 운영에 있어 지속가능한 생태관광으로 유도하는데 유용한 정보를 제공하고자 하였다.

이상의 실증분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

#### 1) 조사결과 요약

##### (1) 조사대상자의 특성 분석

인구통계학적 특성을 생태관광 인식에 따라 교차분석한 결과, 성별로는 p<0.05 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이며, 연령과 직업, 연간소득은 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다.

성별로는 보면, 여성은 생태관광 인식이 중간인 집단 비중이 남성에게 비해 상대적으로 많고, 남성은 여성에 비해 생태관광 인식이 높은 집단과 낮은 집단 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

연령별로는 20대는 생태관광 인식이 낮은 집단, 40대는 생태관광 인식이 높은 집단 비중이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

직업별로는 학생과 관리/경영자는 생태관광 인식이 낮은 집단, 생산기술직과 사무행정직, 공무원 등과 같이 급여를 받는 직업층은 생태관광 인식이 높은 집단 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

연간 소득별에서는 3천만원 미만은 생태관광 인식이 중간인 집단, 3-4천만원과 5천만원은 생태관광 인식이 높은 집단과 낮은 집단 비중이 상대적으로 많았다.

관광형태별로 분석한 결과, 여행정보 수집처는  $p < 0.05$  수준에서, 동행인은  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지만 관광형태별로는 유의한 차이를 보이지 않는다.

동행인 별로는 친구 또는 연인이 함께 동행한 관광객은 생태관광 인식이 낮은 집단, 혼자 이거나 가족과 동행한 관광객은 생태관광 인식이 높은 집단, 모임/단체로 방문한 관광객은 생태관광 인식이 중간인 집단이 상대적으로 높게 나타났다.

여행정보 수집처 별로는 주위사람들과 정보 수집을 하지 않는 관광객은 생태관광 인식이 낮은 집단, 인터넷과 주위사람들로부터 정보를 수집한 관광객은 생태관광 인식이 중간인 집단, 방송/언론과 정보수집을 하지 않는 관광객은 생태관광 인식이 높은 집단 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

## (2) 가설 1 : 생태관광 인식에 따른 관광동기 차이분석

생태관광 인식에 따라 관광 동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 1을 검증하기 위해 관광동기 요인인 휴식·도피 동기, 자기실현 동기, 미적추구 동기, 성취·지위 동기, 도전 동기별로 하위가설을 설정하여 검증하였다. 가설검증 결과 성취·지위 동기를 제외한 모든 관광동기 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

생태관광 인식에 따른 집단의 공통된 관광동기는 휴식·도피 동기와 미적 추구 동기로 나타났다. 그리고 생태관광 인식이 높은 집단과 중간집단은 휴식·도피 동기와 미적추구 동기 외에 자기실현 동기에서 중요한 동기로 나타났으나, 생태관광 인식이 낮은 집단은 자기실현 동기는 중요하게 인식하지 않는 것으로 나타났다.

따라서 생태관광 유치를 위한 프로그램 및 관광지 개발, 홍보방안을 지적 호기심과 더불어 도전 동기와 자기실현 동기를 유발할 수 있도록 구성할 필요가 있으며, 특히 생태관광객이 가장 중요하게 인식하고 있는 관광동기인 미적추구 동기요인(자연속에 머물고자 하는 동기)을 부각시키는 홍보방안은 생태관광객 유치에 도움이 될 수 있을 것이다.

특히, 정보화시대에서의 인터넷에 대한 정보수집 의존도는 앞으로 더 확산될

것으로 예상되기 때문에 지적호기심과 도전, 자기실현, 미적추구 등의 내용으로 구성된 인터넷 홍보안을 마련하여 생태관광 인식이 높은 집단의 방문동기를 유도할 필요가 있다.

### (3) 가설 2 : 생태관광 인식에 따른 관광태도 차이분석

생태관광 인식에 따라 관광태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2를 검증한 결과, 관광태도 요인과 모든 하위항목 모두 통계적으로 유의한 차이를 보인다.

따라서 생태관광 인식에 따라 관광태도에는 차이가 있을 것이라는 가설 2는 채택되었다.

생태관광 인식에 따른 집단의 공통된 긍정적 관광태도는 자연보호성 태도요인으로 나타났다. 그리고 생태관광 인식이 높은 집단은 모든 관광태도 요인에서 긍정적 태도로 나타났으며, 중간집단은 자연보호성 태도외에 훼손방지성과 주민 고려성 태도 요인은 긍정적 태도를 보였으나, 참여학습성과 지역적응성 태도는 부정적 태도로 나타났다. 한편, 생태관광 인식이 낮은 집단은 자연보호성 태도만 긍정적 태도를 보인다.

### (4) 가설 3 : 생태관광 인식에 따른 관광 만족도 차이분석

생태관광 인식에 따라 관광 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설 3을 검증한 결과, 전반적인 만족도와 재방문 의사 모두  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 전반적 만족도와 재방문 의사 모두 생태관광 인식이 높은 집단이 높게 나타났으며, 다음으로 중간집단, 낮은 집단 순으로 조사되었다. 따라서 생태관광 인식이 높은 집단이 만족도와 재방문 의사가 높은 것을 알 수 있어 제주가 생태관광 인식이 높은 집단을 유인하는 매력있는 관광지임을 알 수 있다.

### (5) 가설검정 결과 종합

이상의 가설검증 결과를 종합하면, 다음 <표 4-13>과 같다.

<표 4-13> 가설검증 종합 결과

연구 가설	가설 채택여부
<b>가설 1 : 생태관광 인식에 따른 관광동기</b>	부분 채택
가설 1-1 : 생태관광 인식에 따른 휴식·도피 동기	채택
가설 1-2 : 생태관광 인식에 따른 자기실현 동기	채택
가설 1-3 : 생태관광 인식에 따른 미적추구 동기	채택
가설 1-4 : 생태관광 인식에 따른 성취·지위 동기	기각
가설 1-5 : 생태관광 인식에 따른 도전동기	채택
<b>가설 2 : 생태관광객의 관광태도</b>	채택
가설 2-1 : 생태관광 인식에 따른 참여 학습성 태도	채택
가설 2-2 : 생태관광 인식에 따른 훼손 방지성 태도	채택
가설 2-3 : 생태관광 인식에 따른 자연 보호성 태도	채택
가설 2-4 : 생태관광 인식에 따른 지역 적응성 태도	채택
가설 2-5 : 생태관광 인식에 따른 주민 고려성 태도	채택
<b>가설 3-1 : 관광객 유형에 따른 만족도 분석</b>	채택
<b>가설 3-2 : 관광객 유형에 따른 재방문의사 분석</b>	채택

## 2) 분석결과의 해석 및 제언

관광의 경제적·환경적 문제를 생태관광만으로는 완벽히 해결하지는 못할 것이다. 하지만 합리적이면서 종합적인 전략으로 접근한다면 지속가능한 관광의 가장 적절한 실천적 대안으로 제시될 수는 있을 것이다. 지속가능한 관광을 위한 생태관광이 되기 위해서는 생태관광 개발에 대한 한계를 명확히 정의하는 것은 매우 중요하다고 할 수 있다. 특히 관광 대상물에 접근할 수 있는 관광객 수를 제한하는 것은 자연환경 뿐만 아니라 궁극적으로는 그 지역사회와 주민, 관광객 모두에게 유익한 결과를 가져올 수 있다. 여기서 제한하거나 한계를 설정한다는 것은 관광지와 지역주민에 대한 생물학적·사회심리학적 수용력을 설정하는 것뿐만 아니라 보호지역의 관광 매력물에 대한 세심한 계획과 구역화를 포함해야 한다.

이러한 인식, 즉 생태관광에 대한 인식이 점차 확산되고, 지속가능한 개발로서의 생태관광으로의 개발과 운영·관리하기 위해 필요한 기초자료를 파악하는 것은 매우 중요하다고 할 것이다. 대중관광객이라도 태도와 인식의 변화를 통해 생태관광객으로 변화될 수 있다는 가정 하에 생태관광의 올바른 정착과 정책 수립 등을 지원하기 위한 목적으로 작성된 본 연구는 제1장에서 제기한 문제의식을 바탕으로 제주를 방문한 내국인 관광객을 연구 집단으로 하여 생태 관광 인식에

높은집단과 중간집단, 낮은집단으로 유형화하여 관광동기와 관광태도, 만족에 대한 차이를 분석하였다.

실증분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 생태관광 인식에 따라 성별과 연령, 직업, 연간소득, 동행인, 여행정보 수집처별로는 유의한 차이를 보이며, 생태관광 인식이 높은 집단 비중은 다른 집단에 비해 남성, 40대, 급여를 받는 직종(생산기술직, 사무행정직, 공무원), 연간소득이 3-4천만원과 5천만원 이상의 고소득층으로서, 혼자이거나 가족과 동행한 관광객으로 방송/언론과 여행정보를 수집하지 않는 관광객이 상대적으로 높게 나타났다.

둘째, 관광동기는 휴식·도피, 자기실현, 미적추구, 성취·지위, 도전 등 5개 요인으로 추출되었으며, 이 가운데 성취·지위 요인을 제외한 4개 요인은 생태관광 인식에 따라 차이를 보이고 있다.

특히 휴식·도피와 미적추구 동기는 모든 집단의 공통된 동기로 나타났으며, 자기실현 동기와 도전 동기 요인은 생태관광 인식이 높은 집단이 다른 집단과 차별화된 동기로 조사되었다. 따라서 이러한 동기를 이용한 홍보 및 상품 개발이 필요하다.

셋째, 생태 관광태도를 요인분석한 결과, 참여학습성, 훼손방지성, 자연보호성, 지역 적응성, 주민 고려성 등 5개 요인이 추출되었고, 이 5개 요인들은 생태관광 인식이 높은 집단일수록 긍정적 태도를 보이고 있다. 특히 자연 보호성을 제외한 모든 태도요인들에 대해 생태관광 인식이 낮은 집단은 부정적인 태도를 보였다.

넷째, 생태관광 인식이 높은 집단일수록 관광 만족도와 재방문의사가 높게 나타났다. 따라서 연구지역인 제주를 더 방문하고자 하는 욕구가 강한 관광유형은 생태관광 인식이 높은 집단임을 알 수 있으며, 이러한 점에서 생태관광지로서 제주의 발전 가능성은 크다고 하겠다. 특히, 세계자연유산과 더불어 랍사협약에 등록된 오름과 습지 등 세계적인 생태적 다양성을 갖춘 제주특별자치도가 지속 가능한 생태관광지로서 천혜의 자연생태환경을 보전하고 생태관광을 활성화하기 위해서는 제주의 현실에 맞는 여행업계 및 관광객과 관련된 생태관광 윤리강령 및 지침의 개발이 필요하며 윤리 강령과 지침은 관광객이나 관광서비스 공급자 모두 제주의 자연환경과 문화를 보호하고 존중할 것을 요구할 수 있어야 하며,



또한 개발된 윤리강령과 지침이 효과적이기 위해서는 대상지별 특성에 맞는 세부 지침서의 발간과 바람직한 생태관광 문화 정착과 지속가능한 생태관광에 대한 인식을 높이기 위한 적극적인 홍보가 필요하다.

이상의 연구결과를 토대로 연구지역인 제주특별자치도를 생태관광 목적지로 발전시키기 위한 방안을 몇 가지 제시하고자 한다.

첫째, 생태관광객 수용규모에 대한 합리적인 수용력 산정이 필요하다.

생태관광은 환경적으로 매우 민감한 자연지역이나 법정 보호지역을 포함하고 있기 때문에 이들 지역은 다른 지역보다 생태관광이 매우 적은 수의 여행자에 의해 이루어진다 하더라도 대상지의 민감성에 의해 심각한 영향을 미칠 수 있으므로 이용과 영향간의 관계를 지속적으로 감시함으로써 개별 생태관광지의 적정 수용인력을 산정하고 적절한 규모로 통제해야 한다. 보전과 개발의 조화는 둘 다 완전히 성취하겠다는 의미보다는 한 편씩 양보함으로써 그 나머지 모두를 취하고자 하는 것이다. 그러므로 수용력의 한계를 설정하기 위해서는 지역주민을 포함한 이해관계자들의 요구가 충실히 반영해야 할 것이다.

둘째, 수용규모의 제한 뿐만 아니라 생태관광 시기에 대한 면밀한 배려가 필요하다. 현재 제주 뿐만 아니라 우리나라의 생태관광은 방문시기에 대한 어떠한 고려도 하고 있지 않다. 생태적으로 중요한 지역이나 보호지역에서 짝짓기 등 동·식물에게 있어 민감하고 중요한 시기에 생태관광이 이루어지는 것은 생태계 교란이 발생할 정도로 매우 심각한 사안이다. 그 지역에 대한 면밀한 검토를 한 후 제한적인 생태관광이 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

셋째, 생태관광 전문 가이드의 육성 및 교육이 필요하다. 가이드의 전문적 자질과 교육은 생태관광은 물론 대안적 관광의 성패를 좌우하는 가장 중요한 결정적 요소이기 때문이다. 가이드의 현장경험이 여행에 중요한 요소로 작용하지만 자연과 문화에 대한 철학과 지식을 갖추으로써 보다 질적이고 교육적인 생태관광 경험과 체험을 제공할 수 있어 생태관광 가이드에 대한 체계적인 육성과 지속적인 교육이 필요하다.

또한 가이드는 하지 말라는 맹목적인 주의보다는 왜 하지 말아야 하는지에 대한 설명을 쉽게 이해할 수 있도록 설명해주는 교수법이 필요하며, 이것은 방대한 지식을 바탕으로 이루어진다고 할 때 생태관광에서 가이드의 전문성은 무엇보다

필요하다.

넷째, 제주방문 생태관광객들의 관광 동기가 지적·미적 호기심을 중심으로 도진 동기가 가장 중요하다는 점에서 이러한 동기와 욕구를 복합적으로 충족시켜 줄 수 있는 생태관광 프로그램 개발과 홍보가 필요하다. 이는 현재 대중관광이 주류를 이루고 있는 제주관광의 돌파구로서 앞으로 질적 관광으로의 전환과 제주관광의 경쟁력 있는 새로운 카테고리로서의 생태관광 시장을 주목하고 현재와 미래의 제주관광 신성장 동력 관광상품으로 육성시켜나가기에 필요하다.

다섯째, 생태관광은 단순히 자연으로 떠나는 자연관광과는 확연히 다르다.

선별된 관광객들이 아닌 무조건적으로 많은 사람들이 참여하여 체험의 명목으로 동·식물 등의 자연환경을 접촉한다면 더 큰 자연훼손을 가져올 수 있기 때문이다.

이러한 관광은 자연관광은 될지 모르나 생태관광은 되지 못한다. 왜냐하면 생태관광은 지속가능한관광(sustainable tourism)이 전제가 되어야 하기 때문이다.

이처럼 제주의 자연환경이 모태가 되는 생태관광을 활성화하기 위해서는 생태관광객과 관광공급업자, 생태관광지 지역 주민들에 대한 편익 제공 등 지방정부 차원의 종합적인 관리가 필요하며 생태관광의 경제적 혜택을 생태자원의 질적 유지와 향상에 환원시켜 줄 제도적 장치는 물론 지역참여와 서비스 이용을 보장하는 정책 수립이 뒷받침 되어야 한다.

## V. 결 론

환경에 대한 국민들의 관심이 급증하면서 보전가치가 우수한 자연지역을 방문하는 관광객이 매년 큰 폭으로 증가하고 있으며, 이러한 국민들의 생태관광 수요를 충족하기 위해 정부와 지방자치단체에서는 이러한 생태관광 개발사업을 적극적으로 지원하고 있다. 그러나 이러한 단기간의 급성장은 오히려 많은 문제들을 양산하고 있다. 특히 이론적으로 생태관광에 대한 개념부터 혼란을 초래하고 있으며, 마케팅 수단으로 활용되면서 기존의 대중관광과 별 차이가 없는 관광으로 전락하고 말았다. 또한 생태계 훼손을 정당화하며, 그 훼손에 면죄부 역할로까지 사용되고 있어 그 문제는 더 심각하다고 할 수 있다.

특히, 연구지역인 제주특별자치도는 세계자연유산 지정을 비롯하여 오름, 동굴, 폭포, 자연경관 등을 활용한 우리나라의 대표적인 자연관광지로서, 최근에는 올레 관광의 열풍으로 많은 관광객들이 방문하고 있다. 하지만 생태관광이라는 이름으로 판매되고 있는 여행상품들이 있지만 실상은 기존의 대중관광과 다를게 없으며, 생태관광객에 대한 유형분석 조차 이루어지지 못했기 때문에 관광객의 태도가 중요한 역할을 하는 생태관광에서는 실패 가능성이 더욱 높아질 것이다. 따라서 생태관광지 개발과 프로그램 개발에 있어 관광객들을 유인하고 또 유인된 관광객들을 효과적으로 관리하여 재방문까지 유도시키려면 생태관광객들의 특성의 파악과 이해가 필요하며, 지속가능한 생태관광을 위한 생태관광객 인식과 동기, 태도에 관한 연구가 필요한 실정이다.

이러한 문제의식을 바탕으로 본 연구에서는 연구지역인 제주지역을 방문한 관광객에 대한 생태관광 인식에 따른 관광동기와 관광태도, 만족도의 차이를 분석함으로써 지속가능한 생태관광의 개발과 관리·운영, 효과적인 마케팅 전략을 위한 기초적인 자료를 제시하고자 하였다.

이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 문헌적 연구방법(documentary study)과 실증적 연구방법(empirical study)을 병행하였다. 연구지역인 제주지역 관광객을

대상으로 생태관광 인식변수를 통하여 분류하고 생태관광 인식에 따라 관광동기와 관광태도, 만족도에 대한 차이검증을 실시하였다. 설문조사는 제주를 방문한 내국인 관광객 350명을 대상으로 실시하였으며, 총 303부를 유효표본으로 하여 제주지역 관광객의 생태관광 인식에 따른 관광동기, 관광태도, 만족도를 분석하기 위해 빈도분석과 교차분석 그리고 평균차이분석(t-test, ANOVA)을 이용하였다.

설문조사 분석결과를 토대로 생태관광 인식에 따른 관광동기와 관광태도, 만족도에는 어떠한 차이가 있는지를 실증적으로 규명함으로써, 생태관광 개발과 운영에 있어 지속가능한 생태관광으로 유도하는데 유용한 방안에 대해 종합적으로 분석하여 제시하고자 하였다.

이를 위해 연구모형과 연구가설을 설정하고 실증분석을 실시하였다.

실증분석의 결과는 다음과 같다.

첫째, 관광동기는 휴식·도피, 자기실현, 미적추구, 성취·지위, 도전 등 5개 요인으로 추출되었으며, 이 가운데 성취·지위 요인을 제외한 4개 요인은 생태관광 인식에 따라 차이를 보이고 있다. 특히 휴식·도피와 미적추구 동기는 모든 집단의 공통된 동기로 나타났으며, 자기실현 동기와 도전 동기 요인은 생태관광 인식이 높은 집단이 다른 집단과 차별화된 동기로 조사되었다.

둘째, 생태 관광태도를 요인분석한 결과, 참여학습성, 훼손방지성, 자연보호성, 지역 적응성, 주민 고려성 등 5개 요인이 추출되었고, 이 5개 요인들은 생태관광 인식이 높은 집단일수록 긍정적 태도를 보이고 있다. 특히 자연 보호성을 제외한 모든 태도요인들에 대해 생태관광 인식이 낮은 집단은 부정적인 태도를 보였다.

셋째, 생태관광 인식이 높은 집단일수록 관광 만족도와 재방문의사가 높게 나타났다. 따라서 연구지역인 제주를 더 방문하고자 하는 욕구가 강한 관광유형은 생태관광 인식이 높은 집단임을 알 수 있으며, 이러한 점에서 생태관광지로서 제주의 발전 가능성은 크다고 하겠다.

이상의 연구결과를 토대로 연구지역인 제주특별자치도를 생태관광 목적지로 발전시키기 위한 방안을 몇 가지 제시하고자 한다.

첫째, 생태관광객 수용규모에 대한 합리적인 수용력 산정과 수용규모의 제한 뿐만 아니라 생태관광 시기에 대한 면밀한 배려가 필요하다.

둘째, 생태관광 전문 가이드의 육성 및 교육이 필요하다.

셋째, 생태관광객들의 관광 동기가 지적·미적 호기심을 중심으로 도전 동기가 가장 중요하다는 점에서 이러한 동기와 욕구를 복합적으로 충족시켜 줄 수 있는 생태관광 프로그램 개발과 홍보가 필요하다.

넷째, 제주의 자연환경이 모태가 되는 생태관광을 활성화하기 위해서는 생태관광객과 관광공급업자, 생태관광지 지역 주민들에 대한 편의 제공 등 지방정부 차원의 종합적인 관리가 필요하며 생태관광의 경제적 혜택을 생태자원의 질적 유지와 향상에 환원시켜 줄 제도적 장치는 물론 지역참여와 서비스 이용을 보장하는 정책 수립이 뒷받침 되어야 한다.

이상의 연구결과에도 불구하고 본 연구는 다음과 같은 한계점을 안고 있다.

첫째, 제주를 방문한 내국인 관광객을 대상으로 생태관광 인식에 따라 집단을 분류하였으나, 시기적으로 단체관광객이 많은 시기에 조사를 진행하면서 전체 제주관광을 대표하지 못한 한계를 안고 있다.

둘째, 설문표본의 수가 303명으로 표본이 적음에 따라 상대적으로 비중이 적은 생태관광 인식이 높은 집단과 낮은 집단의 표본이 적게 표집되었다는 점이다.

셋째, 연구대상으로 섬지역인 제주를 방문한 내국인 관광객으로 한정함으로써 국내 관광지를 방문하는 관광객에게 적용하는데 한계를 안고 있다는 점이다.

따라서 추후 연구에서는 계절별로 제주지역을 방문하는 관광객을 대상으로 많은 표본을 수집하여 생태관광 인식이 높은 집단, 또는 낮은 집단만을 추려내어 세부적으로 분석하고 비교하는 연구를 기대해 본다.

## 참 고 문 헌

### 1. 국내문헌

#### 1) 서적

- 강영계(1983). 『인식과 관심』, 서울 : 고려원.
- 교양교재편찬위원회(1995). 『철학개론』, 서울: 서울대학교출판부.
- 김성일·박석희 역(2001). 『지속가능한 관광』, 서울: 일신사.
- 김성진(2002). 『생태관광 진흥방안 연구』, 서울: 한국문화관광정책연구원.
- 김수봉(2002). 『인간과 도시환경』, 서울: 대영문화사.
- 박시사(2001). 『관광소비자행동론』, 서울: 대왕사.
- 송용섭(1987). 『소비자 행동: 마케팅에의 응용』, 서울: 일신사.
- 오상훈(2005). 『관광과 문화의 이해』, 서울: 형설출판사.
- 이희승(1994). 『국어대사전』, 서울: 민중서림.
- 차배근(1990). 『설득커뮤니케이션 이론』, 서울: 서울대학교 출판부.
- 최병용(1996). 『최신소비자행동론』, 서울: 박영사.
- 최영국·임상연(2005). 『생태관광 활성화 방안 연구』, 서울: 국토연구원.
- 최태광(2001). 『생태관광론』, 서울: 백산출판사.
- 한국관광학회(2009). 『관광학총론』, 서울: 백산출판사.
- 환경부(2002). 『생태관광 지침개발 및 활성화 방안에 관하여』, 서울: 환경부.

#### 2) 논문

- 강미희(1999). 생태관광객의 관광동기 및 태도, 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 강미희·김남조·최승담(2002). 대중관광객과의 비교를 통한 생태관광객의 차별적 특성 규명, 『관광연구』 17(2), 157-175.
- 강신겸(1998). 생태관광 시설 및 활동 프로그램, 『환경과 조경』, 9월 125호, 138-143.



- 강인원(2001). 생태관광개발에 관한 연구, 『지역사회개발연구』, 26(2), 207-230.
- 강정효(2008). 제주세계자연유산의 생태관광 자원화방안 연구-한라산국립공원 전문가 의견조사를 중심으로, 석사학위논문, 제주대학교 대학원.
- 고계성(2006). 관광목적지 유형에 따른 매력성 평가에 관한 연구, 박사학위논문, 제주대학교 대학원.
- 고동우(2000). 관광자의 환경보전의식에 대한 탐색적 연구, 『관광학 연구』, 24(2), 47-71.
- 곽로엽·엄서호(1999). 관광자의 태도에 따른 관광지 속성의 선호도, 『한국조경학회지』, 27(2), 29-40.
- 곽인숙(1997). 환경의식과 가정 쓰레기의 처리형태에 관한 연구, 『KRF 연구결과논문』, 한국학술진흥재단.
- 권봉애·강이주(1995). 아동의 환경의식과 처분행동에 관한 연구, 『한국가정관리학회지』, 13(2), 35-44.
- 김미(2009). 국가간 문화적 차이에 따른 관광태도, 환경의식, 생태관광자원의 인식차이, 석사학위논문, 세종대학교 대학원.
- 김계섭(1993). 관광목적지의 매력속성과 태도차이 연구, 『박용호교수 정년퇴임기념논문집』.
- 김남조(2001). 관광목적지에 대한 지역주민과 관광자의 지각, 태도, 기대행위 차이, 『관광학연구』, 25(3), 43-62.
- 김대희(1997). 환경친화적 가치관에 따른 환경교육의 발전방향, 『환경교육』, 10(2), 19-49.
- 김도균(2004). 자기성찰을 고려한 마음수련이 환경의식에 미치는 영향, 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김상철(2001). 생태관광시장 특성에 관한 연구, 석사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 김성영·장병주·이준(2007). 생태관광동기, 여가만족, 삶의 질의 영향관계연구, 『관광연구』, 22, 59-76.
- 김성일(2002). 생태관광의 올바른 이해와 세계적 동향, 『2002년 세계생태관광의 해 기념포럼, 한국의 생태관광 발전전략 모색 발표논문집』.

- 김숙희(2006). 관광태도가 그린투어리즘에 미치는 영향에 관한 연구-수도권 주민을 대상으로-, 석사학위논문, 강릉대학교 대학원.
- 김용근·조중현(1998). 생태관광성향에 관한 조사 연구, 『환경생태학회지』, 12(2), 156-162.
- 김용이(2001). 잠수함 이용자의 관광동기와 만족에 관한 연구, 석사학위논문, 제주대학교 경영대학원.
- 김유희(1995). 환경오염 문제에 대응한 기업의 그림 마케팅 전략, 석사학위논문, 세종대학교 대학원.
- 김재민·김은정(2002). 강화갯벌 생태관광개발에 관한 연구, 『호텔관광경영연구』, 17, 5-25.
- 김정연(1995). 생태관광의 국립공원에의 도입을 위한 전략에 관한 연구, 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김진동(2005). 대학생의 환경관과 환경행동: 관광과목 수강자를 중심으로, 『관광학연구』, 28(4), 357-375.
- 김형룡·박순문·장은정(2004). 친환경적 여가스포츠 활동과 환경의식 및 친환경적 소비행동의 관계, 『한국학교체육학회지』, 14(1), 57-67.
- 나윤중(2000). Destination의 새로운 해석, 『한국공원휴양학회지』, 2, 80-94.
- 노용호(2004). 생태관광자 만족의 영향요인과 행동반응, 박사학위논문, 경북대학교 대학원.
- 담양(2007). 문화유산에 대한 관광객의 방문동기, 만족도, 재방문에 관한 연구, 석사학위논문, 배재대학교 대학원.
- 박석희(2000). 생태관광의 개념에 관한 고찰, 『한국관광산업학회』, 14.
- 박이문(2001). 21세기의 화두: 생태학적 세계관, 『한국생활환경학회지』, 8, 1-9.
- 박혜윤·양현주(2006). 생태관광시장 세분화에 관한 연구, 『관광경영학 연구』, 10(1), 137-159.
- 박희진(2002). 자연공원 선택행동에 있어서 태도가 만족 및 재방문 의도에 미치는 영향 연구, 『관광레저연구』, 14(2), 303-315.
- 변순희·계선자(1995). 주부의 환경보전의식 및 행동에 따른 쓰레기 처리에 관한 관심도, 『한국가정관리학회지』, 13(3), 88-101.

- 서용건·서용구(2004). 한류가 한국의 관광이미지와 관광객 의사결정에 미치는 영향, 『관광학 연구』, 28(3), 47-64.
- 서용건·허향진·고광희·김용이(2005). 골프장 개발에 따른 지역주민 태도에 관한 연구, 『관광연구』, 20(2), 267-283.
- 서울시정개발연구원(2005). 『서울시 자연생태자원을 활용한 생태관광 활성화방안』, 서울: 서울시정개발연구원.
- 서정원(2005). 생태관광축제 방문객의 동기, 태도, 관여도가 축제 브랜드 가치인식에 미치는 영향에 관한 연구, 박사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 송대호(1999). 환경정보제공이 방문자 환경행동에 미치는 영향, 석사학위논문, 경기대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_(2000). 관광객의 대환경 관심도에 따른 환경영향 용인도의 차이 연구, 『문화관광연구』, 2(1), 133-152.
- 신원섭(1999). 한국관광객의 자연환경 태도 측정지의 신뢰도 및 요인분석, 『한국공원휴양학회지』, 1(2), 238-241.
- \_\_\_\_\_(2001). 수렵인의 자연환경태도와 수렵동기, 『한국임학회지』, 90(2), 190-196.
- 안영면(1996). 생태관광과 국제기구 태도에 관한 연구, 『동아논총』, 33, 398.
- 양영관(2008). 지역민의 환경의식과 결속력이 생태관광축제 태도에 미치는 영향, 석사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 엄하정(1993). 환경오염 감소와 관련된 주부의 관리행동, 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 여호근(1999). 관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향, 박사학위논문, 동아대학교 대학원.
- 여호근·강승구(2002). 지속가능한 관광에 대한 환경인식에 따른 관광태도 차이, 『관광·레저연구』, 14(1), 69-84.
- 오민재·이동희·이승곤·브렌자르갈(2005). 몽골인의 환경인식이 생태관광 동기에 미치는 영향 연구, 『호텔경영학 연구』, 14(4), 289-307.
- 오상훈·이성은(2002). 제주지역 주민의 지속가능한 관광평가에 관한 연구, 『산경논집』, 17, 287-308.

- 오재혁(1996). 우리나라 소비자의 환경의식에 관한 실증적 연구, 석사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 우형택·엄봉훈·문연화(1999). 환경의식의 측정을 위한 설문지 개발과 검증, 『한국환경과학회지』, 8(5), 559-568.
- 윤대순(1997). 관광의 정의 확립에 관한 연구, 『관광경영학연구』, 1(1), 11-30.
- 윤지환·김정만(1998). 관광관련학과 대학생의 자연환경에 관한 지식과 태도 분석-한국과 미국 대학생을 중심으로-, 『관광학 연구』, 22(2), 140-145.
- 이귀옥(2000). 생태관광자의 개인특성에 따른 관광활동 참여와 만족에 관한 연구, 박사학위논문, 대구대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_ (2002). 관광객의 특성에 따른 환경인식에 관한 연구, 『Tourism Research』, 16, 141-161.
- 이귀옥·조용기(2000). 생태관광지 우포늪 여름 방문자의 특성에 관한 연구, 『관광연구』, 15(1), 232-251.
- 이수현(2000). 자연친화적 스포츠 활동참여와 환경의식 및 환경보호행위의 관계, 석사학위논문, 한국체육대학교 대학원.
- 이일행(2003). 서해안 갯벌 생태관광 이용자의 태도와 관광활동에 관한 연구, 석사학위논문, 세종대학교 대학원.
- 이제철(1995). 인물관광지의 방문동기 측정에 관한 연구, 석사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 이지연(2003). 생태관광지의 유형별 관광객 특성에 관한 연구, 석사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 이현중(2007). 체험관광동기에 따른 관광목적지 유형에 관한 연구, 박사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 이후석·오민재(2004). 관광객시선이 관광동기와 만족도에 미치는 영향에 관한 탐색적 연구, 『호텔경영학연구』, 13(4), 205-217.
- 임주환(1993). 한국의 보전적 관광개발에 관한 연구, 박사학위논문, 한양대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_ (1995). 환경보전적 측면의 생태관광개발에 관한 연구, 『호텔경영연구논총』, 4, 67-88.

- 임현술·정해관(1997). 일개대학교 신입생의 환경의식에 관한 조사, 『대한보건협회지』, 23(1), 146-162.
- 정철(2000). 대중관광객과의 비교를 통한 생태관광객의 동기·체험·만족에 관한 연구, 석사학위논문, 한양대학교 대학원.
- 조명환(1999). 관광동기연구에 관한 고찰, 『관광·레저연구』 6.
- 조문수·박시사·노경국·오상운(2008). 세계자연유산 등재에 대한 제주지역 주민의 인식, 『관광학연구』, 32(3), 167-186.
- 조상희(2006). 생태관광지 방문동기 및 방문기대가 관광만족도 및 행동의도에 미치는 영향에 관한 연구, 『호텔관광연구』, 21, 71-87.
- 조용기(1999). 생태관광의 발전과정과 생태관광자 특성에 관한 연구, 『건설환경논총』, 2, 127-147.
- 조윤애(2005). 환경의식 척도와 인구학적 변수의 영향, 『환경정책』, 13(1), 39-69.
- 조윤애·김경환(2003). 국민환경의식에 대한 실증적 분석, 『환경경제연구』, 12(1), 177-205.
- 조은나(2009). 생태관광객의 방문동기가 환경태도와 환경보전의식에 미치는 영향, 석사학위논문, 동국대학교 대학원.
- 조진희(2002). 관광객의 환경의식이 생태관광 태도에 미치는 영향, 『한국환경과학지』, 13, 2.
- \_\_\_\_\_ (2006). 지속가능한 생태관광을 위한 관광객의 관광태도, 관광동기 및 환경의식, 박사학위논문, 계명대학교 대학원.
- 조진희·김수봉(2007). 관광태도로 분류한 생태관광객과 대중관광객의 특성비교, 『관광·레저연구』, 38, 27-43.
- 조진희·김수봉·김용범(2004). 관광객의 환경의식이 생태관광태도에 미치는 영향, 『한국환경과학회지』, 13(1), 1-9.
- 조혜경(2002). 생태관광지에 대한 관광동기, 속성, 만족, 재방문 의도간의 영향관계, 석사학위논문, 동아대학교 대학원.
- 최나리(2000). 생태관광 동기 및 태도와 자원해설이 관광객 만족에 미치는 영향, 석사학위논문, 동아대학교 대학원.

- 최남숙(1994). 지구환경보전과 가정에서의 생태적인 생활양식, 『환경교육』 7, 88-105.
- 최정순(1999). 도시 저소득층의 관광인식이 관광태도에 미치는 영향, 석사학위논문, 동아대학교 대학원.
- 하종완(2006). 농촌관광동기·태도가 관광의도에 미치는 영향, 박사학위논문, 계명대학교 대학원.
- 한국관광공사(1992). 차세대 관광으로서 생태관광, 『관광정보』, 5-6호, 58.
- 홍기남(1992). 생활환경문제에 대한 주부의 소비자 의식과 행동에 관한 연구, 석사학위논문, 전남대학교 대학원.

## 2. 국외문헌

### 1) 서적

- Australian Conservation Foundation(1994). *Industry research report*. Melbourne: Australian Conservation Foundation.
- Crossley, J. and B. Lee(1994). *Ecotourists and mass tourists: a difference in 'benefits sought'*. Proceedings of the Travel and Tourism Research Association Annual Conference. Bal Harbour: Travel and Tourism Research Association.
- Engel, J. F., R. D. Blackwell and P. W. Miniard(1995). *Consumer Behavior*. 8th ed. New York: The Dryden Press.
- Gilbert, J.(1997). *Ecotourism Means Business*; GP Publications, Wellington, New Zealand.
- Hetzer, N. D.(1965). *Environment, Tourism, Culture, Links*(July): reprinted in *Ecosphere*(1970) 1(2): 1-31.
- Lindberg, K., B. Furze, M. Staff and R. Black (1997). *Ecotourism in the Asia Pacific Region: Issues and Outlook*. The international Ecotourism Society, Bennington, Vermont, USA.



- Mayo, E. J. and P. L. Jarvis(1981). *The Psychology of Leisure Travel*. Boston: CBI.
- Mill, R. C. and A. M. Morrison(1997). *The Tourism System: An Introductory Text*. New Jersey: Prentice-Hall International Editions.
- Mill, R. C.(1990). *Tourism: The International Business*. Prentice-Hall. Inc.
- Rosenberg, M. J. and C. I. Hovland(1960). *Attitude organization and change*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Thomas, J. A. (1984). *What Makes People Travel*. ASTA Travel News. August.
- Uysal, M. and Lee Anne R. Hagan(1993). *Motivation of Pleasure Travel and Tourism*. In VNR's Encyclopedia of Hospitality and Tourism.
- Wood, M.(2002). *Ecotourism: principles, practices and polices for sustainability*, Paris: UNEP.

## 2) 논문

- Allen, L. R., Hafer, H. R., Long, P. T. and R. Perdue(1993). Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. *Journal of Travel Research*, 31(4): 27-33.
- Arcury, T. A.(1990). Environmental attitude and environmental knowlede. *Human Organization*, 49(4): 300-304.
- Askis, S., Peristianis, N. and J. Warner(1996). Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 17(7): 481-494.
- Axelrod, L. J. and D. R. Lehman(1993). Responding to environmental concern: What factors guide individual action? *Journal of Environmental Psychology*, 13(2):149-159.
- Ayla, Hana(1996). Resort Ecotourism: A Master Plan for Experience Management. *The Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, 37(5): 54-61.

- Dann, G. M. S.(1981). Tourist Motivation: An appraisal. *Annals of Tourism Research*, 8(2).
- Dunlap, R. E. and K. D. Van Liere(1978). The New Environmental Paradigm: A proposed measuring instrument and preliminary results. *Journal of Environmental Education*, 9(4): 10–19.
- Eagles, P. F. J.(1992). The travel motivations of Canadian ecotourists, *Journal of Travel Research*, 31(2): 3-7.
- Fennell, D. A. and P. F. J. Eagles(1990). Ecotourism in Costa Rica: A conceptual framework. *Journal of Parks and Recreation Administration*, 8(1): 23-34.
- Fisher, R. J. and L. L. Price(1991). International pleasure travel motivations and post vacation cultural attitude change. *Journal of Leisure Research*, 23(3): 555-581.
- Foxall, G. R. and S. Bhate(1993). Cognitive Style and Persol Involvement as Explicators of Innovative Purchasing of 'Helty' Food Brands. *European Journal of Marketing*, 27: 5-16.
- Godfrey, K. B.(1998). Attitudes towards 'sustainable tourism' in the UK: A view from local government. *Tourism Management*, 19(3): 213-224.
- Hactor Ceballos-Lascurain(1988). The Future of Eco-Tourism, *Mexico Journal*, 17
- Henion, K. E.(1972). The effect of ecologically relevant information on Detergent sales. *Journal of Marketing Research*, 9: 10-14.
- Hvenegaard G. T. and P. Dearden(1998). Ecotourism versus tourism in a Thai National Park. *Annals of Tourism Research*, 25(3): 700-720.
- Jones, R. E., and R. E. Dunlap(1992). The social bases of environmental concern: Have they changed over time? *Rural Sociology*, 57(1): 28-47.
- Kassarjian, H.(1971). Incorporating ecology into marketing strategy: yhe case of air pollution. *Journal of Marketing*, 35(3): 61-65.
- Kretchman, J. A. and P. Eagles(1990). An Analysis of the Motives of Ecotourists in Comparison to the general Canadian population. *Society*

*and Leisure*, 13 : 499-508.

- Lankford, S. V. and D. R. Howard(1994). Developing a Tourism Impact Attitude Scale. *Annals of Tourism Research*, 21: 121-139.
- Lindberg, K. and R. L. Johnson(1997). Modeling resident attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*, 24(2): 402-424.
- Luzar, E. J., Diagne Assane, Christopher C. Gan and R. Brenda Henning(1998). Profiling the Nature-Based Tourist: A Multinomial Logit Approach. *Journal of Travel Research*, 37: 48-55.
- McCool, S. and S. Martin(1994). Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel Research*, 28(1): 29-34.
- Meric, H. J. and J. Hunt(1998). Ecotourists' motivational and demographic characteristics: a case of North Carolina travelers. *Journal of Travel Research*, 36(4): 57-61.
- Richard, F. Y.(1991). Memory in a Jingle Junble: Music as a Mnemonic Device in Communicating Advertising Slogans, *Journal of Applied Psychology*, 76: 268-275.
- Roberts, J. A. and D. R. Bacon(1997). Exploring the subtle relationships between environmental concern and ecologically conscious consumer behavior. *Journal of Business Research*, 40: 79-89.
- Samdahl, D. M., and R. Robertson(1989). Social determinants of environmental concern: Specification and test of the model. *Environment and Behavior*, 21(4): 57-81.
- Silverberg, K. E., Backman, S. J. and K. F. Backman(1996). A preliminary investigation into the psychographics of nature-based travellers to the Southeastern United States. *Journal of Travel Research*, 35(2): 19-28.
- Sirakaya, E., Sasidharan, V. and S. Sonmez(1999). Redefining Ecotourism: The need for a supply-side view. *Journal of Travel Research*, 38: 168-172.
- Smith, M. D. and R, S, Krannich(1998). Tourism Dependence and Resident Attitudes. *Annals of Tourism Research*, 25(4): 783-802.

- Tognacci, L. N., R. H. Weigel, M. F. Wilden and D. T. A. Vernon(1972). Environmental quality: how universal is a public concern? *Environment and Behavior*, 4(1): 73-87.
- Uysal, M., Noe, F. P., Jurowski, C. and C. D. McDonald(1994). Environmental attitude by trip and visitor characteristics. *Tourism Management*, 15(4): 284-294.
- Wallace, G. N. and S. M. Pierce(1996). An Evaluation of Ecotourism in Amazonas, Brazil, *Annals of Tourism Research*, 23(4), 843-873.
- Walmsley, D. J. and J. M. Jenkins(1992). Cognition Distance: A Neglected Issue in Travel Behavior. *Journal of Travel Research*, 30(4): 24-29.
- Weigel, R. and J. Weigel(1978). Environmental concern: the development of a measure. *Environment and Behavior*, 10(1): 3-15.
- Weigl, R., D. Vernon and L. N. Tognacci(1974). Specificity of the attitude as a determinant of attitude-behavior congruency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 30(6): 724-728.
- Weiler, B. and H. Richins(1995). Extreme, Extravagant and Elite. *Tourism Recreation Research*, 20: 29-36.
- Wight, P. A.(1996). North American Ecotourists: Market Profile and Trip Characteristics. *Journal of Travel Research*, 34(4), 1-19; purism objectives be achieve? *Annals of Tourism Research*, 25(3) : 755-758.

### 3. 기타문헌

- 조선일보(2005). 생태관광 왜 성공 못하나, 8월 4일자.  
유네스코한국위원회, [www.unesco.or.kr](http://www.unesco.or.kr)

## 설문조사서

안녕하십니까?

저는 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정에 재학 중인 학생으로 “생태 관광 인식에 따른 동기, 태도, 만족도에 관한 연구”를 주제로 석사학위 논문을 준비 중에 있습니다.

응답하신 내용에 대해서는 연구자료로만 활용될 것이오니 바쁘시더라도 제주 지역 관광산업 발전의 큰 도움이 될 수 있는 의견을 협조해주시기 부탁드립니다. 선생님의 가정에 사랑과 행복이 충만하시길 기원합니다.

감사합니다.

2010년 5월

지도교수 : 제주대학교 관광경영학과 서 용 건 교수

연구자 : 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정 문경호 올림

※ 다음은 이번 제주관광에 대한 현황입니다.

1. 이번 제주관광을 누구와 함께 하셨습니까?

- ① 혼자    ② 가족    ③ 친구    ④ 연인    ⑤ 모임 및 단체

2. 이번 제주 방문에 관한 정보는 어디에서 가장 많이 수집하셨습니까?

- ① 주위사람들    ② TV/라디오    ③ 신문/잡지 등 책자    ④ 인터넷  
⑤ 정보를 수집하지 않음    ⑥ 기타(\_\_\_\_\_)

3. 이번 제주관광에서 관광유형은 무엇입니까?

- ① 여행코스를 스스로 정하는 자유관광    ② 여행코스를 여행사에서 지정하는 여행상품 관광

4. 이번 제주관광 활동의 만족도는 전반적으로 어떠했습니까?

매우 불만족스럽다 ←————— 보통 —————→ 매우 만족스럽다				
①	②	③	④	⑤

5. 다음에 기회가 있으면 제주관광 재방문에 대해 어떻게 생각하십니까?

절대 방문하지 않겠다 ←————— 보통 —————→ 반드시 다시 방문하겠다				
①	②	③	④	⑤

6. 다음은 이번 제주 방문동기에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 일치하는 정도에 V 표시를 해주십시오.

이번 제주를 방문한 동기는 ....	전혀 그렇지 않다 ← 보통 → 매우 그렇다				
1. 기분전환을 위해서	①	②	③	④	⑤
2. 반복되는 생활에서 벗어나기 위해서	①	②	③	④	⑤
3. 스트레스를 해소하기 위해서	①	②	③	④	⑤
4. 휴식을 위해서	①	②	③	④	⑤
5. 혼잡한 곳을 벗어나기 위해서	①	②	③	④	⑤
6. 평온함과 한적함을 느끼기 위해서	①	②	③	④	⑤
7. 동행한 가족·친구·단체의 소속감을 느끼기 위해서	①	②	③	④	⑤
8. 동행한 가족·친구·단체 구성원들과 친목도모를 위해서	①	②	③	④	⑤
9. 동행한 가족·친구·단체 구성원과 시간을 보내기 위해서	①	②	③	④	⑤
10. 내 능력을 시험해 보기 위해서	①	②	③	④	⑤
11. 남들이 하지 않은 새로운 활동을 해보려고	①	②	③	④	⑤
12. 주변사람들에게 자랑하기 위해서	①	②	③	④	⑤
13. 나의 사회적 지위에 걸맞은 생활을 하기 위해서	①	②	③	④	⑤
14. 단체에서의 리더십을 발휘하기 위해서	①	②	③	④	⑤
15. 나를 되돌아보는 기회를 갖기 위해서	①	②	③	④	⑤



이번 제주를 방문한 동기는 ....	전혀 그렇지 않다 ← 보통 → 매우 그렇다				
16. 자신감을 얻기 위해서	①	②	③	④	⑤
17. 성취감을 느끼기 위해서	①	②	③	④	⑤
18. 새로운 것을 보고 듣고 느끼기 위해서	①	②	③	④	⑤
19. 지적 호기심을 충족시키기 위해서	①	②	③	④	⑤
20. 새로운 무엇인가를 발견하기 위해서	①	②	③	④	⑤
21. 자연의 아름다움을 감상하기 위해서	①	②	③	④	⑤
22. 자연을 가까이 느끼기 위해서	①	②	③	④	⑤
23. 자연 속에서 잠시 머물기 위해서	①	②	③	④	⑤

7. 다음은 선생님의 관광태도에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 일치하는 정도에 V 표시를 해주십시오.

이번 제주방문에서 나의 관광태도는...	전혀 그렇지 않다 ← 보통 → 매우 그렇다				
1. 나는 관광 중 제주지역의 사회적 규범·규칙을 반드시 따른다	①	②	③	④	⑤
2. 나는 제주지역 관광지의 자연환경을 미리 알고 왔다	①	②	③	④	⑤
3. 내가 지출한 관광비용 중 일부가 제주의 자연보호를 위해 쓰이는 것이 좋다	①	②	③	④	⑤
4. 나는 관광지에서의 자연보호규칙을 반드시 지킨다	①	②	③	④	⑤
5. 나는 제주도민들의 생활방식과 문화를 존중하며 관광한다	①	②	③	④	⑤
6. 나는 제주의 환경을 훼손시키지 않는 관광상품과 시설을 이용한다	①	②	③	④	⑤
7. 나는 환경친화적 상품과 시설로 인해서 관광하는데 불편해도 기꺼이 참을 수 있다	①	②	③	④	⑤
8. 나는 관광 중에 환경교육프로그램이 있으면 반드시 참여한다	①	②	③	④	⑤
9. 나는 제주도민이 운영하는 식당과 숙박시설을 반드시 이용한다	①	②	③	④	⑤
10. 나는 관광하면서 제주의 자연을 배우고 이해하고자 노력한다	①	②	③	④	⑤

이번 제주방문에서 나의 관광태도는...	전혀 그렇지 않다 ← 보통 → 매우 그렇다				
11.내가 지출한 관광비 중 일부가 제주도민의 복지를 위해 쓰이는 것이 좋다	①	②	③	④	⑤
12.나는 제주도민들의 생활방식을 미리 알고 왔다	①	②	③	④	⑤
13.나는 관광하면서 제주문화를 배우고 이해하고자 노력한다	①	②	③	④	⑤
14.나는 조금 불편하더라도 자동차보다는 도보를 이용한다	①	②	③	④	⑤
15.나는 관광 중 제주도민과 만나 그들의 생활 방식과 문화를 이해할 수 있는 기회를 갖는다	①	②	③	④	⑤
16.나는 자연이 훼손되기 쉬운 곳에 사람들이 많이 가는 것은 나쁘다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
17.나는 자연환경이 뛰어난 곳의 자연훼손을 방지하기 위해 관광객들을 통제해야 한다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
18.나는 관광 후 제주의 환경문제에 대해 한번 더 생각한다	①	②	③	④	⑤
19.나는 관광 후 나의 관광태도에 대해 생각해 보고 잘못된 행동에 대해 반성한다	①	②	③	④	⑤

※ 다음은 생태관광 인식에 관한 질문입니다. 귀하의 의견과 일치하는 정도에 V표를 해주십시오.

8. 생태관광은 자연 속에서 체험을 즐기는 새로운 형태의 관광으로, 관광하는 지역의 자연환경을 훼손하지 않고 현지 주민들의 생활방식과 문화를 존중하면서, 그곳의 자연과 문화에 대해 배우고 체험하는 관광을 말합니다.

선생님께서서는 앞으로 이러한 생태관광 참여에 대해 어떻게 생각하십니까?

절대 참여하지 않겠다 ← 보통 → 반드시 참여하겠다				
①	②	③	④	⑤

9. 생태관광은 다른 한편으로는 환경보호와 지역주민의 생활방식 존중을 위하여 관광행동에 제약이 있을 수 있으며, 제한된 자원의 이용만을 허락하므로 관광활동에 있어서 어떠한 불편함이 초래될 수 있습니다.

선생님께서서는 이와 같은 불편함이 있을 경우 생태관광 참여에 대해 어떻게 생각하십니까?

절대 참여하지 않겠다 ← 보통 → 반드시 참여하겠다				
①	②	③	④	⑤

10. 이러한 생태관광이 일반적인 관광에 비해 자연환경보전 기여도는 어떻게 생각하십니까?

전혀 기여하지 못할 것이다 ←———— 보통 —————→ 많은 기여를 할 것이다				
①	②	③	④	⑤

11. 일반 관광에 비해 생태관광이 자연환경 훼손을 방지하는데 어느 정도 효과를 가져올 것으로 생각하십니까?

전혀 효과가 없을 것이다 ←———— 보통 —————→ 많은 효과가 있을 것이다				
①	②	③	④	⑤

※ 다음은 귀하의 인구통계적 특성에 대한 항목입니다.

12. 선생님의 성별은? ① 남성 ② 여성

13. 선생님의 연령은? ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

14. 선생님의 학력은?

① 고졸이하 ② 전문대 재·졸 ③ 대학 재·졸 ④ 대학원 재학 이상

15. 선생님의 직업은?

① 농업, 임업, 어업, 축산업 ② 자영업 및 서비스 직 ③ 생산기술직(근로자, 운전기사 등)  
 ④ 사무행정관리직(기업체, 일반회사, 금융계 등) ⑤ 공무원(교사, 군인 포함)  
 ⑥ 기업체 간부(부장이상), 자영업체 경영자(종업원 10인 이상 등)  
 ⑦ 학생 ⑧ 전업주부 ⑨ 무직·은퇴 ⑩ 기타( )

16. 선생님 가정의 연간소득은?

① 1,000만원 미만 ② 1,000-2,000만원 미만 ③ 2,000-3,000만원 미만  
 ④ 3,000-4,000만원 미만 ⑤ 4,000-5,000만원 미만 ⑥ 5,000-6,000만원 미만  
 ⑦ 6,000만원 이상

◀ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ▶

## ABSTRACT

A study on relationships of motivation, attitude  
and satisfaction according to perception on eco-tourism  
- focused on visitors to JEJU -

Kyeong-Ho Moon

Department of Tourism Management

The Graduate School of Business Administration

Jeju National University

With a growing interest in environment, there is a growing increase in tourists who visit well-preserved natural sites every year and the central government and local governments have strongly supported ecotourism development programs so as to meet the demands for ecotourism by people. The increase rapidly in the short-term period, however, has created lots of problems. The business rapidly growing in short-term period, however, has produced lots of problems. It has not only shaken the concept of "ecotourism" but also justified the damage on ecosystem as the ecotourism has been used as marketing method without little differentiation from traditional tourism, which has further deepened the problems.

Particularly, Jeju Special Self-Governing Province, the research area of this study, is one of our nation's representative natural tourist attractions boasting Oreum(secondary volcanic cone), lava tube, waterfall and natural landscape as well as World Natural Heritage sites and the recent enthusiasm for Olle tour is attracting more tourists to Jeju. Jeju has developed and sold the ecotourism products utilizing the World Natural Heritage sites, Oreum and wetlands. However, the facts that those products are little different from conventional

tour products and a type analysis of ecotourist has not been made may lead to a failure in ecotourism which tourists' attitudes play a major role in.

Accordingly, in developing ecotourism destination and program, it requires to understand ecotourists' characteristics in order to draw more visitors and manage them effectively and also requires research on perception, motive and attitude of tourists for a sustainable ecotourism.

This research examined the motives, attitudes and satisfactions according to the perceptions ecotourism for the visitors to Jeju and presented the basic data for sustainable development, management, operation and effective marketing strategy of ecotourism.

Both documentary study and empirical study were used to reach the purpose of the research. By targeting travelers to Jeju, the research region, the study was conducted to identify visitors' consciousness on ecotourism and the differences of their motive, attitude and satisfaction level according to that perception. Survey was carried out over 350 domestic tourists to Jeju and based on 303 samples taken, frequency analysis and ANOVA test (analysis of variance) were used to find out their motive, attitude and satisfaction level in line with perception.

On the basis of analysis result, this study proved the differences of tourism motive, attitude and satisfaction in accordance with the perception on ecotourism and suggested available measures to make a sustainable ecotourism in developing and operating it. For this purpose, the research models and hypotheses were set up and tested.

The analysis results were as follows :

First, the results showed five factors as tourist motive such as rest, escape from daily lives, self-fulfillment, pursuit of aesthetics, achievement & status and challenge. Except for the achievement & status, other four factors showed differences in line with recognition on ecotourism. The two factors, escape from daily lives and pursuit of esthetics are common motives shared

by all groups and other two factors of self-fulfillment and challenge showed distinctive differences between group with higher ecotourism consciousness and group with lower one.

Second, as for ecotourism attitude, five factors were drawn in the results including participation & learning, damage prevention, nature preservation, adaptation to region, consideration for local residents. The higher group had ecotourism-consciousness, the more positive the attitude was. The group with low ecotourism perception for four factors other than nature preservation had negative attitude.

Third, a group with higher recognition showed higher level of satisfaction and willingness to revisit Jeju. Therefore, a tourist group with strong desire to revisit Jeju has high-level of perception for ecotourism, which indicates a large potential of Jeju as an ecotourism destination.

Based upon those results, this study suggests several measures to develop Jeju Special Self-governing Province as an ecotourism destination.

First, in terms of capacity of travelers, it is necessary to make a rational calculation of it and make a limit of capacity considering ecotourism season.

Second, it is necessary to train and educate professional guides for ecotourism.

Third, given that challenge is the most important tourism motive for ecotourists along with intellectual and aesthetic curiosity, it needs to develop and promote ecotourism programs to fulfill those motive and demands.

Fourth, to develop Jeju's ecotourism based on its natural environment, comprehensive management is required at a local government level : to provide advantages to visitors, tour suppliers and local residents of tourist attractions and so on. Also, it needs not only policy that guarantees community's involvement and use of service but also an institutional mechanism that renders economic benefit from ecotourism to maintenance and improvement of natural resources.



This study suggested the above results, however it has some limitations as follows :

First, the survey carried on to domestic travelers visiting Jeju classified groups in accordance with their perceptions on ecotourism but stopped short of reflecting the whole opinions of visitors because the survey was conducted during the peak season when package tour groups flooded to Jeju .

Second, because of the small number of case studies of 303, both sampling of group with high consciousness for ecotourism and group with low one were also not much.

Third, the target of this survey was limited to tourists to Jeju, which makes difficult to apply this result to travelers who visit other areas.

Therefore, subsequent research will deal with more visitors to Jeju by season and will make a thorough analysis and comparison by selecting either high consciousness group for ecotourism or low one.