



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.


저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

부모의 언어통제유형이  
자녀의 학업성취도에 미치는 영향

The logo of Jeju National University is a large, stylized letter 'J' in the background. Inside the 'J', there are three wavy lines in blue, green, and grey. Below these lines is a small icon of an open book. Underneath the book icon, the text 'JEJU' and '1952' are written in a blue, sans-serif font. The entire logo is surrounded by a faint, circular watermark containing the text 'JEJU NATIONAL UNIVERSITY 1952' and '제주대학교' in Korean.

제주대학교 교육대학원

상담심리전공

김 형 수

2009년 8월

# 부모의 언어통제유형이 자녀의 학업성취도에 미치는 영향

지도교수 박정환

김형수

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2009년 8월

김형수의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 \_\_\_\_\_인

위 원 \_\_\_\_\_인

위 원 \_\_\_\_\_인

제주대학교 교육대학원 상담심리전공

2009년 8월

<국문초록>

## 부모의 언어통제유형이 자녀의 학업성취도에 미치는 영향

김 형 수

제주대학교 교육대학원 상담심리전공

지도교수 박정환

이 연구<sup>1)</sup>의 목적은 부모의 언어통제유형이 학업성취도에 어떻게 영향을 미치는지를 밝히는 데 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 부모(아버지, 어머니)의 언어통제유형이 학업성취도에 영향을 미치는가?

둘째, 아버지의 언어통제유형이 학생 성별(남학생, 여학생)의 학업성취도에 영향을 미치는가?

셋째, 어머니의 언어통제유형이 학생 성별(남학생, 여학생)의 학업성취도에 영향을 미치는가?

이와 같은 연구 문제를 해결하기 위해 제주도 내 중학교 2-3학년 학생 중(남 2개, 여2개, 남녀공학 1개) 640명을 대상으로 설문을 실시했다. 그 중 약 95%가 회수 되었는데 회수된 608부 가운데 불성실하거나 무응답인 경우를 제외하고 분석하였다. 아동이 지각한 부모의 언어통제유형을 파악하기 위해 Cook-Gumpertz(1973)가 제작하였던 개방형 질문지와 국내 선행 연구들을 참고하여 이종헌

1) 이 논문은 2009년 8월 제주대학교 교육대학원위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

(2000)이 제작, 사용했던 아동용 척도를 지도교수의 조언을 받아 본 연구목적에 맞게 수정, 보완하여 사용하였다.

학생들의 2008년도 2학기 학업성취도를 기준으로 하여 국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 미술, 음악, 체육, 기술·가정, 전체평균 등으로 하여 학생들의 학업성취도를 삼았는데 90점 이상(수), 89점-80점(우), 79-70점(미), 69-60점(양), 60점 이하(가)로 선택하게 하였다.

본 연구의 수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 연구 대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다. 또한 부모의 언어통제유형이 학업성취도에 미치는 영향을 살펴보기 위해 One-way ANOVA(일원변량분석)를 실시하였다.

본 연구 결과를 토대로 본 연구의 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 부모의 언어유형형태가 자녀의 학업성취도에 미치는 영향을 알아 본 결과, 아버지와 어머니 모두 지위지향, 인성지향적 이라고 지각될 때 학업성취도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 부모의 언어유형형태가 자녀의 생각, 감정, 행동에 영향을 미쳐 자신의 삶과 학교학습에 직접적인 영향을 미쳐 학업성취도에도 영향을 미치는 것이라고 할 수 있다.

둘째, 아버지나 어머니의 언어통제유형에서 남학생의 성적차이는 그다지 나타나고 있지 않으나 부모의 언어가 여학생 자녀의 성적에는 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다시 말해 부모의 언어통제유형형태가 자녀의 성별에 따라 학업성취도에 있어서 다른 양상을 보여주고 있다. 남학생의 경우 전체적으로 지위지향적, 인성지향적일 때 학업성취도가 낮게 나오고, 여학생의 경우 아버지의 언어형태가 지위지향적일 때 학업성취도가 더 낮게 나타났다. 이는 여학생의 경우 아버지의 언어형태가 중요한 영향을 미치는데 특히 우리나라 문화에서 아버지가 여학생 자녀를 어떻게 대하느냐에 따라 여학생 자녀의 학교생활과 학업성취도에 직접적인 영향을 미친다는 결과라고 할 수 있다. 따라서 아버지가 딸에 대한 시각, 관계, 역할이 변화되고 개선되어야 하며 좀 더 여학생 자녀에 대한 관심을 기울이

는 자세가 필요할 것이다.

끝으로, 학업성취도는 단지 어떤 외적인 지원의 결과로 인한 결과물이기도 하지만 가정환경과 그 가정에 속한 부모의 자세, 언어가 더 주요하다는 사실을 본 연구의 결과 얻게 되었다. 현시대에 어려움과 문제점에 파묻혀 결과만을 중시 여기고 단편적인 노력만으로 자녀의 학업성취도와 삶을 변화시키고 높이는 것이 아니라, 가정의 환경과 부모의 언어 그리고 자녀를 사랑하는 마음이 더욱 중요하고 이를 실천하는 노력이 필요하다고 하겠다.



# 목 차

I. 서 론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구의 문제 및 가설 .....	4
3. 용어의 정의 .....	4
4. 연구의 제안점 .....	5
II. 이론적 배경 .....	6
1. 부모의 언어통제 유형 .....	6
2. 학업성취도 .....	11
3. 부모의 언어통제유형과 자녀의 학업성취도와의 관계 .....	12
III. 연구의 방법 .....	15
1. 연구대상 .....	15
2. 연구도구 .....	15
IV. 연구 결과 및 해석 .....	18
1. 부모의 언어통제 유형에 따른 학업성취도 .....	18
2. 부모의 언어통제 유형에 따른 남녀 학생의 학업성취도 .....	23
V. 요약, 결론 및 제언 .....	32
1. 요약 .....	32
2. 결론 .....	34
3. 제 언 .....	36
참고문헌 .....	37
Abstract .....	41
부 록 .....	44

## 표 목차

<표Ⅱ-1> Gumperz와 Bernstein 그리고 Gorden의 언어통제유형 분류	10
<표Ⅱ-2> 언어통제유형과 언어자료의 예	11
<표Ⅲ-1> 언어통제유형별 문항구성 및 신뢰도	16
<표Ⅳ-1> 아버지의 언어통제 유형에 따른 학업성취도 차이	20
<표Ⅳ-2> 어머니의 언어통제 유형에 따른 학업성취도 차이	22
<표Ⅳ-3> 아버지의 언어통제 유형에 따른 남학생의 학업성취도 차이	24
<표Ⅳ-4> 아버지의 언어통제 유형에 따른 여학생의 학업성취도 차이	27
<표Ⅳ-5> 어머니의 언어통제 유형에 따른 남학생의 학업성취도 차이	29
<표Ⅳ-6> 어머니의 언어통제 유형에 따른 여학생의 학업성취도 차이	31





# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

사람들은 태어나면서부터 목적의식과 과업을 가지게 된다. 그리고 과업과 목적은 생애 발달 과정마다 다르고 또한 그 성장과정에서 자신의 과업을 잘 수행하는 나름대로의 의미 있는 인생을 살 수 있을 것이다.

이러한 취지에서 청소년기의 학생들에게 요구되는 가장 중요한 과업은 학업이다. 특히 우리나라는 모두 ‘대학입시’를 인생의 목표로 삼고 있는 듯이 보인다. 매일의 신문기사에서 읽을 수 있듯이 사교육비가 천문학적인 숫자를 기록하고 하루 종일 학교에서 보낸 아이들은 지치고 피곤한 몸을 이끌고 또다시 학원으로 가고 있는 실정이다. 이 과정에서 많은 청소년들이 어려움을 겪고 좌절하기도 하고 이탈하기도 한다(김정엽, 2003). 우리나라 중고등학생들의 43.6%가 가장 심각한 고민거리로 학교공부 또는 학업성취도를 들고 있다.

특히 중학교에서의 학업성취도는 상급학교 진학을 결정짓는 중요한 역할을 한다. 우리나라처럼 학력을 우선시하는 사회에서는 상급학교로 진학하지 못함은 사회에서 낙오할 가능성이 많음을 의미하며, 청소년 비행으로 이끌 수도 있으며, 사회의 빈곤층으로 살아가게 될 가능성이 많음을 의미하기도 한다(정미아, 2004). 실제로 비행이나 범죄를 저지른 청소년들 중 많은 수가 낮은 학업 성취도로 인하여 학교에 대한 흥미를 상실하게 되고, 부모로부터 인정받지 못하게 됨으로써 범죄에 빠져들게 되었음을 고백하고 있다.

가정은 모든 인간생활의 가장 중요한 기본적이고 기초적인 단위이다. 그리고 부모-자녀 관계는 자녀의 양육을 포함한 교육 사회화의 과정에서 가장 중요한 구실을 한다. 학생 개인의 학업성취도에 영향을 미치는 요인은 학자들의 시각과 강조점에 따라 다양하게 지적될 수 있으나, 공통적으로 지적하고 있는 것은 학교 환경, 가정환경, 학생 자신의 요인, 교사 요인이라 할 수 있다. 그 중에서도 가정

환경은 다른 요인 못지않게 중요하며, 실제로 학생들에게 가장 큰 영향을 준다고 해도 과언이 아니다.

인간은 출생 시 가정이라는 환경 속에서 생활하게 된다. 성인으로 성장하는 동안에 가정 내의 가족 구성원간의 관계를 통하여 인간관계의 기초를 배우게 될 뿐 아니라 가족 중 특히 부모의 성격, 가치관, 태도, 언어 등에 영향을 받으면서 성장한다. 그리고 1차적인 인간관계인 부모-자녀 관계를 형성하고 있는 가정환경은 개인의 지적, 정의적 특성에 영향을 주어 개인의 성과라 할 수 있는 학업성취도에 영향을 준다(김순연, 2005).

이런 점에서 볼 때 가정은 인간에게 있어서 일차적 교육의 집단이며 기본 교육의 장으로서 주요한 역할을 담당하고 있다. 특히 가정에서의 부모와 자녀간의 의사소통은 자녀들의 인격형성 및 학업성취에 커다란 영향을 주기 때문에 인간생활의 기본적인 장소이며 인간으로서 자아가 최초로 실현되고 형성되는 곳이라 할 수 있다. 이러한 사회가 현대화됨에 따라 가정의 구조와 모습, 분위기와 교육적 기능도 크게 변화, 축소되고 있으며, 그 결과 여러 가지의 가정교육상 문제점이 파생되었다(김재문, 2002). 과거와 같이 한 가정에 여러 세대가 동거하면서 다양한 인간접촉을 가진다는 것은 어려워졌으며, 축소화된 형제간, 단순화된 자매간의 접촉을 통해 자라야 하는 것이 현실적인 상황이라고 하였다.

Gordon(1975)은 그의 저서에서 부모가 솔직한 자기를 드러내면 자녀와의 관계가 보다 친밀해 진다고 하였다. 즉 정직과 개방성이 진실된 인간관계와 친밀감을 느끼게 한다는 것이다. 자녀는 있는 그대로의 부모를 알게 되고 자녀들도 있는 그대로의 자신을 나타내 보이게 되므로 서로가 소외감을 느끼는 대신에 친밀감을 느끼는 관계로 진전된다. 서로가 진정한 참 만남의 관계가 될 때 서로간의 기꺼이 자신의 참모습을 보여주게 되는 것이라고 한 것처럼 이러한 관계는 가정에서 심리적 안정을 갖게 되고 위로와 용기를 갖게 되어 자녀의 학교생활과 자신의 과업과 성취도에 영향을 미치게 된다(이형득 외 공역 1992).

Gordon(1975)의 말처럼 가족들과의 친밀감 특히 부모와 자녀간의 친밀감은 서로간의 대화와 부모가 자녀에 대한 따뜻한 말과 위로의 언어로 시작된다. 사람들의 일상생활의 대부분은 언어를 매개로 이루어진다. 특히 부모와 자녀의 관계에 있어서 직접, 간접으로 영향을 주는 음성, 비음성의 언어의 사용은 부모와 자

녀의 의사소통에 있어서 통로 역할을 하고 있다. 부모가 자녀를 양육하거나 훈육, 교육할 때 사용하는 음성언어는 자녀의 발달에 많은 영향을 주고 일상생활의 대부분이 언어를 통한 의사소통으로 이루어지기 때문에 부모와 자녀의 관계를 살펴볼 때 언어의 역할은 그 만큼 중요하다(이형득외 공역 1992).

실제로 Bernstein(1973; 유영선 2003 재인용)은 부모와 자녀간의 상호작용의 연구로서 부모가 자녀를 통제할 때 사용하는 어법형태를 중심으로 분석하였으며, 부모-자녀간의 언어적 상호작용을 인성지향적, 지위지향적, 명령상호작용으로 각각 구분하여 이러한 상호 작용 유형들이 청소년의 발달에 서로 다른 영향을 미친다고 규명하였다. 또한, 류진영(2004)은 부모들은 자녀가 바람직하지 않은 행동을 했을 때 통제하는 방식을 갖고 있으며, 부모 자녀간의 적절한 언어적 상호작용은 청소년의 인성발달 및 지적 발달에 큰 영향을 미친다고 하였다.

부모-자녀간의 언어적 상호작용은 중학생의 학업성취에 영향을 미친다는 보고가 있고(곽선정, 2006; 김재문, 2002; 추은경, 2003; 김화심, 2006; 한수연, 2006) 중학생의 학업성취도에 영향을 주는 변인으로는 지위환경, 성별, 가정환경의 자율-통제, 학문적 자아개념이 등이 영향을 미치며(김순연, 2005), 의사소통과정에서의 교사와 부모의 긍정적인 피드백이 아동의 자아개념과 학업성취도에 영향을 미친다는 연구가 있다(서향두, 2001). 또한 언어통제유형이 또 다른 변인(자아존중감, 언어능력, 부적응, 아동의 문제해결능력, 감성지수, 사회적능력)에 영향을 미친다는 연구도 있다(배정미, 2006; 이진영, 2003; 장준희, 2006; 하보영, 2003; 이정아, 2006; 김영란; 2004, 김은화, 2003).

이상에서와 같이 학업성취가 개인적으로나 가정적으로 중요한 현시점에서 학생의 학업성취도를 높일 수 있는 많은 변인이 있을 수 있지만 부모의 언어가 학생들의 심리적 안정과 정서적인 안정을 줄 뿐만 아니라 자녀의 학업성취도에 영향을 줄 수 있다. 따라서 부모의 언어적 유형에 초점을 맞추어 그 언어적 유형이 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는지를 구체적으로 밝혀 볼 필요가 있다.

이에 이 연구는 전반적인 부모의 언어통제유형의 실태를 알아보고 부모의 언어통제유형이 중학생 자녀의 학업성취도와 어떤 관계가 있는지를 규명하는 데 목적이 있다.

## 2. 연구의 문제 및 가설

위와 같은 연구목적을 달성하기 위해 설정한 연구의 문제는 다음과 같다.

첫째, 부모(아버지, 어머니)의 언어통제유형이 학업성취도에 영향을 미치는가?

둘째, 아버지의 언어통제유형이 자녀 성별(남학생, 여학생)의 학업성취도에 영향을 미치는가?

셋째, 어머니의 언어통제유형이 자녀 성별(남학생, 여학생)의 학업성취도에 영향을 미치는가?

이상의 연구문제를 규명하기 위하여 다음과 같은 연구 가설을 설정하였다.

가설1 부모(아버지, 어머니)의 언어통제유형이 학업성취도에 유의미한 차이가 있을 것이다.

가설2 아버지의 언어통제유형이 자녀 성별(남학생, 여학생)에 학업성취도에 유의미한 차이가 있을 것이다.

가설3 어머니의 언어통제유형이 자녀 성별(남학생, 여학생)에 학업성취도에 유의미한 차이가 있을 것이다.

## 3. 용어의 정의

### 1) 언어통제유형

언어통제유형이란 상대방의 행동을 변화시키기 위하여 개인이 사용하는 언어적 표현 방식을 말하며, 이러한 언어적 표현 양식을 아동에게 부여하는 역할 재량권의 정도에 따라 분류한 것을 언어통제 유형이라고 한다(Bernstein, 1971).

본 연구의 언어통제 유형은 Bernstein(1971)의 제한된 언어모형과 발전된 언어모형에 기초하여 Gumperz(1973)가 분류한 명령적 통제, 지위지향적 통제, 인성지향적 통제 유형을 말한다.

## 2) 학업성취도

학업성취도란 학교교육의 결과로 학생들이 획득한 인지능력의 정도를 밝히는 것으로서 본 연구에서는 표집된 학생들의 2008년도 2학기 학업성취도를 기준으로 하여 국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 미술, 음악, 체육, 기술·가정, 전체평균 등으로 하여 학생들의 학업성취도를 삼았다.

## 4. 연구의 제한점

첫째, 본 연구 대상을 제주시와 서귀포시의 중학생 2, 3학년으로 하였기에 연구결과를 전국적으로 일반화 하는데 제한이 따른다.

둘째, 본 연구에서 사용한 학생의 학업성취도는 학생 자신의 기입에 의한 성적이다. 즉, 학교에서 실시한 객관적 시험을 통해 나타난 결과가 아니라, 자기 자신의 성적을 본인 스스로 선택하는 기입에 의해 나타난 성적이다.



## II. 이론적 배경

본 연구는 부모의 언어통제 유형이 자녀의 학업성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해 부모-자녀간의 언어적 상호작용과 부모의 언어통제유형과 학업성취도에 대한 개념을 알아보고 특히, 부모의 언어통제유형과 학업성취도와의 관계에 대해서도 살펴보고자 한다.

### 1. 부모의 언어통제 유형

#### 1) 부모-자녀간의 언어적 상호작용

언어의 생성을 역사적으로 규명하기가 어렵다. 그러나 언어는 오랜 세월 걸쳐 오면서 그 중요성에서나 사용의 필요성에서 결코 과소평가할 수 없을 것이다. 언어는 더욱 세분화되고 다양화되어 발달되어 왔고 문명의 발전에도 많은 기여를 하여 왔다.

특히 언어는 의사소통을 위하여는 놀랄 만큼 풍부한 전달체이다. 우리는 소망을 전달하기 위하여, 진실과 거짓을 말하기 위하여, 청자에게 영향을 미치기 위하여, 우리의 감정을 표현하기 위하여 그리고 언어가 없다면 결코 발생할 수 없는 생각을 구체화하기 위하여 언어를 사용한다. 심지어 우리는 우리 스스로와 소통하기 위하여 언어를 사용한다(김호진 외, 2000).

따라서 인간만이 가지는 독특한 특성중 하나인 ‘언어’는 사회적 상호작용에서 사용되는 대표적 중재 수단으로서 인간 행동을 규제하는 가장 중요한 기제이다. 또한 부모와 자녀 사이에 일어나는 언어적 상호작용은 의사소통의 기능과 함께 부모에게는 자녀의 행동을 통제하는 하나의 방법으로서의 기능을 수행하게 되며 가정에서 부모가 자녀 양육 시 사용하는 언어 유형은 자녀의 총체적인 발달과 밀

접한 관계가 있는 관계로 많은 학자들의 관심이 되어왔다(류진영, 2004).

부모가 사용하는 언어의 중요성에 대한 선행 연구를 살펴보면 Bloom(1964)은 지능이 발달하는데 중요한 환경적 조건은 부모와 자녀의 언어적 상호작용이라고 주장하였고, Jackson(1965), stair(1967) 등은 정신의학적인 관점에서 가정에서 사용하는 언어의 중요성을 강조하고, 정서적, 행동적 장애를 일으키는 성인이나 아동의 가정에서는 불일치되고 상반된 언어가 사용되고 있으며 이러한 언어가 부적응 행동을 유발한다는 사실을 보고하고 있다(김은화, 2003 재인용).

Schaffer(1983)는 부모의 언어 환경을 강조하면서 부모가 자녀의 사고와 행동을 통제하고 바람직한 행동으로 이끌 수 있는 언어 형태를 갖추어야 한다고 강조하였고, Clezy(1977)는 부모와의 언어적 상호작용의 질 그리고 받아들이는 언어적 반응 정도에 따라 자녀의 성장 발달에 미치는 영향이 다르다고 하였다(하보영, 2003 재인용).

Gordon(1975)은 가정에서 이루어지는 부모-자녀간의 의사소통 형태를 ‘너-메세지(You-message)와’ 나-메세지(I-message)’로 구분하였다. ‘너-메세지’는 자녀의 행동으로 인해 부모에게 갈등이나 좌절이 생길 때, “너 때문에”라는 언어를 사용한다. ‘너 메세지’는 자녀의 행동에 대한 명령, 경고, 설교 등의 성격을 띠게 되는 형태이다. 반면에, ‘나-메세지’는 자녀의 행동에 대해 부모 자신이 어떻게 느끼는지를 정직하게 그리고 객관적으로 전달함으로써 부모의 입장 및 느낌을 알려줄 수 있을 뿐 아니라 자녀가 어떤 감정을 품고 있을 때 자녀 입장에서 자신의 정직한 감정을 표현할 수 있는 효과가 있다. 그러므로 ‘나-메세지’를 사용할수록 부모-자녀간의 관계가 향상되고 상호 긍정적인 영향을 줄 수 있다고 하겠다.

Hess와 Shipman(1965)은 부모가 어떤 언어 양육방식을 사용하는가에 따라 그 아동의 지적발달과 도덕적 발달이 좌우되고 마침내는 아동의 학업성취에도 영향을 미친다고 하였는데 정원식(1984)도 교육적으로 바람직한 가정환경의 중요한 기준이 되는 것은 가정의 언어모형이며, 이모형이 아동의 언어발달과 지적발달의 근원이 되고 이러한 부모의 언어통제방식은 아동의 사회적 성취에 기초능력을 촉진하기도하고 저해하기도 한다고 하였다.

Olim(1970)은 사회적·교육적 결손으로 이어지는 행동은 아동의 초기에 주로

언어에 의해 형성된다고 고찰하였다. 이와 같이 언어를 매개로 하여 자녀를 통제하는 부모의 언어통제 유형은 의식적, 무의식적으로 아동의 지적, 정의적 특성에 강력한 영향력을 행사한다고 할 수 있다(김은화, 2003 재인용).

따라서 자녀에게 있어 부모와의 관계는 최초의 관계이며, 대인관계의 모체가 된다. 이처럼 언어를 매개로 하여 자녀를 통제하는 부모의 언어통제유형은 의식적, 무의식적으로 자녀의 지적, 정의적 특성에 강력한 영향력을 행사한다고 할 수 있다.

## 2) 부모의 언어통제유형

언어통제유형이라는 단어를 정의하기가 어렵지만 Bernstein(1971)에 의하면 상대방의 행동을 변화시키기 위하여 개인이 사용하는 언어적 표현양식이라고 하였다.

부모의 언어통제유형을 연구한 학자로는 Bernstein과 Gorden 및 Gumperz를 들 수 있다. 상호적 관계의 유형이 어법원칙(coding principle)을 통제한다는 관점에서 Bernstein(1971)은 가정에서 부모가 아동의 행동을 통제할 때 사용한 언어양식을 분석하여 명령적 통제(imperative control), 지위지향적 통제(position-oriented control), 인성지향적 통제(person-oriented control)의 세 가지 유형으로 분류하였다. 이때 각각의 언어통제 유형에서 강조하고 있는 것은 부모의 언어표현에서 아동에게 역할재량권을 얼마나 주고 있는가 하는 것이다.

Gumperz(1973)에 의하면 명령적 통제(imperative control)는 아동에게 부여되는 역할재량권이 거의 없으며 주로 제한된 어법에 의해 표현되고 명령, 위협, 체벌, 언어적 처벌 등에 근거한 통제 유형이다. 부모가 자녀를 통제하는데 있어서 이유에 대한 구체적인 설명 없이 배척, 철회, 수용 등을 말로 표현하는 것을 의미한다. 지위지향적 통제와 다른 것은 이유를 말하거나 설득하지 않고 정해진 규칙을 명령문의 형태로 표현한다는 점이다. 즉 자녀의 의도와 요구 등을 무시한 채 일방적으로 배척, 철회하는 경우로서 자녀에게 소리를 지르거나 위협하거나 벌을 내리는 등의 언어 통제가 이에 속한다. 예를 들면 명령적 언어통제는 “하지 마”, “빨리 해”와 같은 언어적 통제유형이며 언어적 벌에는 “너 그러면 엄마에



게 혼날 줄 알아”와 같은 예가 이에 속한다. 또한 자극의 일반적인 제거로 TV와 게임기를 끄거나 압수하는 간접적인 벌로 게임을 못하게 하는 통제유형이 있다. 신체적인 벌에는 “자꾸 그러면 때려준다”와 같은 체벌 위협이 이에 속하며 명령은 “가서 자”, “안 그러면 혼난다” 등이 있다(김정임, 2003 재인용).

지위지향적 통제(position-oriented control)는 학습과정에서 아동이 비슷한 특성, 보편적 지위를 가진 다른 사람과 공통으로 공유하고 있는 특성이나 상황을 지각하도록 하게하며 이것을 경험한 아동은 그 사회의 관계를 구성하고 있는 규범체제를 내면화하게 된다. 즉 지위에 대한 보편적인 기준을 적용하여 부모는 자녀로 하여금 지위, 위치 및 기준에 따른 행동을 하도록 요구하는 것을 의미한다. 지위에 따른 보편적인 기준에는 규칙, 지위적 규칙, 한정적 규칙 등이 포함된다. 보편적 규칙을 강조하는 언어적 통제는 하위 문화적 규범을 행동의 기준으로 삼는다. 보편적 규칙의 예를 들면 “나이가 더 많은 형이 참아야지”라고 말하는 것이다. 가정적 규칙은 가정의 독특한 상황 또는 관계성에 따라 이미 적용하고 있는 규범을 기준으로 하는 것을 말하며 “아버지가 수저를 드시고 나서 먹어라”와 같은 언어 통제가 이에 속한다. 그리고 한정적 규칙은 “우리 집 귀가시간은 10시까지다”와 같은 언어 사용을 말한다(김정임, 2003).

마지막으로 인성지향적 통제(person-oriented control)는 아동의 행동을 통제할 때 아동이 처한 사회적·형식적 지위보다는 개인의 심리적 특성과 인간관계의 대인적 요소에 근거한 통제유형이다. 즉 아동의 행동을 통제할 때 부모는 아동의 개별적 의도, 동기, 성향 등에 초점을 맞추어 이것을 언어로 표출하는데, 이 언어적 표현에는 아동이 대인과의 맥락 속에서 규칙을 배울 수 있도록 하고 아동 스스로 이러한 규칙을 선택할 수 있는 범위가 제시된다. 이러한 언어통제유형은 아동의 긍정적인 자아 성장을 위해 제한과 언어통제의 의도를 분명하게 한다는 특징이 있다. 환언하면 아동은 자신의 형식적인 지위에 따라 이미 규정되어진 규칙에 의하여 자신의 행동방향을 결정하는 것이 아니라 주어진 상황과 설명에 의해 규칙을 선택하므로 인성지향적 통제유형은 아동 스스로 성취적 통제이다.

예를 들어 부모 지향적 언어에는 “네가 때를 자꾸 쓰면 엄마는 속상한다”와 같은 언어적 통제가 이에 속하며 아동 지향적 언어는 “학교에 안가고 집에 있으면 심심하지 않을까?”와 같은 언어적 통제가 이에 속한다. 또한 타인 지향적 언

어는 “물건을 잃어버린 사람이 얼마나 마음이 아플까?” 같은 예가 포함된다 (김정임, 2003).

Gorden(1975)은 자녀를 양육할 때 효율적인 의사소통이 이루어지지 못하고 부모-자녀 관계에 갈등이 생기는 것은 대부분의 부모들이 장애 요인적인 언어 표현을 하기 때문이며 그것의 주요원인으로는 과거의 전체적 양육방법의 사용, 역할 개념의 혼돈, 성인 중심적 인간관 등을 들고 있다(이영석, 1989 재인용).

또한 Gorden은 가정에서 이루어지는 부모-자녀 간의 의사소통 형태를 ‘너-메세지’와 ‘나-메세지’로 구분하였다. 자녀의 행동에 대한 ‘너-메세지’는 명령, 경고, 설교 등의 성격을 띠게 되는 형태로 자녀는 무엇을 해야만 하는 가 또는 자녀에게 자기는 얼마나 나쁜 아이인가 라는 식의 해석을 하게 되는 경우가 많은 반면 ‘나-메세지’는 아동의 행동에 대해 부모 자신이 어떻게 느끼는지를 정직하게 전달함으로써 부모의 입장 및 느낌을 알려줄 수 있을 뿐 아니라 자녀가 어떤 감정을 품고 있을 때 자녀 입장에서 자신의 정직한 감정을 표현할 수 있는 효과가 있다(이현주, 1990 재인용).

부모의 언어통제유형에 대한 Gumperz,와 Bernstein 그리고 Gorden의 이론을 정리하면 <표Ⅱ-1>과 같다.

<표Ⅱ-1> Gumperz와 Bernstein 그리고 Gorden의 언어통제유형 분류

Gumperz,와 Bernstein	Gorden
명령적 언어통제유형	너-메세지
지휘지향적 언어통제유형	나-메세지
인성지향적 언어통제유형	

Gumperz(1973)는 영국사회에서 어머니가 자녀통제를 위하여 사용하는 언어 자료를 광범위하게 수집하였는데 <표Ⅱ-2>는 언어통제 유형과 그에 따른 언어 자료의 예를 밝힌 것이다.

<표 II - 2> 언어통제유형과 언어자료의 예

통제	통제방법 및 준거	언어자료의 실례
명령적 통제	*체벌 *언어벌 *명령	*너 엄마한테 혼날 줄 알아 *자꾸 그러면 때려 줄거야 *가서 자, 남의 물건 훔치지 마
지위지향적 통제	*지위규범 - 연령 - 성 - 상하관계 *사회 및 - 가족 보편규범 - 일반	*너 만한 애가 누가 그런 행동을 하니? *남자애들은 인형을 가지고 노는게 아냐 *동생이 형한테 대들면 되겠니? *우리 집안에서는 그런 짓은 못하게 되어 있어 *남의 물건을 훔치는 것은 나쁜 짓이야
인성지향적 통제	*부모중심 -인지 -정의 -권위강화 *타인중심 -인지 *아동중심 -정의	*그런 행동을 하면 엄마가 너보고 착하다고 하겠니? *네가 자꾸 그러면 아빠가 싫어할 거야 *아빠의 입장에서 네 행동이 옳다고 하지 않으실 거야 *학교에 가지 않으면 성적이 떨어질 텐데 *학교에 가지 않고 많은 친구들을 사귄 수 있겠니? *너의 뜻은 잘 알겠지만.....

## 2. 학업성취도

학업성취도란 학습에 의해서 얻어진 능력이나 학업성적 등을 말하는 것으로서 단순한 성적만을 의미하는 것이 아니라 교육적 성과인 교육목표의 포괄적 달성도를 의미하는 것이다.

학자들에 따른 학업성취도에 관한 정의는 다양하다. 먼저 김순택(1969)은 학습하여 얻은 능력을 학업성취도라 하였고 보다 구체적으로는 경험에 의하여 행동이 진보적으로 변용되어 가는 과정을 학습이라고 한다면, 학습의 결과 얻어 질 수 있는 능력을 학력이라고 하며, 학력을 일정한 방법이나 수단에 의해서 평가한 결과를 학업성취도라고 했다. 또한 김순택(1969)은 학업성취도란 교과목의 성적

만을 뜻하는 것이 아니라 학습자가 가진 특성(Trait), 학습과제의 종류와 성질(Task), 그리고 교사가 행하는 수업방법(Treatment)간에 일어나는 상호작용의 소산이라고 정의하고 있다. 한편, 김희영(1990)은 학업성취도에는 학교교육을 통하여 학습한 지식, 지적능력, 태도, 가치관등 학습결과의 총칭을 의미한다고 하였다.

이처럼 학업성취도는 성적만으로 생각하기 쉬우나 학업성취도의 범위는 일정한 교과 목표에 입각하여 학습활동을 수행한 결과 학생이 획득한 능력 및 행동성향을 동반하는 전인적 적응력인 것이다.

학업성취도는 학습의 결과, 지식과 기능을 습득하는 과정 또는 결과로서 다양한 변인의 영향을 받는 것으로 밝혀지고 있는데 그 중 중요한 것을 간추려 보면 환경적인 요인(가정환경, 학급 및 학교환경, 사회 및 문화적 배경 등)을 들 수 있으며(김범숙, 2003) 학력의 정도를 객관적으로 나타내기 때문에 학업성취도란 용어와 유사한 뜻이라고 볼 수 있으나 후자는 정해진 도달점에 대한 접근의 정도를 나타낸다는 점에서 약간의 차이가 있다. 학력, 학업성취도 등을 모두 같은 뜻으로 사용하고 있으나, 다만 학력이란 것은 학습능력을 추상적으로, 총량적으로 표현한 것인데 반하여, 학업성취도는 학습결과를 구체적인 방법이나 수단에 의해서 측정된 뒤에 나오는 구체적이고 계량화된 개념이라는 점에서 차이가 있다(김정엽, 2003).

따라서 학업성취도란 교과교육의 결과에 의해 획득된 능력으로서 지식, 이해, 적용, 분석, 종합, 평가 등의 능력 정도라고 말할 수도 있으며 이것으로서 학생의 학업성취도를 측정하기도 한다(2004, 정미아). 따라서 본 연구에서는 학생들의 학업성적을 학업성취도로 나타내었다.

### 3. 부모의 언어통제유형과 자녀의 학업성취도와의 관계

부모 자녀 관계에 있어서 부모의 언어통제 유형과 자녀의 학업성취도와의 관계를 다룬 연구는 거의 없으나 기존의 부모의 양육태도, 부모 자녀 유대관계, 애

착관계 연구 등의 부모와 자녀 사이의 언어적 측면을 반영하고 있다. 이러한 부모 자녀관계와 자녀의 적응능력과 성격특성 및 통제능력 등과 같은 정의적 특성과의 선행연구를 살펴봄으로써 언어통제 유형과의 관계를 유추해보도록 하겠다.

도혜숙(1997)의 연구에 의하면 부모의 언어통제유형에 따라 유아의 사회적 능력에 차이가 있는데, 명령적 언어통제유형은 남아, 여아 모두의 사회적 능력 발달에 부정적인 영향을 나타냈고, 어머니의 인성지향적 언어통제유형은 명령적 언어통제유형보다 여아의 사회적 능력 발달에 긍정적인 영향을 보였으나 남아의 사회적 능력에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

또한 김은화(2003)의 연구 부모의 언어통제유형과 자녀의 문제해결 행동과의 관계에서 부모의 언어통제유형과 남자 아동의 문제해결 행동과의 상관을 살펴보면, 아버지의 인성지향적 통제유형이 '사회적·주장적' 행동유형과 정적인 상관을 보이는 것으로 나타났고, 어머니의 명령적 언어통제유형과 적대적·지배적 행동유형이 가장 높은 정적상관을 보였다. 부모의 언어통제유형과 여자 아동의 문제해결 행동과의 상관을 살펴보면, 아버지의 명령적 언어통제 유형이 사회적·주장적 행동유형과 부적의 상관을 보이고 있다. 그리고 어머니의 명령적 통제유형은 사회적·주장적 행동유형과 부적의 상관을 나타내고 있고 어머니의 지위지향적 언어통제유형은 사회적·주장적 행동유형과 상관을 나타냈다.

부모의 언어통제유형과 유아의 언어능력과의 관계를 연구한 장준희(2006)에 의하면, 부모의 언어통제유형과 유아의 언어 능력과의 관계에서 아버지의 경우 아버지의 인성지향적 언어통제 유형과 유아의 언어능력의 하위변인 중 형태표현간의 통계적으로 유의미한 상관관계가 존재하였으나 그 외 아버지의 언어통제 유형과 유아의 언어능력 간에는 통계적으로 유의미한 상관관계가 존재하지 않는 것으로 나타났으며, 어머니의 경우 어머니의 인성지향적 언어통제 유형일수록 유아의 언어능력이 높은 것으로 나타났다.

김영란의 유아가 지각한 부모의 언어통제 유형이 유아의 학교생활적응에 대한 결과에 따르면 아버지, 어머니 모두 지위지향적, 인성지향적 언어통제유형이 학교생활적응의 하위영역인 담임교사와 관계, 교우관계, 학습활동, 규칙준수, 학교행사적응 등에 긍정적인 적응을 보여 주었다. 또한 성별간 부모의 언어통제유형과 유아의 학교생활적응에 있어서 유아의 성별이 남자일 경우, 전체적으로 지위



지향적 통제유형과 인성지향적 언어통제유형일 경우에 긍정적인 영향을 , 여아일 경우에는 명령적 언어통제유형일 경우에 부정적인 영향을 미쳤다. 이 결과를 통해 여아가 부모의 언어통제 유형에 의해 학교생활적응에 더욱 민감한 영향을 받음을 알 수 있다.

고경희(2007)의 연구에서 부모의 언어통제유형과 리더십과의 상관관계를 알아본 결과 아버지와 어머니의 세 가지 언어통제유형은 동일하게 리더십의 하위 요소에 영향을 주고 있음을 알 수 있었다. 아버지와 어머니의 명령적 언어통제유형은 리더십의 하위요인 중 유일하게 목적의식에 영향을 미치고, 아버지와 어머니 모두 지위지향적 언어통제유형과 인성지향적 언어통제유형은 리더십의 다섯 가지 요소 목표달성능력, 재창조능력, 통솔력, 인간관계능력, 목적의식 등 모든 하위영역에 강한 긍정적 효과를 미치는 것으로 나타났다.

이상의 선행연구에서 살펴본 바와 같이 언어통제유형과 직접적으로 학업성취도와의 관계를 밝힌 연구는 많지 않지만 부모의 언어통제유형은 자녀의 사회적 능력, 문제해결행동, 유아의 언어능력, 유아의 학교생활적응, 리더십 등 많은 변인에 영향을 미치고 있는 것이 나타났다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구대상

이 연구를 위해 제주도 내 중학교 2-3학년 학생 중 640명을 대상으로 질문지 조사를 실시하였으며 그 중 약 95%가 회수 되었다. 회수된 608부 가운데서 불성실하거나 무응답인 경우를 제외한 아버지에 대한 내용 약 535부, 어머니에 대한 내용 약 513부를 최종 분석하였다.

#### 2. 연구 도구

##### 1) 부모언어통제유형 검사

본 연구에서는 부모의 언어통제유형과 학업성취도와의 관계를 측정하기 위한 도구로 부모의 언어통제유형 질문지와 설문지를 통한 자신의 학업성취도를 기록케 하여 본 연구의 목적에 맞게 재구성하여 사용하였다. 본 측정도구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

##### (1) 부모의 언어통제유형

중학생은 주변의 환경을 주관적으로 지각하고 해석하기 때문에 부모의 언어통제유형은 청소년용 척도를 사용하는 것이 더 바람직하다고 판단된다. 권혜진과 윤종희(1993)는 청소년의 자아정체감 형성에 부정적인 영향을 미치는 것은 어머니가 지각한 의사소통유형이 아니라 청소년이 지각하는 의사소통유형이라고 밝혔다. 이는 부모가 직접 자신의 언어통제유형에 답할 경우 의도적으로 긍정적

으로 응답할 위험이 있고(Rubin, 1983), 동시에 부모의 행동이나 태도가 아동발달에 미치는 효과는 그 행동이나 태도의 객관적 양상보다는 아동에게 지각되는 방식에 의해 결정되는 부분이 더 크기 때문이다(이경희, 1993 재인용).

그러므로 본 연구에서는 아동이 지각한 부모의 언어통제유형을 파악하기 위해 Cook-Gumperz(1973)가 제작하였던 개방형 질문지와 국내 선행 연구들을 참고하여 이종현(2000)이 제작, 사용했던 아동용 척도를 지도교수의 조언을 받아 본 연구목적에 맞게 선택용으로 수정, 보완하여 사용하였다. 이 질문지는 가정에서 일어날 수 있는 실제적 혹은 가상적 상황을 질문내용으로 제시하고 학생으로 하여금 부모가 자주 사용했거나 사용할 것이라고 지각되는 것을 응답하는 방식이다.

질문지는 부모 각각 20개의 동일한 문항으로 구성되어 있으며, 각 문항의 응답은 명령적통제유형, 지위지향적통제유형, 인성지향적통제유형의 실례로 구성되었고 채점방식은 각각의 언어유형에 ‘사용안함’ ‘가끔사용’ ‘자주사용’ ‘항상사용’의 빈도를 나타내었다.

<표 III-1> 언어통제유형별 문항구성 및 신뢰도

하위척도	문항번호	Cronbach $\alpha$	문항번호	Cronbach $\alpha$
	아버지		어머니	
명령적 통제유형	1,4,7,10,13,16, 19,22,25,28,31,34, 37,40,43,46,49,52, 55,58	.92	61,64,67,70,73,76, 79,82,85,88,91,94, 97,100,103,106,109, 112,115,118	.94
	지위적 통제유형		2,5,8,11,14,17, 20,23,26,29,32,35, 8,41,44,47,50,53, 56,59	
인성적 통제유형	3,6,9,12,15,18, 21,24,27,30,33,36, 39,42,45,48,51,54, 57,60	.90	63,66,69,72,75,78, 81,84,87,90,93,96, 99,102,105,108,111, 114,117,120	.92
계	60 문항		.88	



본 연구에서 사용한 부모의 언어통제유형 질문지의 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$  값은 아버지가 명령적일 때  $\alpha$  값 .92, 지위지향적 통제형은 .88, 인성지향적은 .90으로 총 .88이며 어머니의 언어통제유형은 명령적일 때 Cronbach  $\alpha$  값은 .94, 지위지향적일 때 .92, 인성지향적일 때 .88이며 총 .90으로 나타났다.

## (2) 학업성취도

학생들의 학업성취도는 앞에서 밝힌 대로 개인의 성취도에 한정하기로 하고 개인의 비밀보장이 문제가 되므로 자신의 학업성취도를 익명으로 설문지에 지난해 2학기 학업성취도를 기준으로 작성하게 하였다.

과목의 내용은 국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 도덕, 미술, 음악, 체육, 기술·가정, 전체평균 등으로 하여 90점 이상(수), 89점-80점(우), 79-70점(미), 69-60점(양), 60점 이하 (가)로 선택하게 하였다.

## 3. 자료분석

본 연구의 수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석 기법으로는 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다. 또한 부모의 언어통제유형에 따른 자녀의 학업성취도의 차이를 검증하기 위해 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다.

## IV. 연구 결과 및 해석

부모의 언어통제유형과 학업성취도의 상관관계를 알아보기 위하여 조사 자료를 분석한 결과 및 해석은 다음과 같다.

### 1. 부모의 언어통제유형에 따른 학업성취도

가설1-1 아버지의 언어통제유형이 학업성취도에 의미 있는 차이가 있을 것이다.

#### 1) 아버지의 언어통제 유형에 따른 학업성취도

아버지의 언어통제 유형에 따라 학업성취도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 IV-1>에 제시하였다.

<표 IV-1>에서 아버지의 언어통제 유형에 따른 수학교과 성취도는 명령적유형(평균 2.34), 지위지향적유형(평균 2.73), 인성지향적유형(평균 3.00)으로 아버지의 언어통제 유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < 0.1$  수준에서 유의한 차이가 있다.

아버지의 언어통제 유형에 따른 사회교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.76), 지위지향적 유형(평균 3.00), 인성지향적 유형(평균 3.28)으로 아버지의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

아버지의 언어통제 유형에 따른 과학교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.48), 지위지향적 유형(평균 2.87), 인성지향적 유형(평균 3.11)로 아버지의 언어통제

유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

아버지의 언어통제 유형에 따른 도덕교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.82), 지위지향적 유형(평균 3.12), 인성지향적 유형(평균 3.20)으로 아버지의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

아버지의 언어통제 유형에 따른 기술·가정교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.82), 지위지향적 유형(평균 3.11), 인성지향적 유형(평균 3.19)로 아버지의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

아버지의 언어통제 유형에 따른 총점은 명령적 유형(평균 2.64), 지위지향적 유형(평균 3.05), 인성지향적 유형(평균 3.25)로 아버지의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있다. 그 외 과목은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

본 연구의 결과를 살펴보면 아버지의 언어통제유형이 인성지향적 유형일 때 자녀의 수학, 사회, 과학, 도덕, 기술-가정, 총점의 학업성취도의 평균이 가장 높게 나타나는 유의미한 결과가 나타나므로 자녀의 학업성취도는 아버지의 언어유형에 따라 달라진 것이 나타났다.

이러한 결과는 아버지와의 의사소통이 자녀들의 학업성취도에 영향을 미친다는 곽선정(2006)경우와 일치하며, 그 외 아버지와의 의사소통이 학업성취도에 영향을 미친다는 다른 연구들(한영신, 2002; 지효숙, 2006; 안춘하, 2008)과 맥락을 같이하는 것으로 나타났다.

본 연구의 결과와 선행연구를 종합해 볼 때 아버지의 언어통제유형이 학업성취도(수학, 사회, 과학, 도덕, 기술-가정, 총점)영향을 미친다고 할 수 있다.

<표 IV-1> 아버지의 언어통제 유형에 따른 학업성취도 차이

과목	언어통제유형	사례수	평균	표준편차	분산분석	유의도
국어	명령적	182	3.41	1.36	1.350	.260
	지위지향적	274	3.62	1.29		
	인성지향적	79	3.57	1.53		
	합계	535	3.54	1.35		
영어	명령적	182	2.86	1.69	2.836	.060
	지위지향적	274	3.19	1.63		
	인성지향적	79	3.30	1.65		
	합계	535	3.09	1.66		
수학	명령적	182	2.34	1.54	5.727	.003
	지위지향적	275	2.73	1.59		
	인성지향적	79	3.00	1.69		
	합계	536	2.64	1.60		
사회	명령적	182	2.76	1.62	3.217	.041
	지위지향적	274	3.00	1.52		
	인성지향적	79	3.28	1.62		
	합계	535	2.96	1.58		
과학	명령적	182	2.48	1.49	5.908	.003
	지위지향적	275	2.87	1.53		
	인성지향적	79	3.11	1.63		
	합계	536	2.77	1.55		
도덕	명령적	182	2.82	1.39	3.386	.035
	지위지향적	274	3.12	1.34		
	인성지향적	79	3.20	1.50		
	합계	535	3.03	1.39		
미술	명령적	182	2.64	1.43	1.950	.143
	지위지향적	274	2.86	1.48		
	인성지향적	79	2.99	1.48		
	합계	535	2.81	1.47		
음악	명령적	182	2.38	1.46	1.705	.183
	지위지향적	274	2.59	1.56		
	인성지향적	79	2.72	1.57		
	합계	535	2.54	1.53		
체육	명령적	182	4.24	1.23	.819	.442
	지위지향적	275	4.39	1.18		
	인성지향적	79	4.30	1.32		
	합계	536	4.33	1.22		
기술 가정	명령적	182	2.82	1.37	3.125	.045
	지위지향적	273	3.11	1.38		
	인성지향적	79	3.19	1.45		
	합계	534	3.02	1.39		
총점	명령적	133	2.64	1.48	4.717	.009
	지위지향적	218	3.05	1.44		
	인성지향적	60	3.25	1.56		
	합계	411	2.95	1.49		

## 2) 어머니의 언어통제 유형에 따른 학업성취도

가설1-2 어머니의 언어통제유형이 학업성취도에 의미 있는 차이가 있을 것이다

어머니의 언어통제 유형에 따라 학업성취도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 IV-2>에 제시하였다.

<표 IV-2>에서 어머니의 언어통제 유형에 따른 수학교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.37), 지위지향적 유형(평균 2.73), 인성지향적 유형(평균 2.84)으로 어머니의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

어머니의 언어통제 유형에 따른 과학교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.57), 지위지향적 유형(평균 2.88), 인성지향적 유형(평균 3.13)으로 어머니의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다. 어머니의 언어통제 유형에 따른 총점은 명령적 유형(평균 2.70), 지위지향적 유형(평균 3.13), 인성지향적 유형(평균 3.22)로 어머니의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다. 그 외 과목은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 어머니의 언어통제유형이 인성지향적일 때 수학, 과학, 총점의 평균에 유의미한 결과가 나타나고 다른 언어유형에는 유의한 차이가 없으므로 어머니의 언어도 인성지향적일 때 학업성취도에 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

본 연구의 결과 어머니의 언어통제유형이 자녀의 학업성취도에 영향을 미치고 있는 것이 김영란(2004)의 연구와 거의 일치하며, (변영인, 1999), (김지은, 2003), (김화심, 2006) 다른 연구들과 맥락을 같이 하는 것으로 나타났다.

따라서 본 연구의 선행연구를 종합해 볼 때 어머니의 언어유형이 자녀의 학업성취도(수학, 과학, 총점)에 영향을 미치고 특히, 어머니의 언어가 인성지향적 언어유형일 때 학업성취도에 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

<표 IV-2> 어머니의 언어통제 유형에 따른 학업성취도 차이

과목	언어통제유형	사례수	평균	표준편차	분산분석	유의도
국어	명령적	182	3.39	1.37	2.736	.066
	지위지향적	269	3.69	1.29		
	인성지향적	62	3.56	1.35		
	합계	513	3.57	1.33		
영어	명령적	182	2.88	1.72	2.930	.054
	지위지향적	268	3.20	1.63		
	인성지향적	62	3.39	1.59		
	합계	512	3.11	1.66		
수학	명령적	182	2.37	1.55	3.584	.028
	지위지향적	269	2.73	1.59		
	인성지향적	62	2.84	1.63		
	합계	513	2.62	1.59		
사회	명령적	182	2.85	1.59	2.089	.125
	지위지향적	268	2.98	1.54		
	인성지향적	62	3.32	1.60		
	합계	512	2.97	1.57		
과학	명령적	182	2.57	1.55	3.985	.019
	지위지향적	269	2.88	1.50		
	인성지향적	62	3.13	1.59		
	합계	513	2.80	1.54		
도덕	명령적	182	2.88	1.36	2.910	.055
	지위지향적	269	3.17	1.34		
	인성지향적	61	3.21	1.47		
	합계	512	3.07	1.37		
미술	명령적	181	2.72	1.45	1.040	.354
	지위지향적	268	2.93	1.45		
	인성지향적	62	2.87	1.52		
	합계	511	2.85	1.46		
체육	명령적	182	2.46	1.52	1.182	.308
	지위지향적	268	2.68	1.54		
	인성지향적	62	2.53	1.49		
	합계	512	2.59	1.53		
음악	명령적	182	4.35	1.17	1.079	.341
	지위지향적	269	4.42	1.12		
	인성지향적	62	4.18	1.39		
	합계	513	4.36	1.17		
기술·가정	명령적	182	2.92	1.41	1.223	.295
	지위지향적	266	3.13	1.36		
	인성지향적	62	3.10	1.41		
	합계	510	3.05	1.38		
총점	명령적	138	2.70	1.44	4.350	.014
	지위지향적	205	3.13	1.47		
	인성지향적	50	3.22	1.46		
	합계	393	2.99	1.47		



## 2. 부모의 언어통제 유형에 따른 남녀 학생의 학업성취도

### 1) 아버지의 언어통제 유형에 따른 남학생의 학업성취도

가설2-1 아버지의 언어통제유형이 남학생의 학업성취도에 의미 있는 차이가 있을 것이다.

아버지의 언어통제 유형에 따라 남학생의 학업성취도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 IV-3>에 제시하였다.

<표 IV-3>에서 아버지의 언어통제 유형에 따라 남학생의 학업성취도는 수학교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.41), 지위지향적 유형(평균 2.78), 인성지향적 유형(평균 3.16)으로 아버지의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

그 외 과목과 총점은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

본 연구의 결과는 아버지의 언어유형은 남학생의 학업성취도에 거의 영향을 미치지 않으나, 아버지의 언어통제유형이 인성지향적일 때 수학교과 성취도에 영향을 미치는 것으로 나타난다. 이는 곽선정(2006)의 연구결과와 같이 거의 일치하며, 도혜숙(1997)의 부모의 언어통제유형이 유아의 사회적 능력에 미치는 영향은 본 연구의 결과처럼 인성지향적일 때 부적인 관계를 보였고, 김영란(2004)의 유아가 지각한 언어통제유형과 학교생활 적응과의 관계에서도 아버지의 인성지향적인 언어유형은 남아의 학교생활적응에 정적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

이러한 결과로 아버지의 언어유형형태가 명령적이거나 지위지향적일 때는 영향을 미치지 못하지만 인성지향적 언어유형일 때 부분적으로 영향을 미치고 있음이 나타났다.

<표 IV-3> 아버지의 언어통제 유형에 따른 남학생의 학업성취도 차이

과목	언어통제유형	사례수	평균	표준편차	분산분석	유의도
국어	명령적	81	3.19	1.42	1.336	.265
	지위지향적	146	3.33	1.35		
	인성지향적	38	3.63	1.46		
	합계	265	3.33	1.39		
영어	명령적	81	2.74	1.69	2.605	.076
	지위지향적	146	2.92	1.71		
	인성지향적	38	3.50	1.70		
	합계	265	2.95	1.71		
수학	명령적	81	2.41	1.58	3.070	.048
	지위지향적	146	2.78	1.58		
	인성지향적	38	3.16	1.72		
	합계	265	2.72	1.61		
사회	명령적	81	2.88	1.65	1.044	.354
	지위지향적	146	2.95	1.57		
	인성지향적	38	3.32	1.61		
	합계	265	2.98	1.60		
과학	명령적	81	2.59	1.60	1.977	.140
	지위지향적	146	2.77	1.57		
	인성지향적	38	3.21	1.61		
	합계	265	2.78	1.59		
도덕	명령적	81	2.85	1.41	.970	.381
	지위지향적	146	2.99	1.38		
	인성지향적	38	3.24	1.51		
	합계	265	2.98	1.41		
미술	명령적	81	2.40	1.49	1.770	.172
	지위지향적	146	2.70	1.56		
	인성지향적	38	2.92	1.55		
	합계	265	2.64	1.54		
체육	명령적	81	2.01	1.41	.490	.613
	지위지향적	146	2.10	1.43		
	인성지향적	38	2.29	1.43		
	합계	265	2.10	1.42		
음악	명령적	81	4.17	1.21	.060	.941
	지위지향적	146	4.23	1.28		
	인성지향적	38	4.21	1.21		
	합계	265	4.21	1.24		
기술·가정	명령적	81	2.56	1.38	1.393	.250
	지위지향적	146	2.82	1.41		
	인성지향적	38	2.97	1.50		
	합계	265	2.76	1.41		
총점	명령적	58	2.67	1.53	1.802	.168
	지위지향적	116	2.93	1.45		
	인성지향적	29	3.31	1.54		
	합계	203	2.91	1.49		



## 2) 아버지의 언어통제 유형에 따른 여학생의 학업성취도

가설2-2 아버지의 언어통제유형이 여학생의 학업성취도에 의미 있는 차이가 있을 것이다

아버지의 언어통제 유형에 따라 여학생의 학업성취도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 IV-5>에 제시하였다.

<표 IV-5>에서 아버지의 언어통제 유형에 따른 여학생의 국어교과 성취도는 명령적 유형(평균 3.58), 지위지향적 유형(평균 3.95), 인성지향적 유형(평균 3.51)으로 아버지의 언어통제 유형이 지위지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

아버지의 언어통제 유형에 따른 영어교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.96), 지위지향적 유형(평균 3.48), 인성지향적 유형(평균 3.12)으로 아버지의 언어통제 유형이 지위지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

아버지의 언어통제 유형에 따른 과학교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.39), 지위지향적 유형(평균 2.98), 인성지향적 유형(평균 3.02)으로 아버지의 언어통제 유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있다. 아버지의 언어통제 유형에 따른 도덕교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.79), 지위지향적 유형(평균 3.28), 인성지향적 유형(평균 3.17)으로 아버지의 언어통제 유형이 지위지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다. 아버지의 언어통제 유형에 따른 체육교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.67), 지위지향적 유형(평균 3.15), 인성지향적 유형(평균 3.12)으로 아버지의 언어통제 유형이 지위지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

아버지의 언어통제 유형에 따른 기술·가정교과 성취도는 명령적 유형(평균 3.03), 지위지향적 유형(평균 3.46), 인성지향적 유형(평균 3.39)으로 아버지의 언어통제 유형이 지위지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$

수준에서 유의한 차이가 있다. 아버지의 언어통제 유형에 따른 총점은 명령적 유형(평균 2.61), 지위지향적 유형(평균 3.19), 인성지향적 유형(평균 3.19)으로 아버지의 언어통제유형이 지위지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다.

그 외 과목은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

본 연구의 결과는 아버지가 남학생의 학업성취도에 별다른 영향을 미치지 않는 것과 달리 아버지의 언어통제유형이 지위지향적일 때 국어, 영어, 과학, 도덕, 체육, 기술-가정, 총점 등 많은 과목에 영향을 미치고 있음이 나타났다.

이러한 결과는 아버지의 언어통제유형이 여학생의 학업성취도에 미치는 것으로곽선정(2006)의 경우 청소년기에 아버지의 의사소통이 여학생에게 미치는 영향이 성취동기 및 자기효능감에 영향력이 커지고, 오미경(1989)의 경우 아버지는 남아보다 여아의 지적능력개발에 대하여 더 많은 역할 수행을 하는 것으로 나타났다, 이현숙(1990)은 아동의 학업성취도는 아버지의 자녀양육 참여도에 의해 영향을 미친다고 하였다.

중요한 사항은 아버지의 지위지향적 언어유형이 여학생 자녀의 수학교과 성취도를 제외한 전반적인 학업성취도에 영향을 미치고 있는데 이는 지위지향적 언어통제유형에서 여학생 자녀의 교과 성취도가 높게 나타나는 것은 윤서영(1998)의 연구처럼 우리나라의 국가적 상황이 아직까지도 성별에 대한 차이를 두는 문화 속에서 부모가 여학생 자녀의 지위를 인정하는 통제 방식의 언어가 자녀에게 영향을 끼치는 것이라고 해석할 수 있다.

본 연구결과와 선행연구를 종합해 볼 때 특히 아버지의 언어통제유형이 지위지향적일 때 여학생의 학업성취도에 (국어, 영어, 과학, 도덕, 체육, 기술·가정, 총점)에 영향을 미친다고 할 수 있다.

<표 IV-4> 아버지의 언어통제 유형에 따른 여학생의 학업성취도 차이

과목	언어통제유형	사례수	평균	표준편차	분산분석	유의도
국어	명령적	101	3.58	1.29	3.086	.047
	지위지향적	128	3.95	1.12		
	인성지향적	41	3.51	1.61		
	합계	270	3.74	1.28		
영어	명령적	101	2.96	1.69	3.207	.042
	지위지향적	128	3.48	1.49		
	인성지향적	41	3.12	1.60		
	합계	270	3.23	1.60		
수학	명령적	101	2.29	1.51	2.563	.079
	지위지향적	129	2.67	1.60		
	인성지향적	41	2.85	1.67		
	합계	271	2.56	1.59		
사회	명령적	101	2.66	1.60	2.804	.062
	지위지향적	128	3.06	1.48		
	인성지향적	41	3.24	1.64		
	합계	270	2.94	1.56		
과학	명령적	101	2.39	1.41	5.322	.005
	지위지향적	129	2.98	1.49		
	인성지향적	41	3.02	1.65		
	합계	271	2.77	1.51		
도덕	명령적	101	2.79	1.39	3.798	.024
	지위지향적	128	3.28	1.27		
	인성지향적	41	3.17	1.50		
	합계	270	3.08	1.37		
미술	명령적	101	2.84	1.36	.745	.476
	지위지향적	128	3.05	1.38		
	인성지향적	41	3.05	1.43		
	합계	270	2.97	1.38		
체육	명령적	101	2.67	1.44	3.112	.046
	지위지향적	128	3.15	1.51		
	인성지향적	41	3.12	1.60		
	합계	270	2.97	1.51		
음악	명령적	101	4.30	1.25	1.514	.222
	지위지향적	129	4.57	1.03		
	인성지향적	41	4.39	1.43		
	합계	271	4.44	1.18		
기술·가정	명령적	101	3.03	1.34	3.129	.045
	지위지향적	127	3.46	1.26		
	인성지향적	41	3.39	1.39		
	합계	269	3.29	1.32		
총집	명령적	75	2.61	1.46	3.705	.026
	지위지향적	102	3.19	1.42		
	인성지향적	31	3.19	1.60		
	합계	208	2.98	1.48		

### 3) 어머니의 언어통제 유형에 따른 남학생의 학업성취도

가설3-1 어머니의 언어통제유형이 남학생의 학업성취도에 의미 있는 차이가 있을 것이다

어머니의 언어통제 유형에 따라 남학생의 학업성취도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 IV-4>에 제시하였다.

<표 IV-4>에서 어머니의 언어통제 유형에 따라 남학생의 학업성취도는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

본 연구의 결과는 어머니의 언어통제유형이 남학생의 학업성취도에 미치지 않는 것으로 나타났는데 변영인(1999)의 연구 결과에 따르면 어머니의 촉진적 의사소통이 중학교 3학년의 학업성취도에 유의한 것으로 나타났는데 이는 사춘기를 벗어난 자녀를 하나의 인격체로서 인정함으로써 부모-자녀간의 가치합의에 의한 만족이 학업성취도에 수준을 높인 결과로 나타났으며, 김지은(2003)의 연구 결과에 따르면 남아가 어머니의 언어통제유형을 명령적으로 지각할수록 행동적 유능감이 낮게 나타났으며, 인성지향적으로 지각 할수록 행동적 유능감이 높게 나타났다. 또 어머니의 언어통제유형이 명령적일 경우, 남아의 자기결정 동기는 낮으며, 어머니의 언어통제유형이 인성지향적일 경우 남아의 자기결정 동기는 높게 나타났다.

이상의 결과로 볼 때 어머니의 남학생에 대한 태도가 더 이상 아이로 보지 않고 하나의 독립된 인격체로 인정하고 존중해 줄 때 학업성취도 뿐만 아니라 많은 변인에 유의미한 결과가 나타남을 볼 수 있다.

따라서 본 연구는 어머니의 언어통제유형이 학업성취도에 영향을 미치지 않는다는 결과가 나왔지만 유사한 선행연구들에 의하면 어머니의 언어통제유형이 인성지향적일 때 남아의 또 다른 활동들에 대해서는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 IV-5> 어머니의 언어통제 유형에 따른 남학생의 학업성취도 차이

과목	언어통제유형	사례수	평균	표준편차	분산분석	유의도
국어	명령적	75	3.21	1.42	1.143	.321
	지위지향적	125	3.51	1.34		
	인성지향적	42	3.43	1.31		
	합계	242	3.40	1.36		
영어	명령적	75	2.77	1.75	1.485	.229
	지위지향적	125	3.02	1.68		
	인성지향적	42	3.33	1.66		
	합계	242	3.00	1.70		
수학	명령적	75	2.52	1.63	1.144	.320
	지위지향적	125	2.87	1.58		
	인성지향적	42	2.69	1.63		
	합계	242	2.73	1.61		
사회	명령적	75	2.97	1.65	.734	.481
	지위지향적	125	2.92	1.55		
	인성지향적	42	3.26	1.61		
	합계	242	3.00	1.59		
과학	명령적	75	2.55	1.60	1.945	.145
	지위지향적	125	2.94	1.52		
	인성지향적	42	3.05	1.56		
	합계	242	2.83	1.56		
도덕	명령적	75	2.85	1.38	1.300	.274
	지위지향적	125	3.12	1.35		
	인성지향적	42	3.24	1.48		
	합계	242	3.06	1.39		
미술	명령적	75	2.44	1.49	1.388	.252
	지위지향적	125	2.78	1.54		
	인성지향적	42	2.83	1.54		
	합계	242	2.68	1.53		
체육	명령적	75	2.01	1.44	.717	.489
	지위지향적	125	2.18	1.44		
	인성지향적	42	2.33	1.41		
	합계	242	2.16	1.43		
음악	명령적	75	4.25	1.13	.842	.432
	지위지향적	125	4.36	1.12		
	인성지향적	42	4.10	1.36		
	합계	242	4.28	1.16		
기술·가정	명령적	75	2.56	1.39	1.546	.215
	지위지향적	125	2.90	1.38		
	인성지향적	42	2.90	1.39		
	합계	242	2.79	1.39		
총점	명령적	56	2.70	1.49	1.483	.230
	지위지향적	97	3.10	1.45		
	인성지향적	33	3.09	1.49		
	합계	186	2.98	1.47		



#### 4) 어머니의 언어통제 유형에 따른 여학생의 학업성취도

가설3-2 어머니의 언어통제유형이 여학생의 학업성취도에 의미 있는 차이가 있을 것이다.

어머니의 언어통제 유형에 따라 여학생의 학업성취도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 IV-6>에 제시하였다.

<표 IV-6>에서 어머니의 언어통제 유형에 따른 여학생의 수학교과 성취도는 명령적 유형(평균 2.26), 지위지향적 유형(평균 2.61), 인성지향적 유형(평균 3.15)로 어머니의 언어통제 유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다. 어머니의 언어통제 유형에 따른 총점은 명령적 유형(평균 2.70), 지위지향적 유형(평균 3.15), 인성지향적 유형(평균 3.47)으로 어머니의 언어통제유형이 인성지향적일 때 평균이 가장 높게 나타났고 이 결과는  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있다. 그 외 과목은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

이러한 연구결과는 어머니의 언어통제 유형이 학업성취도에 부분적으로 영향을 미치는 것으로, 김지은(2003)의 여아의 경우 어머니의 언어통제유형을 명령적으로 지각할 수록 사회적으로 유능감이 낮게 나타나고 인성적으로 지각 할수록 사회적 유능감이 높게 나타난 것과 일치하며, 변영인(1999)은 어머니의 촉진적 의사소통이 중3 여학생의 학업성취도에 기여도가 높게 나타난다고 하였으나 진화영(2007)의 자기조절학습전략이 학업성취도에 미치는 영향력을 통제한 단계3에서는 전체, 남자, 여자 모두에서 모-자녀간 개방형 의사소통과 문제형 의사소통이 학업성취도에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 김미영(2003)에서도 모-자녀 관계와 사회적 지원이 학업성취도에 효능감과 자기조절학습 효능감과 서로 정적인 관계를 갖는 것에 비해, 여자 대학생들은 상관을 보이지 않는 것으로 나타났다.

따라서 이러한 결과들로 어머니의 언어통제 유형이 일부 과목(수학)과 전체평균에서 어머니의 인성지향적일 때 영향을 받고 있음을 알 수 있다.

<표IV-6> 어머니의 언어통제 유형에 따른 여학생의 학업성취도 차이

과목	언어통제유형	사례수	평균	표준편차	분산분석	유의도
국어	명령적	107	3.51	1.33	2.102	.124
	지위지향적	144	3.84	1.23		
	인성지향적	20	3.85	1.42		
	합계	271	3.71	1.29		
영어	명령적	107	2.96	1.69	2.115	.123
	지위지향적	143	3.35	1.57		
	인성지향적	20	3.50	1.47		
	합계	270	3.21	1.62		
수학	명령적	107	2.26	1.49	3.365	.036
	지위지향적	144	2.61	1.59		
	인성지향적	20	3.15	1.63		
	합계	271	2.51	1.57		
사회	명령적	107	2.77	1.55	1.975	.141
	지위지향적	143	3.03	1.54		
	인성지향적	20	3.45	1.61		
	합계	270	2.96	1.55		
과학	명령적	107	2.58	1.52	2.238	.109
	지위지향적	144	2.84	1.48		
	인성지향적	20	3.30	1.69		
	합계	271	2.77	1.52		
도덕	명령적	107	2.90	1.35	1.803	.167
	지위지향적	144	3.22	1.34		
	인성지향적	19	3.16	1.50		
	합계	270	3.09	1.35		
미술	명령적	106	2.92	1.38	.286	.751
	지위지향적	143	3.06	1.37		
	인성지향적	20	2.95	1.50		
	합계	269	3.00	1.38		
체육	명령적	107	2.78	1.50	1.588	.206
	지위지향적	143	3.12	1.50		
	인성지향적	20	2.95	1.61		
	합계	270	2.97	1.51		
음악	명령적	107	4.41	1.20	.122	.885
	지위지향적	144	4.47	1.12		
	인성지향적	20	4.35	1.46		
	합계	271	4.44	1.17		
기술·가정	명령적	107	3.18	1.37	.690	.503
	지위지향적	141	3.33	1.31		
	인성지향적	20	3.50	1.40		
	합계	268	3.28	1.34		
총점	명령적	82	2.70	1.41	3.253	.041
	지위지향적	108	3.15	1.49		
	인성지향적	17	3.47	1.42		
	합계	207	3.00	1.47		

## V. 요약, 결론 및 제언

### 1. 요약

부모의 여러 가지 양육태도 중에서 특히 언어는 상호작용의 가장 핵심적인 변인이므로 부모의 언어통제유형은 자녀의 아동의 문제해결 행동(김은화, 2003), 학교생활 적응(김영란, 2004), 자아탄력성(이정아, 2006), 사회적 능력(도혜숙, 1997), 리더쉽(고경희, 2007) 등 여러 변인에 영향을 미친다고 할 수 있다. 이러한 변인들 중에서 현 사회에서 학생의 과업에서 가장 의미 있는 결과는 학교생활 가운데서 얻어진 학업성취도가 될 것이다.

본 연구는 부모의 언어통제유형과 자녀의 학업성취도를 연관 지어 봄으로써 유의미한 관계가 있는지를 살펴보고자 하였다. 부모의 언어가 학업성취도에 영향을 미치는가와 아버지와 어머니의 언어가 자녀의 성별에 따라 영향을 미치는가를 알아봄으로써 부모의 언어의 중요성을 밝히고자 하였으며 부모교육과 교육일선의 기초자료로 삼고자 하였다.

따라서 본 연구에서는 부모(아버지, 어머니)의 언어통제유형과 중학생 자녀의 학업성취도의 관계를 살펴보았다. 여기서 부모의 언어통제유형은 부모 자신에 의해 판단되는 언어통제유형이 아니라 자녀가 지각하고 있는 부모의 언어 통제유형으로 하였고, 학업성취도는 학교수업에서 얻어진 학생의 학업성취도를 중심으로 연구하였다.

#### 1) 부모의 언어통제유형과 학업성취도와의 관계

본 연구의 결과로 부모의 언어통제유형이 중학생 자녀가 지각한 학업성취도에 미친 영향을 보면 아버지가 자녀의 학업성취도에 미친 언어유형은 일반적으로 인성지향적인 언어유형이 많았다. 과목으로는 수학, 사회, 과학, 도덕, 기술·가



정, 총점 등 예, 체능을 제외한 많은 과목에 유의한 차이가 있었는데 이는 아버지의 언어가 자녀의 입장을 고려하고 감성적이고 정서적인 면을 고려하며 스스로가 자신의 행동에 책임을 지게하고 긍정적인 생각을 하도록 유도한 것이 자녀에게 영향을 미친것이라고 해석된다.

또한 어머니의 언어 역시 인성지향적인 언어일 때 수학, 과학 과목, 그리고 총점에 영향을 미친 것으로 보아 어머니의 언어역시 깊은 사고를 요하는 과목에 영향을 미치는 것으로 보아 언어가 자녀들의 감성과 사고에 영향을 미친다고 할 수 있다.

## 2) 부모의 언어통제유형과 자녀의 성별에 따른 학업성취도

부모의 언어통제유형과 자녀의 학업성취도와의 관계에서는 아버지, 어머니 모두 다 명령적 통제유형에서는 교과 성취도와 전혀 의미가 없는 것으로 나타났으며, 부모의 언어가 지위지향적, 인성지향적일 때 유의한 결과가 나타남으로 부모의 언어는 자녀를 인정해주고 자녀의 사고와 감성을 이해할 때 학업성취도에 직접적인 관계가 있는 것으로 나타났다.

또한 아버지와 어머니의 언어통제유형의 남학생 자녀의 학업성취도에 미치는 영향을 분석한 결과 명령적일 때는 학업성취도와는 의미를 발견할 수 없고 아버지와 어머니의 언어통제유형이 지위지향적이고, 인성지향적일 때 남학생 자녀의 성취도에 유의미한 관계가 있음을 나타내고 있다.

아버지나 어머니의 언어통제유형에서 남학생의 학업성취도의 차이는 크게 나타나지 않고 있는데 이는 남학생은 여학생과 달리 부모님에 따라서 학업성취도에 영향을 받지 않고 오히려 부부갈등(황기섭, 2000) 등 다른 환경요인에 더 많은 영향을 받고 있다고 할 수 있다.

뿐만 아니라 아버지와 어머니의 언어통제유형이 여학생 자녀의 학업성취도에 미치는 영향을 분석한 결과 명령적일 때는 학업성취도와 의미를 발견할 수 없고 지위지향적이고 인성지향적인 유형일 때 유의미한 결과를 내므로 남학생 자녀나 여학생 자녀 모두 아버지나 어머니의 언어통제유형과 학업성취도 간에 관계가 있음을 나타내고 있다.

특히 우리가 유의해 볼 사항은 아버지나 어머니의 언어통제유형이 여학생 자녀의 학업성취도에 직접적인 영향을 미친다는 것이다. 더욱 중요한 사항은 아버지의 지위지향적 언어통제유형이 여학생 자녀의 수학 교과 성취도를 제외한 전반적인 학업성취도에 영향을 미치고 있는데 이는 지위지향적 언어통제유형에서 여학생 자녀의 학업성취도가 높게 나타나는 것은 윤서영(1998)의 연구처럼 우리나라의 국가적 상황이 아직까지도 성별에 대한 차이를 두는 문화 속에서 부모가 여학생 자녀의 지위를 인정하는 통제 방식의 언어가 자녀에게 영향을 끼치는 것이라고 해석할 수 있다.

이러한 연구 결과는 부모의 언어통제유형이 자녀들의 학업성취도에 영향을 미치고 아버지나 어머니나 모두 명령적인 언어형태보다 자녀들의 삶을 인정하고 생각과 감성을 이해하고 그들의 존재를 인정할 때 더 나은 삶의 결과를 얻을 수 있다는 것을 나타내고 있다. 또한 남학생 자녀나 여학생 자녀 상관없이 부모의 언어에 학업성취도가 영향을 받는 것으로 나타나 가정의 소중함과 함께 자녀들의 성별에 상관없이 자녀를 소중히 여기고 자녀들을 인정해줄 필요가 있다.

## 2. 결 론

사회가 발달할수록 가정이 갖고 있는 의미는 더욱 강조되어야 하며, 특히 항상 감수성이 예민한 중학생의 시기는 부모가 보이는 행동들은 자녀의 성장과 이후의 사회적 적응에 강력한 영향력을 행사한다고 할 수 있다. 특히 가정에서의 부모의 역할과 부모의 언어유형은 자녀의 교육과 삶의 태도에 지대한 영향을 미친다고 할 수 있다.

본 연구 결과를 토대로 본 연구의 결론을 제시하면 다음과 같다

첫째, 부모의 언어유형형태가 자녀의 학업성취도에 미치는 영향을 알아 본 결과, 아버지와 어머니 모두 지위지향적, 인성지향적이라고 지각될 때 학업성취도

에 영향을 미친다. 이는 부모의 언어유형형태가 자녀의 생각, 감정, 행동에 영향을 미쳐 자신의 삶과 학교학습에 직접적인 영향을 미쳐 학업성취도에도 영향을 미치는 변수임을 나타내고 있음으로 가정의 중요성과 함께 그 가정에서 사용하는 언어형태가 좀 더 긍정적이고 자녀를 살리고 위로하고 격려하고 칭찬하고 배려하고 꿈을 심어주는 언어가 되어야 하겠다.

둘째, 아버지나 어머니의 언어통제유형에서 남학생의 성적차이는 그다지 나타나고 있지 않으나 부모의 언어가 여학생 자녀의 성적에는 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다시 말해 부모의 언어통제유형이 자녀의 성별에 따라 학업성취도에 있어서 다른 양상을 보여주고 있는데 성별이 남학생일 경우 전체적으로 지위지향적, 인성지향적일 때 학업성취도가 낮게 나오고 여학생일 경우 아버지의 언어형태가 지위지향적일 때 학업성취도가 더 낮게 나오는 결과로 보아 여학생의 경우 아버지의 언어형태가 중요한 영향을 미치고 있다. 특히 우리나라 문화에서 아버지가 여학생 자녀를 어떻게 대하느냐에 따라 여학생 자녀의 학교생활과 학업성취도에 직접적인 영향을 미친다는 결과에 의해 아버지가 딸에 대한 시각, 관계, 역할이 변화되고 개선되어야 하며 좀 더 여학생 자녀에 대한 관심을 기울이는 자세가 필요할 것이다.

끝으로, 학업성취도는 단지 어떤 외적인 지원의 결과로 인한 결과물이기도 하지만 가정환경과 그 가정에 속한 부모의 자세, 언어가 더 주요하다는 사실을 본 연구의 결과 얻게 되었는데 현시대에 어려움과 문제점에 과몰입 결과만을 중시 여기고 단편적인 노력만으로 자녀의 학업성취도와 삶을 변화시키고 높이는 것이 아니라 가정의 환경과 부모의 언어 그리고 자녀를 사랑하는 마음이 더욱 중요하다는 사실이 필요하다고 하겠다.

### 3. 제 언

본 연구는 지역적인 한계와 설문지 분석의 한계를 가지고 있으며 자녀의 학업성취도를 입수하여 정확한 분석을 하는데 제한성이 있었지만 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 언어통제 유형 척도 개발이 1970년대의 Bernstein(1971)과 Gumperz(1973)의 연구에 기초하여 이루어졌음을 고려할 때, 현시점에서 명령적 언어 형태가 더 실질적인 표현이 제시되어야만 직접 설문에 참여하는 학생들이 더 현실감을 갖고 설문에 참여하고 정확한 결과도 나타나리라 본다. 예를 들면 부모들이 자주 쓰는 욕설, 비속어, 강한 명령어 등을 포함해야 한다.

둘째, 본 연구에서는 중학생 자녀가 지각한 부모의 언어형태와 자녀의 학업성취도에서의 영향과 관계를 연구하였지만 더욱 연구해야 할 연구 과제를 갖는다면 학업성취도의 여러 하위개념과 부모의 언어유형형태와 관계를 자세히 연구하고 나아가서 부모의 언어유형형태 뿐 아니라 부모의 자녀에 피드백과 부모언어 유형에서 자녀의 학업성취도와 관계를 연구해 볼 필요성이 있겠다.

셋째, 본 연구에서 사용한 학생의 학업성취도는 학교에서 실시한 객관적 시험을 통해 나타난 결과가 아니라, 자기 자신의 성적을 본인 스스로 선택하는 기입에 의해 나타난 성적을 활용했기 때문에 객관성이 다소 결여될 수 있는데 이러한 문제를 해결하기 위해 전국 단위로 실시한 학력고사를 학업성취도로 활용하는 연구가 요구된다.

끝으로, 부모의 언어유형형태가 자녀들의 삶의 질과 진로를 결정하는데 어떤 영향을 미칠 수 있는가에 대한 지속적인 후속적인 연구(인간관계, 자녀들의 문제행동 변화, 자아존중감, 친사회적 사고와 사회적능력, 언어능력, 학교생활적응, 리더쉽 등)가 필요 하리라 본다.

## 참 고 문 헌

- 고경희(2007) **아동이 지각한 부모의 양육행동 및 언어통제유형과 아동의 리더십과의 관계**. 숙명여자대학교 대학원 아동복지학과 아동보육 교육전공, 석사학위논문.
- 곽선정(2006) **아버지와 의사소통수준, 정서적 교육지원, 학업기대수준이 청소년 성취동기 및 자기효능감에 미치는 영향**. 이화여자대학교교육대 학원 가정교육전공, 석사학위논문.
- 권혜진(1992) **모-자녀 간의 의사소통유형과 청소년의 자아정체감에 관한 연구**. 동덕여자대학교 대학원, 석사학위논문.
- 김미영(2003) **부모-자녀관계와 학업성취도와의 관계: 어머니와 대학생을 중심으로**. 중앙대학교 대학원 심리학과 비교문화심리학전공, 석사학위논문.
- 김범숙(2003) **아동이 지각하는 교사의 수업행동과 학업성취도와의 관계**. 경남대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 김순연(2005) **중학생의 가정환경과 자아개념 및 학업성취도와의 관계**. 경남대학교 교육대학원 상담심리전공, 석사학위논문.
- 김재문(2002) **부모-자녀간의 의사소통과 학업성취도에 관한 연구**. 인하대학교 교육대학원 산업교육전공, 석사학위논문.
- 김정연(2008) **아동이 지각한 부모의 언어통제유형과 아동의 자기결정 동기에 관한 연구**. 숙명여자대학교 대학원 아동복지학과 아동심리전공, 석사학위논문.
- 김정엽(2003) **중학생 자녀가 지각한 부모의 양육태도가 자아존중감과 학업성적과의 관계**. 대구카톨릭 대학교대학원, 석사학위논문.
- 김정임(2003) **자녀가 지각한 부모의 언어통제 유형과 부적응과의 관계**. 충북대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 김지은(2003) **어머니의 언어통제유형과 아동의 자아탄력성 및 유능감과의 관계**. 숙명여자대학교 대학원 아동복지학과 아동복지전공, 석사학위논문.
- 김영란(2004) **유아가 지각한 부모의 언어통제유형과 학교생활적응과의 관계**.



- 서울교육대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 김은화(2003) **아동이 지각한 부모의 언어통제유형과 아동의 문제관계**. 고려대학교 교육대학원 상담심리전공, 석사학위논문.
- 김호진, 박육현(2000). **언어와 사회**. 부산: 세종출판사.
- 김화심(2006) **고등학생의 부모- 자녀간의 의사소통과 자기효능감 및 학업성취도와의 관계**. 경남대학교 교육대학원 상담심리전공, 석사학위논문.
- 김희영(1990) **성취기대에 대한 학생의 지각과 학업성취와의 상관연구**. 연세대학교대학교대학원, 석사학위논문.
- 도혜숙(1997) **부모의 언어통제유형이 유아의 사회적 능력 및 친사회적 사고에 미치는 영향**. 이화여자대학교 교육대학원 유아교육전공, 석사학위논문.
- 류진영(2004) **아동의 부모언어통제 유형 지각과 자아존중감 및 공격성과의 관계**. 충남대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 배정미(2006) **아동이 지각한 부모의 언어통제유형과 아동의 자아존중감 및 친사회적 행동과의 관계**. 서울교육대학교 교육대학원 초등교육학과 초등상담교육전공, 석사학위논문.
- 변영인(1999) **어머니의 촉진적 의사소통, 가족적응성 및 가족응집성과 자녀의 학업성취도에**. 경남대학교 교육대학원 교육학과, 석사학위논문.
- 이진영(2003) **부모의 언어통제유형과 아동의 성격특성과의 관계연구**. 인제대학교 교육대학원 교육심리 및 상담전공, 석사학위논문.
- 서향두(2001) **의사소통과정에서의 긍정적 피드백이 아동의 자아개념과 학업성취도에 미치는 영향**. 동아대학교 교육대학원 교육방법전공, 석사학위논문.
- 송혜영(2007) **아버지의 정서표현성 및 언어통제유형과 유아의 사회적 능력 간의 관계**. 이화여자대학교 대학원 유아교육학과, 석사학위논문.
- 장준희(2006) **부모의 언어통제유형과 유아 언어능력과의 관계**. 경희대학교 교육대학원 유아교육전공, 석사학위논문.
- 정미아(2004) **중학생이 지각한 부모의 양육태도와 학업성취도와의 관계**. 경남대학교 교육대학원 교육방법 및 심리전공, 석사학위논문.
- 정원식(1984) **교육환경론**. 서울: 배영사
- 지효숙(2007) **아버지- 자녀간의 의사소통과 청소년 자녀의 친밀도 및 사회성**



- 과의 관계연구. 동아대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 진화영(2007) **초등학생의 성격특성, 모-자녀간의 의사소통 및 자기조절 학습 전략과 학업성취도와의 관계**. 경남대학교 교육대학원 상담심리전공, 석사학위논문.
- 안춘하(2008) **자녀가 지각한 부모의 의사소통 방식 및 가족체계 유형과 학교 적응과의 관계**. 춘천대학교 교육대학원 초등상담심리전공, 석사학위논문.
- 오미경(1990) **아버지의 자녀양육 역할수행정도가 아동의 학업성능에 미치는 영향**. 이화여자대학교 대학원 가정관리학과, 석사학위논문.
- 윤서영(1998) **아버지의 역할수행과 아동의 사회적 적응과의 관계**. 고려대학교 대학원, 석사학위논문.
- 윤종희(2006) **부모의 양육태도가 아동의 자아개념형성에 미치는 영향**. 관동대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 이경희(1993) **부모의 언어통제유형과 아동의 사회적 능력과의 관계**. 고려대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 이종현(2000) **아동이 지각한 부모의 언어통제유형에 따른 아동의 감성지능의 차이 분석**. 한국교원대학교 대학원, 석사학위논문.
- 이영석(1989) **부모의 역할대행에 관한 연구**. 영남대학교 대학원.
- 이은영(2006) **학부모의 교육지원활동과 학업성취도 및 학교생활적응과의 관계**. 춘천교육대학교 교육대학원 초등교육행정전공, 석사학위논문.
- 이형득 외 공역 (1992). **부모교육**. 서울: 형설출판사.
- 이현숙(1990) **아버지 자녀양육참여도와 아동의 학업성취도와의 관계**. 이화여자대학교 교육대학원. 석사학위논문, 석사학위논문.
- 이현주(2006) **청소년이 지각한 부모와의 의사소통과 리더쉽 생활기술과의 관계**. 명지대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 추은경(2003) **중학생 자녀가 인지한 부모와의 의사소통이 학업성취도에 미치는 영향**. 조선대학교 교육대학원 기술. 가정교육전공, 석사학위논문.
- 하보영(2003) **부모의 언어통제유형에 따른 아동의 사회적 조망수용능력의 차이 분석**. 한국교원대학교 대학원 초등교육전공, 석사학위논문
- 한수연(2006) **부모기대 및 부모자녀의사소통이 청소년의 성취동기에 미치는 영향**.

- 숙명여자대학교 대학원 아동복지학과 아동심리치료전공, 석사학위논문.
- 한영신(2003) **아버지와 자녀간의 의사소통과 아동의 소외감 연구**. 숙명여자대학교 대학원, 석사학위논문.
- 황기섭(2004) **부부갈등이 청소년기 자녀의 학업성취도와 정서적 부적응 행동에 미치는 영향에 관한 연구**. 숭실대학교 통일사회복지정책대학원, 석사학위논문.
- Bernstein, B. A. (1971). *Class, codes, and control(Vol.1): Theroretical studies towards sociology of language*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Gumperz, J. J. (1973). *Directions in and Sociolinguistics. The ethnography of communication*. London: Rienhart & Winston.
- Hess, R. D., & Shipman, V. C. (1965). Early exp the socialization of cognization modes in children. *Child Development*, 34, 869-886.

<Abstract>

## Effects of Parent's Language Control Types on Children's Academic Achievement

Major in Counseling psychology,  
Graduate School of Education, Jeju National University, Jeju, Korea

Kim, Hyung Su

Supervised by Professor Park, Jung Hwan

The purpose of this paper is to clarify how parent's language control type affect academic achievement. For that, the following subjects are selected.

First, how does parent's (father, mother) language control type affect academic achievement?

Second, how does father's language control type affect academic achievement of male and female students?

Third, how does mother's language control type affect male and female student? In order to solve these issues, questionnaire-based survey is carried out for 640 male and female middle school students in their 2~3 grade within Jeju province (2 male schools, 2 female schools and 1 male and female school), Approximately 95% of questionnaires are retrieved, and 608 copies of retrieved questionnaires are analysed excluding insufficient answered questionnaires.

In order to address parent's language control types whose children are late to classes, the opened questionnaires developed by Cook-Gumperz

(1973) is used and the measuring scale for children developed and used by Lee Jong Heun (2000) is also supplemented and used with it custom-tailored for the purpose of this paper with help of tutor professor.

Based on academic achievement of students in 2<sup>nd</sup> semester of 2008, Korean language, English, math, sociology, science, art, music, sports, technology, household and total average are assigned as levels of student's academic achievement.

The collected data is analyzed using SPSS 12.0 program. frequency and percentage are calculated to check general characteristics for targeted people. In addition, One-way ANOVA is carried out to check how parent's language control types affect academic achievement.

The findings of this study indicated the followings;

First, as the results of checking how parent's language control types affect student's academic achievement, it appeared that if both father and mother are position and personality-oriented, those affect academic achievement. It is believed that parent's language control types affect children's thinking, emotion and behaviors, and then affect their life and learning, and consequently have influence upon academic achievement.

Second, differences in male student's achievements are not much high from father or mother's language control types, it appeared that parent's language affect female student's academic achievement. In other words, parent's language control types show different aspects for academic achievement depending on student's gender. Male students show higher academic achievement when parent are position and personality-oriented, and female students show lower academic achievement when their father are position-oriented. This means that female students are significantly affected by father's language, and especially in our country, how father communicate with his daughter directly affects female student's school life and achievements. Therefore, it is recommended that father's attitude,

relation and role toward daughter are improved, and he pays more attentions to his female students.

And last, academic achievement is simply result of external supports but parent's attitude and language are believed to be more important through this paper. It is recommended that parents not just try to change their children's academic achievement and life only with mere efforts regarding results as important matters under busy daily life, but also love for their children and efforts to practice love is more important.



<부 록>

설 문 지

안녕하십니까?

여러분의 귀중한 시간을 내 주셔서 감사합니다.

이 설문지는 여러분의 부모님께서 평소 어떻게 말씀하시는가에 대한 자료를 얻기 위한 것입니다.

각 문항은 정답이 있는 것이 아니므로 문항을 읽으신 후 자신에게 가장 적합하다고 생각되는 번호에 ○표하여 주시기 바랍니다. 빠진 문항이 있을 경우 애써 작성해주신 귀한 자료를 사용하지 못하게 될 수도 있으므로 가능한 한 문항도 빠짐없이 응답해주시길 부탁드립니다.

응답해 주신 결과는 연구의 기초 자료로 활용될 것이며 연구 이외의 다른 목적으로는 결코 사용되지 않을 것임을 약속드리겠습니다. 또한 응답한 여러분의 개인적 비밀은 절대 보장될 것입니다. 이 설문지는 연구가 완료되는 2009년 6월 30일까지 완전 소각될 것입니다.

여러분의 성실한 답변이 연구에 큰 도움이 될 것입니다.

감사합니다.

2009. 3.

제주대학교 교육대학원  
상담심리 전공 김형수

(사정상 한 부모뿐인 학생은 해당 부모에게만 표시해 주시고 부모님이 안 계신 경우  
답을 하지 않으셔도 됩니다.)

< 보 기 > 낮에 실컷 놀다가 밤늦게 숙제하느라 잠잘 시간이 지났을 때 아버지는 무어라고 하시겠습니까?	사 용 않 함	가 끄 사 용	자주 사 용	항상 사 용
(1) 밤에 이 난리 피울래? 또 그러면 혼날 줄 알아.		○		
(2) 학교 갔다 오면 먼저 숙제부터 해야지.			○	
(3) 이제 숙제하려니 졸리지? 다음에는 일찍하도록 해봐.				○



### 〈 아버지에 관한 질문 〉

1. 내가 갖고 싶은 물건(예: 핸드폰, 노트북, 전자사전 등)을 사달라고 하였더니 아버지께서 너무 비싸서 안된다고 하십니다. 그런데 내가 조른다면 아버지께서는 어떻게 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 버릇없이, 혼나고 싶어.				
(2) 물건을 사달라고 자꾸 조르면 안 되는 거야.				
(3) 네가 자꾸 때 쓰면 아빠는 정말 속상하다.				

2. 부모님께서 가지 말라는 곳(예: 게임방, 비디오방, 노래방 등)에 내가 몰래 갔다 온 것을 아신다면 아버지께서는 나에게 어떻게 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 앞으로 용돈은 없어, 알았니?				
(2) 학생은 그런 곳에 가는 게 아니야?				
(3) 그런 곳은 안가겠다고 아빠하고 전에 약속했었잖니?				

3. 손님 앞에서 버릇없이 행동할 경우에 아버지는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 너 이제 혼날 줄 알아.				
(2) 너 왜 손님 앞에서 철없이 그러니.				
(3) 그렇게 버릇없이 굴면 손님들이 홍보겠다.				

4. 준비물을 안 가지고 학교에 가서 친구에게 빌려 달라고 했더니 안 된다고 한 이야기를 아버지께 하면서도 나도 절대로 그 애에게는 아무것도 안 빌려 주겠다고 한다면 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 넌 왜 제때 준비물 하나 못 챙겨가니.				
(2) 그래도 친구끼리는 사이 좋게 지내야지.				
(3) 그 애도 무슨 사정이 있었겠지. 이해해 줘라.				

5. 낮에 실컷 놀다가 밤늦게 공부하느라 잠잘 시간이 지났을 때 아버지는 무어라고 하시겠습니까?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 밤에 이 난리 피울래? 또 그러면 혼날 줄 알아.				
(2) 공부는 낮에 하는 거야.				
(3) 이제 숙제 하려니 즐리지? 다음에는 일찍 하도록 해봐.				

6. 어머니께서 나에게 선물을 사 주시겠다고 약속을 하시고는 지키지 않으셔서, 내가 화가 나서 며칠 동안 어머니께 인사도 제대로 드리지 않았다면 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 어디서 그런 버릇을 배웠어. 혼나고 싶니.				
(2) 엄마께 그러면 되겠니? 그러지 말고 인사드려.				
(3) 엄마가 바쁘셔서 잊으신 모양이다. 같이 가서 말씀드려보자.				

7. 상 앞에서 몸을 바로 하지 않고 공부하고 있을 때 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 바로 앉아. 너 자꾸 그러면 급사등이 된다.				
(2) 책상 앞에서 바로 앉아야지.				
(3) 그렇게 구부리고 하면 등이 아프지 않니? 빨리 피곤해지니까 공부하기에도 힘들 텐데.				

8. 밖에서 친구들과 운동을 하고 놀다 들어와서 몸 씻기를 하지 않고 식사를 하려고 하면 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 아휴! 빨리 몸을 씻고 와!				
(2) 식사 전에는 몸을 씻어야지.				
(3) 밖에서 운동을 하고 나서 씻지 아니하고 식사하면 건강에 좋지 않을 거야.				

9. 여러분이 부모님의 심부름으로 책을 내리다가 옆에 있는 전기 스탠드를 떨어뜨려 깨어버렸습니다. 이때 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 매사에 그렇게 조심성이 없어서 어떡하니.				
(2) 일을 할 때는 위험한 게 없나 잘 보고 해야지.				
(3) 다치지 않아서 다행이다. 조심하지 않으니까 아까운 물건을 깨고 또 얼마나 놀라게 되었니.				

10. 어머니께서 상을 차려 놓으시고 식구들에게 흘리지 말고 깨끗하게 먹을 것을 당부하셨습니다. 그런데 식사가 시작되자마자 그만 여러분이 국 냄비를 옆질러서 상이 온통 국으로 엉망이 되었습니다. 그 때 여러분의 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 차려 놓은 식사하나 제대로 못 먹어. 빨리 닦지 못해.				
(2) 식사할 때는 조심해야지.				
(3) 다른 식구들이 먹을 국을 다 옆질러서 어떡하니.				

11. 길을 가다가 아는 사람을 만났는데 여러분이 인사를 하지 않았습니 다. 이때 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 너 인사할 줄도 모르니?				
(2) 인사를 잘해야지 착한 사람이지.				
(3) 안사를 드리지 않아서 그 아저씨(아줌마)가 이상하게 생각하 시겠다.				

12. 친구와 통화를 하느라 오래 전화기를 붙들고 있었습니다. 이럴 때 아버지는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 이제 그만 끊어! 붙들었다 하면 놓을 줄을 몰라.				
(2) 전화는 서로 필요한 말만 하는 거야.				
(3) 혼자서 전화를 오래 붙들고 있으면 집에 급한 일이 있어 못 받잖아.				

13. 아침에 옷을 찾으면서 맞는 옷이 없다고 불평을 합니다. 아버지께서는 뭐라고 하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 그 옷들이 어때서 그래. 싫으면 그냥 가.				
(2) 옷이 아직 괜찮은데 잘 찾아 입어야지. 자꾸 사면 어떡해.				
(3) 옷이 조금 작아지긴 했구나. 우선 입고 가고 다음에 엄마랑 더 살펴보자.				

14. 여러분이 옷이나 양말을 아무데나 두었습니다. 아버지는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 넌 손이 없니? 빨리 치워.				
(2) 옷을 제대로 걸어 놓아야지.				
(3) 이렇게 두면 아침에 옷을 제대로 찾아 입기 어렵잖니?				

15. 어머니께서 편찮으셔서 방에 누워계십니다. 그런데 내가 동생 과 방이나 마루에서 시끄럽게 장난을 치고 논다면 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 조용히 못해.				
(2) 네 나이가 지금 몇인데 지금 장난이니.				
(3) 엄마가 쉬셔야 하는데 그렇지 못하잖아.				

16. 여러분이 친구에게 얻어맞아 상처가 나 집으로 돌아옵니다. 아버지께서는 어떻게 말씀하시겠습니까?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 바보같이 맞고만 다니니. 다시 맞고 왔단 봐라.				
(2) 사이좋게 지내야지. 싸우는 건 나빠.				
(3) 왜 이렇게 되었니? 많이 아프겠구나. 어서 씻고 약 바르자.				

17. 아침에 학교에 가려고 보니 책 한권이 없어졌을 경우 아버지께서는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 책 하나 간수 못해서 아침에 이 난리니?				
(2) 책가방은 자기 전에 싸 두어야지.				
(3) 책을 아무 곳에나 두니까 이렇게 너도 애를 먹지?				

18. 동생과 집안에서 놀고 있는데 아버지께서 집안이 너무 어지러우니 밖에 나가서 놀라고 하셨다. 그래도 내가 집안에서 계속 놀고 있다면 아버지는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 계속 그러면 혼내 줄거야.				
(2) 아빠가 말하면 들어야지. 어린애가 아니잖니.				
(3) 집안 청소를 해야 하는데 너희 때문에 할 수가 없구나.				

19. 여러분이 T.V를 보다가 동생과 장난을 치고 놀면 아버지는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 이게 무슨 나리니. 빨리 T.V를 꺼!				
(2) T.V를 안 보려면 빨리 꺼야지.				
(3) 아빠는 너무 어지러워 정신이 없구나. T.V를 꺼줄래.				

20. 학교를 마치고 컴퓨터를 하다가 학원을 못 갔습니다. 이 사실을 아버지께서 알게 되었다면 아버지는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 너 혼 좀 나아겠다. 커서 뭐가 되려고 이 모양이니?				
(2) 학원에 가는 것을 빼 먹으면 어떡해.				
(3) 네가 다른 일을 하다가 학원을 가지 않아 아빠가 속상하구나.				

### 〈 어머니에 관한 질문 〉

1. 내가 갖고 싶은 물건(예: 핸드폰, 노트북, 전자사전 등)을 사달라고 하였더니 아버지께서 너무 비싸서 안 된다고 하십니다. 그런데 내가 조른다면 어머니께서는 어떻게 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 버릇없이, 혼나고 싶어.				
(2) 물건을 사달라고 자꾸 조르면 안 되는 거야.				
(3) 네가 자꾸 때 쓰면 아빠는 정말 속상하다.				

2. 부모님께서 가지 말라는 곳(예: 게임방, 비디오방, 노래방 등)에 내가 몰래 갔다 온 것을 아신다면 어머니께서는 나에게 어떻게 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 앞으로 용돈은 없어, 알았니?				
(2) 학생은 그런 곳에 가는 게 아니야?				
(3) 그런 곳은 안가겠다고 아빠하고 전에 약속했었잖니?				

3. 손님 앞에서 버릇없이 행동할 경우에 어머니는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 너 이제 혼날 줄 알아.				
(2) 너 왜 손님 앞에서 철없이 그러니.				
(3) 그렇게 버릇없이 굴면 손님들이 홍보겠다.				

4. 준비물을 안 가지고 학교에 가서 친구에게 빌려 달라고 했더니 안된다고 한 이야기를 아버지께 하면서도 나도 절대로 그 애에게는 아무것도 안 빌려 주겠다고 한다면 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 넌 왜 제때 준비물 하나 못 챙겨가니.				
(2) 그래도 친구끼리는 사이좋게 지내야지.				
(3) 그 애도 무슨 사정이 있었겠지. 이해해 줘라.				

5. 낮에 실컷 놀다가 밤늦게 공부하느라 잠잘 시간이 지났을 때 어머니는 무어라고 하시겠습니까?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 밤에 이 난리 피울래? 또 그러면 혼날 줄 알아.				
(2) 공부는 낮에 하는 거야.				
(3) 이제 숙제하려니 졸리지? 다음에는 일찍 하도록 해봐.				

6. 아버지께서 나에게 선물을 사 주시겠다고 약속을 하시고는 지키지 않으셔서, 내가 화가 나서 며칠 동안 어머니께 인사도 제대로 드리지 않았다면 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 어디서 그런 버릇을 배웠어. 혼나고 싶니.				
(2) 엄마께 그러면 되겠니? 그러지 말고 인사드려.				
(3) 엄마가 바쁘셔서 잊으신 모양이다. 같이 가서 말씀드려보자.				

7.책상 앞에서 몸을 바로 하지 않고 공부하고 있을 때 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 바로 앉아. 너 자꾸 그러면 급사등이 된다.				
(2) 책상 앞에서 바로 앉아야지.				
(3) 그렇게 구부리고 하면 등이 아프지 않니? 빨리 피곤해지니까 공부하기에도 힘들 텐데.				

8. 밖에서 친구들과 운동을 하고 놀다 들어와서 몸 씻기를 하지 않고 식사를 하려고 하면 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 아휴! 빨리 몸을 씻고 와!				
(2) 식사 전에는 몸을 씻어야지.				
(3) 밖에서 운동을 하고 나서 씻지 아니하고 식사하면 건강에 좋지 않을 거야.				

9. 여러분이 부모님의 심부름으로 책을 내리다가 옆에 있는 전기 스탠드를 떨어뜨려 깨어버렸습니다. 이때 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 매사에 그렇게 조심성이 없어서 어떡하니.				
(2) 일을 할 때는 위험한 게 없나 잘 보고 해야지.				
(3) 다치지 않아서 다행이다. 조심하지 않으니까 아까운 물건을 깨고 또 얼마나 놀라게 되었니.				

10. 어머니께서 상을 차려 놓으시고 식구들에게 흘리지 말고 깨끗하게 먹을 것을 당부하셨습니다. 그런데 식사가 시작되자마자 그만 여러분이 국 냄비를 옆질러서 상이 온통 국으로 엉망이 되었습니다. 그 때 여러분의 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 차려 놓은 식사하나 제대로 못 먹어. 빨리 닦지 못해.				
(2) 식사할 때는 조심해야지.				
(3) 다른 식구들이 먹을 국을 다 옆질러서 어떡하니.				



11. 길을 가다가 아는 사람을 만났는데 여러분이 인사를 하지 않았습니 다. 이때 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 너 인사할 줄도 모르니?				
(2) 인사를 잘해야지 착한 사람이지.				
(3) 인사를 드리지 않아서 그 아저씨(아줌마)가 이상하게 생각하 시겠다.				

12. 친구와 통화를 하느라 오래 전화기를 붙들고 있었습니다. 이럴 때 어머니는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 이제 그만 끊어! 붙들었다 하면 놓을 줄을 몰라.				
(2) 전화는 서로 필요한 말만 하는 거야.				
(3) 혼자서 전화를 오래 붙들고 있으면 집에 급한 일이 있어 못 받잖아.				

13. 아침에 옷을 찾으면서 맞는 옷이 없다고 불평을 합니다. 어머니께서는 뭐라고 하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 그 옷들이 어때서 그래. 싫으면 그냥 가.				
(2) 옷이 아직 괜찮은데 잘 찾아 입어야지. 자꾸 사면 어떡해.				
(3) 옷이 조금 작아지긴 했구나. 우선 입고 가고 다음에 엄마랑 더 살펴보자.				

14. 여러분이 옷이나 양말을 아무데나 두었습니다. 어머니는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 넌 손이 없니? 빨리 치워.				
(2) 옷을 제대로 걸어 놓아야지.				
(3) 이렇게 두면 아침에 옷을 제대로 찾아 입기 어렵잖니?				

15. 아버지께서 편찮으셔서 방에 누워계십니다. 그런데 내가 동생 과 방이나 마루에서 시끄럽게 장난을 치고 논다면 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 조용히 못해.				
(2) 네 나이가 지금 몇인데 지금 장난이니.				
(3) 아빠가 쉬셔야 하는데 그렇지 못하잖아.				

16. 여러분이 친구에게 얻어맞아 상처가 나 집으로 돌아옵니다. 어머니께서는 어떻게 말씀하시겠습니까?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 바보같이 맞고만 다니니. 다시 맞고 왔단 뵤라.				
(2) 사이 좋게 지내야지. 싸우는 건 나뵤.				
(3) 왜 이렇게 되었니? 많이 아프겠구나. 어서 씻고 약 바르자.				

17. 아침에 학교에 가려고 보니 책 한권이 없어졌을 경우 어머니께서는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 책 하나 간수 못해서 아침에 이 난리니?				
(2) 책가방은 자기 전에 싸 두어야지.				
(3) 책을 아무 곳에나 두니까 이렇게 너도 애를 먹지?				

18. 동생과 집안에서 놀고 있는데 어머니께서 집안이 너무 어지러우니 밖에 나가서 놀라고 하셨다. 그래도 내가 집안에서 계속 놀고 있다면 어머니는	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 계속 그러면 혼내 줄거야.				
(2) 아빠가 말하면 들어야지. 어린애가 아니잖니.				
(3) 집안 청소를 해야 하는데 너희 때문에 할 수가 없구나.				

19. 여러분이 T.V를 보다가 동생과 장난을 치고 놀면 어머니는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 이게 무슨 나리니. 빨리 T.V를 꺼!				
(2) T.V를 안 보려면 빨리 꺼야지.				
(3) 엄마는 너무 어지러워 정신이 없구나. T.V를 꺼줄래.				

20. 학교를 마치고 컴퓨터를 하다가 학원을 못 갔습니다. 이 사실을 어머니께서 알게 되었다면 어머니는 무어라고 말씀하실까요?	사 용 않 함	가 끔 사 용	자 주 사 용	항 상 사 용
(1) 너 혼 좀 나야겠다. 커서 뭐가 되려고 이 모양이니?				
(2) 학원에 가는 것을 빼 먹으면 어떡해.				
(3) 네가 다른 일을 하다가 학원을 가지 않아 엄마가 속상하구나.				

※ 나의 지난 학년(학기) 학업성취도는? (해당 점수에 ○표 하세요)

	국어	영어	수학	사회	과학	도덕	미술	음악	체육	기술 가정	전체 평균
90점이상											
80-89점											
70-79점											
60-69점											
60점이하											



## 감사의 글

먼저 이 논문이 나올 수 있도록 상담공부를 하게 하시고 과정 과정마다 놀라운 손길로 인도해 주신 하나님께 진심으로 감사와 영광을 올려 드립니다.

내가 상담공부를 할 수 있도록 동기를 부여하고 물질과 사랑으로 헌신하신 하늘에 계신 아버님과 고향의 어머니, 장인, 장모님께 먼저 감사드립니다.

상담공부 하는 지난 시간과 논문 일정 가운데 나의 사역에 큰 동역자가 되고 소홀했던 가정을 충실히 잘 돌보아준 나의 아내 김미영 사모에게 참으로 감사드립니다.

부족한 주의 종의 사역과 공부와 논문 쓰는 것에 적극적으로 기도해주시고 도와 준 나의 사랑하는 한림순복음교회 성도들에게 진심으로 감사드립니다.

무엇보다 만학의 나이에 여러 가지로 힘들어 하는 과정가운데서 지도하시고 인내하시고 편달하신 지도교수인 박정환 교수님, 허철수 교수님, 박태수 교수님, 김성봉 교수님, 그 외 과정마다 아낌없는 지도 편달을 해주신 교수님들께 지면을 빌려 다시한번 진심으로 감사의 마음을 전달합니다.

끝으로 사랑하는 교우들의 따뜻한 마음과 사랑과 도움이 없었다면 이 논문은 어둠에서 빛을 보지 못하였을 것입니다. 지난 시간 함께 하며 참으로 큰 위로와 직접적인 도움을 준 강명심 선생님, 이성순 선생님, 고은비 선생님, 그리고 모든 동기 선생님들에게 진심으로 감사를 드립니다.

부족한 이 논문은 나의 마음과 삶의 고백이며 나를 도와주신 분들의 아름다운 열매임을 다시한번 믿어 의심하지 않습니다. 사랑하는 나의 자녀들 목양, 한림, 한교, 그리고 좌절과 낙망 가운데 있지만 희망을 잃지 않는 이 땅의 영혼들과 청소년들, 선생님들에게 이 논문을 바칩니다.