

석 사 학 위 논 문

대학도서관의 지역사회 연계 방안

지도교수 김 항 원



제주대학교 교육대학원

사회교육전공

진 창 남

2002년 8월

대학도서관의 지역사회 연계 방안

지도교수 김 항 원

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2002년 6월 일

제주대학교 교육대학원 사회교육전공



진창남의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

2002년 7월 일

심사위원장 _____인

심 사 위 원 _____인

심 사 위 원 _____인

□ 국문 초록

대학도서관의 지역사회 연계 방안

진 창 남

제주대학교 교육대학원 사회교육전공

지도교수 김 항 원

본 연구의 목적은 대학도서관의 개방 추세에 부응하여 대학도서관이 지역주민의 삶의 질 개선에 중심체가 되기 위하여 긴밀한 연계를 시도해야 할 필요성을 살펴보고, 국내외 대학도서관의 지역사회 연계 동향에 대한 선행 문헌고찰과 질문지 분석을 통한 효율적인 연계의 실현 방안에 대한 구명의 시도이다.

본 연구는 문헌연구와 연계에 관한 4가지 영역의 분석 틀을 토대로 우리나라 4년제 대학 180개중 136개 도서관의 사서직 250명을 대상으로 질문지 조사를 실시하여 그 반응 경향을 SPSS 10.0/Windows 통계 프로그램에 의거 분석하였으며 주요 결과는 다음과 같다.

(1) 대학도서관이 지역사회와 연계한다면 지역주민의 삶 향상과 평생교육의 장 활용은 긍정적이며, 지역 주민에 대한 개방 의지는 개방하면 좋겠다 정도로써 사립대학이 국·공립대학에 비해 높은 것으로 나타나고 있다.

(2) 개방을 위한 관련 규정의 명문화에 대하여 고학력자가 보다 긍정적인 편이며, 대학도서관 평가영역의 '지역사회 기여도' 항목 추가 역시 긍정적인 반응을 보이고 있다.

(3) 이용 요금은 무료로, 개방시간은 근무시간 내에 행하는 것이 바람직하다는 반응을 보여주고 있는데 직장 만족도가 높을 수록 더욱 그런 경향을 나타내고 있다.

(4) 타 대학도서관·공공도서관과의 상호협력 선결 문제·지방자치단체, 산업체와의 산·관·학 협력관계, 교육·문화 행사 개최에 대해서도 긍정적인 반응을 보여주고 있으며, 지역주민 만족도를 높이기 위한 프로그램은 인터넷 정보검색 교실이 일 순위이며, 자료 훼손분실 반납 곤란, 직원 업무량 증가 등은 도서관 개방 기피의 주요인으로 꼽히

* 본 논문은 2002년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

고 있다.

이상의 분석 결과를 통하여 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있다.

대학도서관은 점차 개방되고 있는 추세이나 대학당국의 인적·재정적 지원 없이 개방에 대한 의지만으로는 실현 가능성이 희박해질 수 밖에 없으므로 단계적으로 시행할 수 있는 여건을 마련하여야 하고 도서관에 대한 올바른 인식 정립을 위한 지속적인 홍보와 교육 전략이 필요하다고 본다.

또한 지역주민을 위한 도서관 서비스는 도서관 이용자인 고객 만족을 위한 수준으로 적시에 행해져야 하고 서비스 항목의 우선 순위는 유동적임을 유념하여야 하며 관중과 국가를 초월한 자료의 상호이용이 현실화되어야 한다.

끝으로, 본 연구의 한계점과 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다.

첫째, 이론적 배경의 고찰에 있어서 국외지역 대학도서관의 연계유형 관련 자료가 미흡하고 국내지역의 공공도서관 또는 평생교육 기구와 비교 연구하는 것이 바람직할 것으로 보이며,

둘째, 질문지 조사에서는 보다 높은 신뢰도와 타당성 확보를 위하여 대학도서관의 공급자는 물론 수요자인 지역주민을 포함한 종합적 연구 수행이 필요할 것으로 여겨진다.

셋째, 분석의 준거로서 4가지 영역 이외의 추가 영역 탐구 및 이에 대한 조작화가 보편적 타당성을 확보할 수 있는 후속의 연구수행이 필요하다고 생각된다.

목 차

I. 서론	1
II. 이론적 배경	2
1. 대학도서관과 지역사회 연계의 필요성	2
2. 대학도서관과 지역사회 연계의 유형	9
3. 선행연구의 고찰	23
III. 연구 방법	27
1. 분석의 근거	27
2. 조사도구 및 표집	29
3. 자료처리	30
IV. 연구 결과 및 논의	31
1. 연계 취지 영역	31
2. 연계 제도 영역	34
3. 연계 범위 영역	36
4. 연계 전략 영역	40
V. 결론 및 제언	49
□ 참고문헌	55
□ Abstract	58
□ 부 록 1	61
□ 부 록 2	66

표 목 차

<표 1> 외적 환경의 변화 요인	6
<표 2> 내적 환경의 변화 요인	6
<표 3> 대학도서관의 지역사회 연계에 관한 분석 모형	27
<표 4> 배경변인별 분석 모형	28
<표 5> 성연령	29
<표 6> 지역주민의 삶 향상 기여도	31
<표 7> 지역주민의 평생교육의 장 활용도	32
<표 8> 지역사회에 대한 개방의지 정도	32
<표 9> 평생교육의 장 활용	33
<표 10> 개방의지 정도	33
<표 11> 개방 위한 규정 명문화	34
<표 12> 대학도서관 평가영역 중 지역사회 기여도 항목 추가	35
<표 13> 규정 명문화	35
<표 14> 대학도서관 평가영역 중 지역사회 기여도 항목 추가	35
<표 15> 지역주민 이용요금 무료화에 대하여	36
<표 16> 지역주민 개방시간 범위	37
<표 17> 대학도서관의 지역주민 연계서비스 선호 순위	37
<표 18> 이용요금 무료화	38
<표 19> 개방시간 범위	38
<표 20> 성별에 의한 지역주민 연계 항목 중 바람직한 우선 순위	39
<표 21> 설립주체에 의한 지역주민 연계 도움 항목 중 바람직한 우선 순위	39
<표 22> 학력에 의한 지역주민 연계 도움 항목 중 바람직한 우선 순위	40
<표 23> 타 대학도서관 상호협력 선결문제	41
<표 24> 공공도서관 상호협력 선결문제	41
<표 25> 지자체, 산업체와 산·관·학 협력관계	41
<표 26> 교육 문화행사 개최 주민호응도	42
<표 27> 문화행사 지원예산 반영도	42

<표 28> 교육 문화행사 주민 호응도	43
<표 29> 문화행사 예산 반영	43
<표 30> 지역주민 만족감 증진 위한 대학도서관 실시 프로그램 순위	44
<표 31> 대학도서관의 지역주민 개방 기피 이유의 순위	45
<표 32> 성별에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위	45
<표 33> 설립주체에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위	46
<표 34> 성별에 의한 지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위	46
<표 35> 학력에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위	47
<표 36> 설립주체에 의한 지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위	47
<표 37> 학력에 의한 지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위	47



그림 목차

<그림 1> 대학과 지역사회간 관계 : 환경의 변화가 대학에 미치는 모형	4
<그림 2> 도서관 상호이용 : 아쓰기방식(厚木方式とは)	22



I. 서론

대학은 그 형성과 발전과정 속에서 지역사회와 유기적 관계를 맺고 있다. 지역사회의 필요에 따라 대학은 설립되었고 지역사회의 발전과 지역주민의 복리를 위한 기능을 해왔다. 본래 대학은 지역을 기반으로 하여 지역문화의 담당자로 탄생하였다고 볼 수 있다. 즉 지역과 연계된 대학이야말로 대학의 원형이며, 지역문화의 발전에 공헌하는 일은 대학의 주요 역할의 하나라고 할 수 있다. 따라서 대학은 지역사회의 교육·문화의 중심지로서 사회적 공공성이 강하게 요구되고 있다. 왜냐하면, 대학은 지역사회의 다른 어느 영역에 비해 다양하게 축적된 지식과 연구를 통한 지식능력, 다양하고 훌륭한 문화, 복지시설들을 보유하고 있기 때문이다.

오늘날 대학은 지역사회의 균형 있는 개발과 주민의 정신적 승화를 가져올 수 있도록 종래의 소극적인 대학도서관 확장의 형태에서 벗어나 공공도서관과 기능을 분담하는 보완적 역할을 수행하는 평생교육의 장으로서 지역사회 주민에 대한 적극적인 개방의 자세로 탈바꿈하여야 할 시대적 사명이 요청되고 있다. 대학 내부의 이용자 뿐 만 아니라 대학 외부의 이용자에게도 도서관을 개방하여 가능한 한 이용자 서비스의 영역 확대를 시도하는 일은 매우 의미 있는 일이다.

본 연구의 목적은 대학도서관의 개방 추세에 부응하여 대학도서관이 지역주민의 삶의 질 개선에 중심체가 되기 위하여 긴밀한 연계를 시도해야 할 필요성을 살펴보고, 국내외 대학도서관의 지역사회 연계 동향에 대한 선행 문헌고찰과 질문지 분석을 통하여 효율적인 연계의 실현 방안을 구명하고자 하는 시도이다.

이상의 목적을 위해 다음의 연구 문제를 다루고자 한다.

첫째, 연계취지 영역 - 대학도서관의 지역사회 연계의 필요성과 실현 가능성은 어떠한가? 대학과 지역 간의 커뮤니티 조성을 위하여 대학도서관은 과연 지역사회와 공동체¹⁾로서 결속하는 것이 과연 바람직한가? 또한 수요자 중심 교육의 봉사센터로서 사회교육

1) 오늘날 정보사회에서 공동체는 어떻게 변모되며 지역사회와 공동체의 새로운 일체화는 어떤 방식으로 이루어질 수 있을까? 특히, 인간 행위적 측면에서 볼 때 정보기술이 커뮤니케이션에 활용됨으로써 인간은 의식적 주체에서 스크린 위의 문자적 주체로, 자연의 주체에서 디지털 기계와 공존하는 주체로 변화되고 있으며, 사회구조면에서 볼때도 고전적 이론에서 주로 다루어지던 1차적 원초집단, 2차적 이익집단을 넘어 새로운 유형의 3차집단 혹은 가상공동체를 형성하고 있다. 우룡(2000), "정보지역사회의 공동체 의식에 관한 연구", 「지역사회개발연구」 25,1, 한국지역사회개발학회, pp.80-81.

· 평생교육의 장으로서 충분히 자리 매김 할 수 있는가?

둘째, 연계 제도 영역 - 연계대학도서관의 지역사회 연계를 정착시키기 위하여 어떠한 제도적 장치가 요구되는가? 단행본, 학술지, 비도서자료(E-book, E-journal, CD, Audio, Video, DVD), 웹기반 정보원(도서관 소장자료 DB, 웹 DB, CD-NET Title)과 OPAC이나 웹브라우저, 멀티미디어 장비 등의 검색도구는 대학도서관이 소장하고 있는 방대한 공공 자원이다. 이의 활용을 지역주민과 공유하기 위하여 대학도서관은 지역주민서비스 관련 제도영역이라 할 수 있는 규정이나 관례 등이 연계를 위하여 미흡하지는 않은가?

향후 변화가 예상되는 대학도서관 평가의 틀 역시 지역사회기여도 부문을 대학도서관의 중요한 역할로 인식하여 수정하는 것이 바람직하지 않은가?

셋째, 연계범위 영역 - 대학도서관의 지역사회 연계의 범위는 어느 정도가 적절한가?

대학도서관에서 지역주민과의 연계를 위하여 자료수집, 자료열람, 자료 대출, 시설이용 및 도서관 이용자 교육, 참고봉사, 정보검색 서비스, 문화행사 프로그램 운영, 원격학습 지원 가상 도서관 서비스에 대한 계획의 수립과 요금 정책, 서비스의 수준은 충분한가?

넷째, 연계전략 영역 - 대학도서관의 지역사회 연계에 따른 구체적인 이행 전략은 무엇인가? 대학도서관 개방에 따른 대학 교직원의 인지도를 조사하고 대학도서관 프로그램을 연례행사 활성화, 지원홍보, 타 기관과의 상호협력, 대학도서관의 이용자 만족도 증진을 기할 수 있는 방안은 과연 무엇인가?

II. 이론적 배경

1. 대학도서관과 지역사회 연계의 필요성

1) 사회적 환경변화에 따른 대학의 기능

오늘날의 대학 교육 환경은 국제화, 개방화, 정보화의 촉진에 따라 교육시장 개방, 대학 진학 학생수의 감소, 대학의 특성화와 자율화, 교육 수요자 요구의 다양화, 초고속 통신망을 이용한 국가 정보화 정책 등으로 인해 이전과 비교될 수 없을 정도로 크게 바뀌고 있다. Alvin Toffler가 언급한 권력이동에 비유하자면 교육의 중심은 초·중·고교를 거쳐 대학으로 이동하고 있고, 이러한 '교육이동'은 이제까지와는 다른 변화를 요구하고 있다. 따라서 대학은 변화하는 시대의 요구에 따라 새로운 기능과 역할 모색에 적극적으로

로 나서고 있고, 사회 재교육 차원의 평생교육 기능의 강화, 지역사회 봉사 차원의 주민 서비스의 강화 등은 변화된 대학의 모습들이라 할 수 있다.²⁾

지역사회에 대한 봉사라고 하면, 맨 먼저 머리에 떠오르는 것이 대학도서관 개방이며, 대학도서관이 지역사회와 연계를 위한 주요한 요인으로 부각되고 있다.³⁾ 그 동안 대학도서관은 이른바 '상아탑'의 심장부 역할을 담당해 왔다고 할 수 있는데, 이는 철저히 지역사회와 거리를 둔 '대학만을 위한' 심장부였음을 부인할 수 없을 것이다. 그러나 이제는 급변하는 사회적 추세에 발맞추어서 대학 도서관은 지역사회를 향해 빗장을 풀고, 지역사회의 문화를 선도할 수 있는 사회적 역할을 증대시켜 나가야 할 것이다.

오늘날 도서관은 지식정보화 사회의 보고로서 더 이상 단순한 공부방이나 서책 보관소의 기능을 하는 곳이 아니라 명실상부한 평생학습 센터로서 새로운 지식정보의 보급과 창출을 통한 교육의 장으로서 기능이 강화되고 있다.

대학평생교육은 그 어떤 평생교육기관·시설에서의 평생교육보다 적극적으로 지식과 정보의 폭발에 수반되는 문화적 충격을 완화시키고, 현실적으로 직업주기의 단축 때문에 많은 사람들이 느끼는 직업적 위기감을 극복할 수 있는 평생교육프로그램의 개발과 교육에 힘쓰으로써 평생학습에 대한 수요를 창출하여야 한다.⁴⁾

사회적 맥락에서 교육의 사회적 기능을 고려할 때 지역사회에 위치한 대학이 당해 지역사회의 발전과 관련하여 모종의 역할을 한다는 점에는 이문이 없다.⁵⁾

대학은 고도의 지적 문화를 계승·전달하고 창조·발전시키는 역할을 담당하며, 국가와 인류발전에 필요한 심오한 이론과 응용방법을 교수하고 연구하는 기관이다. 이와 같은 지적 문화의 계승·전달과 연구 기능 외에 오늘날에는 사회봉사기능이 중요하게 대두되고 있다. 따라서 대학은 단순한 교육기관이나 봉사기관과는 다르다. 대학은 연구기

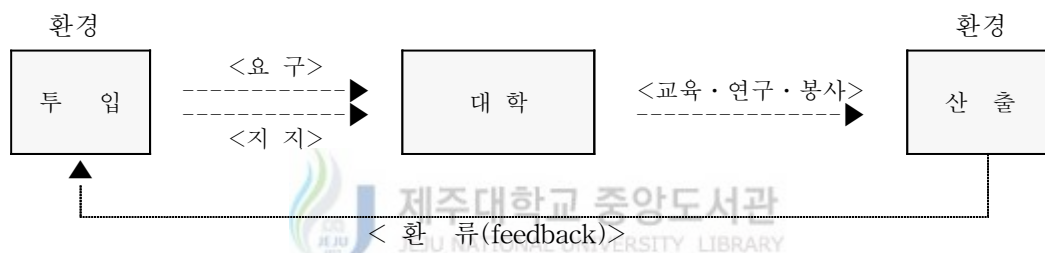
2) K.Jaspers는 대학의 기능을 아카데미적인 교수, 학문적인 연구, 문화생활의 창조를 목적으로 하는 고전적인 기능으로 지적한 바 있으며, Perkins는 “지식의 습득이라는 측면은 대학에 있어서 연구자의 사명 수행으로 나타나며 지식의 활용은 대학의 사회봉사의 사명으로 구현된다”고 하고 있는데 Perkins의 지적은 대학의 기능으로 전문분야 연구, 교수, 사회봉사 등을 의미하는 것으로 볼수 있다. 이광자(2000), “지역사회발전에 있어서 대학의 역할과 사명”, 「서울여대대학원논문집 7」, 서울여자대학교, pp.85-86.

3) 본 논문에서 사용한 ‘대학도서관의 ‘지역사회 연계’, 또는 ‘지역사회 개방’이라는 개념은 대학과 지역사회와의 경제적, 사회적, 문화적 발전을 도모하기 위하여 대학도서관의 구성원과 일정지역의 주민들간의 자발적인 참여와 공동의 노력에 의하여 행하여지는 교육·문화적 차원의 활동으로서 “도서·비도서자료, 시설, 정보원 이용을 비롯한 대학도서관 이용자 서비스의 범위를 대학구성원 이외의 지역주민에게도 확장함”으로 정의하고자 한다.

4) 우리나라 평생교육법에서는 평생교육의 개념에서 학교교육을 제외시키고 있으나, 엄밀한 의미에서 평생교육에 학교교육을 포함되는 것이 옳을 것이다. 송병순·이영호(2000), 「평생교육의 이론과 실제」, 원미사, pp.77-79.

5) 박용현·이상주·김영찬(1993), 「학교와 지역사회」, 교육출판사, pp.274-275.

관이면서 교육기관이자 봉사기관인 것이다. 오늘날 대학(university)이라는 개념은 단순한 교수와 학생들의 공동체가 아니라 하나의 총체적이고 통일된 세계이자 우주이다. 인간과 사회, 자연 등의 모든 문제들을 제기하고 해결하는 독립된 실체로서 대학이라는 세계를 구축할 수 있는 학문적 체계와 조직을 갖추어야 한다. 대학은 특정지역 안에 존재하기 때문에 대학의 활동과 지역사회간의 관계는 밀접한 연관성을 맺고 있다. 이러한 지역사회와 대학간의 관계 또는 상호 주고 받는 영향관계는 어떠한 것인가? 대학과 지역사회간 관계는 <그림 1>에 제시한 바와 같이 상호 영향을 주고 받는 관계로서 그 영향관계는 순환적이라고 할 수 있다. 먼저 대학은 지역사회의 한 구성단위로서 지역사회로부터 요구와 지지를 받는다. 반면에, 대학은 지역사회로부터의 요구와 지지를 바탕으로 전환과정인 교육·연구·봉사라는 대학의 3대 기능수행을 통하여 산출물을 지역사회에 내보냄으로써 지역사회에 영향을 미치게 된다.



<그림 1> 대학과 지역사회간 관계 : 환경의 변화가 대학에 미치는 모형

지역사회의 대학에 대한 요구 투입과 더불어 지역사회는 대학에 대하여 학생, 교수 및 직원 등의 인적 자원과 대학이 필요로 하는 각종 물적 자원을 지지하는 역할을 수행함으로써 대학과 관계를 형성한다.⁶⁾

대학이 가진 기능은 교육, 연구 및 봉사라고 볼 때, 교육 및 연구기능으로서의 대학은 중세말경 유럽에서 시작되었으며, 봉사기능은 행동을 위한 교육을 강조하는 미국적 전통에서 유래되었다. 교육 및 연구기능만을 가졌던 1900년대 이전의 대학은 지역에서 상아탑적 존재, 상징적 존재로서 지역사회와의 교류는 미미하였다. 그럼에도 불구하고 대학이 존재하게 됨으로써 도시가 형성되고 인구가 증가하였으므로 대학은 지역발전에 큰 영향을 미쳤다고 할 수 있다.⁷⁾

이와 같이 대학이 지역사회발전에 미치는 영향은 다양하고 광범위하며 장기적으로는

6) 이만희(2000), "대학과 지역사회 특성과의 관련성에 관한 연구", 박사학위논문, 광운대학교대학원, pp.32-34.

7) 상계논문, p.34 ; 문선재(1975), "지역발전에 있어서 지방대학의 역할에 관한 연구", 「강원대학교 연구논문집」, p.186에서 재인용.

세대효과(intergeneration effect)까지 발생시킨다.

대학의 학문은 사회현실에 적용 가능한 이론일 때 비로소 가치가 있는 것이므로 지역 사회가 필요로 하는 이론을 연구하는 것은 의미가 있는 일이다.

2) 대학도서관의 패러다임 변화

모든 도서관의 정보는 국가의 자원이고, 모든 사람은 그 자원을 이용할 권리가 있다.⁸⁾ 대학도서관의 근본적인 역할 중 지역사회, 지방 및 기타의 도서관들과 상호 협조는 대학도서관의 공통된 목표 가운데 하나이다.⁹⁾

현재 국내 대학도서관이 직면해 있는 외적 환경변화 요인을 살펴보면 크게 정보기술 환경의 변화, 교육환경의 변화, 사회적 환경의 변화로 <표 1>과 같이 대별할 수 있으며, 외적인 정보환경이 변화함에 따라 도서관의 내적인 환경변화에 영향을 미치게 되며 내적 환경변화 요인을 <표 2>와 같이 소장매체의 변화, 도서관 업무환경 및 서비스 환경의 변화요인으로 나누어 살펴볼 수 있다.¹⁰⁾

<표 1> 외적 환경의 변화 요인

외적 환경 변화	변화 요인
정보기술의 변화	<ul style="list-style-type: none"> · 정보의 접근과 이용방식의 변화 · 가상적 정보공간에서의 정보축 · 정보기술에 의한 정보서비스의 탈 전통화, 탈 제도화
교육환경의 변화	<ul style="list-style-type: none"> · Cyber Campus, 원격교육, 재택수업의 등장 · 교육수요자 중심의 교육 패러다임 변화 · 평생교육과 다양한 교육기회 증대 요구
사회적 환경의 변화	<ul style="list-style-type: none"> · 지식기반사회로의 진입 · 이용자 집단의 정보요구 다양성 증가 · 정보서비스의 차별화, 특성화를 위한 경쟁체제 심화 · 도서관 시설 관리 및 업무의 외부 용역

8) Bart E. Holm(1976), "National issues and problems", *Annual Review of Information Science and technology* 11, p.11 ; 고성순(1999), "대학도서관의 지역사회 개방에 관한 연구", 석사학위논문, 전북대학교 정보과학대학원, p.2에서 재인용

9) 강숙희(2000), "정보기술의 발전과 대학도서관의 대응", 「한국도서관·정보학회지」, 제31권 제4호, 한국도서관정보학회, p.8.

10) 광병희(2001), "디지털 환경에서의 대학도서관 평가지표 개발에 관한 연구", 박사학위논문, 중앙대학교 대학원, pp.5-7.

<표 2> 내적 환경의 변화 요인

내적 환경변화	변화 요인
소장매체의 변화	<ul style="list-style-type: none"> · 소장매체의 전자화 · 매체의 다양화 · 매체의 멀티미디어화
도서관 업무환경의 변화	<ul style="list-style-type: none"> · 네트워크를 통한 온라인 수서 업무 · 카피목록, 분담목록을 통한 정리 업무 · 무인대출, 반납시스템을 이용한 대출 업무 · OPAC과 온라인 검색환경 · 원문과 멀티미디어 정보제공
서비스 환경의 변화	<ul style="list-style-type: none"> · 적황적(just-in-case)접근방식에서 적시적(just-in-time)접근방식으로 서비스 패러다임 변화 · 웹기반 전자정보서비스의 대두 · 원격 정보서비스의 대두 · 이용자 정보요구의 전문화, 다양화, 맞춤화

최근 대학도서관의 변화상을 요약해 보면, 사이버대학의 출현, 네트워크의 활용으로 분관시스템의 활성화, 맞춤형 정보 요구, 네트워크 경제력 신장, 암묵적 지식의 새로운 지식관리시스템의 구축, 이용자 서비스의 확대¹¹⁾, 정보자료의 신속한 접근, 벽 없는 도서관, 디지털 도서관 예찬, 인터넷이 hot desking, home office, tele center 등의 영역으로 다시 흩어 놓게 되었다고 한다.

대학의 개방은 지역사회와 유기적인 관계를 맺는 데 의의가 있으며 대학평가와 때맞춰 일기 시작한 봄이다. 대학평가에서 높은 점수와 서열을 받기 위한 대학들이 자구의 방안으로 지역사회 봉사 프로그램에도 주안점을 가져 대학의 생존을 위해서는 경쟁력 향상의 필연성이 대학경영자에게는 위기의식을 심어주고 있다.

대학종합평가 기준은 최근 다양하게 변화하고 있는 대학도서관을 평가하기에는 매우 미흡한 것으로 지적되고 있다. 평가항목과 지표가 대학도서관의 발전을 저해할 수도 있으며, 정보화시대의 도서관 역할에 전혀 부응하고 있지 못하고 있는 문제점을 안고 있어서 최근 이에 대한 새로운 평가기준이 검토단계에 있다.¹²⁾

11) 도서관내 이용자 뿐만 아니라 원격 이용자들에게까지 서비스함을 의미한다.

12) 한국대학교육협의회가 설정한 현행의 대학종합평가기준 가운데 대학도서관 평가영역은 <시설설비>영역의 <교육지원시설>부문으로서 도서확보의 적절성, 열람좌석의 확보, 국내외 정기간행 학술지의 구독, 정보처리 체제의 구축 및 <운영 및 재정 경영> 영역의 <예산편성 및 운영>부문으로서 도서 구입비의 규모로 구성되어 있다. 한국도서관협회 대학도서관위원회(2001), 「대학도서관평가기준」, 한국도서관협회, pp.3-7.

고 있지 않은 대학 중에서도 점점 개방 문제를 고려하고 있는 것이 현실이다.

대학 도서관이 개방을 해야 하는 실질적인 이유는

첫째, 지역주민과의 대학 문화를 공유함으로써 커뮤니티를 조성하는데 있다.

우리나라는 전반적으로 공공도서관 수가 부족하므로 문화적 기반시설이 취약한 지역 사회에서 대학의 역할이 중요시되고 있고, 이제 대학의 현실은 지역사회의 여러 기관이나 기업과 산학협동 체제를 이루어 대학의 연구 성과물이 기업의 기술력이 되고, 기업체의 전문 인력은 대학 강단으로 유입되고 있다. 이처럼 대학사회의 개방화가 이루어지고 있는 가운데, 대학 도서관 역시 지역사회와 함께 할 수 있는 방법을 모색할 때가 온 것이다. 대학의 많은 자원들인 장서, 시설, 전문인력을 바탕으로 공공 도서관에서 제공되지 않는 전문도서나 온라인 정보를 제공할 수 있고 학생과 교직원 대상의 문화 프로그램의 공유를 통해 지역 주민에게 개방할 수 있다.

둘째, 대학 도서관의 전문적인 정보를 지역주민에게 제공하고자 함이다.

지역주민이 먼저 접하게 되는 곳은 공공도서관이지만 장서의 수나 질적인 면에서 전문적인 정보를 원하는 이용자는 어려움을 겪는다. 이 점과 관련하여 유용한 것이 대학도서관이다. 국내 대학 도서관은 아직까지 열람만 가능한 곳이 대부분이고 외부인의 출입을 통제하고 있어 대학 당국의 열린 자세가 필요하다.

셋째, 지역사회 네트워크의 구성과 자료, 인력, 시설의 공동활용에 있다.

장서 개방 문제가 지역 주민 개인이 대학도서관에 개별적으로 접근하는 것을 가능케 하는 것이라면, 지역 네트워크는 단체를 통한 접근이다. 지역사회 내 공공도서관, 대학도서관, 학교도서관이 네트워크를 만들어 여러 가지 협정을 맺어 서로간의 자료도 공유하고 인력, 시설 등의 공동 활용을 모색해 보자는 것이다.¹⁵⁾ 온 나라가 경쟁력 강화라는 화두를 붙들고 있는 지식창조시대를 맞아 경쟁력을 강화하는 방법은 협력이며 이를 위하여 대학도서관은 지역주민의 지적 네트워크인 지연(知緣)센터를 구성하는 일이 요청되고 있다.

이상의 이유에서와 같이 21세기 정보화 사회에 발맞추어 대학의 문화와 대학도서관의 자원을 지역사회를 위해 적극 개방함으로써, 대학은 지역사회의 문화공간과 정보센터로서의 역할을 수행함과 동시에, 대학의 공공성을 요구하는 지역사회 구성원들의 의지에 적극 부합할 수 있을 것이다. 대학의 사회교육적 역할이 강조되고 지역주민도 학내의 교

15) 광주원(2000), "대학도서관이 이웃으로 태어나고 있다", 「문화도시 문화복지」, 73호, 문화관광부·한국문화예술진흥원·한국문화정책개발원, pp.36-38.

육프로그래밍에 참여하거나 각종시설을 이용하려는 욕구가 증가함에 따라 대학도서관의 지역사회 개발도 불가피한 현실로 다가오고 있다. 물론 국내의 경우, 대학도서관의 개방 문제는 아직 논의의 단계에 머무르고 있지만 선진국의 도서관들은 이미 상당수가 지역사회에 공개하고 있다. 이렇게 되면 대학도서관은 학내의 구성원들을 중심으로 운영하던 열람 및 대출업무, 정보봉사계획을 수정하거나 보완하여야 한다.¹⁶⁾

2. 대학도서관과 지역사회 연계의 유형

1) 국내 대학도서관의 연계 유형

대학 도서관 등을 개방하여, 대학이 지역사회와 함께 하고자 하는 의지를 보이는 것은, 대학의 이미지를 높이고 이로써 지역사회인이 대학을 사랑하는 마음을 갖게 된다는 점은 부인할 수 없을 것이다.

대학도서관의 지역주민에 대한 도서관 이용서비스 기준을 제시하면,

첫째, 관내 출입을 자유롭게 허용하고, 자료열람에 특별한 제한을 두지 않는다.

둘째, 특수 자료를 제외한 모든 자료의 관외대출 실시를 원칙으로 한다.

셋째, 도서관 내부에 마련된 시설이나 장비 이용에 제약을 두지 않는다.

대학도서관의 지역주민 연계유형을 살펴보면,

(1) 특화자료 중심의 열람서비스

지역주민에게 제공하는 대출서비스는 일반도서를 대상으로 실시하고 있는 것이 현재의 상황이다. 그러나 대학도서관이 공공도서관과 다른 열람서비스를 제공하기 위해서는 도서의 단순한 대출차원에서 벗어난 자료의 특화와 이들 자료의 DB를 개발·구축하는 것이 필요하다.

(2) 지역내 작은 도서관 지원

대학도서관에는 도서관 장서의 수서, 정리, 배가, 열람 및 도서관 운영에 대한 노하우(know-how)를 가진 전문사서들이 많이 있다. 이들 인적자원을 활용하여 지역단위로 운영되는 작은 도서관 혹은 이에 준하는 도서관이 있다면 도서관에 대한 지속적인 지원을 통해 운영을 도움으로써 도서관간 협력의 실현과 지역주민에 대한 서비스를 제고하여 소속 대학과 도서관에 대한 긍정적인 평가를 이끌어 낼 수 있을 것이다.

16) 윤희운(1996), 「대학도서관 경영론」, 경인문화사, p.8.

지원의 방법으로는 도서기증, 자원봉사 운영요원(Volunteer)의 파견, 상호대차 서비스 실시 등이 있다.

(3) 정보검색 및 도서관 이용교육

지역주민을 위한 도서관 이용자교육 실시 및 독서지도 등의 프로그램을 시행하는 것을 생각해 볼 수 있겠다.

도서관을 이용하는 일반인들은 도서관 이용법에 대해 모르는 경우가 대부분이다. 대학 도서관의 경우 매학기 혹은 주기적으로 재학생을 대상으로 이용자 교육을 실시하고 있으므로 그 대상을 확대하여 지역주민에게도 이를 실시하면, 별도의 인적·물적 자원의 투자 없이 지역주민에 대한 사회봉사를 실현 할 수 있을 것이다.

대학도서관을 포함한 거의 모든 도서관은 자료검색을 OPAC 혹은 Web을 통하여 하게 되어 있으므로 이용자 교육과 함께 정보검색 교육을 실시한다면 지역주민의 만족도를 배가시킬 수 있을 것이다. 이것은 컴퓨터 교육에 대한 욕구가 많음에도 불구하고 시간과 경비 등의 이유로 교육을 받지 못한 지역주민에게는 자기계발의 좋은 기회가 될 것이다.

(4) 멀티미디어 자료 활용

대학도서관에는 CD TITLE, 비디오 테이프 등 멀티미디어 자료를 상당수 소장하고 있으며 멀티미디어실 등에는 대형 스크린과 같은 기자재를 보유하고 있는 경우가 많다.

많은 인원을 대상으로 할 수는 없겠으나 정해진 날짜와 시간에 소장하고 있는 멀티미디어 자료중 적절한 자료를 상영할 수 있다면 지역주민으로부터 좋은 반응을 얻을 수 있을 것이다.¹⁷⁾

(5) 가상대학 지원을 위한 도서관 서비스

원격학습의 성장에 부응하여 전자도서관, 벽없는 도서관, 가상도서관등으로 불리는 도서관에 의해 수행되고 있는 가상대학 혹은 원격학습에 있어 가상 도서관 서비스는 지역주민의 교육과 정보교환에 중추적인 역할을 담당한다는 것은 자명하다.

전자도서관이 멀티미디어형의 참고문헌과 자율학습도구가 되기 위해서는 단순히 정보를 전자 매체화하여 제공해 주는 것이 아니라 보다 적극적으로 정보를 발굴하고 정보를 체계적으로 지원 받을 수 있는 이용자 중심 체제를 갖추어야 한다.¹⁸⁾

17) 김기문(1999), "지역사회와 대학도서관의 역할", 「도서관운동」 제5권 3호(통권 16호), 도서관운동연구회, pp.16-17.

18) 이영자·이연자(1999), "가상대학 지원을 위한 도서관의 역할", 「한국도서관·정보학회지」, 제30권 제2호, 한국도서관정보학회, pp.20-21.

(6) 교육·문화 프로그램 실시

최근 대학도서관에서는 드물게 볼 수 있는 교양강좌·독서교실·도서관 문화학교·송년 음악회·지역주민의 도서관 자원봉사 등 교육·문화 프로그램은 지역주민과의 공감대 형성을 위하여 새롭게 도입되고 있다. 하지만 대학도서관에서 지역사회 봉사를 위한 프로그램의 실현을 위해서는 대학당국과 도서관 운영자들의 의식전환이 급선무임은 물론이다. 대학도서관의 자료, 시설 이용을 비롯한 다양한 서비스는 대학구성원에게만 제공할 것이 아니라 지역사회로 확장함으로써 정보와 문화로부터 소외 받는 지역주민에게 지역정보서비스 거점으로서의 역할 수행과 동시에 도서관 이상의 실현과 공적 자원의 사회 환원이라는 차원에서 고려되어야 한다.¹⁹⁾

그러나 일선의 많은 대학도서관에서는 공간부족, 자료의 도난 및 훼손 우려, 시설 장비의 관리 운영을 위한 인력 부족 등의 이유로 지역주민에 대한 전면적인 도서관 개방을 주저하고 있는 실정이다. 따라서 대학도서관의 지역사회 개방의 정도는 각 대학과 대학이 소재한 지역사회의 환경에 맞게 점차적으로 확대해 가는 것이 바람직한 것으로 사료된다.

대학도서관의 지역사회 개방에 따라 얻을 수 있는 기대 효과로는 비용을 들이지 않고 대학이 지역과 함께 하는 이미지를 심어 자연스럽게 대학을 홍보함으로써 우수학생을 신입생 유치에도 긍정적으로 작용될 수 있다는 것과 대학도서관에 이미 투자된 시설 및 자료구입 비용에 대한 최대의 이용효과를 얻을 수 있다는 점, 즉 대학구성원만 이용할 수 있는 자료를 지역주민까지 확대 이용할 수 있어 자료 이용의 효용을 증대시킬 수 있다는 점을 들 수 있겠다. 물론, 대학도서관의 지역사회 개방이 효율적으로 운영되기 위해서는 정부 당국의 정책적 배려에 따른 예산의 배정과 대학 당국의 수용태세가 우선된 후에야 대학도서관에서도 보다 적극적인 자세로 임할 수 있으리라 본다.

19) 김기문(1999), 전계서, p.17.

2) 국내 대학도서관별 연계 사례

다음의 대학도서관 개방사례를 통해 볼 때 대학도서관의 온라인·디지털화로 지역주민들의 정보욕구를 충족시킬 수 있는 장이 되고 있으며, 지역사회 주민에 대한 서비스가 매우 긍정적인 방향으로 진행되고 있음을 알 수 있다.

(1) 동양대학교 중앙도서관

1994년 개교와 동시에 도서관 개방을 하였으며 영주시민을 대상으로 특별 열람증을 발급하여 자료 열람 및 관외 대출을 허용하고 있으며 일반열람실도 개방하고 있다.²⁰⁾

(2) 계명대학교 동산도서관

1999년 9월부터 달서구민 및 대구시청 공무원을 대상으로 개방하고 있으며, 대구시청과는 학술행정정보 교류협력을 체결함으로써 자료 열람 및 관외 대출 허용 등 도서관의 전면 개방을 시도하고 있다.

(3) 대구 가톨릭대학교 중앙도서관

1999년 5월부터 동문 및 지역주민에게 특별 열람증을 발급하여 관외대출을 허용하고 있다.

(4) 경남대학교 중앙 도서관

1998년 4월부터 마산 시민을 대상으로 도서관 이용증을 발급하여 자료 열람 및 관외 대출을 허용하고 열람실도 개방하고 있다.

(5) 서울시립대학교 중앙도서관

시민대학의 문화강좌를 수강하는 주민에 대하여 도서관 시설을 이용할 수 있도록 하고, 서울시 공무원 및 인근지역주민들에게 자료열람을 허용하고 있으며 도서관문화의 생활화를 촉진하기 위해 도서관을 현장 학습장으로 개방하는 등 새로운 프로그램의 개발을 추진 중에 있다.

(6) 강원대학교 중앙도서관

2002년부터 지역주민모두에게 도서관을 전면 개방하기로 하고 서비스의 내용은 지역주민에게 회원카드를 발급하여 소장도서 및 대학 특성화 자료를 활용케 하며 상호대차제도를 활성화함으로써 지역주민에게 타지역 문헌정보를 제공하고 있다.

20) 김영호(2000), “지역주민정보서비스 구축·운영 사례 : 지역주민을 위한 정보서비스센터로서의 대학도서관 발전방안”, 「대학도서관 정보서비스 우수사례집」, 한국교육학술정보원, pp.157-174.

(7) 고창기능대 사이버 도서관

2000년 9월부터 지역 주민과 함께 하는 사이버대학의 대학을 준공함으로써 도서관내에는 120석의 열람실 및 70석의 고속 인터넷실, 40석의 최신 어학실, 80석의 원형 시청각실 등 최신시설을 갖추었으며, 시청각실은 예식장으로 지역주민에게 대여하고 있으며 고창특산물 상설 전시장을 운영하여 고창의 문화 및 경제발전에 기여하고 있다.

(8) 충북대학교 도서관

주민을 위한 충북지역의 정보·문화중심지로 탈바꿈하고자 하는 노력의 일환으로 대학도서관을 모든 지역주민에게 전면 개방하여 누구나 일반도서, 전문도서, 정기간행물을 열람할 수 있게 하고 있으며 봄, 가을에는 각종 전시회를 열 수 있는 문화공간으로 활용하고 있다.

(9) 대구대학교 중앙도서관

1996년 3월부터 지역 주민에게 도서관을 개방함으로써 컴퓨터 무료강좌 개설, 도서관을 비롯한 대학시설 개방, 인적자원 지원 등 지역 주민들을 위한 실용 프로그램을 마련해 인기를 끌고 있다. 지역에 거주하는 고교생 이상이면 도서를 대출 받을 수 있도록 하고 있으며 장애인에게는 거주지에 관계없이 도서대출이 가능하도록 함으로써 대학과 주민간의 가교 역할을 담당하고 있다.²¹⁾

(10) 울산과학대 디지털도서관

울산과학대 동부캠퍼스는 인터넷과 디지털 시대를 이끌어 나갈 인재 육성의 산실로 주목을 끌고 있으며 고등 교육기관이 전무한 울산지역 주민들의 평생교육 장으로도 활용하고 있다. 도서관과 잔디구장, PC방 등 학교시설을 개방하는 것은 물론 지역주민들을 위한 컴퓨터와 인터넷, 영어회화 등의 평생교육과정을 개설, 지역주민에게 교육을 받을 수 있는 기회를 제공하고 있다.²²⁾

(11) 영남대학교 중앙도서관

2001년 6월부터 도서관을 회원제 형식으로 지역 주민에게 개방하고 있다. 만16세 이상이면 도서대출 보증금 5만원을 내어 회원으로 가입되어 서비스를 제공받으며 회원 탈퇴 시에는 도서대출 보증금을 돌려 받고 있다.

(12) 경북대학교 도서관

2001년 5월부터 '지역주민 도서관 이용 회원제'를 실시중이다. 우대회원은 도서 1천권

21) 문화일보 "지역민과 함께 열린 캠퍼스로", 2001년 6월 4일 27면

22) 문화일보, "최첨단의 '디지털 캠퍼스', 울산과학대", 2001년 3월 5일 30면

이상을 기증하거나, 도서관 발전기금 1천만원 이상을 기부한 주민으로 30일 동안 5권의 책을 대출할 수 있고 연회비 10만원을 낸 일반회원은 14일에 3권의 책을 빌릴 수 있다.

주로 구하기 힘든 전문서적 등을 이용하려는 교사·기업인 등이 회원으로 가입하고 있다.

(13) 안동대학교 도서관

2001년 4월부터 인터넷으로 필요한 자료·정보를 찾을 수 있는 ‘정보검색서비스’를 실시중이다. 홈페이지 정보검색 서비스란에서 자료를 검색하거나 논문·보고서 등의 원문복사가 가능하다.

(14) 서울대학교 중앙도서관

서울대 중앙도서관은 2000년 6월말부터 데이터베이스화한 소장도서 220만 권을 전국 어디서나 휴대폰으로 검색할 수 있는 ‘무선 서울대 도서관’ 서비스를 실시하였다.²³⁾ 첨단 개인휴대통신인 인터넷폰과 전통 지식의 원천인 도서관의 만남으로 의미 있는 시도이며 정보화 사회에서 도서관이 대중들에게 한층 더 가까이 다가설 수 있는 계기를 마련하였다.²⁴⁾

(15) 창원대학교 도서관

지역 주민이 읽고 싶은 책을 구입해 열람할 수 있도록 구입희망도서 대행서비스를 실시기로 해 관심을 모았다. 1997년부터 시민들에게 정보공간을 제공하기 위해 도서관을 전면 개방, 시민정보 검색실을 만들어 컴퓨터 30여 대를 설치해 놓고 있으며 학술정보시스템을 구축함으로써 정보 검색 서비스를 제공하고 있다.

(16) 동의대학교 중앙도서관

2001년 7월부터 시민 개방을 하였고 시민들이 도서관의 각종 자료를 효율적으로 이용할 수 있도록 수시교육과 정기교육 과정 등 이용자교육을 별도로 실시하고 있으며 지역사회대학 최초로 2001년 12월 3일 UN 자격심사위원회로부터 UN 자료 기탁도서관(The Depository Library)지정 인정을 받음으로써 지역사회에 기여하고 있다.²⁵⁾

23) 검색 단어와 연관된 모든 도서의 상황을 일별할 수 있는 것은 물론, 특정 도서의 대출상황 조회, 대출연장 신청 등도 가능하고 구입신청도서와 도서관 공지사항까지도 확인할 수 있다.

24) <http://libl.konyang.ac.kr/web41/htm/information/infor-1.htm>.

25) UN자료 기탁도서관이 유치됨으로써 국제정세와 의사록에 대한 자료를 다운 받아 국제 무역 정보 등을 공개하는 등 지역사회에 경제적인 도움을 제공하는 것이 주 목적이며, 장르별로 모든 분야의 연간 2만불 어치의 무상 자료를 인쇄물과 온라인상의 이메일을 통해 관련자료 검색 가능하게 되어 전문성을 높이게 되었다. - 동의대학보, “UN자료 기탁 도서관 유치“, 제299호, 2002년 1월 7일 5면.

대학도서관의 개방과 관련하여 우리나라 대학도서관이 안고 있는 ‘일반열람실’과 ‘자료실’ 문제는 간과할 수 없는 현실이기도 하다. 최근 대학가를 보면 지역주민에게 도서관 출입을 통제하는 도서관도 늘어나고 있는 추세이다. 대학의 심장부는 도서관이라고 할 수 있다. 그런데 지금 대학가를 보면 도서관을 통제하는 쪽으로 분위기가 흘러가고 있다. 도서관 현관에 출입검색기를 설치하여 학생증 미 소지자에게 외부이용자 통제와 자료 도난 사고 예방의 명목으로 출입 제한을 하는 것은 잘못된 처사이며 도서관 열람석을 늘리는 방안을 검토해서 최소한의 대 국민 봉사를 해야 한다는 견해²⁶⁾가 있다. 반면에 도서관의 증설은 현재의 열악한 환경에서는 어렵고 원한다면 지역 주민은 공공도서관을 이용해야 하지 않겠는가 하는 반박론²⁷⁾이 제기되고 있다. 또한 이용자들은 열람실과 자료실을 대학도서관 한 건물내에 배치할 경우 자료실 이용자가 출입할 때마다 통제를 받게 되어 불편함을 토로하고 있으며, 고시 준비생의 공부방으로 전락하고 있는 대학도서관 열람실의 기형적인 현상에는 개탄을 금하지 못하고 있는 추세이다.²⁸⁾

대학도서관의 개방을 원하는 지역 주민의 대부분은 대학도서관의 자료를 이용하려는 목적에서 도서관의 이용 개방을 간절히 바라고 있다. 그러나 대학도서관의 개방을 반대하는 주로 소속 대학의 학생층은 가뜰이나 일반열람실이 부족한데 외부인까지 이용하면 더욱 공부할 곳이 없어진다는 논리로 반대하고 있다.

3) 국외 대학도서관의 연계 유형

외국의 대학도서관 개방 사례를 문헌을 통해 살펴보면 대부분 지역주민의 도서관 이용은 허락하고 있으나 관외대출에 대해서는 미온적으로 처리되고 있는 듯 하다.

미국의 대학도서관은 1998년 "American Library Directory"에 의하면 4,707개관으로 지역 주민에 대한 봉사가 활발히 움직이고 있고, 영국의 대학도서관은 지역주민에게 대학 내에서는 전면 개방하고 있으나, 관외 대출은 일정한 조건 하에서 실시하고 있다.

일본의 대학도서관 실태를 보면, 일반시민과 민간기업에 대해서 어느 정도의 이용 일반시민서비스를 하고 있다고 되어 있지만, 실제로는 일반 시민에 대해서는 ‘관장이 허가하는 자’에 한하여 이용을 허용하였고, 민간기업에 대해서도 소극적이었다.²⁹⁾

26) 한겨레신문, “외부인 통제 대학도서관 주민에게도 개방을“, 2000년 3월 13일.

27) 상계신문, “대학도서관 개방 현실성 없어“

28) 상계신문, “열람실·자료실 분리운영해야“

29) 정병진(2000), “지역정보화를 위한 대학도서관의 역할에 관한 연구”, 「사대도협회지」, pp.156-158.

구미의 대학 도서관 개방은 1970년에 이미 정착되었다. 구미 대학 도서관 개방에 관한 초기의 연구로서 Alva W. Stewart의 논문에 의하면 모든 연령층이 대학의 주인이고, 이들에게 도서관의 자료를 대출하는 정책은 대학에 무형의 이익을 주고 있으며, 대학이 지역사회의 문화생활을 높일 뿐만 아니라, 대학과 지역사회의 연결을 강하게 하고, 대학의 구성원과 지역사회의 지도자들 사이의 연결을 강하게 한다고 지적하고 있다.³⁰⁾

도서관 이용료 부분은 미국이나 영국의 유명대학들이 학생들에게 도서관 이용료를 부과하는 경우는 없으며 오히려 지역주민들에게도 도서관을 개방하고 있다. 미국 버클리 대학처럼 아예 도서관 출입시 학생증 확인절차가 없는 경우도 있다.

(1) 미국 대학도서관의 연계 유형

① 지역민을 위한 대학도서관 서비스- 오하이오 대학 도서관의 사례

오하이오 주립대학 도서관은 여타 미국의 지방대학을 대표한다고 해도 무리가 없으며, 전문대학과 도서관운영면에서 정보를 공유하고 있다.

몇몇 국립대학의 도서관들은 그들의 소장품이나 정보를 공공 대중에게 제공하지 않는다. 그러므로 공공기관의 도서관은 그들의 서비스를 대중에게 제공하는 것에 대한 어떠한 규정을 정하는 것이 필요하다. 특히 큰 대학의 도서관은 그 지역사회에 대한 서비스를 고려의 대상으로 생각하지 않는다. 왜냐하면 지역사회는 그 자체의 공공도서관을 소유하고 있기 때문이다. 문제는 공공 도서관이 설립되지 않은 지역 소도시의 대학도서관의 역할이다.

Janie B. Silveria는 대학도서관이 지역전산망을 이용하여 최대의 효과를 발휘하는 것을 주장하면서 ‘위성 캠퍼스 도서관(satellite campus library)’이라는 용어를 사용하여 도서관이 한 지역에서 고립되지 않고 비록 규모는 적지만 보다 나은 서비스를 제공하는 도서관의 역할을 강조하였다. 지역적으로 고립된 불이익은 전산망을 통하여 극복 할 수 있다. 즉 전산망에 의해서 도서관의 서비스는 매우 다양해 질 수 있다는 것이다.

대학이 내걸고 있는 대부분의 슬로건은 비판적 사고의 증진과 개인 성장에 관한 내용으로서, 환언하면 지역 근로자를 근로여건 개선 위한 교육, 지역의 문화를 풍부하게 하는 교육 등을 들 수 있다. 지역 대학 도서관을 한마디로 말하자면 ‘지역 주민에 대하여

30) Alva W. Stewart(1963), "Open-door policy," *Wilson Library Bulletin*, vol.37, no.10, pp.360-362. ; 고성순(1999), 전계논문, p.13.에서 재인용.

관심을 가지고 지역 주민의 요구에 끊임없이 활동하는 것이다' 라고 말 할 수 있다.

대부분의 대학은 대학이 추구하는 이념과 도서관이 추구하는 이념이 직·간접적으로 관련이 있었다. 그리고 몇몇 대학의 도서관은 시대에 부응하며, 그들에게 알맞은 도서관 슬로건을 만들어서 사용하였으며 대학의 이념을 뒷받침 해주는 역할을 하였다.³¹⁾

미국의 대부분의 지역 대학 도서관의 개방의 유형은 각 도서관마다 천차만별이지만 모든 도서관은 고객들을 위한 특별 우대 카드를 발행하고 있으며 지역 초중고교생을 위하여 도서관 문호를 개방하고 있다.³²⁾

몇몇 도서관은 시민전쟁에서 현재의 시사적인 문제까지 토론을 할 수 있는 프로그램을 가지고 있으며, 또한 도서관 서비스, 웹 서비스, 온라인을 통한 원격 교육 등에 관한 강좌를 개설하고 있다. 이러한 서비스는 다양한 효과를 가져온다.

오하이오 주립대학 도서관은 외국인 투자를 오하이오주에 유치하여 지역사회 발전에 큰 공헌을 하였다.

각각의 도서관들은 보다 나은 서비스를 위하여 다른 도서관들과의 네트워크를 통한 협력을 강조하였다. 전체적인 관점에서 도서관의 이념은 지역사회를 위한 문화 경제적인 측면에서의 도서관의 역할이 중요하다. 물론 대학의 학생들에 대한 서비스도 물론 더욱 중요하다. 지역사회의 많은 학교들은 대학으로부터 많은 정보를 얻는다. 또한 대학 도서관이 공중의 고등 교육을 담당하고 있다. 고등학교, 공공도서관, 그리고 지역단체들간의 협조는 대학 도서관의 역할을 한층 더 개선시킬 수 있을 것이다. Stephanie Bangert는 미래의 도서관은 현재 수행하고 있는 도서관의 역할에서 지역사회와 공공기관의 욕구를 충족시킬 수 있는 방향으로 변화되어야 한다고 하였다.³³⁾

미국대학 도서관시설이나 기능은 첫째, 학습자 혹은 고객(client)중심의 도서관시설이라는 점, 둘째, 연계체제 중심의 도서관이라는 점, 셋째, 전문화 중심의 도서관 기능이 강조된다는 점 등으로 대별 될 수 있으며 공개된 광장(open arena), 공개된 활용(open access), 열린 서가 (often shelves), 공개된 출입(Open entrance)이 그 특징이라 할 수 있다.

미국의 대학 도서관은 철저한 상업주의로 무장되어 도서관 이용자를 최고의 고객으로

31) 주요 내용은 대학의 교과과정 지원, 도서관 교육 서비스, 지역민과 학생들의 대학 도서관 이용, 도서관 소장품에 관한 이용이다.

32) 지역 초중고교생을 위한 내용은 ①초등학교에 각종 서적을 제공한다. ②고등학교 학생에게 지역도서관을 이용하도록 안내한다. ③초등학생을 대학으로 초청하여 독서교실을 운영한다. ④방학기간동안 고등학생을 위한 도서관 자체 프로그램을 개발한다. ⑤도서관이 속한 대학의 예비대학 프로그램을 갖는다.

33) Tina Schneider(2001),"The regional campus library and service to the public," *The Journal of Academic Librarianship*, Vol.27 No.2, Mountainside Pub, pp.122-127.

생각하고 고객을 위하여 눈높이 봉사하는 도서관이다. 도서관의 컴퓨터는 참고문헌 탐색 등 학문적인 용도로만 사용되고 개인용으로 사용 가능한 컴퓨터는 커다란 규모로 따로 설치되어 있다. 운전면허증만 있으면 자료를 대출 받을 수 있으며 신속한 상호대차(inter-library loan)는 사용자가 우편료를 부담할 필요가 없으며, 전세계 대부분의 주요 도서관과 연결된 프로그램을 통해 필요한 문헌을 제공한다. 또한 미국 대학 도서관은 열람실이라는 게 거의 없다.

사우스 캐롤리나주의 토마스 쿠퍼 도서관의 운영 사례를 보면, 미국 대학도서관의 모습을 부분적이나마 엿볼 수 있다. 쿠퍼 도서관의 경우 서가 곳곳에 책걸상이 있지만 그것은 문헌을 찾고 정리하는 장소일 뿐 취업 공부하는 곳은 절대 아니다. 미국 대학 도서관에서는 유모차나 아이들이 뛰노는 풍경이 낯설지가 않으며 열람실 기능이 없다 보니 그리 큰 문제가 될 것도 없을 듯하다.³⁴⁾

즉 미국 대학의 도서관의 일반적 특성은 개방된 활용체제(open access system)와 타 도서 시설과의 연계체제(inter-library system), 학습보조자원체제(learning resource system) 등이며 그 중에서도 두드러진 특징은 거의 모든 도서시설이 개방되어 누구나 손쉽게 활용할 수 있다는 장점 외에도 어떤 특정 도서관에 없는 자료라 할 지라도 대출과 활용이 가능하다는 점이다.³⁵⁾

미국도서관협회에서는 도서관관리선언을 통하여 모든 도서관이 정보와 사상의 광장이며, 아래의 기본방침이 모든 도서관봉사의 지침이 되어야 한다는 것을 명시하고 있다.³⁵⁾

· 도서와 기타의 도서관 자료는 도서관이 봉사하는 지역사회 모든 주민들의 관심, 정보, 계몽을 위해 제공되어야 한다. 자료의 창작에 기여한 사람의 혈통, 경력, 견해를 이유로 자료를 배제해서는 안된다.

· 개인의 도서관 이용권리는 그들의 출생, 연령, 경력, 견해 등을 이유로 거부되거나 제한되어서는 안된다.

(2) 독일 대학도서관의 연계 유형

① 쾰른대학교(Universitat zu Köln) 도서관의 시민 개방의 유형

34) 김동률(1999), "해외도서관, 고객만족을 목표로 정보를 서비스한다 : USC 토머스 쿠퍼 도서관의 사례", 「미래의 얼굴」, 5/6. pp.30-31.

35) 정현태(2000), "도서관 지적자유의 연원과 기본권적 기반(상)", 「도서관 문화」 V.41,1, 한국도서관협회, p.20.

독일에서 인구 분포상 가장 큰 주이면서 대학의 최다지역인 노르트라인-베스트팔렌주의 최대 규모인 쾰른대학교(Universitat zu Köln) 도서관을 중심으로 살펴보면,

- 대학내 이용자는 물론 그 대학이 속한 도시의 모든 시민에게 개방하므로 대학도서관의 공식 명칭이 ‘대학 및 시립 도서관’인 경우가 흔하나 각 도시는 별도로 시립도서관을 운영하고 있다. 단, 시립도서관은 시민들의 교양, 문화적 욕구충족을 위한 다양한 서적, 음반, 어학테이프 및 비디오 테이프 등을 갖추고 있으며, 소속도시의 향토사학관련 자료와 전시관등을 제공하나 순수 학술서적이거나 자료에는 한계가 있으므로 좀더 전문적인 지식을 추구하려는 시민들은 대학의 도서관을 이용하게 된다.

- 누구든지 신분증을 제시하여 도서관 이용에 따른 전산처리용 이용자 카드(유효기간 무제한)를 발급 받으며 도서 대출시에만 이용자카드를 필요로 한다.

- 도서관전문가가 대학의 도서관장 직을 맡으며 도서관업무를 총괄 책임지며 도서관의 ‘전문영역 담당자(Fachreferenten)³⁶⁾ 제도를 실시한다.

- 우리가 흔히 일반열람실이라고 부르는 서적이 비치되지 않은 채 오로지 독서와 자율학습만을 하도록 제공되는 공간이 도서관에는 없다. 이는 아마도 도서관의 기능이 학술지 수집, 보관, 대여에 있다고 이해하기 때문이다.

- 도서관 이용시간은 중앙도서관의 경우 업무시간은 09시부터 17시까지이며 참고열람실의 개방시간은 08시부터 22시까지이다.³⁷⁾

- 도서대출 및 반납 중 특징은 하나는 원거리 대출로서 같은 주의 대학간은 물론 주변의 외국까지도 가능하며 희귀성 자료이용에 유용하다. 다만 염가의 수수료를 지불해야 하나 고가의 학습교재를 다량 구입하여 한곳에 모아놓고 대출이용이 가능하다.

- 도서관 홍보와 안내 : 대학생 및 도서관을 찾는 시민들에게 친절하게 봉사하며 도서관 행사를 개최할 경우, 그 행사가 도서관 내의 공간에 전시내용과 연결된 경우에는 적지 않은 사람들이 모여든다.³⁸⁾

② 독일 대학도서관의 시민 연계 유형

- 독일의 대학 도서관은 소장된 방대한 자료와 정보를 대학인뿐만 아니라 모든 시민들에게 개방하여 제공하고 있는데, 시립도서관이 교양·문화적 자료를 제공하고 대학도서관은 더 전문적인 지식을 추구하려는 시민들에게 이용을 개방한다. 대학도서관이 제공

36) 도서관 안에서 다양한 영역의 학문분야들에 대하여 해당분야에 능통한 전문영역 담당자를 두어 각 분야의 도서에 대한 전반적인 사항을 책임지게 하고 있다.

37) 자료 대출·반납창구는 1주일에 2회 오후 6시나 7시까지 연장근무한다.

38) 안내전단 및 안내책자 전달창구 및 전달요원, 문화행사나 강연과 세미나를 통해 도서관 이용자들에게 봉사함을 말함.

하는 문화행사 역시 누구에게나 개방되어 있다.

우리가 대학을 논하면서 흔히 강조하는 대학의 사회에 대한 봉사라는 측면에서 한번 생각 해 볼 만한 내용이다. 대학도서관은 스스로를 홍보하고 또 이용자를 안내하는 데에도 노력을 아끼지 않는다. 대학도서관이 학생과 시민모두에게 낯설지 않은 문화공간으로 인식되는 것이다.³⁹⁾

취빙겐(Zubingen) 대학도서관은 거의 완벽한 양의 도서들을 소장하고 있고 보쿰(Bochum) 대학도서관은 최신시설로 유명하다. 지겐(Siegen) 대학도서관은 100만권의 장서를 보유하고 있으며 3천명의 주민에게 개방하고 있다.⁴⁰⁾

· 독일의 대학도서관은 수많은 장서와 자료들을 효율적으로 활용하기 위해 그리고 관리의 합리화를 위해서 제도를 보완하며 또 시설을 확충하고 있다. 이미 마무리 단계에 있는 도서관 운영 전반에 대한 전산화 작업이 그 대표적인 예이다. 원거리 대출제도를 비롯한 몇 가지 사항은 도서관 상호간의 협력체제 구축과 자료의 교환이용이라는 측면 뿐만 아니라 도서관이 이용자의 편에 서서 적극적인 도움을 주고 있다는 점에서 높이 평가할 수 있을 것이다.⁴¹⁾

하지만 우리의 대학 도서관 역시 이렇게 효율적으로 운영되기 위해서는 도서관에 대한 인식이 바뀌어야 한다고 본다. 예산부족 등의 이유로 인하여 우리의 대학도서관은 학술정보와 자료를 제공하는 데 후진성을 면치 못하고 있다. 학생들 역시 도서관을 독서실로 이용하는 경향이 있는데, 이는 바람직하지 못한 학문연구와 학문전수의 풍토에서 기인한 도서관에 대한 왜곡된 인식은 물론이거니와 도서관의 홍보 및 안내에도 미비점이 있음을 시사한다.

· 독일의 어느 대학에서나 도서관은 대체로 도시의 한 부분에 흠어져 있는 대학 시설물들의 중심이 되는 곳에 위치하고 있으며, 독일의 모든 대학은 국가의 재정적 지원과 감독하에 있는 국립대학으로서 대학도서관이 지역사회에 개방되어 있다는 점과 각 학과 단위의 도서관이 충분한 예산과 인력을 바탕으로 대학의 학술적 연구와 전수기능의 향상에 크게 기여한다는 점등은 한국의 경우와 아주 다르다.

39) 정영근(1993), "독일 대학도서관의 기능과 특성", 「대학교육」, 통권 65호, 한국대학교육협의회, p.62.

40) 책읽는 사회만들기 국민운동, 세계의 도서관(<http://www.bookreader.or.kr/library>).

41) 대학도서관에 대한 시민들의 이용자격은 학생과 동등하여 대출기한은 10책에 4주 정도이며, 단 학생의 면학용 지정도서는 시민에게는 대출이 안되고 원하는 도서의 대출은 어디에서나 될 수 있다는 것이다. 예를 들어 시골 지역도서관에서 부탁해도 주립이나 국립도서관의 자료를 얼마든지 대출할 수 있다는 것이다. 김교갑(1996), 「도서관의 어제와 오늘」, 집문당. p.88.

· 제도나 기능이 외형적으로는 한국과 유사한 것 같으나 제도의 특수성이나 시설, 운영방식 등에 내재된 차이점은 대학도서관의 역할마저도 다르게 인지하게 한다. 독일의 대학도서관 역시 가속되는 정보화 사회에 부응하여 기능확충을 위한 시설투자를 하는데 재정적인 어려움을 겪고 있다.

(3) 일본 대학도서관의 연계 유형

① 대학도서관 공개의 변화 단계

일본 대학도서관의 지역사회 공개는 국립대학이나 공립대학의 경우 「도서관의 해방」이 강조되어 일찍부터 대학관계자는 물론 지역 주민 공개가 시도되었으며, 생애학습 시대를 맞아 대학 자체의 지역에 대한 공헌이 강하게 요구되던 1980년대 이후에 초점을 맞출 수 있으며, 1980년대 중반에서 1990년대에 걸쳐 대학도서관 공개의 흐름이 새롭게 변모 되었다.

· 공개의 제1단계 : 「대학도서관 실태조사」에서 1983년도의 조사를 시작으로 도서관의 공개에 대한 항목이 개설되어 신문의 투서란에 도서관 공개에 대한 시민의 목소리가 점차 높아져갔고 국립대학은 이 시기를 기점으로 지역주민 등에 대한 공개를 시행하는 도서관의 수가 급증한 결과를 낳았다. 당시 시민들이 요구하는 공개 서비스는 「어떻게든 우선 사람들이 대학도서관을 이용할 수 있도록」으로서, 질적인 문제는 나중의 일이었다.

· 공개의 제2단계 : 1990년대에 들어서 대학을 둘러싼 교육환경의 커다란 변화 속에서 대학자체의 사회에 대한 공헌이 한 단계 요구되어 지면서 1992년을 피크로 대학의 시책으로서 지역사회에 대한 서비스가 P.R.이라 해도 될 시기를 맞이하여 다시 시민의 목소리가 수차례 신문지상을 흔드는 시기⁴²⁾가 되었고 이는 결국 대학도서관의 질적 변화를 시도하고 기능적 확충을 하게되는 계기가 되었다.

더욱이 도서관측에서 적극적으로 추진하는 학외자 서비스 공개의 2가지 움직임을 볼

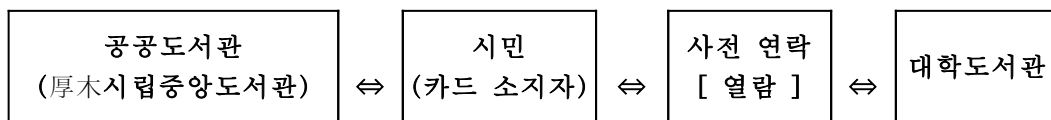
42) 「도서관공개에 대한 시민의 목소리 : 1993-1995년」: 대학도서관의 개방을 진행하라, 대학도서관, 더욱 폐쇄적 : 개방은 약 3할, 학외자에겐 잦은 제한, 「휴일개관」: 일요일·축일도 개관, ‘名古屋大學 附屬 中央圖書館’, 「관중을 초월한 도서관 네트워크」: 대학에서도 새로운 움직임 ‘동경·다마의 4교가 상호이용제도- 일반시민에게 개방하는 것도’등의 신문 보도등으로 나타났으며, 시민의 투서 등에서 나타난 특징은 「더 자유롭게 이용하고 싶다」, 「그 도서관에서 소장하고 있지 않은 자료는 일부러 타 대학에서 조회하여 복사해서 송부하여 주었다. 그러한 공개정신에 저절로 고개가 숙여진다」 등 시민이 요구하는 이용 서비스에 질적인 변화가 나타나게 된 것이다. 이용 시간대의 확대인 야간 개관이나 휴일 개관에도 나타나고 있다. 「나고야 대학은 이번 달부터 일요일, 경축일도 부속 중앙도서관을 개관한다…… 개관시간은 오전 9시에서 오후 5시까지, 일반인도 이용 가능하다」

수 있는데, 첫째는 공공도서관등과의 네트워크 구축참가에 의해 상호간 장서를 유효하게 제공할 수 있는 형태의 공개 추진이다. 둘째는 인터넷을 통한 대학도서관의 특색적인 장서의 공개이다. 장서 공개 시에는 신문, 시정소식, 광보, 근린의 지역지 등에 PR, 공개강좌, 일간지 게재하는 것이 시민으로부터의 반응이 강하여 P.R. 효과가 크다.⁴³⁾

② 대학도서관과 공공도서관의 상호대차의 사례

생애학습이 유행하면서 “지역에 열린 대학”을 슬로건으로 내세우는 학교도 적지 않다.

그 예로 공공도서관과 대학도서관의 상호이용은 1999년(평성11년) 6월, 아쓰기시(厚木市)와 시내의 대학이 협력하여 마을 만들기를 진행하는 것을 목적으로한 「아쓰기시·대학교류간화회(厚木市·大學交流懇話會)」가 발족되고 대학도서관의 시민이용을 위해서 주로 자료의 열람, 복사, 혹은 대출의 대부분을 시도하고 있는 “아쓰기방식(厚木方式とは)”을 도식화하면 아래와 같다.⁴⁴⁾



<그림 2> 도서관 상호이용 : 아쓰기방식(厚木方式とは)

- 아쓰기 시립 중앙도서관의 장서를 대학도서관에서 받을 수 있는 시스템

처음 제안된 방법은 공민관도서관, 대학도서관, 중앙도서관 어느 도서관에서든지 도서를 대출할 수가 있고 어느 도서관에서도 반납이 된다는 것이다. 이용자에게 있어선 지금까지 없던 편리한 방법이라 할 것이다. 그러나 각 대학도서관에는 중앙도서관의 시스템이 도입된 것이 아니라서 대출도서의 책임의 소재가 분명하지 않다는 문제점이 생긴다.

결국, 대학도서관을 통해서 빌린 도서는 대학도서관에 반납하고 대학도서관을 통해서 빌려준 도서는 대학도서관이 책임을 가지고 관리한다는 방법에 이르렀다.

특이한 점은 대출을 받은 사람에 의한 분실은 대출한 사람이 대학의 책임에 의한 경우는 대학이 변상하며, 책임의 소재가 분명하지 않은 경우는 시립중앙도서관에 책임을 두어 처리하는 점이다.

- 시민이 대학도서관의 자료를 열람, 복사할 수 있는 시스템

시민이용에 관해서는 동경농업대학도서관이 근린의 자치체를 향해 적극적으로 안내하

43) 吉田憲一(1996), “大學圖書館の利用者サービス : 學外者への公開を中心に,” 「大學圖書館研究」L, 國公私立大學圖書館協力委員會·大學圖書館研究編纂委員會, 1996.10, pp.82-92.
 44) 각 부회의 구성원에 학생이 참가 하고 있다는 점을 “아쓰기방식(厚木方式とは)”이라고 하고 있다. 藤澤 みどり(2001), “大學圖書館と公共圖書館の相互貸借の事例-厚木方式とは,” 「現代の圖書館」Vol.39 No.3, 日本圖書館協會現代の圖書館編纂委員會, pp.146-152.

고 공개하고 있다고 하는 사례가 있는데, 아쓰기시(厚木市)내 대부분의 대학도서관은 개별적으로 소개장을 지참하면 공개를 허가한다.

③ 지역과 대학간의 정보교류플라자 운영 사례

埼玉大學은 1999년(평성11년) 대학정보의 공개와 지역사회와의 연대를 위하여 대학내외에서 수집한 지역자료를 전시하고 교육연구정보시스템의 구축과 정보원으로서 NACSIS-IR 과 자관 소장 자료의 데이터베이스화, 지역내의 자원봉사자의 협력에 의한 정보교류플라자를 키워나가고 있다.⁴⁵⁾

시민이용에 관한 한 대학이 지향하는 것은 교원, 학생이라는 대학의 구성원뿐만 아니라 그 대학의 전문분야에 관심을 가지는 지역의 사람들도 포함하는 것이다. 도서관이 가교역할을 하여 어떤 사항에 흥미를 가진 시민과 대학의 연구자를 연결해 주는 일이 되면 또 거기서부터 새로운 연구가 탄생할 지도 모른다.

3. 선행연구의 고찰

국내에서의 대학도서관의 지역사회 연계에 대한 연구는 1990년대 중반부터 시작되었으나 미미한 정도이며 근래에 접어들면서 우리나라 대학도서관에서 이와 관련된 상당한 연구 및 사례결과가 발표되고 있으며, 이에 비하여 국외에서의 선행연구는 훨씬 앞서고 있다.

고성순은 우리나라 대학도서관의 개방 여부, 개방 의식, 이용자 서비스 범위, 자료 대출 등 개방실태에 관한 설문 조사를 중심으로 개방 규정 명문화, 정보 안내 서비스, 도서관간 상호협력, 아동열람실 설치 등 개방에 관한 방안을 제시하면서 우리나라 대학도서관은 아직까지는 구미유럽처럼 완전개방형은 이루어지지 않고 있다고 지적하고 있으며 아울러 개방에 따른 문제점을 도서관 측면과 이용자 측면으로 나누어 분석하고 있다.⁴⁶⁾

이현청은 미국의 캘리포니아대학, 사우스캐롤라이나대학, 스탠퍼드대학, 미주리대학, 일리노이대학 도서관을 중심으로 미국대학도서관의 개방 체계와 운영현황에 대하여 고객 중심의 개방된 활용체제(open access system)와 타 도서시설과의 연계 체제

45) 室橋 眞(2001), "埼玉大學附屬圖書館における大學情報公開と地域連携への取り組み : 地域と大學の情報交流プラザ開設と今後の課題", 「大學圖書館研究」LX., 國公私立大學圖書館協力委員會・大學圖書館研究編纂委員會, pp.48-57.

46) 고성순(1999), 전계논문, pp.47-55.

(inter-library system), 학습보조자원체제(learning resource system)를 갖춰 도서관다운 전통과 점차 컴퓨터화 되고 있는 책없는 도서관(bookless library)으로의 전환을 모색하고 있다고 보고 있으며 공개된 광장(open arena), 공개된 활용(open access), 열린 서가(open shelves), 공개된 출입(open entrance)을 미국 대학도서관 유형의 주된 특징으로 꼽고 있다.⁴⁷⁾

Nicewarner, Metta & Simon, Matthew는 도시 대학 도서관은 그 자체의 학생 및 교수들에 대한 서비스뿐만 아니라 지역민에 대한 서비스가 도서대출 서비스를 위하여 신용카드를 이용한 대출 서비스가 비교적 좋은 제도로 정착되어야 한다고 제안하고 있다.⁴⁸⁾

吉田憲一은 대학도서관의 학외자에 대한 공개 서비스가 질적변화에서 기능적 확충으로 변모한 일본의 1980년대에서 1990년대 상황의 신문기사를 근거로 대학 개방을 부르짖었던 시민의 목소리가 수차례 여론을 뒤흔드는 시기였다고 술회하면서 생애 학습시대를 맞아 대학관계자는 물론 지역시민 모두에게 열린 대학도서관으로서 사회와의 연대를 강화해야 하는 점을 설문지를 통하여 간파하고 있다.⁴⁹⁾

윤희운은 대학의 개방은 대학의 대중화와 밀접한 관계가 있고, 대중화는 대학의 지역화와 관계가 있으며, 지역화는 대학도서관의 개방과 연계된다는 논리로 개방을 촉진시키기 위해서는 개방이념을 확립하고 대학당국과 지역사회에 홍보해야 하며, 이를 위한 제도적 장치와 구체적인 대안을 마련하여야 하며 또한 개방내용을 다양화하고 대상범위를 확대할 필요가 있다고 하고 있다.⁵⁰⁾

곽주원은 대학이 학교라는 울타리 내에서만 고객을 찾고 서비스하던 때는 지났고 대학도서관 역시 지역사회와의 적극적이고 열린 자세가 필요함을 역설하고 있으며, 지역주민이 먼저 접하게 되는 곳은 공공도서관이지만 공공도서관의 수도 부족하고 장서의 수나 질적 면에서 전문적인 정보를 원하는 이용자에게 유용한 대학도서관 활성화를 역설하고 있다.⁵¹⁾

김영호는 지역주민정보서비스(Information Service for Local User)에 대한 구축·운영

47) 이현청(1993), “미국대학 도서관의 개방체제와 운영현황”, 「대학교육」, 통권 65호, 한국대학교육협의회, pp.50-55.
48) Metta Nicewarner & Matthew Simon(1996), “Achieving community borrower compliance with an urban university library’s circulation policies : one university’s solution”, *The Journal of Academic Librarianship*, Vol.22(Nov.1996), Mountainside Pub, pp. 435-439.
49) 吉田憲一(1996), 전게서, pp.82-92.
50) 윤희운(1996), 전게서, pp. 374-376.
51) 곽주원(2000), 전게서, pp.36-39.

사례를 제시하면서 이용자 반응 및 성과로 미루어 지역주민정보서비스는 도서관 봉사의 새로운 일면으로서 지역주민에 대한 대학도서관 개방 및 평생교육 측면을 비롯, 정보자원의 효율화, 지역 정보네트워크 구축, 정보의 과학적 민주주의, 지역 주민의 정보 접근 기회 확대 등의 다양한 측면을 만족시킬 수 있는 좋은 방안이라고 제시하고 있다.⁵²⁾

정병진은 도서관이 지역사회 주민에게 확대 봉사하는 길은 수동적 서비스에서 적극적인 서비스 형태로 전환하는 것이고 이는 대학도서관 마케팅과 벤치마킹이며, 윈윈(Win Win) 전략으로서, 서비스의 확대는 사서 개인에게는 업무과중도 될 것으로 예견하지만 대학도서관 자료의 이용도를 높여 정보·문화 욕구를 지역주민에게 충족시켜줄 수 있는 매우 고무적인 일이라고 지적하고 있다.⁵³⁾

백성규는 대학도서관의 문화적 기능인 “도서관 문화학교”의 사례를 소개하면서 대학도서관에서의 문화프로그램은 대학의 사회교육이라는 측면에서 다양한 문화활동을 통한 지역주민의 문화적 충족감 향상과 평생교육이라는 사회봉사 기능에 부합하는 새로운 교육의 장으로 활용 가능하며 또한 지역 학생들에게 사회교육과 학교교육을 결집·연계시킨다는 의미에서 대학도서관의 문화프로그램을 ‘문화교육’이라는 분야로 해석할 수 있다고 제시하고 있다.⁵⁴⁾

Schneider, Tina는 대학도서관과 지역민을 위한 도서관 서비스에 대한 오하이오 대학도서관 중심 사례를 중심으로 전체적인 관점에서 도서관의 이념은 지역사회를 위한 문화 경제적인 측면의 도서관 역할이 중요하고, 물론 대학의 학생들에 대한 서비스도 중요하며, 고등학교, 공공도서관, 지역단체간의 협조는 대학 도서관의 역할을 한층 더 개선시킬 수 있을 것이라고 역설하고 있다.⁵⁵⁾

藤澤 みどりは 대학도서관과 공공도서관의 상호대차에 대하여 공공도서관의 장서를 대학도서관에서 받을 수 있고, 시민이 대학도서관의 자료를 열람·복사할 수 있는 시스템 구축을 중심으로 대학도서관이 시민과 대학의 연구자의 가교 역할을 할 수 있는 사례를 발표하고 있다.⁵⁶⁾

室橋 眞는 학내자료의 수집·전시 정보시스템 구축, 자원봉사의 도입, 대학과 지역간

52) 김영호(2000), 전계서, pp.159-174.

53) 정병진(2001), “지역사회 주민을 위한 대학도서관 개방- 원광대학교를 중심으로”, 「제39회 전국도서관대회 주제발표논문집」, 문화관광부·한국도서관협회, pp.151-171.

54) 백성규(2001), “지역주민을 위한 대학도서관 문화프로그램 개발 - 강남대학교 도서관문화학교 사례”, 「제39회 전국도서관대회 주제발표논문집」, 문화관광부·한국도서관협회, pp.180-196.

55) Tina Schneider(2001), op. cit., pp.122-127.

56) 藤澤 みどり(2001), 전계서, pp.146-152.

의 정보교류 플라자 등 埼玉大學 부속도서관의 운영 사례 및 대학정보의 공개와 지역사회와의 연대를 목적으로 하는 대학도서관의 지역사회 기여에 대한 방향성을 제시하고 있다.⁵⁷⁾

이상에서 국내·외의 연구경향을 살펴본 결과, 국내에서 수행된 연구들은 대학도서관에서 지역사회 연계를 위한 소장자료의 열람, 대출, 정보자원의 공유 등의 사례 내지 실태의 제시가 연구의 주를 이루었고 국외의 연구는 개방체제와 도서관간의 상호대차, 서비스의 범위 등에 대한 논의가 있었다. 그러나 대학도서관의 교육·문화행사 개최 등에 관한 연계방안이나 프로그램 개발, 이용자 서비스중 장애인이나 노약자에 대한 이용 서비스, 지역주민 연계에 대한 대학당국의 인력 및 재정 지원, 사회 봉사, 도서관 이용자 교육등의 홍보 전략, 도서관 개방의 한계에 관한 구체적인 연구는 아직 수행되고 있지 않았다. 하지만 국내의 선행연구의 주요 흐름이 대학도서관이 지역주민에게 제공하는 대출 서비스가 대학도서관 서비스 프로그램의 전부라는 인식은 탈피되어야 하며 또한 대학도서관 개방이 지역 주민에게 공부방을 제공하는 것과는 엄격한 구분이 있어야 한다고 보는 시각이 지배적인 것은 고무적인 것으로 여겨진다.

대학에 따라 특성과 규모, 지역적 여건이 다르겠지만 대학도서관의 전통적인 서비스 영역을 확장하여 지역사회 속으로 연계할 수 있는 새로운 프로그램 개발을 통하여 대학 구성원은 물론이고 지역주민의 삶의 질도 높일 수 있는 방안을 구명하는 것이 필요하다고 본다.

57) 室橋 眞(2001), 전계서, pp.48-55.

Ⅲ. 연구 방법

1. 분석의 준거

본 연구에서는 문헌연구 및 조사연구를 병행하였으며 조사연구는 질문지법을 채택하였다. 본 논문의 목적인 대학도서관의 지역사회 연계에 관한 4가지 영역을 분석의 틀로 제시하고, 여기서 도출된 결과를 분석하고 논의하였다.

<표 3> 대학도서관의 지역사회 연계에 관한 분석 모형

영역		내용
연계 취지		-지역주민의 삶 향상 -평생교육의 장 -개방 의지
연계 제도		-규정 명문화 -대학도서관 평가영역 변화
연계 범위		-이용 요금 -개방 시간 -서비스 유형
연계 전략		-타 대학도서관·공공도서관 상호협력, 지자체 등과 산·관·학 협력 -교육·문화 행사 개최 -문화 행사지원 예산 반영 -지역주민만족감 향상 프로그램 -지역주민 개방기피 이유
문 항 수	연계 취지	3문항
	연계 제도	2문항
	연계 범위	3문항
	연계 전략	7문항

<표 4> 배경변인별 분석 모형

배경 변인	변인 구성	빈도	퍼센트(%)
1. 성별	남	122	64.2
	여	68	35.8
2. 연령	20대	8	4.2
	30대	59	31.1
	40대	97	51.1
	50대 이상	26	13.7
3. 근무 지역	서울	48	25.3
	경기도	24	12.6
	강원도	11	5.8
	충청도	23	12.1
	경상도	52	27.4
	전라도	18	9.5
	제주도	14	7.4
4. 설립 주체	국공립	74	38.9
	사립	116	61.1
5. 근무 년수	1년-9년	36	18.9
	10년-19년	147	77.4
	20년 이상	7	3.7
6. 담당 업무	수서	25	13.2
	정리	20	10.5
	대출·열람	43	22.6
	참고봉사·상호대차	34	17.9
	전산	6	3.2
	행정	11	5.8
	업무총괄	24	12.6
	다중업무	27	14.2
7. 사서 자격증	준사서	13	6.8
	2급 정사서	105	55.3
	1급 정사서	65	34.2
	행정직·전산직	7	3.7
8. 직위	상위 관리자	46	24.2
	중간 관리자	78	41.1
	평사서	64	33.7
	기 타	2	1.1
9. 학력	고졸 이하	3	1.6
	대졸 이하	104	54.7
	대학원 이상	83	43.7
10. 직장 만족도	매우 만족	33	17.4
	다소 만족	111	58.4
	그저 그렇다	38	20.0
	별로 만족하지 않음	5	2.6
	매우 불만족	3	1.6
11. 월평균 급여	80만원 미만	1	.5
	80만원-120만원 미만	5	2.6
	120만원-160만원 미만	16	8.4
	160만원-200만원 미만	34	17.9
	200만원 이상	134	70.5

<표 5> 성연령⁵⁸⁾

성 연 령 변 인 구 분	빈도	퍼센트(%)
남자이면서 34세 이하	9	4.7
남자이면서 35세 이상	113	59.5
여자이면서 34세 이하	16	8.4
여자이면서 35세 이상	52	27.4
합 계	190	100.0

응답자의 성연령 분포는 <표 5>에 나타난 바와 같이 35세 이상의 남자가 59.5%로 서 최빈값을 차지하고 있으며, 35세 이상의 여자가 27.4%의 순으로 나타나고 있다.

2. 조사도구 및 표집

본 연구의 조사도구는 위의 이론적 분석의 틀과 선행 연구 논문을 참고하여 대학도서관의 지역사회 연계에 관련된 4가지 영역과 배경변인에 따른 문항을 구성하여 분석을 시도하였으며, 4가지 영역은 연계취지 영역 3문항, 연계제도 영역 2문항, 연계범위 영역 3문항, 연계전략 영역 7문항, 배경변인 문항11문항, 총 26문항으로 구성하였다.

질문지의 세부문항 구성은 <표 3>과 <표 4>에 의거, 【부록 1】에 제시된 바와 같다.

제시된 질문문항에 대한 응답은 미리 설정한 카테고리(category)에 응답자가 적합하다고 판단되는 척도상의 숫자를 기재하도록 하는 5점 척도를 갖는 리커트 척도(Likert scale)를 사용하였으며, 또한 질문문항의 성격에 따라 항목형 평가 척도중 순위 서열척도법(rank-order scaling)등으로 구성하였다.

본 연구의 조사대상은 2002년도 3월 현재 우리나라 4년제 대학 180개중 136개 도서관, 즉 국·공립대학도서관 43관, 사립대학교도서관 93관을 무작위 표집하여 해당 대학도서관 사서 250명을 질문지 조사대상으로 삼았다.

이를 위하여 국립대학도서관보 제19집(국립대학도서관협의회, 2001년 발행) 및 한국사립대학교 도서관협의회 회원교 편람(한국사립대학교 도서관협의회, 2001년 발행)에 수록된 대학도서관 직원 명부를 참조하였다.

58) 여기서는 성과 연령을 조합하여 새로운 변수 “성연령“이라는 조작적 정의를 함으로서 남자&35세이상 , 남자&34세이하, 여자&35세이상, 여자&34세이하의 4개 집단으로 구분하고자 하였다.

1차 회수분 153명, 2차 회수분 37명, 총 190명 회수분을 수합하여 표집대상들의 반응 결과를 통계 처리하였다.

3. 자료처리

본 연구에서의 수집된 자료 분석 절차는 다음과 같이 하였다.

(1) 수집된 자료분석은 SPSS 10.0/Windows 통계프로그램을 이용한 빈도분석을 수행하여 각 문항별, 배경변인별, 배경변인별로 전체 응답자의 반응경향 및 반응분포에 따른 빈도(N)와 퍼센트(%), 평균(M)과 표준편차(SD)를 구하고, 질문 문항 중 순위 서열척도의 문항은 다중응답문항의 분석을 통하여 처리하였다.

(2) χ^2 검증을 통하여 표집 대상 변인간의 교차분석을 통한 상황표와 각 배경변인에 따른 χ^2 통계량과 변인에 따라 유의한 차가 발생하는지를 검증하여 반응 경향을 해석하고 논의하였으며, 유의한 차이가 없는 분석결과는 【부록 2】에 수록하였다.

(3) 특히, 배경변인별 분석에 있어 <표 5>와 같이 성연령에 따른 4개 집단을 만들어 변인간의 교차분석을 시도하여 유의수준을 분석하였다.

따라서 대학도서관의 지역사회 연계관련 질문 15문항과 배경변인 질문문항 11문항, 총 26문항에 대한 표집 대상들의 반응결과를 다음과 같은 순서에 따라 분석하였다.

IV. 연구 결과 및 논의

앞서 진술한 연구방법에 따라 수집된 자료를 4가지 영역의 분석 틀 - 연계 취지 영역, 연계 제도 영역, 연계 범위 영역, 연계 전략 영역 - 로 집약되는 연구문제를 중심으로 응답자의 반응 경향을 검증·해석하고 이에 대해 논의하고자 한다.

1. 연계 취지 영역

대학도서관의 지역사회 연계의 필요성과 실현 가능성은 어떠한가?

- 대학도서관이 지역사회와 연계한다면 지역주민의 삶은 향상된다고 생각합니까?
- 대학도서관을 지역주민에 대한 평생교육의 장으로 활용하는 것이 바람직하다고 생각합니까?
- 귀하는 대학도서관의 지역사회에 대한 개방 의지가 높은 편이라고 생각합니까?



1) 빈도분석

<표 6> 지역주민의 삶 향상 기여도

N	M	SD	반응 구분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	4.2947	.6881	40.0	52.1	5.3	2.6	0	100

지역주민의 삶 향상 기여도의 전체적인 반응 경향은 <표 6>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다(전체 응답자중 52.1%)이상이 92.1%로서 대학도서관의 지역사회와 연계한다면 지역주민의 삶은 향상되는 것에 대하여 긍정적인 반응을 보이고 있으며, 또한 전체 문항 중에서 평균값이 가장 높은 4.29로서 중요하게 인식되고 있음을 알 수 있다.

<표 7> 지역주민의 평생교육의 장 활용도

N	M	SD	반응구분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	4.1842	.8925	42.6	40.5	10.0	6.3	.5	100

지역주민의 평생교육의 장 활용도의 전체적인 반응 경향은 <표 7>에 나타난 바와 같이 매우 그렇다가 전체 응답자중 42.6%로서 대학도서관을 지역사회에 대한 평생교육의 장으로 활용하는 것에 대하여 비교적 바람직하다는 반응을 보이고 있으며, 또한 전체 문항중 평균값은 4.18로서 중요하게 인식되고 있음을 알 수 있다.

<표 8> 지역사회에 대한 개방의지 정도

N	M	SD	반응구분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.4579	1.1343	22.1	28.9	23.7	23.2	2.1	100

지역사회에 대한 개방의지 정도에 대한 전체적인 반응 경향은 <표 8>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다(전체 응답자의 28.9%)이상이 51.0%이나 서열척도간의 반응비율 차가 크지 않은 것으로 미루어, 대학도서관의 지역사회의 연계는 바람직하다고 여기지만 대학도서관 직원의 개방의지는 개방하면 좋겠다 정도로 나타나고 있다.

또한 전체 문항중 평균값은 3.45 수준으로 인식되고 있음을 알 수 있다.

2) 변인간의 교차분석⁵⁹⁾

대학도서관이 지역주민의 삶 향상에 기여하는 것에 대하여는 【부록 2】의 <표 1>에 제시된 바와 같이 배경변인 전체에 걸쳐 유의미한 차이가 없는 것으로 나타나고 있다.

59) 본 연구에서는 질문문항에 대한 독립변인에 따른 종속변인의 분포의 차이를 검정하기 위하여 카이제곱 검증을 사용하였다. 빈도가 5이하인 셀로 인한 유의수준분석의 어려움 때문에 각 질문의 리커트 척도문항에 대한 5가지의 응답항목을 1.00은 '매우 그렇다'와 '다소 그렇다' / 2.00은 '그저 그렇다' / 3.00은 '별로 그렇지 않다'와 '전혀 아니다'의 3가지로 나누어 응답결과를 코딩 변경하여 분석하였으며, 직장 만족도 문항의 응답항목 역시 1.00은 '매우 만족'과 '다소 만족' / 2.00은 '그저 그렇다' / 3.00은 '별로 만족하지 않음'과 '매우 불만족'의 3가지로 나누어 응답 결과임을 밝힌다.

<표 9> 평생교육의 장 활용

변인구분		평생교육의 장 활용(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저그렇다)	3.00 (그렇지않다)				
직장 만족도	1.00 (만족)	65.8	6.3	3.7	75.8	11.378(a)	4	.023*
	2.00 (그저 그렇다)	15.3	2.1	2.6	20.0			
	3.00(불만족)	2.1	1.6	.5	4.2			

(*p<0.05)

대학도서관을 지역주민에 대한 평생교육의 장으로 활용하는 것이 바람직한가에 대해서는 <표 9>에 나타난 바와 같이, 배경변인별로는 직장 만족도에 따라 p<0.05 수준에서 유의미한 차이를 보이고 있는데, 특히 직장에 만족하고 있는 근무자가 평생교육의 장 활용에 대하여 긍정적('그렇다' 65.8%)인 것으로 나타나고 있다. 그 외의 배경변인에서는 【부록 2】의 <표 2>와 같이 유의미한 차이가 없음을 알 수 있다.

<표 10> 개방의지 정도

변인구분		개방의지 정도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저그렇다)	3.00 (그렇지않다)				
설립주체	국·공립대	16.8	6.8	15.3	38.9	12.667(a)	2	.002*
	사립대	34.2	16.8	10.0	61.1			
담당업무	수서	6.3	2.6	4.2	13.2	23.827(a)	14	.048*
	정리	4.7	1.1	4.7	10.5			
	대출 열람	14.7	5.8	2.1	22.6			
	참고봉사·상호대차	5.3	6.8	5.8	17.9			
	전산	1.1	1.1	1.1	3.2			
	행정	2.6	1.6	1.6	5.8			
	업무총괄	8.9	1.1	2.6	12.6			
	다중업무	7.4	3.7	3.2	14.2			
근무년수	1년-9년	11.1	6.87	1.1	18.9	12.099(a)	4	.017*
	10년-19년	37.9	16.8	22.6	77.4			
	20년 이상	2.1		1.6	3.7			

(*p<0.05)

“귀하는 대학도서관의 지역사회에 대한 개방의지가 높은 편입니까“ 라는 질문 문항에 대하여 배경변인별로 분석해 보면 <표 10>에 나타난 바와 같이 설립주체별, 담당업무별, 근무년수별로 $p < 0.05$ 수준에서 의미 있는 차이를 보이고 있으며 【부록 2】의 <표 3>과 같이 성별, 연령, 근무지역, 사서자격증, 직위, 학력, 직장만족도, 월평균 급여, 성연령 등의 배경변인에서는 유의미한 차이를 보이지 않고 있다.

설립주체별로는 국·공립대학보다는 사립대학이 개방의지가 우세한 편(국·공립대학은 '그렇다' 16.8%, 사립대학은 '그렇다' 34.2%)이며, 담당자별로는 대출 열람 업무 담당자가 주로 느끼는 편('그렇다' 14.7%)임을 알 수 있다. 특히, 근무년수로는 10년-19년 근무자가 비교적 개방의지가 있는 경향('그렇다' 37.9%, '그렇지 않다' 22.6%, '그저 그렇다' 16.8%)으로 나타나고 있다.

2. 연계 제도 영역

대학도서관의 지역사회 연계를 정착시키기 위하여 어떠한 제도적 장치가 요구되는가?

- 대학도서관의 지역사회 개방을 위해서는 관련 규정을 명문화하는 것이 바람직하다고 생각합니까?
- 현행의 대학도서관 평가영역에 '지역사회 기여도' 관련 항목을 추가하는 것이 바람직하다고 생각합니까?

1) 빈도분석

<표 11> 개방 위한 규정 명문화

N	M	SD	반 응 구 분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.9842	1.0104	36.3	38.9	12.1	12.1	.5	100

개방을 위한 규정의 명문화에 대한 전체적인 반응 경향은 <표 11>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다(전체 응답자의 38.9%)이상이 75.2%로서 대학도서관의 지역사회 개방을 위해서는 관련규정을 명문화하는 것에 대하여 긍정적인 반응을 나타내고 있다. 또한 전체 문항 중에서 평균값은 3.98로서 중요성이 인식되고 있음을 알 수 있다.

<표 12> 대학도서관 평가영역 중 지역사회 기여도 항목 추가

N	M	SD	반응구분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.8526	1.0487	30.0	41.6	14.2	12.1	2.1	100

현행의 대학도서관 평가영역 중 지역사회 기여도 항목 추가에 대한 전체적인 반응 경향은 <표 12>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다(전체 응답자의 41.6%) 이상이 71.6%로서 현행의 대학도서관 평가영역에 '지역사회 기여도' 관련 항목을 추가하는 것이 좋다는 긍정적인 반응을 보이고 있다. 또한 전체 문항중 평균값은 3.85로서 중요성이 인식되고 있음을 알 수 있다.

2) 변인간의 교차분석

<표 13> 규정 명문화

변인구분		규정 명문화(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
학력	고졸 이하	1.6			1.6	10.144(a)	4	.038*
	대졸 이하	36.3	8.9	9.5	54.7			
	대학원 이상	37.4	3.2	3.2	43.7			

(*p<0.05)

대학도서관의 지역사회 개방을 위해서는 관련 규정을 명문화하는 것이 바람직한가에 대하여 <표 13>에 나타난 바와 같이, 학력에 따라 p<0.05 수준에서 유의미한 차이를 보이고 있으며, 고졸 이하('그렇다' 1.6%)보다는 대졸이하('그렇다' 36.3%)와 대학원이상 ('그렇다' 37.4%)이 긍정적인 반응을 나타내고 있다. 즉 【부록 2】의 <표 4>에 제시된 것처럼 학력 외의 배경변인에서는 유의미한 차이를 보이지 않고 있다.

<표 14> 대학도서관 평가영역 중 지역사회 기여도 항목 추가

변인구분		지역사회 기여도 항목 추가(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
근무년수	1년-9년	14.7	3.7	0.5	18.9	9.705(a)	4	.046*
	10년-19년	54.7	10.5	12.1	77.4			
	20년 이상	2.1		1.6	3.7			

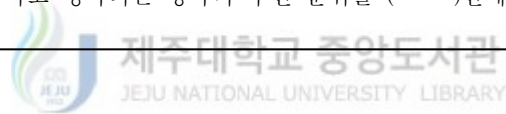
(*p<0.05)

현행의 대학도서관 평가영역에 '지역사회 기여도' 관련 항목 추가에 대하여는 <표 14> 에 나타난 바와 같이, 근무년수에 따라 p<0.05 수준에서 유의미한 차이를 보이고 있는데 10년-19년 근무자가 강하게 느끼고 있는 것('그렇다' 54.7%)으로 나타나고 있을 뿐이며 【부록 2】 의 <표5>와 같이 배경변인 전체를 통틀어 근무년수 외에는 유의미한 차이가 없음을 보여주고 있다.

3. 연계 범위 영역

대학도서관의 지역사회 연계의 범위는 어느 정도가 적절한가?

- 대학도서관 개방시 지역주민에 대한 이용요금은 무료로 하는 것이 바람직하다고 생각합니까?
- 대학도서관 개방시 지역주민에 대한 개방시간의 범위는 어느 정도가 바람직하다고 생각합니까?
- 대학도서관의 지역주민 연계를 위하여 도움이 될 만한 항목들을 열거하였습니다. 대학도서관에서 실시하면 바람직하다고 생각되는 항목의 우선 순위를 ()안에 기재하여 주십시오.



1) 빈도분석 및 다중응답 문항 분석

<표 15> 지역주민 이용요금 무료화에 대하여

N	M	SD	반 응 구 분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.6842	1.3590	37.9	27.4	8.4	17.9	8.4	100

지역주민 이용요금 무료화에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 15>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다 이상이 전체응답자의 65.3%로서 대학도서관 개방시 지역주민에 대한 이용 요금을 무료로 하는 것이 바람직하다는 반응을 보여주고 있다. 또한 전체 문항중 평균값이 가장 높은 3.68의 수준으로 인식되고 있음을 알 수 있다.

<표 16> 지역주민 개방시간 범위

N	반 응 구 분(%)				계
	근무시간 내	근무시간이후 1-3시간 연장	근무시간중 오전	근무시간후 오후	
190	87.4	5.8	3.7	3.2	100

지역주민 개방시간 범위에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 16>에 나타난 바와 같이 근무시간 내가 87.4%로서 대학도서관 개방시간은 도서관 직원의 근무시간 내에 행하는 것이 바람직하다는 반응을 보여주고 있다.

<표 17> 대학도서관의 지역주민 연계서비스 선호 순위

순위별	Category Label	Count*	Pct of Responses**	Pct of Cases***
1	소장자료 열람	184	11.0	97.9
2	멀티미디어자료이용	168	10.0	89.4
3	질의응답 및 참고서비스	162	9.7	86.2
4	전자저널 온라인DB검색	159	9.5	84.6
4	원문복사 서비스	159	9.5	84.6
6	소장자료 대출	156	9.3	83.0
7	교육·문화행사실시	152	9.1	80.9
8	특성화자료수집 전시	147	8.8	78.2
9	원격학습지원 가상도서관 서비스	138	8.2	73.4
10	도서관 이용교육	129	7.7	68.6
11	구입희망 도서신청	122	7.3	64.9

* 빈도(frequency)로서 어느 한 변수에라도 입력되어 있는 모든 변수값임.

** 응답된 변수값 기준 백분율

*** 응답된 사례수 기준 백분율

대학도서관의 지역주민 연계서비스 선호 순위에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 17>의 다중문항분석에서 나타난 바와 같이 < 소장자료 열람 > < 멀티미디어자료 이용 > < 질의응답 및 참고서비스 > < 원문복사 서비스 > = < 전자저널 온라인 DB검색(공동순위) > < 소장자료 대출 > < 교육 문화행사 실시 > < 특성화자료수집전시 > < 원격학습지원 가상도서관서비스 > < 도서관 이용교육 > < 구입희망 도서신청 >의 순위로 나타나고 있다. 이는 대학도서관에서 행하여지는 이용자 서비스중 평소 대학구성원에게 행해지는 서비스를 우선적으로 실시하는 것이 바람직하고, 별도의 예산이나 인력지원이 요구되는 서비스는 순위가 떨어지고 있는 경향을 보여 주고 있다.

2) 변인간의 교차분석

<표 18> 이용요금 무료화

변인구분		이용요금 무료화(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저그렇다)	3.00 (그렇지않다)				
성별	남	45.8	5.3	13.2	64.2	6.325(a)	2	.042*
	여	19.5	3.2	13.2	35.8			
근무지역	서울	11.1	4.2	10.0	25.3	23.605(a)	12	.023*
	경기도	9.5	0.5	2.6	12.6			
	강원도	4.7	0.5	0.5	5.8			
	충청도	10.5	1.1	0.5	12.1			
	경상도	16.8	1.6	8.9	27.4			
	전라도	6.3	0.5	2.6	9.5			
	제주도	6.3		1.1	7.4			
성연령	남자&35세이상	41.6	4.7	13.2	59.5	14.809(a)	6	.022*
	남자&34세이하	4.2	0.5		4.7			
	여자&35세이상	13.2	2.1	12.1	27.4			
	여자&34세이하	6.3	1.1	1.1	8.4			

(*p<0.05)

대학도서관 개방시 지역주민에 대한 이용요금을 무료로 하는 것이 바람직한 지를 배경변인별로 분석해 보면 <표 18>에 나타난 바와 같이 성별, 근무지역별, 성연령별로 p<0.05 수준에서 유의미한 차이를 보이고 있으며, 그 외의 배경변인에서는 【부록 2】의 <표6>과 같이 유의미 하지 않은 것으로 나타나고 있다. 성별로는 남자가 긍정적인 경향(‘그렇다’ 45.8%, ‘그저 그렇다’ 5.3%, ‘그렇지 않다’ 13.2%)이고, 특히 성연령별로는 35세 이상의 남자가 이용요금 무료로 하는 것에 대하여 비교적 긍정적인 반응(‘그렇다’ 41.6%, ‘그저 그렇다’ 4.7%, ‘그렇지 않다’ 13.2%)을 나타내고 있다.

<표 19> 개방시간 범위

변인구분		개방시간 범위(%)		전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (근무시간 내)	2.00 (근무시간 후 1-3시간 연장)				
직장만족도	1.00 (만족)	71.1	4.7	75.8	7.804(a)	2	.020*
	2.00 (그저 그렇다)	20.0		20.0			
	3.00(불만족)	3.2	1.1	4.2			

(*p<0.05)

대학도서관 개방시 지역주민에 대한 개방시간의 범위에 대하여는 【부록 2】의 <표 7>과 같이 직장 만족도 외의 배경변인에서는 유의미한 차이를 찾아볼 수 없고, 단지 <표 19>에 나타난 바와 같이 직장 만족도에 따라 $p < 0.05$ 수준에서 유의미한 차이를 보이고 있을 뿐이며, 직장에 만족하고 있는 근무자가 개방시간의 범위에 대하여 '근무시간 내'(71.1%)를 원하는 것으로 나타나고 있다.

3) 다중응답 문항의 교차분석

<표 20> 성별에 의한 지역주민 연계 항목 중 바람직한 우선 순위

변인 구분	특성화 자료수집 전시	소장자료 열람	소장자료대출	멀티미디어자료 이용	전자저널 온라인DB 검색	도서관 이용교육	질의응답 및참고서비스	원문복사서비스	구입희망 도서신청	교육문화 행사실시	원격학습 지원가상도서관
남	8.8	10.6	9.5	10.3	9.8	7.7	9.6	9.3	7.5	8.8	8.1
여	8.7	11.8	8.9	9.4	8.9	7.7	9.8	9.8	6.8	9.6	8.6

성별에 의한 지역주민 연계 항목 중 바람직한 우선 순위는 <표 20>에 나타난 바와 같이 남자인 경우 소장자료열람 > 멀티미디어자료 이용 > 전자저널 온라인 DB 검색 등으로 우선 순위를 보이고 있으며, 여자의 경우 소장자료열람 > 질의 응답 및 참고서비스 = 원문복사 서비스 등의 순서로 나타나고 있다. 또한 남녀를 통틀어 소장자료 열람이 최우선 순위인 것으로 미루어 도서관의 소장자료 열람이 기본적으로 중요하다는 것을 시사하고 있다.

<표 21> 설립주체에 의한 지역주민 연계 도움 항목 중 바람직한 우선 순위

변인 구분	특성화 자료수집 전시	소장자료 열람	소장자료대출	멀티미디어자료 이용	전자저널 온라인DB 검색	도서관 이용교육	질의응답 및참고서비스	원문복사서비스	구입희망 도서신청	교육문화 행사실시	원격학습 지원가상도서관
국·공립대	8.3	10.9	9.0	10.4	9.7	7.6	9.8	9.8	7.5	8.6	8.4
사립대	9.1	11.0	9.5	9.8	9.4	7.7	9.6	9.3	7.2	9.4	8.1

설립주체에 의한 지역주민 연계 도움 항목 중 바람직한 우선 순위는 <표 21>와 같이 국공립과 사립대학의 우선 순위가 거의 같으며, 공통적으로 소장자료 열람 > 멀티미디어 자료 이용 > 질의응답 및 참고서비스 등의 순위로 나타나고 있다.

<표 22> 학력에 의한 지역주민 연계 도움 항목 중 바람직한 우선 순위

변인 구분	특성화 자료수집 전시	소장자료 열람	소장자료대출	멀티미디어자료 이용	전자저널온라인DB검색	도서관 이용교육	질의응답 및참고서비스	원문복사서비스	구입희망도서신청	교육문화행사 실시	원격학습 지원가상도서관
대졸이하	9.1	10.9	9.3	9.6	9.3	7.5	9.7	9.9	7.7	8.9	8.0
대학원이상	8.3	11.1	9.3	10.5	9.7	7.9	9.6	9.0	6.8	9.3	8.6

학력에 의한 지역주민 연계 도움 항목 중 바람직한 우선 순위는 <표 22>에 명시된 바와 같이, 모두 소장자료 열람을 최우선으로 꼽고 있으며, 멀티미디어 자료이용(‘대학원 이상’ 10.5%) > 원문복사 서비스(‘대졸 이하’ 9.9%)를 들고 있음을 알 수 있다.

4. 연계 전략 영역

대학도서관의 지역사회 연계에 따른 구체적인 이행 전략은 무엇인가?

제주대학교 중앙도서관

- 대학도서관의 지역주민 서비스를 위해서는 타 대학도서관과의 상호협력이 선결되어야 한다고 생각합니까?
- 대학도서관의 지역주민 서비스를 위해서는 공공도서관과의 상호협력이 선결되어야 한다고 생각합니까?
- 대학도서관이 지방자치단체 또는 산업체와 산·관·학의 협력관계를 맺으면 지역주민의 도서관 이용이 용이해 질 것이라고 생각합니까?
- 대학도서관에서 교육·문화 행사를 개최한다면 지역주민의 호응도는 좋을 것이라고 생각합니까?
- 귀 대학도서관은 도서관예산에 지역주민을 위한 문화행사를 위한 예산을 반영하는 것이 바람직하다고 생각합니까?
- 다음 각각의 프로그램을 대학도서관에서 실시할 때 지역주민의 만족감을 높일 수 있다고 생각되는지, 우선 순위를 ()안에 기재하여 주십시오.
- 귀하께서는 대학도서관에서 지역주민 개방을 기피한다면 그 이유를 무엇이라고 생각하는지, 우선 순위를 ()안에 기재해 주십시오.

1) 빈도분석

<표 23> 타 대학도서관 상호협력 선결문제

N	M	SD	반응구분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.6684	1.1458	26.8	36.3	17.9	14.7	4.2	100

타 대학도서관 상호협력 선결문제에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 23>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다(36.3%) 이상이 전체응답자의 63.1%로서 대학도서관의 지역주민 서비스를 위해서는 타 대학도서관과의 상호협력이 선결되어야 한다는 견해에 긍정적인 반응을 보여주고 있다. 또한 전체 문항 중에서 평균값이 3.66으로 나타나 중요성이 인식되고 있음을 알 수 있다.

<표 24> 공공도서관 상호협력 선결문제

N	M	SD	반응구분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.7316	1.1111	28.4	37.4	15.3	16.8	2.1	100

공공도서관 상호협력 선결문제에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 24>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다(37.4%) 이상이 전체응답자의 65.8%로서 대학도서관의 지역주민 서비스를 위해서는 공공 도서관과의 상호협력이 선결되어야 한다는 견해에 긍정적인 반응을 나타내고 있다. 또한 전체 문항 중에서 평균값이 3.73으로서 중요성을 인식하고 있음을 알 수 있다.

<표 25> 지자체, 산업체와 산·관·학 협력관계

N	M	SD	반응구분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.8632	.9879	25.3	51.1	10.5	11.1	2.1	100

지방자치단체 또는 산업체와 산·관·학 협력관계에 대하여 전체적인 반응 경향은 <

표 25>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다(51.1%) 이상이 전체응답자의 76.4%로서 대학도서관이 지방자치단체 또는 산업체와 산·관·학의 협력관계를 맺으면 지역주민의 도서관 이용이 용이해 질 것이라는 견해도 긍정적인 반응을 보여주고 있으며, 또한 전체 문항 중에서 평균값이 3.86으로 중요도가 인식되고 있음을 알 수 있다.

<표 26> 교육 문화행사 개최 주민호응도

N	M	SD	반 응 구 분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.7	.914	18.4	44.7	26.3	9.5	1.1	100

교육 문화행사 개최 주민호응도에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 26>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다(44.7%) 이상이 전체응답자의 63.1%로서 대학도서관에서 교육·문화 행사를 개최한다면 지역주민의 호응도는 좋을 것이라는 견해도 긍정적인 반응을 보여주고 있다. 또한 전체 문항 중에서 평균값이 가장 높은 3.7로서 중요성이 인식되고 있음을 알 수 있다.



<표 27> 문화행사 지원예산 반영도

N	M	SD	반 응 구 분(%)					계
			매우 그렇다	다소 그렇다	그저 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 아니다	
190	3.2684	1.0967	12.6	33.2	28.4	20.0	5.8	100

문화행사 지원예산 반영도에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 27>에 나타난 바와 같이 다소 그렇다가 33.2%에 불과하고, 그저 그렇다 이상이 전체응답자의 74.2%로서 대학도서관의 지역주민을 위한 문화행사 예산 반영에 대하여 크게 바람직한 반응 내지는 영향이 있는 것으로 보고 있지는 않은 것으로 나타나고 있다. 즉 평균값도 3.26으로서 크게 중요성이 받아들여지고 있는 편이 아니고 그 평균값이 다른 항목에 비하여 떨어지고 있다.

2) 변인간의 교차분석

타 대학도서관 상호협력 선결문제에 대하여는 【부록 2】의 <표 8>에 나타난 바와 같

이 배경변인 전체를 통틀어 유의미한 차이가 없는 것으로 나타나고 있으며, 공공도서관 상호협력 선결문제 역시 【부록 2】의 <표 9>와 같이 배경변인 전체에 걸쳐 유의미한 차이가 없음을 보여주고 있다. 또한 지방자치단체 또는 산업체 등과 산·관·학 협력 관계도 【부록 2】의 <표 10>에 제시된 모든 배경변인에서 유의미한 차이가 없음을 알 수 있다.

<표 28> 교육 문화행사 주민 호응도

변인구분		교육 문화행사 주민 호응도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
직위	상위관리자	14.7	4.2	5.3	24.2	16.031(a)	6	.014*
	중간관리자	24.7	13.2	3.2	41.1			
	평사서	23.7	7.9	2.1	33.7			
	기타		1.1		1.1			

(*p<0.05)

대학도서관에서 교육·문화행사를 개최한다면 지역주민의 호응도는 좋을 것인가에 대하여 【부록 2】의 <표 11>에 제시된 바와 같이 직위 외의 배경변인에서는 유의미한 차이가 없는데, 직위별로는 <표 28>와 같이 p<0.05 수준에서 유의미한 차이가 있음을 알 수 있다. 즉 모든 직위마다 긍정적인 견해가(상위관리자 ‘그렇다’ 14.7%, 중간관리자 ‘그렇다’ 24.7%, 평사서 ‘그렇다’ 23.7%)부정적인 견해보다는 우세한 것으로 나타나고 있다.

<표 29> 문화행사 예산 반영

변인구분		문화행사 예산 반영(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
근무지역	서울	7.4	8.4	9.5	25.3	22.135(a)	12	.036*
	경기도	6.8	3.7	2.1	12.6			
	강원도	1.6	2.6	1.6	5.8			
	충청도	7.9	1.1	3.2	12.1			
	경상도	13.2	9.5	4.7	27.4			
	전라도	5.3	0.5	3.7	9.5			
	제주도	3.7	2.6	1.1	7.4			
담당업무	수서	6.3	3.7	3.2	13.2	26.175(a)	14	.025*
	정리	7.9	1.6	1.1	10.5			
	대출 열람	7.9	8.9	5.8	22.6			
	참고봉사·상호대차	10.5	2.1	5.34	17.9			
	전산		1.6	1.6	3.2			
	행정	2.1	2.1	1.6	5.8			
	업무총괄	5.8	2.1	4.7	12.6			
	다중업무	5.3	6.3	2.6	14.2			

(*p<0.05)

대학도서관에 지역주민을 위한 문화행사의 예산 반영이 바람직한지를 배경변인별로 분석해 보면 <표 29>와 같이 근무지역별, 담당업무별로 $p < 0.05$ 수준에서 유의미한 차이가 있을 뿐이며 그 외의 배경변인에서는 【부록 2】의 <표 12>와 같이 유의미한 차이를 보이지 않고 있다.

3) 다중응답 문항 분석

<표 30> 지역주민 만족감 증진 위한 대학도서관 실시 프로그램 순위

순위별	Category Label	Count*	Pct of Responses**	Pct of Cases***
1	인터넷 정보검색 교실	173	15.8	94.0
2	교양강좌	162	14.8	88.0
3	학부모 독서지도 교실	160	14.6	87.0
4	도서관 영화제 음악회	159	14.5	86.4
5	도서관 자원봉사 교육 및 참여	149	13.6	81.0
5	어린이 독서캠프	149	13.6	81.0
7	도서 서예작품 전시회	141	12.9	76.6

* 빈도(frequency)로서 어느 한 변수에라도 입력되어 있는 모든 변수값임.

** 응답된 변수값 기준 백분율

*** 응답된 사례수 기준 백분율

지역주민 만족감 증진 위한 대학도서관 실시 프로그램 순위에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 30>에서 나타나고 있듯이 인터넷 정보검색 교실 > 교양강좌 > 학부모 독서지도 교실 > 도서관 영화제 음악회 > 어린이 독서캠프 = 도서관 자원봉사 교육 및 참여 (공동순위) > 도서 서예작품 전시회 등의 순위로 나타나고 있다. 즉 정보서비스를 비롯, 교양강좌와 독서지도, 도서관 영화제 등 지역주민의 삶의 질 향상을 위하여 영향이 있는 순위를 보여주고 있다.

<표 31> 대학도서관의 지역주민 개방 기피 이유의 순위

순위별	Category Label	Count*	Pct of Responses**	Pct of Cases***
1	자료 훼손 분실 반납 곤란	170	15.3	93.9
2	직원업무량 증가	162	14.6	89.5
3	주민 열람공간 부족	158	14.3	87.3
3	주민 공부방 진락화	158	14.3	87.3
5	대학구성원 서비스 질 저하	156	14.1	86.2
6	도서관 분위기 산만화	155	14.0	85.6
7	시설장비 이용 장애 수선 관리 곤란	149	13.4	82.3

* 빈도(frequency)로서 어느 한 변수에라도 입력되어 있는 모든 변수값임.

** 응답된 변수값 기준 백분율

*** 응답된 사례수 기준 백분율

대학도서관의 지역주민 개방 기피 이유의 순위에 대하여 전체적인 반응 경향은 <표 31>에 나타난 바와 같이 자료 훼손 분실 반납 곤란 > 직원업무량 증가 > 주민 공부방 진락 우려 = 주민 열람공간 부족(공동 순위) > 대학구성원 서비스 질 저하 > 도서관 분위기 산만화 > 시설장비 이용 장애 수선 관리 곤란 등의 순위로 나타나고 있다. 대학도서관의 주요 자산인 자료 관리의 문제 및 업무량 과다 등은 대학도서관이 안고 있는 무시할 수 없는 개방 기피의 원인임을 시사하고 있다.

4) 다중응답 문항의 교차분석

<표 32> 성별에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위

변인 구분	어린이 독서캠프	학부모 독서지도교실	교양강좌	도서관 자원 봉사교육	도서관 영화제·음악회	인터넷 정보검색교실	도서 서예작품 전시회
남	14.0	14.8	14.5	13.5	14.3	15.9	13.0
여	12.9	14.4	15.5	13.9	14.9	15.7	12.6

성별에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위는 <표 32>에 나타난 바와 같이 남자의 경우 인터넷 정보검색 교실 > 학부모 독서지도 교실 > 교양강좌 순이고, 여자의 경우 인터넷 정보검색교실 > 교양강좌 > 도서관 영화제 음악제가 우세하다. 남녀

모두 인터넷 정보검색 교실을 최우선으로 하고 있는 점은 바로 정보화 시대를 주도해 나가는 대학 도서관의 역할을 시사하고 있는 것으로 여겨진다.

<표 33> 설립주체에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위

변인 구분	어린이 독서캠프	학부모 독서지도교실	교양강좌	도서관 자원 봉사교육	도서관 영화제·음악회	인터넷 정보검색교실	도서 서예작품 전시회
국·공립대	12.5	14.4	15.1	13.9	14.7	16.3	13.0
사립대	14.3	14.8	14.6	13.4	14.5	15.5	12.9

설립주체에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위는 <표 33>에서와 같이 국공립대학은 인터넷 정보검색교실 > 교양강좌 > 도서관 영화제·음악제 등의 순위로, 사립대학은 인터넷 정보검색교실 > 학부모 독서지도 교실 > 교양강좌 순위이며, 국공립과 사립대학 전반에 걸쳐 인터넷 정보검색 교실을 최우선으로 꼽고 있으며, 교양강좌(‘국·공립대’15.1%)> 학부모 독서지도 교실(‘사립대’ 14.8%)등의 순위임을 알 수 있다.

<표 34> 학력에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위

변인 구분	어린이 독서캠프	학부모 독서지도교실	교양강좌	도서관 자원 봉사교육	도서관 영화제·음악회	인터넷 정보검색교실	도서 서예작품 전시회
대졸이하	13.6	14.6	14.9	13.9	14.6	15.7	12.8
대학원이상	13.7	14.8	14.8	13.2	14.5	16.1	13.0

학력에 의한 지역주민 만족감 고취 프로그램 중 우선 순위는 <표 34>에 나타난 것처럼, 모두 인터넷 정보검색교실(‘대학원 이상’ 16.1%)을 최우선으로 하고 있으며, 교양강좌(‘대졸 이하’ 14.9%) > 학부모 독서지도 교실(‘대학원 이상’ 14.8%)등으로 근소한 차이를 보이고 있다.

<표 35> 성별에 의한 지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위

변인 구분	직원업무량 증가	대학구성원 서비스 질 저하	주민공부방 전락 우려	주민열람공간 부족	자료 훼손 분실 반납의 어려움	도서관분위기 산만화	시설장비이용 장애·관리문제
남	15.1	13.8	14.2	14.2	15.2	14.1	13.5
여	13.9	14.6	14.4	14.4	15.6	13.9	13.4

지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위는 <표 35>에 나타난 바와 같이 남자의 경우 자료훼손 분실 반납의 어려움 > 직원업무량 증가 > 대학구성원 서비스 질 저하 등의 순서로, 여자는 자료훼손 분실 반납 > 대학구성원 서비스 질 저하 > 주민 공부방 전략 우려 = 주민 열람공간 부족 등으로 나타나고 있으며, 남녀 모두 자료 훼손 분실 반납의 어려움이 최우선 순위이고, 직원업무량 증가(‘남자’ 15.1%), 대학구성원 서비스 질 저하(‘여자’ 14.6%)등으로 순위가 나타나고 있음을 알 수 있다.

<표 36> 설립주체에 의한 지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위

변 인 구 분	직원업무량 증가	대학구성원 서비스 질 저하	주민공부방 전략 우려	주민 열람공간 부족	자료 훼손 분실 반납의 어려움	도서관 분위기 산만화	시설장비 이용 장애·관리 문제
국·공립대	13.8	14.0	14.5	14.0	15.4	14.3	14.0
사립대	15.2	14.1	14.1	14.4	15.3	13.8	13.1

설립주체에 의한 지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위는 <표 36>과 같이 국공립이나 사립대학 모두 자료 훼손 분실 반납의 어려움을 최우선으로 들고 있으며, 직원업무량 증가(‘사립대’ 15.2%) > 주민 공부방 전략 우려(‘국·공립대’ 14.5%) > 주민 열람공간 부족(‘사립대’ 14.4%)등의 순위로 나타나고 있음을 알 수 있으며, 이는 도서관 관리자 측면과 이용자 측면에서 흔히 겪고 있는 오늘날 도서관의 현실이기도 하다.

<표 37> 학력에 의한 지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위

변 인 구 분	직원업무량 증가	대학구성원 서비스 질 저하	주민공부방 전략 우려	주민 열람공간 부족	자료 훼손 분실 반납의 어려움	도서관 분위기 산만화	시설장비 이용 장애·관리 문제
대졸이하	14.2	13.9	14.0	14.6	15.6	14.0	13.7
대학원이상	15.2	14.4	14.6	13.7	15.0	14.0	13.1

학력에 의한 지역주민 개방 기피 이유의 우선 순위는 <표 37>와 같이 대졸이하와 대학원 이상의 우선 순위가 각기 다르며, 전체적으로는 자료 훼손 분실 반납의 어려움(‘대졸이하’ 15.6%, ‘대학원 이상’ 15.0%) > 직원업무량 증가(‘대졸 이하’ 14.2%, ‘대학원 이

상' 15.2%) > 주민 공부방 전락 우려(주민 열람공간 부족과 같은 순위로서 '대졸 이하' 14.0%, '대학원 이상' 14.6%)등으로 집약되고 있음을 알 수 있다.



V. 결론 및 제언

본 논문의 목적을 위해 다루고 있는 연구문제에 대하여 다음과 같이 결론을 제시하고자 한다.

<연구문제 1> 연계취지 영역 - 대학도서관의 지역사회 연계의 필요성과 실현 가능성은 어떠한가?

첫째, 대학도서관 본래의 목적 수행에 지장을 주지 않는 범위 내에서 단계적인 지역주민 서비스를 제공하여야 한다.

질문지 조사를 통하여 대학도서관이 지역사회와 연계한다면 지역주민의 삶 향상과 평생교육의 장 활용에 대해서는 긍정적인 반응 경향을 나타내고 있어 연계의 필요성은 타당하다고 여겨진다. 그러나 대학도서관 직원의 개방 의지는 개방하면 좋겠다는 정도로 나타나고 있는 것으로 미루어, 대학당국의 인적·재정적 지원이 없는 개방에 대한 의지만으로는 실현 가능성이 희박해 질 수 밖에 없다고 본다. 대부분의 지역 대학도서관이 지역사회와 연계를 위한 프로그램 개발을 하고 있지 않으며, 지역사회 연계는 공공도서관에서 하는 봉사로서 인식하고 있는 현실이므로 우선 지역사회 주민을 위한 특별 행사 또는 프로그램의 실시보다는 보유 시설, 자료 등을 위주로 지역주민에게 개방하고 점차적으로 그 범위를 확장해 나가는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 대학구성원 전체의 대학도서관 개방에 대한 인식이 바뀌어야 한다.

선진 외국들의 대학도서관은 우선 지역사회에 문호를 열고 거기에 맞는 대응책을 생각하는데 반해서, 우리나라 경우는 입구를 좁게 열어 놓고 부담이 없는 한도 내에서 개방을 생각하는 데에 문제가 있다. 이와 같이 현재의 우리나라 대학도서관 개방은 사서 자신도 소극적이고 대학의 이해도 얻을 수 없는 상황에 있으나, 앞으로는 대학전체로부터 대학도서관 개방의 이해와 지지를 얻어 선진 외국도서관들과 같이 적극적으로 개방을 실시해야 할 것이다.⁶⁰⁾ 개방의지 정도에 대한 질문지 응답자의 견해 중에는 대학도서관이 학생들의 공부방으로 전락하고 있기 때문에 개방에 대하여 부정적이지만 이는

60) 고성순(1999), 전계논문, pp.51-52.

대학도서관의 지역 주민 봉사와는 차원이 다르며, 지역사회와의 단순 연계로는 설명이 곤란한 부분이라는 지적도 간과할 수 없다고 본다.

셋째, 국립대학 도서관이 지역주민 연계에 더 적극적이어야 한다.

대학도서관의 지역사회 개방은 시대적 흐름이다. 또한 서울등 비교적 공공도서관이 활성화되어 있는 지역보다는 정보서비스의 낙후지역이라 할 수 있는 지방 소도시 지역에서의 필요성이 절실하다고 생각한다. 하지만 대부분의 대학 도서관이 학생들의 등록금에 의존하여 운영되고 있는 실정에서 지나치게 지역주민에게 서비스를 할애한다면 그 또한 고려되어야 할 사항이라고 생각된다. 사립대학의 경우 업무량 과다 및 예산상의 문제로 연계의 실현은 다소 의문시된다고 생각된다. 그런 면에서 사립대학보다는 국립대학 도서관이 지역사회 연계에 보다 적극적이어야 할 것이라고 생각된다.

<연구문제 2> 연계제도 영역 - 대학도서관의 지역사회 연계를 정착시키기 위하여 어떠한 제도적 장치가 요구되는가?

첫째, 대학도서관은 연계에 관한 지침이나 규정을 만들어 명문화함으로써 연계의 실현을 비교적 순조롭게 도모할 수 있다.

질문지 분석 결과 대학도서관의 지역주민 연계를 위해서는 관련 규정을 명문화하는 것에 대하여 긍정적이며, 또한 학력에 따라 유의미한 차이를 보이고 있는데, ‘대졸 이하’와 ‘대학원 이상’의 학력소지자가 긍정적인 견해를 갖고 있다. 이는 대학도서관의 지역사회 연계를 위해서는 관련 제도와 규정, 지침이나 내규 등을 명문화하고 또한 지역사회에 기여할 수 있는 의식 전환이 필요하다는 것을 시사하고 있다고 생각된다. 따라서 연계에 따른 ① 서비스 목적 ② 서비스 범위 ③ 서비스 절차 ④ 서비스 시간 ⑤ 서비스 요금 등의 기준을 명문화하여 실질적으로 지역주민에게 도움을 줄 수 있는 연계를 하는 것이 바람직하다.

둘째, 대학종합평가기준 가운데 도서관이 차지하는 비중을 높이 평가할 수 있도록 재조정되어야 한다.

현행의 대학도서관 평가영역에 ‘지역사회 기여도’ 항목을 추가하는 것에 대한 질문지 응답의 경향은 긍정적인 반응을 보이고 있으며 근무년수에 따라 유의미한 차이를 보이고 있는데, 특히 근무년수가 10년에서 19년에 이르는 근무자가 ‘그렇지 않다’의 반응을 우세하게 나타내고 있다. 대학도서관의 평가목적은 “인적·물적 구성요소, 정보서비스의 내용에 대한 객관적 평가를 통하여 정보봉사 능력을 향상시키고 도서관 조직의 경영효

과를 제고시키는데 있다.”고 할 수 있다.⁶¹⁾ 따라서 현행의 대학종합평가 기준 가운데 대학도서관의 평가영역은 대학도서관의 역할 중 지역사회봉사 측면을 고려하여 대학도서관의 정보봉사기능과 교육기능의 수준을 측정할 수 있는 평가지표를 새로운 평가기준으로 선정하는 것이 타당하므로 향후 현행의 대학도서관 평가의 틀에 ‘지역사회 기여도’ 관련부분을 추가하게 된다면 지역사회 속의 대학도서관으로 자리 매김 할 수 있는 주요한 계기가 될 것으로 여겨진다.

<연구문제 3> 연계범위 영역 - 대학도서관의 지역사회 연계의 범위는 어느 정도가 적절한가?

첫째, 지역주민의 이용에 대한 요금 책정과 근무시간대는 대학의 형편에 따라 검토하는 것이 바람직하다.

응답자의 반응 경향이 대학도서관 개방시 지역주민 이용요금을 무료로 하는 것이 바람직하며, 성별로는 남자가 긍정적인 경향이고 성별, 근무지역, 성연령에 따라서 유의미한 차이를 보이고 있는데, 특히 성연령 별로는 35세 이상의 남자가 비교적 긍정적인 반응을 보이고 있다. 이는 대학구성원도 지역주민의 일원이며, 요금 무료화 정책에 대해서는 공공을 위한 도서관이라는 의식의 반영으로 분석된다. 이용요금 책정 관계는 대학의 여건과 도서관 이용 대상물의 성격에 따라서 차별화 하는 것이 바람직한 것으로 여겨진다. 또한 개방시간의 범위는 도서관 직원의 ‘근무시간 내’에 행하는 것이 바람직하다는 반응을 보여주고 있는데, 특히 직장에 만족하고 있는 근무자가 ‘근무시간 내’를 원하는 것으로 미루어 대학 형편을 감안해서 신축성 있게 재정의 할 필요성이 있다고 본다.

둘째, 지역주민에게 도움이 될 서비스 항목은 수요자 만족을 감안하여야 하며, 유동적임을 유념하여야 한다.

질문지 조사 결과 대학도서관의 지역주민 연계를 위하여 도움이 될 만한 서비스 항목 순위는 소장자료 열람이 최우선이고, 멀티미디어자료 이용, 질의응답 및 참고서비스 등의 순위로 나타나고 있으며, 학력, 성별에 따른 순위 역시 소장자료 열람이 최우선인 것으로 미루어 대학도서관에서 행하여지는 이용자 서비스 중 평소 대학구성원에게 행해지는 기본 서비스 실시가 우선이고, 별도의 예산이나 인력지원이 요구되는 서비스는 순위가 떨어지고 있음을 시사하고 있다. 도서관 소장자료와 보유시설에 관한 서비스와 이용자 중심의 서비스인 정보검색 서비스, 문화행사 프로그램 운영, 원격학습지원 가상 도서

61) 한국도서관협회 대학도서관위원회(2001), 전계서, pp5-6.

관 서비스 등은 도서관 이용자인 고객 만족을 위한 수준으로 적시에 행해져야 하며, 서비스 항목의 우선 순위는 이용자의 심리적, 시기적 환경요인에 따라 유동적으로 변화하는 것임을 유념하여야 할 것이다.

셋째, 지역주민 연계를 위하여 최근 중요하게 부각되고 있는 도서관 이용 교육을 강도 있게 실시할 필요성이 있다.

대학도서관의 기본적인 자료 열람 서비스를 비롯한 다양한 서비스 등 오늘날 변화하고 있는 대학도서관을 제대로 알 수 있는 접근 방법은 도서관 이용 교육으로부터 출발하므로 이를 의무화하여 도서관에 대한 올바른 인식을 정립하는 것이 필요하다고 생각한다.

<연구문제 4> 연계전략 영역 - 대학도서관의 지역사회 연계에 따른 구체적인 이행 전략은 무엇인가?

첫째, 대학도서관, 공공도서관, 지방자치단체, 산업체와의 상호협력이 필요하다고 본다.

지역사회 연계를 위해서는 타 대학도서관과의 상호협력 및 공공도서관과의 상호협력, 지방자치단체 또는 산업체와의 산·관·학의 협력관계가 선결되어야 한다는 견해 등이 긍정적인 반응으로 나타나고 있음에 비추어 대학도서관의 지역사회의 봉사, 평생학습, 산·학·관 협동 차원에서 상호대차의 실시, 분담수서의 확대, 학위논문, 연구논총, 전자도서, 전자저널에 대한 지역주민의 활용과 교육·문화 프로그램 실시를 활성화하기 위하여 도서관간에 서로 협력하지 않으면 안되게 되었다. 특히 도서관은 시스템화되고 네트워크화됨에 따라서 관중과 국가를 초월한 자료의 상호이용이 현실화되어야 한다.⁶²⁾

질문지 응답자중 산학협력의 우선적인 실시에 대한 의견으로는 대학도서관에서 고가로 구입하는 DB와 원문서비스를 지역내의 산업체에 제공함으로써 산업체에서는 쉽게 정보원을 입수하여 활용도를 높이는 반면, 대학도서관에서는 자료개발을 위한 분담금 지원을 산업체로부터 받는 산학협력의 실질적 이득과 대학도서관의 이미지 향상이 가능함을 제시하고 있기도 하다.

둘째, 지역주민 눈높이의 종합자료 정보 서비스를 실시해야 한다.

앞으로의 대학도서관은 주제전문 도서관, 대학도서관의 특성에 맞는 이용자를 제한해서 깊이 있는 서비스를 실시함으로써 이용자의 서비스 만족도, 사서의 근무 만족도를 높

62) 권순박(1996), "대학도서관의 상호대차 현황과 개선방안," 「대학교육」, 통권 81권, 한국대학교육협의회, p.76.

일 수 있을 것으로도 생각된다. 지역주민에게 있어서 대학도서관의 소장 자료는 전문 자료 위주여서 지식정보원 공유의 만족감이 낮아 질 수도 있을 것이 우려되며, 그 결과 지역주민의 도서관 이용 유형은 공부방으로 전락될 것이 예상된다. 다만 대학 재학생들에게 지역주민 연계를 위한 주민봉사 등의 동기 부여를 방학 기간 중으로 한정하여 지역주민을 위한 특별 프로그램 마련에 끌어들이는 것도 바람직하다고 생각한다. 지역사회와 분리되어 존재할 수 없는 한 가까운 시일 내에 우리나라 대학도서관도 전면 개방될 것이며, 그렇게 될 경우 지역주민 눈높이를 맞춘 종합자료 정보 서비스의 하나로 자리 매김 할 필요가 있다.⁶³⁾

셋째, 대학도서관의 지역주민 연계를 위해서는 도서관 조직 및 운영 방안에 대한 제고와 인적·재정적 지원이 필수적이다.

질문지 분석에 나타난 바와 같이 대학도서관에서 교육·문화 행사를 개최한다면 지역주민의 호응도는 좋을 것이라는 견해를 보여주고 있으며, 상위관리자, 중간관리자, 평사서 모두 긍정적인 경향임에 비추어 팀웍을 이루어 실시할 수 있는 여건 조성을 위한 노력이 필요하다고 본다. 반면, 대학도서관의 지역주민을 위한 문화행사 예산 반영에는 미온적인 경향을 보여주고 있는 것은 대학도서관이 겪고 있는 현실적인 문제이므로 가능한 한 단계적으로 시행할 수 있는 여건을 마련하고 이에 대한 대학 당국의 인식전환도 필요하다고 생각된다. 질문지 응답자의 지적중 대학도서관이 지역사회에 개방하는데 있어서 장애 요인중 하나는 도서관측이 일방적으로 베풀고 손해를 본다는 의식일 것 같다는 견해도 있는데 더불어 산다는 의미에서 지역주민에게 개방하면서 도서관 발전을 위한 도서기금, 도서기증, 기타 장비 등의 지원을 유도하는 방안도 검토할 필요가 있다고 본다.

넷째, 대학도서관의 지역사회 연계에 대한 인식변화를 위한 지속적인 홍보와 교육이 필요하다.

도서관 이용 교육과 병행하여 특히, 정보원 이용 교육은 주기적으로 실시해야 하며 가상대학, 도서관 자원봉사 등 대학문화와 도서관에 대한 흥미를 유발할 수 있는 교육·문화프로그램의 도입이 요청되고 있다. 또한 장애인을 비롯해 대학도서관 이용에 소외되어 온 지역주민들에게 도서관 이용장애를 없애는 대책으로는 표준화(Normalization)의 관점에서 도서관의 자료·시설·설비 등의 이용을 감안한 장애인 서비스를 준비해두는 것이 필요하다고 본다.⁶⁴⁾

63) 박준식(1997), 「정보안내서비스의 이해」, 「국립대학도서관보」, 제15집, p.7.

질문지 응답자중 대학도서관과 공공도서관의 역할은 다르며, 대학도서관은 지역주민 서비스가 아닌 대학 구성원의 서비스에 충실하자는 소수의 목소리가 있지만 대학당국에서 자료이용을 개방하는 것에 대해서는 재학생들이 반발할 경우 “귀하께서도 졸업하면 외부 이용자가 된다.”는 논리로 설득하면 된다고 하는 응답자의 발상은 지역주민의 연계를 위한 대학도서관 개방의 철학으로서 고무적이 아닐 수 없다.

끝으로, 본 연구를 수행하는 과정에서 여러 가지 제약으로 인해 시도하지 못한 연구의 한계점을 밝히고, 앞으로 이 분야의 연구에 대한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구의 이론적 배경을 고찰함에 있어서 국외지역의 대학도서관의 연계유형은 자료수집이 부족하였고 또한 본 연구의 취지와 맥을 같이하는 공공도서관 또는 평생교육기구까지 분석대상에 포함시켜 비교 연구하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

둘째, 본 연구의 질문지 조사에서는 대학도서관의 공급자인 사서직원 만을 조사 대상으로 탐색하였는데, 연구결과에 대한 더욱 높은 신뢰도와 타당성을 확보하기 위해서는 대학도서관의 수요자인 교수와 학생, 지역주민까지 조사 대상으로 삼아 종합적인 연구를 수행하는 작업이 필요한 것으로 여겨진다.

셋째, 본 연구의 분석의 준거는 대학도서관의 지역사회 연계방안을 4가지 영역 - 연계 취지, 연계범위, 연계 실태, 연계 전략 - 이외에 적절한 분석영역을 찾지 못함으로써 연구결과의 보편적 타당성이 충분히 확보되지 못한 점이 있을 것으로 보며, 또한 이러한 4가지 영역에 대한 조작화가 지나치게 작위적이 아니냐는 지적도 제기될 수 있으므로 이에 대한 후속적인 연구작업이 필요하다고 생각된다.

64) 표준화(Normalization)라 함은 장애인을 위한 도서관의 특별한 시설·설비 혹은 서비스를 만들어 낼 것이 아니라 누구나 똑같이 이용할 수 있도록 서비스 여건을 구축할 필요가 있다는 개념이다. 이는 보다 큰 어려움이 있는 사람을 기준으로 환경정비를 하는 것은 직접적으로 어려움이 있는 사람뿐 아니라 모든 사람에게도 이익이 된다고 바꿔 말할 수 있다. 일본도서관협회 장애인서비스 위원회 편(2000), 「장애인을 위한 도서관 서비스」, 도서관운동연구회 역. 사단법인 한국시각장애인 연합회, pp.19-25.

□ 참고문헌

1. 단행본

- 김교갑(1996), 「도서관의 어제와 오늘」, 집문당.
- 김정근(1995), 「한국의 대학도서관 무엇이 문제인가」, 도서출판 한울.
- 노진구(2001), 「디지털환경의 대학도서관 정보서비스와 정보자원 - 미국주요 대학도서관 홈페이지 분석」, 태일사.
- 문태현외(1997), 「대학과 지역사회발전」, 안동대학교 안동지역사회개발연구소.
- 박용현·이상주·김영찬(1993), 「학교와 지역사회」, 교육출판사.
- 박준식·이애란 공역(1997), 「대학도서관의 관리와 운영」, 계명대학교출판부.
- 송병순·이영호(2000), 「평생교육의 이론과 실제」, 원미사,
- 윤희운(1996), 「대학도서관 경영론」, 경인문화사.
- 일본도서관협회 장애인서비스 위원회 편(2000), 「장애인을 위한 도서관 서비스」, 도서관운동연구회 역. 사단법인 한국시각장애인 연합회.
- 한국도서관협회 대학도서관위원회(2001), 「대학도서관 평가기준」, 한국도서관협회.

2. 학위논문

- 고성순(1999), “대학도서관의 지역사회개방에 관한 연구”, 석사학위논문, 전북대학교 정보과학대학원.
- 곽병희(2001), “디지털 환경에서의 대학도서관 평가지표 개발에 관한 연구”, 박사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- 백항기(2000), “대학도서관의 성과측정 : 서비스질의 구성요인과 고객만족을 중심으로”, 박사학위논문, 성균관대학교 대학원.
- 윤주성(2001), “지역사회를 위한 대학도서관의 당면과제 및 기능제고방안”, 석사학위논문, 동국대학교 사회과학대학원.
- 이만희(2000), “대학과 지역사회 특성과의 관련성에 관한 연구”, 박사학위논문, 광운대학교 대학원.
- 이용재(2001), “대학도서관 운영의 주제화에 관한 연구-부산대학교 도서관을 중심으로-”, 박사학위논문, 부산대학교 대학원.

3. 학술지

- 강숙희(2000), "정보기술의 발전과 대학도서관의 대응", 「한국도서관·정보학회지」, 제 31권제4호, 한국도서관정보학회.
- 곽주원(2000), "대학도서관이 이웃으로 태어나고 있다", 「문화도시 문화복지」, 73호, 문화관광부·한국문화예술진흥원·한국문화정책개발원.
- 권순박(1996), "대학도서관의 상호대차 현황과 개선방안", 「대학교육」 81권, 한국대학교육협의회.
- 김기문(1999), "지역사회와 대학도서관의 역할", 「도서관운동」 제5권 3호(통권 16호), 도서관운동연구회.
- 김병주(1998), "대학도서관 이용증진에 관한 연구", 「사회과학연구」, 제 11호, 상명대학교 사회과학연구소.
- 김영호(2000), "지역주민정보서비스 구축·운영 사례 : 지역 주민을 위한 정보서비스센터로서의 대학도서관 발전방안", 「대학도서관 정보서비스 우수사례집」, 한국교육학술정보원.
- 박동진·윤동원(1999), "대학도서관 서비스 품질의 측정", 「한국도서관·정보학회지」, 제30권 제4호, 한국도서관정보학회.
- 박준식(1997), "정보안내서비스의 이해", 「국립대학도서관보」, 제15집, 국립대학도서관협의회.
- 백성규(2001), "지역주민을 위한 대학도서관 문화프로그램 개발-강남대학교 도서관 문화학교 사례 -", 「제39회 전국도서관대회 주제발표논문집」, 한국도서관협회·문화관광부.
- 우룡(2000), "정보지역사회의 공동체 의식에 관한 연구", 「지역사회개발연구」 25,1, 한국지역사회개발학회.
- 이광자(2000), "지역사회발전에 있어서 대학의 역할과 사명", 「서울여대대학원논문집」 7, 서울여자대학교.
- 이영자·이연자(1999), "가상대학 지원을 위한 도서관의 역할", 「한국도서관·정보학회지」, 제30권 제2호, 한국도서관정보학회.
- 이현청(1993), "미국 대학도서관의 개방체제와 운영현황", 「대학교육」, 통권 65호, 한국대학교육협의회.

- 정병진(2001), “지역사회 주민을 위한 대학도서관 개방 - 원광대학교를 중심으로 -“, 「제39회전국도서관대회주제발표논문집」, 한국도서관협회·문화관광부.
- 정영근(1993), “독일 대학도서관의 기능과 특성“, 「대학교육」, 통권 65호, 한국대학교육협의회.
- 吉田憲一(1996), “大學圖書館の利用者サービス : 學外者への公開を中心に“, 「大學圖書館研究」L., 國公私立大學圖書館協力委員會·大學圖書館研究編纂委員會.
- 藤澤 みどり(2001), “大學圖書館と公共圖書館の相互貸借の事例-厚木方式とは“, 「現代の圖書館」Vol.39, 日本圖書館協會現代の圖書館編纂委員會.
- 室橋 眞(2001), “埼玉大學附屬圖書館における大學情報公開と地域連携への取り組み : 地域と大學の情報交流プラザ開設と今後の課題“, 「大學圖書館研究」LX., 國公私立大學圖書館協力委員會·大學圖書館研究編纂委員會.
- Nicewarner, Metta and Simon, Matthew(1996), "Achieving community borrower compliance with an urban university library's circulation policies : one university's solution", *The Journal of Academic Librarianship*, Vol.22(Nov.1996), Mountainside Pub.
- Schneider, Tina(2001), "The regional campus library and service to the public", *The Journal of Academic Librarianship*, Vol.27 No.2(May.2001), Mountainside Pub.

□ Abstract

How to Link University Libraries to their communities

Jin, Chang-Nam

Major in Social Studies Education
Graduate School of Education, Cheju National University
Jeju, Korea

Supervised by Professor Kim, Hang-won

The aim of this study is, in cope with the trend of extended services of university libraries in and abroad to their communities, to investigate on the necessity of the close linking between university libraries and their communities in order to make university libraries the centers that they can do the leading role in improving the quality of life for the people in their communities, and also an attempt to find out the efficient way of linking among each other through the study on the documentary records ever and analysis on the questionnaire given.

The method of documentary studies and survey research are applied in this study.

The latter is questionnaire. The questionnaires were made to 250 librarians of the 136 libraries out of 180 university libraries in Korea, and finally the trend of responses were analyzed by SPSS 10.0/Windows, one of statistics package program.

The main results of these analyses are as follows :

* This study is submitted to the inspection & approval committee of graduate school of Cheju National University for a master's degree in pedagogy in August, 2002.

(1) The result indicates that the enhancement of the quality of life for dwellers belonged to each community, and the utilization of university libraries as the center for the lifelong education for them could be expected affirmatively, if university libraries could be linked to their communities, and the private universities' willingness to extend library services to the dwellers of their communities is higher than national or public universities.

(2) The result indicates that highly educated persons were more affirmative in clarifying the provisions concerned to the extension of library services, and they are also affirmative in adding a new item "the degree of contribution to community" to the scope of evaluation on the university libraries.

(3) The result indicates that in case of openness to dwellers of each communities, the free charge of utilization of materials in university libraries is considered as desirable, and that the confining the extended service hour to dwellers in each community within office hour is also considered desirable, and the person with more satisfaction at his or her job has more a tendency like that.

(4) The result also indicates that affirmative responses were given not only to the mutual cooperation with other university or public libraries, to be settled, prior to all others, but also to the relationship among universities and local government, industry sector, furthermore such affirmative responses were also given to the opening of the educational or cultural events. And the Cyber Cafees, or PC labs for surfing into internet in search of information in need take the top priority as a programme to enhance the level of satisfaction for dwellers of each community, and dilapidation, losing, and late returning of books and materials and avalanching burdens of library works are counted as the principal reason for evading the extended libraries services.

Through the research and analysis briefly above-mentioned, we can reach the conclusion as follows :

Nowadays, university libraries have a tendency to open outwards offering extended services to dwellers in each communities, but these openness requires the appropriate operating conditions by stages enough to secure the support of manpower and

finance enabling to make it come true, because without such support, anything would be hardly achieved. Still more, continuous P.R. and educational strategy would be required to renew the recognition about university libraries.

Moreover, the extended services for dwellers of each community should be done in time, and done to a degree enough to satisfy all customers who visit university libraries, and must be kept in mind that the priority of service items are flexible.

And then, mutual exchange of all materials and data among university libraries in and abroad should be realized, regardless of their attribute, sort and character of library, race and nationality.

Finally, some suggestion are made in this study to clarify the critical point and to encourage the following-up research and analysis.

First of all, there are insufficient materials which reveal how overseas university libraries are linked to their communities in view of the theoretical back-up of their linking, and therefore comparison research and analysis on internal public libraries or institution for lifelong education would alternatively be desirable.

Secondly, comprehensive research covering not only suppliers but also demanders including dwellers of each community would be necessary to secure the higher credibility and feasibility in research by questionnaires.

Thirdly, an additional investigation besides 4 categories of the study on the documentary records in accordance with some kind of analysis above mentioned, and following and successive research which enables the operation on these 4 categories to secure the common feasibility would be required.

□ 부 록 1

“대학도서관의 지역사회 연계 방안”에 관한 질문지

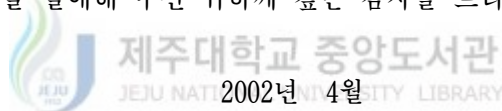
귀 대학도서관의 무궁한 발전을 기원합니다.

저는 제주대학교 교육대학원 사회교육전공 석사과정중에 있는 진창남입니다.

본 질문지는 “대학도서관의 지역사회 연계 방안”에 관하여 대학도서관에 근무하고 계신 선생님의 고견을 듣고자 마련 하였으며, 답변하여 주신 내용은 연구 목적으로만 활용할 것임을 약속드립니다.

귀하께서 평소에 가지고 계신 생각이나 느낌을 그대로 반영하여 응답하시면 됩니다.

모쪼록 귀중한 시간을 할애해 주신 귀하께 깊은 감사를 드리며 귀 닥의 평안함을 기원합니다.



2002년 4월
제주대학교 교육대학원 석사과정 사회교육전공

지도교수 : 김 항 원

연구자 : 진 창 남

<연락처 : 690-061 제주시 화북1동 4810번지 제주교육대학교 학술정보원>

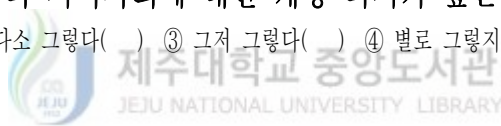
☎ : (064) 720-0742 / e-mail : banya@jeju.ac.kr

대학도서관의 ‘지역사회 연계’, 또는 ‘지역사회 개방’이라는 개념은 대학과 지역사회와의 경제적, 사회적, 문화적 발전을 도모하기 위하여 대학도서관의 구성원과 일정지역의 주민들간의 자발적인 참여와 공동의 노력에 의하여 행하여지는 교육·문화적 차원의 활동으로서 본 질문지에서는 “도서·비도서자료, 시설, 정보원 이용을 비롯한 대학도서관 이용자 서비스의 범위를 대학 구성원 이외의 지역주민에게도 확장함”으로 정의하고자 합니다.

■ 본 질문지는 대학도서관의 지역사회 연계방안에 관한 취지, 제도, 범위, 전략 영역 등 총 4개 영역으로 구성되어 있습니다. 다음의 각 문항에 대하여 귀하의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸 곳에 "V"표, 또는 문항에 따라 별도로 제시된 응답을 하여 주시기 바랍니다.

I. 대학도서관의 지역사회 연계취지에 대하여

1. 대학도서관이 지역사회와 연계한다면 지역주민의 삶은 향상된다고 생각합니까?
 ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()
2. 대학도서관을 지역주민에 대한 평생교육의 장으로 활용하는 것이 바람직하다고 생각합니까?
 ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()
3. 귀하는 대학도서관의 지역사회에 대한 개방 의지가 높은 편이라고 생각합니까?
 ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()



II. 대학도서관의 지역사회 연계 제도에 대하여

1. 대학도서관의 지역사회 개방을 위해서는 관련 규정을 명문화하는 것이 바람직하다고 생각합니까?
 ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()
 2. 현행의 대학도서관 평가영역에 '지역사회 기여도' 관련 항목을 추가하는 것이 바람직하다고 생각합니까?
 ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()
- (☞ 참고 : 한국대학교육협의회가 설정한 현행의 대학도서관 평가영역은 <시설설비>영역의 <교육지원시설>부문으로서 도서확보의 적절성, 열람좌석의 확보, 국내외 정기간행 학술지의 구독, 정보처리 체계의 구축 및 <운영 및 재정 경영> 영역의 <예산편성 및 운영>부문으로서 도서구입비의 규모로 구성되어 있으며, 최근 이에 대한 새로운 대학도서관 평가기준이 검토단계에 있습니다.)

Ⅲ. 대학도서관의 지역사회 연계 범위에 대하여

1. 대학도서관 개방시 지역주민에 대한 이용요금은 무료로 하는 것이 바람직하다고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()

2. 대학도서관 개방시 지역주민에 대한 개방시간의 범위는 어느 정도가 바람직하다고 생각합니까?

- ① 도서관직원 근무시간 내() ② 도서관직원 근무시간이후 1-3 시간 연장()
 ③ 도서관직원 근무시간중 오전() ④ 도서관직원 근무시간중 오후() ⑤ 기타 _____()

3. 대학도서관의 지역주민 연계를 위하여 도움이 될 만한 항목들을 열거하였습니다. 대학도서관에서 실시하면 바람직하다고 생각되는 항목의 우선 순위를 ()안에 기재하여 주십시오.

(예시 : ③, ①, ⑤..)

(_____)

- ① 특성화를 위한 자료 수집·전시 () ② 소장 자료 열람 () ③ 소장 자료 대출 ()
 ④ 멀티미디어 자료 이용 () ⑤ 전자저널·온라인 DB 검색() ⑥ 도서관 이용 교육 ()
 ⑦ 질의응답 및 참고 서비스 () ⑧ 원문복사서비스 () ⑨ 구입희망도서신청 ()
 ⑩ 교육·문화 행사 실시 () ⑪ 원격학습지원 가상 도서관 서비스 () ⑫ 기타 _____ ()

Ⅳ. 대학도서관의 지역사회 연계 전략에 대하여

1. 대학도서관의 지역주민 서비스를 위해서는 타 대학도서관과의 상호협력이 선결되어야 한다고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()

2. 대학도서관의 지역주민 서비스를 위해서는 공공도서관과의 상호협력이 선결되어야 한다고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()

3. 대학도서관이 지방자치단체 또는 산업체와 산·관·학의 협력관계를 맺으면 지역주민의 도서관 이용이 용이해 질 것이라고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()

4. 대학도서관에서 교육·문화 행사를 개최한다면 지역주민의 호응도는 좋을 것이라고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()

5. 귀 대학도서관은 도서관예산에 지역주민을 위한 문화행사를 위한 예산을 반영하는 것이 바람직하다고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다() ② 다소 그렇다() ③ 그저 그렇다() ④ 별로 그렇지 않다() ⑤ 전혀 아니다()

6. 다음 각각의 프로그램을 대학도서관에서 실시할 때 지역주민의 만족감을 높일 수 있다고 생각되는지, 우선 순위를 ()안에 기재하여 주십시오.

(예시 : ③,①,⑤..)

(, , , , , , ,)

- ① 어린이 독서캠프 () ② 학부모 독서지도 교실 () ③ 교양 강좌 ()
 ④ 도서관 자원봉사 교육 및 참여() ⑤ 도서관 영화제·음악회 () ⑥ 인터넷·정보검색 교실 ()
 ⑦ 도서 또는 서예작품 전시회 () ⑧ 기타_____ ()

7. 귀하께서는 대학도서관에서 지역주민 개방을 기피한다면 그 이유를 무엇이라고 생각하는지, 우선 순위를 ()안에 기재해 주십시오.

(예시 : ③,①,⑤..)

(, , , , , , ,)

- ① 도서관 직원의 업무량이 늘어남 () ② 대학 구성원에 대한 이용자 서비스의 질이 떨어짐 ()
 ③ 지역주민의 공부방으로 전락할 우려 () ④ 지역주민에게 할애할 열람실 공간 부족 ()
 ⑤ 자료 대출에 따른 훼손·분실·반납의 어려움 () ⑥ 도서관의 학구적 분위기를 산만하게 흐트림 ()
 ⑦ 시설·장비 이용에 따른 장애 발생·수선 관리의 번거로움 () ⑧ 기타_____ ()

V. 일반사항

1. 귀하의 성별은?

- ① 남() ② 여()

2. 귀하의 연령은? 만 _____세

3. 귀하의 근무지역은?

- ① 서울() ② 경기도() ③ 강원도() ④ 충청도() ⑤ 경상도() ⑥ 전라도() ⑦ 제주도()

4. 귀 대학의 설립주체는?

- ① 국·공립() ② 사립()

5. 귀하의 도서관 근무년수는? 만 _____년

6. 귀하의 도서관 담당업무는?

- ① 수서 () ② 정리 () ③ 대출·열람 () ④ 참고봉사· 상호대차 ()
⑤ 전산 () ⑥ 행정 () ⑦ 기타 _____ ()

7. 귀하의 사서자격증은?

- ① 준사서 () ② 2급 정사서 () ③ 1급 정사서 () ④ 기타 _____ ()

8. 귀하의 도서관 직위정도는?

- ① 사서장, 과장, 실장, 팀장등 상위 관리자 () ② 주무, 주임, 계장등 중간 관리자 () ③ 평사서 () ④ 기타 ()

9. 귀하의 학력은?

- ① 고졸 이하 () ② 대졸 이하 () ③ 대학원 이상 ()

10. 귀하의 직장 만족도는 어떠한 편입니까?

- ① 매우 만족 () ② 다소 만족 () ③ 그저 그렇다 () ④ 별로 만족하지 않음 () ⑤ 매우 불만족 ()

11. 귀하의 월 평균 급여는 어느 정도입니까?

- ① 80만원 미만 () ② 80만원 - 120만원 미만 () ③ 120만원 - 160만원 미만 ()
④ 160만원 - 200만원 미만 () ⑤ 200만원 이상 () ⑥ 기타 _____ ()

12. 귀하께서 평소에 대학도서관의 지역사회 연계와 관련된 의견이 있으면 적어주십시오.

- 끝까지 성심껏 응답하여 주신 귀하께 다시 한번 진심으로 감사드립니다. -

□ 부 록 2

<표 1> 지역주민의 삶 향상 기여도

변 인 구 분		지역주민의 삶 향상 기여도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	59.5	4.2	.5	64.2	5.347(a)	2	.069
	여	32.6	1.1	2.1	35.8			
연령	20세-29세	4.2			4.2	1.451(a)	6	.963
	30세-39세	28.9	1.6	.5	31.1			
	40세-49세	46.8	2.6	1.6	51.1			
	50세 이상	12.1	1.1	.5	13.7			
근무지역	서울	22.1	1.1	2.1	25.3	13.572(a)	12	.329
	경기도	11.1	1.6		12.6			
	강원도	5.8			5.8			
	충청도	11.6	.5		12.1			
	경상도	26.3	1.1		27.4			
	전라도	8.4	.5	.5	9.5			
	제주도	6.8	.5		7.4			
	설립주체	국공립	34.7	2.6	1.6			
사립	57.4	2.6	1.1	61.1				
근무년수	1년-9년	18.4	.5		18.9	3.125(a)	4	.537
	10년-19년	70.5	4.2	2.6	77.4			
	20년 이상	3.2	.5		3.7			
담당업무	수서	12.1	.5	.5	13.2	11.727(a)	14	.628
	정리	10.5			10.5			
	대출 열람	18.9	2.1	1.6	22.6			
	참고봉사· 상호대차	17.4		.5	17.9			
	전산	3.2			3.2			
	행정	5.3	.5		5.8			
	업무총괄	11.6	1.1		12.6			
	다중업무	13.2	1.1		14.2			
사서자격증	준사서	6.3	.5		6.8	2.192(a)	6	.901
	2급 정사서	50.0	3.7	1.6	55.3			
	1급 정사서	32.1	1.1	1.1	34.2			
	행정직· 전산직	3.7			3.7			
직위	상위관리자	23.2	1.1		24.2	7.947(a)	6	.242
	중간관리자	35.8	2.6	2.6	41.1			
	평사서	32.1	1.6		33.7			
	기타	1.1			1.1			

변인구분		지역주민의 삶 향상 기여도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
학력	고졸 이하	1.6			1.6	.390(a)	4	.983
	대졸 이하	50.0	3.2	1.6	54.7			
	대학원 이상	40.5	2.1	1.1	43.7			
직장 만족도	1.00(만족)	70.5	3.2	2.1	75.8	1.908(a)	4	.753
	2.00(그저 그렇다)	17.9	1.6	.5	20.0			
	3.00(불만족)	3.7	.5		4.2			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	1.075(a)	8	.998
	80만원-120만원	2.6			2.6			
	120만원-160만원	7.9	.5		8.4			
	160만원-200만원미만	16.3	1.1	.5	17.9			
	200만원 이상	64.7	3.7	2.1	70.5			
성연령	남자&35세이상	54.7	4.2	.5	59.5	9.425(a)	6	.151
	남자&34세이하	4.7			4.7			
	여자&35세이상	24.7	.5	2.1	27.4			
	여자&34세이하	7.9	.5		8.4			

<표 2> 지역주민의 평생교육의 장 활용도

변인구분		지역주민의 평생교육의 장 활용도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	54.2	5.8	4.2	64.2	.436(a)	2	.804
	여	28.9	4.2	2.6	35.8			
연령	20세-29세	3.7	.5		4.2	4.276(a)	6	.639
	30세-39세	26.3	3.7	1.1	31.1			
	40세-49세	41.1	4.7	5.3	51.1			
	50세 이상	12.1	1.1	.5	13.7			
근무지역	서울	18.9	2.6	3.7	25.3	11.053(a)	12	.524
	경기도	11.1	1.1	.5	12.6			
	강원도	4.2	1.1	.5	5.8			
	충청도	11.1	1.1		12.1			
	경상도	24.2	1.6	1.6	27.4			
	전라도	7.4	1.6	.5	9.5			
	제주도	6.3	1.1		7.4			
설립주체	국공립	31.1	3.7	4.2	38.9	2.997(a)	2	.223
	사립	52.1	6.3	2.6	61.1			
근무년수	1년-9년	17.4	1.6		18.9	4.110(a)	4	.391
	10년-19년	63.2	7.9	6.3	77.4			
	20년 이상	2.6	.5	.5	3.7			

변인구분		지역주민의 평생교육의 장 활용도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
담당업무	수서	10.0	1.1	2.1	13.2	14.313(a)	14	.427
	정리	9.5	.5	.5	10.5			
	대출 열람	18.9	1.6	2.1	22.6			
	참고봉사·상호대차	14.2	3.2	.5	17.9			
	전산	2.6	.5		3.2			
	행정	4.7		1.1	5.8			
	업무총괄	11.1	1.1	.5	12.6			
	다중업무	12.1	2.1		14.2			
사서자격증	준사서	6.3	.5		6.8	2.983(a)	6	.811
	2급 정사서	44.7	6.3	4.2	55.3			
	1급 정사서	28.4	3.2	2.6	34.2			
	행정직·전산직	3.7			3.7			
직위	상위관리자	21.1	1.6	1.6	24.2	6.087(a)	6	.414
	중간관리자	31.1	5.8	4.2	41.1			
	평사서	30.0	2.6	1.1	33.7			
	기타	1.1			1.1			
학력	고졸 이하	1.6			1.6	3.455(a)	4	.485
	대졸 이하	43.7	7.4	3.7	54.7			
	대학원 이상	37.9	2.6	3.2	43.7			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	3.061(a)	8	.931
	80만원-120만원	2.1	.5		2.6			
	120만원-160만원	6.8	.5	1.1	8.4			
	160만원-200만원미만	15.8	1.6	.5	17.9			
	200만원 이상	57.9	7.4	5.3	70.5			
성연령	남자&35세이상	50.0	5.3	4.2	59.5	3.819(a)	6	.701
	남자&34세이하	4.2	.5		4.7			
	여자&35세이상	21.1	3.7	2.6	27.4			
	여자&34세이하	7.9	.5		8.4			

<표 3> 지역사회에 대한 개방 의지 정도

변 인 구 분		지역사회에 대한 개방 의지 정도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	34.7	12.6	16.8	64.2	3.062(a)	2	.216
	여	16.3	11.1	8.4	35.8			
연령	20세-29세	2.1	1.6	.5	4.2	9.615(a)	6	.142
	30세-39세	14.7	10.5	5.8	31.1			
	40세-49세	25.3	10.0	15.8	51.1			
	50세 이상	8.9	1.6	3.2	13.7			
근무지역	서울	7.9	7.4	10.0	25.3	14.267(a)	12	.284
	경기도	6.8	2.6	3.2	12.6			
	강원도	2.6	2.1	1.1	5.8			
	충청도	6.8	3.2	2.1	12.1			
	경상도	16.8	5.3	5.3	27.4			
	전라도	6.3	1.6	1.6	9.5			
	제주도	3.7	1.6	2.1	7.4			
사서자격증	준사서	3.7	1.1	2.1	6.8	5.108(a)	6	.530
	2급 정사서	25.3	14.7	15.3	55.3			
	1급 정사서	19.5	6.8	7.9	34.2			
	행정직 전산직	2.6	1.1	3.7	7.4			
직위	상위관리자	15.3	3.2	5.8	24.2	6.791(a)	6	.341
	중간관리자	19.5	12.1	9.5	41.1			
	평사서	15.8	7.9	10.0	33.7			
	기타	.5	.5		1.1			
학력	고졸 이하	1.1		.5	1.6	3.445(a)	4	.486
	대졸 이하	25.3	15.3	14.2	54.7			
	대학원 이상	24.7	8.4	10.5	43.7			
직장 만족도	1.00(만족)	41.6	17.4	16.8	75.8	5.286(a)	4	.259
	2.00(그저 그렇다)	8.4	5.3	6.3	20.0			
	3.00(불만족)	1.1	1.1	2.1	4.2			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	7.898(a)	8	.443
	80만원-120만원	1.6	.5	.5	2.6			
	120만원-160만원	2.6	2.6	3.2	8.4			
	160만원-200만원 미만	12.1	3.2	2.6	17.9			
	200만원 이상	34.2	17.4	18.9	70.5			
성연령	남자&35세이상	32.1	11.1	16.3	59.5	4.981(a)	6	.546
	남자&34세이하	2.6	1.6	.5	4.7			
	여자&35세이상	12.1	8.4	6.8	27.4			
	여자&34세이하	4.2	2.6	1.6	8.4			

<표 4> 개방 위한 규정 명문화

변인 구분		개방위한 규정 명문화(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	48.9	6.3	8.9	64.2	1.950(a)	2	.377
	여	26.3	5.8	3.7	35.8			
연령	20세-29세	3.7	.5		4.2	6.691(a)	6	.350
	30세-39세	25.8	2.1	3.2	31.1			
	40세-49세	34.7	8.4	7.9	51.1			
	50세 이상	11.1	1.1	1.6	13.7			
근무지역	서울	16.8	4.7	3.7	25.3	5.817(a)	12	.925
	경기도	10.0	.5	2.1	12.6			
	강원도	4.7	.5	.5	5.8			
	충청도	9.5	1.6	1.1	12.1			
	경상도	20.5	3.2	3.7	27.4			
	전라도	7.9	1.1	.5	9.5			
	제주도	5.8	.5	1.1	7.4			
설립주체	국공립	29.5	4.7	4.7	38.9	.024(a)	2	.988
	사립	45.8	7.4	7.9	61.1			
근무년수	1년-9년	15.8	1.6	1.6	18.9	1.572(a)	4	.814
	10년-19년	56.8	10.0	10.5	77.4			
	20년 이상	2.6	.5	.5	3.7			
담당업무	수서	7.9	3.2	2.1	13.2	13.826(a)	14	.463
	정리	7.4	.5	2.6	10.5			
	대출 열람	17.9	2.1	2.6	22.6			
	참고봉사·상호대차	14.7	2.1	1.1	17.9			
	전산	2.1	.5	.5	3.2			
	행정	3.7	.5	1.6	5.8			
	업무총괄	10.0	1.1	1.6	12.6			
	다중업무	11.6	2.1	.5	14.2			
사서자격증	준사서	4.7	1.6	.5	6.8	11.324(a)	6	.079
	2급 정사서	37.4	8.4	9.5	55.3			
	1급 정사서	30.0	2.1	2.1	34.2			
	행정직·전산직	3.2		.5	3.7			
직위	상위관리자	18.4	1.6	4.2	24.2	6.952(a)	6	.325
	중간관리자	29.5	6.8	4.7	41.1			
	평사서	26.8	3.7	3.2	33.7			
	기타	.5		.5	1.1			
직장 만족도	1.00(만족)	58.9	9.5	7.4	75.8	6.844(a)	4	.144
	2.00(그저 그렇다)	13.7	1.6	4.7	20.0			
	3.00(불만족)	2.6	1.1	.5	4.2			

변인구분		개방위한 규정 명문화(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	5.446(a)	8	.709
	80만원-120만원	2.1	.5		2.6			
	120만원-160만원	6.3	1.6	.5	8.4			
	160만원-200만원미만	15.3	1.6	1.1	17.9			
	200만원 이상	51.1	8.4	11.1	70.5			
성연령	남자&35세이상	45.3	5.8	8.4	59.5	6.623(a)	6	.357
	남자&34세이하	3.7	.5	.5	4.7			
	여자&35세이상	18.4	5.3	3.7	27.4			
	여자&34세이하	7.9	.5		8.4			

<표 5> 대학도서관 평가영역 중 지역사회 기여도 항목 추가

변인구분		지역사회 기여도 항목 추가에 대하여(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	46.8	7.4	10.0	64.2	2.330(a)	2	.312
	여	24.7	6.8	4.2	35.8			
연령	20세-29세	2.6	1.6		4.2	8.419(a)	6	.209
	30세-39세	24.7	3.2	3.2	31.1			
	40세-49세	34.2	8.4	8.4	51.1			
	50세 이상	10.0	1.1	2.6	13.7			
근무지역	서울	16.8	3.2	5.3	25.3	5.912(a)	12	.920
	경기도	8.9	2.6	1.1	12.6			
	강원도	4.2	.5	1.1	5.8			
	충청도	8.9	1.6	1.6	12.1			
	경상도	20.0	3.2	4.2	27.4			
	전라도	7.4	1.6	.5	9.5			
	제주도	5.3	1.6	.5	7.4			
설립주체	국공립	27.9	4.2	6.8	38.9	1.947(a)	2	.378
	사립	43.7	10.0	7.4	61.1			
담당업무	수서	8.9	2.6	1.6	13.2	10.317(a)	14	.739
	정리	7.4	1.1	2.1	10.5			
	대출 열람	16.3	3.7	2.6	22.6			
	참고봉사·상호대차	15.3	1.1	1.6	17.9			
	전산	2.6		.5	3.2			
	행정	2.6	1.6	1.6	5.8			
	업무총괄	8.9	2.1	1.6	12.6			
	다중업무	9.5	2.1	2.6	14.2			

변인구분		지역사회 기여도 항목 추가에 대하여(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
사서자격증	준사서	5.3	1.1	.5	6.8	2.674(a)	6	.848
	2급 정사서	39.5	7.4	8.4	55.3			
	1급 정사서	24.2	4.7	5.3	34.2			
	행정직 전산직	2.6	1.1		3.7			
직위	상위관리자	16.8	3.2	4.2	24.2	5.844(a)	6	.441
	중간관리자	27.4	7.4	6.3	41.1			
	평사서	26.8	3.2	3.7	33.7			
	기타	.5	.5		1.1			
학력	고졸 이하	1.6			1.6	1.928(a)	4	.749
	대졸 이하	37.9	7.9	8.9	54.7			
	대학원 이상	32.1	6.3	5.3	43.7			
직장 만족도	1.00(만족)	57.4	10.0	8.4	75.8	9.232(a)	4	.056
	2.00(그저 그렇다)	12.6	2.6	4.7	20.0			
	3.00(불만족)	1.6	1.6	1.1	4.2			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	8.375(a)	8	.398
	80만원-120만원	1.6	1.1		2.6			
	120만원-160만원	6.3	1.6	.5	8.4			
	160만원-200만원미만	14.7	2.1	1.1	17.9			
	200만원 이상	48.4	9.5	12.6	70.5			
성연령	남자&35세이상	43.7	6.3	9.5	59.5	5.780(a)	6	.448
	남자&34세이하	3.2	1.1	.5	4.7			
	여자&35세이상	17.9	5.3	4.2	27.4			
	여자&34세이하	6.8	1.6		8.4			

<표 6> 지역주민 이용요금 무료화에 대하여

변인구분		지역주민 이용요금 무료화에 대하여(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
연령	20세-29세	3.2	1.1		4.2	7.666(a)	6	.264
	30세-39세	18.4	3.7	8.9	31.1			
	40세-49세	34.7	3.2	13.2	51.1			
	50세 이상	8.9	.5	4.2	13.7			
설립주체	국공립	27.4	3.2	8.4	38.9	1.495(a)	2	.474
	사립	37.9	5.3	17.9	61.1			
근무년수	1년-9년	13.2	2.6	3.2	18.9	4.338(a)	4	.362
	10년-19년	50.0	5.8	21.6	77.4			
	20년 이상	2.1		1.6	3.7			

변인구분		지역주민 이용요금 무료화에 대하여(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
담당업무	수서	10.0	1.1	2.1	13.2	13.964(a)	14	.452
	정리	8.9		1.6	10.5			
	대출 열람	12.1	3.2	7.4	22.6			
	참고봉사·상호대차	10.0	1.6	6.3	17.9			
	전산	1.1	.5	1.6	3.2			
	행정	4.2	.5	1.1	5.8			
	업무총괄	8.9	.5	3.2	12.6			
	다중업무	10.0	1.1	3.2	14.2			
사서자격증	준사서	5.3	.5	1.1	6.8	4.283(a)	6	.638
	2급 정사서	33.7	6.3	15.3	55.3			
	1급 정사서	23.7	1.6	8.9	34.2			
	행정직 전산직	2.6		1.1	3.7			
직위	상위관리자	16.8	1.6	5.8	24.2	12.039(a)	6	.061
	중간관리자	26.8	1.1	13.2	41.1			
	평사서	21.1	5.8	6.8	33.7			
	기타	.5		.5	1.1			
학력	고졸 이하	1.6			1.6	2.220(a)	4	.695
	대졸 이하	35.8	5.3	13.7	54.7			
	대학원 이상	27.9	3.2	12.6	43.7			
직장 만족도	1.00(만족)	48.9	6.3	20.5	75.8	3.691(a)	4	.449
	2.00(그저 그렇다)	14.2	1.1	4.7	20.0			
	3.00(불만족)	2.1	1.1	1.1	4.2			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	12.448(a)	8	.132
	80만원-120만원	1.6	1.1		2.6			
	120만원-160만원	5.8	1.1	1.6	8.4			
	160만원-200만원미만	10.0	2.6	5.3	17.9			
	200만원 이상	47.4	3.7	19.5	70.5			

<표 7> 지역주민 개방시간 범위

변인구분		지역주민 개방시간 범위(%)		전체(%)	χ^2	df	p
		1.00(근무시간내)	2.00(근무시간후 1-3시간연장)				
성별	남	60.0	4.2	64.2	.369(b)	1	.544
	여	34.2	1.6	35.8			
연령	20세-29세	4.2		4.2	1.088(a)	3	.780
	30세-39세	29.5	1.6	31.1			
	40세-49세	47.4	3.7	51.1			
	50세 이상	13.2	.5	13.7			

변인구분		지역주민 개방시간 범위(%)		전체(%)	χ^2	df	p
		1.00(근무시간내)	2.00(근무시간후 1-3시간연장)				
근무지역	서울	24.2	1.1	25.3	2.890(a)	6	.822
	경기도	11.6	1.1	12.6			
	강원도	5.8		5.8			
	충청도	11.1	1.1	12.1			
	경상도	26.3	1.1	27.4			
	전라도	8.4	1.1	9.5			
	제주도	6.8	.5	7.4			
설립주체	국공립	35.8	3.2	38.9	1.195(b)	1	.274
	사립	58.4	2.6	61.1			
근무년수	1년-9년	17.4	1.6	18.9	.890(a)	2	.641
	10년-19년	73.2	4.2	77.4			
	20년 이상	3.7		3.7			
담당업무	수서	12.6	.5	13.2	3.053(a)	7	.880
	정리	10.0	.5	10.5			
	대출 열람	21.6	1.1	22.6			
	참고봉사· 상호대차	17.4	.5	17.9			
	전산	3.2		3.2			
	행정	5.3	.5	5.8			
	업무총괄	11.6	1.1	12.6			
	다중업무	12.6	1.6	14.2			
사서자격증	준사서	5.8	1.1	6.8	5.422(a)	3	.143
	2급 정사서	51.6	3.7	55.3			
	1급 정사서	33.7	.5	34.2			
	행정직· 전산직	3.2	.5	3.7			
직위	상위관리자	23.7	.5	24.2	4.912(a)	3	.178
	중간관리자	36.8	4.2	41.1			
	평사서	32.6	1.1	33.7			
	기타	1.1		1.1			
학력	고졸 이하	1.6		1.6	1.595(a)	2	.451
	대졸 이하	50.5	4.2	54.7			
	대학원 이상	42.1	1.6	43.7			
월 평균 급여	80만원 미만	.5		.5	2.904(a)	4	.574
	80만원-120만원	2.1	.5	2.6			
	120만원-160만원	8.4		8.4			
	160만원-200만원미만	16.8	1.1	17.9			
	200만원 이상	66.3	4.2	70.5			
성연령	남자&35세이상	55.3	4.2	59.5	1.264(a)	3	.738
	남자&34세이하	4.7		4.7			
	여자&35세이상	26.3	1.1	27.4			
	여자&34세이하	7.9	.5	8.4			

<표 8> 타 대학도서관 상호협력 선결 문제

변인구분		타 대학도서관 상호협력 선결 문제(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	39.5	11.1	13.7	64.2	1.247(a)	2	.536
	여	23.7	6.8	5.3	35.8			
연령	20세-29세	3.7	.5		4.2	5.968(a)	6	.427
	30세-39세	17.4	7.9	5.8	31.1			
	40세-49세	32.6	7.9	10.5	51.1			
	50세 이상	9.5	1.6	2.6	13.7			
근무지역	서울	15.3	6.3	3.7	25.3	12.542(a)	12	.403
	경기도	8.4	2.1	2.1	12.6			
	강원도	2.1	2.1	1.6	5.8			
	충청도	7.4	2.6	2.1	12.1			
	경상도	16.8	3.7	6.8	27.4			
	전라도	6.8	.5	2.1	9.5			
	제주도	6.3	.5	.5	7.4			
설립주체	국공립	25.8	6.3	6.8	38.9	.492(a)	2	.782
	사립	37.4	11.6	12.1	61.1			
근무년수	1년-9년	14.2	2.6	2.1	18.9	5.185(a)	4	.269
	10년-19년	45.8	15.3	16.3	77.4			
	20년 이상	3.2	.5	.5	3.7			
담당업무	수서	7.4	2.6	3.2	13.2	11.439(a)	14	.651
	정리	6.3	2.1	2.1	10.5			
	대출 열람	12.1	4.7	5.8	22.6			
	참고봉사· 상호대차	13.7	2.1	2.1	17.9			
	전산	1.6	.5	1.1	3.2			
	행정	3.2	.5	2.1	5.8			
	업무총괄	8.4	2.6	1.6	12.6			
	다중업무	10.5	2.6	1.1	14.2			
사서자격증	준사서	5.3	.5	1.1	6.8	6.662(a)	6	.353
	2급 정사서	32.1	11.1	12.1	55.3			
	1급 정사서	22.1	6.3	5.8	34.2			
	행정직· 전산직	3.7			3.7			
직위	상위관리자	15.3	3.2	5.8	24.2	4.776(a)	6	.573
	중간관리자	24.2	7.9	8.9	41.1			
	평사서	22.6	6.8	4.2	33.7			
	기타	1.1			1.1			
학력	고졸 이하	1.1	.5		1.6	5.666(a)	4	.226
	대졸 이하	35.8	6.8	12.1	54.7			
	대학원 이상	26.3	10.5	6.8	43.7			

변인구분		타 대학도서관 상호협력 선결 문제(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
직장 만족도	1.00(만족)	47.9	13.2	14.7	75.8	3.283(a)	4	.512
	2.00(그저 그렇다)	11.6	4.7	3.7	20.0			
	3.00(불만족)	3.7		.5	4.2			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	3.790(a)	8	.876
	80만원-120만원	2.1		.5	2.6			
	120만원-160만원	5.3	2.1	1.1	8.4			
	160만원-200만원미만	12.6	2.6	2.6	17.9			
	200만원 이상	42.6	13.2	14.7	70.5			
성연령	남자&35세이상	36.8	9.5	13.2	59.5	4.069(a)	6	.667
	남자&34세이하	2.6	1.6	.5	4.7			
	여자&35세이상	17.4	5.8	4.2	27.4			
	여자&34세이하	6.3	1.1	1.1	8.4			

<표 9> 공공도서관 상호협력 선결 문제

변인구분		공공도서관 상호협력 선결 문제(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	38.4	11.1	14.7	64.2	5.569(a)	2	.062
	여	27.4	4.2	4.2	35.8			
연령	20세-29세	4.2			4.2	10.416(a)	6	.108
	30세-39세	17.9	6.8	6.3	31.1			
	40세-49세	36.3	5.3	9.5	51.1			
	50세 이상	7.4	3.2	3.2	13.7			
근무지역	서울	18.4	4.2	2.6	25.3	16.847(a)	12	.155
	경기도	8.9	1.6	2.1	12.6			
	강원도	3.2	2.1	.5	5.8			
	충청도	6.3	2.6	3.2	12.1			
	경상도	15.8	4.7	6.8	27.4			
	전라도	6.8		2.6	9.5			
설립주체	국공립	26.3	4.7	7.9	38.9	.934(a)	2	.627
	사립	39.5	10.5	11.1	61.1			
근무년수	1년-9년	13.7	2.1	3.2	18.9	1.083(a)	4	.897
	10년-19년	49.5	12.6	15.3	77.4			
	20년 이상	2.6	.5	.5	3.7			

변인구분		공공도서관 상호협력 선결 문제(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
담당업무	수서	9.5	1.6	2.1	13.2	18.625(a)	14	.180
	정리	4.7	1.1	4.7	10.5			
	대출 열람	13.7	3.7	5.3	22.6			
	참고봉사·상호대차	13.2	3.2	1.6	17.9			
	전산	2.1	.5	.5	3.2			
	행정	4.2		1.6	5.8			
	업무총괄	7.4	3.2	2.1	12.6			
	다중업무	11.1	2.1	1.1	14.2			
사서자격증	준사서	5.3	.5	1.1	6.8	5.018(a)	6	.541
	2급 정사서	34.7	8.9	11.6	55.3			
	1급 정사서	22.1	5.8	6.3	34.2			
	행정직·전산직	3.7			3.7			
직위	상위관리자	15.8	4.2	4.2	24.2	1.367(a)	6	.968
	중간관리자	26.8	6.3	7.9	41.1			
	평사서	22.1	4.7	6.8	33.7			
	기타	1.1			1.1			
학력	고졸 이하	1.1	.5		1.6	2.349(a)	4	.672
	대졸 이하	34.2	8.9	11.6	54.7			
	대학원 이상	30.5	5.8	7.4	43.7			
직장 만족도	1.00(만족)	48.9	12.6	14.2	75.8	1.855(a)	4	.762
	2.00(그저 그렇다)	13.7	2.6	3.7	20.0			
	3.00(불만족)	3.2		1.1	4.2			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	2.852(a)	8	.943
	80만원-120만원	2.1		.5	2.6			
	120만원-160만원	6.3	1.1	1.1	8.4			
	160만원-200만원미만	10.5	3.2	4.2	17.9			
	200만원 이상	46.3	11.1	13.2	70.5			
성연령	남자&35세이상	35.3	10.5	13.7	59.5	6.373(a)	6	.383
	남자&34세이하	3.2	.5	1.1	4.7			
	여자&35세이상	20.5	3.7	3.2	27.4			
	여자&34세이하	6.8	.5	1.1	8.4			

<표 10> 지방자치단체, 산업체와 산·관·학 협력 관계

변인구분		지방자치단체, 산업체와 산·관·학 협력 관계(%)			전체(%)	x ²	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	49.5	5.8	8.9	64.2	.919(a)	2	.632
	여	26.8	4.7	4.2	35.8			
연령	20세-29세	3.2	1.1		4.2	3.578(a)	6	.734
	30세-39세	24.7	2.6	3.7	31.1			
	40세-49세	37.9	5.8	7.4	51.1			
	50세 이상	10.5	1.1	2.1	13.7			
근무지역	서울	20.5	2.6	2.1	25.3	11.480(a)	12	.488
	경기도	11.1	.5	1.1	12.6			
	강원도	3.7	.5	1.6	5.8			
	충청도	8.4	2.1	1.6	12.1			
	경상도	18.9	4.2	4.2	27.4			
	전라도	6.8	.5	2.1	9.5			
	제주도	6.8		.5	7.4			
설립주체	국공립	28.9	4.7	5.3	38.9	.383(a)	2	.826
	사립	47.4	5.8	7.9	61.1			
근무년수	1년-9년	16.3	1.6	1.1	18.9	5.130(a)	4	.274
	10년-19년	57.9	7.9	11.6	77.4			
	20년 이상	2.1	1.1	.5	3.7			
학력	고졸 이하	.5	.5	.5	1.6	7.725(a)	4	.102
	대졸 이하	40.0	7.9	6.8	54.7			
	대학원 이상	35.8	2.1	5.8	43.7			
직장 만족도	1.00(만족)	58.9	7.9	8.9	75.8	1.214(a)	4	.876
	2.00(그저 그렇다)	14.2	2.1	3.7	20.0			
	3.00(불만족)	3.2	.5	.5	4.2			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	8.001(a)	8	.433
	80만원-120만원	1.1	1.1	.5	2.6			
	120만원-160만원	6.3	1.6	.5	8.4			
	160만원-200만원 미만	13.2	2.1	2.6	17.9			
	200만원 이상	55.3	5.8	9.5	70.5			
성연령	남자&35세이상	45.8	5.8	7.9	59.5	3.265(a)	6	.775
	남자&34세이하	3.7		1.1	4.7			
	여자&35세이상	20.5	3.2	3.7	27.4			
	여자&34세이하	6.3	1.6	.5	8.4			

<표 11> 교육 문화 행사 개최 주민 호응도

변인구분		교육 문화 행사 개최 주민 호응도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	40.5	16.3	7.4	64.2	.398(a)	2	.819
	여	22.6	10.0	3.2	35.8			
연령	20세-29세	2.1	1.6	.5	4.2	2.891(a)	6	.822
	30세-39세	19.5	9.5	2.1	31.1			
	40세-49세	32.1	12.6	6.3	51.1			
	50세 이상	9.5	2.6	1.6	13.7			
근무지역	서울	16.3	5.8	3.2	25.3	12.727(a)	12	.389
	경기도	10.0	1.6	1.1	12.6			
	강원도	2.6	1.6	1.6	5.8			
	충청도	7.9	4.2		12.1			
	경상도	17.4	7.4	2.6	27.4			
	전라도	4.2	3.7	1.6	9.5			
	제주도	4.7	2.1	.5	7.4			
설립주체	국공립	26.3	11.1	1.6	38.9	5.393(a)	2	.067
	사립	36.8	15.3	8.9	61.1			
근무년수	1년-9년	12.1	4.7	2.1	18.9	2.814(a)	4	.589
	10년-19년	48.9	21.1	7.4	77.4			
	20년 이상	2.1	.5	1.1	3.7			
담당업무	수서	7.9	3.7	1.6	13.2	10.251(a)	14	.744
	정리	6.8	3.2	.5	10.5			
	대출 열람	13.7	6.3	2.6	22.6			
	참고봉사·상호대차	12.6	5.3		17.9			
	전산	1.6	1.1	.5	3.2			
	행정	4.2	.5	1.1	5.8			
	업무총괄	7.4	2.6	2.6	12.6			
	다중업무	8.9	3.7	1.6	14.2			
사서자격증	준사서	4.2	2.1	.5	6.8	3.089(a)	6	.798
	2급 정사서	35.8	14.7	4.7	55.3			
	1급 정사서	20.5	8.4	5.3	34.2			
	행정직·전산직	2.6	1.1		3.7			
학력	고졸 이하	1.1	.5		1.6	4.483(a)	4	.345
	대졸 이하	32.6	17.4	4.7	54.7			
	대학원 이상	29.5	8.4	5.8	43.7			
직장 만족도	1.00(만족)	47.9	19.5	8.4	75.8	.989(a)	4	.911
	2.00(그저 그렇다)	13.2	5.3	1.6	20.0			
	3.00(불만족)	2.1	1.6	.5	4.2			

변인구분		교육 문화 행사 개최 주민 호응도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	11.706(a)	8	.165
	80만원-120만원	.5	2.1		2.6			
	120만원-160만원	5.3	3.2		8.4			
	160만원-200만원미만	12.1	4.2	1.6	17.9			
	200만원 이상	44.7	16.8	8.9	70.5			
성연령	남자&35세이상	38.4	14.2	6.8	59.5	3.293(a)	6	.771
	남자&34세이하	2.1	2.1	.5	4.7			
	여자&35세이상	17.9	6.8	2.6	27.4			
	여자&34세이하	4.7	3.2	.5	8.4			

<표 12> 문화 행사 지원 예산 반영도

변인구분		문화 행사 지원 예산 반영도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
성별	남	30.5	16.8	16.8	64.2	.830(a)	2	.660
	여	15.3	11.6	8.9	35.8			
연령	20세-29세	1.6	2.1	.5	4.2	7.082(a)	6	.313
	30세-39세	14.2	10.0	6.8	31.1			
	40세-49세	24.2	14.2	12.6	51.1			
	50세 이상	5.8	2.1	5.8	13.7			
설립주체	국공립	17.9	8.9	12.1	38.9	2.582(a)	2	.275
	사립	27.9	19.5	13.7	61.1			
근무년수	1년-9년	7.9	7.9	3.2	18.9	5.531(a)	4	.237
	10년-19년	36.8	19.5	21.1	77.4			
	20년 이상	1.1	1.1	1.6	3.7			
사서자격증	준사서	3.7	1.1	2.1	6.8	4.367(a)	6	.627
	2급 정사서	23.7	15.8	15.8	55.3			
	1급 정사서	16.3	10.0	7.9	34.2			
	행정직·전산직	2.1	1.6		3.7			
직위	상위관리자	10.0	7.9	6.3	24.2	7.088(a)	6	.313
	중간관리자	18.4	10.5	12.1	41.1			
	평사서	17.4	8.9	7.4	33.7			
	기타		1.1		1.1			
학력	고졸 이하	1.1		.5	1.6	1.914(a)	4	.751
	대졸 이하	23.7	15.8	15.3	54.7			
	대학원 이상	21.1	12.6	10.0	43.7			

변 인 구 분		문화 행사 지원 예산 반영도(%)			전체(%)	χ^2	df	p
		1.00 (그렇다)	2.00 (그저 그렇다)	3.00 (그렇지 않다)				
직장 만족도	1.00(만족)	35.8	21.6	18.4	75.8	1.816(a)	4	.770
	2.00(그저 그렇다)	8.9	5.3	5.8	20.0			
	3.00(불만족)	1.1	1.6	1.6	4.2			
월 평균 급여	80만원 미만	.5			.5	5.075(a)	8	.750
	80만원-120만원	1.6		1.1	2.6			
	120만원-160만원	4.2	3.2	1.1	8.4			
	160만원-200만원미만	8.4	4.7	4.7	17.9			
	200만원 이상	31.1	20.5	18.9	70.5			
성연령	남자&35세이상	27.9	15.3	16.3	59.5	7.150(a)	6	.307
	남자&34세이하	2.6	1.6	.5	4.7			
	여자&35세이상	11.6	7.4	8.4	27.4			
	여자&34세이하	3.7	4.2	.5	8.4			