

석사학위논문

교과교실제 운영에 관한 연구

- 제주특별자치도 중·고등학교 사례를 중심으로 -



제주대학교 교육대학원

교육 행정 전공

김 원 복

2010년

교과교실제 운영에 관한 연구

- 제주특별자치도 중·고등학교 사례를 중심으로 -

지도교수 박 정 환

김 원 복

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2010년 8월

김원복의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 _____ (인)

위 원 _____ (인)

위 원 _____ (인)

제주대학교 교육대학원

2010년 8월

【국문초록】

교과교실제 운영에 관한 연구

- 제주특별자치도 중·고등학교 사례를 중심으로 -

김 원 복

제주대학교 교육대학원 교육행정전공

지도교수 박 정 환

이 연구의 목적은 제주특별자치도교육청에서 시범 운영되고 있는 교과교실제 사례들을 학교 선진형(A형), 과목 중점형(B-1, B-2형), 수준별 수업형(C형)인 유형별로 조사 검토해 봄으로써 효과적이면서도 수업의 효율성을 높일 수 있는 교과교실제 개선 및 보완 방안을 모색하는 데 있다. 이를 위해 제주특별자치도 교과교실제 시범학교 중 유형별로 5개의 중, 고등학교를 대상으로 교사 94명, 학생 580명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 교과교실제 운영의 필요성에 대해 교사들은 필요하다고 응답했으며, 특히 고등학교 교사보다는 중학교 교사가 교과교실제의 필요성에 대해 더 긍정적인 반응을 보였다. 교과교실제의 운영 실태도 중학교 교사가 운영이 잘되고 있다는 비율이 높았다. 교과교실제의 효과적인 학교 규모에 대해서는 중규모인 7~18학급에서 적당하다고 응답한 교사의 비율이 가장 높았다. 효율적인 교과교실 운영에 따른 적정 학급 학생수는 21~25명을 선호하는 것으로 나타났으나, 학교 유형별 차이가 있었다.

한편 학생들은 교과교실제의 필요성에 대하여 그저 그렇다고 응답한 학생들이 가장 많았으며, 필요하다, 필요하지 않다 순이었다. 교과교실제의 운영실태는, 5점 척도에서 평균 2.86점 (점수가 낮을수록 잘 되고 있음)으로 비교적 잘되고 있는 것으로 나타났다. 학생들도 교과교실제에 가장 적합한 학급 규모로는 중규모인 7학급 ~ 18학급을 가장 선호하고 있었다.

둘째, 학교 변인에 따른 교과교실제의 학습 효율성 및 운영 정도, 교사 전문성 신장 기여도, 학생들의 학력 향상 도움 정도, 교사 교수활동 도움 정도에서는

고등학교 교사 보다 중학교 교사들이 더 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

학력 향상에 도움이 되는 요인으로는 학생들의 수준에 맞는 수업이 가능하다는 것을 가장 큰 요인으로 꼽고 있다. 또한 교과교실제가 학생들의 학력 향상에 도움이 되지 않는다고 밝힌 경우는 그 요인으로 학생들의 교실 이동에 따른 불편함과 실제 학생들의 학습 결과 향상에 도움이 안 된다는 점을 꼽고 있다.

교과교실제 운영 시 교사의 교수 활동에 도움이 되는 요인으로는 효율적인 수업의 진행을 가장 높게 꼽고 있으며, 반면에 교과교실제 운영 시 교사의 교수활동에 도움이 되지 않는다는 이유로 교재연구, 교재 재편성에 따른 더 많은 시간과 노력이 필요하다는 반응이 높게 나타났다.

한편 학생들은 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도, 교과교실제 운영시 학력 향상에 미친 영향, 수업 만족도 영역에서 보통으로 인식하고 있었다. 학생들은 교과교실제의 장점으로 수준별 수업으로 수준에 맞는 수업을 꼽고 있다. 반면에 교과교실제의 단점으로는 이동에 따른 혼란과 피곤함을 가장 많이 꼽고 있다.

셋째, 교과교실제 운영이, 학생들의 이탈 행동방지나 기자재 보호 등에 도움이 되는 것으로 나타났으며, 교감/교장, 부장교사, 교사 순으로 긍정적 반응이 높게 나타났다. 또한 현재 구축된 멀티미디어기자재로는 컴퓨터, 전자교탁이나 전자칠판, 빔프로젝트와 스크린을 공통된 품목으로 꼽고 있으며, 앞으로 필요할 기자재로는 교육용 소프트웨어와 다양한 자기주도적 학습 자료를 꼽고 있다.

한편 학생들은 교과교실제운영이 학생들의 이탈 행동방지나 기자재 보호 등에 도움이 되지 않는 것으로 나타났다. 또한 현재 구축된 기자재는 교사의 분석결과가 공통된 결과였으나, 앞으로 필요할 기자재로는 PDP TV와 다양한 자기주도적 학습자료를 꼽고 있다. 교과교실에 적합한 책상배치로는 1인 1책상을 가장 선호하는 것으로 나타났다.

이러한 결과를 종합해 보면 첫째, 교과교실제의 필요성은, 학생 보다는 교사들이, 교사들 유형에서는 중학교 교사가 더 필요하다고 느끼고 있다.

둘째, 교과교실제의 효율성에 대해서 중학교 교사들이 가장 긍정적으로 평가하고 있고, 학생들은 보통으로 느끼고 있다.

셋째, 학생들은 교과교실제의 장점을 수준에 맞는 수준별 수업을, 단점으로는 이동에 따른 혼란과 피곤함을 꼽고 있다.

넷째, 교사들은, 교과교실제 운영이 성공하기 위한 요소로 학교운영 체제 및 교육과정의 개선을 최우선으로 꼽고 있으며 관리자는 교사의 헌신과 열정을 꼽고 있다.

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 문제 및 연구내용	3
3. 연구의 제한점	4
4. 용어의 정의	4
II. 이론적 배경	6
1. 교과교실제 현황	6
2. 제주특별자치도 교과교실제 추진전략 및 실태	19
3. 교과교실제와 제7차 개정 교육과정	23
4. 교과교실제에서의 수준별 교육과정	25
5. 교과교실제에서의 자기 주도적 학습	26
6. 선행연구 고찰	28
III. 연구방법	31
1. 연구의 대상	31
2. 연구도구	32
3. 자료 수집 방법	33
4. 자료 분석 방법	33
IV. 연구결과 및 해석	35
1. 교사 설문지 분석	35
2. 학생 설문지 분석	47
V. 결론 및 제언	61
1. 요약	61

2. 결론 및 제언	63
참고문헌	66
Abstract	68
부 록	70



표 목 차

<표Ⅱ-1> 교과교실제 유형별 운영특징, 적용교과, 지향성	10
<표Ⅱ-2> 국민공통기본교과 이수단위 증감 운영	14
<표Ⅱ-3> 집중이수 과목 확대	14
<표Ⅱ-4> 수준별 이동수업 운영 과목	14
<표Ⅱ-5> 제주특별자치도 교과교실제 추진 과제 및 실적	20
<표Ⅱ-6> 제주특별자치도 교과교실제 추진 실태	21
<표Ⅲ-1> 교사 응답자에 대한 인구 통계학적 특성	31
<표Ⅲ-2> 학생 응답자에 대한 인구 통계학적 특성	32
<표Ⅲ-3> 설문지의 영역별 문항 구성	33
<표Ⅲ-4> 교과교실제의 필요성	35
<표Ⅲ-5> 교과교실제가 필요한 이유	36
<표Ⅲ-6> 교과교실제가 필요하지 않은 이유	37
<표Ⅲ-7> 운영에 적합한 학교규모	37
<표Ⅲ-8> 교과교실제 운영에 적합한 학급의 적정 학생수	38
<표Ⅲ-9> 교과교실제 운영에 적합한 학급의 적정 학생수	38
<표Ⅲ-10> 교과교실제 운영시 학생들의 학력향상 도움정도	39
<표Ⅲ-11> 교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연 방지정도	40
<표Ⅲ-12> 교과교실제 운영 정도	41
<표Ⅲ-13> 교과교실제운영으로 인한 학습 준비도	41
<표Ⅲ-14> 교과교실제의 교사 전문성 신장 기여도	42
<표Ⅲ-15> 교과교실제의 운영시 학생들의 학력향상 도움정도	43
<표Ⅲ-16> 교과교실제 운영시 학생들의 학력향상에 도움이 되는 이유	43
<표Ⅲ-17> 교과교실제 운영시 학생들의 학력향상에 도움이 되지 않은 이유	44
<표Ⅲ-18> 교과교실제 운영시 교사 교수활동에 도움이 되는 이유	45
<표Ⅲ-19> 교과교실제 운영시 교사 교수활동에 도움이 되는 않은 이유	46
<표Ⅲ-20> 현재 교과교실에 구비된 자료 및 미래 교과교실에 구비되어야 할 자료	46

<표Ⅲ-21> 교과교실제의 필요성	47
<표Ⅲ-22> 교과교실제 운영에 가장 적합한 학급규모	48
<표Ⅲ-23> 교과교실 운영에 가장 좋은 점	49
<표Ⅲ-24> 교과교실 운영에 가장 좋지 않은 점	50
<표Ⅲ-25> 교과교실제의 운영 정도	51
<표Ⅲ-26> 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도	52
<표Ⅲ-27> 교과교실제 운영시 학력향상 도움 정도	52
<표Ⅲ-28> 교과교실제 수업 만족 정도	53
<표Ⅲ-29> 교과교실제 수업에 만족하는 이유	54
<표Ⅲ-30> 교과교실제 수업에 만족하지 않는 이유	55
<표Ⅲ-31> 쉬는 시간 학생 이동시 이탈 행동 방지 정도	55
<표Ⅲ-32> 교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연방지 정도	56
<표Ⅲ-33> 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도	56
<표Ⅲ-34> 교과교실제 운영시 학력향상 도움 정도	57
<표Ⅲ-35> 교과교실제 운영시 학생들의 학력향상에 도움이 되는 이유	57
<표Ⅲ-36> 교과교실제 운영시 학생들의 학력향상에 도움이 되지 않는 이유	59
<표Ⅲ-37> 현재 교과교실에 구비된 자료 및 미래 교과교실에 구비되어야 할 자료	59

그림 목 차

[그림 II-1] 카르멜벨리 중학교의 교실 클러스터 19



I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

세계화의 시대적 흐름 속에서, 21세기 국가 경쟁력을 높이고 지식·정보화 사회를 선도할 수 있는 창의적인 인간을 육성하기 위해 나라마다 교육혁신을 부르짖고 있다. 우리나라도 지식·정보화 사회를 맞아 창의성 교육에 대한 중요성이 강조되면서 지식 암기 위주의 강의식 수업에 대한 반성과 함께 창의성을 향상시킬 수 있는 교육방식에 대한 관심이 많아지고 그 대응방안에 대한 논의가 한창이다. 지식·정보화 사회의 시대적 요청은 교사의 역할, 공부하는 장소로서의 교실의 개념, 교육과정의 구성, 교육방법 등의 혁신을 비롯하여 지금까지의 학교 교육체제에 큰 변화를 요구하고 있으며(정태범, 2001), 이에 따라 이곳저곳에서 교육의 효율성을 위한 정책이 많이 제기되고 있다. 수준별 교육, 멀티미디어 활용 교육, 사이버가정학습(e-Learning), 교육과정개정, 입학사정관제, 교과교실제 등이 그것이다(박정환, 2010). 그 중에서도 교과교실제에 대한 논의는 제 7차 교육과정 도입 시기(2000~2004년)부터 학생의 능력, 적성 진로에 적합한 학습자 중심교육의 실천을 지원하는 교육과정 편성과 그에 따른 수준별 수업을 강조하면서 논의되어 왔다.

7차 개정 교육과정의 기본개념인 학습자의 능력을 고려한 수준별 수업을 실시하기 위하여 일선 학교에서는 상·하 또는 상·중·하 체제의 수준별 수업을 실시하여 왔으나, 많은 학생들의 이동으로 인한 복잡함, 수준별 학습 자료의 관리, 교사 및 교실의 부족 등 다양한 문제점들이 제기되어 효과 면에서는 기대에 못 미치고 있는 실정이다(제주서중 운영계획서, 2010). 이에, 교육과학기술부는 교과교실제의 필요성을 강조하면서 2009년 5월에 교과교실제를 본격 도입하는 것을 내용으로 하는 「교과교실제 추진 계획」을 발표하였다(교육과학기술부 보도자료, 2009). 교육과학기술부(이하 교과부)의 발표에 따르면, 2009년부터 기존 중등학교를 시작으로 시범 적용되어 2011년 이후 개교되는 신설학교부터는 전면적으

로 도입될 예정이며, 교과교실제의 성공적 정착을 위해 교과교실제 사업을 전담 지원하는 교과교실지원센터가 설치된다고 한다. 교과교실제 학교로 선정된 학교는 도입 전후의 변화를 중심으로 이를 모니터링(monitoring) 하고, 학교가 계획한 목표 달성을 위해 다양한 유형의 수업컨설팅(consulting)을 지원하는 전략으로 추진된다. 또한 선정학교에 대한 운영성과를 토대로 우수사례를 보급한다는 전략도 병행한다고 방침을 발표하였다.

교과부에서 발표한 교과교실제란 "현재 중·고교에서 교사가 이동하는 수업 방식을 전환하여, 교과목에 맞게 특성화된 교실에 교사가 상주하고 학생들이 이동하면서 수분별·맞춤형 수업을 듣는 교과운영 형태"로 정의되고 있다(교육과학기술부 보도자료, 2009). 앞으로 교과교실제가 본격적으로 실시되면, 교과 특성 과 학생의 학습능력을 반영하여 수준별, 맞춤형 수업을 지원하는 학생 중심의 수업이 활성화되어 학생들의 수업 만족도가 제고되며, 교사들도 교과교실에 상주하면서 수업방법을 지속적으로 연구, 개선함으로써 수업의 전문성이 향상될 수 있을 것으로 전망되고 있다. 즉, 교과교실제의 운영이야말로, 제 7차 개정 교육과정이 지향하는 학생의 개인차에 따른 교육과정의 차별화, 다양화를 통한 학습의 효율성 제고, 학생의 능력, 적성, 필요, 흥미에 대한 개인차를 최대한 고려한 수업을 통해 학생 개개인의 성장 잠재력과 학습의 효율성을 극대화 시킬 수 있는 방법이 될 수 있을 것이라고 한다.

교과부에서 추진하고 있는 교과교실제가 성공하기 위해서는 교육의 패러다임(paradigm)에 변화가 있어야 할 것이다. 교과교실제 운영은 단순히 특별교실에서 특정교과를 위해 사전에 수업자료들을 확보·비치해두고 학생들이 교실 이동을 하는 것 이상을 내포하고 있다. 우선 학생들이 학급교실에서 상주하는 방식에서 교과교실을 선택하여 이동하는 방식은 다른 형태의 학생지도를 요구한다. 지금처럼 학교 규모가 대규모로 학급 수가 20학급이 더 되고 학급당 학생 수가 35명이 넘는 과밀학급 형태에서는 이러한 자율적인 관리 하에서 학생지도가 엉망이 될 수도 있을 것이다. 학생 스스로 시간과 활동관리를 해야 하는 만큼 자율적인 생활습관과 자기 주도적 학습능력을 기를 수 있는 방식으로 전환되어야 할 것이다. 또한 교과교실제 운영은 교육과정의 편성 및 운영을 포함한 단위학교 경영체제 전반이 바뀌어야 함을 의미한다. 다시 말해서 업무중심의 행정관리체제

에서 수업중심의 학교교육과정 운영체제로, 일괄적인 교육과정 운영체제를 분화된 수준별·맞춤형 수업형태로 혁신해야 한다는 것을 의미한다. 교육시설과 환경도 홈베이스(home base)와 락커(locker), 학생들의 휴게시설 등을 갖춘 동선구조를 효율화한 교과교실제 환경으로 새롭게 조성해야 한다.

이러한 배경에서 필자는 교과교실제가 앞으로 더욱 확산 운영될 시점에서, 제주특별자치도교육청에서 시범 운영되고 있는 교과교실제 사례들을 학교 선진형(A형), 과목 중점형(B-1, B-2형), 수준별 수업형(C형)인 유형별로 조사 검토해봄으로써 효과적이면서도 수업의 효율성을 높일 수 있는 교과교실제 운영 및 보완 방안을 모색하고자 한다.

2. 연구의 문제 및 연구 내용

본 연구는 제주특별자치도(이하; 제주도라 함) 교육청에서 시범 운영되고 있는 교과교실제 사례 중에서 학교 선진형(A형), 과목 중점형(B-1, B-2형), 수준별 수업형(C형) 등 유형별로 사례를 분석 연구하고, 교사와 학생의 변인에 따라 느끼는 교과교실제의 필요성, 학습·교수 활동에서의 효율성, 수업 만족도, 교과교실 학습 기자재 설비 및 환경실태 등을 조사하고 효율적인 교과교실제 운영을 위한 개선방안을 탐색하고 제언하는 데 그 목적이 있다.

위의 내용을 바탕으로 첫째, 제주도에 시범 운영되고 있는 교과교실제 운영과 관련하여 교사들의 배경변인(직위별, 교과교실제 유형별, 학교종류별)과 학생들은 배경변인(교과교실제 유형별, 학교종류별)에 따라 어떤 인식의 차이가 있는가?

둘째, 교과교실제 운영의 필요성 및 평가에 대한 교사 및 학생들의 인식은 어떠한가?

셋째, 교사와 학생은 교과교실제 운영이 수업의 효율성을 높이고, 학업 성취도 향상에 효과적이라고 생각하는가?

넷째, 교과교실제 운영에 따른 부작용 및 불만족에 대한 교사 및 학생들의 인

식은 어떤가?

다섯째, 교과교실제 환경구축과 학습 기자재 설비는 어떠한가?

여섯째, 앞으로 교과교실제 운영의 성공을 위한 요소는 무엇인가? 등의 문제를 분석하고자 한다.

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

본 연구는 제주도내 교과교실제를 시범 운영하는 학교 중에서 유형 별로 학교 선진형(A형) 1개 학교, 과목 중점형 (B-1, B-2형) 2개 학교, 수준별 수업형 (C형) 2개 학교 등 5개의 중, 고등학교를 대상으로 사례조사를 실시하였다. 그러나 제주도의 경우 교과교실제는 2009년 2학기 이후에야 시범 · 운영되고 있기 때문에 아직은 시설이나 학습 기자재 설비 등, 여러 가지 인프라가 구축되지 않은 상태에서 설문조사 연구가 이루어졌으며, 이 때문에 연구결과를 전국적으로 일반화하는 데는 한계가 있다고 생각한다.

4. 용어의 정의

가. 교과교실제

교과교실제란 교과 학습을 지원하는 학습 자료를 갖추고, 교과의 특성에 부합하는 학습 활동을 할 수 있도록 설계된 교실로서, 교사가 학급교실로 이동하는 기존의 수업방식과 달리, 각 교과마다 특성화된 전용교실을 갖추고 교사가 상주하면서 학생들이 교과교실로 이동하여 수업을 듣는 방식이다. 특히 교과교실제는 교과의 특성과 학생의 학습능력을 반영하여 수준별, 맞춤형 수업을 지원하는 학생 중심의 교실 운영 방식을 말한다(한국교육개발원, 2009). 지금까지 교과전담교

실제, 또는 교과전용교실제는 교과의 특성에 맞는 환경과 학습 자료 및 교육 기
자재를 갖춘 전담교실에서 수업을 전개하는 방식(김명호, 2006)을 의미하였다. 그
러나 교과부에서 추진하는 교과교실제는, 교과교실을 특별교실인 어학실이나 과
학실험실과 같은 특정 교과 수업을 위한 교과교실을 갖추고 단순한 수준별 이동
수업을 실시하는 것만을 의미하는 것이 아니라, 교과의 전문성을 살리고 교과 특
성에 맞는 다양한 형태의 교수·학습 활동을 전개하기 위하여 학생들에게 맞춤
형 교육을 할 수 있도록 학생들의 선택기회를 확대하고, 교육수요자 만족도를 제
고하여 교수학습의 질을 개선해나가는 교육과정 운영 측면이 강조되고 있다(김동
원, 2009).

즉, 하나의 제도로서 교과교실제는 단순히 특정한 학습자료와 공간을 마련하여
특별교실에서 수업을 하는 학생들이 단순한 수업이동의 의미를 넘어 수업방식의
기본 틀을 바꾸고 교과 운영 방식이나 교육과정 편성의 기본 틀을 바꿔야 하는
획기적인 제도를 의미한다.

II. 이론적 배경

본 장에서는 교과교실제의 운영 방안에 대한 방향을 제시하기 위해, 교과교실제의 기본 개념과 교과교실제 추진전략, 교과교실제 유형, 교과교실제 실시 학교의 사례, 제주도 교과교실제의 추진전략과 실태 등을 살펴보기로 한다. 나아가서 제 7차 개정 교육과정에서의 교과교실제에 따른 수준별 수업, 교과교실제에서의 자기주도적 학습을 바탕으로 교과교실제가 교사들의 전문성 신장과 교수·학습 활동의 효율성에 어떠한 효과가 있으며, 학생들의 학습의 활동에 어떠한 도움을 줄 수 있을 것인가와 관련하여 교과교실제의 필요성 및 당위성에 대한 이론적 배경을 논의하고 선행연구를 고찰하고자 한다.

1. 교과교실제 현황

가. 교과교실제의 기본개념

교과교실제에서는 일반교실과 학급이란 개념이 없어지고, 교과목별 특성에 맞게 교과블록(학습 공간)을 구성하여 블록 내에 교사연구실, 교육자료센터, 오픈스페이스(open space) 등이 구성되며, 학생의 수업 준비와 이동을 위한 홈베이스 및 휴게실 등의 학생 지원 공간을 구성하여 교과 수업을 내실 있게 운영될 수 있게 한다(박영숙, 2009). 따라서 교과교실제는 수업 시작에서부터 그 모습을 달리한다. 전통교실에서는 각기 다른 수업이 이뤄지기 때문에 특정한 교과를 위한 세팅을 하기 어렵지만, 교과교실제에서는 해당 교과 수업만을 위한 교실이기 때문에 사전에 수업자료들을 확보·비치해 두고 공간을 미리 세팅해 둘 수 있다. 즉, 교과교실제는 교과 교사가 사전에 준비한 학습자료에 의하여 학생들이 스스로가 그들의 능력에 따라 자율학습을 가능케 하는 수업운영 방식이다(정태범, 2001).

이는 자연스럽게 교사들의 수업방식에도 변화를 주어 다양한 자료들을 활용한

수업이나 평가, 탐구 수업 방식을 유도하게 될 것이다. 또한 이러한 변화는 학생들에게도 많은 영향을 미치게 되어, 학생들이 학생 개인의 능력과 적성에 맞는 수준별 자기주도적 학습이 활성화 될 것으로 기대된다. 또한 교과교실제에서는 교사들이 교과교실에 상주하면서 학생들의 학습 활동을 꾸준히 관찰하고 지도할 수 있음으로 해서 학생 개인의 특성이나 상황을 충분히 고려한 다양하고 효과적인 수행평가를 할 수 있을 것으로 기대된다(한국교육과정평가원, 1999).

교과교실제는 교과특성을 살리고 교과목에 맞게 특성화된 전용교실로, 학생들에게 맞춤형 교육을 할 수 있도록 하고 학생들의 교육만족도를 제고하고 교수·학습의 질을 개선해 나가는 교육개혁 체제로서의 의미가 매우 중요하다.

나. 교과교실제 추진전략

제 7차 교육과정(2000 ~ 2004)부터 교과교실제의 필요성이 꾸준히 제기되어 오다가 2009년 5월, 교과부는 교과교실제로 전환을 희망하는 학교의 신청을 받아, 약 45개 내외의 학교를 선정하여 시범 실시하는 것을 골자로 한 「교과교실제 추진 계획」 시안을 발표하였다. 교과부에 의하면, 교과교실제는 2009년부터 기존 중등학교를 시작으로 시범 적용되어 2011년 이후 개교되는 신설학교부터는 전면적으로 도입될 예정이라고 한다. 또한, 교과교실제의 성공적 정착을 위해 교과교실제 사업을 전담 지원하는 교과교실지원센터가 설립되었다. 교과교실제 학교로 선정된 학교는 도입 전후의 변화를 중심으로 이를 모니터링 하고, 학교가 계획한 목표 달성을 위해 다양한 유형의 수업컨설팅을 지원하는 전략으로 추진된다. 향후 과목중점형과 수준별 수업형은 중·장기적으로 선진형으로 유도될 전망이고, 학교의 준비도와 구성원의 추진의지가 반영될 수 있게 희망학교에만 적용된다고 한다.

다. 교과교실제 도입의 의미

1) 다양하고 탄력적인 교육과정 운영

제 7차 개정 교육과정에서는 '수준별 교육과정'이 적용되고 있으며, 예전의 교육과정과 달리, 현재의 고등학교 1학년에 해당하는 10학년부터 11, 12학년 '선택 중심의 교육과정'이 시행되고 있다. '수준별 교육과정'과 '선택중심의 교육과정'으로 대표되는 교육과정의 획기적인 변화는 종래의 학교 운영 방식과 교실 수요에 커다란 변화를 가져 올 것으로 예상된다. 특히 '선택중심의 교육과정'의 도입은 현재보다 더 많은 교과목 개설이 필요하기 때문에 교실에 대한 수요 급증은 물론, 현재 보통교실과 특별교실로 구분되어 있는 중등학교의 공간 구성을 교과교실형으로 전환시키는 큰 변화를 불러일으키게 될 것이다. 2009년 교과부에서 추진하고 있는 교과교실제는 과거 교과전용교실과 달리, 특정 교과 수업을 하기 위한 특별교실로서의 교과교실이라는 의미를 넘어, 교육과정 편성과 운영의 기본 틀을 바꾸는 일이다. 학교 현장에서는 교과집중 이수제, 교과 수업 시수 증감 운영, 수업시간의 통합 연속제인 블록타임제(block time system) 등을 통해 학교 실정에 따른 다양하고 탄력적인 교육과정을 편성·운영함으로써 교육수요자의 만족도를 높여야 할 것이다.

2) 선택형 교육과정체제로의 전환

교과교실제 운영은 지금까지 획일적이고 평준화된 교육체제에서 자율적이고 다양한 교육을 보장하는 선택형 교육과정체제로 전환되는 것을 뜻한다. 학생들이 다양하고 개별화된 프로그램을 선택할 수 있도록 학교는 다양한 프로그램과 수준 높은 교육을 제공할 수 있는 체제로 변화될 것이다.

3) 교육 패러다임의 변화

교과교실제 운영은 단순한 교과전용교실에서 교실 공간의 여유만 있으면 시행할 수 있는 이동 수업이 아니라, 교육과정의 편성 및 운영을 포함한 학교 경영체제 전반이 바뀌는 것을 의미한다. 즉, 학교경영체제를 업무중심의 행정관리체제

에서 수업중심의 학교교육과정 운영체제로, 일괄적인 교육과정 운영체제를 개별화된 수준별·맞춤형 수업으로 바꾸어 한다는 것이다. 즉 학습자 중심의 수준별·맞춤형 수업으로 학습자의 만족도를 높이기 위한 교과교실제가 정착되려면 다양한 교수·학습 방법을 구사할 수 있는 능력을 갖추는 데 전력을 쏟을 수 있도록 교사의 수업 전문성 향상에 역점을 두어야 한다. 또한 교육시설과 환경도 교과교실형 구조, 즉 홈페이지와 락커 등을 갖추고 학생들의 동선구조를 효율화한 교과교실제 환경으로 새롭게 조성해야 한다.

라. 교과교실제 유형

현 정부가 추진하고 있는 교과교실제(한국교육개발원, 2009)는 학교의 여건과 특성을 고려하여 선진형(A타입)과 과목중점형(B타입), 수준별 수업형(C타입)의 세 가지 유형으로 나뉜다. 선진형에서는 교과교실이 대부분의 교과에 적용되고, 교과별 수업시수 자율 편성이 가능하다. 과목중점형은 수학과 과학교과를 중점 운영하는 B-1 타입과 영어교과를 중점 운영하는 B-2 타입으로 구분된다. B-1 타입에서는 고 1학년 교과교육과정 외에 연간 60시간 이상의 과학 활동 시간이 가능하고, 전 학년 수학 '2+1' 수준별 수업을 실시하는 특징이 있다. B-2 타입은 영어의 의사소통능력 신장을 위한 교육과정 자율 운영과 실용 영어 위주의 수업시수 확대가 가능하다. C 타입은 수준별 교육과정 운영이 가능한 수학, 영어, 국어, 사회, 과학 등 5개 교과에 적용된다.

A타입은 학교자율화 모형과 연계 지원되며 핵심 선도학교적 성격으로 시범 운영될 예정이다. 전국에 45개 정도를 희망학교에 한하여 공모절차로 선정된다. B타입은 240~260교, C타입은 350~370교 규모로 운영된다고 한다. 다음은 세 가지 유형의 운영 특징과 적용 교과, 지향성 등을 표로 정리한 것이다(박영숙, 2009).

<표 II-1> 교과교실제 유형별 운영 특징, 적용교과, 지향성

유형	'09선정 학교수	특징과 적용 교과	소요예산 (평균액)	정책지향성
A Type 선진형	45개교	<ul style="list-style-type: none"> 선진형 교과교실제 모형 적용 적용 교과 및 과목 - 대부분 교과목 	교당 15억	<ul style="list-style-type: none"> 핵심선도학교 (Core School) 글로벌 학교 운영 지원
B Type 과목 중점형	240~260교 (252교)	<ul style="list-style-type: none"> 자연과학 집중과정 운영 지원 적용교과 및 과목 - 수학 4과목, 과학 8과목 개설 	교당 5억	<ul style="list-style-type: none"> 체계적인 과학영재 육성 기반 구축 과학중점학교 운영 지원
		<ul style="list-style-type: none"> 영어교과 집중과정 운영 지원 적용교과 및 과목- 영어교과 	교당 5억	<ul style="list-style-type: none"> 영어에 대한 사교육 수요를 공교육으로 유입
C Type 수준별 수업형	350~370교 (355교)	<ul style="list-style-type: none"> 적용 특징 - 수준별 교육과정 운영과목 지원 적용 교과 및 과목 - 수준별 과목 수학, 영어, 국어, 사회, 과학 중 3개 교과 이상 	교당 3억	<ul style="list-style-type: none"> 기초학력 향상 지원 체제 구축 공교육 내실화 및 학교 교육력 제고
전체	600교 내외		총3,000억원	

자료 : 교육과학기술부 (2009, '교과교실제추진 기본계획(안))

마. 교과교실의 기능

정태범(교과전용 교실제의 설계와 운영 방안, 2001)은 교과교실을 운영 방식에 따라, 종합교실형(classroom), 특별교실형(classroom + 교과교실), 교과교실형(교과교실 + homeroom) 등 세가지 유형으로 집약하면서 교육의 발전적 흐름속에서 등장한 교과교실은 다음과 같은 몇 가지의 기능을 복합적으로 구비하고 있어야 한다고 제안한다.

첫째, 교과교실은 강의실의 기능을 가지고 있어야 한다. 교과교실의 가장 중요한 기능 중의 하나가 학습 내용을 효율적으로 전달하거나 학생들의 학습 활동이 효과적으로 이루어져야 한다는 것이다.

둘째, 교과교실은 자료실의 기능을 가지고 있어야 한다. 교과교실은 학습자료를 체계적으로 분류·보관하고, 학습의 필요시 언제든지 활용할 수 있도록 함으로써, 학습의 개별화가 가능하도록 자료실의 기능을 갖추어야 한다.

셋째, 교과교실은 연구실의 기능을 가지고 있어야 한다. 교사는 안정된 교과교실 구조 하에서 반복되는 학습 경험과 결과물을 토대로 어떤 학습 내용을, 어떤 수준의 학생에게, 어떤 자료를 활용하여, 어떤 방법으로 지도할 때, 가장 효과적인 인지를 지속적으로 연구함으로써 교과교육의 전문성을 신장시켜야 한다.

넷째, 교과교실은 면담실의 기능을 가지고 있어야 한다. 상담이나 면접의 특성상 노출을 꺼리는 학생들의 입장에서 볼 때, 교과교실은 일반교실보다 많은 장점을 지니고 있다.

바. 교과교실제 운영 사례

1) 우리나라 운영 사례

가) 한가람고등학교 (한가람고등학교 교육계획서, 2009)

우리나라의 교과교실제 운영 사례로 한가람고등학교의 교육과정 및 교과교실제 운영 사례를 소개한다.

서울 양천구에 위치한 한가람고등학교는 1997년 개교 시부터 학생중심의 교육과정을 운영을 교육이념으로 하여, 학교 교육과정, 교수·학습방법의 변화를 추구하였다.

한가람고등학교는 학생들의 교과 선택권을 충분하고도, 실질적으로 보장하기 위해서 전 교과 교과교실제가 운영되고 있다. 한가람고등학교에서는 2009년도 2학년 328명이 132가지 유형의 교육과정을 선택하였고 이중 106가지는 1명 내지 2명의 학생이 선택한 교육과정이라고 한다. 이 학교에서는 기존의 학급 단위 수업으로 시간표를 편성하는 것 자체가 불가능하게 되었다. 따라서, 교과교실제를 교과 구분없이 전면적으로 실시하여 전교생이 개인별 시간표에 따라 교과교실과

선생님을 찾아다니도록 운영하고 있다.

한가람고등학교는 일반교실과 특별교실, 작은 크기의 세미나실까지 합쳐 총 41개의 교과실을 확보하고 교사들은 자신의 교과 교실에 상주하며 수업을 하고 있고, 체육관, 무용실, 휘트니스센터(fitness center), 계단 강의실 등은 체육 교사와 연극(재량활동) 교사가 공유하여 사용하고 있다. 교장도 교장실을 교사들의 회의 및 세미나를 위한 공간으로 제공하고, 행정실로 들어와 교무 행정 전담 직원 및 일반 행정 직원들과 함께 업무를 수행하고 있다.

나) 공항중학교 (서울특별시교육과정 연구학교 운영보고서, 2008)

중학교 교과교실제의 모범적인 사례로 꼽히고 있는 서울시 강서구 공항동에 위치한 공항중학교의 사례를 소개한다. 이 학교는 2년(2007. 03. 01 ~ 2009. 02.) 동안 서울특별시교육청지정 교과교실제 시범학교로 운영되었다.

공항중학교는 맞춤형 교실을 만들기 위해 교과별로 일반강의형 교실과 협력학습이 가능한 교실을 구분하였다. 협력학습이 가능한 교실은 모둠토의실이나 웹(web) 활용실, 예절실습실 등으로 특성화된 교실 이름을 정하였다. 일반강의형 교과교실은 국어교과실 1,2 등으로 교실 이름을 붙였다. 교과교실 입구는 교실에 대한 안내 및 월중 수업 계획과 현재 교실 활용 상태 등을 알리는 안내 공간으로 활용함으로써 학생들에게 수업의 전개 과정을 알게 하고 교실의 활용 상황을 알도록 구성하였다. 교실의 구성 상태를 사진으로 찍어 게시하여 그 교실의 구성과 특징을 밖에서도 파악할 수 있도록 하며, 작은 화이트보드와 필기구를 비치하여 교사 부재 시에 학생들이 활용하도록 하여 학습 의사소통 공간으로 구성하였다.

모둠토의실(도덕교과교실)을 비롯한 몇 개의 교실은 칠판을 없애고 스크린(screen), 교수용과 학습용 게시판 2개를 설치하고, 5.1 채널 스피커(channel speaker)를 벽면에 부착하여 ICT 활용 수업에 효율적이도록 구성하였다. 이러한 배치를 통해 가급적 강의형 수업 형태를 줄일 수 있도록 하였다. 또 다양한 수업 형식을 가능하게 하는 것은 책상과 의자인데, 기존의 개인용 책상 대신 세미나용 탁자와 하이팩 의자를 구입, 수업 형태에 따라 강의형과 모둠별활동형, 세미나형 등 다양한 책상 배열이 가능하게 했다. 강의형 수업 위주 교실은 물칠판, 이동용

화이트보드, 전자 칠판 등을 배치하여 효율성을 높였다.

교실 전체를 학습 공간으로 조성하기 위해서 벽면, 앞뒤 게시판, 심지어는 바닥과 천장 등을 교과 특성에 따라 다양하게 활용했다. 교실 뒷면에는 학습결과물 게시 및 모듈별 활동 공간을 배치하고, 옆면에는 장식장과 서가를 두어 각종 도서와 학습 도구를 배치했다. 벽면에는 교과 공통의 프로젝트학습 내용과 절차, 결과 등을 게시하도록 하였다. 바닥과 천정에도 교과 목표를 함축적으로 담은 내용을 게시하여 학생들이 교실에 들어오면 교과의 학습 목표를 명확히 인식하도록 했다.

교과공용교실로는 모듈별 웹 기반 교육이 가능한 형태로 구성된 '웹활용실'과 '세미나실', '도서관활용 교실', '시청각실', '가사실습실' 등이 있다. 교과공용 교실은 다양한 교과별 학습 형태에 맞도록 특색 있는 시설을 구비하였다. 수업 시간에는 모든 교과 교사가 필요에 따라 자유롭게 사용할 수 있도록 하였다. 점심시간이나 방과 후 시간에는 학생들에게 개방하여 음악 감상, 영화 감상, 학급 자치 활동, 동아리 활동 공간으로 활용하도록 하였다. 각 교과군별로는 거점 교실을 지정하여 학년 통합 수업, 교과 공동 주제 수업을 할 수 있도록 하였다. 거점 교실에는 멀티미디어(multimedia) 장비인 A/V 리시버(receiver), 복합기, 5.1 채널 스피커(channel speaker), 고정용 빔 프로젝터(beam projector)를 설치하여 영상활용 수업 시 교사가 쉽게 조정할 수 있게 하고, 학생들이 수업 중에 자유롭게 컴퓨터를 통한 정보 검색이 가능하도록 하였다.

다) 동백고등학교 (동백고등학교 교육과정 시범학교 운영계획서, 2010)

경기도 용인시에 위치한 동백고등학교는 학생수가 1112명, 학급수가 30학급인 학교로 2010년부터 교과교실 A유형으로 시범 운영되고 있다.

이 학교는 연구 중점과제로 학생중심의 교육과정 혁신 교과교실 만들기, 선생님 최고 만들기, 성적이 쑥쑥 오르는 학생 만들기로 정해서

첫째, 교과 특성을 살린 교과교실 환경 구축과 교육과정 자율화를 통해 학교 특성에 맞는 탄력적 교육과정을 수립하였다. 즉 학생선택 중심의 자율화 교육과정과 집중이수제를 도입하였다. 또한 학생 중심의 수준별 이동수업, 블록타임, 무

학년 학점제 운영을 시도하고 있다. 다음은 이학교의 탄력적 교육과정과 집중이수 과목, 수준별 이동수업 운영과목을 표로 정리한 것이다.

<표II-2> 국민공통기본교과 이수단위 증감 운영

구 분	2009학년도	2010학년도
1학년	▶ 국민공통기본교과 : 56단위 이수	▶ 국민공통기본교과 : 58단위 이수 (탄력적 운영) ▶ 영어·수학 - 2단위 씩 증배운영 ▶ 과학·기·가 - 1단위 씩 감축운영
	▶ 재량활동 : 진로와 직업(4단위)	▶ 재량활동 : 진로와 직업(2단위) 과제 연구 I

<표II-3> 집중이수 과목 확대

구 분	학기 집중이수 운영 과목	학기당 운영 과목 수
1학년	▶ 미술 2단위/음악 2단위 ▶ 사회 3단위/국사 3단위 ▶ 도덕 2단위/창의적 재량활동 2단위	▶ 1학기 - 8과목 ▶ 2학기 - 9과목
2학년	▶ 사탐 /과탐 4개 과목 12단위(인문사회·이 학과정) ▶ 수학 I /수학II 6단위(이학과정)	▶ 1학기 - 8과목 ▶ 2학기 - 8과목
3학년	▶ 확률과 통계/생태와 환경(인문사회과정) ▶ 영어회화/영어독해(인문사회과정) ▶ 미분과 적분/생태와 환경(이학과정)	▶ 1학기 - 9과목 ▶ 2학기 - 8과목

<표II-4> 수준별 이동수업 운영 과목

구 분	수준별 이동수업 운영 과목	비 고
1학년	▶ 국어 4단위, 영어 5단위, 수학 5단위, 과학 3단위	학생 특성에 맞는 N + 1 , N+2 수준별 이 동수업
2학년	인문사회과정 ▶ 문학 4단위, 영어 I 5단위, 영어회화 3단위, 수학 I 5단위	
	이학과정 ▶ 문학 4단위, 영어 I 5단위, 영어회화 3단위, 수학 I 5단위	
3학년	인문사회과정 ▶ 독서 5단위, 영어회화 4단위, 영어독해 5단 위, 확률과 통계 3단위	
	이학과정 ▶ 독서 5단위, 영어회화 3단위, 영어독해 3단 위, 수학II 5단위, 미분과 적분 2단위	

둘째, 교과별 연구회 활성화와 교과별, 교과별 특성을 살린 교수-학습 방법 개발 및 적용, 셀프 튜닝(self-tuning ; 자기수업 녹화)을 통한 자율장학의 활성화, 90분 모듈 학습 운영을 하고 있는데, 모듈(module) 학습이란 진단 검사를 통해 학습자 개개인이 자기의 수준을 정확히 파악하도록 하고, 학습 목표를 제시한 다음, 학습 경험과 학습 보조 자료를 이용하여 개별 학습을 하며, 스스로 평가하도록 구성되어 있다. 그러한 과정이 끝나면 상급의 모듈로 갈 수 있는 개별 수업의 형태이다.

셋째, 학생 맞춤형 국·영·수·과 수준별 이동수업 운영과 창의적 체험활동 활성화, 자기주도 학습능력 정착, 새알내기 노트 작성토록 하고 있다. 자기주도 학습 능력이 정착되도록 하기 위해 자기주도 학습 마일리지제(mileage)를 운영하고 있으며 능력과 적성에 맞는 비전(vision) 및 미션(mission) 설계를 위한 주간 학습 플래너(planner) 작성 및 실천 습관을 정착하도록 지도하고 있다. 특히 90분 단위 수업의 마지막 정리 단계에서 공부한 내용을 학생들이 스스로 정리해보도록 하는 새알내기 노트를 작성, 활용하게 하는데, 수업의 효과와 만족도를 크게 높여나가고 있다고 한다. 이 학교는 전 교과 '블록 타임제'를 도입하여 학생들이 매시간 이용해야 하는 부담을 줄여 학습의 질을 높이며, 수학, 영어 교과 학점제, 무학년제를 시범 적용하고 있어 학교 선호도도 급상승하고 있는 추세라고 한다.

라) 제주여자고등학교 (제주특별자치도교육청(2010). 2010년 시도교육청 자체평가보고서(안) 자료)

제주도 제주시에 위치한 제주여자고등학교는 학생수가 940명, 학급수가 24학급인 학교로 과학중점선도학교로 교과교실제 B-1형으로 시범 운영되고 있다.

'과학적 사고로 세계 변화에 능동적으로 대처하는 인재 양성하는 제주여고'라는 슬로건(slogan)으로 교과교실제를 운영하고 있는 제주여자고등학교 사례를 소개한다. 추진배경은 수학·과학에 교과교실 마련, 시수 확대 및 탐구활동 지원을 통해 수준 높은 과학적 소양 함양을 위한 심화 교육 실시하기 위한 것이다. 추진 내용은 교과과정 운영은 재량활동 시간에 수학, 과학, 영어 심화과정을 개설하였고, 수학과 과학탐구를 1학년 2단위로 융합과목으로 신설하였으며, 학기

집중이수제로 첨단과학기술의 이해라는 특별교과를 신설하였다. 수학, 과학, 영어는 수준별 이동 수업을 실시하고 있고, 과학 특별활동 48시간, 수학 탐구활동 20시간을 운영하고 있고, 외국어 체험 학습 및 정체성 교육을 실시하고 있다.

또한, 시설 구축으로는 과학실 4실, 수학실 2실 전용교실을 확보하였고, 각 전용교실에 딸린 부속 0.5실을 교원 연구실로 확보하였으며, 기자재 확충 계획을 수립하였다. 또한 과목중점형(B-1형) 교과교실제 운영으로 우수 학생 유치를 위한 자체 홍보에도 노력을 기울이고 있다.

2) 해외 운영 사례

가) 일본의 교과교실제

일본에서는 이미 1950년에 교과교실제 운영을 염두에 둔 학교가 설립되었다고 한다. 최근 일본에서 교과교실제를 운영하고 있는 중·고등학교는 약 50개교 정도라고 한다. 그 가운데 적극적이며 모범적으로 운영하고 있는 千葉(지바)市에 위치한 우타세(打瀬)中學校를 소개한다(김승제, 2009 재인용).

(1) 4개의 공간 블록 구성

스쿨센터(school center) : 학교생활을 보내는 동선의 중심이 되는 존으로 홈페이지, 교무센터 등 관리제실 등으로 구성된다.

교과 블록 : 각 교과마다 교과교실, 준비실, 연구실 등을 미디어 스페이스(media space)인 오픈스페이스를 중심으로 하여 교과센터를 구성하고 있으며 그 집합체에 의해 교과 블록을 구성하고 있다.

창작 블록 : 교과센터에서 창작활동을 중심으로 하는 미술, 기술, 가정과 음악 등으로 구성되는 블록으로 지역주민의 평생학습 이용을 위한 개방이 예정되는 존이다.

체육 블록 : 실내운동장, 유도·검도장, 트레이닝룸(training room), 수영장 등으로 구성되는 블록으로 창작블록과 같이 지역주민에게 개방이 예상되는 공간이

다.

(2) 학습공간 구성 특징

현재 중학교 교육방법으로는 보통교실과 특별교실을 조합한 특별교실형 방식이 일반적이는데, 우타세(打瀨)中學校에서는 교과센터방식을 채용하고 있다. 이 방식은 수업이 각 교과별로 전문 교과교실군에서 이루어지기 때문에, 풍부한 교재 배치와 질 높은 교육공간을 제공하고 있다는 점에서 수준 높은 수업전개가 가능하다.

교과교실제에서는 학생들이 이동하기 때문에 휴식시간이 부족하다는 의견이 있다. 이에 대해서는 원활한 동선이라는 시설 면에서의 배려와 시간표작성 동시에 소프트 면에서의 지도도 함께 행하고 있다.

(3) 교과교실제 방식

각 교과센터는 각 교과의 미디어센터(media center)가 되는 오픈스페이스를 중심으로 교과교실, 준비실, 연구실이 각각 배치되어 있으며 구획된 분위기를 가지고 있다. 교과블록에서는 1층에 국어와 사회의 인문분야, 2층에 영어, 3층에 이과와 수학의 자연과학, 창작블록은 1, 2층에 기술, 가정을 배치하고 각각에 교과 그룹핑(grouping)을 하고 있다.

교실배치는 오픈스페이스와 연구실, 교과교실 사이에 가능한 유리창을 많이 설치하여 시각적인 일체감을 가질 수 있도록 하였다. 또한 오픈스페이스와 연구실은 중앙에 면하게 하여 일체감을 강화시키고 있다.

학생들의 학교생활의 중심이 되는 홈페이지는 각 학급의 거실로서 학생용 사물함, 학급비품, 게시판, 선반, 테이블 등이 놓여 있다. 면적은 학급당 20㎡이다. 각 층마다 학년별로 그룹핑되어 있다.

(4) 지역개방

중학교의 지역개방을 평생학습의 일환으로써 고려하여 스포츠시설과 특별교실 등을 처음부터 근린시설에 포함하여 설치하는 방안을 생각할 수 있다. 우타세(打

瀨)中學校에서도 교사에 대해서는 창작블록과 체육블록을 지역에 개방하는 계획으로 되어 있다. 창작블록의 1층에는 오픈스페이스가 있으며 지역개방 시의 이용자를 위한 로비(lobby)로서의 성격을 가지고 있으며 이곳을 중심으로 지역주민과 학생간의 교류가 기대되는 공간이기도 하다.

나) 미국의 교과교실제

교과교실을 갖추고 학생선택에 의해 학생들이 이동하는 교실운영체제는 이미 서구권에서는 중학교와 고등학교에서는 매우 일반적이다. 사회 국어 수학 등의 일반 교과도 교과교실이라는 특별교실(교과교실)을 갖고 있으며 모든 수업은 교과교실에서 이루어지는 운영체제이다.

교과교실제에서는 매시간 교실이동이 이루어지는데 대규모 학교에서는 매시간 교실이동을 원활하게 하는 건축계획적인 과제가 있다. 많은 학생의 이동은 필연적인데 학교생활의 안정감을 위협할 수 있으며 각 강좌별 시간표 편성도 대규모가 될수록 어려워진다.

이러한 어려움을 해결하기 위해 전체 학교를 몇 개의 단위로 분할하여 이 분할단위 속에서 교과교실제 운영을 실행하는 방법이 있다.

캘리포니아주 샌디에고시에 있는 카르멜 벨리(Caramel Valley Middle School, San Diego) 중학교의 예를 본다(이화룡, 2009 재인용).

이 학교는 2008년을 기준으로 학생 수 1,381명, 풀타임 교사 83명으로 교사 1인당 학생 수는 17명이며, 총 교과교실수는 38개로 학생선택에 의해 교육과정을 운영하고 있다. 아래 그림과 같이 5개의 교실 클러스터를 두고 미디어센터와 아트센터 그리고 체육관을 배치하고 있다. 각 클러스터는 다목적 작업공간을 두고 3~5개의 교실과 실험실을 주변에 구성하여 선택중심의 교과교실제를 운영하고 있다.

하나의 클러스터 안에서 기본적인 교과학습이 완결되는 형태로서 교실이동이라는 부담이 적어진다. 대부분의 학교에서는 이러한 전문교과에 충실한 시설 설비를 갖추 수가 있으며 생활 학습 집단의 단위를 소규모로 분할하여 안정성을 확보하면서 대규모의 장점을 살릴 수 있게 된다.



<그림 II-1> 카르멜벨리 중학교의 교실 클러스터(이화룡, 2009)

2. 제주특별자치도 교과교실제 추진전략 및 실태

제주도교육청에서는 2009년 교과교실제 시범학교 8개교를 선정(중학교 4개교, 고등학교 4개교) 운영하고 있다. 제주도교육청이 추진하고 있는 교과교실제 운영 내실화의 목표는 ‘교과교실 환경시설 구축,’ ‘학생중심 교육과정,’ ‘교원역량 강화,’에 두고 있으며 이를 위하여 교과교실제 추진협조체제를 구축하고 우수사례 발굴·보급을 아울러 추진하고 있다. 교과교실제 추진협조체제와 관련하여 교육청 내에 ‘교과교실제심의위원회’ 및 ‘교과교실제 T/F 팀’을 두고, 교과부의 교과교실지원센터로부터 시업기획·평가·관리, 교과교실제 모형개발·보급, 운영현황 모니터링 및 학교지원 등에 관하여 지원을 받고 한국교육개발원 및 한국과학창의재단으로부터 교과교실제 유형별 운영과 관련한 컨설팅 및 연수지원을 받고 있다(제주특별자치도교육청(2010). 2010년 시,도교육청 자체평가보고서(안) 자료).

지금까지 제주도가 추진해 온 교과교실제 운영 실적·성과 및 향후 추진계획은 다음과 같다(제주특별자치도교육청(2010). 2010년 시,도교육청 자체평가보고서(안) 자료).

가. 운영 추진 실적과 성과

<표II-5> 제주특별자치도 교과교실제 추진 과제 및 실적

추진과제	세부 추진 과제	목표(계획)	추진실적
교과교실 환경시설 구축	교과교실제 학교 유형별 선정	8교	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 교과교실제 학교 선정(8교) -교과교실제 학교 신청서 접수 -교과교실학교 실무위원회 구성 운영 -신청학교 현장 방문 확인(9회) -심사위원회(10명) 심사 -학교별 교과교실 설계 협의(16회) -현장 점검, 예산 확정 및 교부
교과교실 환경 시 설 구축	유형별 학교 시설비, 기자재 구입비 확보	8교	<ul style="list-style-type: none"> -유형별 시설에 따른 학교별 컨설팅 -시설비 및 기자재 구입비 조정 -유형별 예산 확보(총 40.3억 원)
	교과별 교실 환경조성	12억원	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 학교별 운영 계획 신청 ◦ '10년 운영비 확보 -8교 평균 1억 5천 계 12억원 A형 : 1교 3억 7천만원 B형 : 1억 7천×3교= 5억 1천만원 C형 : 8천×4교= 3억 2천만원
학생중심 의 교육 과정 편 성 운영	교육과정 운영 준비 점검 및 컨설팅	8교	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 교육과정 컨설팅 23회 실시 -한국교육개발원 -한국과학창의재단
	시설 및 기자재 점검	8교	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 시설 상황 점검 ◦ 기자재 구입 적정 여부 점검 (교과교실제 추진 T/F팀 현장 방문 2회)
	2010 교육과정 유형별 편성	8교	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 수준별 이동수업(8교) ◦ 블록타임 적용(3교) ◦ 교과집중이수제(4교) ◦ 융합과목 개설(B-1형) ◦ 무학년 영어 방과후 학교 운영(B-2형) ◦ 영어 영재 프로그램 운영(B-2형) ◦ 영어 시간 증배 운영(B-2형)

추진과제	세부 추진 과제	목표(계획)	추진실적
교원 역 량 평가	교과교실제 운영 인력 확보	39명	<ul style="list-style-type: none"> ◦ ‘+1’ 수준별 이동수업 강사 확보(35명) ◦ 행정 전담 요원 확보(4명)
	교원 연수 학부모 연수	8교	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 유형별 연수 <ul style="list-style-type: none"> -교감, 담당교사 연수 1회(76명) -학부모 연수 1회(13명) -학부모 학교 방문 연수 1회(8명) (한강중, 한가람고, 공항중) ◦ 유형별 연수 경비 학교별 교부(4,700만원)

나. 우수 사례 발굴 보급 노력

<표II-6> 제주특별자치도 교과교실제 추진 실태

구분	내용	일반화
제주제일고 (A형)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 교원 및 행정인력 지원 -5개 교과(국, 영, 수, 사, 과) 수준별 이동수업 실시 -교과집중이수제 실시(음악, 미술) -지속적인 교원 연수 및 워크숍 -수준별 수업 강사(5명)와 행정 요원(2명)의 적절한 배치 	'10년 신규학교 및 도내 중학교, 일반계 고교 보급
제주여고 (B-1형)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 학생 중심의 탄력적 교육과정 운영 -융합과목(수학과 과학 탐구, 과학기술과 사회탐구) 개설 -과학교양 과목 개설 -과학 중점 과정 신설하여 특별교과와 전문교과를 개설 -교과집중이수제 실시 (과학교양, 윤리와 사상, 기화와 벡터, 정통윤리, 적분과 통계) -블록타임 실시(수학, 과학) 	

구분	내용	일반화
제주사대 부설고 (B-2형)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 교과교실의 구축 및 운영 -영어교과교실 2실, 녹화촬영교실 1실, 영어체험 무대(연극) 구축 운영 -영어교사 학기별 수업 녹화 촬영(5회) 자율장학 실시 -교과 집중이수제 운영(영어II, 심화영어독해, 작문) -블록타임제 실시(영어) -영어 영재프로그램 운영(고1 20명) -수준별 이동수업(수학, 영어) 	'10년 신규학교 및 도내 중학교, 일반계 고교 보급
표선중 (C형)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 수준별 이동수업의 확대 운영 -4과목(수학, 영어, 과학, 사회), '2+1'의 3수준 수준별 이동수업 운영 -교과 집중이수제 운영(음악) -블록타임제 실시(음악) -동료교사 수업참관, 교실수업방법 개선 	

다. 2010년 교과교실제 학교 신규 선정 등 향후 추진 계획

첫째, '10년 교과교실제 학교 신규 선정 및 재정 지원 계획으로 교과교실제 학교 신규 A형으로 1개교를 선정하고 시설비 및 기자재비로 15억원을 확보하여 지원할 예정이며 연수비로도 1,500만원 지원할 예정이다.

둘째, 교과교실제 학교 메뉴얼을 2010년 12월에 제작 보급할 예정인데, 내용은 교과교실제 학교 유형에 따른 운영 계획, 운영상의 문제점 및 해결책, 교과교실제 학교 연착륙을 위한 제안 등의 내용을 담아서 도내 중학교 및 일반계고등학교(58교)에 보급할 예정이다.

셋째, 우수 교과교실제 학교 모델을 2011년 01월까지 제시하고 우수 교과교실제 학교 모델을 도내 중학교·일반계고(58교)에 제시하고 각 학교 실정을 고려하여 학교 교육과정 운영에 반영토록 유도할 예정이다.

3. 교과교실제와 제 7차 개정 교육과정

교과교실제가 성공하려면 교과교실제의 운영의 기반이 되는 교육과정이 전반적으로 새롭게 개편되어야 한다. 학교·교사·학생들의 자율적 판단과 선택이 가능하도록 편성과 운영방식이 다양화·자율화가 필요하며, 다양한 선택과목 체제로 전환해야 한다. 이러한 시대적 요구에 따라 제 7차 교육과정이 2009년에 개정되었다. 즉, 제 7차 개정 교육과정 구성의 방침은 다음과 같다. (교육과학기술부, 2009 개정 교육과정 총론, 2009)

첫째, 배려와 나눔을 실천하는 창의적인 인재를 기를 수 있도록 교육과정을 구성한다.

둘째, 이 교육과정은 초등학교 1학년부터 중학교 3학년까지의 공통 교육과정과 고등학교 1학년부터 3학년까지의 선택 교육과정으로 편성한다.

셋째, 교육과정 편성·운영의 경직성을 탈피하고, 학년 간 상호 연계와 협력을 통한 학교 교육과정 편성·운영의 유연성을 부여하기 위하여 학년군을 설정한다.

넷째, 공통 교육과정의 교과는 교육 목적상의 근접성, 학문 탐구 대상 또는 방법상의 인접성, 생활양식에서의 연관성 등을 고려하여 교과군으로 재분류한다.

다섯째, 선택 교육과정에서는 학생들의 기초영역 학습 강화와 진로 및 적성 등을 감안한 적절한 학습이 가능하도록 4개의 교과 영역으로 구분하고, 필수이수단위를 제시한다.

여섯째, 학기당 이수 교과목수 축소를 통한 학습부담의 적정화와 의미 있는 학습활동이 전개될 수 있도록 집중이수를 확대한다.

일곱째, 기존의 재량활동과 특별활동을 통합하여 배려와 나눔의 실천을 위한 '창의적 체험활동'을 신설한다.

여덟째, 학교 교육과정 평가, 교과 평가의 개선, 국가 수준의 학업성취도 평가 실시 등을 통해 교육과정 질 관리 체제를 강화한다.

창의적인 인재 양성을 목표로 건전한 인성과 창의성을 함양하는 기초·기본 교육에 충실하며 세계화·다원화에 적응할 수 있는 다원적인 가치를 수용하고 존중하는 민주시민의 자질을 함양하고 학생의 적성과 소질에 맞는 진로 개척 능

력과 세계 시민으로서의 자질을 키우는 학습자 중심 교육의 실현을 주요 내용으로 하고 있다.

제 7차 개정 교육과정의 주요 개선 방안은 학년군 도입과 교과군 도입이며, 집중이수를 통한 학습효율성 제고와 이를 통해서 학생 개개인의 성장 잠재력과 교육의 효율성을 강조하고 있다.

가. 제 7차 개정 교육과정의 운영방안

자율적·창의적 한국인 육성책인 제 7차 교육과정은 2009년 개정을 통해서, 전인적 성장의 기반 위에 개성의 발달과 진로를 개척하는 사람, 기초 능력의 바탕 위에 새로운 발상과 도전으로 창의성을 발휘하는 사람, 문화적 소양과 다원적 가치에 대한 이해를 바탕으로 품격 있는 삶을 영위하는 사람, 세계와 소통하는 시민으로서 배려와 나눔의 정신으로 공동체 발전에 참여하는 사람을 육성함을 목표로 건전한 인성과 창의성을 함양하는 기초·기본교육에 충실하며 세계시민 교육, 배려와 나눔을 실천하는 창의적인 인재를 기르며, 자기 주도적 능력의 신장을 위해 학생의 적성, 능력, 진로에 적합한 학습자 중심 교육의 실현을 주요 골자로 하고 있다.

2009년 개정 제 7차 교육과정의 주요 항목을 요약·설명하면 다음과 같다.

첫째, 초등학교 1학년부터 중학교 3학년까지의 공통 교육과정과 고등학교 1학년부터 3학년까지의 선택 교육과정으로 편성한다.

둘째, 교육과정 편성·운영의 경직성을 탈피하고, 학년 간 상호 연계와 협력을 통한 학교 교육과정 편성·운영의 유연성을 부여하기 위하여 학년군을 설정한다.

셋째, 공통 교육과정의 교과는 교육 목적상의 근접성, 학문 탐구 대상 또는 방법상의 인접성, 생활양식에서의 연관성 등을 고려하여 교과군으로 재분류한다.

넷째, 선택 교육과정에서는 학생들이 기초영역 학습 강화와 진로 및 적성 등을 감안한 적정 학습이 가능하도록 4개의 교과 영역으로 구분하고, 필수이수단위를 제시한다.

다섯째, 학기당 이수 교과목수 축소를 통한 학습부담의 적정화와 의미 있는 학습활동이 전개될 수 있도록 집중이수를 확대한다.

여섯째, 기존의 재량활동과 특별활동을 통합하여 배려와 나눔의 실천을 위한 ‘창의적 체험활동’을 신설한다.

제7차 개정 교육과정은 교육과정 편성·운영의 유연성, 자기 주도적 능력의 신장을 위해 학습자 중심 교육의 실현을 주요 골자로 하고 있다. 즉, 수준별, 선택 중심의 교육과정이 적용되면서 학교운영 방식과 획일적인 학급 교실 운영에 변화를 불러일으키게 하고 있다. 학생들이 풍부하고 다양한 학습 자료를 접하고 스스로 이 자료들을 탐구하고 적용하여 과제를 해결할 수 있어야 하며, 학생의 개인차에 따른 새로운 지식을 창출해 낼 수 있는 학교 교육이 필요하다는 것이다. 이처럼 교과교실제는 획일적인 학급교실제의 문제점을 보완하면서 학교교육의 만족도를 높일 수 있는 공교육 혁신의 한 축이 될 수 있다.

나. 선택형 교육과정체제로의 전환

교과교실제로의 전환은 곧, 획일적이고 평준화된 교육체제에서 자율적이고 다양한 교육을 보장하는 선택형 교육과정체제로 전환되는 것을 의미한다. 학생이 자신에게 맞는 교육프로그램을 이수할 수 있도록 하기 위해서는 학생들이 선택할 수 있는 다양하고 개별화된 교육 프로그램이 필요하다. 학생 스스로 필요한 교과목을 선택하여 집중적으로 이수할 수 있도록 주별, 월별, 학기별, 학년별 집중 이수 프로그램도 마련되어야 한다. 또한 교과집중 이수제, 교과 수업 시수 증감 운영, 수업시간의 통합 연속 등을 통해 학교 실정에 따른 다양하고 탄력적인 교육과정을 편성·운영함으로써 단순히 특정 교과 수업을 하기 위한 특별교실로서의 교과교실이라는 의미를 넘어 수업방식의 기본 틀을 바꾸는 획기적인 시도이자 시대적인 요청이라고 할 수 있다.

4. 교과교실제에서의 수준별 교육과정

수준별 교육과정은 학생들이 자신에게 알맞은 속도로 학습할 수 있게 함으로

서 학습 부진의 누적을 예방하고, 능력이 뛰어난 학생들에게는 심화 학습의 기회를 제공함으로써, 학교 교육의 효율성을 제고하기 위한 교육과정이다(교육인적자원부, 2002). 학생의 능력, 흥미, 관심, 진로 등과 같이 학생의 개인차에 따른 다양한 교육 기회를 제공하여 학생들의 잠재된 능력을 최대한 발달될 수 있도록 하는 것이다. 즉, 학생들이 능력과 요구에 따라 자기 주도적인 개별화 학습이 가능하도록 국가 수준에서 선택적인 교육과정을 제공하는 것이다(임한샘, 2008).

교과부의 발표에 따르면 교과교실제는 '교과목에 맞게 특성화된 교과교실 구축', '학생중심의 탄력적인 교육과정 운영', '교원 및 행정 인력과 교원 연수 지원' 등을 핵심 과제로 운영되도록 하고 있다. 교과교실제가 본격적으로 실시되면, 교과별 특성에 맞는 교육환경을 갖추므로써 내실 있는 수업 운영이 가능해지고, 학생 개인의 능력과 적성에 맞는 수준별 수업이 활성화 될 수 있다고 한다. 교과교실제가 획기적이라고 말하는 이유는, 우선 교육과정 편성과 운영의 기본 틀을 바꾸어야 하는 것이다. 교사가 상주하는 교실에 찾아가는 방식은 필수적으로 학생의 교과목에 대한 선택을 요청한다. 그래서 학생들의 선택이 가능하도록 교육과정이 구성되어야 하고, 학생 스스로 교과목을 찾아 이수하여 자신의 진로를 탐색하고 설계할 수 있도록 다양하고 특화된 선택과목들이 개설되어야 하며 학생들의 능력에 맞는 교육을 받을 수 있도록 개별화된 수준별 수업 프로그램이 마련되어야 한다. 교과교실제의 근본적인 변화는 교사중심의 교육과정에서 학생중심의 교육과정 체제로의 전환을 의미한다.

5. 교과교실제에서의 자기 주도적 학습

교과교실제 운영을 통해 학생들은 스스로 교과목 이수계획을 수립해야 하고, 스스로 시간과 활동관리를 해야 하는 만큼 전반적인 학습 방법이 자기주도적 학습 방식으로 전환되어야 할 것이다. 자기주도적 학습(self-directed learning)은 교사와 교과서 중심의 획일화된 주입식 교수·학습 방법에서 탈피하여 학생 개인이 학습에 대한 자율성과 주도성을 전제로 하는 학습형태를 의미하며, 교사,

동료, 교재, 교육기관, 자원, 매체 등 다양한 형태의 조력자들과의 협력 하에 이루어지는 학습 형태라 할 수 있다(김은지, 2001). 즉, 자기주도적 학습은 능동적으로 학습 능력에 따라 속도와 수준을 조절해 가며 하는 학습이며, 교과교실제에서 적용할 수 있는 자기주도적 학습방법은 크게 능력별 개별화 학습, 소집단 협력 학습, 마인드 맵 학습 등 3개 유형으로 분류하고 있다(동백고 시범운영계획서, 2010).

능력별 개별화 학습은 학습 집단속에서 학생들이 각자의 능력과 적성에 알맞게 학습하도록 하는 것을 의미한다. 따라서 능력별 개별화 학습은 학습자의 능력 수준이나 속도, 접근 방식 등에 따라 학습 자료나 학습순서 등을 선택할 수 있도록 하는 방식이다. 이를 위해 학습보조 자료의 개발 및 기존의 방식과 다른 방식으로 교과 수업 시간을 운영하여야 한다.

소집단 협력 학습은 학생 집단을 몇 개의 소집단으로 나누고, 과제의 수행을 소집단별로 하도록 하는 방식으로 최근 매우 각광을 받고 있는 학습 방식이다(변영계, 2000). 소집단 협력학습의 주요 장점으로는,

첫째, 학교에서의 협력학습 과제가 사회에서 요청되는 과제들과 성격이 비슷하여 사회에 적용하거나 문제의 해결에 많은 도움을 받을 수 있다.

둘째, 혼자서 학습하는 것보다 더 많은 것을 학습할 수 있다.

셋째, 혼자보다 자신감이 생기고 과제에 도전하는 데 필요한 기질, 성향, 태도 등이 개발된다.

넷째, 동료로부터 도움을 받는 과정에서 다른 사람의 힘을 빌릴 수 있는 능력을 기른다.

다섯째, 무슨 일이든 서로 나누어 해결하고 그 결과에 대해 보람을 갖는 협력적 태도를 형성할 수 있다.

가. 자기 주도적 학습 지도방법

학생 스스로 공부하려는 태도와 능력을 길러주려면 우선 적절한 환경과 여건을 마련해 주어야 한다. 자기주도적 학습능력과 태도를 길러주기 위해서는 우선 허용적인 학습풍토를 만들어 주고 학습자의 심리적 특성과 능력에 맞도록 적절

한 수준의 학습과제와 경험을 갖도록 도와야 한다. 이와 관련하여 김명호는 구체적으로 다음과 같이 지적하고 있다(김명호, 2006).

첫째, 허용적이고 지적 호기심을 자극할 수 있는 학습환경을 마련해 주어야 한다.

둘째, 학습에 대한 흥미와 욕구를 갖게 해야 한다.

셋째, 학습에 대한 자발성과 책임감을 갖게 해야 한다.

넷째, 풍부한 학습정보와 자료를 제공해주어야 한다.

다섯째, 학습하는 방법과 기술을 알게 해야 한다.

여섯째, 학습에 대한 자신감과 끈기를 갖게 해야 한다.

교과교실제는 학생 스스로 능동적이고 창의적인 학습이 가능할 수 있도록 주변 교육 환경이 조성되어야 함은 물론, 교과별로 창의성이 발휘되도록 새롭게 수업모형을 구안·적용하여 학생들의 자기주도적 학습능력을 최대한 향상시킬 수 있는 지도방법이 바로 교과교실제의 성공을 의미하는 것이기도 하다.

6. 선행연구 고찰

이 연구와 직·간접적으로 관련된 선행연구를 분석하여 연구방향을 설정하고 기초자료로 활용하고자 다음과 같은 선행연구결과를 고찰하였다.

김명호(2007)는 "교과전용교실제 운영에 관한 연구"에서 교사와 학생의 비교분석을 중심으로 교과교실제 운영 전반에 대해 탐구를 했는데, 교과교실제 운영의 학업 성취도 효과에서 교사의 견해는 높게 나타났지만, 학생들은 전체적으로 보통으로 나타났다고 한다. 그리고 교과전용교실제 수업에 대한 만족도에서 교사는 만족도가 높은 것으로 나타났지만, 학생들은 이 분야도 보통으로 나타났다고 한다. 특히 개선방안으로는 학생들의 이동에 따른 혼란을 해결 또는 최소화하는 방안이 필요하다고 주장한다. 그리고 교과전용교실제의 특성을 잘 살리기 위해서는 각 교과교실에 적합한 교육기자재와 학습 자료가 비치되어야 하고, 이를 뒷받침할 재정지원이 필요하다고 주장한다.

이성춘(2003)은 " 중학교에서의 교과전용교실제 운영에 관한 연구"에서 다음과 같은 견해를 밝히고 있다.

첫째, 현재의 과대한 학습 집단 규모는 교수·학습활동 및 교사의 전문성발휘에 많은 문제를 야기 시키고 있으며, 교육의 효과를 극대화하기 위해서는 학습 집단의 규모를 25명 이하로 구성하는 것이 요망된다.

둘째, 각 교과교사별로 교과전용 교실이 필요하며, 교과전용 교실 설치는 동 교과간에 근접하게 구성해야 하며, 이를 위하여 교과미디어, 중규모교실, 세미나실, 교재연구실, 학습실, 홈페이지 등 다양한 공간을 구성하는 것이 필요하다.

셋째, 적정 수업시수 확보 및 과밀학습 해소가 필요하며 교사들이, 학교 교육비 편성 및 운영과 학교시설의 운영방식 및 건축의 설계에도 적극적인 참여가 필요하다

김순지(2000)는 "제주 지역 소규모 초·중학교의 교과교실 활용 방안"에 관한 연구"에서 학교 시설 면에서는 제주 지역 소규모 초·중학교인 경우, 특별 교실의 설치 종류가 타시도의 대규모 학교에 비해 상대적으로 많고, 학급당 면적과 학생 1인당 면적도 여유가 있어 교과교실제 운영에 비교적 쉽게 접근 할 수 있다고 분석하고 있다. 그러나 교과교실 운영 학교의 사례 분석 결과, 인접한 교과교실 간 연관성이 별로 없고 홈페이지와 미디어스페이스의 미확보, 소규모 학교에서의 수준별 교육과정 운영상의 문제점을 지적하고 있다.

한선옥(2007)은 "영어 교과 전용 교실의 운영에 관한 사례 분석과 모형 연구"에서 우리나라 영어 공교육의 문제점을 해결하기 위한 방안으로 대다수의 영어 교사들이 영어 교과 전용 교실의 설치와 운영을 주장하고 있다고 한다. 또한 영어 전용 교과 교실에서는 협동 학습, 프로젝트 학습법, 과제 중심 학습법 등 다양한 영어 수업의 이론들이 일반교실에서보다 더 효율적으로 수업에 적용되고 있다고 지적하고 있다.

이정희(2007)는 "일본어 교과교실 활용을 통한 교수-학습능력 신장"에서 교과교실 운영으로 교사는 첨단 학습 기자재와 다양한 학습자료를 활용할 수 있어서 교수-학습방법을 개선하는데 효과가 컸다고 하며, 학생들도 수업을 통해 학습 동기 및 학습에 대한 이해도가 높아졌으며, 과제 학습의 해결과 개별화 학습을 통하여 자기 주도적 학습능력이 신장되었다고 지적하고 있다.

이상의 선행연구를 분석해 보면, 이전의 교과전용교실이나 교과교실연구는 특정 교과 수업을 위한 특별교실 개념인 어학실이나 과학실험실, 기술·가정실 같은 교실 공간에 특정 교과를 위한 자료와 학습 기자재가 세팅이 되어 있는 곳으로 학생들이 이동해서 하는 수업의 개념으로 접근해서 교과전용교실제의 운영에 대한 연구를 하였다. 그러나 2009년부터 정부가 추진하는 교과교실제는 교사가 상주하는 교과전용 교실로 학생들이 이동하여 수업을 받는 단순한 교과전용 교실제만을 의미하는 것이 아니라 학습자 중심의 개별화 교육과 자기주도적 학습을 표방하여 수준별·맞춤형 교육을 추구하는 것으로 정의되고 있다. 이러한 '수준별 교육과정'과 10학년부터 적용되는 '선택 중심의 교육과정'은 중·고등학교 교육과정 편성과 운영의 기본 틀을 바꾸고 수업 방식의 틀을 혁신적으로 바꾸는 제도이다.

따라서 본 연구에서의 '교과교실제'는, 공교육 내실화를 위해 학교수업을 다양화하고, 학교교육 만족도를 높이고 미래형 인재 육성이 가능한 교육운영지원 체제를 지향하는 개념으로서, 2009년 5월 교과부가 발표한 '교과교실제 추진 계획'에서 정의되고 있는 새로운 개념인 것이다. 따라서 본 연구에서는 선행연구들과는 달리, 이러한 새로운 개념으로서의 '교과교실제'의 의미와 이론적 배경을 살펴보고 제주도의 사례분석과 관련하여 유형별로 각급학교를 선정한 후 교과교실제 유형별, 중학교와 고등학교별로 교과교실제의 필요성, 효율성, 만족도에 대하여 설문조사와 인터뷰를 통하여 교사와 학생들이 어떻게 인식하고 있는지, 그 문제점은 무엇인지에 대하여 조사하고 이를 바탕으로 교과교실제가 성공적으로 정착하기 위한 요건은 무엇인지에 대하여 분석하고 제언하고 있는 점이 특징이라고 할 수 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구의 대상

본 연구는 제주도에서 2010년 현재 교과교실제 시범 운영중인 학교 중에서 유형별로 선진형인 A형 1개교, B-1형 1개교, B-2형 1개교, C형 2개교, 등 5개교를 선정하여 교사 학생들을 대상으로 설문에 응답한 교사 90여명, 학생 580명을 대상으로 진행하였다. 또한 현재 시범 운영 중인 학교 선생님과 교장선생님의 인터뷰도 함께 실시하였다.

가. 교사 기초조사

교사인 경우는 성별, 직위, 교과교실 적용 유형, 교육경력, 학교 종류, 연령들로 조사했으며 결과는 다음과 같다.

<표Ⅲ-1> 교사 응답자에 대한 인구 통계학적 특성

구분	빈도(Frequency)	백분율(Percent)	결측값	
성별	남자	32	34.0	0
	여자	62	66.0	
직위	교사	76	80.9	1
	부장교사	16	17.0	
	교감/교장	1	1.1	
적용학교 유형	선진형	9	9.6	7
	과목중점형	30	31.9	
	수준별 수업형	48	51.1	
교육경력	10년 미만	38	40.4	2
	10년 이상~20년 미만	21	22.3	
	20년 이상	33	35.1	
학교종류	고등학교	44	46.8	0
	중학교	50	53.2	
연령	20대	7	7.4	0
	30대	30	31.9	
	40대	37	39.4	
	50대	20	21.3	
	60대	0	0.0	

나. 학생 기초조사

학생인 경우는 성별, 교과교실 적용 유형, 학교 종류, 지역별로 조사했으며 결과는 다음과 같다.

<표Ⅲ-2> 학생 응답자에 대한 인구 통계학적 특성

구분		빈도(Frequency)	백분율(Percent)	결측값
성별	남자	308	53.8	0
	여자	265	46.2	
적용학교 유형	선진형	153	26.7	0
	과목중점형	244	42.6	
	수준별 수업형	176	30.7	
학교종류	고등학교	321	56.0	0
	중학교	252	44.0	
지역	시지역	518	90.4	0
	읍면지역	55	9.6	

2. 연구 도구

교과교실제에 대한 교사와 학생의 인식을 조사하기 위해 기초조사와, 운영의 효율성 환경 설비에 관한 조사를 하기 위해 교과교실제와 관련된 기존 연구 논문과 전문 서적을 활용하여 연구자가 1차 설문지 내용을 구성하였으며, 지도 교수의 내용 검토, 수정 및 보완을 거쳐 최종 설문지를 제작하였으며, 학교를 방문하여 교사 및 관리자의 인터뷰도 실시하였다. 설문지 구성내용은 교사는 기초조사 6문항, 교과교실제 운영에 관한 조사 23문항, 학생은 기초조사 4문항, 교과교실제 운영에 관한 조사 19문항으로 작성하였다.

본 설문지의 구체적인 내용은 다음과 같다.

<표Ⅲ-3> 설문지의 영역별 문항 구성

대상	문항내용		문항수
교사	기초조사	성별, 직위, 교과교실제유형, 교직경력, 학교종류, 연령	6
	교과교실제 운영 방안 에 대한 조사	교과교실제 운영실태 및 필요성	6
		교과교실제 운영에 따른 학습효율성	8
		교과교실제 환경구축	2
		교과교실제 학생생활지도영역	2
		교과교실제 학습기자재	4
		교과교실제 전망	1
학생	기초조사	성별, 교과교실제유형, 지역, 학교종류	4
	교과교실제 운영 방안 에 대한 조사	교과교실제 운영실태 및 필요성	4
		교과교실제 운영에 따른 학습효율성	9
		교과교실제 환경구축	1
		교과교실제 학생생활지도영역	2
		교과교실제 학습기자재	3

3. 자료 수집 방법

본 연구를 위한 자료 수집은 2010년 4월 5일부터 4월 30일까지 실시하였다. 자료 수집은 연구자가 대상 학교의 교사와 학생들에게 설문지를 배부하여 회수하는 방식을 택하였다. 특히 학생들의 경우 담임교사의 허락을 얻은 후, 자료수집의 목적과 설문지 내용을 담임교사에게 설명 전달하는 방식을 택하였다. 대상 학생들의 담임교사는 학생들에게 연구의 목적과 비밀 보장, 설문 내용, 응답 방식을 설명한 후 질문지를 배부하고 항목에 기입하도록 한 후 즉시 회수하였다.

4. 자료 분석 방법

본 연구의 자료 분석을 위하여 SPSS(Ver 12.0) 프로그램을 이용하여 다음과 같이 통계 처리하였다.

첫째, 조사 대상자의 인구통계학적 특성은 빈도와 백분율로 분석하였다.
둘째, 이 외의 각 변인 사이의 관계는 X^2 , t-검증, 일원변량분석(One Way-ANOVA)을 사용하였다.



IV. 연구 결과 및 해석

본 연구는 2009년 정부의 교과교실제 추진 전략에 따라 시범 운영되고 있는 제주도 교과교실제에 대하여 교사들이나 학생들이 느끼는 교과교실제의 필요성, 교과교실제 운영이 교사나 학생들의 학습·교수 활동에 미치는 학습 효율성, 수업 만족도, 교과교실 학습 기자재 설비 및 환경실태 등을 조사, 분석하고 앞으로 더욱 확대 실시될 예정인 교과교실제의 바람직한 운영을 위한 개선방안을 탐색하고 제언하는 데 그 목적이 있으며, 교사와 학생들을 대상으로 한 설문지 조사 내용과 결과는 다음과 같다.

1. 교사설문지 분석

가. 교과교실제의 필요성

교사를 대상으로 교과교실제의 필요성에 대한 결과는 <표Ⅲ-4>와 같다.

<표Ⅲ-4> 교과교실제의 필요성

	학교종류		전체(%)
	고등학교(%)	중학교(%)	
필요하다	23(52.3)	40(80.0)	63(67.0)
그저 그렇다	11(25.0)	8(16.0)	19(20.0)
필요하지 않다	10(22.7)	2(4.0)	12(12.8)
전체	44(100.0)	50(100.0)	94(100.0)
$\chi^2(df)$	10.052(2)		.007

교과교실제가 필요하다고 생각하는 교사는 전체 응답자의 67%로, 구체적으로 고등학교 재직 중인 교사가 52.3%, 중학교 재직 중인 교사가 80%가 교과교실제가 "필요하다"고 응답했다. "그저 그렇다"고 응답한 경우가 20.2%, "필요하지 않

다"가 12.7%로 나타나서 전체적으로는 교사들의 경우, 교과교실제의 필요성을 느끼고 있는 것으로 나타났다($p < .01$).

학교 종류에 따른 교과교실제 필요성에 대한 카이제곱을 실시한 결과, 고등학교, 중학교 모두 교과교실제에 대해 필요성을 느끼고 있었고, 유의확률이 .007로 학교종류와 교과교실제 필요성 간에는 분포의 차이가 있는 것으로 나타났다.

나. 교과교실제 필요성의 이유

1) 필요한 이유

교과교실제가 필요성에 대해 응답 교사 중 67%가 필요하다고 응답했는데, 교과교실제가 필요성의 이유에 대한 분석결과는 <표Ⅲ-5>와 같다.

<표Ⅲ-5> 교과교실제가 필요한 이유

	필요하다(%)	그저 그렇다(%)
다양한 수업모형 적용 및 기자재 활용	29(46.0)	6(40.0)
체계화된 학습 준비	22(34.9)	6(40.0)
자기 주도적 학습능력 향상	8(12.7)	1(6.7)
교사의 연구 분위기 조성	2(3.2)	2(13.3)
기타	2(3.2)	0(0.0)
전체	63(100.0)	15(100.0)

교사들은 교과교실제의 필요성으로 꼽는 점에 대하여 응답 교사 전체의 46%, 34.9%, 12.7%, 3.2%, 3.2%의 순으로 "다양한 수업모형 적용 및 기자재 활용", "체계화된 학습 준비", "자기주도적 학습능력 향상", "교사의 연구 분위기 조성"으로 응답하였다.

2) 필요하지 않은 이유

또한 소수의 의견이지만, <표Ⅲ-6>에서 보는 바와 같이, 교과교실제가 필요하지 않다고 보는 이유로는 응답자 전체 중 33.3%, 33.3%, 22.2%, 11.1%의 순으로 "학생들의 이동에 따른 혼란과 피곤함이 큼" 과 "학생들의 성적향상에 도움이 안됨", "학생지도의 어려움", "수준별 수업에 따른 평가의 어려움" 순으로 나타나서, 학생들의 이동을 고려한 동선 배치가 교과교실제에서 우선적으로 고려되어야 할 사항임을 시사하고 있다.

<표Ⅲ-6> 교과교실제가 필요하지 않은 이유

	필요하지 않다(%)
학생들의 이동에 따른 혼란과 피곤함이 큼	3(33.3)
학생지도의 어려움	2(22.2)
수준별 수업에 따른 평가의 어려움	1(11.1)
학생들의 성적향상에 도움이 안됨	3(33.3)
교직원 공동체 의식의 약화	0(0.0)
전체	9(100.0)

다. 교과교실제의 효과적인 학교 규모

교과교실제의 효과적인 학교 규모에 대한 분석 결과는 <표Ⅲ-7>과 같다.

<표Ⅲ-7> 운영에 적합한 학교규모

	직위			전체(%)
	교사(%)	부장교사(%)	교감/교장(%)	
소규모	29(38.7)	2(12.5)	0(0.0)	31(33.7)
중규모	44(58.7)	12(75.0)	0(0.0%)	56(60.9)
대규모	2(2.7)	2(12.5)	1(100.0)	5(5.4)
전체	75(100.0)	16(100.0)	1(100.0)	92(100.0)
$\chi^2(df)$	23.195(4) .000			

교과교실제의 효과적인 학교 규모로는 6학급 이하의 소규모가 적합하다고 응답한 경우는 전체적으로는 33.7%인데, 직위별로 보면 교사가 38.7%, 부장교사가

12.5%이며, 7학급 ~ 18학급인 중규모가 적합하다고 응답한 경우는 전체적으로는 60.9%로 직위별로 보면 교사가 58.7%, 부장교사가 75%가 중규모를 선호하는 것으로 나타났다($p < .001$). 대규모인 19학급 이상인 경우가 적합하다고 응답한 경우는 전체 응답자의 5.4%로, 직위별로 보면 교사는 2.7%, 부장교사 12.5%로 나타나서 대부분의 교사들은 중규모인 7학급 ~ 18학급, 그 다음이 소규모인 6학급 이하가 교과교실제 운영에 적합한 학교규모로 인식하고 있음을 알 수 있다.

운영에 적합한 학급규모에 대해서는 카이제곱으로 검증을 실시하였으며, 유의확률이 .001 이하이다.

라. 교과교실제의 효율적 운영을 위한 학생 수

교과교실제의 효율적 운영을 위한 한 학급의 적정 학생수에 대한 분석결과는 학교 유형별 분석과 교사 직위별 분석 결과는 <표Ⅲ-8>, <표Ⅲ-9>와 같다.

<표Ⅲ-8> 교과교실제 운영에 적합한 한 학급의 적정 학생수

	N(%)	M	SD	t	P
선진형	9(10.3)	3.56	1.01		
과목중점형	30(34.5)	2.87	1.04	8.749	.000
수준별 수업형	48(55.2)	2.44	.50		
전체	87(100.0)	2.96	.85		

<표Ⅲ-9> 교과교실제 운영에 적합한 한 학급의 적정 학생수

	N(%)	M	SD	t	P
교사	76(81.7)	2.78	.86		
부장교사	16(17.2)	2.25	.57	4.016	.021
교감/교장	1(1.1)	4.00	.00		
전체	93(100.0)	3.01	.48		

<표Ⅲ-8>에 의하면 교과교실제의 효율적 운영을 위한 한 학급의 적정 학생수

는 전체적으로는 (M=2.96)로 21 - 25명이 적정 학생수로 생각하고 있으며, 이를 학교유형별로 보면 선진형 (M=3.56), 과목중점형(M=2.87), 수준별 수업형 (M=2.44) 순으로 나타났다(p<.001). 즉, 선진형(A형) 교과교실제 유형에서는 한 학급의 적정 학생수가 21 - 25명이 가장 높게 나타났으며, 과목중점형, 수준별 수업형으로 적정 학생수가 더 적은 경우를 선호하는 것으로 나타났다. 한편, <표Ⅲ-9>에 의한 교사 직위별 교과교실제의 효율적 운영을 위한 한 학급의 적정 학생수는 전체적으로는 (M=3.01)로 21- 25명을 꼽고 있어 학교 유형별과 같은 결과를 보이고 있으며, 직위별로 보면 교사는 (M=2.78), 부장교사는 (M=2.25), 교감/교장은 (M=4.00) 순으로 부장교사 변인에서는 11명-20명을 적정 학생으로 보는 경우가 높은 것으로 나타났다(p<.05).

마. 교과교실제 운영에 따른 학생들의 학력 향상 도움정도

교과교실제 운영에 따른 학생들의 학력향상 도움 정도에 대한 분석결과는 다음과 같이 나타났다.

<표Ⅲ-10> 교과교실제 운영 시 학생들의 학력향상 도움정도

	N(%)	M	SD	t	P
고등학교	44(46.8)	2.61	.87	3.340	.001
중학교	50(53.2)	2.10	.61		
전체	94(100.0)	2.36	.74		

<표Ⅲ-10>에 의하면 교과교실제 운영에 따른 학교 변인에 따른 학생들의 학력 향상 도움정도는 (M=2.36)으로 다소 높게 나타났다. 이를 학교별로 보면 전체 5점 척도에서 고등학교(M=2.61), 중학교(M=2.10)로 나타났다. 고등학교 보다는 중학교에서 학생들의 학력향상에 도움이 될 것으로 인식하고 있음을 알 수 있으며 학교 간 유의한 차이가 있었다(p<.01).

바. 교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연 방지 정도

교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연 방지 정도에 대한 분석결과는 교사 직위별 변인에 따라 <표Ⅲ-11>과 같이 나타났다.

<표Ⅲ-11>에 의하면 직위별 변인에 따른 교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연 방지 정도는 (M=2.03)으로 효과가 있는 것으로 나타났다. 이를 직위별로 보면 전체 5점 척도에서 교사는 (M=2.79), 부장교사는 (M=2.31), 교감/교장은 (M=1.00) 순으로 효과가 있음으로 나타났다. 집단 간 유의한 차이가 있었다 ($p<.05$).

<표Ⅲ-11> 교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연 방지정도

	N(%)	M	SD	t	P
교사	76(81.7)	2.79	.97		
부장교사	16(17.2)	2.31	.79	3.309	.041
교감/교장	1(1.1)	1.00	.00		
전체	93(100.0)	2.03	.59		

교과교실제가 교사가 교실에 상주하면서 학생들이 이동을 하게 되면 학습기자재나 교실환경 관리가 용이하고 편리할 것으로 생각된다.

사. 교과교실제의 학습 효율성 및 운영정도

1) 교과교실제의 운영 상황

교과교실제의 운영 상황에 대한 분석결과는 학교별 변인에 따라 <표Ⅲ-12>와 같이 나타났다. 이 자료들은 t-test로 분석하였으며, 그 내용을 보면, 학교 종류에 따라, "교과교실제 운영 정도" 문항에서 t값이 모두 ± 1.96 보다 크고, 유의확률이 각각 .000 나타나 통계적 유의 수준 하에서 차이가 있는 것으로 나타났다 ($p<.001$).

<표Ⅲ-12> 교과교실제 운영 정도

	N(%)	M	SD	t	P
고등학교	42(45.7)	2.88	.77	4.394	.000
중학교	50(54.3)	2.14	.83		
전체	92(100.0)	2.51	.80		

현재 교과교실제 운영은 고등학교 교사 응답자에서 45.7%가 중학교 교사 응답자 중 54.3%가 잘되고 있다는 의견으로, 고등학교에서보다는 중학교에서 운영이 잘 되고 있음을 알 수가 있는데, 교과교실제가 단순히 특정 교과 수업을 특정교실에서 하는 교과교실의 의미를 넘어서, 교육과정이 학생 중심의 교육과정 체제로의 전환을 의미하는 것인데, 고등학교인 경우는 교육과정이 바로 대학 입시와 직결되는 것이므로, 그 운영에 있어서 교사들의 입장이 신중할 수 밖에 없다고 본다.

2) 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도

교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도에 대한 분석결과는 학교별 변인에 따라 <표Ⅲ-13>와 같이 나타났다.

<표Ⅲ-13> 교과교실제 운영으로 인한 학생의 학습 준비도

	N(%)	M	SD	t	P
고등학교	44(46.8)	2.86	.70	2.347	.021
중학교	50(53.2)	2.50	.79		
전체	94(100.0)	2.68	.75		

이 자료도 t-test로 분석하였으며, 교과교실제 운영으로 인한 학습준비도 문항에서 t값이 모두 ± 1.96 보다 크고, 유의확률이 .021로 나타나 통계적 유의수준 하에서 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$).

<표Ⅲ-13>에 의하면 교과교실제 운영으로 인한 학생의 학습 준비도는 학교별 변인에 따라 ($M=2.68$)로 다소 긍정적으로 나타났다. 이를 학교별로 보면 전체 5

점 척도에서 고등학교 (M=2.86), 중학교 (M=2.50)으로 교과교실제 운영 시 학생들의 학습 준비에 미친 영향은 고등학교 교사들도 다소 긍정적인 평가를 내리고 있지만, 중학교 교사인 경우가 "그렇다"에 더 많이 응답한 것으로 나타났음을 알 수 있어서, 고등학교 교사들보다는 중학교 교사들의 평가가 더 긍정적인 것으로 나타났다.

3) 교과교실제의 교사 전문성 신장 기여도

교과교실제의 교사 전문성 신장 기여도 대한 분석결과는 학교별 변인에 따라 <표Ⅲ-14>와 같이 나타났다.

<표Ⅲ-14> 교과교실제의 교사 전문성 신장 기여도

	N(%)	M	SD	t	P
고등학교	43(46.2)	2.63	.85	3.406	.001
중학교	50(53.8)	2.10	.65		
전체	93(100.0)	2.37	.75		

이 자료도 t-test로 분석하였으며, 교과교실제의 교사 전문성 신장 기여도를 묻는 문항에서 t값이 모두 ± 1.96 보다 크고, 유의확률이 .001로 나타나 통계적 유의 수준 하에서 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .01$).

<표Ⅲ-14>에 의하면 교과교실제의 교사 전문성 신장 기여도는 학교별 변인에 따라 (M=2.37)로 다소 높게 나타났다. 이를 학교별로 보면 전체 5점 척도에서 고등학교 (M=2.63), 중학교 (M=2.10)으로 교과교실제 운영 시 교사들의 전문성 신장에 기여할 것으로 평가하고 있지만, 중학교 교사가 "그렇다"는 의견에 더 많이 동의하고 있어서, 고등학교 교사들보다는 중학교 교사가 교과교실제에 대한 효율성을 높게 꼽는 것으로 나타났다.

4) 교과교실제의 학생들의 학력향상 도움 정도

교과교실제의 학생들의 학력향상 도움 정도에 대한 분석결과는 학교별 변인에 따라 <표Ⅲ-15>와 같이 나타났다.

<표Ⅲ-15> 교과교실제 운영 시 학생들의 학력향상 도움정도

	N(%)	M	SD	t	P
고등학교	44(46.8)	2.61	.87	3.340	.001
중학교	50(53.2)	2.10	.61		
전체	94(100.0)	2.36	.74		

<표Ⅲ-15>에 의하면 교과교실제 운영 시 학생들의 학력향상 도움 정도는 학교별 변인에 따라 (M=2.36)로 다소 높게 나타났다(p<.01). 이를 학교별로 보면 전체 5점 척도에서 고등학교 (M=2.61), 중학교 (M=2.10)으로 이 문항 역시, 중학교 교사가 "그렇다"는 의견에 더 많이 동의하고 있어서, 고등학교 교사들 보다는 중학교 교사들이 교과교실제가 학생들의 학력 향상에 도움도 될 것으로 생각하고 있음을 시사하고 있다.

아. 교과교실제 운영 시 학생들의 학력 향상에 도움이 되는 이유

1) 도움이 되는 경우

교과교실제가 학생들이 학력향상에 도움이 되는 이유를 분석한 결과는 <표Ⅲ-16>과 같다.

<표Ⅲ-16> 교과교실제 운영 시 학생들의 학력향상에 도움이 되는 이유

	매우 그렇다(%)	그렇다(%)	보통이다 (%)
학생들의 수준에 맞는 수업이 가능해짐	8(88.9)	37(75.5)	10(58.8)
학생들의 수업에 대한 흥미가 높아짐	0(0.0)	5(10.2)	2(11.8)
다양한 학습기자재로 인한 효과적 수업가능	1(11.1)	5(10.2)	2(11.8)
교사의 연구 분위기 활성화	0(0.0)	2(4.1)	3(17.6)
전체	9(100.0)	49(100.0)	17(100.0)

교사들은 교과교실제의 운영 시 학생들의 학력 향상에 도움이 되는 이유로 "학생들의 수준에 맞는 수업이 가능해짐"을 가장 큰 장점으로 꼽고 있음을 알 수 있다. 다음으로는 "다양한 학습기자재로 인한 효과적 수업이 가능"하다, "학생들의 수업에 대한 흥미가 높아짐"을 차례로 꼽고 있다. 반면에 "교사의 연구 분위기가 활성화" 된다는 점은 극히 미미한 비율임이 나타났다.

2) 도움이 되지 않는 경우

또한 교과교실제 운영 시 학생들의 학력향상에 도움이 되지 않는 이유를 분석한 결과는 <표Ⅲ-17>과 같다.

<표Ⅲ-17> 교과교실제 운영 시 학생들의 학력향상에 도움이 되지 않은 이유

	그렇지 않다(%)
학생들의 교실 이동에 따른 불편함	3(37.5%)
학생들의 학습 결과 향상에 도움이 안됨	3(37.5%)
수준별 수업으로 인한 평가의 어려움	1(12.5%)
학생들의 통제 어려움	1(12.5%)
기타	0(0.0%)
전체	8(100.0)

"학생들의 교실 이동에 따른 불편함"과 "학생들의 학습 향상에 도움이 안 될 것"을 제시하는 견해가 동일하게 많이 나타나고 있으며, 그 외에도 "수준별 수업으로 인한 평가의 어려움"과 "학생들의 통제의 어려움"도 소수 의견으로 나타나고 있다. 교과교실제에서 가장 우려하는 점은 학생들의 이동의 어려움을 꼽고 있음을 알 수 있으며, 교과교실 환경을 구축할 때, 이 점을 가장 신중하게 고려해야 할 점임을 알 수가 있다.

자. 교과교실제 운영 시 교사 교수 활동에 도움이 되는 이유

1) 도움이 되는 이유

교과교실제 운영 시 교사 교수활동 도움 정도를 묻는 질문에 고등학교 교사들도 긍정적으로 나타났지만, 중학교 교사인 경우가 "그렇다"에 더 많이 응답한 것으로 나타났는데, 교사들의 교수 활동에 도움이 되는 이유를 분석한 결과는 <표Ⅲ-18>과 같다.

교사들은 교과교실제의 운영 시 교사의 교수활동에 도움이 되는 이유로 "효율적인 수업의 진행"을 가장 큰 장점으로 꼽고 있으며 "교과내용에 따른 교육방법 적용이 쉬어짐"도 일부가 장점으로 꼽고 있다.

<표Ⅲ-18> 교과교실제 운영 시 교사 교수활동에 도움이 되는 이유

	매우 도움이 된다(%)	도움이 되는 편이다(%)	보통이다(%)
교과내용에 따른 교육방법 적용이 쉬어짐	2(20.0)	15(29.4)	4(23.5)
같은 교과끼리 교과연구회의 활성화	0(0.0%)	3(5.9)	2(11.8)
효율적인 수업의 진행	8(80.0%)	32(62.7)	11(64.7)
연구 시간의 증가	0(0.0%)	1(2.0)	0(0.0)
기타	0(0.0%)	0(0.0)	0(0.0)
전체	10(100.0)	51(100.0)	17(100.0)

2) 도움이 되지 않는 이유

교과교실제 운영 시 교사의 교수활동에 도움이 되지 않는다고 한 이유를 분석한 결과는 <표Ⅲ-19>와 같다.

교과교실제 운영 시 교사의 교수활동에 도움이 되지 않는다고 경우, 교사들은 교과교실제 운영 시, "교재연구, 교재 재편성에 따른 더 많은 시간과 노력이 더 필요할 것"이라는 것을 50%가 꼽고 있다. 그 외에도 "교사들의 업무과중과 수업 시수의 부담이 커짐"을 이유로 꼽고 있어서, 성공적인 교과교실제의 운영을 위해서는 교과교실에 맞는 수준별 교재와 교수 활동 이외의 업무를 경감시킬 수 있는 특단의 지원이 있어야 할 것으로 사료된다.

<표Ⅲ-19> 교과교실제 운영 시 교사 교수활동에 도움이 되지 않은 이유

	별로 도움이 안된다(%)
이동시간의 불편, 피곤함으로 인한 학생들의 집중력 저하	0(0.0)
교사들의 업무과중, 수업시수의 부담이 커짐	3(37.5)
교재연구, 교재 재편성에 따른 더 많은 시간과 노력이 필요	4(50.0)
학생들의 통제 어려움	1(12.5)
기타	0(0.0)
전체	8(100.0)

차. 교과교실 내의 학습기자재 구축

현재 교과교실에 구비된 자료와 미래에 구비되어야 할 자료에 대한 분석결과는 <표Ⅲ-20>과 같이 나타났다.

<표Ⅲ-20> 현재 교과교실에 구비된 자료 및 미래 교과교실에 구비되어야 할 자료

	구비된 자료(%)	구비되어야 할 자료(%)
교육용 소프트웨어	48(12.0)	45(16.0)
교과관련 신문이나 잡지	22(5.5)	23(8.2)
다양한 자기주도적 학습자료	23(5.7)	42(14.9)
컴퓨터	71(17.7)	15(5.3)
전자교탁이나 전자칠판	63(15.7)	19(6.7)
PDP TV	16(4.0)	10(3.5)
빔 프로젝트와 스크린	62(15.5)	16(5.7)
스캐너	4(1.0)	15(5.3)
프린터	14(3.5)	24(8.5)
오디오 및 스피커	40(10.0)	15(5.3)
IPTV	3(0.7)	21(7.4)
화상캠	4(1.0)	18(6.4)
수납장	31(7.7)	19(6.7)
전체	401(100.0)	282(100.0)

이 자료들은 다중응답 빈도 분석을 하였다. 현재 교과교실에 구비된 자료와 미래에 구비되어야 할 자료에 대한 빈도분석을 실시한 결과, "컴퓨터", "전자교탁이

나 전자철판", "빔 프로젝트와 스크린"이 현재 교과교실에 구비된 자료 중에서 많은 비율을 차지하였고, "교육용 소프트웨어", "다양한 자기주도적 학습자료"가 미래에 교과교실에 구비되었으면 하는 자료 중에서 많은 비율을 차지함을 알 수 있다. 즉, 학습기자재의 경우 하드웨어적인 컴퓨터나 전자 교탁이나 전자철판, 빔 프로젝트와 스크린 등은 최근 2-3년 사이에 학교마다 거의 갖추어지고 있는 실정이나, 소프트웨어적인 학습 자료나 다양한 소프트웨어는 아직 구비되어 있지 않음을 알 수 있다.

2. 학생 설문지 분석

가. 교과교실제 필요성

학생을 대상으로 교과교실제의 필요성에 대한 분석 결과는 <표Ⅲ-21>과 같다.

<표Ⅲ-21> 교과교실제의 필요성

	학교유형			전체(%)
	선진형(%)	과목중점형(%)	수준별 수업형(%)	
필요하다	16(10.5)	66(27.0)	34(19.3)	116(20.2)
그저 그렇다	80(52.3)	136(55.7)	106(60.2)	322(56.2)
필요하지 않다	57(37.3)	42(17.2)	36(20.5)	135(23.6)
전체	153(100.0)	244(100.0)	176(100.0)	573(100.0)
$\chi^2(df)$	30.900(4)			.000

<표Ⅲ-21>에 의하면 "필요하다"에 응답한 경우 응답자 전체의 20.2%이며, "그저 그렇다"인 경우가 56.2%, "필요하지 않다"가 23.5%로 나타났다($p < .001$). 교과교실제 유형별로는 과목 중점형에서 "필요하다"와 "그저 그렇다"의 긍정적인 비율이 가장 높게 나타났으며, 그 다음이 수준별 수업형인 경우로 나타났으나, 아

직은 학생들인 경우는 교과교실제의 필요성을 절실하게 느끼고 있지 않는 것으로 나타났다. 특히 선진형인 경우는 교과교실제가 "필요하지 않다"는 비율도 37.3%로 나타나서, 학생중심의 교육과정 운영으로 학생들 스스로 교육과정 선택의 기회를 확대하고 학생 개개인의 능력과 적성에 맞는 수준별·맞춤형 수업이 활성화 되어 학생들의 수업 만족도가 제고될 것이라는 교과교실제의 효과가 학생들에게는 와 닿지 않는 것으로 보인다.

이 분석은 카이제곱으로 검증하였으며, 유의확률이 .001이하로 나타났다.

나. 교과교실제의 효과적인 학교 규모

교과교실제의 효과적인 학교 규모 대한 분석 결과는 <표Ⅲ-22>와 같다.

<표Ⅲ-22> 교과교실제 운영에 가장 적합한 학급규모

	학교유형			전체(%)
	선진형(%)	과목중점형(%)	수준별 수업형(%)	
소규모	47(31.3)	96(39.3)	90(51.4)	233(40.9)
중규모	82(54.7)	124(50.8)	75(42.9)	281(49.4)
대규모	21(14.0)	24(9.8)	10(5.7)	55(9.7)
전체	150(100.0)	244(100.0)	175(100.0)	569(100.0)
$\chi^2(df)$	16.442(4) .002			

<표Ⅲ-22>에 의하면 교과교실제 운영에 가장 적합한 학급 규모로 6학급 이하의 소규모가 적합하다고 한 경우는 전체 응답자의 40.9%이며, 유형별로는 과목중점형(39.3%)과 수준별 수업형(51.4%), 선진형(31.3%)의 순으로 수준별 수업형에서 6학급 미만인 소규모 학교를 가장 선호하고 있는 것으로 나타났으며, 7학급~18학급인 중규모 교과교실제가 적합하다고 한 경우는 전체 응답자의 49.4%로 거의 절반의 응답 학생이 중규모인 7학급~18학급의 규모에서 교과교실제를 선호하고 있는 것으로 나타났다($p < .01$).

구체적으로 분석해 보면, 선진형(54.7%)에서 가장 선호도가 높았으며, 그 다음으로는 과목중점형(50.8%), 수준별 수업형(42.9%) 순으로 나타났다. 19학급 이상인 대규모 학교가 교과교실제에 적합하다고 응답한 학생 수는 전체 응답자의 9.7%로, 대부분의 학생이 7학급 ~ 18학급의 중규모나 6학급 미만의 소규모의 학교가 적합하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.

이 분석은 카이제곱으로 검증하였으며 유의확률이 .01 이하이다.

다. 교과교실제 운영의 장점

교과교실제의 장점에 대한 분석은<표Ⅲ-23>과 같다.

<표Ⅲ-23> 교과교실 운영이 가장 좋은 점

	학교유형			전체(%)
	선진형(%)	과목중점형(%)	수준별수업형(%)	
수준별 수업으로 수준에 맞는 수업	75(49.7)	118(49.0)	91(51.7)	284(50.0)
다양한 학습기자재와 깨끗한 환경	21(13.9)	60(24.9)	27(15.3)	108(19.0)
자기주도적 학습능력 향상	16(10.6)	37(15.4)	23(13.1)	76(13.4)
선생님의 열의와 노력	18(11.9)	18(7.5)	21(11.9)	57(10.0)
기타	21(13.9)	8(3.3)	14(8.0)	43(7.6)
전체	151(100.0)	241(100.0)	176(100.0)	568(100.0)
$\chi^2(df)$	25.995(8)			.001

학생들이 교과교실제의 장점으로 가장 높게 꼽은 것은 전체 응답학생 수의 50%가 "수준별 수업으로 수준에 맞는 수업"을 꼽고 있으며 학교 유형별로는 수준별 수업형(51.7%)과 선진형(49.7%), 과목중점형(49%) 순으로 나타났다(p<.01). 그 다음으로 19%가 "다양한 기자재와 깨끗한 환경"을, 13.4%가 "자기주도적 학습능력향상"을, 10%는 "선생님의 열의와 노력"을 꼽고 있어서, 교과교실제에 따라

학생 개개인의 능력과 적성에 맞는 수준별 수업이 가능해진다는 점이 학생들에게는 가장 큰 장점으로 인식되고 있음을 알 수 있다.

이 분석 역시 카이제곱으로 검증하였으며, 유의확률이 .01 이하이다.

한편, 교과교실제의 장점에 관한 지역별 분석결과는 학교 유형별 분석 결과와 통계적으로 차이가 없었다.

라. 교과교실제 운영의 단점

교과교실제 운영의 단점에 대한 분석은<표Ⅲ-24>와 같다.

학생들이 교과교실제의 단점으로 가장 높게 꼽은 것은 전체 응답학생의 64.4%가 "이동에 따른 혼란과 피곤함"을 꼽고 있으며 유형별로도 비슷하게 나타났으나 특히 선진형에서 가장 높게 나타났다($p<.05$). 그 다음으로는 응답 학생의 14.2%가 "수준별 수업으로 인한 시험평가의 어려움"을 들고 있으며 "하위반에 속한 열등감"도 응답 학생 수의 13.8% 단점으로 꼽고 있음을 알 수 있다.

이 분석 역시 카이제곱으로 검증하였으며, 유의확률이 .020이다. 한편, 교과교실제의 단점에 관한 지역별 분석결과는 학교 유형별 분석 결과와 통계적으로 차이가 없었다.

<표Ⅲ-24> 교과교실 운영이 가장 좋지 않은 점

	학교유형			전체(%)
	선진형(%)	과목중점형(%)	수준별 수업형(%)	
이동에 따른 혼란, 피곤함	101(68.7)	154(63.6)	108(61.7)	363(64.4)
하위반에 속한 열등감	21(14.3)	32(13.2)	25(14.3)	78(13.8)
수준별 수업으로 인한 시험평가의 어려움	11(7.5)	44(18.2)	25(14.3)	80(14.2)
친구와의 친교할 시간의 모자람	13(8.8)	7(2.9)	10(5.7)	30(5.3)
시간표 작성의 어려움	1(0.7)	5(2.1)	7(4.0)	13(2.3)
전체	147(100.0)	242(100.0)	175(100.0)	564(100.0)
$\chi^2(df)$	18.224(8)			.020

마. 교과교실제의 학습 효율성 및 운영

1) 교과교실제의 운영 정도

교과교실제의 운영이 잘 되고 있는지에 대한 학교 유형별 분석은 <표Ⅲ-25>와 같다.

<표Ⅲ-25> 교과교실제 운영정도

	N(%)	M	SD	t	P
선진형	153(26.7)	3.02	.85		
과목중점형	244(42.6)	2.76	.95	4.094	.017
수준별 수업형	176(30.7)	2.80	.93		
전체	573(100.0)	2.86	.91		

<표Ⅲ-25>에 의하면 교과교실제의 운영은 전체적으로는 (M=2.86)으로 비교적 잘 되고 있는 것으로 나타났으며, 이를 학교유형별로 보면 과목중점형(M=2.76), 수준별 수업형 (M=2.80), 선진형 (M=3.02) 순으로 나타났다(p<.05).

이 자료들은 일원배치 분산분석으로 분석하였으며, 유의확률이 .05 이하로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

2) 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도

교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도에 대한 학교 유형별 분석은 <표Ⅲ-26>와 같다. <표Ⅲ-26>에 의하면 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도는 전체적으로는 (M=3.14)으로 비교적 잘 안 되고 있는 것으로 나타났으며, 이를 학교유형별로 보면 과목중점형(M=2.98), 수준별 수업형 (M=3.06), 선진형 (M=3.39), 순으로 나타났다. 선진형에서 교과교실제가 학생들의 수업 준비에 약간 부정적인 경향을 보이고 있고, 과목중점형이나 수준별 수업형 학교에서도 학생들은 보통 정도의 인식을 보이고 있어서, 교과교실제가 학생들의 이동이나 선택의 어려움으로 인하여 수업 준비에는 별 도움이 되지 않는다고 생각하는 것으로 나타났다

($p < .001$).

<표Ⅲ-26> 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도

	N(%)	M	SD	t	P
선진형	153(26.7)	3.39	.90	9.757	.000
과목중점형	244(42.6)	2.98	.91		
수준별 수업형	176(30.7)	3.06	.90		
전체	573(100.0)	3.14	.90		

이 자료들은 일원배치 분산분석으로 분석하였으며, 유의확률이 .001이하의 수치를 보여 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 교과교실제 운영 시 학력향상에 대한 영향

교과교실제 운영으로 학력향상에 미친 영향에 대한 학교유형별 분석결과는 <표Ⅲ-27>과 같다.

<표Ⅲ-27> 교과교실제 운영 시 학력향상 도움 정도

	N(%)	M	SD	t	P
선진형	153(26.7)	3.35	.98	8.891	.000
과목중점형	244(42.6)	2.97	.96		
수준별 수업형	176(30.7)	2.95	.96		
전체	573(100.0)	3.09	.97		

<표Ⅲ-27>에 의하면 교과교실제 운영 시 학생들의 학력 향상 도움 정도는 전체적으로는 ($M=3.09$)로 보통으로 나타났으며, 이를 학교유형별로 보면 수준별 수업형 ($M=2.95$), 과목중점형($M=2.97$), 선진형 ($M=3.35$) 순으로 나타났다($p < .001$). 교과교실제 운영으로 학생들의 학력향상에 미친 영향은 선진형에서 가장 낮게 나타났으며, 과목중점형이나 수준별 수업형에서도 보통으로 인식하고 있어서, 아직은 제주도가 교과교실제 운영이 시작단계에 불과해서 학생들에게 학습의 효과가 학력 향상에 직접적인 영향을 미치고 있지 않음을 알 수 있다.

이 자료들은 일원배치 분산분석으로 분석하였으며, 유의확률이 .001이하의 수치를 보여 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

4) 교과교실제 수업 만족도

교과교실제 운영에 대한 학생들의 수업 만족도의 학교유형별 분석결과는 <표 III-28>과 같다.

<표 III-28> 교과교실제 수업 만족 정도

구분	N(%)	M	SD	F	P
선진형	152(26.7)	3.41	.89		
과목중점형	241(42.4)	3.01	.90	11.936	.000
수준별 수업형	176(30.9)	2.99	.84		
전체	569(100.0)	3.14	.87		

<표 III-28>에 의하면 교과교실제 운영 시 학생들의 교과교실제 수업 만족 정도는 전체적으로는 (M=3.14)로 다소 낮게 나타났으며, 이를 학교유형별로 보면 수준별 수업형 (M=2.99), 과목중점형(M=3.01), 선진형 (M=3.41) 순으로 나타났으나 (p<.001). 학생들의 교과교실제 수업 만족도도 선진형에서 가장 낮게 나타났으며, 과목중점형이나 수준별 수업형에서도 보통으로 나타나고 있어서, 아직은, 교과교실제 운영이 시작단계에 불과하여 학생들의 만족도가 높지 않은 것으로 인식되는 것으로 사료된다.

이 자료들은 일원배치 분산분석으로 분석하였으며, 유의확률이 .001이하의 수치를 보여 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

(가) 학생들의 교과교실제 수업 만족도 이유

교과교실제 운영 시 학생들의 교과교실제 수업 만족 정도는 전체적으로는 (M=3.14)로 다소 낮게 나타났지만, 교과교실제 운영 시 학생들의 수업 만족도의

이유에 대한 결과는 <표Ⅲ-29>와 같다.

<표Ⅲ-29> 교과교실제 수업에 만족하는 이유

구분	매우 그렇다(%)	그렇다(%)	보통이다(%)
수준에 맞는 수업이 가능해짐	10(62.5)	60(58.3)	159(55.2)
다양한 기자재 활용으로 수업의 흥미가 높아짐	2(12.5)	23(22.3)	43(14.9)
교과에 맞는 교실 환경 구축	3(18.8)	16(15.5)	65(22.6)
선생님과의 만남이 많아짐	1(6.3)	4(3.9)	21(7.3)
전체	16(100.0)	103(100.0)	288(100.0)

학생들은 교과교실제의 운영 시 수업만족도의 가장 큰 이유로 학생들의 "수준에 맞는 수업"이 가능함을 꼽고 있다. 그 다음으로는 "다양한 학습 기자재 활용으로 수업의 흥미가 높아짐", "교과에 맞는 교실 환경 구축" 등을 꼽고 있어서, 교실환경의 변화가 학생들의 수업 만족도의 제고에 기여할 것으로 사료된다. 그 외에도 "선생님과의 만남의 시간이 많아짐"도 소수의 의견으로 응답하고 있어서, 교과교실에 교사가 상주하면 학생들과의 접촉은 더 많아질 것으로 학생들이 생각하고 있는 것으로 나타났다.

(나) 학생들의 교과교실제 수업에 대한 불만족 이유

교과교실제 운영 시 학생들의 교과교실제 수업에 만족하지 않는 이유에 대한 결과는 <표Ⅲ-30>과 같다. 학생들은 교과교실제 수업에 만족하지 않는 가장 큰 이유로 "교실 이동의 불편, 피곤함으로 인한 수업집중력 저하"를 꼽고 있다. 그 다음으로는 "정보 전달의 어려움으로 수업 준비가 미흡하다"는 점과 "수준별 수업으로 인한 과제나 개인별 학습량 증가"도 교과교실제 수업에 만족하지 않는 이유로 꼽고 있어서 교과교실제가 학생들에게 만족을 주고 성공하려면 교실환경 구축 시 교실 배치에 따른 학생들의 동선을 가장 먼저 고려해야 할 것으로 사료되며, 학생들의 피곤함을 풀 수 있는 환경개선 노력도 소홀히 하지 말아야 할 것

으로 본다.

<표Ⅲ-30> 교과교실제 수업에 만족하는 않는 이유

구분	만족하지 않다(%)	매우 불만족스럽다(%)
교실 이동의 불편, 피곤함으로 수업집중력 저하	77(77.8)	27(73.0)
정보전달의 어려움으로 수업 준비 미흡	9(9.1)	5(13.5)
수준별 수업으로 과제나 개인별 학습량 증가	7(7.1)	3(8.1)
친한 친구를 사귀기 어려움	6(6.1)	2(5.4)
전체	99(100.0)	37(100.0)

5) 쉬는 시간 학생 이동 시 이탈 행동 방지

교과교실제 운영으로 쉬는 시간 학생 이동 시 이탈 행동 방지에 대한 학교유형별 분석결과는 <표Ⅲ-31>와 같다.

<표Ⅲ-31> 쉬는 시간 학생 이동 시 이탈 행동 방지 정도

구분	N(%)	M	SD	t	P
선진형	148(26.4)	3.78	1.01		
과목중점형	239(42.6)	3.50	.91	5.036	.007
수준별 수업형	174(31.0)	3.48	.95		
전체	561(100.0)	3.59	.96		

<표Ⅲ-31>에 의하면 교과교실제로 쉬는 시간 학생 이동 시 이탈 행동 방지 정도는 전체적으로는 (M=3.59)로 낮게 나타났으며, 이를 학교유형별로 보면 수준별 수업형 (M=3.48), 과목중점형(M=3.50), 선진형 (M=3.78) 순으로 나타났다. 교과교실제 운영이 학생들의 이탈 행동 방지에 큰 효과는 없는 것으로 학생들은 인식하고 있다. 이와 같이 교과교실제가 학생들의 생활지도 통제에는 큰 영향을 미치지 못하는 것으로 사료된다(p<.01).

이 자료들은 일원배치 분산분석으로 분석하였으며, 유의확률이 .01 이하의 수

치를 보여 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

6) 교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연방지

교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연 방지에 대한 학교유형별 분석결과는 <표Ⅲ-32>와 같다.

<표Ⅲ-32>에 의하면 교과교실제 운영으로 학습 기자재 파손 미연방지 정도는 전체적으로는 (M=3.3)으로 낮게 나타났으며, 이를 학교유형별로 보면 수준별 수업형 (M=3.17), 과목중점형(M=3.19), 선진형(M=3.54) 순으로 나타났다(p<.001). 이와 같이 교과교실제 운영이 학습기자재 고장이나 파손 방지에는 별 효과가 없는 것으로 학생들은 인식하고 있다.

<표Ⅲ-32> 교과교실제 운영으로 인한 기자재 파손 미연방지 정도

	N(%)	M	SD	t	P
선진형	147(26.3)	3.54	1.03		
과목중점형	238(42.6)	3.19	.86	8.693	.000
수준별 수업형	174(31.1)	3.17	.82		
전체	561(100.0)	3.3	.90		

이 자료들은 일원배치 분산분석으로 분석하였으며, 유의확률이 .01이하의 수치를 보여 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

바. 학교별 교과교실제의 학습 효율성

1) 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도

교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도에 대한 분석결과는 학교별 변인에 따라 <표Ⅲ-33>과 같다.

이 자료는 t-test로 분석하였으며, 교과교실제 운영으로 인한 학생의 학습 준비도를 묻는 문항에서 t값이 모두 ± 1.96 보다 크고, 유의확률이 .001 이하로 나타나 통계적 유의수준 하에서 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .001$).

<표Ⅲ-33> 교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도

	N(%)	M	SD	t	P
고등학교	321(56.0)	3.25	.87	3.907	.000
중학교	252(44.0)	2.95	.95		
전체	573(100.0)	3.1	.91		

<표Ⅲ-33>에 의하면 교과교실제의 학생들의 학습준비도는 학교별 변인에 따라 ($M=3.1$)로 보통으로 나타났다. 이를 학교별로 보면 전체 5점 척도에서 고등학교 ($M=3.25$), 중학교 ($M=2.95$)로 교과교실제 운영 시 학생들의 학습 준비도는 고등학교에서 보다 중학교에서 잘 되는 것으로 나타났다.

2) 교과교실제하에서 학생의 학력향상 도움 정도

교과교실제하에서 학생의 학력향상 도움 정도에 대한 분석결과는 학교별 변인에 따라 <표Ⅲ-34>과 같다.

<표Ⅲ-34> 교과교실제 운영 시 학력향상 도움 정도

	N(%)	M	SD	t	P
고등학교	321(56.0)	3.17	.95	3.053	.002
중학교	252(44.0)	2.92	1.00		
전체	573(100.0)	3.05	.98		

이 자료는 t-test로 분석하였으며, 교과교실제하에서 학생들의 학력향상 도움 정도를 묻는 문항에서 t값이 모두 ± 1.96 보다 크고, 유의확률이 .01 이하로 나타나

통계적 유의수준 하에서 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .01$).

<표Ⅲ-34>에 의하면 교과교실제의 학생들의 학력향상 도움 정도는 학교별 변인에 따라 ($M=3.05$)로 보통으로 나타났다. 이를 학교별로 보면 전체 5점 척도에서 고등학교 ($M=3.17$), 중학교 ($M=2.92$)로 교과교실제가 학생의 학력 향상에 도움이 되는 경우는 중학교에서 더 도움이 되는 것으로 인식하고 있다.

(가) 학생들의 학력향상에 도움이 되는 이유

교과교실제 운영의 학생들의 학력향상에 대한 도움 정도는 학교별 변인에 따라 ($M=3.05$)로 보통으로 나타났다. 이와 관련하여 교과교실제 운영 시 학생들의 학력 향상의 이유에 대한 결과는 <표Ⅲ-35>과 같다.

학생들은 교과교실제의 운영 시 학생들의 학력 향상에 도움이 되는 이유로 "학생들의 수준에 맞는 수업이 가능해짐"을 가장 큰 장점으로 꼽고 있다. 그 다음으로는 "다양한 학습 기자재로 인한 효과적 수업이 가능하다"는 점을 장점으로 꼽고 있어서, 교과교실제가 정착되면 학생 개인별 능력과 적성에 맞는 수준별 수업을 통하여 학생들의 학력 향상에 도움이 될 것으로 사료된다.

<표Ⅲ-35> 교과교실제 운영 시 학생들의 학력향상에 도움이 되는 이유

구분	매우 그렇다(%)	그렇다(%)	보통이다(%)
학생들의 수준에 맞는 수업이 가능해짐	10(50.0)	97(72.4)	146(59.1)
학생들의 수업에 대한 흥미가 높아짐	4(20.0)	11(8.2)	23(9.3)
다양한 학습기자재로 인한 효과적 수업가능	4(20.0)	21(15.7)	52(21.1)
교사의 연구 분위기 활성화	2(10.0)	5(3.7)	26(10.5)
전체	20(100.0)	134(100.0)	247(100.0)

(나) 학생들의 학력향상에 도움이 되지 않는 이유

교과교실제 운영의 학생들의 학력향상에 대한 도움정도는 학교별 변인에 따라 ($M=3.05$)로 보통으로 나타났다. 이와 관련하여 교과교실제 운영 시 학생들의 학력 향상에 도움이 되지 않는 이유 대한 결과는 <표Ⅲ-36>과 같다.

교과교실제 운영 시 학생들의 학력 향상에 도움이 되지 않는다는 이유로는 학생들은 "교실 이동에 따른 불편함"을 가장 큰 요인으로 꼽고 있다. 그 외에도 "교실 분위기가 학습 분위기로 조성이 안 될 것"으로 생각하거나 "소지품 관리의 어려움"으로 학력 향상에 도움이 안 될 것으로 생각하는 의견도 일부 나타났다.

<표Ⅲ-36> 교과교실제 운영 시 학생들의 학력향상에 도움이 되지 않은 이유

구분	그렇지 않다(%)	전혀 그렇지 않다(%)
교실 이동에 따른 불편함	41(47.7)	18(40.0)
교실 분위기 조성이 안됨	9(10.5)	6(13.3)
소지품 관리의 어려움	9(10.5)	7(15.6)
기타	5(5.8)	4(8.9)
전체	86(100.0)	45(100.0)

사. 교과교실내의 학습기자재 구축

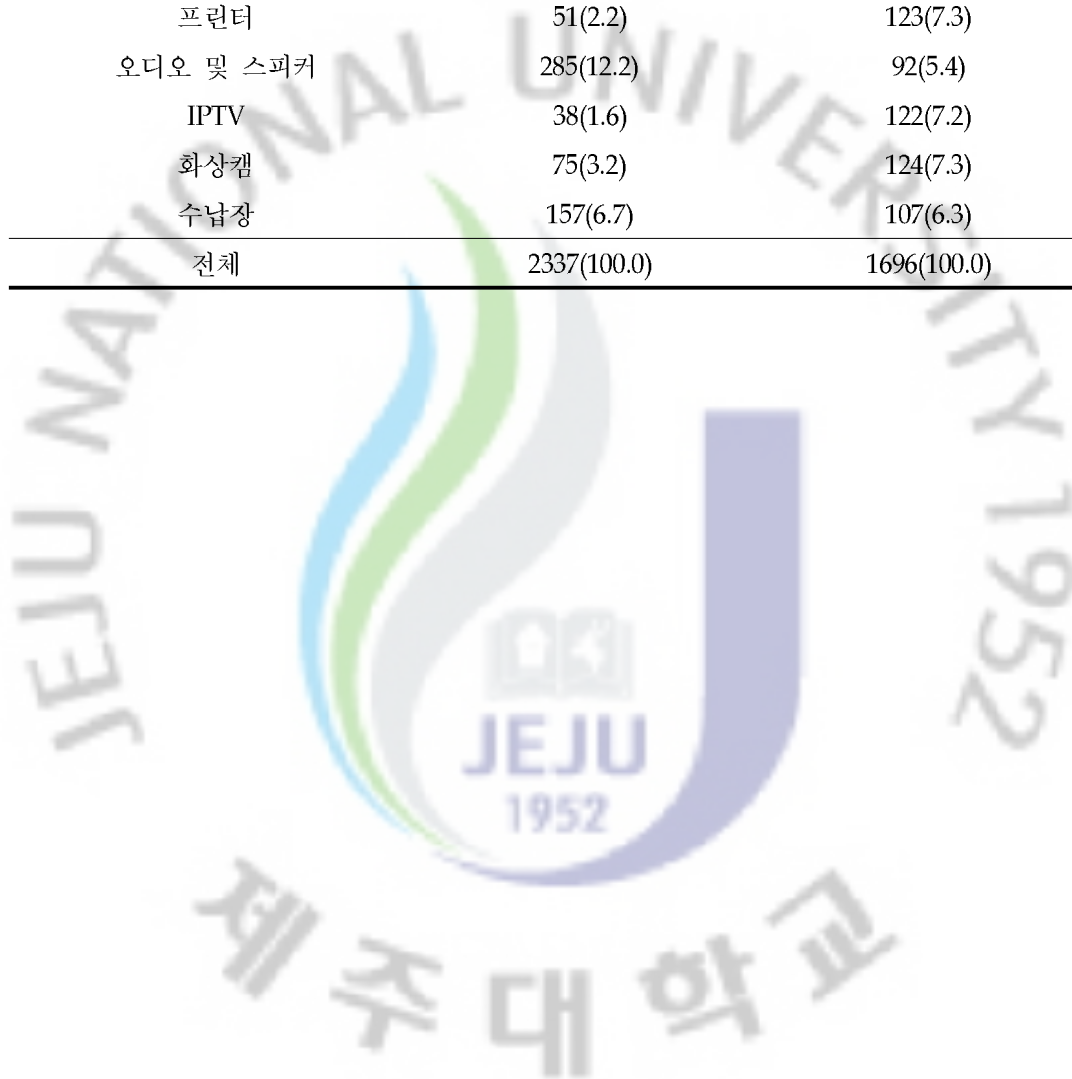
현재 교과교실에 구비된 자료와 미래에 구비되어야 할 자료에 대한 질문에는 <표Ⅲ-37>과 같이 나타났다.

이 자료들은 다중응답 빈도 분석을 하였다. 현재 교과교실에 구비된 자료와 미래에 구비되어야 할 자료에 대한 빈도분석을 실시한 결과, "컴퓨터", "전자교탁이나 전자철판", "빔 프로젝트와 스크린"이 현재 교과교실에 구비된 자료 중에서 많은 비율을 차지하였고, 학생들은, "다양한 자기주도적 학습자료", "PDP TV"가 미래에 교과교실에 구비되었으면 하는 자료 중에서 많은 비율을 차지함을 알 수 있다.

<표Ⅲ-37> 현재 교과교실에 구비된 자료 및 미래 교과교실에 구비되어야 할 자료

	구비된 자료(%)	구비되어야 할 자료(%)
교육용 소프트웨어	291(12.5)	128(7.5)
교과관련 신문이나 잡지	114(4.9)	139(8.2)

다양한 자기주도적 학습자료	125(5.4)	187(11.0)
컴퓨터	354(15.2)	143(8.4)
전자교탁이나 전자칠판	318(13.6)	160(9.4)
PDP TV	89(3.8)	173(10.2)
빔 프로젝터와 스크린	371(15.9)	98(5.8)
스캐너	69(2.9)	100(5.9)
프린터	51(2.2)	123(7.3)
오디오 및 스피커	285(12.2)	92(5.4)
IPTV	38(1.6)	122(7.2)
화상캠	75(3.2)	124(7.3)
수납장	157(6.7)	107(6.3)
전체	2337(100.0)	1696(100.0)



V. 결론 및 제언

1. 요약

본 연구에서는 제주도에서 시범 운영되고 있는 학교에서의 교과교실제 운영에 대한 사례를 분석하기 위하여 다음과 같은 문제를 설정하였다.

첫째, 교과교실제의 필요성, 교과교실제 운영실태, 교과교실제의 효과적인 학교 규모, 효율적인 교과교실 운영에 따른 적정 학급 학생수는 변인에 따라 차이가 있는가?

둘째, 학생들의 학습 준비성, 교사들의 전문성 신장 기여도, 학생들의 학력 향상 여부, 교사의 교수 활동의 도움 여부 등 교과교실제의 학습 효율성은 변인에 따라 차이가 있는가?

셋째, 학생들의 이탈 행동 방지, 기자재 고장 및 파손 보호, 현재 구축된 학습 기자재, 앞으로 필요한 학습 기자재 등은 변인에 따라 어떻게 인식하고 있는가?

그리고 마지막으로 앞으로 교사들의 교과교실제에 대한 전망에 대하여 어떻게 생각하고 있는가?

위의 문제를 규명하기 위하여 제주도에서 2010년 현재 교과교실제 시범 운영 중인 학교 중에서 유형별로 선진형인 A형 1개교, B-1형 1개교, B-2형 1개교, C형 2개교, 등 5개교를 선정하여 교사 90여명, 학생 580명을 대상으로 설문지를 이용하여 조사하였으며, 아울러 시범 운영 중인 학교 선생님과 교장선생님의 인터뷰도 함께 실시하였다.

그 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 교과교실제 운영의 필요성에 대해 교사들은 필요하다고 응답했으며, 특히 고등학교 교사보다는 중학교 교사들이 교과교실제의 필요성에 대해 더 긍정적인 반응을 보였다. 직위별 교사 간에는 유의한 차이가 없었으나 부장교사가 좀 더 많은 필요성을 느끼고 있었다. 교과교실제의 운영실태는, 고등학교 교사의

45.7%, 중학교 교사의 54.3%가 운영이 잘 되고 있다고 느끼고 있으며, 교과교실제의 효과적인 학교 규모에 대해서는 중규모인 7학급~18학급에서 적당하다고 응답한 교사의 비율이 가장 높았으며, 직위별 간에는 유의한 차이가 없었다. 효율적인 교과교실 운영에 따른 적정 학급 학생수는 선진형(A형)과 과목중점형(B형)인 경우 21 - 25명을 선호하는 것으로 나타났으나, 수준별 수업형(C형)은 11~20명을 더 선호하는 것으로 나타났다.

한편 학생들은 교과교실제의 필요성을 그저 그렇다고 응답한 학생들이 가장 많았으며, 필요하다, 필요하지 않다 순이었으나, 유형별로는 과목중점형 학생들이 교과교실제가 필요하다는 데 높은 비율을 보이고 있다. 교과교실제의 운영실태와 관련해서는 전체적으로 (M=2.86)으로 비교적 잘되고 있는 것으로 나타났으며, 학교 유형별로는 과목중점형, 수준별 수업형, 선진형 순으로 나타났고, 학교 간에는 유의한 차이가 없었다. 학생들도 전반적으로 교과교실제에 가장 적합한 학급 규모로는 중규모인 7학급~18학급을 가장 선호하고 있으며, 수준별 수업형 학교에서는 6학급 이하의 소규모가 적합하다는 응답 비율이 가장 높았다.

둘째, 학교 변인에 따른 교과교실제의 학습 효율성 및 운영 정도, 교사 전문성 신장 기여도, 학생들의 학력 향상 도움 정도, 교사 교수활동 도움 정도에서는 고등학교 보다는 중학교 교사들이 더 긍정적으로 평가하고 있음이 나타났다.

학생들의 학력 향상 도움 정도도 고등학교 교사는 평균보다 다소 높게 나타났지만, 중학교 교사들은 향상되고 있다고 긍정적으로 평가하고 있는 정도가 고등학교 교사들보다 더 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 또한 학력 향상에 도움이 되는 요인으로는 학생들의 수준에 맞는 수업이 가능하다는 것을 가장 큰 요인으로 꼽고 있다. 또한 교과교실제가 학생들의 학력 향상에 도움이 되지 않는다고 밝힌 경우는 그 요인으로 학생들의 교실 이동에 따른 불편함과 실제 학생들의 학습 결과 향상에 도움이 안 된다는 점을 꼽고 있다.

교과교실제 운영 시 교사 교수 활동에 도움이 되는 요인으로는 효율적인 수업의 진행을 가장 높게 꼽고 있으며, 반면에 교과교실제 운영 시 교사의 교수활동에 도움이 않는다는 이유로 교재연구, 교재 재편성에 따른 더 많은 시간과 노력이 필요하다는 반응이 높게 나타나서, 교과교실제 운영에 따른 수업 시 교재 재편성 및 수준에 맞는 교재는 정부나 전담 교육기관에서 제작, 공급해줘야 함을

시사하고 있다.

한편 학생들은 교과교실제의 장점으로 수준별 수업으로 수준에 맞는 수업을 꼽고 있으며 학교 유형별로는 수준별 수업형에서 가장 높게 나타났다.

교과교실제 운영으로 인한 학습 준비도는 전체적으로 비교적 잘 안 되는 것으로 나타났다. 또한 교과교실제가 학력 향상에 도움이 되는 정도도 전체적으로는 학생은 보통으로 인식하고 있었다. 반면에 교과교실제의 단점으로는 유형별 모두 학생들은, 이동에 따른 혼란과 피곤함을 많이 꼽고 있으며, 그 외에도 수준별 수업으로 인한 시험평가의 어려움과 하위반에 속한 열등감 등도 학생들이 느끼는 불만 사항이다.

셋째, 교과교실제 운영이, 학생들의 이탈 행동방지나 기자재 보호 등에 도움이 되는 것으로 나타났으며, 교감/교장, 부장교사, 교사 순으로 높게 나타났다. 또한 현재 구축된 멀티미디어기자재로는 컴퓨터, 전자교탁이나 전자칠판, 빔 프로젝트와 스크린을 공통된 견해로 꼽고 있으며, 앞으로 필요할 기자재로는 교육용 소프트웨어와 다양한 자기주도적 학습 자료를 꼽고 있다.

한편 학생들은 교과교실제 운영이 학생들의 이탈 행동방지나 기자재 보호 등에 도움이 되지 않는 것으로 나타났다. 또한 현재 구축된 기자재는 교사와 학생의 분석결과가 공통된 결과였으나, 앞으로 필요하다고 보는 기자재로는 PDP TV와 다양한 자기주도적 학습자료를 꼽고 있다. 교과교실에 적합한 책상배치로는 1인 1책상을 가장 선호하는 것으로 나타났다.

마지막으로 관리자(교장)와 인터뷰를 해 본 결과 관리자의 입장에서는 재정지원과 기반 시설 확충 등 인프라 구축도 중요하지만 교과교실제의 성공적 운영을 위해서는 보다 새로운 방법으로 학생들을 헌신적으로 가르치려는 열정과 의지가 무엇보다도 요구된다고 보고 있다.

2. 결론 및 제언

위와 같은 연구 결과를 토대로 제주도 중·고등학교 교과교실제 운영에 대한

분석, 탐구한 결론 및 제언은 다음과 같다.

첫째, 교과교실제의 필요성은 중학교 교사군에서 가장 필요하다고 느끼고 있으며 그 다음으로는 고등학교 교사군이며 학생들은 필요성을 보통정도로 인식하고 있어서 아직은 교과교실제 운영이 시작단계여서, 학생들은 실제로 절실하게 교과교실제의 필요성을 느끼고 있지는 않았다. 학습수요자인 학생들이 교과교실제의 필요성을 느끼고 운영에 만족할 수 있도록, 다양한 교육과정을 개발하여 학생 능력에 부합하는 특화된 수준별 수업 및 개별화 학습 등의 프로그램을 제공할 수 있는 방안을 마련해야 한다. 소규모 수준별 수업이나 방과 후 교육과 연계한 맞춤형 교육 방법 등을 적극 고려할 필요가 있다.

둘째, 교과교실제가 성공하려면, 1교과 1교실제의 교과교실 환경이 구축되어야 한다. 실제 현재 1교실에 주당 36시간 정도 수업이 실시되는데, 1교과 1교실제로 운영하려면 18시간 정도로 운영이 됨으로써 현재보다 2배의 교실 증축이 필요하다. 따라서 재정적·행정적인 지원을 강화하고 모든 담당교사가 자신의 교과교실에 상주하면서 수업을 할 수 있도록 체계적인 지원이 확충되어야만 한다.

셋째, 교사와 학생들의 선호하는 학교규모와 학급 학생 적정 수에서도 알 수 있듯이, 학교 규모를 7학급~18학급 규모의 학교로 학급 수를 감축하고, 한 학급당 학생 수도 25명 이내의 수준이 되도록 학교규모 및 교실 환경을 개선해야 한다.

넷째, 교과교실제 운영 시 학생들의 가장 큰 불만은 교실 이동에 따른 불편함 이어서, 학생들의 동선을 줄일 수 있는 방법을 교과교실제 운영과 관련된 시설 설계 및 개선 시 최우선적으로 고려해야 할 것이다. 현재 교실 이동에 따른 문제점을 해소하기 위한 방안으로 블록타임제나 집중 이수제 수업방식이 권장되고 있지만, 교육 현장의 반응을 보면 이러한 방식이 실제 수업에서의 효율성은 높지 않은 것으로 나타나고 있다.

다섯째, 교과교실제 운영이 초기단계에서 부분적으로 이루어지다 보니, 교과교실제의 장점보다는 문제점과 역기능이 특히 학생들에게는 크게 부각되고 있음을 알 수 있다. 학생들은 수업 만족도나 학력 향상, 수준별 맞춤 수업에 따른 수업 만족도 등은 실제로 크게 느끼지 못하고, 이동의 불편함과 수준별 수업으로 인한 평가의 어려움, 하위반에 속한 열등감 등 부작용을 크게 느끼는 것으로 나타났

다. 특히 인터뷰를 통해서, 학생이나 교사들은 교과교실제의 운영으로 담임의 영향과 역할이 약해지면서 오히려 학생의 학업 성취도가 떨어질 것을 염려하는 의견을 많이 제시하였으며 학부모의 경우 다양한 선택교과에 따라 학생들이 내신에서 불이익을 당하지 않을까 염려하는 경우도 있음을 알 수 있었다.

교과교실제의 목표가, 수요자 맞춤형 교육을 통하여 학생들을 위해, 학생의 특성과 학업 능력에 맞는 수업을 개설, 학생들이 스스로 과목을 선택하게 할 수 있도록 하는 '맞춤형 교육의 실현'이라는 점을 감안하면, 교과교실제야말로 이론적인 측면에서 교육의 질과 방법을 한 단계 높이는 혁신적인 방향이라고 본다. 그러나 이러한 교과교실제가 교육현장에서 실제로 성공할 수 있으려면, 교사·학생은 물론 학부모들의 최대 관심사인 대학입시제도 자체가 교과교실제 운영에 따른 수업 및 평가 방법의 변화된 모형을 반영하고 적용해야만 할 것이다. 그리고 무엇보다도 교육과정의 다양화 및 교육방법의 개선에 따라 전문성 있는 교사인력 보강과 역량강화가 이루어져야만 하며, 교사들이 교수·학습활동에 전념할 수 있도록 행정적인 잡무를 줄일 수 있도록 하는 획기적인 조치가 있어야만 할 것이다.

참고문헌

- 공향중학교 교육과정 연구학교 운영보고서(2008). 2008학년도 서울특별시교육청지정 교육과정 연구학교 운영보고서.
- 교육과학기술부/한국교육개발원(2009). 선진형 (A형) 교과교실제 운영 가이드. 교육과학기술부/한국교육개발원.
- 교육과학기술부/한국교육개발원(2009). 수준별 수업형(C형) 교과교실제 운영 가이드. 교육과학기술부/한국교육개발원.
- 교육과학기술부/한국교육개발원(2009). 영어 특성화 (B-2형) 교과교실제 운영 가이드. 교육과학기술부/한국교육개발원.
- 교육과학기술부/한국교육개발원(2010). 2009 교과교실제 선정학교 지원·점검결과 우수사례집. 교육과학기술부/한국교육개발원 연구보고서.
- 길형석, 손충기((2003). 교육과정과 교육평가. 서울: 동문사.
- 김경호(2003). 교과교실형 학교시설의 공간배치 유형별 학생이동 특성 비교분석. *The journal of Korean Education*, Vol.30 No.1.
- 김동원(2009). 교과교실제를 통한 맞춤형 교육 구현. *建築*, Vol.53 No.7.
- 김명호(2006). 교과전용교실제 운영에 관한 연구. 석사학위논문. 경기대학교 교육대학원.
- 김순지(2000). 제주지역 소규모 초·중학교의 교과교실 활용 방안에 관한 연구 : 시설 현황과 운영 실태 분석을 중심으로, 석사학위논문. 제주대학교 산업대학원.
- 김승제(2009). 교과교실제 중학교 건축공간 구성방법. *建築*, Vol.53 No.7.
- 김신일(2008). 교육사회학. 서울: 교육과학사.
- 김은지(2001). 웹 기반 훈련에서 학습 계약의 활용이 학습자의 자기주도성, 성취도 및 참여도에 미치는 영향. 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 동백고등학교 교육과정 시범학교 운영계획서(2010). 2010학년도 경기도교육청지정 연구학교 운영계획서.
- 류효섭(2009). 일본에서의 교과교실제 시행. *교육개발*, Vol.36 No. 2.
- 박영숙(2009). 교과교실제의 추진과 전망. *교육개발*, Vol.36 No. 2.
- 박영숙(2009). 교과교실형 실행 모델 개발연구. 수탁연구 CR 2009-18. 한국교육개발원.
- 박정환(2001). 온라인 디지털 포트폴리오 평가를 위한 시스템 개발 연구. 박사학위논문. 한국교원대학교 대학원.

- 손충기,백영균, 박정환(2008). 내가 하는 통계분석 SPSS. 서울: 학지사.
- 이성춘(2004). 중학교에서의 교과전용 교실제 운영에 관한 연구. 석사학위논문. 한서대학교
교육대학원.
- 이옥식(2009). 교육과정 변화에 따른 고등학교 교실 유형에 대한 연구. 建築, Vol.53 No.7.
- 이화룡(2009). 미국 교과교실의 진화 -교과중심에서 과제중심으로. 교육개발, Vol.36 No. 2.
- 정태범(2002). 학교경영의 발전과 과제. 서울: 양서원.
- 조동섭(2009). 교과교실제 시행과 미래형 교육과정. 교육개발, Vol.36 No. 2.
- 조진일 외(2009). 교과교실 개선이 교수-학습 활동과 학업성취에 미치는 영향 조사 분석 연
구. 연구보고 RR. 서울 : 한국교육개발원.
- 한가람고등학교(2009). 2009학년도 교육계획서.
- 한국교육개발원(2009). 교과교실제 선정학교 학교장 워크숍. 한국교육개발원.
- 한국교육과정평가원(1999). 고등학교 영어과 수행평가의 이론과 실제. 한국교육과정평가원.
- 한선옥(2008). 영어 교과 전용 교실의 운영에 관한 사례 분석과 모형 연구.
- 제주특별자치도교육청(2010). 2010년 시, 도교육청 자체평가보고서(안) 자료.
- Knowles, M.S.(1975). Self-Directed Learning : A guide for Learners and Teachers. Chicago:
Follet Publishing Company.
- Litterer, J.A.(1965). The Analysis of Organization. New York, John Wiley and Sons, Inc.

[Abstract]

Study on the Operation of Subject Classroom System

- Centering on the Comparative Analysis of model schools of Subject Classroom System in Jeju Special Self-governing Provincial Office of Education

Kim, Won Bok

Educational Administration Major

Graduate School of Education, Jeju National University

Jeju, Korea

Supervised by Professor Park, Jung Hwan

This study aims at the searching for the better way of operating Subject Classroom System(SCS) to improve the effective teaching-learning method in different types of subject classroom system which is operated by the model schools in Jeju Special Self-governing Provincial Office of Education

So this study performed research tasks including the necessity and efficiency of SCS, the teaching- learning achievement effect of SCS, satisfaction with the system, and use of learning materials and suggested the better way of operating SCS for achieving the aim of this system.

The results acquired from this study are as follows;

Firstly, teachers' views were highly affirmative in the necessity and efficiency of SCS but those of students were so-so. Especially middle school teachers' views are the most highly affirmative. The preferable school size is medium(7~ 18 classes) and the number of students per class are 21~ 25 students.

Secondly, teachers' views were positive in the management, satisfaction with lessons, the improvement of student academic achievement and fostering teachers' professionalism under subject classroom system, but those of students were so-so. In this fields, middle school teachers' views are more positive.

Thirdly, teachers' views were highly positive in the protection of students' mischievous actions and learning materials and implements. Generally, computer, electric board, beam projector are equipped in the subject classroom.

Finally, to the teachers' view, the most important factor to settle down the Operation of Subject Classroom System successfully is to improve the operation of school management and curriculum system. But, to the principal's view, the most important factor of the Operation of SCS is teacher's devotion and passion.

This study analyzed clearly the views of teachers and students' in the Operation of SCS, and suggested the way to improve it to bring about the successful settlement of the Operation of SCS.

【부록】

교과교실제 운영 방안에 대한 연구

(교사용)

안녕하십니까?

본 설문지를 통해서 교과교실제 운영에 대한 전반적인 의견을 알아보고자 합니다. 학생들을 가르치시며 업무에 바쁘신 선생님께 설문지 작성을 부탁드립니다. 정말 죄송합니다. 바쁜 시간을 내서, 본 설문에 참여해 주신 선생님께 깊은 감사를 드리며, 선생님들의 귀한 의견 하나하나를 논문에 반영하기 원하오니 소중한 답변 부탁드립니다.

조사결과는 연구 이외의 목적으로는 절대 사용되지 않을 것입니다.

감사합니다.

2010. 3.

제주대학교 교육대학원

교육행정 전공 김원복 드림

※ 다음은 연구자가 조사 분석 과정에서 사용하게 될 기본적인 배경입니다.

()에 번호를 적어 주십시오.

1. 성 별 - (1) 남자 - (2) 여자
2. 직 위 - (1) 교사 - (2) 부장교사 - (3) 교감/교장
3. 적용학교 유형 - (1) 선진형 (A형) - (2) 과목중점형(B-1,B-2형),
- (3) 수준별 수업형(C형)
4. 교육경력 - (1) 10년 미만 - (2) 10년 이상 - 20년 미만 - (3) 20년 이상
5. 학교종류 : - (1) 고등학교 - (2) 중학교
6. 연령 : - (1) 20대 - (2) 30대 - (3) 40대 - (4) 50대 - (6) 60대

1. 교과교실제 운영이 잘 되고 있다고 생각합니까? ()

- (1) 매우 그렇다 (2) 그렇다 (3) 보통이다. (4) 그렇지 않다
(5) 전혀 그렇지 않다

2. 교과교실제가 필요하다고 생각합니까? ()

- (1) 필요하다 (2) 그저 그렇다 (3) 필요하지 않다

3. 필요하다면 그 이유는 뭐라고 생각하십니까? () (2번에 (1), (2)번을
답한 경우만)

- (1) 다양한 수업모형 적용 및 기자재 활용
- (2) 체계화된 학습 준비
- (3) 자기 주도적 학습능력 향상
- (4) 교사의 연구분위기 조성
- (5) 기타 :

4. 필요하지 않다면 그 이유는 뭐라고 생각하십니까? () (2번에 (3)번을
답한 경우만)

- (1) 학생들의 이동에 따른 혼란과 피곤함이 크다
- (2) 학생지도에 어려움이 있다.
- (3) 수준별 수업에 따른 평가에 어려움이 있다.
- (4) 학생들의 성적향상에 도움이 안된다.
- (5) 교직원 공동체의식이 약화된다.

5. 교과교실제를 운영하기에 가장 좋은 학급 규모는 어느 정도가 좋다고 생각합니
까?
()

(소규모 : 6학급 이하, 중규모 : 7학급~ 18학급 이하, 대규모 : 19학급 이상)

- (1) 소규모
- (2) 중규모
- (3) 대규모

6. 교과교실제가 효율적으로 운영하려면 한 학급의 적정 학생수는 몇 명 정도가 적당하다고 생
각하십니까? ()

- (1) 10명 이하
- (2) 11-20 명
- (3) 21- 25명
- (4) 26-30명
- (5) 31- 35명
- (6) 36- 40명

7. 교과교실제 운영으로 학생들의 학습 준비가 더 잘되고 있다고 생각하십니까? ()

- (1) 매우 그렇다
- (2) 그렇다
- (3) 보통이다.
- (4) 그렇지 않다
- (5) 전혀 그렇지 않다

8. 교과교실제는 교사들의 전문성 신장에 기여할 것으로 생각하십니까? ()

- (1) 매우 그렇다
- (2) 그렇다
- (3) 보통이다.
- (4) 그렇지 않다
- (5) 전혀 그렇지 않다

9. 교과교실제는 학생들의 학력 향상에 도움이 될것으로 생각하십니까? ()

- (1) 매우 그렇다 (2) 그렇다 (3) 보통이다. (4) 그렇지 않다
(5) 전혀 그렇지 않다

10. 도움이 된다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? ()

(9번에 (1), (2),(3)번을 답한 경우만)

- (1) 수준별 수업으로 학생들의 수준에 맞는 수업이 가능해진다.
(2) 학생들의 수업에 대한 흥미가 높아진다.
(3) 다양한 학습기자재가 있어서 수업이 효과적이다.
(4) 체계적으로 교사의 연구 분위기가 활성화 된다.

11. 도움이 안된다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? ()

(9번에 (4), (5)번을 답한 경우만)

- (1) 학생들의 교실 이동에 따른 불편함이 크다.
(2) 학생들의 학습 결과 향상에 도움이 되지 않는다.
(3) 수준별 수업으로 인한 평가의 어려움이 있다.
(4) 학생들의 통제가 어려워진다. (5) 기타:

12. 교과교실제가 선생님의 교수 활동에 도움이 되고 있습니까? ()

- (1) 매우 도움이 된다 (2) 도움이 되는 편이다. (3) 보통이다.
(4) 별로 도움이 안된다. (5) 전혀 도움이 안된다.

13. 도움이 된다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? ()

(12번에 (1), (2),(3)번을 답한 경우만)

- (1) 교과내용에 따른 교육방법 적용이 쉬워진다.
(2) 같은 교과끼리 교과연구회가 활성화 된다.
(3) 수업이 효율성 있게 진행될 수 있다.
(4) 연구할 시간이 많아진다.
(5) 기타 :

14. 도움이 안된다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? ()

(12번에 (4), (5)번을 답한 경우만)

- (1) 이동시간의 불편과 피곤함으로 학생들이 수업에 집중이 안되고 있다.
(2) 교사들의 업무가 과중해지고 수업시수의 부담이 크다.
(3) 교재연구와 교재 재편성에 더 많은 노력과 시간이 필요하다.
(4) 학생들의 통제가 어렵다 . (5) 기타 :

15. 학생의 동선을 최소화할 수 있는 가장 효율적인 방법은 무엇이라고 생각합니까? ()

- (1) 교실의 효율적인 재배치
- (2) 이동을 최소화 시킬 수 있는 수업시간표 마련
- (3) 블록타임제 등 다양한 수업시간 운영
- (4) 충분한 학교 시설의 증설과 다목적 공간 확보
- (5) 기타 :

16. 교과교실 배치는 어떻게 하는 것이 가장 효율적이라고 생각하십니까? ()

- (1) 학년에는 관계없이 같은 교과끼리 인접하게 배치한다.
- (2) 교과에는 관계없이 같은 학년끼리 인접하게 배치한다.
- (3) 같은 학년의 동일 교과끼리 인접하게 배치한다.
- (4) 음악, 미술, 체육 등과 같이 학생활동이 많은 교과끼리 배치하고, 나머지는 학년끼리 인접하여 교육과정 시수가 많은 과목끼리 배치한다.
- (5) 기타 :

17. 쉬는 시간에 학생들이 해당교실로 이동해야 하기 때문에 그 시간에 일어날 수 있는 학생들의 이탈 행동을 막을 수 있다고 생각하십니까? ()

- (1) 매우 그렇다
- (2) 그렇다
- (3) 보통이다.
- (4) 그렇지 않다
- (5) 전혀 그렇지 않다

18. 교과교실제 운영으로 멀티미디어 기자재 등의 고장이나 파손을 미연에 방지하는 효과가 있다고 보십니까? ()

- (1) 매우 그렇다
- (2) 그렇다
- (3) 보통이다.
- (4) 그렇지 않다
- (5) 전혀 그렇지 않다

19. 현재 교과전용 교실에 구비되어 있는 자료는 무엇입니까? (중복선택 가능) ()

- (1) 교육용 소프트웨어 (학습프로그램, CD 등)
- (2) 교과관련 신문이나 잡지
- (3) 다양한 자기주도적 학습자료
- (4) 컴퓨터
- (5) 전자교탁이나 전자 칠판
- (6) PDP TV
- (7) 빔 프로젝터와 스크린
- (8) 스캐너
- (9) 프린터
- (10) 오디오 및 스피커
- (11) IPTV
- (12) 화상캠
- (13) 수납장

20. 앞으로 교과전용 교실에 구비되어야 할 자료는 무엇입니까? (중복선택 가능) ()

- (1) 교육용 소프트웨어 (학습프로그램, CD 등)
- (2) 교과관련 신문이나 잡지
- (3) 다양한 자기주도적 학습자료
- (4) 컴퓨터
- (5) 전자교탁이나 전자 칠판
- (6) PDP TV
- (7) 빔 프로젝터와 스크린
- (8) 스캐너
- (9) 프린터
- (10) 오디오 및 스피커
- (11) IPTV
- (12) 화상캠
- (13) 수납장

21. 현재 교과 전용 교실에 구비되어 있는 컴퓨터는 몇 대입니까? ()

- (1) 1대
- (2) 2대
- (3) 3대
- (4) 5대 이상
- (5) 10대 이상
- (6) 20대 이상

22. 교과전용교실에 가장 적합하다고 생각되는 책상배치 형태는 무엇입니까? ()

- (1) 1인 1책상
- (2) 2인 1책상
- (3) 반 타원형 4-5인용 책상
- (4) 정방형 4-5인용 책상
- (5) 그 외의 책상 :

23. 교과교실제 운영의 성공을 위해서 가장 필요한 것은 무엇입니까? ()

- (1) 학교장의 의지와 노력
- (2) 교사의 전문성 확보
- (3) 학생의 적극적인 참여
- (4) 학교운영 체제 및 교육과정의 개선
- (5) 지역사회 및 학부모의 공감대
- (6) 재정지원과 기반 시설 확충

교과교실제 운영 방안에 대한 연구

(학생용)

안녕하십니까?

본 설문지를 통해서 교과교실제 운영에 대한 전반적인 의견을 알아보고자 합니다. 여러 가지로 학교생활에 바쁜 여러분께 설문지 작성을 부탁드립니다. 죄송스럽게 생각하며 바쁜 시간을 쪼개서 본 설문에 참여해 준 여러분께 깊은 감사를 드립니다. 여러분의 귀한 의견 하나하나를 논문에 반영하기 원하오니 소중한 답변 부탁드립니다.

조사결과는 연구 이외의 목적으로는 절대 사용되지 않을 것입니다.
감사합니다.

2010. 3.

제주대학교 교육대학원

교육행정 전공 김원복

※ 다음은 연구자가 조사 분석 과정에서 사용하게 될 기본적인 배경입니다.
해당란에 V 표를 하여 주십시오.

1. 성 별 - (1) 남자 - (2) 여자
2. 적용학교 유형 - (1) 선진형 (A형) - (2) 과목중정형(B-1,B-2형),
- (3) 수준별 수업형(C형)
3. 학교종류 : - (1) 고등학교 - (2) 중학교
4. 지역 : - (1) 시지역 - (2) 읍면지역

1. 교과교실제 운영이 잘 되고 있다고 생각합니까? ()

- (1) 매우 그렇다 (2) 그렇다 (3) 보통이다. (4) 그렇지 않다
(5) 전혀 그렇지 않다

2. 교과교실제가 필요하다고 생각합니까? ()

- (1) 필요하다 (2) 그저 그렇다 (3) 필요하지 않다

3. 교과교실제를 운영하기에 가장 좋은 학급규모는 어느 정도가 좋다고 생각합니까? ()

(소규모 : 6학급 이하, 중규모 : 7학급~ 18학급 이하, 대규모 : 19학급 이상)

- (1) 소규모 (2) 중규모 (3) 대규모

4. 교과교실제가 효율적으로 운영하려면 한 학급의 적정 학생수는 몇 명 정도가 적당하다고 생각하십니까? ()

- (1) 10명 이하 (2) 11-20 명 (3) 21- 25명
(4) 26-30명 (5) 31- 35명 (6) 36- 40명

5. 교과교실제 운영으로 학습 준비가 더 잘되고 있다고 생각하십니까? ()

- (1) 매우 그렇다 (2) 그렇다 (3) 보통이다. (4) 그렇지 않다
(5) 전혀 그렇지 않다

6. 교과교실제 운영에서 가장 좋은 점은 다음 중 어느 항목입니까? ()

- (1) 수준별 수업으로 수준에 맞는 수업 (2) 다양한 학습기자재와 깨끗한 환경
(3) 자기 주도적 학습능력 향상 (4) 선생님의 열의와 노력
(5) 기타 :

7. 교과교실제 운영에서 가장 안좋은 점은 다음 중 어느 항목입니까? ()

- (1) 이동에 따른 혼란과 피곤함
(2) 하위반에 속한 열등감
(3) 수준별 수업으로 인한 시험 평가의 어려움
(4) 친구와의 친교할 시간이 모자람
(5) 시간표 작성이 어려움.

8. 교과교실제 운영은 여러분들의 학력 향상에 도움이 될거라고 생각하십니까? ()

- (1) 매우 그렇다 (2) 그렇다 (3) 보통이다. (4) 그렇지 않다
(5) 전혀 그렇지 않다

9. 도움이 된다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? ()
(8번에 (1), (2),(3)번을 답한 경우만)

- (1) 수준별 수업으로 수준에 맞는 수업이 가능해진다.
(2) 학생들의 수업에 대한 흥미가 높아진다.

- (3) 다양한 학습기자재가 있어서 수업이 효과적이다.
- (4) 체계적으로 교사의 연구 분위기가 활성화 된다.

10. 도움이 안된다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? ()
 (8번에 (4), (5)번을 답한 경우만)

- (1) 교실 이동에 따른 불편함과 피곤함이 가중된다.
- (2) 성적 향상에 도움이 되지 않는다.
- (3) 교실이 안정된 분위기 조성이 안되고 시끄럽다
- (4) 소지품 관리가 어렵고 힘들어진다. (5) 기타:

11. 보통교실과 비교하여 교과교실제에서의 수업이 만족하십니까? ()

- (1) 매우 만족한다. (2) 만족한다. (3) 보통이다. (4) 만족하지 않다.
- (5) 매우 불만족스럽다.

12. 만족한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? ()
 (11번에 (1), (2),(3)번을 답한 경우만)

- (1) 수준별 수업으로 수준에 맞는 수업이 가능해졌다.
- (2) 다양한 기자재 활용으로 수업에 대한 흥미가 높아졌다.
- (3) 교과에 맞는 교실 환경이 갖추어졌다.
- (4) 선생님과 만남이 더 많아졌다.

13. 만족하지 않는다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? ()
 (11번에 (4), (5)번을 답한 경우만)

- (1) 이동시간의 불편과 피곤함으로 수업에 집중이 안되고 있다.
- (2) 전달 사항을 잘 알지 못해서 수업 준비를 잘못한다.
- (3) 수준별 수업으로 과제나 개인별 학습량이 증가했다.
- (4) 친한 친구를 사귀기가 힘들다.

14. 교과교실 배치는 어떻게 하는 것이 가장 효율적이라고 생각하십니까? ()

- (1) 학년에는 관계없이 같은 교과끼리 인접하게 배치한다.
- (2) 교과에는 관계없이 같은 학년끼리 인접하게 배치한다.

- (3) 같은 학년의 동일 교과끼리 인접하게 배치한다.
- (4) 음악, 미술, 체육 등과 같이 학생활동이 많은 교과끼리 배치하고, 나머지는 학년끼리 인접하여 교육과정 시수가 많은 과목끼리 배치한다. (5) 기타 :

15. 쉬는 시간에 학생들이 해당교실로 이동해야 하기 때문에 그 시간에 일어날 수 있는 학생들의 이탈 행동을 막을 수 있다고 생각하십니까? ()

- (1) 매우 그렇다 (2) 그렇다 (3) 보통이다. (4) 그렇지 않다
- (5) 전혀 그렇지 않다

16. 교과교실제 운영으로 멀티미디어 기자재 등의 고장이나 파손을 미연에 방지하는 효과가 있다고 보십니까? ()

- (1) 매우 그렇다 (2) 그렇다 (3) 보통이다. (4) 그렇지 않다
- (5) 전혀 그렇지 않다

17. 현재 교과교실에 구비되어 있는 자료는 무엇입니까? (중복선택 가능) ()

- (1) 교육용 소프트웨어 (학습프로그램, CD 등) (2) 교과관련 신문이나 잡지
- (3) 다양한 자기주도적 학습자료 (4) 컴퓨터
- (5) 전자교탁이나 전자 칠판 (6) PDP TV
- (7) 빔 프로젝터와 스크린 (8) 스캐너 (9) 프린터
- (10) 오디오 및 스피커 (11) IPTV (12) 화상캠 (13) 수납장

18. 앞으로 교과전용 교실에 구비되어야 할 자료는 무엇입니까? (중복선택 가능) ()

- (1) 교육용 소프트웨어 (학습프로그램, CD 등) (2) 교과관련 신문이나 잡지
- (3) 다양한 자기주도적 학습자료 (4) 컴퓨터
- (5) 전자교탁이나 전자 칠판 (6) PDP TV
- (7) 빔 프로젝터와 스크린 (8) 스캐너 (9) 프린터
- (10) 오디오 및 스피커 (11) IPTV (12) 화상캠 (13) 수납장

19. 교과교실에 가장 적합하다고 생각되는 책상배치 형태는 무엇입니까? ()

- (1) 1인 1책상 (2) 2인 1책상 (3) 반 타원형 4-5인용 책상
- (4) 정방형 4-5인용 책상 (5) 그 외의 책상 :