

석사학위논문

고교생의 심리적 가정환경과
학교적응과의 관계

지도교수 고 명 규



제주대학교 교육대학원

상담심리전공

문 태 영

2002년 8월

고교생의 심리적 가정환경과 학교적응과의 관계

지도교수 고 명 규

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2002년 4월 일

제주대학교 교육대학원 상담심리전공



문태영의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

2002년 7월 일

심사위원장 _____인

심사위원 _____인

심사위원 _____인

<국문초록>

고교생의 심리적 가정환경과 학교적응과의 관계

문 태 영

제주대학교 교육대학원 상담심리전공

지도교수 고 명 규

본 연구의 목적은 심리적 가정환경이 고등학생의 학교생활적응에는 어떤 영향을 미치고 있으며, 그들 상호간에는 어떤 연관성이 있는가를 규명하여, 청소년들이 바람직한 학교생활을 영위할 수 있도록 교육적인 처치를 하는데 필요한 과학적인 기초자료를 제공하는 데에 있다.

이러한 목적에 따라 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 I. 심리적 가정환경은 성별에 따라 학교생활 적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 II. 심리적 가정환경의 하위영역별 상위집단은 하위집단보다 학교적응에 성별에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

II-1 : 성취 집단은 비성취 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

II-2 : 개방 집단은 폐쇄 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

II-3 : 친애 집단은 거부 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

II-4 : 자율 집단은 타율 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

II-5 : 가족구성원 상호간의 태도 영역의 상위집단은 하위집단보다 학교

* 본 논문은 2002년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임

적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

II-6 : 가족 응결력 영역의 상위집단은 하위집단 보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

위의 가설을 검증하기 위해 제주시에 소재하고 있는 고등학교 2학년 400명의 남·여학생을 대상으로 가정의 심리적 환경 검사지와 학교생활 적응 검사지를 통해 설문조사를 실시하였다. 이에 대한 자료의 통계 처리는 SPSS/Win 프로그램을 사용하여 전산 처리하였다.

이상의 과정을 통해 얻은 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 심리적 가정환경은 학교적응과 성별에 따라 상관이 있다. 즉 남학생은 심리적 가정환경의 성취-비성취, 친애-거부, 가족의 응결력 영역에서 교우관계 영역과 상관이 있고, 여학생은 가족의 응결력 영역에서 규칙준수 영역과 상관이 있고, 가족구성원 상호간 태도 영역에서 학습활동 영역과 상관이 있다.

둘째, 심리적 가정환경의 성취집단은 비성취 집단보다 남학생의 경우 교우관계, 교사관계, 학교생활 일반, 학습활동, 학교행사 영역에서 학교적응력이 높고, 여학생은 교우관계, 규칙준수, 학습활동, 교사관계, 학교행사 영역에서 학교적응력이 높다.

셋째, 심리적 가정환경의 개방집단은 폐쇄집단보다 남학생은 교우관계, 학습활동, 규칙준수 영역에서 학교적응력이 높다.

넷째, 심리적 가정환경의 친애집단은 거부집단보다 남학생은 교우관계, 학습활동, 학교생활 일반, 교사관계 영역에서 학교적응력이 높고, 여학생은 학습활동, 규칙준수 영역에서 학교적응력이 높다.

다섯째, 심리적 가정환경의 자율집단은 타율집단보다 남학생은 교우관계 영역에서 학교적응력이 높고, 여학생도 교우관계 영역에서 학교적응력이 높

다.

여섯째, 심리적 가정환경의 가족구성원 상호간 태도의 상위집단은 하위집단 보다 남학생은 학습활동, 교우관계, 학교생활 일반, 교사관계, 규칙준수, 학교행사 영역에 학교적응력이 높고, 여학생은 학습활동, 교우관계, 규칙준수, 교사관계, 학교행사 영역에서 학교적응력이 높다.

일곱째, 심리적 가정환경의 가족 응결력 상위집단은 하위집단 보다 남학생은 학습활동, 교우관계, 학교생활 일반, 학교행사, 교사관계 영역에서 학교적응력이 높고, 여학생은 규칙준수, 학습활동, 교우관계, 교사관계 영역에서 학교적응력이 높다.

이상의 결과로 볼 때 심리적 가정환경과 고등학생의 학교생활 적응행동과는 관계가 있음을 알 수가 있다. 따라서 학교적응을 잘 하기 위해서는 청소년이 성장한 가정환경 중에서도 물리적 환경보다 심리적 환경의 중요성을 강력히 시사한다.



목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제와 가설	3
3. 연구의 제한점	4
II. 이론적 배경	6
1. 가정환경의 개념과 특성	6
2. 학교생활 적응과 부적응	15
3. 심리적 가정환경과 학교적응과의 관계	19
III. 연구방법	26
1. 조사 대상	26
2. 측정도구	27
3. 자료처리	31
IV. 연구결과 및 해석	32
1. 기본 자료의 분석	32
2. 가설의 검증	35
1) 가설 I의 검증	35
2) 가설 II의 검증	40
V. 요약, 결론 및 제언	64
1. 요약	64
2. 결론	69
3. 제 언	70
참 고 문 헌	71
<Abstract>	77
부 록	81

< 표 목 차 >

<표Ⅱ-1> 가정의 심리적 환경 모형	15
<표Ⅲ-1> 성별·계열별 조사대상	26
<표Ⅲ-2> 가정의 심리적 환경 영역의 내용 및 신뢰도	28
<표Ⅲ-3> 학교생활 적응 영역의 내용 및 신뢰도	30
<표Ⅳ-1> 심리적 가정환경 하위영역 점수에 대한 성별간의 차이	32
<표Ⅳ-2> 학교생활 각 하위영역 점수 및 전체점수에 대한 성별간의 차이	34
<표Ⅳ-3> 남학생의 심리적 가정환경과 학교적응과의 상관관계	36
<표Ⅳ-4> 여학생의 심리적 가정환경과 학교적응과의 상관관계	38
<표Ⅳ-5> 심리적 가정환경의 전체 수준별 학교생활 적응 차이 검증	40
<표Ⅳ-6> 심리적 가정환경 전체 수준별 학교생활적응 점수 차이(남)	42
<표Ⅳ-7> 심리적 가정환경 전체 수준별 학교생활적응 점수 차이(여)	44
<표Ⅳ-8> 성취-비성취적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남)	46
<표Ⅳ-9> 성취-비성취적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여)	47
<표Ⅳ-10> 개방-폐쇄적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남)	49
<표Ⅳ-11> 개방-폐쇄적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여)	50
<표Ⅳ-12> 친애-거부적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남)	51
<표Ⅳ-13> 친애-거부적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여)	53
<표Ⅳ-14> 자율-타율적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남)	54
<표Ⅳ-15> 자율-타율적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여)	55
<표Ⅳ-16> 가족구성원 상호간 태도의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남)	56
<표Ⅳ-17> 가족구성원 상호간 태도의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여)	58
<표Ⅳ-18> 가족의 응결력의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남)	60
<표Ⅳ-19> 가족의 응결력의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여)	62

[그림 목 차]

[그림 Ⅱ-1] 지위, 구조 및 과정환경	11
------------------------------	----

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

인간의 행동은 개체와 환경과의 상호작용이다. 그만큼 인간의 행동은 본인의 의지와는 별개로 어느 정도 환경의 영향을 받게 되어 있다. 특히 가치관과 생활방식이 비교적 정립되지 못한 청소년에게는 더욱 그러하리라 여겨진다. 또한 청소년들의 생활에 가장 밀접한 가정 환경은 그들의 태도나 가치관 형성에 보다 큰 작용을 하고 있으며, 가정 환경을 통하여 어릴 때 형성된 가치 체계는 다른 상황이나 조건에 처했을 때도 그의 행동을 결정 지우는 준거 체계의 역할을 한다(정원식,1991).

가정은 인생최초의 교육의 장으로 기본적인 생활양식과 행동양식 그리고 습관형성이 이루어지며 가족성원간의 인간관계에서 욕구충족을 얻고 사회성이 발달해 간다. 그러는 가운데 독자적인 자아개념이나 인성특성이 형성되며 적응의 기본적인 틀을 학습해 가는 것이다(신용일,1975).

이렇듯 가정은 사람이 태어나서 처음으로 인간관계가 형성되는 최초의 집단이며 사회 생활을 배우는 인생의 출발점이란 점에서 중요시하게 되는 것이다. 이와 같은 가정의 중요 기능을 Burgess(1960)는 가정을 상호작용적 인성단위로 보아 부모에서 원인적 요인이 있고 자녀에는 결과적 변인이 있는 인과관계로 보았다. Bloom(1964)은 그의 이론에서 한 단계에서의 문제해결, 갈등 해소 여하는 다음 단계의 문제 해결이나 갈등 해소에 영향을 미치므로 초기의 가정환경에 있어서의 성격형성은 후기의 성격 발달에 많은 영향을 준다고 하였다.

그런 의미에서 보면 가정에서 어떤 경험과 영향을 받았으며 부모자식간

형제자매간의 인간관계는 원만하였는가의 여부, 건전한 생활습관의 형성여부, 사회성과 도덕성이 건전하게 함양되었는지의 여부, 충분한 애정경험과 인간관계에서의 신뢰성이 충족여부는 장차 복잡한 사회생활에서의 적응문제에 결정적인 역할을 하게 된다.

청소년들이 어떤 특성을 갖게 되느냐 하는 문제는 그들이 발달과정에서 항상 외부로부터 다양한 압력을 받게 되면서 이에 따라 적응하거나 적응하는 방법을 어떻게 학습해 왔느냐와 관계된다. 따라서 우리는 청소년들이 이 외계의 영향에 따른 적응 문제를 중요시하지 않을 수 없다.

변화하는 사회적 환경 속에서 바르게 적응할 수 있는 힘을 길러 나가는 중요한 역할을 의도적으로 행하고 있는 기관이 학교라고 할 때 학생들의 학교적응이 무엇보다도 선결되어야 할 것이다. 청소년들에게 있어서 학교는 바로 그들의 생활 자체이기 때문에 가정만큼이나 때로는 가정보다도 더 중요한 의미를 갖는다. 이러한 점에서 학교생활은 제2의 성격형성의 과정이라고 할 수 있다(유은희, 1994).

한 개인의 성장 및 발달에는 가정, 학교, 사회라는 환경이 큰 영향을 미치며, 부모를 비롯한 가족원과 친구, 교사 그리고 지역사회인들이 개인에 미치는 영향력이 매우 크다는 것이 선행연구들의 공통된 지적이다(Jersild, 1969 ; Jones, 1970 ; 김제한, 1984 ; 임정선, 1997).

이러한 환경 중에서도 가정과 학교는 인간의 사회화 과정에서 중요한 역할을 한다. 그 중에서도 가정환경은 다른 환경에 비해 보다 심리적인 성질을 가지고 인간형성의 면에서 보다 강력한 영향력을 지닌다는 점에서 중시하게 된다.

그리고 인간은 한 가정에서 태어나 일정한 연령이 되면 학교에서 생활을 시작하게 되는데 학교내의 학생들은 각기 다른 가정환경을 가지고 있으면서 이들은 학교에서 주어지는 공통의 교육과정을 학습한다. 학생들이 학교생

활에서 얼마나 잘 적응하는가는 이러한 공통의 교육과정에 얼마나 잘 적응하는 가로 알 수 있다.

학생들의 학교생활 적응에 미치는 영향에 관하여는 가정의 물리적 환경 또는 지위적 환경뿐만 아니라, 심리적 환경이 큰 부분을 차지하고 있다고 판단된다. 특히 과거에 비하여 생활 여건이 좋아지고 복잡다단한 사회일수록 심리적인 부분의 중요성이 더욱 커질 것이다.

따라서 본 연구의 목적은 심리적 가정환경이 고등학생의 학교생활적응과 어떤 관계가 있는지를 밝히고자 하는데 있다. 이러한 연구 결과는 학생들의 학교생활 적응에 도움을 주는 가정환경 조성에 필요한 기초 자료로서 활용될 수 있을 것이다.

2. 연구문제와 가설



본 연구는 심리적 가정환경이 고등학생의 학교생활 적응에는 어떤 영향을 미치고 있으며, 그들 상호간에는 어떤 연관성이 있는가를 규명하기 위한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 고등학생의 심리적 가정환경과 학교생활 적응은 어떤 관계가 있는가?

둘째, 심리적 가정환경의 하위영역별 상위집단과 하위집단간에는 학교적응에 어떠한 차이가 있는가?

이상의 연구문제를 구체적으로 규명하기 위해 다음과 같은 가설을 설정하였다.

<가설 I> 심리적 가정환경은 성별에 따라 학교생활 적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

<가설Ⅱ> 심리적 가정환경의 하위영역별 상위집단은 하위집단보다 학교적응에 성별에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-1 : 성취 집단은 비성취 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-2 : 개방 집단은 폐쇄 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-3 : 친애 집단은 거부 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-4 : 자율 집단은 타율 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-5 : 가족구성원 상호간의 태도 영역의 상위집단은 하위집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-6 : 가족 응결력 영역의 상위집단은 하위집단 보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

3. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 연구대상을 제주도에 소재한 일부 지역에 한정하여 인문계, 실업계 고등학교 2학년 학생으로만 표집 하였기 때문에 지나치게 확대 해석하거나 일반화하기에는 제한이 있다.

둘째, 학교적응에 영향을 미치는 여러 변인들 가운데 심리적 가정환경에 한정하여 분석하였다.

셋째, 본 연구에서는 심리적 가정환경과 고등학생의 학교적응 관계를 측정하기 위한 방법으로 질문지를 사용하였다. 따라서 질문지만으로 가정의 역동적인 특성과 행동을 정확히 측정하기에는 한계가 있다.



II. 이론적 배경

본 연구는 심리적 가정환경이 고등학생의 학교생활적응에는 어떤 영향을 미치고 있으며, 그들 상호간에는 어떤 연관성이 있는가를 규명하는데 있다. 따라서 여기에서는 가정환경의 특성에 대해 알아보고 그에 따른 학교생활 적응·부적응과의 관계를 알아보고자 한다.

1. 가정환경의 개념과 특성

가정환경이 학교환경이나 사회환경보다 더욱 중요하다는 사실은 누구나 느끼고 있을 것이다. 가정은 인간이 출생하면서 제일 먼저 접하게 되는 생활환경이다. 또한 가정은 개인에게나 사회에서도 가장 중요한 의미를 주는 사회생활의 기본 단위이며 사회라는 집단조직의 한 부분이라고 할 수 있다. 인간은 가정환경과의 접촉이 시간적으로 보아 가장 많을 뿐만 아니라 인간 행동의 형성에 있어서 다른 어느 시기보다도 중요한 어린 시절을 가정에서 보낸다는 점으로 보아 가정환경의 교육적 중요성은 더욱 부각된다(이근세, 1996, 재인용).

환경의 개념을 English(1958)의 심리학 사전에서는 유기체에 영향을 미칠 수 있는 가능성을 지니고 있는 외적 조건과 요인의 총합이라 규정하고, 교육학 대사전(1980)에서는 환경은 인간과의 접촉을 통해, 그 발달 생활에 영향을 미치는 사물, 힘, 사건, 인간관계 등 모든 것을 포함한 외계를 말한다고 하였다.

환경의 개념은 학자에 따라 다양하게 주장하고 있는데, Good(1959)은 개인이 받아들일 수 있는 자극을 통하여, 그 개인에게 영향을 주는 대상, 힘,

조건이라고 정의하고 거기에는 내적환경과 외적환경이 있다고 하였다.

Bloom(1964)은 개인에게 주어지는 조건, 힘 및 외적자극이라고 하여 역시 외적 조건의 전체를 환경이라는 개념 속에 포함시키고 있으며, 정원식(1991)은 개인에게 긍정적 또는 부정적 영향을 미치는 외적 조건 및 자극의 개인적 또는 총괄적인 구조와 작용을 의미한다고 하였다

환경이 인간의 행동에 영향을 미친다는 관점에서 Lewin(1936)은 $B=f(P \cdot E)$ 이라 하여 인간(P)의 행동(B)은 그가 가진 특성과 그의 환경(E)의 상호작용의 함수에 의해 결정된다고 하였다. 즉 환경이란 있는 그대로 어떤 개인에게 동일한 자극으로 작용하는 것이 아니라 개인의 특성에 따라 달리 작용한다는 것이다. 이와는 달리 Bandura(1986)는 상호결정(reciprocal determinism), 즉, 인간(P)의 특성은 환경(E)과 행동(B)에 동시에 상호작용하고, 환경 역시 인간의 특성과 행동에 상호 작용하며, 행동 역시 환경과 인간의 특성에 상호 작용하므로 이 세 가지 요소 중 어떠한 것도 다른 것과 떨어져서는 인간 행동의 결정요인으로서 이해될 수가 없는 3원 상호작용을 한다고 주장하였다.

이와 같은 학자들의 다양한 견해에 비추어 볼 때 환경은 단순한 물리적 조건만을 의미하지 않고 그것을 통해서 유기체가 경험하게 되는 심리적 과정을 포함하는 개념으로 이해되어야 한다. 따라서 개인의 행동과 발달은 언제나 환경 속에서 이루어지고, 환경에 의해서 여러 가지 구체적인 규제를 받는다. 그리고 객관적으로 동일한 환경이라도 그 환경이 개인의 행동과 발달에 미치는 영향은 다른 것이다(조은미, 1992).

인간에게 영향을 주는 환경에는 가정환경, 학교환경, 사회환경이 있는데 그 중에서도 가정환경은 다른 환경에 비해 보다 심리적인 성질을 가지고 인간형성의 면에서 보다 강력한 영향력을 지닌다는 점에서 중시하게 된다.

가정환경의 중요성에 대하여 Bloom(1964)은 다음과 같이 설명하고 있다.

첫째, 흥미, 태도, 성격 형성의 발달 속도는 개인의 신체적 성장 속도와 환경과의 상호작용에 달려 있다.

둘째, 한 단계에서의 문제 해결, 갈등 해소 여하는 다음 단계의 문제 해결, 갈등 해소에 중요한 영향을 미치므로 초기의 가정환경에 있어서의 성격 형성은 후기의 성격 발달에 많은 영향을 준다.

셋째, 가정환경을 중요시하는 또 하나의 이유로는 학습 이론적 근거를 들 수 있다. 즉, 이미 형성된 흥미, 태도, 성격 등의 체제를 개변시키거나 대체 시키기보다는 새롭게 학습하는 것이 더 쉽다고 생각되기 때문에 가정에 있어서의 초기 학습이 중요한 것이다.

이처럼 가정은 인간 교육이 실시되는 최초의 장으로 기본적인 생활 양식, 행동 양식, 습관 형성에 영향을 주며 가족 성원의 인간관계에서 성격이 발달되므로 가정환경의 교육적 가치는 대단히 중요한 것이라 할 수 있다.

정원식(1991)은 가정환경의 개념을 물리적 조건의 개념, 목적과 가치관의 개념, 인간관계의 개념, 욕구와 압력(Need-Press)의 개념으로 설명하고 있다.

구체적으로 살펴보면 첫째, 가정환경을 크게 양분하면 물리적 환경과 심리적 환경으로 대변할 수 있고 물리적 조건은 가정환경에서 불가결의 요소이며 이 개념은 비심리적인 특징을 지니고 있는 것이다.

둘째, 한 가정은 한 개인과 마찬가지로 그 가정이 지니는 가치관에 의하여 가정 내의 심리적 분위기가 상당한 정도로 달라진다는 것은 현대심리학에서 충분히 입증되고 있다. 이는 가정구성원의 생활원리로 시사, 규제 받고 이로부터 이탈할 때는 죄의식을 느끼는 가정의 지배적 가치체제를 의미한다.

셋째, 가정환경은 가정내의 가족구성원 상호간의 인간관계로 특징지을 수 있으며 이것은 집단성격으로 심리적 특징을 지니고 있다.

넷째, Murray(1938)에 의하면 욕구는 개인의 행동을 결정하는데 있어서 개인 안에서 중요한 작용을 하는 개념이며 압력은 환경에 있어서 중요한 작용을 하는 개념이다. 이것은 심리적 과정으로 가족구성원이 지각하는 가정 내의 심리적 자극 또는 압박을 말한다.

이와 같이 가정환경이란 행동과정에 직접 또는 간접으로 영향을 미치는 모든 요인의 종합 체제라고 할 수 있다.

가정환경의 구성은 학자에 따라, 그 기준에 따라 달리 나뉘어지나 일반적으로 가정의 문화시설, 가족구성원, 집의 크기 등 물리적 환경과 가족상호간의 태도, 분위기 등의 심리적인 환경으로 구분된다.

Bossard & Boll(1960)은 가정환경을 주로 심리적 환경에 기초를 두고 가정환경을 가정조직, 가정 구성원의 수, 가정의 심리적 과정, 가정문화로 나누어서 설명하고 있다. 가정 조직은 가족 구성원들의 비교적 영구적인 관계에 기초를 두고 있으며 혈연관계를 갖는 사람들이 같은 가옥 내에서 한 세대를 형성하는 가운데 각자의 사회적 역할을 담당한 가족 성원 내의 상호작용과 교섭이 이루어지는데 가족 구성원의 수에 따라 소가족제도, 중가족제도, 대가족제도로 나눌 수 있다고 했다. 또한 가정 문화는 가정이 사회집단의 하나로서 어떤 문화 내용을 가지고 있는가를 뜻하며 이 가정문화는 보다 큰 사회와 문화 체제에 따라 달라진다고 하였다.

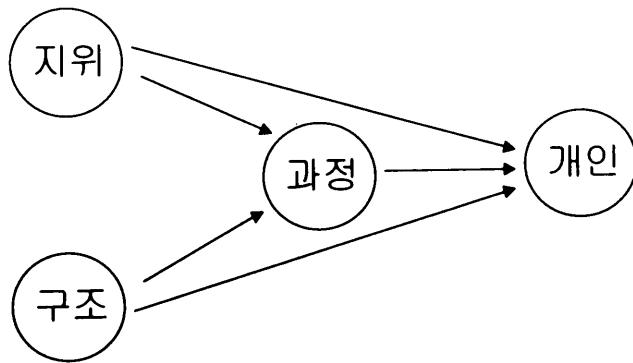
Genova(1981)는 가정풍토에 대한 심리적 차원을 세 가지 측면에서 체계화 시켰다. 대인관계 차원에서는 응집성, 의사소통, 참여성, 공정성으로, 개인 발달 차원에서는 학교 학습, 학교 외 학습, 포부수준, 독립성으로, 조직 차원에서는 문제 해결, 가족 구조, 가족의 영향력, 가족의 구성원과의 관계 등 세 개의 차원에서 구성요인을 분석하였다.

송인섭(1982)은 가정환경을 가족의 구성원, 사회적 지위 및 가정의 심리적 특징 등의 세 영역으로 분류하였는데, 각 영역의 하위변인으로 가족의 구성

원에 가족의 출생순서 자녀의 수를, 사회적 지위에 부의 직업, 부모의 교육 수준, 교육적 진보를 위한 경제적 여유를 들고 있으며, 가족의 심리적 특징에는 부모의 격려와 기대, 학습촉진을 위한 적절한 준비, 아동의 교육적 진보에 대한 부모의 관심, 아동의 지적능력의 평가, 상·벌 등이라고 하였다.

이밖에 Wolf, Dave & Bloom(1964)등은 사회계층이라는 지위에 관한 환경을 지위환경이라 부르고, 가정 내의 부모와 자녀의 상호작용 상태의 질에 의해 형성되는 환경을 작용환경, 혹은 과정환경이라고 개념화하고 있다고 하면서, 황정규(1985)는 환경을 물리적 환경, 지위환경, 작용환경(α 환경), 지각환경(β 환경)으로 구분하였다.

그러나 정원식(1991)은 가정환경을 물리적 환경과 심리적 환경으로 구분하는 것이 종래의 분류 방법이라고 하면서 지위환경, 구조환경, 과정환경으로 분류하여 설명하고 있다. 그는 가정의 사회 경제적 지위나 부모의 교육 수준 같은 변인을 물리적인 범주로 보기에는 어렵기 때문에 종래의 물리적 환경으로 정리되던 변인에 가정의 사회 경제적 지위와 부모의 교육 수준을 포함시켜 지위환경으로 개념화하였다. 환경을 물리적 측면과 심리적 측면으로 양분했던 종래의 방법에서 심리적 측면에 해당하는 변인과 물리적 측면의 일부 변인을 구조환경으로 보았다. 또한 심리적 환경이라고 볼 수 있는 과정환경은 외적 자극과 조건 및 조직 체계가 개인과의 상호작용에서 일어나는 분위기 또는 풍토라 규정하고 있다. 이를 그림으로 나타내면 <그림 II-1>과 같다.



<그림 II -1> 지위, 구조 및 과정환경(정원식 외. 1987)

이러한 지위환경(Status Environment), 구조환경(Structure Environment), 과정환경(Process Environment)의 구성요소를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

지위환경은 가정의 지위와 상태를 나타내는 정적 환경으로 양친의 상태, 가정의 사회·경제적 지위, 주거지의 생태적 환경, 부모의 교육수준, 문화시설, 가족구성 등과 관련된 환경을 말하며 부모의 양육방법과 태도에 차이를 줄뿐만 아니라, 개인의 지적 발달과 성격 형성의 발달에 많은 영향을 주고 있다.

정원식(1991)은 일정한 사회 계층이 지니고 있는 환경적인 자극은 지적인 발달뿐만 아니라 성격형성 또는 자아개념, 흥미, 동기, 가치관에 이르기까지 광범위하게 영향을 준다고 하였다.

Bennet & Tumin(1959)에 의하면 중류층과 하류층 사이에는 각각 그 집단 나름의 사회화 과정과 문화형태에 따라 자녀들이 사회화되어 가는 형태와 성격 형성의 형태가 다르다고 하였다.

Maccoby(1980)는 모든 훈련의 습관을 들이는데 있어 하류층의 부모가 더 엄격하여 벌을 주는 경향이 많고, 반면에 상류층의 부모는 관용적인 태도를

보이고 자녀를 애정으로써 돌보아 준다. 훈육의 방법에 있어서도 상류층은 칭찬과 보상 등의 긍정적인 방법을 사용하며 하류층은 체벌이나 조정 등의 부정적인 방법을 사용한다고 보고하였다.

고영복·여창섭(1966)에 의하면 자녀의 교육방법에 있어서 상류층일수록 민주적이고 하류층일수록 권위주의적 혹은 방임주의적이라고 하였다.

즉 상류층으로 올라갈수록 자녀들의 의사를 존중하는 방향으로 지도하고 있으나, 하류층에서는 부모의 말을 잘 듣도록 엄격히 교육시키거나 혹은 방임해 둔다. 이러한 사실은 자녀들의 교육 특히 성격형성과 자아개념의 발달에 있어서 부모의 계층 구조가 얼마나 큰 영향을 미치고 있는가를 실증해 주는 것이라고 하였다.

이와 같이 가정환경의 지위변인은 부모의 양육 방법을 결정짓게 할 뿐만 아니라 지적, 정서적 발달 또는 성격형성과 자아개념의 발달에 영향을 주는 기초적이며 배경적 환경으로 작용하고 있다.

구조환경은 개인에게 작용하는 외적 조건 자극이 일정한 조건에 의하여 조직되어 체계화되어 있는 구조적 상태를 의미한다. 물리적 환경과 심리적 환경이라는 측면에서는 양자가 구별되지 않고 모두 구조환경에 혼합되어 있으며 주요 변인들은 다음과 같다.

첫째, 문화적 상태이다. 대중매체 및 문화 전달 매체의 시설 상태와 이의 교육적 활용의 상태, 텔레비전이나 교육적으로 유익한 서적 유무를 의미하는 것이 아니라, 그와 같은 문화시설의 활용 상태를 더욱 중시한다.

둘째, 영양 및 위생상태이다. 식생활에 있어서의 적절한 영양의 공급과 신체적인 건강을 위한 위생적인 환경의 조건을 의미하며 물리적인 요소가 주로 되어 있는 변인이다.

셋째, 언어 모형이다. 언어 발달에 작용하는 가정 내의 언어 수준으로서 Bernstein(1960)이 말하는 정련된 어법(elaborated code)이 제공되고 있느냐,

그렇지 않으면 제한된 어법(restricted code)이 주어지고 있느냐가 문제가 된다. 즉, 어휘의 양과 질, 추상적 개념의 도입, 세련된 표현 방식 등이 여기에 포함된다.

넷째, 생활공간이다. 개인생활에 필요한 물리적 공간의 정도, 적절한 운동을 할 수 있는 조건과 기회, 자연과의 접촉 가능성을 의미하는 변인이다.

다섯째, 강화체제이다. 주로 부모에 의하여 행하여지는 보상과 벌의 일관된 체계를 의미한다. 보상과 벌의 대상 행동 방법, 시기 및 장소를 포함하는 조직화된 체제이다.

여섯째, 가치지향성이다. 가정을 지배하고 있는 가치 체제이며 가치관의 기본 측면으로서는 정원식의 요인 분석 통계 방법에 의하여 추출된 도덕적 가치, 가문 주의, 운명 주의, 중용, 개방, 성취의 6개 측면을 포함한다(정원식, 1994).

일곱째, 학습체제이다. 학교 학습 및 사회적 학습을 위한 조력 조건, 학습 동기를 유발하는 자극과 조건, 지적 학습과 성취를 강조하는 조건을 포함하는 체제적인 조건이다.

여덟째, 집단특성이다. 가족 집단의 특징적인 상태를 의미하며 부모에 대한 역할 기대, 가족 구성원의 상호간의 태도, 가족 집단의 응결력 변인이 여기에 포함된다. 한 집단으로서의 가정의 심리적 특징을 말하는 것으로 여기서는 자녀가 부모에게 적절하다고 생각하는 사회적 행동유형인 부모에 대한 역할 기대, 한 구성원이 다른 구성원에 대하여 갖는 긍정적 또는 부정적 태도를 말하는 가족 구성원 상호간의 태도, 그리고 가족 구성원이 가정을 생활 공동체로서 생각하고 일체감을 갖는 가정의 응결력 등의 가정의 집단 특성이라고 하였다.

Clausen(1966)은 가정의 공동목표에 동조하고 있고 협력하는 관계에 있으며, 융합된 가정일 때 아동의 사회적 적응력이 일찍부터 길러지며 후에도

현실 수용력이 발달되고 협동성이 강화되며 만일 가족원이 협동하지 않고 서로 좋은 관계를 유지하지 못하고 있는 경우에는 아동에게 갈등과 불만을 주게 되며 결과적으로 비사회적 특성이 육성될 가능성이 있다고 말하고 가정내의 구성원 상호간에 자율성을 허용하고 장려하면서 집단의 결속력을 강화하고 있는 민주적인 가정인가 아니면 자녀를 엄격하게 통제하는 가정인가에 따라 개인에게 미치는 영향이 크게 차이가 난다고 하였다.

이와 같이 가정환경의 구조변인은 가정에서의 자녀의 생활방식과 태도를 결정짓는데 중요한 역할을 하고 있으며 집단의 결속력을 좌우하는데 있어서 커다란 영향을 미치고 있다.

과정환경은 심리적 과정으로서 개인과 그를 둘러싸고 있는 외적 조건이나 자극과의 상호작용만 의미를 부여하는 입장이다. 따라서 과정환경은 다음과 같은 특징을 지닌다.

첫째, 지위환경이 정적인 상태를 전제로 한 변인임에 반하여 과정환경은 동적인 환경변인이다.

둘째, 과정환경은 구조변인에 비하여 보다 심리적인 특성을 지닌다. 이 말은 주체의 지각에 따라서 의미가 결정될 가능성이 상대적으로 크다는 뜻이다.

셋째, 과정변인은 환경 내의 인적·물적 조건이나 자극과의 관계에서 발생한다. 권위주의적인 부모 자체가 가정환경이 되는 것이 아니라, 그 부모와 자녀와의 인간관계에서 과정 변인은 결정되는 것이다.

넷째, 과정변인은 양극을 연결하는 연속선으로서 표시된다. 이를테면 수용이라는 관계는 그와 반대되는 거부라는 극과의 연속선에서 볼 수 있다는 것이다.

다섯째, 과정환경은 단일 조건이나 자극과의 관계에서보다도 복합적인 구조와의 관계에서 성립된다.

따라서 과정환경의 특징은 개인과 어떤 환경 조건과의 단순 관계가 아니라 복합적인 관계라고 할 것이다.

정원식(1991)은 지위환경을 제외한 두 변인(구조환경과 과정환경)을 심리적 환경이라고 보고 <표Ⅱ-1>과 같이 개념화 하였다.

<표Ⅱ-1> 가정의 심리적 환경 모형

구 분	구 조 환 경		과 정 환 경 (심리적과정)
	가치지향성	집단성격	
하 위 변 인	사회상승주의	부모에 대한 역할기대 <협조자-지도자>	성 취-비성취 개 방-폐쇄
	물질지향주의	가족 상호간의 태도 <긍정적-부정적>	
	전 통 주 의	가족의 응결력 <응결-소외>	친 애-거 부 자 울-타 울

이상의 연구에서 알 수 있듯이 어린 시절부터 가족 상호간에 애정과 신뢰로써 대하며, 감정을 통제하지 않고 자유롭게 표현하도록 허용하는 태도는 가정의 심리적 풍토를 조성하는데 가장 중요한 역할을 한다는 것을 알 수 있다.

2. 학교생활 적응과 부적응

먼저 적응의 개념을 살펴보면, 교육학 사전(1980)에서 적응이란 생활체가 환경에 대해 만족한 관계를 갖는 것을 뜻한다. 적응은 한 개의 과정으로서 생활체가 자기 자신과 그 환경 사이에 조화된 관계를 맺게 되도록 자신의

행동을 변화시키는 과정이라고 보았다.

Lazarus(1969)는 적응이란 개체와 환경간의 균형 있는 조화적인 관계를 유지하는 행동 과정이며 욕구 좌절 또는 갈등을 합리적으로 해결하는 행동 과정이라 보고 있다. 또한 적응은 단순히 환경의 요구에 수동적으로 일치시키는 것이 아니라 환경을 자신의 실정에 맞도록 변화시켜 가는 적극적 의미로 파악하고 있다.

Symonds(1949)는 적응이란 욕구좌절에 대한 반응 또는 욕구해소에 대한 연속과정이라고 하였고, Gates(1950)는 적응을 개체와 환경간의 보다 조화적인 관계를 만들기 위한 자기 행동을 변화시켜 가는 지속적인 과정이라고 하였다. Schaffer(1959)는 적응을 개체의 욕구와 사회 환경적 상황간의 조화라고 하였고, Allport(1961)는 적응이란 환경에 대한 자발적 창조적 행동이며 그 필수 조건으로 행동의 결과가 개인에게 안정감을 주고 사회의 가치, 규범, 질서에 합치되는 상태라고 하였다.

이러한 다양한 정의들을 종합하여 볼 때 적응이란 개체와 환경간에 균형 있는, 즉 조화로운 관계를 유지하기 위해 욕구좌절이나 갈등을 합리적으로 해결해 나가는 행동 과정으로 이해될 수 있을 것이다.

그러므로 훌륭한 적응이란 환경과의 수동적인 관계 이상의 것을 의미하며 자발적으로 행동하고 위험을 감수하며 자신을 환경에 내맡기기보다는 환경을 최대한으로 활용하는 것을 의미한다(문선모, 1984).

변화하는 사회적 환경 속에서 바르게 적응할 수 있는 힘을 길러 나가는 중요한 역할을 의도적으로 행하고 있는 기관이 학교라고 할 때 학생들의 학교 생활 적응을 무엇보다도 중요하게 다루어져야 할 것이다.

교육이 이루어지는 장을 크게 셋으로 나누면 가정, 학교, 사회로 구분해 볼 수 있다. 그 중 학교에서 학생이 받아들이는 교육적 영향을 통틀어 학교 생활이라 한다. 넓은 뜻에서 학교에서의 비교육적 영향도 학교 생활에 포함

된다. 학교 생활은 가정생활, 사회생활과 종적·횡적 관계가 있다. 학생들은 교과 활동, 특별 활동, 기타 운동회, 소풍, 학생 자치회, 여행 등을 통하여 학교 생활을 누릴 수 있다. 학교 생활 속에는 학생과 교사와의 관계, 학생 상호간의 관계가 있고, 학급 생활, 기숙사 생활 등도 학교 생활을 구성한다 (교육학대사전, 1980).

따라서 학교 생활 적응은 학생들이 교과 활동, 특별 활동, 기타 행사 활동 등에서 자기 욕구를 합리적으로 해결하여 만족감을 느끼고 조화 있는 관계를 유지하며, 교사 및 친구들과의 관계가 잘 조화되어 만족스러운 상태에 있을 때라 할 수 있다. 또 학교 생활에 잘 적응하는 학생들은 학교에 대한 감정이나 태도, 동기가 긍정적이기 때문에 대인관계가 원만하여 학교 성적이 향상되고 행동 특성이 바람직하게 형성되어 개인의 성장은 물론 학교와 사회 발전에도 큰 도움을 준다.

부적응 행동이란 한 개인이 그의 욕구를 만족하게 하지 못하고 알맞은 문제 해결을 하지 못하는 것이라고 Liebman(1958)은 지적하고 있다.

정원식(1983)은 욕구충족이 방해받을 경우 개체가 환경에 따라 욕구를 적절히 조절하거나 융통성 있게 처리하지 못하고 이상 반응으로 이를 해결하려는 행동을 부적응 행동이라 하였으며, 정재봉(1967)은 행동이나 욕구, 감정, 사상 등이 사회의 욕구나 규범에 비추어 용납되지 않을 경우에도 부적응이 일어난다. 부적응은 갈등이 심할 때, 긴장의 원인에 관한 통찰이 없을 때, 긴장을 높이는 상태가 계속 일어나 어찌할 바를 모를 때, 또는 환경이 급변하여 적절한 적응의 형성을 발견하지 못할 때 부적응행동이 일어나게 된다.

서용운(1978)는 부적응 행동에 대해 자기가 사회생활에 있어서 왜곡된 습관에 의해 생활이 통제되어 순리대로 처리 될 수 없으며 진보와 개선보다 공격적이고 퇴영적 행동이 보다 많이 수반되어 지는 것이라고 정의하였으

며, Bower(1970)는 부적응이란 다음과 같은 경향을 가진 학생이라고 규정하고 있다. 첫째, 지적, 감각적 혹은 신체적으로 정상적인데도 불구하고 학업 성취도가 낮은 학생. 둘째, 친구나 교사와의 바람직한 대인관계를 이룩하고 이를 유지하는 능력이 부족한 학생. 셋째, 정상적인 조건하에서도 적절하지 못한 행동이나 감정을 나타내며, 항상 불행하고 억압된 기분에 빠져 있는 학생. 넷째, 어려운 문제에 부딪치면 신체적 고통이나 공포심을 갖는 경향의 학생이라고 하였다.

또한 부적응 학생의 특징을 살펴보면 문희옥(1987)은 학교생활 부적응 학생은 수업 시간에 잡담을 하고 부적절한 질문으로 교사의 주의를 끌며 다른 학생을 방해하는 등 주의가 산만하고 집중력이 떨어진다. 또한 교사의 요구와 지시를 거부하고 순종하지 않는 방어적 태도와 계속되는 실패 경험으로 학업 성적이 낮아지며 이러한 학교생활의 지속으로 학교에 대한 적대감, 공포감, 경쟁의식, 실패감이 누적된다. 그리고 엄한 규율로부터 벗어나기 위하여 또 다른 부적응 행동을 일으킨다고 하였다.

이상에서 살펴본 부적응행동에 관한 여러 정의를 종합해 볼 때 부적응학생이란 자신의 욕구에 만족하지 못하여 알맞은 문제해결을 하지 못하며 자신의 주위환경에서 항상 갈등과 욕구좌절이 일어나는 학생, 공격적이고 퇴영적인 행동을 보이며 사회의 일반인들과 다른 행동으로 일상생활에서 지장을 초래하는 학생이라고 규정 할 수 있다.

학교에 있어서의 적응상의 문제는 한편에서 보면 가정의 문제와 직결하여 가정 문제의 연속이요 발전이다. 그러나 또 한편으로 볼 때 집단 생활이라고 하는 새로운 조건에 의해서 적응 방법이나 내용에 커다란 변화나 수정을 가하게 될 뿐 아니라 전체로서 커다란 차이가 생긴다.

그러므로 학교적응문제는 현재와 같은 사회현실과 교육체제 하에서 청소년의 적응은 커다란 문제가 된다. 특히, 청소년기의 대부분을 학교에서 보내

는 현 상황에서 학교생활 적응 문제는 학생의 교육에 관심을 갖는 부모나 교사들의 지대한 관심사이다. 학생이 학교생활에서 부적응으로 교육적 기회를 낭비하기보다는 최대한으로 활용하여 잘 적응된 생활을 영위하기를 당연히 기대한다. 그러므로 학교에서 실제지도를 담당하는 교사로서는 학교생활의 적응학생과 부적응 학생의 제반 심리적 문제나 환경적 특성에 대한 이해가 무엇보다도 필요하고 중요하다.

3. 심리적 가정환경과 학교적응과의 관계

여기서는 먼저 심리적 가정환경 변인이 학교적응에 미치는 특징을 살피고 난 후, 심리적 가정환경과 학교적응과의 관계에 대한 선행연구 동향을 고찰하기로 한다.

가정환경 변인이 긍정적 또는 부정적으로 학교적응에 영향을 미친다는 것은 어떤 규칙성을 찾기 어려우나 다음과 같은 몇 가지 특징, 즉 직접적 영향과 간접적 영향, 작용의 보편성과 특수성, 작용의 비항상성, 작용의 한계, 작용의 주도적 요인으로 요약할 수 있다(정원식, 1991).

첫째, 환경의 작용을 중개적인 심리상태의 개입의 과정으로 규정한다면 대부분의 환경 변인이 간접적으로 작용한다고 할 수 있다. 여기서 간접적 작용이란 어떤 환경 변인이 학교적응을 직접 좌우하는 것이 아니라 개인으로 하여금 학교적응에 영향을 미칠 수 있는 심리적 상태를 가지도록 만드는데 작용함으로써 결과적으로 학교적응을 촉진하거나 저해하는 요인이 되는 경우이다.

둘째, 환경변인이 지니는 영향력의 강도에 따라 그 작용의 보편성과 특수성이 결정된다. 보편성이란 특정한 환경변인에 노출된 모든 개인은 그 정도에 있어서 다소의 차이는 있다 하더라도 보편적으로 동일한 영향을 받는다

는 것을 의미하고 작용의 특수성은 동일한 환경이라도 특정한 개인에게 특수한 작용을 하는 것을 의미한다.

셋째, 작용의 항상성으로 가정의 환경변인이 대상의 연령에 구애받지 않고 동일한 작용을 계속적으로 행사하는 것을 의미한다.

넷째, 환경변인의 작용은 일정한 한계를 지니며 한계에는 두 가지 의미가 내포되어 있다. 하나는 어느 연령 시기까지 영향을 줄 수 있는냐의 한계와 다른 하나는 학교적응에 작용하는 여러 가지 요인 중에서 가정환경 변인이 작용하는 상대적인 비중의 한계이다. 또한 작용의 한계에 관한 가정환경을 구성하는 여러 변인 사이에도 차이가 있어 가정의 문화적 상태와 집안 특성 등이 각각 작용의 상대적 한계와 절대적 한계에 있어서 차이를 나타내며 가정환경 변인 중에서도 그 무게에 있어서 차이가 있다. 작용의 한계는 환경변인의 작용의 특징을 고찰하기 위하여 연구되어야 할 과제이다.

다섯째, 가정환경의 구성이나 그것이 개인의 학교적응에 미치는 영향의 특징으로 보아 그 작용을 주도하는 요인으로서 무엇보다도 중요한 것은 부모이다. 한 가정의 지위환경도 부모에 의하여 결정되고, 구조환경도 대부분이 부모에 의하여 좌우되며, 과정환경은 말할 것도 없이 부모와의 상호작용에서 결정된다.

이와 같이 가정환경은 특히 부모의 교육에 대한 가치관과 적절한 기대가 중요하고, 무엇보다도 중요한 것은 부모와 자녀와의 상호작용이라 할 것이다. 그러나 일반적으로 말 할 때에는 부모의 지위보다도 자녀를 대하는 기본적인 태도가 작용의 주도적 요인이 되는 것이다. 따라서 어떤 기본적인 관점과 태도로써 자녀와의 인간관계를 형성하느냐가 주도적 요인이 될 것이다.

다음은 가정의 심리적 환경과 학교적응과는 어떤 관계를 가지는지 선행 연구들을 통해 고찰해 보겠다.

Miller(1970)는 아동에 영향을 미치는 가정의 심리적 환경으로서 부모의 무관심, 비정상적인 가족관계, 정서적 불안정, 문화가치, 가정의 분위기, 자녀에 대한 부모의 목표설정, 성취동기, 행동의 기준에 대한 부모간의 의견 불일치, 부모의 지배성 등의 변인을 지적하고 있다. 그는 부모가 지나치게 엄격하거나 지배적이면 자녀는 부적응하게 될 수 있다고 하였다.

문선모와 윤기수(1976)는 가정의 심리적 과정환경인 성취-비성취, 개방-폐쇄, 친애-거부, 자율-타율 변인과 학교적응의 관계를 연구하였다. 가족 구성원간에 애정과 신뢰에 기초하고 있는 가정일수록 학교에 더욱 잘 적응한다고 하였다. 그리고 개방적인 가정일수록 학교에 더 긍정적으로 적응한다고 하였다. 그러나 다른 변수와 학교적응 사이에는 유의한 관계가 없다고 하였다. 이는 위의 연구에서 볼 때, 부모의 자녀에 대한 관심이 많고 지나치게 엄격하지 않은 가정일수록 자녀는 잘 적응한다고 볼 수 있겠다.

조창호(1987)는 “가정환경과 자녀의 학교생활 적응에 관한 연구”에서는 수용형 부모의 자녀가 비교적 성적도 좋고 정서적으로도 잘 적응하고 있다는 사실이며, 정서적으로 안정된 학생이 성적도 좋을 수 있다는 것을 말해주고 있다. 또한 개방적 분위기의 자녀가 대체로 성적이 좋고 정서적으로도 안정되고 있다는 점은 개방적 풍토가 정서적 안정과 학업성적에 미치는 긍정적 요인임을 말해주고 있다.

Marcia(1980)의 문헌 연구에서는 폐쇄집단은 부모와 밀착된 인간관계를 유지했고 남녀 모두 부모를 가장 이상적인 형으로 선호하였으며, 폐쇄 집단의 아버지들은 자기 아들에 대해선 소유적이고 강압적인 반면 딸에 대해선 지지적이고 격려하는 편이며, 혼미 집단은 남녀 모두 가정에 대해 커다란 심리적 거리를 갖고 있었고 부모도 오해, 거부, 무관심, 비활동성, 혹은 격리된 관계를 갖고 있었다. 그리고 성취 및 유예집단은 부모에 대해 매우 비판적이고 가족과 갈등관계에 있다고 스스로 평가하고 있었다고 한다.

박소혜(1995)의 연구에서는 초등학생을 대상으로 가정의 심리적 가정환경과 학교생활 만족도 및 학교생활 적응과는 어떤 관련이 있는지를 실증적으로 규명하려 하였다. 그의 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 초등학교 아동의 심리적 가정환경과 학교생활 만족도 및 적응은 학습자의 성별로 차이가 없다.

둘째, 가정의 심리적 가정환경 수준에 따른 학교생활 만족도 및 적응에는 차이가 있다.

즉 부모가 자녀를 수용하는 태도가 낮을수록 학교생활은 만족하는 경향을 나타내고 있다. 이것은 지나친 애정과 관심은 오히려 학교생활 적응에는 부정적인 영향을 준다는 것을 의미한다. 아동들에게 지시와 간섭 금지가 많고 부모의 일방적인 결정을 강요하는 것은 학교생활 적응에 저해요인이 되는 것으로 추측된다. 따라서 자율적인 행동을 허용하고 독립적이며 자발성을 갖도록 가정분위기를 조성해 주며 일방적으로 강요하지 않는 부모의 태도가 학교생활 적응에 효과가 있는 것으로 추측된다.

셋째, 아동들의 심리적 가정환경과 학교생활 만족도 및 적응에는 유의미한 관계가 있다. 즉 부모들이 항상 성공하고 좋은 성적을 지나치게 얻기만을 기대하지 않는 아동들이 학교생활에 적응을 잘하는 경향을 나타내며 의사소통에 있어서는 아동들에게 애정과 관심을 가지고 칭찬과 격려를 해주는 것이 개방적인 의사소통에 효과가 있다고 추측된다.

따라서 가정내의 정서적 분위기가 중요하며 부모의 따뜻한 애정과 관심 속에서 자랄 때 바람직한 성숙을 기대할 수 있다.

넷째, 아동의 심리적 가정환경은 학교생활 만족도 및 적응과 의미 있는 관계가 있고 사회화에 깊은 영향을 줄 것으로 추측된다.

본 연구에서 가정환경과 학교생활 적응에는 상관관계가 있다는 점을 시사 받을 수 있었다.

권성희(1989)의 “가정의 심리적 환경과 학생의 학업성적과의 관계” 연구에서는 남·여 인문계 고등학생을 대상으로 가정의 물리적 조건을 제외한 가정의 가치지향성·가정의 집단성격·가정의 심리적 과정 3개의 하위차원으로 구성하였다. 그의 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 가정의 가치지향성을 강조하면 성취욕구가 높아진다. 단 물질 지향적인 가치를 높게 둘 때 성취요구가 크게 높지 않으므로 자연히 학업 성적에도 차이가 나타나지 않는다.

둘째, 가정의 집단 성격의 역할기대는 상호제도 및 응집력 모두가 의미 있는 차이를 나타낸 것으로, 부모가 조력적인 역할을 하고 가정 상호간의 온정적 태도가 형성되고 응집력이 높은 가정의 학생이 그렇지 못한 가정의 자녀보다 학업성적이 높다.

셋째, 가정의 심리적 과정에서 모두 의미 있는 차이를 보이고 있음은 부모의 교육적 관심이 높고 자녀를 교육하는 태도가 민주적인 가정의 자녀가 엄격하거나 방임적인 가정의 자녀에 비해 학업성적이 높은 것으로 나타났다.

이 같은 선행연구들을 종합해 볼 때 학생들의 학교생활 적응은 부모와 형제 등 기본 가족과의 인간 관계와 상호작용, 가정의 분위기 등과 밀접한 관련이 있음을 시사한다.

그리고, 문선모(1976)의 “학교적응과 가정환경에 관한 연구”에서 초등학생의 경우 남학생은 인지기술 능력에서, 여학생은 교사관계, 교우관계, 수업참여 및 자기통제 영역에서 보다 점수가 약간 높은 것으로 났으나, 통계학적으로는 유의한 차이는 아니었다. 어머니의 연령이 40대인 학생이, 그리고 어머니의 교육정도가 높을수록 학교 적응이 잘 되는 것으로 인지되었다.

배기명(1983)은 고등학교 2학년을 대상으로 가정의 가치지향성, 가정의 집단 성격, 가정의 심리적 과정 등을 포함한 가정환경이 학생들의 적응문제

및 적응기제에 관한 연구에서 학교문제와 교우문제에서 여학생이 남학생보다 더 많은 적응의 문제를 갖고 있다고 하였다.

조종현(1984)은 교우관계 면에서 여학생이 남학생보다 더 잘 적응하며 학교의 물리적 환경이나 학습 분위기 등에 대한 학생들의 적응 상태를 보면 여학생보다 남학생이 그리고 인문계 학생이 실업계 학생보다 더 잘 적응한다고 하였다.

Datta, Schaefer & Davis(1968)는 일반적으로 교사들은 가정환경의 사회·경제적 지위가 낮은 학생보다 높은 학생이, 그리고 남학생보다 여학생이 학교적응이 잘 되고 있다고 하였다.

백종흠(1984)은 중학생을 대상으로 지역간에는 도시 학생이 농촌 학생보다 교사관계, 급우관계, 인지기술, 수업참여 및 자기통제의 학교적응 영역에서 더 잘 적응하는 것으로 교사들은 인지함을 밝혔다. 또한 성별간에는 남학생은 여학생에 비하여 인지기술 영역에서만 다소 더 잘 적응하는 반면에 여학생은 남학생에 비하여 교사관계, 급우관계, 수업참여 및 자기통제 영역에서 더 잘 적응하는 것으로 밝혔다.

이상에서 보듯이 학교적응에 있어서 성별로는 남학생이 인지기술영역, 학교환경, 학습분위기 등에서 여학생보다 잘 적응하며, 여학생은 교사와의 관계, 급우와의 관계, 수업참여, 자기통제 영역에서 남학생보다 잘 적응한다고 할 수 있다.

이상의 연구 결과들을 종합하면, 성별에 따른 학교생활 적응도가 연구자에 따라 각각 다른 결과가 나왔고, 연구대상이 주로 초·중학생이 대부분이었다. 또 심리적 가정환경 변인 6개 영역(성취-비성취, 개방-폐쇄, 친애-거부, 자율-타율, 가족구성원 상호간의 태도, 가족 응결력)과 학교생활 적응과의 관련 연구가 많지 않았다.

따라서 본 연구에서는 심리적 가정환경이 교사관계, 교우관계, 학습활동,

학교행사, 규칙준수 및 학교생활 일반이라는 6개 학교적응 영역에 미치는 영향을 인문계와 실업계를 포함한 고등학교 2학년 남·여 학생을 대상으로 검증하기로 하였다.



Ⅲ. 연구방법

연구방법에서는 조사대상과 측정도구 및 자료처리 순으로 제시한다.

1. 조사 대상

본 연구의 조사 대상은 2002년 2월 1일부터 2002년 2월 25일 까지 걸쳐 제주시에 소재하고 있는 고등학교 중 6개 학교를 선정하여 2학년 남·여 학생을 각각 240명씩 전체 480명을 조사하여 성의 없는 검사지 80부를 제외한 후 각 계열별 남·여 100명씩 총400명을 연구대상으로 하였다. 이를 구체적으로 살펴보면 <표Ⅲ-1>과 같다.

<표Ⅲ-1> 성별·계열별 연구대상

(단위:명)

구분 성별	인문계	실업계	계
남	100	100	200
여	100	100	200
계	200	200	400

2. 측정도구

본 연구에서 사용된 측정도구는 가정의 심리적 환경 검사지와 학교생활 적응 측정 검사지를 사용하였다.

1) 가정의 심리적 환경 측정도구

고등학생의 가정의 심리적 환경을 측정하기 위해 사용한 가정의 심리적 환경 검사는 총 60문항으로 된 정원식(1984)의 “가정환경 조사 질문지”의 내용을 김형태(1989)가 청소년 자아정체감 영역 개발을 위해 수정하여 제작한 도구를 사용하였다.

응답 요령은 <긍정-부정>을 양극으로 하여 “확실히 그렇다 - 대체로 그렇다 - 그렇지 않은 편이다 - 전혀 그렇지 않다” 중에서 택일하도록 하였다.

각 문항별 채점은 1~4점으로 나누어지며 부정으로 된 문항에 대한 반응은 거꾸로 환산한 후 각 문항의 점수를 합산했으며, 총 60문항으로 가능 점수의 분포는 60~240점이다.

본 연구의 가정의 심리적 환경영역에 관한 신뢰도(내적 합치도) 검증결과는 Cronbach $\alpha = .93$ 였다.

가정의 심리적 환경 영역의 하위 영역과 문항 분류 및 하위 영역별 신뢰도는 <표Ⅲ-2>와 같다.

<표Ⅲ-2> 가정의 심리적 환경 영역의 내용 및 신뢰도

하위 영역	내 용	문항분류		신뢰도
		긍정문	부정문	
성취 - 비성취	월등하게 높은 포부수준을 설정하고 이를 달성하기를 격려, 요구하며 항상 활동하기를 권장하고 박력과 끈기, 주의력을 집중시켜 활동하기를 기대하는 경향.	1, 2, 3, 4, 5, 31	32, 33, 34, 35	.57
개방 - 폐쇄	주위의 사물이나 타인에 대하여 편견을 가지지 않고 대하며 미지의 사태에 대하여 과감하게 대처해 나가도록 기대하는 경향.	6, 7, 8, 9, 10	36, 37, 38, 39, 40	.69
친애 - 거부	가정의 구성원이 서로 접촉하기를 원하며 상호간에 애정과 신뢰를 보여주고, 감정적 제약이 없이 자유롭게 표현되도록 허용해 주며, 권위를 무조건 존중하고 윗사람의 결정에 무조건 동조하는 것을 기대하지 않는 경향.	11, 12, 13, 14, 15	41, 42, 43, 44, 45	.83
자율 - 타율	일상생활에 있어서 개인의 의견을 존중하고 자기 행동에 대한 책임을 강조하며 현재의 상태에 만족하지 않고 자율적으로 개선하도록 기대하는 경향.	16, 17, 18, 19, 20	46, 47, 48, 49, 50	.71
가족구성원 상호간의 태도	한 가족원이 다른 가족원에게 대해서 갖는 긍정적 또는 부정적인 태도를 말하며 이것은 피검자와 다른 가족원과의 관계만을 나타내는 것이 아니라 피검자가 생각하는 가족간의 태도를 말하는 것.	21, 22, 23, 24, 25, 53	51, 52, 54, 55	.68
가족의 응결력	가족원이 가정을 생활 공동체로서 생각하고 일체감을 갖는 정도를 말함.	26, 27, 28, 29, 58	30, 56, 57, 59, 60	.82
전 체				.93

2) 학교생활 적응 측정도구

고등학생의 학교생활 적응정도를 알아보기 위해 문선모(1977)의 학교생활 적응정도의 영역과 김진용(1988)의 학교생활 적응에 관한 선행 질문지를 참고로 이재철(1994)이 고등학생을 대상으로 제작한 질문지를 사용하였다.

응답 요령은 <긍정-부정>을 양극으로 하여 “확실히 그렇다 - 대체로 그렇다 - 그렇지 않은 편이다 - 전혀 그렇지 않다” 중에서 택일하도록 하였다.

각 문항별 채점은 1~4점으로 나누어지며 부정으로 된 문항에 대한 반응은 거꾸로 환산한 후 각 문항의 점수를 합산했으며, 총 60문항으로 가능 점수의 분포는 60~240점이다.

본 연구의 학교생활 적응 영역에 관한 신뢰도(내적 합치도) 검증결과는 Cronbach $\alpha = .88$ 였다.

학교생활 적응 영역의 하위 영역과 문항 분류 및 하위 영역별 신뢰도는 <표Ⅲ-3>과 같다.

<표Ⅲ-3> 학교생활 적응 영역의 내용 및 신뢰도

하위영역	내 용	문항분류		신뢰도
		긍정문	부정문	
교사관계	학생과 교사와의 조화로운 관계 정도, 도움을 청하려는 정도, 긍정적 감정의 적절성 여부	1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10	7, 8	.71
교우관계	친구와의 조화로운 관계정도, 공동활동 참여의 적극성 여부, 친구에 대한 관심 여부	11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19	14, 20	.61
학습활동	수업시간에 주의를 기울이는 정도, 주어진 과제의 해결여부	21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	28, 29, 30	.75
학교행사	각종 학교행사에 주의를 기울이는 정도, 집단생활, 공동생활을 통한 활동의 적극성 여부	31, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 40	34, 35	.71
규칙준수	학교생활의 여러 장면에서의 자신의 행동을 어느 정도 통제하면서 올바르게 행동하는가의 여부	41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50	47	.72
학교생활 일반	학교에서 학생이 받는 교육적 영향정도, 환경 및 시설에 대한 긍정적 태도의 적절성 여부	51, 53, 54, 56, 58, 60	52, 55, 57, 59	.68
전 체				.88

3. 자료처리

본 연구의 자료의 통계적 처리는 SPSS/Win 프로그램을 사용하여 처리하였고, 본 연구에서 설정된 연구문제를 검증하기 위해 다음과 같은 통계적 분석을 실시하였다.

첫째, 성별간에 심리적 가정환경과 학교생활 적응의 상관관계를 분석하기 위해 Pearson의 상관계수를 산출하여 그 유의도를 알아보았다.

둘째, 심리적 가정환경의 수준에 따른 학교생활 적응을 알아보기 위해 산출·활용된 통계치는 평균치, 표준편차, t검증을 하였으며, t값의 유의도 수준은 $P<.05$ 와 $P<.01$ 수준이다.



IV. 연구결과 및 해석

본 연구는 고등학생을 대상으로 심리적 가정환경과 학교생활 적응과의 관계를 알아보기 위해서다. 먼저 기본 자료에 대한 분석을 살펴보고 이어 가설의 순서에 따라 검증 결과를 제시하면 다음과 같다.

1. 기본 자료의 분석

1) 심리적 가정환경 점수에 대한 성별간의 차이 검증

심리적 가정환경 수준에 대해 성별로 유의한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 심리적 가정환경 각 하위영역 점수 및 전체점수에 대한 성별간에 t 검증을 실시한 결과는 <표IV- 1>과 같다.

<표IV-1> 심리적 가정환경 하위영역 점수에 대한 성별간의 차이

구 분 하위영역	성별	N	\bar{X}	SD	t
성취-비성취	남	196	28.99	3.41	.53
	여	196	28.68	2.95	
개방-폐쇄	남	199	29.16	4.21	.97
	여	195	28.45	4.30	
친애-거부	남	198	29.68	4.61	5.62 **
	여	197	27.64	4.77	
자율-타율	남	199	29.65	4.42	1.54
	여	197	29.46	4.23	
가족구성원 상호간 태도	남	199	27.31	4.17	3.76 **
	여	196	26.05	4.30	
가족의 응결력	남	198	27.99	4.66	5.04 **
	여	196	26.21	4.49	
전 체	남	189	172.66	19.98	3.71 **
	여	182	166.64	19.42	

(** : p<.01)

<표IV-1>에서 보는 바와 같이 심리적 가정환경의 하위영역 점수에 대한 성별간의 차이 검증에서 전체적으로 남학생은 평균 172.66점, 여학생은 166.64점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p<.01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다.

성취-비성취의 경우 남학생과 여학생의 점수는 통계적으로 유의한 차이가 없으며, 개방-폐쇄의 경우 역시 통계적으로 유의한 차이가 없다.

그러나 친애-거부의 경우는 남학생은 평균 29.68점, 여학생은 27.64점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p<.01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다. 이것은 가족 구성원 상호간에 애정과 신뢰를 보여주는 것으로 풀이 할 수 있겠다.

가족구성원 상호간 태도는 남학생은 평균 27.31점, 여학생은 26.05점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p<.01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다.

가족의 응결력은 남학생은 평균 27.99점, 여학생은 26.21점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p<.01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다.

결국 평균치 면에서 볼 때 성별에 따른 가정의 심리적 환경은 여학생보다는 남학생들이 높게 나타나는 것을 알 수 있다. 이를 통해 시사 받을 수 있는 점은 우리나라에서는 아직도 여학생보다는 남학생이 긍정적인 가정환경에서 성장하고 있다는 점을 간접적으로 지적할 수 있겠다.

2) 학교생활 적응 점수에 대한 성별간의 차이 검증

학교생활 적응 점수는 성별로 유의한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 학교생활 각 적응영역 점수 및 전체점수에 대한 성별간에 t검증을 실시한 결과는 <표IV- 2>와 같다.

<표IV-2> 학교생활 각 하위영역 점수 및 전체점수에 대한 성별간의 차이

적용영역 \ 구분	성별	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	남	197	21.08	4.55	-.35
	여	196	21.24	4.62	
교우관계	남	197	28.52	4.55	3.68 **
	여	198	26.84	4.51	
학습활동	남	199	21.79	5.21	4.86 **
	여	197	19.37	4.71	
학교행사	남	198	23.04	5.23	2.42 *
	여	197	21.82	4.78	
규칙준수	남	200	23.05	4.82	4.75 **
	여	198	20.71	4.99	
학교생활 일반	남	199	24.54	5.06	3.00 **
	여	193	23.10	4.40	
전 체	남	192	142.39	20.69	4.88 **
	여	181	132.47	18.41	

(* : $p < .05$, ** : $p < .01$)

<표IV-2>에서 보는 바와 같이 학교생활 적응영역의 하위영역 점수에 대한 성별간의 차이 검증에서 전체적으로 남학생은 평균 142.39점, 여학생은 132.47점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다.

교우관계의 경우는 남학생은 평균 28.52점, 여학생은 26.84점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다. 고등학교에서는 남·여 학생 모두가 친구와의 조화로운 관계 및 친구에 대한 관심정도가 높다는 것을 알 수 있다.

학습활동의 경우는 남학생은 평균 21.79점, 여학생은 19.37점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다.

학교행사 적응의 경우는 남학생은 평균 23.04점, 여학생은 21.82점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다.

규칙준수 적응의 경우는 남학생은 평균 23.05점, 여학생은 20.71점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다.

학교생활 일반 적응의 경우는 남학생은 평균 24.54점, 여학생은 23.10점으로 남학생이 높게 나타났고 유의수준 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이를 보임을 알 수 있다.

2. 가설의 검증

1) 가설 I의 검증

제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

본 연구에서의 첫째 가설 “심리적 가정환경은 성별에 따라 학교생활 적응에 유의한 차이가 있을 것이다.”를 검증하기 위하여 성별간에 가정의 심리적 환경과 학교적응도 사이에 어떠한 관계가 있는지를 알아보기 위하여 Pearson의 상관관계분석을 실시해 본 결과는 <표IV-3>과 <표IV-4>와 같다.

<표IV-3> 남학생의 심리적 가정환경과 학교적응과의 상관관계

학교적응 영역 가정하위 영역	교사 관계	교우 관계	학습 활동	학교 행사	규칙 준수	학교생 활일반	전체
성취-비성취	.230 **	.316 **	.263 **	.186 **	.097	.205 **	.326 **
개방-폐쇄	.003	.179 *	.140 *	.111	.085	.014	.134
친애-거부	.210 **	.297 **	.270 **	.164 *	.115	.204 **	.306 **
자율-타율	.052	.142 *	.113	.079	.035	.134	.139
가족구성원 상호간 태도	.252 **	.287 **	.278 **	.197 **	.116	.218 **	.324 **
가족의 응결력	.172 *	.290 **	.277 **	.186 **	.116	.175 *	.284 **
전 체	.217 **	.330 **	.308 **	.200 **	.126	.199 **	.337 **

(* : p<.05, ** : p<.01)

<표IV-3>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우 심리적 가정환경과 학교적응과의 상관관계 검증에서는 1% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적 상관관계를 보이고 있다($r=.330$, $r=.308$, $r=.217$, $r=.200$, $r=.199$).

성취-비성취 환경은, 교우관계($r=.316$), 학습활동($r=.263$), 교사관계($r=.230$), 학교생활일반($r=.205$), 학교행사($r=.186$)에 대한 순으로 1% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적 상관관계를 보이고 있다. 즉 심리적 가정환경이 성취적일수록 교우관계, 학습활동, 교사관계, 학교생활 일반, 학교행사에 대한 순으로 전체적 적응이 다소 높다고 볼 수 있다 ($r=.326$, $p<.01$).

개방-폐쇄 환경은 교우관계($r=.179$), 학습활동($r=.140$)에 대한 적응과 5% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적 상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 개방적일수록 교우관계, 학습활동

에 대한 적응이 다소 높다고 볼 수 있으며, 친애-거부적 환경은 교우관계($r=.297$), 학습활동($r=.270$), 교사관계($r=.210$), 학교생활 일반($r=.204$)에 대한 적응과 1%유의수준에서, 학교행사($r=.164$)에 대한 적응은 5%유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적 상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 친애적일수록 교우관계, 학습활동, 교사관계, 학교생활 일반, 학교행사에 대한 순으로 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.306, p<.01$).

자율-타율적 환경은 교우관계($r=.142$)에 대한 적응과 5%유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다.

가족구성원상호간태도 환경은 교우관계($r=.287$), 학습활동($r=.278$), 교사관계($r=.252$), 학교생활일반($r=.218$), 학교행사($r=.197$)에 대한 순으로 1% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 가족구성원상호간태도가 긍정적일수록 교우관계, 학습활동, 교사관계, 학교생활 일반, 학교행사에 대한 순으로 전체적 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.324, p<.01$).

가족의 응결력 환경은 교우관계($r=.290$), 학습활동($r=.277$), 학교행사($r=.186$)에 대한 순으로 1% 유의수준에서, 교사관계($r=.172$), 학교생활 일반($r=.175$)에 전체적 적응과 5%유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 가족의 응결력 정도가 높을수록 교우관계, 학습활동, 학교행사, 교사관계, 학교생활 일반에 대한 전체적 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.284, p<.01$).

<표IV-4> 여학생의 심리적 가정환경과 학교적응과의 상관관계

학교적응 영역 가정하위 영역	교사 관계	교우 관계	학습 활동	학교 행사	규칙 준수	학교생 활일반	전체
성취-비성취	.133	.199 **	.174 *	.166 *	.143 *	.131	.234 **
개방-폐쇄	.056	.161 *	.015	.123	-.050	.065	.092
친애-거부	.124	.106	.203 **	.015	.214 **	.050	.180 *
자율-타율	.067	.205 **	.135	.089	.040	.089	.172 *
가족구성원 상호간 태도	.218 **	.255 **	.291 **	.135	.263 **	.169	.350 **
가족의 응결력	.246 **	.235 **	.268 **	.127	.344 **	.122	.365 **
전 체	.189 *	.226 **	.254 **	.122	.215 **	.127	.294 **



제주대학교 중앙도서관 (* : $p < .05$, ** : $p < .01$)
 JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

<표IV-4>에서 보는 바와 같이 여학생의 경우 심리적 가정환경과 학교적응과의 상관관계 검증에서는 1% 유의수준과 5% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다($r=.254$, $r=.226$, $r=.215$, $r=.189$).

성취-비성취적 환경은 교우관계($r=.199$)에 대한 적응과 1% 유의수준에서, 학습활동($r=.174$), 학교행사($r=.166$), 규칙준수($r=.143$)에 대한 순으로 5% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 성취적일수록 교우관계, 학습활동, 학교행사, 규칙준수에 대한 순으로 전체적 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.234$, $p < .01$).

개방-폐쇄적 환경은 교우관계($r=.161$)에 대한 적응과 5% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다.

즉 가정의 심리적 환경이 개방적일수록 교우관계에 대한 적응이 다소 높다고 볼 수 있다.

친애-거부적 환경은 규칙준수($r=.214$), 학습활동($r=.203$)에 대한 적응과 1%유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 친애적일수록 규칙준수, 학습활동에 대한 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.180, p<.05$).

자율-타율적 환경은 교우관계($r=.205$)에 대한 적응과 1%유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 자율적일수록 교우관계에 대한 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.172, p<.05$).

가족구성원 상호간태도 환경은 학습활동($r=.291$), 규칙준수($r=.263$), 교우관계($r=.255$), 교사관계($r=.218$)에 대한 순으로 1% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 가족구성원 상호간태도가 긍정적일수록 학습활동, 규칙준수, 교우관계, 교사관계에 대한 순으로 전체적 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.350, p<.01$).

가족의 응결력 환경은 규칙준수($r=.344$), 학습활동($r=.268$), 교사관계($r=.246$), 교우관계($r=.235$)에 대한 순으로 1% 유의수준에서 통계적으로 유의한 관계는 있으나, 모두 낮은 정적상관관계를 보이고 있다. 즉 가정의 심리적 환경이 가족의 응결력 정도가 높을수록 규칙준수, 학습활동, 교사관계, 교우관계에 대한 순으로 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.365, p<.01$).

2) 가설 II의 검증

둘째 가설 “심리적 가정환경의 하위영역별 상위집단은 하위집단보다 학교 적응에 성별에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.”를 검증하기 위하여 고등 학생의 심리적 가정환경 전체 수준별·성별 학교생활 적응 점수에 대해 유의한 차이가 있는가를 검증한 결과는 <표IV-5>, <표IV-6> 그리고 <표IV-7>과 같다.

(1) 심리적 가정환경의 전체 수준별 학교생활 적응 차이 검증

<표IV-5> 심리적 가정환경의 전체 수준별 학교생활 적응 차이 검증

구 분 적응영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	127	22.24	4.87	3.73 **
	하	123	20.13	4.05	
교우관계	상	130	29.41	4.33	5.18 **
	하	121	26.50	4.54	
학습활동	상	129	22.47	5.42	5.12 **
	하	122	19.22	4.56	
학교행사	상	130	23.83	5.51	3.21 **
	하	122	21.72	4.88	
규칙준수	상	131	23.20	5.09	3.89 **
	하	123	20.69	5.18	
학교생활 일반	상	131	24.86	5.07	3.84 **
	하	120	22.56	4.39	
전 체	상	124	146.22	21.72	6.06 **
	하	116	130.53	18.09	

(** : $p < .01$)

<표IV-5>에서 보는 바와 같이 심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=146.22$)이 낮은 집단($\bar{X}=130.53$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$).

구체적으로 살펴보면, 심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.24$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.13$ 점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=29.41$)이 낮은 집단($\bar{X}=26.50$ 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있고, 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.47$)이 낮은 집단($\bar{X}=19.22$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.83$)이 낮은 집단($\bar{X}=21.72$ 점)보다 학교행사에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 학교행사에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.20$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.69$ 점)보다 규칙준수에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=24.86$)이 낮은 집단($\bar{X}=22.56$ 점)보다 학교생활 일반에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높다고 풀이할 수 있다.

즉 심리적 가정환경 상·하위 수준에 따라 학교적응 하위영역(교사관계,

교우관계, 학습활동, 학교행사, 규칙준수, 학교생활 일반)에 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다.

(2) 심리적 가정환경 전체 수준별·성별 학교생활 적응 차이 검증

<표IV-6> 심리적 가정환경 전체 수준별 학교생활적응 점수 차이(남학생)

구 분 적응영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	78	22.33	4.70	2.56 *
	하	51	20.20	4.55	
교우관계	상	80	30.08	4.13	3.87 **
	하	50	26.96	4.96	
학습활동	상	81	23.57	5.09	3.64 **
	하	50	20.36	4.57	
학교행사	상	80	24.69	5.67	2.70 **
	하	51	22.10	4.82	
규칙준수	상	81	23.94	4.87	1.91
	하	51	22.25	5.01	
학교생활일반	상	81	25.63	5.00	3.26 **
	하	51	22.67	5.23	
전 체	상	77	150.82	20.47	4.29 **
	하	49	134.88	20.16	

(* : p<.05, ** : p<.01)

<표IV-6>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우 심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단(\bar{X} =150.82)이 낮은 집단(\bar{X} =134.88점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다(p<.01). 이를 심리적 가정환경 상·하 수준과 학교생활 적응 영역별로 보면 다음과 같다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단(\bar{X} =22.33)이 낮은 집단(\bar{X} =20.20

점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이($p<.05$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=30.08$)이 낮은 집단($\bar{X}=29.96$ 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.57$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.36$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있고, 상위 집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=24.69$)이 낮은 집단($\bar{X}=22.10$ 점)보다 학교행사에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 학교행사에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=25.63$)이 낮은 집단($\bar{X}=22.67$ 점)보다 학교생활 일반에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학교생활 일반에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

<표IV-7> 심리적 가정환경 전체 수준별 학교생활적응 점수 차이(여학생)

적응영역 \ 구분	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	49	22.08	5.16	2.33 *
	하	72	20.08	3.68	
교우관계	상	50	28.34	4.47	2.70 **
	하	71	26.18	4.23	
학습활동	상	48	20.60	5.49	2.39 *
	하	72	18.43	4.40	
학교행사	상	50	22.46	5.00	1.10
	하	71	21.45	4.94	
규칙준수	상	50	22.00	5.26	2.55 *
	하	72	19.58	5.04	
학교생활 일반	상	50	23.62	4.97	1.43
	하	69	22.48	3.69	
전 체	상	47	138.68	21.80	3.21 **
	하	67	127.34	15.83	

(* : $p < .05$, ** : $p < .01$)

<표IV-7>에서 보는 바와 같이 여학생의 경우 심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=138.68$)이 낮은 집단($\bar{X}=127.34$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .01$).

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.08$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.08$ 점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=28.34$)이 낮은 집단($\bar{X}=26.18$ 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이($p < .01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=20.60$)이 낮은 집단($\bar{X}=18.43$

점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.00$)이 낮은 집단($\bar{X}=19.58$ 점)보다 규칙준수대한 적응에 유의한 차이($p < .05$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높다고 풀이 할 수 있다.

이러한 사실에 의하면 가족이 서로 격려하며 긍정적인 태도로 대하는 성취적인 환경일수록 남·여 고등학생의 학교생활 적응에 긍정적인 영향을 끼친다고 해석 할 수 있다.

(3) 심리적 가정환경 수준별에 따른 성별 학교생활 적응

고등학생의 심리적 가정환경 수준에 따른 학교생활 적응에는 성별로 유의한 차이가 있는가를 검증한 결과는 <표IV-8>부터 <표IV-19>까지와 같다.

<표IV-8> 성취-비성취적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남학생)

적응영역 \ 구분	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	89	22.24	4.66	3.03 **
	하	67	20.01	4.36	
교우관계	상	89	30.01	4.07	3.97 **
	하	66	27.15	4.89	
학습활동	상	91	23.21	5.15	2.94 **
	하	66	20.85	4.71	
학교행사	상	90	24.13	5.77	2.83 **
	하	66	21.68	4.69	
규칙준수	상	91	23.78	4.87	1.45
	하	67	22.69	4.38	
학교생활 일반	상	91	25.58	4.89	2.95 **
	하	66	23.20	5.15	
전 체	상	87	149.75	19.79	4.29 **
	하	64	135.67	20.15	

(** : p<.01)

<표IV-8>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우 성취-비성취적 환경의 전체 수준이 높은 집단(\bar{X} =149.75)이 낮은 집단(\bar{X} =135.67점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다(p<.01). 성취-비성취적 환경의 수준에 따라 학교생활 적응영역별로 살펴보면 다음과 같다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단(\bar{X} =22.24)이 낮은 집단(\bar{X} =20.01 점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이(p<.01)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단(\bar{X} =30.01)이 낮은 집단(\bar{X} =27.15 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이(p<.01)를 보이고 있고, 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.21$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.85$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=24.13$)이 낮은 집단($\bar{X}=21.68$ 점)보다 학교행사에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학교행사에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=25.58$)이 낮은 집단($\bar{X}=23.20$ 점)보다 학교생활 일반에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 학교생활 일반에 대한 적응이 높게 나타났다.

<표IV-9> 성취-비성취적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여학생)

구 분 적용영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	76	21.57	4.91	2.33 *
	하	70	19.87	3.84	
교우관계	상	78	28.04	4.00	2.92 **
	하	69	25.87	4.90	
학습활동	상	75	19.67	5.20	2.23 *
	하	71	18.00	3.75	
학교행사	상	78	22.59	5.16	2.22 *
	하	69	20.74	4.91	
규칙준수	상	78	21.19	5.46	2.37 *
	하	71	19.27	4.31	
학교생활 일반	상	77	23.84	4.72	1.92
	하	70	22.41	4.27	
전 체	상	72	136.39	19.50	3.32 **
	하	65	125.89	17.24	

(* : $p<.05$, ** : $p<.01$)

<표IV-9>에서 보는 바와 같이 여학생의 경우 성취-비성취적 환경의 전

체 수준이 높은 집단($\bar{X}=136.39$)이 낮은 집단($\bar{X}=125.89$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$). 성취-비성취적 환경의 수준에 따라 학교생활 적응영역별로 살펴보면 다음과 같다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=21.57$)이 낮은 집단($\bar{X}=19.87$ 점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이($p<.05$)를 보이고 있는데, 이것은 상위집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=28.04$)이 낮은 집단($\bar{X}=25.87$ 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=19.67$)이 낮은 집단($\bar{X}=18.00$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 의미하며, 성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.59$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.74$ 점)보다 학교행사에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=21.19$)이 낮은 집단($\bar{X}=19.27$ 점)보다 규칙준수에 대한 적응에 유의한 차이($p<.05$)를 보이고 있고, 이것은 상위집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높다고 풀이 할 수 있다.

그러나 학교생활 일반에 대한 적응의 경우 성취-비성취적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.84$)이 낮은 집단($\bar{X}=22.41$ 점)보다 평균치가 높았지만 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표IV-10> 개방-폐쇄적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남학생)

구분 적응영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사 관계	상	76	21.32	4.83	.28
	하	70	21.10	4.27	
교우관계	상	78	29.28	4.44	2.61 *
	하	68	27.43	4.10	
학습활동	상	79	22.41	4.95	2.25 *
	하	69	20.54	5.13	
학교행사	상	78	23.88	5.57	1.78
	하	69	22.33	4.91	
규칙준수	상	79	23.92	4.77	2.14 *
	하	70	22.26	4.74	
학교생활 일반	상	78	24.85	5.07	1.16
	하	70	23.87	5.12	
전 체	상	74	146.42	21.77	2.43 *
	하	67	137.84	20.08	

(* : $p < .05$)

<표IV-10>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우 개방-폐쇄적 환경의 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=146.42$)이 낮은 집단($\bar{X}=137.84$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .05$). 개방-폐쇄적 환경의 수준에 따라 학교생활 적응영역별로 살펴보면 다음과 같다.

교우관계에 대한 적응의 경우 개방-폐쇄적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=29.28$)이 낮은 집단($\bar{X}=27.43$ 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이($p < .05$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높다고 풀이 할 수 있다.

개방-폐쇄적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.41$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.54$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p < .05$)를 보이고 있어서, 상위

집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

개방-폐쇄적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.92$)이 낮은 집단($\bar{X}=22.26$ 점)보다 규칙준수에 대한 적응에 유의한 차이($p<.05$)를 보이고 있다. 이것은 상위집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

<표IV-11> 개방-폐쇄적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여학생)

구 분 적용영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	61	21.21	5.53	.11
	하	74	21.12	4.03	
교우관계	상	63	27.63	4.17	1.50
	하	73	26.44	5.02	
학습활동	상	62	19.24	4.71	-.34
	하	75	19.51	4.48	
학교행사	상	62	22.66	5.08	1.44
	하	74	21.46	4.64	
규칙준수	상	62	20.21	5.10	-1.20
	하	75	21.27	5.15	
학교생활 일반	상	62	23.65	4.05	.72
	하	72	23.14	4.12	
전 체	상	59	134.41	18.90	.58
	하	68	132.46	19.18	

<표IV-11>에서 보는 바와 같이 여학생의 경우 개방-폐쇄적 환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=134.41$)이 낮은 집단($\bar{X}=132.46$ 점)보다 학교생활 적응에 대한 적응도가 높았지만 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

개방-폐쇄 수준에 따른 학교생활 적응은 여학생의 경우 유의한 차이가 있는가를 검증한 결과 전 영역에서 모두 유의한 차이를 나타내지 않았다. 이는 가정환경이 개방적이냐 폐쇄적이냐 하는 것은 고등학생 수준에서도 학

교생활 적응과는 거의 관계가 없음을 나타내 주고 있다고 하겠다.

<표IV-12> 친애-거부적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남학생)

구 분 적응영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	84	22.11	4.95	2.41 *
	하	48	20.02	4.45	
교우관계	상	84	29.62	4.53	3.69 **
	하	47	26.49	4.87	
학습활동	상	86	23.14	5.67	2.95 **
	하	47	20.15	5.43	
학교행사	상	85	23.52	5.80	1.27
	하	47	22.26	4.80	
규칙준수	상	86	23.52	5.11	1.10
	하	48	22.50	5.26	
학교생활 일반	상	86	25.51	4.99	2.57 *
	하	48	23.08	5.70	
전 체	상	82	148.21	21.99	3.49 **
	하	46	134.24	21.21	

(* : $p < .05$, ** : $p < .01$)

<표IV-12>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우 친애-거부적 환경의 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=148.21$)이 낮은 집단($\bar{X}=134.24$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .01$). 친애-거부적 환경의 수준에 따라 학교생활 적응영역별로 살펴보면 다음과 같다.

친애-거부적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.11$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.02$ 점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

친애-거부적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=29.62$)이 낮은 집단($\bar{X}=26.49$

점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

친애-거부적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.14$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.15$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높다.

친애-거부적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=25.51$)이 낮은 집단($\bar{X}=23.08$ 점)보다 학교생활 일반에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학교생활 일반에 대한 적응도가 높음을 의미한다.



<표IV-13> 친애-거부적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여학생)

적응영역 \ 구분	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	56	22.11	4.85	1.66
	하	76	20.72	4.65	
교우관계	상	56	27.29	4.03	.92
	하	75	26.53	5.01	
학습활동	상	55	20.76	4.69	2.47 *
	하	76	18.68	4.81	
학교행사	상	56	21.82	4.23	-.31
	하	74	22.08	5.18	
규칙준수	상	55	21.65	4.90	2.45 *
	하	76	19.50	5.02	
학교생활 일반	상	55	22.51	5.16	-.15
	하	73	22.63	3.97	
전 체	상	53	135.92	18.06	1.82
	하	70	129.64	19.53	

(* : $p < .05$)

<표IV-13>에서 보는 바와 같이 여학생의 경우 친애-거부적 환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=135.92$)이 낮은 집단($\bar{X}=129.64$ 점)보다 학교생활 적응에 대한 적응도가 높았지만 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 친애-거부적 환경의 수준에 따라 학교생활 적응영역별로 살펴보면 다음과 같다.

친애-거부적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=20.76$)이 낮은 집단($\bar{X}=18.68$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p < .05$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

친애-거부적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=21.65$)이 낮은 집단($\bar{X}=19.50$ 점)보다 규칙준수에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

그러나 교사관계, 교우관계, 학교행사, 학교생활 일반 영역들은 유의한 차이를 보이고 있지 않은 것으로 나타났다.

<표IV-14> 자율-타율적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남학생)

적응영역 \ 구분	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	62	21.45	5.17	.58
	하	58	20.95	4.34	
교우관계	상	63	29.24	4.81	2.25 *
	하	58	27.29	4.70	
학습활동	상	64	22.64	5.83	1.12
	하	58	21.50	5.32	
학교행사	상	63	23.57	5.45	.75
	하	58	22.88	4.58	
규칙준수	상	64	23.52	4.91	-.01
	하	59	23.53	4.82	
학교생활 일반	상	64	25.28	5.60	1.96
	하	59	23.42	4.86	
전 체	상	61	146.11	24.93	1.65
	하	56	139.50	18.08	

(* : $p < .05$)

<표IV-14>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우 자율-타율적 환경의 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=146.11$)이 낮은 집단($\bar{X}=139.50$ 점)보다 학교생활 적응에 대한 적응도가 높았지만 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

교우관계 영역에서만 자율-타율적 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=29.24$)이 낮은 집단($\bar{X}=27.29$ 점)보다 유의한 차이($p < .05$)를 보이고 있음을 알 수 있다. 이것은 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

<표IV-15> 자율-타율적 환경의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여학생)

구 분 적응영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	62	21.21	5.45	.50
	하	66	20.77	4.41	
교우관계	상	64	27.94	4.61	2.58 *
	하	65	25.91	4.33	
학습활동	상	63	19.97	5.07	1.65
	하	67	18.58	4.49	
학교행사	상	64	22.05	4.62	1.59
	하	64	20.70	21.21	
규칙준수	상	64	21.05	20.77	.55
	하	66	20.56	27.94	
학교생활 일반	상	62	23.35	25.91	1.28
	하	63	22.40	19.97	
전 체	상	59	135.41	18.58	2.15 *
	하	58	128.21	22.05	

(* : p<.05)

<표IV-15>에서 보는 바와 같이 여학생의 경우 자율-타율적 환경의 전체 수준이 높은 집단(\bar{X} =135.41)이 낮은 집단(\bar{X} =128.21점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다(p<.05).

교우관계 영역에서만 자율-타율적 환경의 수준이 높은 집단(\bar{X} =27.94)이 낮은 집단(\bar{X} =25.91점)보다 유의한 차이를 보이고 있다(p<.05). 이것은 상위 집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

자율-타율적 환경에서는 교우관계 영역에서만 남학생 여학생 집단에서 학교생활 적응과 관계가 있음을 나타내 주고 있다.

<표IV-16> 가족구성원 상호간 태도의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남학생)

구 분 적응영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	78	22.71	4.4608	3.38 **
	하	59	20.08	4.5269	
교우관계	상	80	30.24	3.7187	3.65 **
	하	57	27.39	4.9920	
학습활동	상	81	23.80	5.1049	3.98 **
	하	58	20.33	5.0450	
학교행사	상	80	24.48	5.2747	3.08 **
	하	58	21.78	4.7905	
규칙준수	상	81	24.14	5.0590	3.38 **
	하	59	22.10	4.9989	
학교생활 일반	상	81	26.20	4.4509	3.65 **
	하	58	22.86	5.2731	
전 체	상	77	152.19	18.3497	3.98 **
	하	55	135.05	19.8871	

(** : p<.01)

<표IV-16>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우 가족구성원 상호간 태도 환경의 전체 수준이 높은 집단(\bar{X} =152.19)이 낮은 집단(\bar{X} =135.05점)보다 학교생활 적응 전 영역에 유의한 차이를 보이고 있다(p<.01). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학교생활에 대한 적응도가 높음을 의미한다. 가족구성원 상호간 태도 환경의 수준에 따라 학교생활 적응영역별로 살펴보면 다음과 같다.

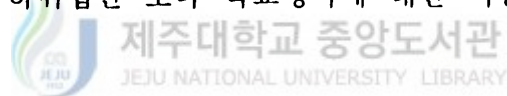
가족구성원 상호간 태도환경의 수준이 높은 집단(\bar{X} =22.71)이 낮은 집단(\bar{X} =20.08점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이(p<.01)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 알 수

있다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=30.24$)이 낮은 집단($\bar{X}=27.39$ 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있고, 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.80$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.33$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=24.48$)이 낮은 집단($\bar{X}=21.78$ 점)보다 학교행사에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 학교행사에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.



가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=24.14$)이 낮은 집단($\bar{X}=22.10$ 점)보다 규칙준수에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높다고 풀이할 수 있다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=26.20$)이 낮은 집단($\bar{X}=22.86$ 점)보다 학교생활 일반에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학교생활 일반에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

<표IV-17> 가족구성원 상호간 태도의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여학생)

적응영역 \ 구분	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	56	22.30	4.85	2.65 **
	하	82	20.15	4.60	
교우관계	상	58	28.02	4.28	3.33 **
	하	81	25.52	4.42	
학습활동	상	57	20.74	5.23	3.35 **
	하	81	17.99	4.37	
학교행사	상	58	22.60	4.65	1.95 *
	하	81	21.02	4.75	
규칙준수	상	58	21.81	5.08	2.94 **
	하	82	19.28	4.96	
학교생활 일반	상	56	23.55	4.97	1.42
	하	79	22.41	4.40	
전 체	상	53	138.91	19.93	4.06 **
	하	76	125.75	16.69	

(* : $p < .05$, ** : $p < .01$)

<표IV-17>에서 보는 바와 같이 여학생의 경우 가족구성원 상호간 태도 환경의 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=138.91$)이 낮은 집단($\bar{X}=125.75$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .01$). 가족구성원 상호간 태도 환경 수준에 따라 학교생활 적응 영역별로 살펴보면 다음과 같다.

가족구성원 상호간 태도환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.30$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.15$ 점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이($p < .01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=28.02$)이 낮은 집단

(\bar{X} =25.52점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다 ($p<.01$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단(\bar{X} =20.74)이 낮은 집단(\bar{X} =17.99점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단(\bar{X} =22.60)이 낮은 집단(\bar{X} =21.02점)보다 학교행사에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다 ($p<.05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학교행사에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준이 높은 집단(\bar{X} =21.81)이 낮은 집단(\bar{X} =19.18점)보다 규칙준수에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있고, 상위집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높게 나타났다.

가족구성원 상호간 태도 환경의 수준에 따른 학교생활 적응은 남학생의 경우 전 영역에서 모두 유의한 차이를 나타내고 있으며, 여학생의 경우는 학습활동, 교우관계, 교사관계, 규칙준수, 학교행사 영역에서 유의한 차이를 나타내고 있다. 이는 가족구성원 상호간의 태도가 학교생활 적응과 밀접한 관계가 있음을 나타내 주고 있다고 하겠다.

<표IV-18> 가족의 응결력의 수준별 학교생활적응 점수 차이(남학생)

적응영역 \ 구분	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	84	22.29	4.89	2.01 *
	하	53	20.62	4.43	
교우관계	상	85	29.85	4.19	3.29 **
	하	52	27.38	4.33	
학습활동	상	86	23.70	5.43	3.76 **
	하	52	20.31	4.59	
학교행사	상	85	23.61	5.57	2.04 *
	하	53	21.75	4.56	
규칙준수	상	86	23.74	4.87	1.63
	하	53	22.34	5.00	
학교생활 일반	상	86	25.84	4.88	2.86 **
	하	53	23.40	4.88	
전 체	상	83	149.42	21.24	3.75 **
	하	51	136.18	17.35	

(* : $p < .05$, ** : $p < .01$)

<표IV-18>에서 보는 바와 같이 남학생의 경우 가족의 응결력 환경의 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=149.42$)이 낮은 집단($\bar{X}=136.18$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .01$). 가족의 응결력 환경의 수준에 따라 학교생활 적응영역별로 살펴보면 다음과 같다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.29$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.62$ 점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이($p < .05$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높다고 풀이 할 수 있다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=29.85$)이 낮은 집단($\bar{X}=27.38$ 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이($p < .01$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.70$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.31$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있으며, 상위 집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높은 경향을 띄고 있는 것으로 나타나고 있다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=23.61$)이 낮은 집단($\bar{X}=21.75$ 점)보다 학교행사에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학교행사에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=25.84$)이 낮은 집단($\bar{X}=23.40$ 점)보다 학교생활 일반에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있으며, 상위집단이 하위집단 보다 학교생활 일반에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.



<표IV-19> 가족의 응결력의 수준별 학교생활적응 점수 차이(여학생)

구 분 적응영역	수준	N	\bar{X}	SD	t
교사관계	상	54	22.76	4.65	2.96 **
	하	85	20.45	4.37	
교우관계	상	54	28.06	4.27	2.97 **
	하	84	25.76	4.52	
학습활동	상	54	20.87	4.67	3.09 **
	하	84	18.36	4.66	
학교행사	상	55	22.60	4.63	2.11 *
	하	84	20.99	4.26	
규칙준수	상	54	22.06	4.56	3.59 **
	하	85	19.02	5.03	
학교생활 일반	상	54	23.63	5.25	.98
	하	81	22.83	3.58	
전 체	상	50	139.58	18.42	4.15 **
	하	78	126.69	16.26	

(* : $p < .05$, ** : $p < .01$)

<표IV-19>에서 보는 바와 같이 여학생의 경우 가족의 응결력 환경의 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=139.58$)이 낮은 집단($\bar{X}=126.69$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .01$). 가족의 응결력 환경의 수준에 따라 학교생활 적응영역별로 살펴보면 다음과 같다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.76$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.45$ 점)보다 교사관계에 대한 적응에 유의한 차이($p < .01$)를 보이고 있으며, 상위 집단이 하위집단 보다 교사관계에 대한 적응도가 높음을 알 수 있다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=28.06$)이 낮은 집단($\bar{X}=25.76$ 점)보다 교우관계에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p < .01$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 교우관계에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=20.87$)이 낮은 집단($\bar{X}=18.36$ 점)보다 학습활동에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있어서, 상위 집단이 하위집단 보다 학습활동에 대한 적응도가 높다고 풀이 할 수 있다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.60$)이 낮은 집단($\bar{X}=20.99$ 점)보다 학교행사에 대한 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.05$). 이것은 상위집단이 하위집단 보다 학교행사에 대한 적응도가 높음을 의미한다.

가족의 응결력 환경의 수준이 높은 집단($\bar{X}=22.06$)이 낮은 집단($\bar{X}=19.02$ 점)보다 규칙준수에 대한 적응에 유의한 차이($p<.01$)를 보이고 있으며, 상위 집단이 하위집단 보다 규칙준수에 대한 적응도가 높은 경향을 띄고 있는 것으로 나타나고 있다.



V. 요약, 결론 및 제언

1. 요약

본 연구는 심리적 가정환경이 고등학생의 학교생활적응에는 어떤 영향을 미치고 있으며, 그들 상호간에는 어떤 연관성이 있는가를 규명하여, 청소년들이 바람직한 학교생활을 영위할 수 있도록 교육적인 처치를 하는데 필요한 과학적인 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 하였으며 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 고등학생의 심리적 가정환경과 학교생활 적응은 어떤 관계가 있는가?

둘째, 심리적 가정환경의 하위영역별 상위집단과 하위집단간에는 학교적응에 어떠한 차이가 있는가?

이와 같은 연구 문제를 구체적으로 달성하기 위한 가설은 다음과 같다.

가설 I. 심리적 가정환경은 성별에 따라 학교생활 적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 II. 심리적 가정환경의 하위영역별 상위집단은 하위집단보다 학교적응에 성별에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

II-1 : 성취 집단은 비성취 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

II-2 : 개방 집단은 폐쇄 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

II-3 : 친애 집단은 거부 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-4 : 자율 집단은 타율 집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-5 : 가족구성원 상호간의 태도 영역의 상위집단은 하위집단보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-6 : 가족 응결력 영역의 상위집단은 하위집단 보다 학교적응에 유의한 차이가 있을 것이다.

위의 가설을 검증하기 위해 제주시에 소재하고 있는 고등학교 2학년 남·여학생을 각각 240명씩 전체 480명을 대상으로 설문조사를 실시하여 성의 없는 검사지를 제외 한 후, 각 계열별 남·여 100명씩 총400명을 연구대상으로 하였다. 측정도구는 두 종류로 가정의 심리적 환경을 측정하는 도구는 정원식이 개발한 “가정환경 조사 질문지”의 내용을 김형태(1989)가 청소년 자아정체감 영역 개발을 위해 수정하여 제작한 도구를 사용하였고, 학교생활 적응정도를 진단하는 질문지는 문선모(1977)의 학교생활 적응정도의 영역과 김진용(1988)의 학교생활 적응에 관한 선행 질문지를 참고로 이재철(1994)이 고등학생을 대상으로 제작한 질문지를 사용하였다. 자료의 통계처리는 SPSS/Win 프로그램을 사용하여 전산 처리하였다.

연구문제와 관련하여 나타난 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 심리적 가정환경은 성별에 따라 학교생활 적응에 유의한 차이가 있을 것이다. 라는 가설에서는,

학생들의 심리적 가정환경 영역에서 성별에 따라 의미 있는 차이가 있는 것으로 검증되었다. 즉 남학생의 경우는 심리적 가정환경이 성취적일수록 교우관계에 대한 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.316, p<.01$). 친애적일수록 교우관계에 대한 적응이 다소 높다고 볼 수 있으며($r=.297, p<.01$), 가족 응결력 수준이 높을수록 교우관계에 대한 적응이 다소 높다고 풀이할 수 있다($r=.290, p<.01$). 여학생의 경우는 심리적 가정환경이 가족구성원 태도 수

준이 높을수록 교우관계에 대한 적응이 다소 높다고 볼 수 있다($r=.316$, $p<.01$). 친애적일수록 학습활동에 대한 적응이 다소 높다고 볼 수 있으며 ($r=.291$, $p<.01$), 가족 응결력 수준이 높을수록 규칙준수에 대한 적응이 다소 높다고 풀이할 수 있다($r=.344$, $p<.01$).

둘째, 심리적 가정환경의 하위영역별 상위집단과 하위집단간에는 학교적응에 성별에 따라 유의한 차이가 있을 것이다. 라는 문제에 대해서는,

남학생의 경우 심리적 가정환경 전체 수준이 높은 집단($\bar{X}=150.82$)이 낮은 집단($\bar{X}=134.88$ 점)보다 학교생활 적응에 유의한 차이를 보이고 있다($p<.01$).

① 성취-비성취 수준에 따른 학교생활 적응도를 살펴보면, 남학생은 교우관계(상: $\bar{X}=30.01$, 하: $\bar{X}=27.15$, $p<.01$), 학교생활 일반(상: $\bar{X}=25.58$, 하: $\bar{X}=22.69$, $p<.01$), 학교행사(상: $\bar{X}=24.13$, 하: $\bar{X}=21.68$, $p<.01$), 학습활동(상: $\bar{X}=23.21$, 하: $\bar{X}=20.85$, $p<.01$), 교사관계(상: $\bar{X}=22.24$, 하: $\bar{X}=20.01$, $p<.01$) 영역에 걸쳐 유의한 차이가 있음이 밝혀졌고, 여학생은 교우관계(상: $\bar{X}=28.04$, 하: $\bar{X}=25.87$, $p<.01$) 영역에서 유의한 차이가 있고, 교사관계(상: $\bar{X}=21.57$, 하: $\bar{X}=19.87$, $p<.05$), 학습활동(상: $\bar{X}=19.67$, 하: $\bar{X}=18.00$, $p<.05$), 학교행사(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.05$), 규칙준수(상: $\bar{X}=21.19$, 하: $\bar{X}=19.27$, $p<.05$) 영역에서 유의한 차이가 있음이 밝혀졌다.

② 개방-폐쇄적 환경 수준에서는 남학생만이 교우관계(상: $\bar{X}=29.28$, 하: $\bar{X}=27.43$, $p<.05$), 학습활동(상: $\bar{X}=22.41$, 하: $\bar{X}=20.54$, $p<.05$), 규칙준수(상: $\bar{X}=23.92$, 하: $\bar{X}=22.26$, $p<.05$) 영역에서 유의한 차이가 있음이 밝혀졌다.

③ 친애-거부적 환경 수준에서는 남학생은 교우관계(상: $\bar{X}=29.62$, 하: $\bar{X}=26.49$, $p<.01$), 학습활동(상: $\bar{X}=23.14$, 하: $\bar{X}=20.15$, $p<.01$) 영역에서 유의한 차이가 있고, 학교생활 일반(상: $\bar{X}=25.51$, 하: $\bar{X}=23.08$, $p<.05$), 교사관계(상:

$\bar{X}=22.11$, 하: $\bar{X}=20.02$, $p<.05$) 영역에서 유의한 차이가 있음이 밝혀졌고, 여학생은 규칙준수(상: $\bar{X}=21.65$, 하: $\bar{X}=19.50$, $p<.05$), 학습활동(상: $\bar{X}=20.76$, 하: $\bar{X}=18.68$, $p<.05$) 영역에서 유의한 차이가 있음이 밝혀졌다.

④ 자율-타율적 환경 수준에서는 남학생은 교우관계(상: $\bar{X}=29.24$, 하: $\bar{X}=27.29$, $p<.05$) 영역에서, 여학생 역시 교우관계(상: $\bar{X}=27.94$, 하: $\bar{X}=25.91$, $p<.05$) 영역에서만 유의한 차이가 있음이 밝혀졌다.

⑤ 가족구성원 상호간의 태도 환경 수준에서는 남학생은 교우관계(상: $\bar{X}=30.24$, 하: $\bar{X}=27.39$, $p<.01$), 학교생활 일반(상: $\bar{X}=26.20$, 하: $\bar{X}=22.86$, $p<.01$), 학교행사(상: $\bar{X}=24.48$, 하: $\bar{X}=21.78$, $p<.01$), 규칙준수(상: $\bar{X}=24.14$, 하: $\bar{X}=22.10$, $p<.01$), 학습활동(상: $\bar{X}=23.80$, 하: $\bar{X}=20.33$, $p<.01$), 교사관계(상: $\bar{X}=22.71$, 하: $\bar{X}=20.08$, $p<.01$) 영역에서 유의한 차이가 있고, 여학생은 교우관계(상: $\bar{X}=28.02$, 하: $\bar{X}=25.52$, $p<.01$), 교사관계(상: $\bar{X}=22.30$, 하: $\bar{X}=20.15$, $p<.01$), 규칙준수(상: $\bar{X}=21.81$, 하: $\bar{X}=19.28$, $p<.01$), 학습활동(상: $\bar{X}=20.74$, 하: $\bar{X}=17.99$, $p<.01$) 영역에서 유의한 차이가 있음이 밝혀졌고, 학교행사(상: $\bar{X}=22.60$, 하: $\bar{X}=21.02$, $p<.05$) 영역에 유의한 차이가 있음이 밝혀졌다.

이는 가족구성원 상호간의 태도가 학교생활 적응과 밀접한 관계가 있음을 나타내 주고 있다고 하겠다.

⑥ 가족의 응결력 환경 수준에서는 남학생은 교우관계(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.01$), 학교생활 일반(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.01$), 학습활동(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.01$) 영역에서 유의한 차이가 있음이 밝혀졌고, 학교행사(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.05$), 교사관계(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.05$) 영역에 유의한 차이가 있음이 밝혀졌다. 여학생은 교우관계(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.01$), 교사관계(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.01$), 규칙

준수(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.01$), 학습활동(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.01$) 영역에서 유의한 차이가 있음이 밝혀졌고, 학교행사(상: $\bar{X}=22.59$, 하: $\bar{X}=20.74$, $p<.05$) 영역에서 유의한 차이가 있음이 밝혀졌다.



2. 결 론

본 연구의 결과를 토대로 하여 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 심리적 가정환경은 학교적응과 성별에 따라 상관이 있다. 즉 남학생은 심리적 가정환경의 성취-비성취, 친애-거부, 가족의 응결력 영역에서 교우관계 영역과 상관이 있고, 여학생은 가족의 응결력 영역에서 규칙준수 영역과 상관이 있으며, 가족구성원 상호간 태도 영역에서 학습활동 영역과 상관이 있다.

둘째, 심리적 가정환경의 성취집단은 비성취 집단보다 남학생의 경우 교우관계, 교사관계, 학교생활 일반, 학습활동, 학교행사 영역에서 학교적응력이 높고, 여학생은 교우관계, 규칙준수, 학습활동, 교사관계, 학교행사 영역에서 학교적응력이 높다.

셋째, 심리적 가정환경의 개방집단은 폐쇄집단보다 남학생은 교우관계, 학습활동, 규칙준수 영역에서 학교적응력이 높다.

넷째, 심리적 가정환경의 친애집단은 거부집단보다 남학생은 교우관계, 학습활동, 학교생활 일반, 교사관계 영역에서 학교적응력이 높고, 여학생은 학습활동, 규칙준수 영역에서 학교적응력이 높다.

다섯째, 심리적 가정환경의 자율집단은 타율집단보다 남학생은 교우관계 영역에서 학교적응력이 높고, 여학생도 교우관계 영역에서 학교적응력이 높다.

여섯째, 심리적 가정환경의 가족구성원 상호간 태도의 상위집단은 하위집단보다 남학생은 학습활동, 교우관계, 학교생활 일반, 교사관계, 규칙준수, 학교행사 영역에 학교적응력이 높고, 여학생은 학습활동, 교우관계, 규칙준수, 교사관계, 학교행사 영역에서 학교적응력이 높다.

일곱째, 심리적 가정환경의 가족 응결력 상위집단은 하위집단보다 남학

생은 학습활동, 교우관계, 학교생활 일반, 학교행사, 교사관계 영역에서 학교 적응력이 높고, 여학생은 규칙준수, 학습활동, 교우관계, 교사관계 영역에서 학교적응력이 높다.

그러므로 이런 연구 결과를 통해서 심리적 가정환경과 고등학생의 학교생활 적응행동과는 관계가 있음을 알 수가 있다. 이러한 결과들은 학교적응을 잘 하기 위해서는 청소년이 성장한 가정환경 중에서도 물리적 환경보다 심리적 환경의 중요성을 강력히 시사한다.

3. 제 언

본 연구에서 밝혀진 사실과 도출된 결론을 보다 명확히 하기 위해서는 앞으로 후속 되어야 할 연구 과제를 다음과 같이 제언한다.

첫째, 추후의 연구에서는 학생의 학교적응에 영향을 미치고 있는 가정환경에 대하여 심리적 환경뿐만 아니라 지위환경 까지도 포함한 보다 깊이 있는 연구가 있어야 한다고 본다.

둘째, 조사대상을 확대하여 학교급별, 지역별, 계열별 등의 비교연구도 일관성 있게 추진되어야 할 것이다.

셋째, 본 연구에 나타난 결과를 바탕으로 고등학생의 긍정적인 학교적응을 돕기 위하여, 가정 및 부모의 역할과 영향을 인식시킬 수 있는 부모교육 프로그램이 개발, 시행될 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 권성희(1989). 가정의 심리적 환경과 학생의 학업성적과의 관계, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원.
- 고애순(2001). 가족체제 유형과 아동의 학교생활 적응행동과의 관계, 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원.
- 고영복·여창섭(1966). 한국 도시민의 계층 구조 연구. 이화여자대학교 논문집.
- 교육학사전편찬위원회(1980). 교육학대사전. 서울 : 대학교육연합회.
- 김기두(1983). 한국소년범죄 연구; 현상, 원인, 예측(서울 :박영사).
- 김병찬(1995). 고등학생들의 자기-효능감과 학교생활적응에 관한 연구, 석사학위논문, 한국외국어대학교 교육대학원.
- 김영미(1999). 고등학생이 지각한 가정의 심리적 환경변인과 자아정체감과의 관계, 석사학위논문, 대구효성카톨릭대학교 교육대학원.
- 김제한(1984). 가정환경변인과 자녀의 지능 및 인성과의 관계, 박사학위논문, 성균관대학교 교육대학원.
- 김준호(1998). 심리적 가정환경이 학업성적에 미치는 영향, 석사학위논문, 관동대학교 교육대학원.
- 김지현(1996). 서울지역 중학교 학생의 가정환경과 학교적응의 관계연구, 석사학위논문, 숙명여자대학교 교육대학원.
- 김현숙(1999). 아동이 지각한 어머니의 촉진적 의사소통과 학교적응과의 관계, 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원.
- 김현정(1998). MMTIC 성장프로그램이 결손가정 중학생의 학교적응에 미치는 영향, 석사학위논문, 부산대학교 교육대학원.
- 김형태(1989). 청소년기 자아정체감의 발달 및 측정에 관한 연구, 박사학위논문, 충남대학교 교육대학원.

- 문선모(1984). 중학생의 배경적 특성에 따른 학교적응, 경남대학교 논문집.
- 문선모·윤기수(1976). “학교적응과 가정환경에 관한 연구”, 「학생지도연구」 제3집, 경남대학교 학생지도연구소.
- 민영순(1978). 발달 심리학. 서울 : 교육출판사.
- 문희옥(1987). 정서 부적응 학생의 자아개념과 학업성취에 관한 연구, 석사학위 논문, 성신여자대학교 교육대학원.
- 박성연·도현심(1999). 아동발달. 동문사.
- 박소혜(1995). 초등학교 아동의 가정환경과 학교생활 적응 및 만족도와의 관계(가정의 심리적 환경을 중심으로), 석사학위논문, 건국대학교 교육대학원.
- 박윤배(1990). 가정의 심리적 환경과 학생의 학교생활 부적응과의 관계 연구, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원.
- 배기명(1983). 고등학생의 가정환경에 따른 적응문제 및 적응기제에 관한 연구, 석사학위논문, 경상대학교 교육대학원.
- 백종흠(1984). 어머니의 양육 태도와 자녀의 학교적응과의 관계, 석사학위논문, 경상대학교 교육대학원.
- 서영준(1997). 아동이 지각한 가족체제 유형과 부적응 행동과의 관계, 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원.
- 서용운(1978). “문제행동의 원인 분석과 그 지도방향에 관한 연구”, 「진주대학교 논문집」 제 17집.
- 송인섭(1982). 인간심리와 자아개념. 서울 : 양서원.
- 신용일(1975). 교육심리학. 서울 : 명진출판사.
- 신재현(1997). 가정환경이 청소년비행에 미치는 영향, 석사학위논문, 한국교원대학교.
- 안규복(1986). 중학생들의 학교에 대한 태도 분석, 석사학위논문, 전남대학교

교육대학원.

안영복(1986). 적응 및 부적응 행동의 특성과 관계 변인, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원.

양순임(2000). 가정의 심리적 환경과 아동의 정서지능과의 관계, 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원.

오광훈(1999). 가정의 심리적 환경과 아동의 자아상태와의 관계, 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원.

유상철(1982). 고등학교 학생들의 학교에 대한 태도 연구, 석사학위논문, 동국대학교 교육대학원 .

유윤희(1994). 학교적응 · 불안 · 학업성취간의 관계분석, 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.

유재봉(1967). 생활지도론. 서울 : 범문사.

윤종욱(1997). 가정의 과정환경이 학교생활적응에 미치는 영향, 석사학위논문, 공주대학교 교육대학원.

이재철(1994). 결손가정 학생과 정상가정 학생간의 학교적응도 및 개인 신념의 관계에 관한 연구, 석사학위 논문, 인하대학교 교육대학원.

이정아(1995). 청소년의 인성특성과 가정환경이 비행에 미치는 영향, 석사학위 논문, 부산대학교 교육대학원.

이근세(1996). 고등학생의 가정의 심리적 과정환경이 학교적응에 미치는 효과, 경상대학교 교육대학원.

임정선(1997). 초등학생의 심리적 가정환경과 학교생활적응과의 관계 연구, 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원.

장호성(1987). 자아개념이 학교 적응에 미치는 효과, 석사학위논문, 경상대학교 교육대학원 .

정원식 외(1987). 현대교육심리학. 서울 : 교육출판사.

- 정원식(1979). 아동발달학. 서울 : 교문사.
- _____ (1983). 생활지도. 서울 : 한국방송통신대학.
- _____ (1984). 가정환경 진단검사 및 실시요강. 서울 : 코리안테스팅센터
- _____ (1991). 교육환경론. 서울 : 교육출판사.
- _____ (1994). 인간과 교육. 서울 : 교육과학사.
- 조은미(1992). 가정환경과 자아개념 및 학업성적과의 관계연구, 석사학위논문, 숙명여자대학교 교육대학원.
- 조종현(1984). 고교생의 학교생활 적응문제에 관한 연구, 석사학위논문, 전남대학교 교육대학원.
- 조창호(1987). 가정환경과 자녀의 학교생활 적응에 관한 관계 연구, 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원.
- 한정갑(1995). 청소년범죄의 현황과 그 대책에 관한 연구. 석사학위논문, 연세대학교 교육대학원.
- 황정규(1985). 학교학습과 교육평가. 서울 : 교육과학사.
- Allport, G. W. (1961). *Pattern and Growth in Personality*, N. Y. : Holt Rinehart and Winston.
- Baldwin, A. L., Kalhorn J., and F. H. Breese(1948). *Patterns parent Behavior Psychological Monographs*, Princeton University Press.
- Bandura, A. (1986), *Social Foundation of Thought and Action : A Social Cognitive Theory*, Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall.
- Bennet. J. & Tumin. M. (1959). Socialization Patterns between Middle Class & Lower Class. *Children Pynamics of Personal Adjustment by Lehner & Kube*.
- Bernstein. B. (1960). Language and Social Class. *British J. of sociology*

Vol II.

- Bloom, B. S. (1964). *Stability and Change in Human Characteristics*. New York : John Wiley & Sons, Inc.
- Bossard, J. H. (1960). *The Sociology of Child Development*. N. Y. : Harper & Brothers.
- Bower, E. M. (1970). *Early Identification of Emotionally Disturbed Children School*. Springfield Charles C. Thomas.
- Burgess, E. W. (1960). *The Family*. New York : American Book Company.
- Clausen, J. A. (1966). *Family structure, Socialization and Personality. Review of child development Research*. New York : Russell.
- Datta, L., Schaefer, E. & Davis, M. (1968). Sex and Scholastic Aptitude as Variables in Teachers Ratings of the Adjustment and Classroom Behavior of Negro and other Seventh-grade Students. *Journal of Educational Psychological*, 59(2)
- English, H. B., English A. C. (1958), *A Comprehensive Dictionary of Psychological and Psychoanalytical Terms*, N. Y. : Longmans, Green and Co.
- E. R. Bradley R. H. & Caldwell. B. M. (1975). *The Relation of Infant Home Environment to Mental Test Performance from 6 to 36 month : child Development*.
- Gates, A. I., (1950). *Educational Psychology*.
- Genova. W. J. (1981). *A Study of interaction effects of school and home environments on students of varying race/ethnicity, class, and gender.*(ERIC Document Reproduction Service NOED221622).
- Good, C. V. (1959). *Dictionary of Education*. N. Y. :MacMillan.

- Jersild, A. J. (1969). Child Psychology. New York :Prentice-Hall, INC.,
Eaglewood Clifts.
- Koffka. K. (1935). Principle of Gestalt Psychology. N. Y. :Harcourt,
Brace.
- Lazarus, R. S. (1969). Pattern of Adjustment and Human Effectiveness.
N. Y. : McGraw Hill Book Co.
- Lewin, K. (1936). Principles of Topological Psychology, New York :
Mcgraw-Hill Book co.
- Liebman, S. (1958). Emotional Problems of Childhood. Philadelphia and
Montral : J. B. Lippincott.
- Maccoby, E. E. & Jaclin, C. N. (1980). Sex Differences in Aggression :
A Rejoinder and Reprise, Child Development.
- Marcia, J. E. (1980). Identity in adolescence. In Adelson, J. (Eds),
handbook of adolescent Psychology. New York : John Wiley &
Sons.
- Miller, G. W. (1970). Factors in School Achievement and Social Class,
Journal of Educational Psychology, Vol. 61(4).
- Murray, M. A. (1938). Explorations in Personality, N. Y. : Oxford
University Press.
- Schaffer, L. F. (1959). The psychology of Adjustment, Boston : Houghton
Mifflin.
- Symonds, P. M.(1949). The Dynamics of Parent-Child Relations. New
York: John Wiley & Sons Inc.
- Wolf, R. M. (1964). The Identification and Measurement of Environmental
Process Variables Related to Intelligence, University of Chicago.

<Abstract>

**Relationship Between High School Students'
Psychological Home Environment and the Adaptation
of School**

Moon, Tae-Young

Major in Counseling Psychology

Graduate School of Education, Cheju National University

Jeju, Korea

Supervised by Professor Ko, Myoung-Kyou

The purpose of this study is to provide scientific basic materials as educational source materials so that the youth manage the desirable school life by examining how Psychological Home Environment influences on the adaptation of the high school student's life and examined references between them closely.

To achieve the above purposes, the hypotheses are set up as follows:

Hypothesis I. Psychological Home Environment would have step differences about the adaptation of school life in accordance with distinction of sex.

※ A thesis submitted to the committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 2002.

Hypothesis II. Super-group in the sub-domain of Psychological Home Environment would have step differences than sub-group about the adaptation of school life in accordance with distinction of sex.

II-1 : Fulfilling Group would have step differences about adaptation of school than Unfulfilled Group.

II-2 : Open Group would have step differences about the adaptation of school than Closed Group .

II-3 : Affection Group would have step differences about the adaptation of school than Denial Group.

II-4 : Autonomy Group would have step differences about the adaptation of school than Heteronomy Group.

II-5 : Super-group of mutual family members' attitude would have step differences about the adaptation of school than Sub-group.

II-6 : Super-group in the field of family cohesion would have step differences about the adaptation of school than Sub-group.

To research the above hypotheses, the survey is executed about reports of Psychological Home Environment and the Adaptation of School by 400 people from the second year of high school students in Jeju City. And, the transactions of statistics of survey are computerized in the usage of SPSS/Win program.

The results of this study drawn from the above process are summarized as follows:

First, the Psychological Home Environment is related with the adaptation of school in accordance with distinction of sex. Namely, boy students'

cases of the field of fulfilling-unfulfilling, affection-denial and family cohesion from Psychological Home Environment are related with the relationship with company, and also girl students of the field of family cohesion are related with rule-observance, in the field mutual family members' attitude studying activity.

Second, boy students' cases of Fulfilling Group from Psychological Home Environment are higher adaptation of the school such as the relationship with company and teacher, general school life and studying activity in the domain of school activity than Unfulfilled Group, and also girl students are higher adaptation of school like the relationship with company and teacher, rule-observance and studying activity in the domain of school activity.

Third, boy students from the Open Group of Psychological Home Environment are higher adaptation of school than closed group such as the relationship with friends, studying activity and rule-observance.

Fourth, boy students from the Affection Group of Psychological Home Environment are higher adaptation of school than Denial Group in the sphere of the relationship with friends, studying activity, general school life and the relationship with teachers, and also girl students are the higher adaptation of school in the domain of rule-observance and studying activity.

Fifth, boy students from the Autonomy Group of Psychological Home Environment are higher adaptation of school in the field of the relationship with friends and girls are too.

Sixth, boy students from the Super-group of mutual family members' attitude of Psychological Home Environment are higher the adaptation of school than Sub-group in the domain of studying activity, the relationship with friend, general school life, school activity, rule-observance and the relationship with teachers and girl student are higher the adaptation of school in the domain of rule-observance,

studying activity, school activity, relationship with friends and teachers.

Seventh, boy students of Super-group from the family cohesion of Psychological Home Environment are higher the adaptation of school than Sub-group in the domain of studying activity, the relationship with friends, general school life, school activity and the relationship with teachers and girl students are higher the adaptation of school in the domain of rule-observance, studying activity, relationship with friends and teachers.

As a result of the above, it is noted that Psychological Home Environment is connected with high school students' adaptation of school life. Therefore, to adapt the school life well, the importance of Psychological Home Environment strongly suggests more essential than physical environment while growing up the youth's home environment.



부 록

< 부록 I > 가정의 심리적 환경검사

< 부록 II > 학교생활 적응 설문지

가정의 심리적 환경, 학교생활 적응에 관한 설문지

안녕하십니까?

우선 여러분의 귀중한 시간을 내어 주셔서 감사합니다.

이 설문지는 가정의 심리적 환경과 학교생활 적응에 관한 학생들의 의견을 알아보려는 것입니다. 이 검사에서 얻어진 결과는 오직 연구 목적에만 사용되므로 솔직하고 성실하게 응답해 주시기 바랍니다. 또한 이 설문에는 맞고 틀린 답이 없습니다. 다만 여러분이 평소에 생각하고 있는 바를 그대로 나타내면 됩니다. 각 항목마다 빠짐없이 성의껏 답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.



제주대학교 교육대학원
제주대학교 중앙도서관
상담심리전공 문 태 영

※ 참고사항

1. 학년 : ()학년
2. 성별 : 남(), 여()
3. 학교별 : 인문계 (), 실업계()

※ 응답요령

설문을 읽고 그 설문의 내용이 자기의 생각과 일치되는 정도에 따라 다음과 같이 답하면 됩니다.

- | | | | | | |
|---------------|----------|---|---|---|---|
| 「확실히 그렇다」면 | 4에 ----- | ④ | 3 | 2 | 1 |
| 「대체로 그렇다」면 | 3에 ----- | 4 | ③ | 2 | 1 |
| 「그렇지 않은 편이다」면 | 2에 ----- | 4 | 3 | ② | 1 |
| 「전혀 그렇지 않다」면 | 1에 ----- | 4 | 3 | 2 | ① |

※ 0표를 하면 됩니다.

한 문항도 빼놓지 말고 모두 응답해 주시기 바랍니다.

I. 가정의 심리적 환경검사

번호	문항	확실히 그렇다	대체로 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
1	우리 부모님은 하던 일을 끝까지 마쳐야 한다고 자주 말씀하십니다.	4	3	2	1
2	우리 가족들은 조그만 일이라도 남에게 지지 않으려고 애를 쓴다.	4	3	2	1
3	부모님은 내가 여러 가지 학교활동에 적극적으로 참여하길 원하십니다.	4	3	2	1
4	우리 가족들은 일을 시작하면 끝까지 해내는 편이다	4	3	2	1
5	우리 부모님은 내 힘에 좀 벅찬 일이라도 해보라고 권하십니다.	4	3	2	1
6	우리 집에서는 남자도 여자처럼 부엌일을 도울 때가 있다.	4	3	2	1
7	우리 집에서는 어른이 하는 일이라도 마음에 안 들면 솔직히 말할 수 있다.	4	3	2	1
8	우리 부모님은 내가 이성교제를 해도 금하지 않는다.	4	3	2	1
9	우리 부모님은 새로운 일에 대해 나와 함께 이야기하거나 생각하기를 좋아한다.	4	3	2	1
10	우리 부모님은 비록 어린이의 말이라도 이치에 맞는 말은 존중해 주는 편이다.	4	3	2	1
11	우리 집 식구들은 한 자리에 모여서 정답게 이야기하는 때가 많다.	4	3	2	1
12	나의 사소한 문제에 대해서도 부모님은 관심을 가져 주신다.	4	3	2	1
13	우리 부모님은 내가 실수를 저질러도 꾸짖기보다는 너그럽게 대해 주신다.	4	3	2	1
14	우리 부모님은 내가 밖에서 늦을 때면 혹시 잘못될까봐 염려하십니다.	4	3	2	1
15	우리 집에서는 가족끼리 모여 오락을 즐기는 때가 많이 있다.	4	3	2	1

번호	문항	확실히 그렇다	대체로 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
16	부모님은 나의 일을 내 스스로 직접 해보게 맡겨주는 편이다.	4	3	2	1
17	내가 무슨 일을 하던지 그것이 나쁜 일만 아니면 우리 부모님은 내게 맡겨 주신다.	4	3	2	1
18	우리 가족들은 자기의 일은 자기가 맡아서 처리한다.	4	3	2	1
19	나의 옷이나 물건은 내가 스스로 알아서 사는 편이다.	4	3	2	1
20	내 공부방의 방 배치나 살림 위치는 내 마음대로 정한다.	4	3	2	1
21	우리 집에서는 가족들이 함께 모여 텔레비전을 보거나 이야기를 나누는 때가 많이 있다.	4	3	2	1
22	우리 집에서는 내가 어떤 일을 하다 실패해도 수고했다고 격려해 준다.	4	3	2	1
23	우리 집에서는 실수를 했거나 부끄러운 일이라도 거리낌없이 가족들에게 말할 수 있다.	4	3	2	1
24	우리 가족들은 내가 어떤 의견을 낼 때 관심을 갖고 귀를 기울인다.	4	3	2	1
25	우리 집 가족들은 나의 마음을 잘 이해해 준다.	4	3	2	1
26	우리 가족들은 누가 어려움을 당하면 서로 힘을 합해 도와준다.	4	3	2	1
27	나는 가족들과 함께 있을 때가 가장 편하고 좋다.	4	3	2	1
28	내가 잘 해낸 일이 있을 때엔 온 가족들이 진심으로 축하를 해 준다.	4	3	2	1
29	우리 집에서는 가족 공동의 일을 놓고 온 가족이 모여 의논을 할 때가 많다.	4	3	2	1

번호	문항	확실히 그렇다	대체로 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
30	우리 가족들은 다른 사람의 일에는 서로 무관심하다.	4	3	2	1
31	부모님은 무슨 일을 하던지 열과 성을 다 하라고 말씀하십니다.	4	3	2	1
32	부모님은 내가 어떤 일을 시작할 때면 실수를 할까봐 걱정부터 하십니다.	4	3	2	1
33	부모님은 새로운 일이나 여행은 위험하다고 못하게 하십니다.	4	3	2	1
34	우리 부모님은 내 힘에 겨운 일은 아예 시작도 못하도록 하십니다.	4	3	2	1
35	남에게 뒤떨어져도 좋으니 너무 일을 탐내지 말라고 부모님은 늘 말씀하십니다.	4	3	2	1
36	우리 가족들은 부모님이 허락해준 일만 해야 한다.	4	3	2	1
37	우리 집에서는 남의 집에 놀러 다니는 것을 엄격히 금한다.	4	3	2	1
38	우리 가족들은 마음속에 있는 생각을 솔직히 털어놓지 않는 편이다.	4	3	2	1
39	우리 집에서는 나의 친구들이 집에 놀러오는 것을 싫어하는 편이다.	4	3	2	1
40	우리 부모님은 어른들이 얘기하는 자리에 아이들은 끼지 못하게 하십니다.	4	3	2	1
41	우리 부모님은 내 요구를 무조건 거절하는 때가 많다.	4	3	2	1
42	부모님은 나의 말을 아주 무시해 버리는 때가 많이 있다.	4	3	2	1
43	우리 부모님은 하찮은 일로도 나를 바보나 멍청이 같다고 꾸중한다.	4	3	2	1
44	내가 무엇을 해 달라고 하면 부모님은 우선 화부터 내십니다.	4	3	2	1

번호	문항	확실히 그렇다	대체로 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
45	부모님은 나의 말을 믿어주지 않는 편이다.	4	3	2	1
46	내 의견을 묻지도 않고 부모님 마음대로 나에게 관한 일을 결정해 버리는 경우가 많다.	4	3	2	1
47	우리 부모님은 내 마음대로 어떤 물건은 사면 대단히 꾸중하신다.	4	3	2	1
48	내가 하려고 했던 일이라도 부모님이 반대 하시면 못하고 만다.	4	3	2	1
49	우리 부모님은 내가 하는 일에 사사건건 간섭할 때가 많다.	4	3	2	1
50	우리 부모님은 나를 너무 어린애 다루듯 하신다.	4	3	2	1
51	나는 우리 집 식구들이 보기 싫어 집을 나가 버리고 싶을 때가 있다.	4	3	2	1
52	우리 부모님은 내가 하는 일이면 무엇이든 못마땅하게 생각하신다.	4	3	2	1
53	우리 집의 분위기는 밝고 명랑한 편이다.	4	3	2	1
54	우리 가족들은 자기 문제를 터놓고 이야기 하지 않으려고 한다.	4	3	2	1
55	우리 가족들은 다른 사람에게 대해 불평을 잘 한다.	4	3	2	1
56	우리 식구들은 자기의 물건을 다른 사람에게 빌려주지 않으려고 한다.	4	3	2	1
57	우리 식구들은 사소한 일을 갖고도 서로 말다툼을 잘 한다.	4	3	2	1
58	우리 가족들은 개인적인 문제를 놓고도 함께 의논하는 일이 많다.	4	3	2	1
59	우리 가족들은 한 자리에서 대화를 나누는 일이 별로 없다.	4	3	2	1
60	우리 집에서는 가족들끼리 다투는 일이 종종 있다.	4	3	2	1

Ⅱ. 학교생활 적응에 관한 질문

이 검사는 학교생활에 관한 의견을 알아보려는 것입니다. 전과 같은 요령으로 다음의 설문을 읽으면서 자기의 생각과 일치되는 정도에 따라 ○표를 하면 됩니다.

번호	문항	확실히 그렇다	대체로 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
1	나는 선생님들을 학교에서나 길에서 보면 외면하지 않고 다가서서 인사한다.	4	3	2	1
2	담임 선생님은 나를 믿음직한 학생으로 여긴다.	4	3	2	1
3	담임 선생님은 나에게 매우 친절하시다.	4	3	2	1
4	나를 이해해 주시는 선생님이 많이 계신다.	4	3	2	1
5	내년에도 지금의 교과목 선생님이 그대로 담당해 주었으면 좋겠다.	4	3	2	1
6	나는 평소에 선생님들과 이야기를 자유롭게 한다.	4	3	2	1
7	선생님들이 너무 명령적이고 딱딱한 경우가 많다.	4	3	2	1
8	선생님들은 불공평하거나 편애하는 경우가 많다.	4	3	2	1
9	선생님들은 우리를 독립적인 개인으로 존중한다.	4	3	2	1
10	선생님들은 대부분 자기 자신의 잘못에 솔직하고 정직하다.	4	3	2	1
11	나는 우리 반에 소속된 친구들 어느 누구와도 잘 어울려 생활한다.	4	3	2	1
12	친구에게 잘못했을 때 내가 먼저 사과한다.	4	3	2	1
13	학교에서 반 친구들이 교과서나 준비물을 가져오지 않으면 함께 보거나 빌려준다.	4	3	2	1
14	나는 학급에서 친구가 하는 일을 방해하거나 훼방놓을 때가 많다.	4	3	2	1

번호	문항	항상 그렇다	대체로 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
15	학교에서 놀이나 회의할 때 많은 친구들이 내 의견을 잘 따라준다.	4	3	2	1
16	우리 반에 소속된 것을 만족하게 생각한다.	4	3	2	1
17	학교에서 친구들 앞에서 나의 장점을 표현 할 기회가 많다.	4	3	2	1
18	학교에서 터놓고 이야기할 친구가 있다.	4	3	2	1
19	나는 평소에 옆 친구들과의 관계가 경쟁적이기보다는 협동적이었다고 생각한다.	4	3	2	1
20	친구들과 같이 있으면서도 고독감을 느낀다.	4	3	2	1
21	학교 수업시간이 재미있고 즐거우며 부담 없이 느껴진다.	4	3	2	1
22	나는 과제와 학습준비를 빠짐없이 해온다.	4	3	2	1
23	나는 수업시간에 배운 내용을 대부분 이해한다.	4	3	2	1
24	예습 및 복습은 물론 늘 스스로 공부한다.	4	3	2	1
25	수업시간에 다른 생각을 하거나 장난치지 않는다.	4	3	2	1
26	학교에서 배운 수업내용이 유익하다고 생각한다.	4	3	2	1
27	나는 수업시간 중에 나의 의견을 곧잘 발표하고 선생님께 질의한다.	4	3	2	1
28	시험만 생각하면 머리가 아프다.	4	3	2	1
29	학교에서 책만 들면 졸음이 와서 걱정이다.	4	3	2	1

번호	문항	항상 그렇다	대체로 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
30	내게 도움이 되지 않는 과목이 많다.	4	3	2	1
31	학교에서 실시하는 체육대회가 덥고 힘들어도 자리를 지키며 즐거운 마음으로 참여한다.	4	3	2	1
32	나는 전체조회시간에 애국가 및 교가를 힘차게 부르며 순서에 따라 성실히 참여한다.	4	3	2	1
33	나는 학교에서 실시하는 봉사활동, 마올청소, 자연보호, 대청소행사에 즐겁게 참여한다.	4	3	2	1
34	학교에는 불필요한 행사가 너무 많다.	4	3	2	1
35	학교행사가 너무 번거롭고 부담스럽다.	4	3	2	1
36	학교에서 단체로 행사에 동원 될 때는 즐거운 일로 생각된다.	4	3	2	1
37	특별활동은 나의 적성에 맞는다.	4	3	2	1
38	일반적인 학교행사가 더 많았으면 좋겠다.	4	3	2	1
39	특별활동 시간만은 열심히 활동한다.	4	3	2	1
40	국경일(삼일절, 제헌절, 광복절, 개천절)에는 그 뜻을 알고 스스로 집에 국기를 단다.	4	3	2	1
41	학급당번일 때는 아침 일찍 등교하여 주어진 일을 성실히 한다.	4	3	2	1
42	나는 휴지나 쓰레기를 버릴 때 꼭 휴지통이나 쓰레기통에 가서 버린다.	4	3	2	1
43	학교기물(화장실, 수도, 책걸상 등)을 사용할 때 주의를 기울이는 편이다.	4	3	2	1
44	학교에 규율, 교칙이 필요하다고 생각한다.	4	3	2	1

번호	문항	항상 그렇다	대체로 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
45	복도, 층계 등의 실내에서 다닐 때 나는 비교적 조용히 조심스럽게 다닌다.	4	3	2	1
46	나는 선생님이 계시지 않을 때에도 타 학생의 소란에 관계없이 조용히 할 일을 한다.	4	3	2	1
47	지각, 흡연 등의 교칙위반으로 기압을 받거나 꾸지람을 들을 때 선생님에게 은근히 화가 난다.	4	3	2	1
48	복장위반 두발불량을 선생님에게 지적 당했을 때 미안하고 죄송스럽다.	4	3	2	1
49	급우가 선생님에게 대꾸하고 반항할 때 이유야 어떻든 친구에 대해 못마땅하게 생각한다.	4	3	2	1
50	학생답지 못한 행위(월담, 오락실 출입, 미성년자 관람불가 영화관람 등)를 할 때 선생님에게 발각될까봐 걱정이 된다.	4	3	2	1
51	나는 학교에서 지내는 시간이 무척 즐겁다.	4	3	2	1
52	나는 다른 학교로 전학가고 싶은 마음이다.	4	3	2	1
53	학교에 오면 피곤한 줄 모르고 시간이 잘 간다.	4	3	2	1
54	학교의 상벌처리나 평가가 비교적 공정하다.	4	3	2	1
55	나는 학교에 가기 싫을 때가 많이 있다.	4	3	2	1
56	교실은 공부할 조건과 시설을 잘 갖추고 있다.	4	3	2	1
57	교실환경과 구조에 대해 불편을 느낀다.	4	3	2	1
58	우리 학교 주위환경에 대해 만족한다.	4	3	2	1
59	교실에서 내 자리는 불편할 때가 많다.	4	3	2	1
60	우리 학급의 분위기는 차분하고 안정되어 있다.	4	3	2	1