

Women in Love 에 나타난 兩性關係의
理想 鄉

이를 教育學 碩士學位 論文으로 提出함.



濟州大學校 教育大學院 英語教育專攻

提出者 金 貞 淑

指導教授 金 秀 宗

1986年 月 日

金貞淑의 碩士學位 論文을 認准함

濟州大學校 教育大學院



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

主 審

인

副 審

인

副 審

인

1986年 月 日

目 次

I. 緒 論	1
II. Lawrence 가 追求한 사랑의 理想郷	4
III. <i>Women in Love</i> 에 나타난 사랑의 類型	11
A. 偏狹된 自我 ; Gerald 와 Gudrun	11
B. 知성과 官能 ; Birkin 과 Hermione	19
C. 理想的 사랑 ; Birkin 과 Ursula	24
IV. 結 論	33
參考文獻	35
英文要約	37

I. 緒 論

D. H. Lawrence(1885~1930)의 문학작품은, 작가의 기구한 예술인생에 대한 도덕적 비판과 더불어, 販禁시비 등 술한 파문과 논란을 불러 일으키면서도 오늘날에 와서는 세계적으로 인정을 받은 불후의 고전으로 인정되고 있다. 숭고하리 만큼 철저하게 자기의 삶을 예술작품 그 자체로 승화시키려고 몸부림쳤던 작가적 예술성과는 별도로, 도덕적으로 교육적으로 가혹하리만큼 비판을 받아야 했던 그의 인생 旅程을 통해 우리는 삶과 예술의 완벽한 조화를 위해 고통을 겪다 끝내 두 兩面性的 乖離를 해결치 못하고 사라져 간 한 위대한 예술가의 모습을 실감하게 된다.

하나의 문학작품이 작가의 인생적, 사회적 諸 측면의 특성을 여실히 반영시켜 준다고 볼때, Lawrence의 작품세계는 作家的 인생의 縮圖 그 자체라고 할 수 있겠다. 삶과 예술의 조화를 위해 葛藤의 삶을 살아야만 했던 Lawrence의 문학세계는 그의 인생에 걸맞는 兩面的 특성을 지니고 있어, 美學的 측면의 Lawrence 문학과, 內容的 측면의 Lawrence 문학은 조화를 찾기 어려울 만큼 구분되며, 이에 따라 수많은 Lawrence 비평가들도 그 연구방향에 있어 크게 두 부류로 大別된다고 하겠다. 예컨대 J. M. Murry는 Lawrence의 評傳인 *Son of Woman*에서 Lawrence가 예술의 창조보다는 自我의 探究에, 예술의 완성보다는 인간문제에 대한 실패에 치중하고 있음을 다음과 같이 기술하고 있다:

Lawrence intuitively grasped the situation ; he understood it better than any other artist of his time. He gave up, deliberately, the pretence of being an artist. The novel became for him simply a means by which he could make explicit his own 'thought-adventures', the poem a means for uttering his immediate experience. His aim was to discover authority, not to create art.¹⁾

Lawrence 자신도 *The Study of Thomas Hardy* 라는 論文가운데서 “Not the works I shall produce, but the real Me, I shall achieve : that is the consideration”.²⁾라고 역설하며, 자기작품의 내용적 측면과 자기 인생의 投影성을 강조하고 있다. 또한 Anthony West 역시 예술가로서의 Lawrence를 평가하는데 상당히 부정적인 입장을 취하고 있다.

1) J. Middleton Murry, *D. H. Lawrence : Son of Woman* (London : Jonathan Cape, 1954), p. 173.

2) “The study of Thomas Hardy” in *Phoenix, The Posthumous Papers of D. H. Lawrence* : Heineman, 1936. p. 403.

그는 Lawrence 를 예술가로서 보다는 일종의 종교적 지도자로 단정해 버리며 一連의 審美的 접근방법을 사용하는 Lawrence 의 작품세계에 대해 다음과 같이 美學的 측면을 부정하고 있다 :

The dominating factor in my assessment of Lawrence as a writer is that he was a religious leader first, and a writer second. His literary work was, after *The White Peacock* and *The Tresspasser*, merely a means to an end — the end being the vulgarization of the message which he felt it was his life's work to spread.

An aesthetic approach to his work is therefore something of an absurdity.³⁾

이와같이 Lawrence 는 예술가적 측면에서 보다는 사상가, 설교가, 종교가 그리고 예언자적 측면에서 평가되었음을 알 수 있다.

그러나 Huxley 는 Lawrence 의 예술가적 재능을 높이 평가하며, Murry 의 입장에 반대하고 있다 :

It is impossible to write about Lawrence except as an artist. He was an artist first of all, and the fact of his being an artist explains a life which seems, if you forget it, inexplicably strange. In *Son of Woman*, Mr. Middleton Murry has written at great length about Lawrence — but about Lawrence whom you would never suspect, from reading that curious essay in destructive hagiography of being an artist. For Mr. Murry almost completely ignores the fact that his subject — his victim, I had almost said — was one whom “the fates had stigmatized “writer.”⁴⁾

Huxley 는 어디까지나 Lawrence 의 예술가적 천재성 혹은 특이성을 인정하고 아무리 그 작가의 주장에 모순이 있고 그의 생활이 특이하다고 하여도 자기대로의 특이한 천부적 소질을 가지고 있으면 예술가가 될 수 있으며 또 그가 예술가이며 특이한 소질을 가지고 있기 때문에 그의 생활은 특이하게 될 수 있다고 주장하고 있다. 이러한 Huxley 의 견해는 예술의 완성 자체보다도 인생문제 특히 자기 개인의 문제에 몰두하였고 나아가서는 자기의 특이한 생활태도를 정당화하고 보편화하려 했다는 점을 강조하면서 적어도 Lawrence 는 근대적 의미에서 전문적인 작가는 아니라고 주장한 Murry 의 견해와는 상반되는 것이다.

이러한 비평적 논쟁속에서 30년이란 긴 세월동안 Lawrence 의 작품을 연구한 F. R. Leavis 는 Lawrence 의 예술적 업적을 정당하게 평가하려는 시도를 통해 Lawrence 의 예

3) Anthony West, *D. H. Lawrence* (London : Arthur Barker, 1950), p. 83.

4) Aldous Huxley, ed., *The Letters of D. H. Lawrence* (London : Heinemann, 1956), Introduction, x.

술은 사상 그 자체임을 다음과 같이 주장하였다 :

Lawrence's genius is that of a supremely great novelist ... which is to say that his art is thought and his thought art.⁵⁾

나아가 Leavis 는 Lawrence 가 지성이 없고 충동적이라는 T. S. Eliot 의 비판에도 정면으로 맞서서 "It is the intelligence of a great creative artist whose imaginative achievements are, at the same time, achievements of intelligence."⁶⁾라고 항변하며 Lawrence 의 문학세계를 높이 평가하고 있다. 최근에 와서 Lawrence 에 대한 연구는 이와같이 예술가로서의 그 업적을 평가하는 방향으로 그 주류가 형성되고 있다.

Lawrence 의 작품을 통해 일관성있게 나타나는 주제적 특성은 갈등과 투쟁속에서 자아를 탐구하고 상반되는 두가지 요소를 결합시키므로써 참다운 자아를 완성하려고 노력하는 것이었다. Lawrence 의 이러한 내적인 갈등이 가장 뚜렷하게 반영된 작품은 그의 가정환경과 젊은 시절의 연애행을 소재로 하여 쓰여진 *Sons and Lovers* 이다.

그는 고독한 존재인 인간이 고립하는 것이 아니라 어떻게 하면 각자의 자아를 견지하면서도 서로 결합할 수 있는나하는 이율배반적인 문제를 일평생 해결하려고 노력한 것이다. 그에게 있어서 예술은 자기의 특이한 자아가 발전될 수 있는, 보다 나은 세계를 찾는 동시에 자기의 특이한 경험을 모두 기록하여 이것을 정당화하고 보편화하려는 수단이 되었다. 그는 자신이 예술에 임하는 태도를 다음과 같이 말하고 있다 :

I ALWAYS say, my motto is 'Art for my sake' If I want to write, I write, — and if I don't want, I won't.⁷⁾

이처럼 그에게 가장 중요한 것은 자아를 완성하는 일이었다. 즉 그는 자아를 상실하지 않으면서 타인과의 참다운 결합을 원했던 것이다.

Women in Love 는 Lawrence 의 삶에 대한 理想과 예술의 완숙미가 만개한 작품이라고 할 수 있다.

본고는 *Women in Love* 를 통하여 현대 문명의 산업사회에서 병들고 시들어져 가는 인간성의 회복을 구제할 수 있는 길은 참다운 남녀결합에 있다고 주장한 Lawrence 의 사상이 작품세계에서 어떻게 예술적 차원으로 승화되고 있는가를 고찰하는 데 있다.

5) F. R. Leavis, *Thought, Words and Creativity* (London : Chatto & Windous, 1976), p. 64.

6) F. R. Leavis, *D. H. Lawrence : Novelist* (Harmondsworth, Middlesex : Penguin books, 1978), p. 175.

7) Huxley, *The Letters of D. H. Lawrence*, Introduction, ix.

II. Lawrence 가 追求한 사랑의 理想郷

Lawrence의 女性觀을 살펴보는데 있어서 그의 어머니의 영향을 중요하게 여기게 된다. Lawrence의 어머니는 組合教會主義를 信奉하는 청교도의 집에서 태어나 철저한 청교도주의자였다. 반면에 그의 아버지는 이러한 엄격한 청교도적 戒律를 거부하고, 방종에 가까운 自由를 追求하는 거의 無學의 숙련된 광부였을 뿐이었다. 이들 부부의 精神的, 文化的인 차이로 인해서 서로간의 不和와 葛藤은 Lawrence의 自書傳的 作品이라고 할 수 있는 *Sons and Lovers*에 등장하는 Morel 부부의 關係에서 잘 表現되어 있다.

Louis Fraiberg는 Morel 부부의 사이가 좋지 않는 까닭을 다음과 같이 설명하고 있다:

“(Mrs. Morel, the dominant person in Paul’s life, was a woman with a strong masculine component in her make up. Influenced by her father who“ was to her the type of all men… Puritan, high-minded, and really stern,”

She values intelligence and suffered her first alienation from her husband when she realized that he was unable to participate in the discussions of religion, philosophy and politics that she enjoyed.)”⁸⁾

Fraiberg가 지적한 Morel 부부의 불화원인은 바로 Lawrence 부부간의 그것과 유사한 것이었다. 이들 부부간의 不和, 즉 남편에 대한 幻滅感은 자연히 아들한테로 모든 사랑을 쏟게 만들었으며 특히 여러 아들중 어머니는 Lawrence를 가장 사랑하였다. 이러한 그녀의 독점적 所有慾의 모성애는 아들이 정서적으로 성숙하여 필생의 아내를 찾아내는 것을 어렵게 만들었다. 아들 성장하여 Jessie Chambers라는 여성과 사랑을 하게되자 어머니는 적극적으로 반대하여 결국 그들의 애정관계를 비극으로 끝나게 하였다. 이것과 관련해 Alfred Booth Kuttner는 Freud의 Oedipus Complex說을 이용하여 心理學的 批評을 하였다. 즉 “일반적으로 자식이 부모에 대하여 부모아닌 애인으로 생각하고 사랑을 하는 감정은 자식의 自我가 형성되어 감에 따라 無意識世界로 빠져들어 가는데 反하여, Paul처럼 특수한 환경에 처한 어린이들은 이런 감정이 無意識世界에 남아있기 때문에, 성장하여 여성과의 Love-life를 이룩하는데 큰 지장이 있다”⁹⁾는 것이다. “남편있는 여자를 사랑하게

8) 이윤주, “D. H. 로렌스의 성격형성에 관한 연구”, 성균관대학교대학원, 석사학위 논문, 1976, p. 17
재인용.

9) 이윤주, p. 6.

되면 그것은 Paul에게 있어서 어머니에 대한 不忠感이 緩和되는 것이라고 생각하고 有夫
女인 Clara에게 접근하였다.¹⁰⁾는 것이다. *Sons and Lovers*에서 Paul과 Miriam이 사
랑에 실패한 것도 Paul의 어머니 때문이라고 할 수 있다. 어머니는 Paul를 너무 사랑하
였으므로 Paul과 사귀는 Miriam을 무척 싫어하였던 것이다.

Always when he went with Miriam, and it grew rather late, he knew his mother was
fretting and getting angry about him -- why, he could not understand... I should say
it was too far for you to go trailing, late at night...

'It is disgusting -- bits of lads and grils courting.'¹¹⁾

나중에 Morel 부인은 자신이 Miriam을 싫어하는 이유를 論理化한다., 즉 Miriam은
Paul을 흡수하여 獨立性을 상실하게 한다는 것이다. 그러나 오히려 Morel 부인 自身이
Miriam 못지않게 Paul이 獨立性을 追求하는 것을 방해한다는 것을 자각할 필요가 있었
다. *Sons and Lovers*에서 ; "Like a sweetheart, "With pain of Love of her", feeling
the excitement of lovers having an adventure together"¹²⁾와 같은 表現으로 Lawrence는
어머니를 묘사하였는데 이러한 母子關係는 결국 모친으로 부터는 精神的인 사랑을, 애인
에게서 육체적인 관계만을 追求하므로써 결국 젊은 남녀관계에 破綻을 면치 못하게 하였
다. 이는 Lawrence 自身이 Jessie Chambers에게 다음과 같이 자신에 대한 토로를 하는
데서 잘 立證되고 있다 :

"The trouble is, I am not one man, but two.

I am two men inside one skin".

"I an not a complete whole. I tell you,

I am two men. One man in me loves you,

but the other never can never can love you."

"Some part of me will always want you,

some parts of one's nature are always changing but another part never changes, and
that part will always want you."¹³⁾

이토록 어머니의 특이한 精神的인 사랑속에서 정상적인 異性觀을 형성할 수 없었던
Lawrence는 그의 영혼과 生의 중추였던 어머니가 죽음으로써 20여년간이나 그의 精神世

10) 이윤주, p. 6.

11) D. H. Lawrence, *Sons and Lovers* (Harmondsworth : penguin Books, 1968), pp. 116~17.

12) Lawrence, *Sons and Lovers*, pp. 116~17.

13) Jessie Chambers, *D. H. Lawrence : A Personal Record* (London : Cambridge University Press, 1980),
p. 136.

界를 支配하여 오던 어머니의 그늘에서 벗어나게 된다.

1921년, Lawrence 는 그의 新天地를 독일에서 구하겠다는 생각을 하고, 自身の 문제를 論議하고자 대학시절의 은사인 Ernest Weekley 교수 댁을 방문하였다. 거기에서 그는 이후 그의 創作活動에 결정적인 역할을 하게되는 Frieda 를 만나게 되었다. Frieda 의 開放적인 人生觀과 감각적인 性品은 그의 뇌리속에 늘 잠재해있던 어머니의 image 를 처음으로 사라지게 하였으며, 어머니에게서 경험한 정신적 사랑과 어머니에게서 경험할 수 없었던 육체적인 사랑을 同時에 지닌 Frieda 에게서 성적 부드러움(tenderness)을 발견할 수 있었다. 1921년 Frieda 와 함께 독일로 여행을 떠나든 무렵에 쓰여진 편지는 Lawrence 의 긴장감과 초조감과 아울러 새로운 정열과 활기를 보여주고 있다 :

I love Frieda so much, I don't like to talk about, I never knew what love was before

...

The world is wonderful and good beyond one's wildest imagination, Never, never, never conceive what love is, beforehand, never. Life can be great-quite godlike.

It can be so. God be thanked I have proved it.¹⁴⁾

Lawrence 가 Frieda 를 만난지 3개월 후 쯤 친구인 S. A. Hopkin 여사에게 보낸 이 서한에서 Lawrence 는 지금까지 억압되었든 자기의 청춘이 참다운 사랑을 發見하므로써 幸福感으로 가득찬 人生禮讚을 하고있다. Frieda 또한 Lawrence 를 알게 되므로써, 이제까지의 自己生活이 人生의 表面에서만 이루어져 왔음을 깨달았고 그러자 새로운 世界를 찾아 나섰던 것이다. Lawrence 는 Frieda 에게 “삶의 完遂”를 주었고 Frieda 는 방황하던 그에게 안정을 주었다. Frieda 야 말로 Lawrence 가 말하는 참다운 사랑을 깨닫게 된 對象이라고 하겠다. 참다운 사랑의 實體를 깨달은 Lawrence 의 증언은 Frieda 에게 보낸 편지에서 찾아볼 수 있다 :

You have got all myself — I don't even flirt ... it would bone me very much — unless I got tipsy. It's funny thing, to feel one's passion-sex desire no longer a sort of wondering thing, but steady, and calm, I think, when one loves, one's very sex passion becomes calm, a steady sort of force, instead of a storm passion, that nearly drives one mad, is for away from real love. I am realizing things that I never thought to realize. Look at that poem I sent you I would never write that to you. I shall love you all my life. That also is a new idea to me. But I believe it.¹⁵⁾

14) 김동선, “로렌스에 있어서의 예술과 성”, *D. H. Lawrence*(서울 : 한국영어 영문학회, 민음사, 1979) pp. 84~85.

15) Anthony Beal, ed., “Autobiographical Sketch”, *Selected Literary Criticism* (London : Heineman, 1955), p. 42.

이처럼 Lawrence 와 Frieda 와의 關係는 열렬한 사랑의 標本이기는 하였으나 늘 원만할 수 만은 없었다. 어머니의 핏줄을 이어서 獨善的이고, 고집이 세고, 자기 중심적이었던 Lawrence 는 그에 못지않게 自我가 강하고 외고집인 Frieda 와의 결혼생활에 있어서 사소한 언쟁에서 부터 때로는 폭력에 이르기까지의 부부싸움 이외에도, Frieda 자신이 나중에 기록한바와 같이 “民族의 差異, 階層의 差異, 性格의 差異”에서 비롯되는 부단한 내적 투쟁의 연속이었다.

Sons and Lovers 는 두 사람이 독일 滯在中 1913년 London 에서 출판되었으며, 이 작품을 정점으로 하여 Lawrence 는 일단 초기의 分裂과 葛藤의 과거를 清算하였다고 볼 수 있다. 이에 대하여 Harry T. Moore 는 Lawrence 自身の 고민과 괴로웠던 경험을 글로 나타내므로써 自身の 과거를 清算할 수 있는 “글쓰는 일 自體가 갖는 감정적 경험을 淨化하는 價値”를 주장하며 다음과 같이 말하고 있다 :

“If the emotion is recollected in tranquility, the product is likely to be merely a celebration and perpetuation of the past ; on the other hand, if the experience is relieved painfully, its harmful effects may often be discharged from the system, in a kind of self-administered psychoanalysis ... In Lawrence's case, the death of the past and the rebirth into the present and the future were a simultaneous process culminating in the production of < Sons and Lovers >.”¹⁶⁾

Frieda 와의 生活은 Lawrence 의 一生을 通하여 그의 作品 背後에 待機하고 있는 현실이며, 이 현실에서 태어난 꿈이 그의 作品으로 결정되었다고 할 수 있다.

Sons and Lovers 다음에 Lawrence 가 지향한 문제는 理想的인 兩性關係의 탐구였다. 즉, 자기가 살아가는 삶의 방향을 참다운 남녀관계의 定立에 設定하려고 하였다. 이 무렵에 쓴 것이 *The Rainbow* (1915)이며 그 속편이라고 할 수 있는 소설이 *Women in Love* (1916)이다. *The Rainbow* 에서는 뚜렷한 줄거리는 없고 Lawrence 의 고향인 Middle Lands 지방의 전원을 배경으로 하여 그 고장의 농장주인인 Brangwen 집안의 3代에 걸친 남녀의 사랑과 葛藤이 묘사되어 있다. Brangwen 집안의 인물로써 제일 먼저 등장하는 사람은 Marsh 농장의 Tom 가 Lydia 이다., 이 두사람은 성격적으로 매우 異質的이면서도 묘한 균형상태를 유지하고 있다. 부부가 서로 상대방에 대해 미지의 상태에 있으면서도 상대방은 자기에게 密着시키려고 하지 않는 일종의 균형상태, 즉 兩性關係 分裂 이전의 상태로서 어떤 날은 거리감을 느끼다가도 다음날은 아주 가까워진다. 그들은 남녀관계의

16) Harry. T. Moore, *The Life and Works of D. H. Lawrence* (London : George Allen Unwin, 1951), p. 101.

결합이전의 個體狀態로 있는 것이다. Lawrence 는 그것도 일종의 이상적인 남녀관계라고 말한다. 일반적 기준인 연령이나 신원으로 보아도 부적당하다고 여겨지는 이 두 남녀의 결합을 작품 속에 설정했다고 하는 것은 D. H. Lawrence 자신의 사생활 및 체험과도 밀접한 관계가 있다는 것을 알 수 있다.

Tom 이 어느날 Lydia 에게 구혼하려 갔다가 돌아오는 장면에서 이들의 결혼생활의 특이한 평행상태를 알 수 있다 :

They were such strangers, they must forever be such strangers, that his passion was a clanging torment to him.

Such intimacy of embrace, and such utter foreignness of contact! It was unbearable. He could not bear to be near her, and know the utter foreignness between them, know how entirely they were strangers to each other. He went out into the wind. Big holes were blown into the sky, the moonlight blew about. Sometimes a high moon, liquid-brilliant, scudded across a hollow space and took cover under electric, brown-iridescent cloud-edges. Then there was a blot of cloud, and shadow. Then somewhere in the night a radiance again like a vapour. And all the sky was teeming and tearing along, a vast disorder of flying shapes and darkness and ragged fumes of light and a great brown circling halo, then the terror of a moon running liquid-brilliant into the open for a moment, hurting the eyes before she plunged under cover of cloud again.¹⁷⁾

이처럼 Tom 과 Lydia 는 결혼 후에도 서로가 서로에 대해 “strangers”상태에 있었다. 다만 여자의 육체가 바라는 욕구의 소리에 남자가 응답할 순간에 한해서 두사람은 삶의 환희를 교환한다. 아내를 통해서 삶의 참다운 만족을 얻으려했던 Tom 의 念願은 끝내 이루어지지 못했다. 이들 사이에서 性은 단지 남녀가 결혼생활을 영위하는 데 필요한 타협의 도구에 불과하였다.

제 2 세대의 William 과 Anna 와의 결혼은 Tom 과 Lydia 사이의 긴장된 관계와는 대조를 이루면서 정상적인 결혼의 상징으로 보인다. 그러나 Lawrence 식의 결혼이 그렇듯이, 강인한 자아와의 투쟁이다. 두 사람의 신혼시절의 행복감은 순간 뿐이고 해가 갈수록 두 사람의 감정은 식어가며 싸움이 잦아진다. 이들 사이의 투쟁은 상대방을 이해하고 자기를 인식하기 위한 창조적인 투쟁이 아니라 각자의 편의와 주장을 위한 주도권의 쟁탈전이다. “Anna victrix” 章에 나오는 Anna 의 나체춤은 임신을 통한 자기성취의 환희와 자족감의 표시일 뿐 아니라 남편의 권위를 약화시키고 무력화 시키기 위한 <무당굿>같은 의미를

17) D. H. Lawrence, *The Rainbow* (Harmondsworth : Penguin Books, 1979), p. 49.

지닌다.”¹⁸⁾

이 장면을 엮본 남편은 일생동안 그 영향에서 벗어나지 못하고 부인에 대한 불만과 분노를 더하지만 결국 여자에 대한 의존과 집착에서 자신이 벗어나지 못하고 있음을 더 인식하게 된다. 이처럼 2세대에서는 결국 부부간의 性的갈등을 균형과 조화로 승화시키지 못하고 정복자와 피정복자라는 相克의 관계로 전락되므로서 참된 인간관계를 성립시키지 못한다.

제 3세대에서 이루어지는 양성관계를 통해 Lawrence는 남녀 쌍방의 자아는 무한히 확대되어 가면서 별과 별사이와 같은 균형을 보존하는 것을 연애의 이상형으로 생각하나 결국 남자의 패배로 끝나고 만다.

Anna가 거느리는 9명의 아이들 중 Ursula는 아버지의 지나친 사랑으로 “wakened too soon”하여 어린애 답지 않은 지나친 自意識과 罪責感 그리고 만인에 대한 불신감에 사로잡혀 온전한 성장을 하지 못한다. Ursula는 성장하면서 누구의 지배도 받지 않는 독립된 個人이 되겠다고 굳은 의지를 갖게 된다. Ursula의 자아인식과 확장, 삶의 성취를 위한 노력은 그녀의 성장과 더불어 그 범위가 확대된다. 停滯된 가정과 부모에 대한 환멸, Inger선생과의 일시적 동성애를 통해 겪는 현대형 인간의 내면적 허구성, 삼촌이 경영하는 광산과 광부들을 통한 기계적 조직체에 대한 증오심등, 다양한 사회상황을 목격하면서 경험과 인식의 폭을 넓혀간다.

반면에 Ursula와는 달리 그녀의 애인 Anton은 기존 질서만을 존중하는 개성이 없는 인물이다. 그러므로 Ursula가 Anton에게 느끼는 사랑은 영혼의 깊은 의미가 없는 육체적인 사랑에 불과하다.

Anton과의 사랑의 실패때문에 Ursula는 정신적인 충격을 받아 얼마동안 앓아 눕는다. 그러나 그녀의 병은 정신적 성장의 序曲이라고 할 수 있다. 보름동안 앓고난 후 그녀는 또 다시 참된 자아와 삶을 찾아 자기를 둘러싼 모든 장애물과 허위를 떨쳐 버리고 다시 태어나는 기분을 느낀다. 그리고 지상의 모든 부패와 껌질위에 거대하게 솟아 오른 무지개를 보며 새로운 탄생과 성장을 기대한다:

She saw in the rainbow the earth's new architecture, the old, brittle corruption of houses and factories swept away, the world built up in a living fabric of Truth, fitting to the overarching heaven.¹⁹⁾

18) 김종희, “Lawrence 인간탐구 序章” 충북대논문집 제24집, p. 102 재인용.

19) Lawrence, *The Rainbow*, p. 496.

Ursula 는 비록 Anton 과의 결합에서 실패를 체험하였지만, 그녀는 특유의 집요하고도 결사적인 자아완성을 위한 성취욕으로 인해 영국소설에서 최초로 'free soul'을 획득한 여 주인공이라고 평가받게 된다.²⁰⁾

Lawrence 가 *The Rainbow* 에서 궁극적으로 추구하고자 한 것은 고정적이고 틀에 얽매인 한정된 조화의 세계가 아니라 끊임없이 계속되는 창조적인 생명력이었다.

이토록 *The Rainbow* 에서 다양하게 실험되고 추구된 이상적 남녀관계를 기본으로 Lawrence 는 비로서 *Women in Love* 에서 Rupert Berkin 과 Ursula Brangwen 의 관계를 통하여 이상형의 양성관계를 설정하는데 성공하게 된다. *The Rainbow* 에서 중심인물 중의 한사람인 Ursula 가 *Women in Love* 에서도 다시 등장하고 있을 뿐만 아니라 *The Rainbow* 에서 묘사된 Brangwen 家의 여러사람이 재등장하고 있는 것으로 보아 마치 이 작품은 *The Rainbow* 의 속편이라고 하기에 무리가 없다.



20) Keith Sagar, *The Art of D. H. Lawrence* (London : Canmbridge University Press, 1966), p. 57.

III. *Women in Love* 에 나타난 사랑의 類型

A. 偏狹된 自我 : Gerald 와 Gudrun

The Rainbow 에서 추구된 창조적인 인간관계의 類型은 *Women in Love* 에서 Birkin 과 Ursula , Gerald 와 Gudrun 의 관계를 통해 대칭적으로 묘사되므로써 주제상의 *The Rainbow* 와 *Women in Love* 는 공통적 기반을 지니고 있다.

Birkin 과 Gerald 는 각각 individual spontaneity 와 industrial idealism 을 상징하는 인물들로 서로 대조적인 입장을 취하고 있으나 서로 또한 상대방을 잘 이해하고 있는 친숙한 친구관계에 있다 :

It was always the same between them ; always their talk brought them into a deadly nearness of contact, a strange, perilous intimacy which was either hate or love, or both.²¹⁾

Niven 은 Lawrence 가 Gerald 라는 인물을 통해서 具現시키려고 하는 것은 서구의 산업사회를 지배하고 있는 기계적 의지의 힘이라고 지적한다 :

In some ways Gerald personifies Lawrence's view of western man, elevating the machine to the status of a godhead, seeking conquest of his environment rather than absorption into it.²²⁾

London 으로 가는 기차에서의 Birkin 과 Gerald 와의 대화에서 우리는 Gerald 가 추구하는 삶의 의미를 찾아볼 수 있다 :

'And we've got to live for something, we're not just cattle that can graze and have done with it', said Gerald.

'Tell me,' said Birkin. 'What do you live for?'

Gerald's face went baffled.

'What do I live for? he repeated.' I suppose I live to work, to produce something, in so far as I am a purposive being.

Apart from that, I live because I am living.' (p. 61)

21) D. H. Lawrence, *Women in Love* (Harmondsworth, Middlesex : penguin books, 1980), p. 37. 이 하 本文의 引用은 이 text 에 따르며 引用文 末尾의 괄호속에 page 를 明示키로 한다.

22) Niven, p. 104.

Gerald 는 사회를 하나의 거대한 기계로 보는 메카니즘의 인생관을 벗어나지 못하고 있음을 보여준다. 그는 인생자체의 목적을 물질적 측면에서 설정한다.

즉, 노동을 통한 생산에서 인간 존재의 의미를 발견할 수 있다는 것이다.

Gerald 는 어렸을 때부터 자신의 환경을 혐오하였다. Shortland 의 자기집, Beldover 그리고 탄광이 있는 계곡을 향해서는 결코 관심을 돌리지 않았다. 이렇게 Gerald 는 그의 유년시절을 주위환경과 부친에 대한 불만속에서 보내지만 대학 졸업후 부친의 간청으로 그토록 외면하였던 탄광에서 그가 추구해 온 물질적 인생관의 모험을 시작하게 된다.

그는 탄광의 모든 업무를 기계화하고 조직화했다.

기계만이 인간이 만들어 낸 것중 최고의 것이라고 생각한 Gerald 는 최소한의 노동력으로 최대한의 작업효과를 얻기위해 광산을 철저히 동력화하였다.

그는 인간은 물질, 자연까지도 모두 기계의 원리에 따라 도구화 시킬 수 있다고 생각한다 :

Suddenly he had conceived the pure instrumentality of mankind. There had been so much humanitarianism, so much talk of suffering and feelings. It was ridiculous. The sufferings and feelings of individuals did not matter in the least. They were mere conditions, like weather. What mattered was the pure instrumentality of the individual. As a man as of a knife : does it cut well? Nothing else mattered. (pp. 250-51).

탄광경영의 기계화와 조직화로 인해 생산비를 절감하게 되었는데도 불구하고 Gerald 는 부친이 시작했던 각종 자선사업을 모두 폐지해 버리고 심지어 광부의 미망인들에게 주어 오던 무료석탄 공급마저도 폐지해 버린다.

아버지 Thomas Crich 가, 사랑과 자선으로 대해 줄수록 더욱 불만을 표현하며 무리한 요구를 관철시키기 위해 파업을 감행하는 등으로 회사를 곤경에 빠뜨렸던 광부들은 오히려 Gerald 의 냉혹한 현실주의와 이기적 경영방식에 아무런 저항도 하지 못하고 나약한 복종만을 하게 된다 :

The Critch mentality is founded on two misapprehensions ... that society is a mechanism held together only by work and that work itself is merely mechanical.²³⁾

Niven 의 이 말은 Crich 집안과 Gerald 가 기계사회를 대변하고 있으며 동시에 기계주의가 그의 致命的인 결점임을 지적하는 것이다 :

23) Niven, p. 103.

But now he had succeeded ... he had finally succeeded.

And once or twice lately, when he was alone in the evening and had nothing to do, he had suddenly stood up in terror, not knowing what he was. And he went to the mirror and looked long and closely at his own face, at his own eyes, seeking for something. (p. 261).

Gerald의 광부들에 대한 권력행사는 광부들로 하여금 자유롭고 자발적이며, 창조적 개성을 抹殺시키고 물질사회의 기계적 힘에 종속된 파멸의 생활을 견게할 뿐이다. 그러한 권력의지의 행사속에서 또한 Gerald는 자기자신의 생명력마저 말살시키므로써 자기 소외의 허무감과 더불어 致命的인 정신적 공허감을 느끼게 된다. 비로서 그는 인간이란 결코 합리적 계산의 도구로서만 그 존재가치가 결정되는 것이 아니라는 자각을 하기 시작한다.

어느날 그는 거울앞에 서서 숨김없이 투명하게 반사된 자신의 모습을 대하자 자기 자신을 'a bubble floating' (p. 261)이라고 생각하며 일종의 공허감을 느끼지만 동시에 생명력에 대한 강력한 욕구도 느끼게 된다.

그는 인간관계의 단절에서 나오는 죽음에 대한 공포와 자기 소외감으로 부터 벗어나기 위해 일, 마약, 여행 그리고 여자에 온 정력을 집중시키고자 한다 :

And there were only three things left that would rouse him, make him live. One was to drink or smoke hashish the other was to be soothed by Birkin, and the third was women. (p. 300).

이처럼 그는 여자에게서 정신적 도피처를 구하려고 하나 그에게는 여자도 역시 심리적 안정을 위한 한갓 도구에 불과하였다.

그는 처음에 Cafe Pampadour의 Minette를 알게되지만 그녀로 부터 아무런 정신적 자극도 얻지 못한다. 그러다가 Gerald는 막내동생 Winifred의 미술지도를 담당하고 있던 Gudrun을 만난다.

Gudrun 또한 自意識이 강하며 Birkin의 옛 애인 Hermione처럼 내적인 충족감을 느끼지 못하고 'Make-belief' (p. 264)의 세계에 살면서 인생을 순수하게 받아 들이지 않는 여인이다. 이러한 Gudrun의 모습은 Ursula와 Hermione의 대화에 의해서 적절히 묘사된다 :

'I think it is perfectly wonderful ... like a flash of instinct ...' 'Her little carvings are strange,' said Ursula.

'Perfectly beautiful ... full of primitive passion ...'

'Isn't it queer that she always likes little things? ...

She must always work small things, that one can put between one's hand, birds and tiny animals. She likes to look through the wrong end of the operaglasses, and see the world that way-why is it, do you think?' (p. 42).

Gudrun 은 인간적인 생활에 흥미를 느끼기 보다는 비창조적이며 부도덕한 원시적 생명력 속에서 퇴폐적인 관능의 욕구를 만족시키며 모든 대상물에 자신의 의지를 가하여 지배력을 행사하려고 한다. 'opera-glasses'를 거꾸로 들고 보는 그녀는 주위의 사물과 인간들을 냉소적으로 평가하며 자신의 예술적인 관념만으로 세상을 대하며 삶의 가능성에 대해서도 환멸을 느끼고 있다. Niven 은 이토록 自我的 개성이 강한 Gudrun 을 다음과 같이 표현하고 있다.

We have many examples of Gudrun's lack of interest in the natural or even the social world around her. It is true that when she contemplates the miners she senses 'a glamorous thickness of labor and maleness, surcharged in the air... the voluptuous resonance of darkness.'²⁴⁾

Gudrun 의 주변의 사회나 광부들에 대한 생각도 전적으로 이기주의적인 것으로 광부들은 그녀에게 인간으로서의 아무런 의미도 없는 것이다. 요컨대 광부들의 세계는 살아있는 체험의 세계가 아니라 Faust 的인 호기심과 강한 욕망을 가지고 침입해 들어가고 싶은 어떤 지하의 세계에 불과했다.

한편 Gudrun 이 Gerald 에게 끌렸던 것은 그의 사회적 지배력과 정복의 의지였다. "Coal-dust"에서 Gerald 가 Arab 産 말을 다루는 냉혹한 지배의 힘에서 그녀는 강한 매력을 느끼게 된다. Gerald 는 달리고 있는 기관차 쪽으로 말을 몬다. 기관차로부터 들려오는 굉음과 소음에 놀라 말은 자꾸 뒤로 물러서려고 한다. 두려움에 뒷걸음질치려고 하는 말을 강압적으로 몰아부치는 Gerald 의 완력에 찬 행동에서 Gudrun 은 남성의 강한 행동력과 지배력을 느끼게 된다. 마침내 이 장면을 바라보고 있던 Gudrun 은 말등에서 흐르는 피를 보는 순간 'nothingness'속으로 빠져드는 느낌이 들지만 곧바로 냉정해지고 무감각해진다.

말이 그녀에게 달려들때도 그녀는 별다른 두려움을 느끼지 않는다 :

Gudrun looked and saw the trickles of blood on the sides of the mare, and she turned white. And then on the very wound the bright spurs came down, pressing

24) Niven, p. 107.

relentlessly. The world reeled and passed into nothingness for Gudrun, she could not know any more. (p. 124).

그리고 Gerald에게 “I should think you're proud,” (p. 125)라고 외친다. 그러한 Gudrun의 태도와 모습에서 Gerald 또한 지금까지 느끼지 못한 묘한 호기심을 갖게 된다. Gerald와 Gudrun의 同質性은 18章 “Rabbit”에서 더욱 두드러지게 나타난다.

Gudrun이 Gerald의 누이동생의 애완용 토끼 Bismark를 토끼장에서 끌어 내려고 할 때 Gudrun은 토끼의 맹렬한 저항을 받게 된다. 토끼의 반항이 너무 강하고 급작스럽기 때문에 그녀는 마음의 평정을 잃고 분노에 띈다 :

Her heart was arrested with fury at the mindlessness and the bestial stupidity of this struggle, her wrists were badly scored by the claws of the beast, a heavy cruelty welled up in her. (p. 270).

상처를 입으면서도 결코 토끼를 놓치지 않고있는 Gudrun의 냉혹한 모습을 보자 Gerald는 미묘한 동료의식을 느끼게 된다. 또한 Gerald가 악마적인 힘으로 저항하는 토끼를 말았을때 Gudrun도 Gerald로부터 일종의 동물적인 야수성을 감지하게 된다. 이렇게 하여 Gerald와 Gudrun은 서로가 상대방에게 潛在해 있는 투쟁적이며 잔인한 본성을 알게 되었으며 이런 특유의 공통성에 대한 서로의 인식은 그들의 관계를 가속적으로 가까와지게 한다.

이들 두사람의 최초의 포옹은 기차 철도의 다리아래서 타락한 광부들과 똑같은 방법으로 이루어진다 :

And now, under the bridge His arms were fast around her, he seemed to be gathering her into himself, her warmth, her softness, her adorable weight, drinking in the suffusion of her physical being, avidly. He lifted her, and seemed to pour her into himself, like wine into a cup.

‘This is worth everything,’ he said in a strange, penetrating voice. (p. 373).

Gudrun은 Gerald에게 ‘everything’이다. Gudrun 또한 Gerald에게 전적으로 자기를 맡김으로써 일종의 황홀감을 느끼게 된다. 그는 그녀에게 더할 나위없는 모험의 대상이었고 탐구할 만한 미지(未知)의 남성이었다 :

Gerald—who was he? He was the exquisite adventure, the desirable unknown to her. She looked up, and in the darkness saw his face above her, his shapely, male face. There seemed a faint, white light emitted from him, a white aura, as if he were a

vistors from the unseen. She reached up, like Eve reaching to the apples on the tree of knowledge, and kissed him, though her passion was a transcendent fear of the thing he was, touching his face with her infinitely delicate, encroaching, wondering fingers. Her fingers went over the mould of his face, over his features. How perfect and foreign he was-ah, how dangerous! Her soul thrilled with complete knowledge. (p. 374).

Thomas Crich의 죽음으로 이들은 급속도로 가까워진다. 아버지의 죽음으로 인해 끝없는 절망과 허탈감에 사로잡힌 Gerald는 그 상태에서 헤어나오기 위해 Gudrun으로 부터 심리적 위안을 얻고자 한다 :

In a kind of somnambulistic automatism—the whole episode is uncannily evoked—he goes cross-country through the dark to the churchyard, recoils from the smell of the raw earth and the flowers on his father’s grave, pushes on with a blind purpose, enters the house that is his goal, and in his muddy boots climbs the stairs to Gudrun’s room. Now begins the see-saw battle between them that ends in his death.²⁵⁾

그리고 그는 Gudrun에게서 끝없는 性的 또는 精神的 위안을 얻는데 성공한다 :

“He had come for vindication. She let him hold her in his arms, clasp her close against him. He found in her an infinite relief. Into her he poured all his pent-up darkness and corrosive death, and he was whole again. It was wonderful, marvellous, it was a miracle. This was the ever-recurrent miracle of his life, at the knowledge of which he was lost in an ecstasy of relief and wonder. And she, subject, received him as a vessel filled with his bitter poison of death. She had no power at this crisis to resist. The terrible frictional violence of death filled her, and she received it in an ecstasy of subjection, in throes of acute, violent sensation. (p. 388).

그의 사랑은 이렇게 필사적인 필요성에 의한 것으로 상대방에게 전적으로 내맡기는 것이었기 때문에 Gudrun은 점차 Gerald의 존재가 부담스러워짐을 느낀다. 이러한 관계속에서 Gudrun은 Gerald의 요구를 일방적으로 수용하는 차원을 벗어나 점차적으로 Gerald를 육체적으로, 정신적으로 지배하려는 경향을 보이게 된다.

Gerald는 자신의 will이 Gudrun에게 차츰차츰 종속되어지고 있다는 사실을 여동생 Diana가 익사하는 사건을 통해 인식하기 시작한다. 14章 “Water-Party”에서 Diana가 물속에 빠지자 Gerald가 물속에 뛰어들어 그녀를 구하고자 한다.

25) Leavis, *D. H. Lawrence : Novelist*, pp. 197~98.

그러나 필사적인 시도에도 불구하고 구조를 하지 못한다. 그의 의지를 그대로 고집하여 Diana 를 찾기위해 계속 물속으로 潛入하려고 하는 Gerald 를 Birkin 과 Gudrun 이 적극적으로 만류한다 :

'There's one thing about our family, you know! he [Gerald] continued.

Once anything goes wrong, it can never be put right again-not with us. I've noticed it all my life-you can't put a thing right, once it has gone wrong. (pp. 205~206).

Gerald 는 가정에서 조차 자신의 노력과 의지로써 감당해 내지 못한 일들이 있어왔음을 인정함으로써 스스로 자신의 힘의 한계성을 인식하게 된다. 이러한 한계성에 대한 인식은 "responsibility for the amusement on the water" (p. 173) 가 그에게 맡겨져 있었다는 사실로써 명확해진다. 이런 조그만 책임도 제대로 감당하지 못하는 그가, 우상으로 섬기는 Industrialism 에 대한 큰 책임을 감당할 수 없다는 것은 자명한 사실이다.

·Lawrence 는 'Noa's flood' 를 염두에 두고 water 를 문명의 파멸과 연관시켰던 것 같다. Water 가 Death 를 의미할 경우, Water Party 는 Death Party 에 불과한 것이며 이것을 Gerald 의 책임성과 관련시킬 때에 그가 추구해오던 improvement, industry 는 결국 death 에 대한 추구를 의미하게 되는 것이다.

14章 "Water-Party"에서 Gudrun 은 호숫가에서 놀고있는 Gerald 소유의 "long horned bullock"을 춤을 추며 희롱한다. 이때에 Gerald 가 나타나서 Gudrun 에게 주의시킨다. 그러나 'You think I'm afraid of you and your cattle, don't you?'라고 하는 Gudrun 의 말 속에는 bullock 와 Gerald 가 동일시되며 Gudrun 에 대한 경멸이 내포되어 있는 것이다.

'Why should I think that?'라는 Gerald 의 말에 Gudrun 은 'a light blow'로 대답해준다. Gerald 는 Gudrun 의 이러한 행동의 의미를 깨닫지 못한다. 이는 바로 Gerald 의 자기의 soul 에 대한 무관심을 표출시키는 것이다. 그는 오히려 Gudrun 에게 사랑을 고백하며 한편으론 어릴때 동생을 죽인 사건을 연상한다.

자신이 Cain 의 경우처럼, mother 로 부터 버림받은 infant 라는 느낌과 더불어 Gerald 는 극심한 심리적 갈등을 겪게 된다. Gerald 는 끝내 어린시절의 Cain 의 범죄의식에서 헤어나오지 못했으며, 부친의 죽음은 그를 더욱 더 공포감과 죽음의 그림자 속에서 빠져나올 수 없게 하였다. 그가 그러한 공포심리로 부터 벗어나기 위해서 더욱 더 강렬히 Gudrun 에게 집착하게 되었다는 것은 충분한 蓋然性이 있다.

Gudrun 이 Gerald 에게 이끌린 것은 군인이자 탐험가이며 스포츠로 단련된 멋진 육체와 더불어 그가 보여주는 의지적인 지배력이었다. 그러나 Gerald 는 열성적인 삶의 모습을

보여주지 못하고 오히려 어린아이처럼 단순한 생에 대한 무기력함을 나타내 보인다.

Gudrun 속에서 母性的인 구원을 갈망하게 되는 것은 Gerald에게는 절망적인 그의 정신 세계를 구현할 수 있었던 마지막 기회였다. 그러나 Gudrun에게는 이와같은 Gerald의 연약함은 모멸감의 대상일 뿐이었다 :

And she, she was the great bath of life, he worshiped her. Mother and substance of all life she was. And he, child and man, received of her and was made whole. His pure body was almost killed. But the miraculous, soft effluence of her breast suffused over him. over him, over his seared, damaged brain. like a healing lymph, like a soft, soothing flow of life itself, perfect as if he were bathed in the womb again. (p. 389).

이와같은 Gudrun의 성격을 Lawrence는 산업자본가로서는 의지적이나 감정적으로는 어린이와 같은 유치함과 단순함을 지니고 있는 인물로 묘사하고 있다 :

What Gudrun object to is the lack of passionate purpose in Gerald's life. And here Lawrence goes beyond the usual concept of the industrialist-as-emotional-child.²⁶⁾

Gerald에 대한 Gudrun의 태도는 차츰 냉담해지게 되었고 Gerald 또한 자신이 Gudrun에게 묶여 있다는 생각으로 그녀를 필요로 하는 만큼 혐오하게 된다.

결국 그들의 관계는 걸잡을 수 없는 악화—路를 걷게된다. Alps의 Tyrol 산장에서의 그들의 투쟁은 서로에 대한 허위의식을 발견하고 참모습을 인식하게 되는 과정이라고 할 수 있다. 결국 Gudrun은 Loerke라는 독일인 예술가에게서 새로운 종류의 산업주의적 예술성을 발견한다. 그도 또한 Gudrun과 같은 Mechanism 속에서 관능적 쾌락을 추구하는 퇴폐적인 예술가였다.

그는 Gerald와는 모든 면에서 두드러진 대립을 보여준다. 남달리 추한 외모의 그는 비굴하고 교활한 面을 여지없이 표출시킨다. 그는 근본적으로 그와 다른 부류의 Gerald를 보는 처음 순간부터 질시하고 배격하지만 자기와 동화될 수 있는 상대임을 본능적으로 직감하게 된다. 이렇게하여 Gudrun과 Loerke는 예술적 동료의식을 갖고 관계를 발전시킨다.

Gudrun 구원의 가능성으로 믿었던 Gerald는 Gudrun과 Loerke에게 폭력이라는 그의 단순한 힘의 지배력을 발휘하지만 끝내 눈과 얼음으로 뒤덮힌 Alps 속에서 최후를 맞게 된다. Leavis가 Gerald의 life를 'the victim of the triumph of mechanism'²⁷⁾라고 표현한

26) Mark Spilka, *The Love Ethics of D. H. Lawrence* (Bloomington : Indiana University Press, 1962), p. 137.

27) Leavis, *D. H. Lawrence : Novelist*, p. 99.

것은 지극히 적절하다고 하겠다.

Gerald의 눈속에서의 최후는 그가 추구해 온 삶의 방식이 생명을 파괴하는 냉혹한 것이었음을 상징적으로 표현해주고 있는 것이라고 하겠다.

B. 知성과 官能 : Birkin과 Hermione

Hermione는 Lawrence가 창조한 인물들 중에서 가장 개성있는 인물중의 하나라고 할 수 있다. 그녀는 Breadalby 저택의 여주인공으로서 당대의 전통과 인습을 대표하는 인물들이 보여주는 관념적 지식과 사회개혁의 이념을 대표한다고 할 수 있겠다.

Birkin의 정신적 情婦役割을 하는 Hermione는 냉혹하며 불모의 허위적인 지성의 인간의지를 대변하고 있는 인물이다. 그녀는 內的인 자기확신이 결여되어 있다고 보겠는데 이런 점에서 Gerald와 밀접한 유사성을 보여준다. 그녀의 Birkin에 대한 집착이나 Gerald가 Gudrun를 그렇게도 필요로 하는 것에서, 우리는 그들에게 공통된 영혼의 허약성을 보게 된다. 그러한 모습은 *Women in Love*의 첫 章부터 나타나게 되는데 이곳에서 이미 우리는 그녀가 사회적인 확고한 신분에도 불구하고 자신에 대한 불확신과 내적으로 충족되지 못한 상태에서 불안해 하는 모습을 볼 수 있다 :

She always felt vulnerable, vulnerable, there was always a secret chink in her armour. She did not know herself what it was. It was a lack of robust self, she had no natural sufficiency, there was a terrible void, a lack, a deficiency of being within her. (p. 18).

Birkin과의 관계에서 Hermione의 성격은 더욱 여실히 드러난다. 그녀는 Birkin의 풍부한 지성만이 그녀를 완전한 인간으로 성숙시킬 수 있다는 믿음에서 Birkin과의 사랑만을 고집한다. Hermione의 Birkin에 대한 이토록 확고한 믿음과 사랑의 열정에도 불구하고 두 사람의 관계가 성공적으로 결합될 수 없는 것은 Hermione이 인간 본래의 육체적 열정은 도외시한 채, 지적이고 정신적인 사랑만을 Birkin에게 요구했기 때문이라고 하겠다 :

"She is notoriously a portrait from life, sketched in one of Lawrence's extreme revulsions of feeling, after an initial admiration ; and many of her characteristics are the more or less accidental features of the original, But she soon turns into one of Lawrence's lasting and central symbols. Accidentally, she is a great lady, a patron of the intelligensia, with something of a genius of her own to aesthetic life, if not for aesthetic creation. Essentially, she is the type of possessive, intellectual-spiritual love,

a love unwarmed by physical passion, desiring only to absorb and subjugate the mental being of its object.”²⁸⁾

“Class-Room”章에서 Birkin은 Hermione의 그러한 태도에 화가나서 다음과 같이 말한다 :

‘Knowing is everything to you, it is all your life, he broke out. She slowly looked at him.

‘Is it?’ she said.

‘To know, that is your all, that is your life … you have only this, this knowledge,’ he cried.

‘There is only one tree, there is only one fruit, in your mouth.’ (p. 43).

여기서 ‘only one fruit’란 Eden 동산에서 Eve가 따먹음으로써 인간의 타락을 가져온 지식의 열매를 의미한다.

Birkin은 Hermione가 보여주는 지식에 대한 열정을 그녀 내부에 있는 정신적 공허와 고갈을 채우려는 헛된 욕구라고 평가한다. 다시말해 그녀는 Birkin을 갈망하면서도 관능적인 이해가 아닌 정신적인 작용의 범위내에서 지식의 탐구대상으로서 그를 굴복시키기를 원하는 것이다. Lawrence는 Hermione가 지니고 있는 정신세계의 근본적 이중성을 다음과 같이 묘사하고 있다 :

She despised her God and her angel. Yet she could not do without him. She believed in herself as a priestess, and that was all…

So she adhered to her god in him, which she claimed almost violently, whilst her soul turned in bitter cynicism from the prostitute man in him.²⁹⁾

Ursula도 Hermione속에서 그녀의 마음속에 일어나는 의지적인 官能의 퇴폐성을 발견하지만, 그것은 어디까지나 그녀를 최고의 존재로 숭배하는 남자 앞에서만 한정된다는 사실을 인식한다.

결국 그녀가 신뢰할 수 있는 것은 의지와 지식뿐이며 이러한 의지의 힘과 지식은 그녀속에서 하나로 융해되어 추상적인 지식을 형성하며, 모든 생명적인 존재들을 이러한 추상적 지식속에 끌어넣어 ‘a finite particles of thought’로 바꿔 놓는다 :

28) Hough Graham. *The Dark Sun : A Study of D. H. Lawrence* (London : Gerald Duckworth & Co., 1956), p. 86.

29) Lawrence, “Prologue to Women in Love”, *D. H. Lawrence*, ed. Colin Clarke (London & Basingstoke : The Macmillian Press, 1978), p. 49.

Hermione depends too heavily upon one or two elements of being : will, spirit, and intellect are fused, within this woman, into a single passion for final abstract knowledge.³⁰⁾

따라서 Birkin 을 극복시키려는 강렬한 그녀의 욕망과 열정은 지나치게 지적이고 분석적인 지식욕으로 취급된다 :

Such knowledge means power to Hermione, power to hold all life within the scope of her conscious intellect, to toy with the passions there, to reduce them to finite particles of thought, and to reduce even Rupert Birkin to his abstract spiritual essence.³¹⁾

Lawrence 는 Hermione 의 이러한 허위적인 지식의 갈망을 ‘the diseased intellectualism’ (p. 122). “Her desire was all spiritual, all in the consciousness, never through the senses.”³²⁾라고 지적하면서 그녀의 의지의 힘은 파괴만 가져올 뿐이지 창조의 과정은 될 수 없다고 비난한다.

Birkin 은 “Class-Room”에서 자신이 “현단계”에서 원하는 것은 오직 관능 뿐임을 공헌하며 관능을 새로운 창조를 위한 건전한 수단으로 해석한다 :

“...It [sensuality] is a fulfilment ... the great dark knowledge you can't have in your head ... the dark involuntary being. It is death to one's self ... but it is the coming into being of another.” (pp. 46~47).

이러한 Birkin 의 해석은 Lawrence 가 And by sensual, we do not mean greedy or ugly, we mean the deeper, more impulsive reckless nature.³³⁾라고 기술하며 관능에 대해 내린 해석과 일치된다. 즉 관능이란 인간의 가장 본연적인 것으로 충동에 따른 자발적인 삶을 가능케 한다는 것이다. 현 상태에서 오로지 관능만을 추구하겠다는 Birkin 의 말은 지극히 정신화되고 기계화된 사회에서 인간의 온전함을 이루기 위해서는 정신과 함께 공존해 있어야 할 관능이 완전히 억제됨으로써 인간이 인간답게 자발적이고 창조적인 생을 유지하지 못하는 데에 대한 거부반응의 결과로 여겨져야 할 것이다.

관능이 정신과 대비되는 가치로서 똑같이 인간의 온전함을 위해 중요한 것이라면

30) Spilka, *The Love Ethics of D. H. Lawrence* (Bloomington : Indiana University, 1955), p. 122.

31) Spilka, p. 122.

32) Lawrence, “Prologue to Women in Love”, p. 53.

33) D. H. Lawrence, *Fantasia of the Unconscious* (Harmondsworth, Middlesex : Penguin Books, 1977), p. 117.

Hermione와의 관계를 통해 Birkin은 인간 본래의 관능이 완전히 도외시된 채 지성만으로 일관된 애곡된 인간관계를 형성해 온 것이다. 이를 인식한 Birkin은 Hermione를 신랄하게 비난하게 된다 :

'You are merely making words and knowledge means everything to you. Even your animalism, you want it in your head. You don't want to be an animal, you want to observe your own animal functions, to get a mental thrill out of them. (p. 18).

Birkin이 이렇게 Hermione의 내면세계를 파헤쳐 심리적 고통을 가하면서 그녀를 거부하면 할수록, 그녀는 더욱 강하게 자신의 의지력으로 그를 자기곁에 매어두려고 한다. 그녀는 Birkin이 지닌 풍부한 지식과 지성을 자기화 시키기 전에는 결코 물러설 수 없다는 강한 의지를 보여준다 :

She laid as it were violent hands on him, to extract his secrets from him. She must know. (p. 9).

이처럼 그가 알고있는 것은 무엇이든지 자신도 알아야 한다는 고집은 지적욕구에 대한 강박관념에 사로잡힌 Hermione의 전형적인 성격을 잘 드러내준다.

이런 Hermione에 대해서 Birkin은 냉철한 무관심으로 맞서며 그녀의 支柱인 정신세계에 파격적인 공격을 시도한다 :

'But your passion is a lie,' he went on violently.

'It isn't passion at all, it is your WILL. It's your bullying will. You want to clutch things and have them in your power. You want to have things in your power.

And why? Because you haven't got any real body, any dark sensual body of life. You have no sensuality. You have only your will and your conceit of consciousness, and your lust for power, to KNOW!

He looked at her in mingled hate and contempts, also in pain because she suffered, and in shame because he knew he tortured her. He had an impulse to kneel and plead for forgiveness. But a bitterer red anger burned up to fury in him. He became unconscious of her. (p. 46).

Birkin의 이러한 태도에 대해 Leavis는 Birkin이 자신의 내면 깊숙히 잠재해 있는 부정적인 정신상태를 Hermione를 통해 발견한 심리적 결과의 발로라고 해석한다 :

What Birkin denounces so brutally in Hermione is what he knows as a dangerous potentiality in himself.³⁴⁾

34) Leavis, *Novelist*, p. 213.

Birkin의 냉정함과 무관심에 견딜수 없게된 Hermione가 그의 머리에 돌문진(paper-weight)을 던지는 사건이 생긴다. 이 사건을 계기로 비로소 Birkin은 Hermione를 떠나게 된다.

이와같은 Birkin와 Hermione의 絶緣을 Freeman은 Birkin에게 있어서 하나의 충격이자 부활의 의미를 지닌다³⁵⁾고 해석한다. 또한 Sagar는 이것이 구 세대, 구 윤리로 부터 자유롭게 되는 것이라고 의미를 부여한다.³⁶⁾

결과적으로 전적으로 정신과 이성의 세계 속에서만 살고자 했던 Hermione은 이러한 비이성적인 폭행으로 자기모순적 행동을 하게된다. 그럼에도 불구하고 Hermione은 스스로 자기 행동의 온당성을 부르짖는다 :

She had only hit him, as any woman might do, because he tortured her. She was perfectly right.

She knew that, spiritually, she was right. (p. 118).

“Women to Woman”후에서 Ursula와 Hermione가 Birkin의 방에 모였을 때, Birkin과 Hermione 사이에는 이미 애정이 식어있으면서도 Hermione는 Birkin과의 오랜 친숙함을 드러내며, 뛰어난 智力과 사교적인 우월성을 과시함으로써, Ursula로 하여금 이질감을 느끼게 한다 :

“Ursula felt that she was an outsider. The very tea-cups and the old silver was a bond between Hermione and Birkin. It seems to belong to an old, past world which they had inhabited together, and in which Ursula was a foreigner. She was almost a parvenue in their old cultured milieu. Her convention was not their convention, their standards were not her standards. But theirs were established, they had the sanction and the grace of age. He and she together, Hermione and Birkin, were people of the same old tradition, the same withered deadening culture. And she, Ursula, was an intruder. (p. 337).

Graham Hough는 이와같은 Hermione의 성격을 다음과 같이 분석하고 있다 :

... Friendship and love from such a woman can only be a form of bullying. And the emotional and spiritual bullying must always continue because the obsessed will can never be satisfied. Because it is never satisfied, there is always inner torment, inner unrest.³⁷⁾

35) 부지영, “The Rainbow와 Women in Love의 주제를 구현하는 Pattern과 Imagery”, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 1980, p. 28.

36) 부지영, p. 28.

37) Hough, p. 88.

이렇게 볼때 Birkin 과 Hermione 의 단절의 의미는 바로 수세기동안 누적되어 온 지식에 대한 Lawrence 자신의 환멸을 뜻하는 것이라고 하겠다.

C. 理想的 사랑 : Birkin 과 Ursula

Women in Love 의 구성은 두쌍의 연인들 Gerald 와 Gudrun , Birkin 과 Ursula 의 관계를 대조적으로 並置시킴으로서 구성의 묘를 이루고 있다. Gerald 와 Gudrun 의 관계가 한쪽이 이기거나 저야하는 영원한 see-saw 게임과 같은 반면, Birkin 과 Ursula 는 어느 한쪽의 패배나 파멸이 아니라, 서로간의 승-과 조화를 유지한다는 데서 두 유형의 차이가 있다.

Lawrence 가 追求하는 것은 관습으로서의 결혼이 아니라 “궁극적인 결혼(the ultimate marriage)”이다. 이 궁극적인 결혼이란 “완전한 개인으로서의 한 남성과 완전한 개인으로서의 한 여성사이의 정말로 본질적이면서도 너무도 어려운 관계”³⁸⁾를 의미한다.

London 으로 가는 기차에서 Gerald 와 동행하게된 Birkin 은 세계가 최악의 상태에 있음을 공언하면서 단 하나의 남은 길은 “궁극적인 결혼”이라고 주장한다 :

“I know,” he [Birkin] said, “It just doesn't center. The old ideals are dead as nails ... nothing there. It seems to me there remains only this perfect union with a woman ... sort of ultimate marriage ... and there isn't anything else.”(p. 64)

궁극적인 결혼을 새로운 삶의 차원으로 이끌 수 있는 유일한 길이라고 생각하는 Birkin 과는 달리, Gerald 는 “the plausible ethics of productivity” (p. 64)를 통해서 물질적인 완성을 이룸으로써 우선은 자신의 삶의 목적이 충족되리라고 생각한다.

Birkin 은 Gerald 의 물질적 이상주의의 허위를 꿰뚫어 보며 Gerald 로서 대표되는 현대 문명을 부정하고 “한 여자와의 완전한 결합”만을 추구하려고 하는 것이다. 그가 최선을 다해서 그것을 이루고자 하는 것은 그런 결합이 단순히 개인적인 차원에서 머무는 것이 아니라 궁극적인 생존의 문제이며 참된 “being”을 이룩하는 길이기 때문이다.

Mark Schorer 는 *Women in Love* 에 나타난 주제를 “will”과 “being”간의 갈등으로 표현하고 있다 :

Will is the integration of the drive of ego toward power, toward domination ; it has its inverse in the desire to be overpowered, to be dominated, to yield everything to dissolution. Will is mechanical, and its symbol is therefore the machine ; its historical

38) Leavis, *Thought, Words and Creativity*, p. 63.

and social embodiment is an industrial society that lives by war

Being is the integration of life forces in total and complete self-responsibility. It's historical embodiment lives in the future.³⁹⁾

즉, “will”을 추구하는 Gerald와 Gudrun은 파멸적 인간관계의 표본이며 반면에 Birkin과 Ursula가 이루는 인간관계는 바로 “being”의 관계이다. Birkin이 그의 인생목표로 삼고있는 궁극적인 결혼이란 사랑속에서 自我가 함몰하는 것이 아니라 서로의 의식이 양극화되어 순수한 균형속에서 자아를 주장할 수 있는 상태이다. 그러나 Birkin이 순수한 생명의 길이라고 믿고있는 Ursula와의 결혼은 쉽게 이루어지지 못한다. 처음에 Ursula는 Birkin의 의도를 오해하여 그가 주장하는 “the finality of love” (p. 65)가 단순한 관능적인 남녀의 결합이라고 추측했다. 그러나 Birkin이 의미하는 사랑의 형태는 관능적인 욕구에 의한 남녀간의 결합이 아니라 인간의 순수한 관능과 피의 결합을 통해서 단일성과 독립적인 평행을 유지하는 인간의 기본적 관계를 말하는 것이다. 이에 대해 Mark Spilka는 그 특성을 다음과 같이 해석한다 :

Birkin sets it forth in opposition to Ursular's belief that love surpasses the individual, and to Hermione's belief in spiritual and abstract communion. Such forms of love involve the loss of selfhood.⁴⁰⁾

그리고 이러한 결혼의 상태는 바로 기계화 일변도의 현대 산업사회에서 파멸되어 가는 인간의 존엄성을 새로운 자아의식의 확립을 통해 회복시켜 보겠다는 이상적 인간관계를 의미한다.

Birkin은 Hermione와의 관계를 통해서 일종의 병적인 지적 만능주의를 발견하고 이에 대한 반발로 그는 London의 Soho 지역의 퇴폐적 예술가들을 찾아 나선다. 그때 Halliday의 방에서 본 서아프리카 여인의 목각상은 그에게 “a complete truth”와 “one of his soul's intimates”를 전달해 주는 영혼의知己의 모습으로 보여진다 :

Pure culture in sensation, culture in the physical consciousness, really ultimate physical consciousness, mindless, utterly sensual. It is so sensual as to be final, supreme. (p. 87).

그러나 19章 “Moony”에서 Birkin은 그에게 임박해 있는지도 모르는 어떤 과정이 수

39) Mark Schorer, “Women in Love and Death”, *D. H. Lawrence : A Collection of Critical Essays*, ed. Mark Spilka (Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall, Inc., 1963), p. 57.

40) Spilka, *The Love Ethic of D. H. Lawrence*, p. 126.

천년 전에 이미 아프리카인들에게 일어났었다는 사실을 생각하게 된다. 그리고 그것은 Birkin 자신이 생각지도 못한 파괴, 부패, 타락의 지점임을 깨닫게 된다 :

The African statuette... had thousands of years of purely sensual, purely unspiritual knowledge behind her. It must have been thousands of years since her race had died, mystically : that is, since the relation between the senses and the outspoken mind had broken, leaving the experience all in one sort, mystically sensual. Thousands of years ago, that which was imminent in the holiness, the desire for creation and productive happiness must have lapsed, leaving the single impulse for knowledge in one sort, mindless progressive knowledge through the senses, knowledge arrested and ending in the senses, mystic knowledge in disintegration and dissolution, knowledge such as the beetles have, which live purely within the world of corruption and cold dissolution. (pp. 285-86).

Birkin 은 이와 똑같은 본질의 부패가 아프리카아닌 유럽에서도 방향만 달리하여 나타나고 있다는 것을 감지하게 된다 :

... the essential process would be the same-the destruction of the happy bond between mind and body, soul and sense, the destruction therefore of all specifically human creativity and the relapse into pure sensuality, hot and putrescent in the tropics, cold and icily destructive in the north.⁴¹⁾

아프리카 조각품이 의미하는 바는 현대사회의 비창조적인 관능성으로서의 퇴화를 의미한다. 이는 처음에는 Birkin 에게 현대사회의 불모의 정신성을 벗어나는 유일한 생명력의 근거로 보였던 것인데 이 과정의 부식성이 유럽문명에서는 북극의 차가운 눈의 image 와 결합되면서 비창조적인 파괴력의 의미를 나타나게 된다. 이제 그는 그의 아프리카 조각품에 대한 인식이 분명해짐에 따라 그의 존재윤리에 대한 명확한 인식을 하게된다. 요컨대 진실한 삶은 순수한 자아를 상실하지 않는 개개인 사이의 새로운 관계를 맺음으로서만 성취될 수 있다는 것이다.

13章 “Mino”에서 Birkin 은 그가 Ursula 와 이루고자 하는 관계를 다음과 같이 설명한다 :

‘What I want is a strange conjunction with you -’ he said quietly ; ‘-not meeting and mingling ; -you are quite right ; -but an equilibrium, a pure balance of two single beings : -as the stars balance each other.’ (p. 164).

41) Hough, p. 80.

즉, 별들처럼 상대적인 남녀가 서로를 받아 들이면서 균형을 이룰때 만이 그들은 완전한 새 삶으로 沒入할 수 있다는 균형의 상태, 兩性간의 투쟁이 초월된 상태를 의미하는 것이다.

Birkin 이 이러한 주장을 한 직후에 Mino 라는 숫코양이가 암코양이를 어르는 장면이 나타난다. 이때 Mino 가 암코양이를 꼼짝못하게 하는 것을 보고 Ursula 가 남성의 우월성을 의미하는 것이라고 주장하자 Birkin 은 “But with the Mino, it is the desire to bring this female cat into a pure stable equilibrium, a transcendent and abiding rapport with the single male.” (p. 167)라고 말한다. 즉 Mino 의 행위는 Gerald 가 그의 암말에 가한 그런 우월자의 일반적인 야비한 입장이 아니고 일정한 집도 없이 떠돌아 다니던 존재에게 고정된 위치를 갖게하여 자기와 더불어 평형의 관계를 맺게 하려는 높은 뜻에서 發露된 행위라고 주장하는 것이다. 그러나 이러한 Birkin 의 주장과는 달리 암코양이가 너무 쉽게 굴복해 버림으로써 “平衡狀態”라기 보다는 Ursula 가 얘기하듯이 “화성과 위성”의 관계가 되어 버린 것 같다.⁴²⁾ 결국 Birkin 은 Ursula 의 요구에 굴복하여 “Yes, ... my love, yes ... my love. Let love be enough than I love you then ... I love you. I'm bored by the rest.” (p. 172)라고 사랑을 호소한다. 여기서 Birkin 이 양보하는 것은 사랑을 전적으로 거부하려는 고집스런 태도로부터 다소 완화되어 받아들여야할 것은 어느 정도 받아들일겠다는 것일뿐 자신의 주장을 완전히 포기하는 것은 아니라는 것을 알 수 있다.

“Mino”章에서 Birkin 이 일단 굴복한 듯이 보이지만 Ursula 가 사랑이야말로 모든 것이며 최고의 가치라는 이상주의를 버리지 않는 한 그들의 투쟁은 계속되지 않을 수 없는 것이다.

14章 “Water-Party”에서 Birkin 은 자신의 부드러운 Kiss 에 대해 Ursula 가 정열적으로 대해오자 그도 역시 정열을 느끼는데 이 때 Birkin 은 개인의 단일성을 유지하려는 어려움이 자신의 내부에 남아있는 감정적인 욕구의 차원에도 있음을 깨닫게 된다 :

She stopped and held him tight, hard against her and covered his face with hard, fierce kisses of passion. In spite of his otherness the old blood beat up in him. (p. 210).

Birkin 은 이 장면 다음에 집으로 돌아가면서 겪는 내면적 갈등을 통해 무엇으로부터 헤어나서 무엇에 도달하려고 하는지를 알게된다.

Then, satisfied and shattered, fulfilled and destroyed, he went home away from her, drifting vaguely through the darkness, lapsed into the old fire of burning passion. Far

42) 김현숙, “D. H. Lawrence 의 Women in Love 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위 논문, p. 29.

away, far away, there seemed to be a small lament in the darkness. But what did it matter? What did it matter, what did anything matter save this ultimate and triumphant experience of physical passion, that had blazed up anew life a new spell of like. 'I was becoming quite dead-alive, nothing but a wordbag,' he said in triumph, scorning his other self. Yet somewhere far off and small, the other hovered. (p. 210).

여기에서 Otherself가 의미하는 것은 고양이 'Mino'의 Symbol을 통하여 Birkin이 Ursula에게 설명하려고 노력하였던 "Star-equilibrium"이다.

이제 Birkin이 Ursula와 추구하고자 하는 관계는 "freedom together"를 의미한다. Ursula와 다투고 돌아온 후 병석에 누운 Birkin은 그의 인생의 목표가 Ursula를 반려자로 삼음으로써 성취될 수 있다는 것을 각성하지만 인습적인 의미에서의 결혼에는 여전히 거부하는 자신을 발견하게 된다 :

..... The old way of love seemed a dreadful bondage, a sort of conscription. What it was in him he did not know, but the thought of love, marriage, and children, and a life lived together, in the horrible privacy of domestic and connubial satisfaction, was repulsive. He wanted something clearer, more open, cooler, as it were. The hot narrow intimacy between man and wife was abhorrent. The way they shut their doors, these married people, and shut themselves into their own exclusive alliance with each other, even in love, disgusted him. It was a whole humanity of mistrustful couples insulated in private houses or private rooms, always in couples, and no further life, no further immediate, no disinterested relationship admitted : a kaleidoscope of couples, disjoined, separatist, meaningless entities of married couples. (p. 223).

Birkin이 Ursula와 이루고자 하는 관계는 이처럼 과거의 불건전한 인습에 얽매인 결혼관을 초월하는 것이다. Birkin에게 전통적 사회 인습의 결혼이란 산업사회가 개인을 기계의 도구로 전락시킴으로써 야기시키는 개인의식의 말살만큼이나 잘못된 인간관계로 간주되었다. 왜냐하면 인습적 결혼은 육체적 욕망이나 정열에 얽매여서 개인의식의 독립적 특성을 상실시키고, 관능적인 쾌락만을 위한 타락의 길을 추구하기 쉽기 때문이다.

그런 의미에서 그는 육체적인 정열을 거부하지 않을 수 없게된다.

Lawrence는 性이 그 자체로서 충분한 것이 아니라 또 다른 활동을 위한 보조적 수단 에 불과한 것임을 그의 평론에서 다음과 같이 밝히고 있다 :

And what is this other, greater impulse? It is the desire of the human male to build a world ; not "to build a world for you, dear ;" but to build up out of his own self and

his own belief and his own effort something wonderful ...

And the motivity of sex is subsidiary to this : often directly antagonistic.⁴³⁾

性이 그 자체로만으로도 그칠때 그것은 보다 나은 삶을 오히려 방해한다는 것을 인식한 Birkin 은 육체적 정열을 경계하며 관능적 욕망에서 벗어나 고요한 상태에 놓이기를 바란다. 性이란 정신과 육체, 자연과 인간, 남자와 여자를 초월하여 하나의 존재로 조화되어 가는 통로이며 신이 창조한 섭리라고도 할 수 있다. 그러므로 Birkin 은 관능에 따른 性의 지위를 거부하며 우선 한 여자와의 참된 관계를 구축하는 것만이 이 세계와의 참된 관계를 이룰 수 있는 첩경임을 인식하고 고통스럽지만 이를 위해 계속 노력한다. 그러나 Ursula 는 여전히 이러한 Birkin 의 생각을 받아들이지 못한다. Gudrun 과는 달리 Ursula 는 보다 긍정적인 자세로 인생을 생각하는 여성이다. 기존사회를 거부하고 인습적인 것을 부정하는 것은 Birkin 과 마찬가지로인 것이다.

Niven 은 ‘New and frail like a flower just unfolded’⁴⁴⁾라는 표현을 빌어 Ursula 를 Lawrence 가 창조한 “새로운 여인상”으로 평가한다.

Birkin 이 Ursula 를 새로운 여인으로 변화시키는 과정은 바로 그 자신이 주장하는 새로운 삶의 윤리에 따른 남녀관계를 확립해 나가는 것이다. Hermione 와의 관계를 통해 인식했던 정신적인 타락이나 Ursula 에게서 발견되는 여자의 육체적 소유의 욕망은 그가 주장하는 “Star-equilibrium”을 위해 위험한 요소들이다.

Ursula 는 이러한 Birkin 의 생각을 어느 정도 이해는 하고 있으나 아직도 평범한 여자로서의 “순수한 사랑”에 대한 열망을 버리지 못한다 :

... Yet, at moments, she yielded and softened, she wanted pure love, only pure love. This other, this state of constant unflinching repudiation, was a strain, a suffering also. A terrible desire for pure love overcame her again. (p. 276).

이런 감정의 상태에서 Ursula 는 달에 돌을 던지는 Birkin 를 보게된다. 그는 달을 “Cybelle / -curse her / The accursed Syria Dea /” (p. 278)이라고 부르며, 호수 표면위에 비친 달의 영상에 끊임없이 돌을 던진다. 호수에 비친 달의 모습은 곧 Ursula 의 강한 아집을 의미하는 것이다.

Hermione 를 만난 Ursula 는 자신이 왜 Birkin 의 구혼을 받아들일 수 없는가를 명백히 이야기한다. 즉 Birkin 은 Ursula 자신이 바라는 감정적인 친밀감을 거부한 채 복종만을

43) Lawrence, “Fantasia of the Unconscious”, p. 18.

44) Niven, p. 98.

요구한다는 것이다.

그러나 Hermione와의 계속된 대화를 통해 Ursula는 Birkin이 노예와 같은 복종을 자기에게 구하는 것이 아니라, 단지 세속적 의미에서 그녀를 올바르게 수용할 수 있는 평범한 남자와는 다른 사람이라는 것을 인식하기 시작한다 :

He did not want an odalisk. He wanted a woman to take something from him, to give herself up so much that she could take the last realities of him, the last facts, the last physical facts, physical and unbearable.

And if she did, could he acknowledge her? Would he be able to acknowledge her through everything, or would he use her just as his instrument ; use her for his own private satisfaction, not admitting her? That was what the other men had done. (p. 331).

이제 Ursula는 Birkin에 대한 새로운 이해를 갖게되는 것이다.

그러나 Ursula는 Birkin이 여전히 Hermione와의 관계를 맺고 있다는 사실에 불만을 품게 된다. Birkin과 드라이브를 하던 도중 Hermione에게 작별인사를 하러가야 한다는 Birkin의 말에 Ursula는 분노를 터뜨리며 정신적인 新婦는 따로두고 자기와는 필요때문에 결혼하려고 한다면서 Birkin을 비난한다 :

'You!' she cried. 'You! You truth-lover! You purity-monger! It stinks, your truth and your purity. It stinks of the offal you feed on, you scavenger dog, you eater of corpses. You are foul, foul-and you must know it. Your purity, your candour, your goodness-yes, thank you, we've had some. What you are is a foul, deathly thing, obscene, that's what you are obscene and perverse. You, and love! you may well say you don't want love. No, you want yourself, and dirt and death-that's what you want. You are so perverse, so death-eating. (p. 346).

이때 Birkin은 Ursula의 비난을 다소 수긍한다. 그러나 Birkin은 Hermione의 知的 친밀감처럼 Ursula의 감정적 친밀감도 자신의 단일성을 위협하는 것임을 명백히 알고 있으며 Ursula에게서 비난을 받을 정도로 행동한 것도 사실은 Ursula의 감정적 친밀감을 앞세운 소유욕에 굴복하지 않으려는 자신의 의식적인 노력이었음을 인정한다 :

And was not Ursula's way of emotional intimacy, emotional and physical, was it not just as dangerous as Hermione's abstract spiritual intimacy? Fusion, fusion, this horribel fusion of two beings, which every woman and most men insisted on, was it not nauseous and horrible anyhow. Whether it was a fusion of the spirit or of the

emotional body? Hermione saw herself as the perfect idea, to which all men must come: and Ursula was the perfect womb, the bath of birth, to which all men must come! And both were horrible. (p. 349) (p. 348).

이러한 논쟁속에서 Ursula 는 Birkin 이 바라던 세계가 무엇인지를 비로소 깨닫게 되므로 마침내 화해가 이루어지고 결혼을 하기로 동의하게 된다 :

She looked at him. He seemed still so separate, New eyes were opened in her soul. She saw a strange creature from another world in him. It was as if she were enchanted, and everything were metamorphosed. She recalled again the old magic of the Book of Genesis, where the sons of God saw the daughters of men, that they were fair. And he was one of these, one of these strange creatures from the beyond, looking down at her, and seeing she was fair. (p. 53).

오랜 내면적 갈등을 통해서 이루어진 두 사람사이의 변모와 성숙은 그들이 자연의 섭리를 깨닫게 됨으로서 가능하게 된 것이라고 볼 수 있다. 자아의 본래적 속성이 타인의 자아를 탈취하려는 성향이 있는 반면에 사랑의 본질은 아낌없이 타인에게 주는 것이라고 본다면 이 두가지 개념은 본질적으로 상반된다고 하겠다. 자아와 사랑에 대한 이와같은 개념아래서는 소위 두 남녀가 “Star-equilibrium”의 상태를 유지하는 이상적인 사랑의 모습을 찾기 어려울 뿐만 아니라 사랑이 파괴될 위험마저 내포하게 된다. 이런 위험을 없애기 위해서는 사랑의 궁극적인 순간에서 “암흑의 흐름”에 몸을 맡기고 그 속에서 환희를 느낄 수 있어야 한다. 비록 평소에 서로가 지나치게 자아를 고집하던 남녀라 할지라도 환희를 보는 경지에 도달하면 이상적으로 결합할 수 있는 사랑의 형태를 만들 수도 있다는 것이다. 이러한 신비한 조화의 세계에서 두 사람이 하나로 합치되는 마지막 단계를 Lawrence 는 다음과 같이 묘사하고 있다.

... she had a full mystic knowledge of his suave loin of darkness, dark-clad and suave, and in this knowledge there was some of the inevitability and the beauty of fate which one asks for, which one accepts in full ...

He knew what it was to have the strange and magical current of force in his back and loins, and down his legs, force so perfect that it stayed him immobile, and left his face subtly, mindlessly smiling. (p. 358).

두 사람이 이상적인 결합을 가진 후 Birkin 은 Egypt 의 Pharaoh 가 된 것같은 느낌을 갖는다. Ursula 역시 Birkin 의 외부를 통하여 신비한 어둠의 지식을 느끼게 된다. 이들

두 사람이 얻게되는 태고적의 신비와 어둠의 지식이야말로 온전한 남녀관계를 통해서만 도달할 수 있는 인간의 본원적 상태에 대한 인식을 의미한다.

Birkin 과 Ursula 의 궁극적 결합은 Lawrence 의 이상적인 사랑의 형태 즉, 남녀가 각자 고유의 순수한 자아를 상실하지 않은 채 성적 결합의 온화함(tenderness)을 지속시켜야 한다는 至孤의 兩性觀에 거의 일치된 사랑의 결속이라고 하겠다.



IV. 結 論

Birkin 과 Ursula 의 이상적 兩性관계가 어떻게 성립되는가를 중심으로 D. H. Lawrence 의 *Women in Love* 를 살펴보았다. *Women in Love* 에는 전쟁에 대해 언급이 없지만 이 소설이 씌어진 시기는 一次 世界大戰이 勃發한 시기였고 출판년대는 1921년이였다. 그는 건강때문에 전쟁에 직접 참여하지는 않았지만 전쟁을 통해 느낀 절망감과 위기의식이 소설속에 폭력, 죽음, 긴장감등으로 나타나고 있다.

또한 되도록 많은 것을 정복하고 생산함으로써 인간의 의지와 무관하게 기계적으로 살아가도록 강요하는 산업문명의 實體에서 인간의 권위와 존엄성이 추락해 버리게 되었을때 Lawrence 는 性を 통한 바람직한 인간관계를 설정하여 인간 個人을 도우려했다. 따라서 *Women in Love* 를 현대사회에 대한 Lawrence 의 심각한 비판으로 여기지 않고 단순히 연애 얘기roman만 간주한다는 것은 이 작품에 대한 올바른 이해가 될 수 없을 것이다.

현대문명에 대한 비판은 Gerald 와 Tomas Crich 를 다루는 Lawrence 의 태도에서도 분명히 드러났거니와 Birkin 의 극단적인 주장이나 행동도 이 작품이 근본적으로 현대문명에 대한 비판이라는 측면에서 이해되어야 함을 입증하는 것이다.

Lawrence 의 관심은 그의 쏘 작품을 통해서 인간의 인간다운 경지를 이루는 것에 있다고 볼 수 있으며, 그런 상태는 참된 兩性관계의 성립을 통해 성취될 수 있다는 것이 *Women in Love* 가 전달해 주는 중심의미라고 하겠다.

Lawrence 가 추구하는 것은 인간관계 그 自體의 엄함과 해결에 그치는 것이 아니라 그것이 인간의 "being"에 변화를 일으킬 수 있어야 하며 참된 인간관계를 맺음으로써 전 우주와의 진정한 조화를 이룰 수 있게 되어야 한다는 것이다.

Lawrence 는 그의 評論 "Reflections on the Death of a porcupine"에서 "being"이라는 차원에서 인간의 인간됨의 경지를 설명하고 있다. 이는 모든 것이 그 자체로서 순간순간 나뉠대로의 완벽의 경지에 도달함을 의미한다 :

The dandelion in ful flower, a little sun bristling with sun-rays on the green earth, is a nonpareil, a nonsuch.

Foolish, foolsih, foolish to compare it to anything else on earth. It is itself incomparable and unique.

But that is the fourth dimension, of being. It is the fourth dimension, nowhere else.⁴⁵⁾

45) Lawrence, "Reflections on the Death of a Porcupine," *Phoenix II*. (bloomington : Indiana University Press, 1969), pp. 468~69.

즉 “being”은 “Existence”처럼 물질적이고 일상적이나 일단 “being”이 성취되는 순간 새로운 국면, 다시말해 “제 4의次元”으로 비약하게 된다는 것을 강조하고 있다. Lawrence 는 참된 “being”을 성취하기 위해서는 무엇보다도 “모든 우주의 것들과 순수하고 새로운 관계(a pure, new relationship with all the cosmos)”를 맺는 것이 중요하다고 하면서 그 중에서도 남녀간의 참된 관계가 존재의 기본이 된다고 역설하고 있다.

이런 의미에서 남녀간의 세속적 사랑을 불합리하다고 할 정도로 부정하면서도 “궁극적이고 완벽한 결혼”을 맺기 위해 Ursula 에 대한 자신의 감정적 욕구까지도 억누르면서 노력하는 Birkin 으로 부터 우리는 Lawrence 의 사랑에 대한 理想郷이 그렇듯이, Birkin 이 끝내 주장하는 것은 남녀의 결합속에서도 자아의 單一性은 지켜야 한다는 것이고 그런 결혼은 “뜨겁고 비좁은 관계”에 그칠것이 아니며 性의 만족에 그쳐서도 안되며 보다 나은 生을 위한 기본이 되어야 한다는 것이다.

Lawrence 가 *The Rainbow* 에서 이상적인 남녀결합을 성취하지는 못했으나 이상적인 女性像으로 Ursula 를 발견한 것은 큰 성과라고 하겠다. *The Rainbow* 에서 Anton 과 같은 남성에게서 매력을 잃어버린 Lawrence 는 Ursula 에게 어울리는 이상적 男性像의 필요성을 느꼈다. 그리하여 *Women in Love* 에서 Birkin 과 같은 남성을 창조하고 Ursula 를 재등장시켜 오랜 꿈이었던 이상적인 兩性결합을 실현시키는 데 성공한다.

이런 의미에서 *Women in Love* 는 D. H. Lawrence 의 兩性관계에 대한 숭고한 理想이 유감없이 발휘된 傑作중의 傑作이라 하겠다.

Bibliography

- Beal, Anthony, ed. *Selected Literary Criticism*. London : Heinemann, 1956.
- Chambers, Jessie. *D. H. Lawrence : A personal Record*. London : Cambridge University perss, 1980.
- Clarke, Colin, ed. *D. H. Lawrence : The Rainbow and Women in Love*. London and Basingstoke : The Macmilliam Press, 1978.
- Draper, R. P. *D. H. Lawrence*, London : Routledge & Kegan Paul, 1969.
- Hough, Graham. *The Dark sun : A study of D. H. Lawrence*. London : Gerald Duckworth & Co. LTD. 1956.
- Huxley, Aldous, ed. *The Letters of D. H. Lawrence*. London : Heinemann, 1956.
- Lawrence, D. H. *Reflections on the death of a prcupine and other Essays*. Philadelphia : Centaur press, 1925.
- . *Sons and Lovers*. Harmondsworth : Penguin books, 1979.
- . *The Rainbow*. Harmondsworth : Penguin books, 1969.
- . *Women in Love*. Harmondsworth : Penguin books, 1980.
- . *Fantasia of the Unconscious and psychoanalysis, and the unconscious*. Harmondsworth : Penguin books, 1975.
- Leavis, F. R. *D. H. Lawrence : Novelist*. Harmondsworth : Penguin Books, 1976.
- Murry, J. Middleton. *D. H. Lawrence : Son of Women*. London Penguin books, 1975.
- Niven, Alastair. *D. H. Lawrence*, London : Cambridge Univ. press, 1978.
- Sagar, Keith. *The Art of D. H. Lawrence*. New York : Cambridge Univ. press, 1966.
- Spilka, mark. ed. *D. H. Lawrence*. Eaglewood cliffs, N. J : Prentice — Hall, Inc. 1963.
- . *The Love Ethics of D. H. Lawrence* Bloomington : Indiana University Press, 1962.
- West, Anthony. *D. H. Lawrence* London : Arthur Barker, 1950.
- 김중휘. “로렌스 인간탐구 序章”, 충북대논문 제24집.
- 김현숙. “D. H. Lawrence의 *Women in Love* 연구”, 서울대학교대학원 석사학위 논문.

이윤주. “D. H. Lawrence의 성격형성에 관한 연구”, 성균관대학교대학원 석사학위 논문,
1976.

한국영어영문학회편. 「D. H. 로렌스」. 영미어문학연구총서, 3. 서울 : 민음사, 1979.



Abstract

The Ideal Love Shown in *Women in Love*

Kim Jung-sook

English Education Major

Graduate School of Education, Cheju University

Cheju, Korea

Supervised by Professor **Kim Soo-Jong**

Lawrence is well-known novelist who pursues the new ideal relation between man and woman.

He writes many works about the real meaning of human-life, while others are interested more in the social life than the life of nature.

And he believes that the dehumanization of modern life is caused by the degradation and disintegration of individuals in the mechanical society.

He, then, insists that the new human relation-ship must be achieved by the embodying of human consciousness.

He shows much despair, crisis, violence, tension, death etc which spread into the individuals suppressed by the environment of post-war(world war I).

He starts to endeavor to help poor individuals in the way of desirable human relationship through his work about the sex.

We, therefore, should understand his novels not only as a love-story but as severe critics on the dehumanization prevailing in the mechanical society.

We can say that *Women in Love* represents the true humanity and gives us his major message that the true humanity could be gained through the true relationship between man and woman.

* A thesis submitted to the committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in Partial fulfillment of the Requirement for the degree of Master of Education in May, 1986.

This novel emphasize on the self-consciousness ; It, he believes, is accomplished by the building-up of pure relationship between man and woman.

He explains it as “being” in his critics “Reflections on the death of porcupine”.

In the view of that, we can understand that the ideal state shown in women in love is acquired by Birkin's trials to get the ultimate and finality of marriage.

Lawrence figures out “Ursula” heroine of *The Rainbow*, and creates her as the ideal woman in *Women in love*, even though he failed to make the ideal relationship between hero and heroine in *The Rainbow*.

And then, he finally creates “Birkin”, as the ideal man in the novel “*Women in Love*.”

So, he can match the ideal man and woman “Ursula and Birkin” in the state of “Star-equilibrium.” While another pair “Gerald and Gudrun” play the roles in the state of see-saw game .

He succeeds his dream to match them in *Woman in Love*, which we can say This novel is the great master piece among his works.

