
碩士學位 請求論文

Edward Albee의 作品에 나타난
人間疏外와 그 克服方法

指導教授 卞 鐘 民



濟州大學校 教育大學院

英語教育專攻

康 希 英

1994年 8月 日

Edward Albee의 作品에 나타난 人間疏外와 그 克服方法

指導教授 卞 鐘 民

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함.



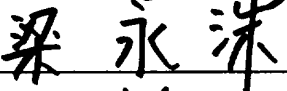
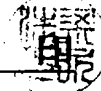
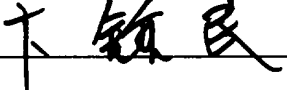

1994年 6月 日

濟州大學校 教育大學院 英語教育專攻

提出者 康 希 英
제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

康希英의 教育學 碩士學位 論文을 認准함.

1994年 7月 日

審査委員長  
審査委員  
審査委員  

<초 록>

Edward Albee의 作品에 나타난 人間疏外와 그 克服方法

康 希 英

濟州大學校 教育大學院 英語教育專攻

指導教授 卞 鐘 民

본 논문에서는 Edward Albee의 대표작인 *The Zoo Story*와 *Who's Afraid of Virginia Woolf?*에 나타난 현대인이 처한 부조리 상황을 중심으로 인간 소외의 문제와 그 극복 방법을 살펴보고자 하였다.

*The Zoo Story*에서는 물질 만능의 현대 산업 사회에서 인간이 겪는 실존적 부조리와 소외의 문제가 다루어진다. *Who's Afraid of Virginia Woolf?*에서는 환상을 버리고 현실을 직시해야만 부조리 상황이 개선될 수 있음이 제시된다.

아울러 현대 사회에 만연된 부조리 상황과 소외의 문제를 극복하는 방법으로는 인간 스스로의 노력과 인간 상호간의 사랑의 회복등이 있음을 제시하였다. 삶의 부조리성을 극복하기 위해서는 있는 그대로의 현실을 정직하게 받아들이고 개선할 의지를 가져야만 한다는 것이 Albee의 궁극적 메시지라고 하겠다.

목 차

초 록

I. 서 론.....	1
II. 인간소외와 자아의 발견: <i>The Zoo Story</i>	6
III. 현실직시와 사랑의 회복: <i>Who's Afraid of Virginia Woolf?</i>	21
IV. 결 론.....	37
참고문헌.....	40
Abstract.....	42



I. 서 론

2차 세계 대전 이후 파리를 중심으로 확산되기 시작한 부조리극의 주된 목적은 현대인들에게 부조리한 삶에 대한 자각과 인식을 시키기 위함이었다. 실존주의 철학을 기반으로 하는 부조리극은 Eugene Ionesco, Harold Pinter, Samuel Beckett, Edward Albee등을 중심으로 전개되며 이들의 부조리극 속에는 "God is Dead!"라는 Nietzsche의 선언 이후 급증하게 된 신에 대한 회의와 양차 세계 대전의 비극과 절망을 겪은 현대인들이 인식하는 삶의 무목적성과 무의미함이 잘 표현되어 있다. Camus에 의하면 인간은 환상과 빛을 빼앗긴 우주 속에서 자신이 이방인임을 느끼며 갖게되는 소외와 절망 그리고, 이로 인한 삶의 고뇌가 돌이킬 수 없는 부조리라는 것이다. 이와같은 상황을 전달하기 위해서 극작가들은 종래의 표현 방식을 벗어나 새로운 방식을 추구하게 되었다. Ionesco에 의해 시작된 부조리극은 현대인의 무의미한 삶을 나타내기에 적합한 양식이다. Martin Esslin은 부조리극의 목적을 다음과 같이 설명하고 있다:

The Theatre of the Absurd attempts to make him face up to the human condition as it really is, to free him from illusions that are bound to cause constant maladjustment and disappointment. . . . For the dignity of man lies in his ability to face reality in all its senselessness.¹⁾

1) Martin Esslin, *The Theatre of the Absurd* (London: Penguin Books, 1968), pp. 418-19.

이처럼 종교적 신앙이나 우주적 질서 같은 인간의 보편적 삶의 가치들이 부정되는 상황 속에서 부조리한 현실에 용감하게 직면하는 것만이 불확실한 자신의 존재를 유지할 수 있는 유일한 길이라고 믿는 것이 부조리극의 기본 신념이다.

Albee는 단순히 부조리한 상황을 고발하는 것과는 달리 인간으로 하여금 현실 그대로의 인간 조건에 직면하게 하는 부조리 연극의 기본 목적을 지지한다. 그는 물질적 풍요로움에 비해 정신적 결핍과 고갈, 위선과 허위로 가득찬 사회와 가정에 대한 비판등으로 개인의 환상과 실제의 문제, 인간 소외의 문제, 대화의 단절과 극복의 문제등을 그의 극에서 제시하고 있다. Albee의 주장은 인간이 사회와 분리된 채 살 수 없으므로 사회에 부조리한 면이 있다면 잘못된 제도나 병폐를 개선하여 건강한 사회를 만들 책임이 개개인에게 있다는 것이다. 이처럼 인간과 사회의 불가분의 관계를 인식한 Albee는 부조리 상황의 극복을 위해 노력할 책임이 있음을 독자에게 각성시켜 주는 것이 극작가의 임무라고 말한다. 특히 그는 당대의 과학 문명과 물질 문명의 발달이 정신적 황폐와 인간 상호간의 단절을 가져왔으며 미국인들이 오랫동안 지향해 오고 그들의 삶의 구심점이 되어온 "American Dream"이 안일한 낙관주의와 문명의 비속화 등으로 전락된 점을 비판하고 있다. Martin Esslin은 이러한 점을 들어 "Edward Albee (born in 1928) comes into the Category of the The theatre of the Absurd precisely because his work attacks the very foundations of American optimism."²⁾라고 규정한다.

그러나 Albee는 인간이 불행한 세계에 던져져 살고 있는 것이 현실이긴 하나 그래도 아직은 인간으로서 행동할 능력과 주어진 역할을 수행할 가능성을 갖고

2) *Ibid*, p. 267.

있다고 주장한다. 그는 단순히 부조리한 상황을 고발하는데 그친 유럽의 부조리 극작가들과는 달리 인간 상호간의 애정과 그릇된 환상의 파괴를 통해 부조리한 현실을 극복할 수 있다는 긍정적 측면의 미국 부조리극의 전통을 수립하였다. Hurley도 이 점을 직시하면서 불란서 극작가들과 미국의 극작가들을 다음과 같이 구분하고 있다.

In America we are quite willing to believe that society is ridiculous, but not life itself. The French are capable even willing, it often appears to accept the absurdity of existence; but Americans do not, perhaps cannot, relinquish their belief that man and society can be changed and improved.³⁾

프랑스 부조리 극작가들이 삶 자체를 무의미한 것으로 받아들이고 도덕적 교훈이나 철학의 유효성을 부인하면서 부조리한 상황 그 자체만을 그리고 있는데 반하여 미국의 부조리 극작가들 중에서, 특히 Albee는 사회가 부조리한 것은 인정하지만 삶 자체가 부조리하다는 관념을 받아들이지 않고 삶의 형태를 변혁하고 개선할 수 있는 것으로 믿었다. 그는 자신의 신념을 *Transatlantic Review*와의 인터뷰에서 "... the responsibility of the writer is to be a sort of demonic social critic to present the world and people in it as he sees it and say <Do you like it? If you don't like it, change it>!"⁴⁾라고 밝히고 있다.

현대 사회에 대한 날카로운 비평가인 Albee가 그의 작품들을 통하여 취급한 주제들은 현대 사회에서 점점 증대되고 있는 인간 소외 문제, 위선과 거짓으로

3) Paul J. Hurley, "France and America: Visions of the Absurd," *College English*, 26 (1965), p. 635.

4) Gerald Weals, *The Jumping off Place: American Drama in the 1960's* (London: Macmillan, 1969), p. 35.

가득찬 사회와 가정의 붕괴 문제, 물질적 풍요에 비해 정신적 가치의 하락으로 인한 인간성 상실의 문제, 목적 의식이 없는 현실에서 벗어나기 위하여 환상을 만들어내고 그 속으로 도피한 삶을 살아가는 문제 등이다. 이중에서도 Albee는 인간 소외와 환상 창조 문제를 가장 중요시 하고 있다. Bigsby는 Albee의 태도를 다음과 같이 말하고 있다:

Absurdity lies in a continued adherence to illusion. . . . Only when he cuts himself off from the reality of his situation does he lose his humanity and become absurd. Albee is not concerned with the absurdity of illusion.⁵⁾

이처럼 인간의 부조리한 상황은 환상 자체의 부조리성에 있는 것이 아니라 현실 상황에 직면하지 않고 도피함으로써 생겨난 것이므로 극복 가능성은 인간 자신의 성실한 노력에 있다. Albee는 온갖 환상을 창조하여 자기 합리화에 급급한 현대인들에게 진정한 삶의 가치를 추구하기 위해서는 현실과 대면해야 한다는 것을 강조하고 첫 작품인 *The Zoo Story* (1958)에서 이를 중심 주제로 다루고 있다.

*The Zoo Story*에서 Albee는 물질 만능의 현대 산업사회에서 인간이 겪는 실존적 부조리와 소외의 문제를 심도있게 다루고 있다. 이 작품에서 Albee는 인간의 소외를 극복하는 방법과 관련하여 두 가지 측면을 강조하고 있다. 첫째는 소외를 극복하기 위한 인간 스스로의 의식적인 노력이며, 둘째는 인간 상호간의 사랑을 회복해야 한다는 것이다. 이 작품에서 주인공 Jerry는 Peter와의 인간적 유대 관계의 한계성을 인식하고 자기 희생을 바탕으로 한 사랑의 정신을 통해

5) C.W.E. Bigsby, *Confrontation and Commitment: A Study of Contemporary American Drama 1959-66* (Missouri: Univ. of Missouri Press, 1968), p. 78.

구원적 유대 관계를 추구한다.

환상을 버리고 현실에 직면해야 한다는 Albee의 사상이 가장 잘 나타난 작품은 *Who's Afraid of Virginia Woolf?* (1961)이다. Albee는 부조리한 상황에 적절히 대처해 나가지 못하고 "false illusion"을 창조하여 환상속으로 도피하려는 것은 오히려 현실을 대면할 기회를 차단하는 것이므로 환상을 제거하고 현실을 직시해야만 부조리 상황을 극복할 수 있다고 주장한다. Albee의 현실 직면의 문제는 *Tiny Alice* (1964), *A Delicate Balance* (1966), *Seascape* (1966), 그리고 *The Lady from Dubuque* (1980)에서도 계속 다루어진다. 본 논문에서는 Albee의 대표작이라 할 수 있는 *The Zoo Story*와 *Who's Afraid of Virginia Woolf?*에 나타난 현대인이 처한 부조리 상황을 중심으로 인간 소외의 문제와 그 극복 방법을 살펴보고자 한다.



II. 인간소외와 자아의 발견: *The Zoo Story*

부조리극에서 가장 많이 다루고 있는 주제 중의 하나가 인간 소외의 문제다. 인간 상호간에 의사 소통이 제대로 이루어지지 않는 상황에서 소외라는 현상이 파생되고, 이것으로 인해 인간은 진정한 의미의 삶의 본질로부터 고립과 단절을 겪게 되는 것이다.

Albee는 의사 소통이 이루어지지 않고 타인과의 진정한 인간 관계가 없는 현대 사회의 모습을 *The Zoo Story*에서 잘 묘사하고 있다. 그는 이 작품에서 현대 사회의 타락한 상황을 인식하지 못하고 그러한 상황에 자기 기만적 타협을 한 채 상황에의 직면을 거부하는 인물들 통하여 인간 소외의 문제를 보여준다.

Martin Esslin은 *Absurd Drama*의 서문에서 *The Zoo Story*의 주제를 “an image of man's loneliness and inability to make contact, and also, on the ritual and symbolic level, an act of ritual self-immolation that has curious parallels with Christ's atonement”⁶⁾라고 언급한다. 한편 Brian Way는 “man's failure to make contact with one another”⁷⁾라고 평가하고 있다. 또한 Mary M. Nilan도 이 작품의 중요한 두 주제를 “the polarization of modern society”와 “the difficulty of human communication”⁸⁾라고 지적하고 있다. 비평가들이 밝히고 있는 바와 같이 Albee는 *The Zoo Story*에서 현대인들이 의사 소통의

6) Martin Esslin, *Introduction*, in *Absurd Drama* (New York: Penguin Books, 1965), p. 22.

7) Brian Way, “Albee and the Absurd: The American Drama and *The Zoo Story*,” *American Theatre* 10 (London: Edward Arnold, 1969), p. 202.

8) Mary M. Nilan, “Albee's *The Zoo Story*: Alienated Man and the Nature of Love,” *Modern Drama*, 16 (March, 1973), p. 55.

어려움으로 인해 겪는 소외 현상을, 그리고 소외된 인간들 사이에서 의사 소통이 어떠한 형태로 이루어지는가를 제시해 주고 있다.

이 극은 형식상 세 파트로 나누어진다. 첫째 파트에서는 Peter와 Jerry의 대화를 통하여 그들의 성격, 가정 생활등의 차이를 설명하고, 둘째 파트에서는 Jerry의 "The Story of Jerry and the Dog"라는 긴 독백으로 우화를 통해 의사 소통을 이루려는 Jerry의 노력을 보여 주고, 셋째 파트에서는 Jerry가 동물원에 갔던 이유를 밝히고 동물원에서 생긴 일, 즉 타인과의 진정한 유대를 가져야겠다고 결심했던 이야기를 들려주며 Peter와의 영원한 유대 관계를 이루고 죽어가는 Jerry의 모습을 보여 준다.

이 극에는 단 두명의 주인공인 Peter와 Jerry만이 등장한다. Albee의 묘사에 따르면 Peter는 40대 초반의 뚱뚱하지도 마르지도 않고 잘생기지도 않은 평범한 남자임을 알 수 있다. Peter는 아내가 있고 두 딸과 잉꼬새들이 있으며 18,000달러의 연봉을 받는 현대 미국 도시의 전형적인 중산층에 속하는 인물이다.

Jerry는 자신의 가정 환경에 관한 이야기를 통해 자신이 고립을 강하게 느끼고 있으며 견딜 수 없는 절망 속에 빠져 있는 인물임을 알려준다. Jerry의 음탕한 어머니는 Jerry와 Jerry의 아버지를 버리고 떠났으며 크리스마스 및 설날의 중간쯤에 시체가 되어 돌아온다. 그 결과 잇달아 Jerry의 아버지는 술에 취해 합승 버스에 치어 죽게 된다. Jerry의 마지막 혈육인 숙모가 Jerry를 돌봐주지만 그가 고등학교를 졸업하던 날 계단에서 굴러 죽고 만다. Jerry는 더 나아가 타인과의 관계에서도 지속적이고 의미있는 유대를 경험하지 못했다. 그는 그리스계의 소년과 사춘기의 동성 연애를 잠깐 경험하였을 뿐이고 또한 예쁘고 어린 창녀들과 단순한 교제를 가져 보았는데 이성간의 연애를 "I love the little ladies . . . for about an hour"⁹⁾ (p. 106).란 고백을 할 따름이다. 이처럼 불행한

가정 환경과 성장 배경을 통해 Jerry가 타인들과의 원만한 인간 관계를 형성할 수 없었음은 당연하다고 하겠다.

Jerry의 현재 생활 환경을 보면 가족도 없이 West side의 지저분한 하숙집 4층의 조그만 단칸방에서 혼자 산다. 거기에는 같은 하숙집에 거주하는 이웃조차도 찾아주는 사람 없이 혼자 지내는 동성 연애자와 방에 떼지어 들어사는 푸에르토리코인 가족과 문을 잠궈 놓고 항상 울기만하는 한 부인이 있다. 주인 여자는 "fat, ugly, mean, stupid, unwashed, misanthropic, cheap, drunken bag of garbage" (p. 120)로 구역질이 날 정도로 천하게 묘사되어 있다. 이들은 사회에서 버림받은 사람들이며 더 이상의 희망이 없는 사람들이다. Jerry는 바로 이러한 버림받은 자들에 의해 둘러싸여 있다.

Jerry를 둘러싸고 있는 물건들조차 역시 불완전하며 공허한 것들 뿐이다. 조그만 방안에 걸어두고 있는 액자는 그의 인생 자체가 공허한 것처럼 상징적으로 텅비어 있다. 왜냐하면 액자 속에 담아둔 사람이 그에겐 없기 때문이다. 그가 가지고 있는 편지는 오직 상품 안내를 위한 "Please letters"와 "When letters"뿐으로 의미있고 인간적인 따뜻한 대화를 나눌 사람이 없음을 보여준다. 이 방엔 자물쇠도 없이 투박하게 생긴 상자가 하나 있고, 대문자만을 적을 수 있는 타이프가 한 대 있다. 그러므로 Jerry는 소외된 현대인의 전형적 모습이며, 영원한 방황자의 보편적인 상징이다.

사랑의 대화를 갖기를 회구하는 소외된 현대인인 Jerry는 타인과의 참다운 이해에 도달하려는 필사적인 노력을 기울인다. Jerry는 "I've been to the zoo" (p. 106).라는 이 극의 중심이 되고 있는 동물원 이야기로 Peter에게 말을 건넨다. 그러나 Peter는 "Hm? . . . What? . . . I'm sorry, were you talking to me?" (p.

9) Edward Albee, *The Zoo Story, Best British and American Plays*, ed., Suh Kuk-Young, Kim Yong-Duk, Kim Jong-Sun. (Seoul: Hak Mun Sa. 1992), p. 105. 앞으로 원문 인용은 이 책에 의거해서 페이지만 밝힘.

106)라며 무관심하게 Jerry를 대하여 자신이 읽고 있는 Time지를 다시 읽으려 한다. Time지와 같은 대중매체에 접하는 현대인은 이를 통해서 생활에 필요한 정보를 쉽게 얻을 수 있는 장점이 있다. 그러나 정작 중요한 타인과의 대화의 필요성은 느끼지 못함을 알 수 있다. Peter는 대화를 외면하고 Jerry에게 무관심하고 냉담할 수 밖에 없으므로 Jerry의 대화 요구에 "Oh?, oh?" (p. 108)라고만 응답할 뿐이다. 그러나 Jerry는 계속해서 대화를 고집한다:

Jerry: Do you mind if we talk?
Peter (obviously minding): Why . . . no, no.
Jerry: Yes, you do; you do.
Peter (puts his book down, his pipe out and away, smiling.): No really; I don't mind. (p. 108)

Jerry의 노력에 의해서 다시 대화를 시작한 Peter는 "I like a great many writers; I have a considerable . . . catholicity of taste, if I may so" (p. 113).라고 말하나, 정작 Baudelaire와 Marquand도 구별하지 못하고 있다. 이런 Peter의 모습은 개성을 잃고 획일화된 현대인의 전형이다. Peter는 늘 Central Park에서 타임지를 읽지만, "I don't express myself too well, sometimes. I'm in publishing, not writing" (p. 113).라고 말하는 것은 스스로의 사고 속에서 나오는 언어를 가지고 있지 않음을 나타내 준다. Mary Castiglif Anderson이 "Peter demonstrates the passive acceptance of a child rather than the independence of thought which should characterize an adult."¹⁰⁾라고 말한 바와 같이 Jerry는 Peter가 단지 수동적 수용 상태에 남아 있으므로 그를 성인으로서의

10) Mary Castiglif Anderson, "Ritual and Intiation in *The Zoo Story*," In *Edward Albee: An Interview and Essays*, ed. Julian N. Wasserman (Houston: Univ. of St. Thomas, 1983), pp. 93-94.

독립된 사고를 펼쳐 나갈 수 있도록 도와 주는 일이 자신의 임무라고 생각한다. Peter는 스스로의 사고 능력이 없는 획일화된 인물일 뿐 아니라 현대 사회의 병폐인 물질적 가치 추구에 만연되어 있는 인물이다. 이런 물질적 가치로 Peter는 인간에 대한 진정한 관심과 이해보다는 그 사람의 사회적 지위나 수입을 판단 기준으로 삼는다. 이런 가치관으로 타인과의 진정한 유대 관계를 이룰 수 없다.

Peter와의 "Communication"을 이루려던 Jerry의 첫번째 시도는 Peter의 무관심으로 실패하게 된다. Peter의 무관심에 대하여 Bennett는 이렇게 말한다:

In *The Zoo Story* the three attitudes of love, hate, and indifference provide the general frames of reference for the conflicting forces within Jerry himself and between Jerry and Peter. Kindness proceeds from spiritual nature; cruelty from animal nature; and indifference from social conditioning which reduces one's personity, Jerry suggests, to the level of a vegetable.¹¹⁾

이 작품에는 근본적으로 사랑, 증오, 무관심이라는 세 가지 감정이 나타나는데 Peter는 Jerry에게 무관심함으로써 자신의 개성을 상실하고 식물의 상태로 남게 된다. 자신이 겪은 소외와 무관심의 경험으로 타인과의 진정한 유대가 없는 상황이 어떠한가를 알고 있는 Jerry는 "real experience as a substitute for the fantasy" (p. 119)라고 언급했던 대로 자신의 경험을 통하여 Peter에게 진정한 유대를 가지도록 유도하게 된다.

Jerry는 현실이란 직접적인 표현보다는 간접적인 이야기를 통해서 더욱

11) Robert B. Bennett, "Tragic Vision in *The Zoo Story*," *Modern Drama*, 20 (March 1977), pp. 56-57.

강조된다고 주장하며 이 극의 두번째 파트인 "The Story of Jerry and Dog"의 이야기를 꺼낸다. "The Story of Jerry and Dog"은 현대인의 상황에 대한 우화로서 이 극의 시작부터 제시된 문제인 Jerry가 동물원에 갔던 이유와 동물원에서 생긴 일에 대한 해답을 내리기 위한 Jerry의 보충 설명이다. Jerry는 "Sometimes it's necessary to go a long distance out of the way in order to come back a short distance correctly" (p. 123).라는 말로써 긴 독백을 시작한다. 자신이 경험하지 못한 일을 이야기를 통해서 듣고 자신을 돌이켜 볼 계기를 마련하도록 하는 Jerry와 개와의 사이에 있었던 이야기는 Peter와 접촉의 시도에 정점을 이루게 된다:

Jerry's account and interpretation of his encounter with the dog climaxes his attempt to make spiritual contact with Peter, that is, to achieve a meeting of the minds, sympathy, and love. He knows that if the story succeeds in removing all the remaining barriers of ignorance and insensitivity that still separate Peter, who will then be spiritually free, and he will also have resolved his own emotional conflicts.¹²⁾

Peter와의 언어, 즉 친절을 통한 마지막 시도로 Jerry는 개와의 경험에서 얻은 "teaching emotion"을 가지고 Peter를 자각시키고자 한다.

Jerry는 인간 존재의 무의미성과 타인과의 만남의 어려움을 절감하면서 인간 대 인간의 관계 회복이 쉽게 이루어지지 않을 경우에는 동물과의 관계에서라도 접촉을 시도해야 한다면서 "It's just that if you can't deal with people, you have to make a start somewhere With Animals!" (p. 130)라고 말한다.

12) *Ibid*, pp. 63-64.

그러므로 Jerry가 개와의 관계에서 얻은 교훈은 타인과의 의사 소통이 어려운 소외된 현대인들에게 반드시 필요하다. Jerry의 과거와 현재를 통하여 그의 주위의 모든 사람과 동물들이 그에게 무관심하였으나 이 개는 무관심하지 않고 Jerry의 출입을 방해한다. Rutenberg는 하숙집 여주인의 개를 사회의 잔혹한 일면의 상징이라며 이렇게 설명한다:

The symbolism, unmistakably, is that the dog represents that vicious aspect of society which attacks whenever Jerry tries to gain entrance, The dog never attacks when Jerry leaves the premises, only when he enters. Later in the play, Peter "will respond to the invasion of his 'property' with the same ferocity the dog has shown," clearly illustrating this animalistic reaction to an invasion of one's private thought.¹³⁾

Jerry는 개의 방해없이 출입하는데 자유롭기 위해서 우선 친절을 베풀고 그것이 통하지 않으면 개를 살해한다는 두가지 방법을 생각한다. 먼저, Jerry는 친절을 통한 접촉의 시도로 개의 환심을 얻기 위해서 햄버거를 준다. 그러나 친절을 통한 접촉의 시도는 실패로 돌아가고 마침내 Jerry는 개를 죽이기로 결심한다. Jerry는 개를 살해하기 위해서 독을 넣은 고기를 개에게 먹이지만 개를 심하게 병들게 하였을 뿐, 죽이는 데는 실패한다. 개가 병에서 회복된 후 Jerry와 개사이에는 무관심이라는 화해가 성립된다. 그제서야 Jerry는 개와의 진정한 접촉이 절실히 필요함을 느낀다.

But during that twenty seconds or two hours that we looked

13) Michale Rutenberg, *Edward Albee: Playwright in Protest* (New York: Drama Book Shop, 1969), p. 31.

into each other's face, we made contact. Now, here is what I had wanted to happen: I loved the dog now, and I wanted him to love me. I had tried to love, and I had tried to kill, and both had been unsuccessful by themselves. (p. 129)

이제는 개가 Jerry를 피함으로써 Jerry가 하숙집에 출입하는데 있어서의 "free passage"가 보장되지만 동물과의 관계에서 조차 유대감을 느끼지 못하게 된다. 그리고 기껏해서 개와의 관계에서 얻은 것은 상실감뿐이었다.

이런 개의 무관심을 Jerry는 "The dog and I have attained a compromise; more of a bargain, really. We neither love nor hurt because we do not try to reach each other" (p. 132).라고 표현하나 이것은 Jerry 자신이 개와의 접촉을 피함으로써 생겨난 것이라는 인식을 한다. Jerry와 개는 더 이상 접촉을 할 수가 없고 옛날의 관계로도 돌아갈 수가 없다. 그들은 이제 무관심속에 빠져 들었는데, 잔인함이나 증오감에서 무관심으로 악화된 개의 행동은 Peter가 Jerry에게 처음에 보여 주었던 무관심과 동일하다.

Jerry가 이와같이 개와의 관계에서 깨달게 된 것은 소외에 대한 책임이 궁극적으로 자기 자신에게 있다는 점과 두 존재가 어떤 식으로든 관계를 맺고 있는 한 적대감을 갖기보다 차라리 무관심이 낫다는 것이다. 이렇게 개와의 관계에서 깨달은 "teaching emotion"으로써 Jerry는 타인과의 유대를 가지려고 노력한다. 그리고 소외의 책임이 인간 자신에게 있으므로 성실한 상황 개선에 대한 노력을 인간에게 요구하는 것이다.

그러나 Peter는 Jerry의 비유적인 이야기를 듣고 "I DON'T UNDERSTANDING" (p. 133). 또는 "I don't want to hear any more" (p. 133).라면서 자신에게 주어진 현실을 외면하려 한다. Peter의 무관심과 현실을

회피하려는 태도로는 진정한 유대를 이룰 수가 없다. Robert S. Wallace는 이점을 다음과 같이 지적한다:

Jerry's abundance of words in creating his stories has the ironic effect of adding to his isolation from others. It also has the effect of isolating the audience from the plays. In both cases, the implication is that words—the chief mode of fiction—are inadequate in communication real experience. Jerry finally communicates with Peter not through language and stories but through sheer physical contact. The devaluation of words inherent in this fact is one of the reason that *The Zoo Story* is discussed as *Theatre of the Absurd*.¹⁴⁾

언어의 가치 상실로 대화를 통한 접촉을 이루지 못한 Jerry는 이 극의 세 번째 파트에서 Peter를 간지르면서 육체적 접촉을 시도하는데 그 효과는 즉각적이었고 놀랄 만한 것이었다. 약간의 육체적 접촉을 통하여 대화의 문을 열게 된 Peter는 처음으로 Jerry의 이야기에 반응을 보인다. 대화의 가능성을 보게된 Jerry는 자신의 동물원에 갔던 이유를 이야기해 준다:

I went the zoo to find out more about the way people exist with animals, and the way animals exist with each other, and with people too. It probably wasn't a fair test, what with everyone seperated by bars from everyone else, the animals for the most part from each other, and always the people from the animals. But, if it's a zoo, that's the way it is. (pp. 135-136)

14) Robert S. Wallace, "The Zoo Story: Albee's Attack on Fiction," *Modern Drama*, 16 (March 1973), pp. 49-54.

즉, Jerry는 현대를 살아가는 인간들이 동물원 쇠창살 너머로 세상을 바라보고, 서로가 격리되어 살고 있는 인간의 모습을 보고 세상의 참모습을 보게 된다. 동물원에서 본 경험과 자신이 개와의 관계에서 얻은 경험으로 Jerry의 눈에는 Peter 역시 동물원의 동물들처럼 쇠창살에 가려져 현실을 직면하지 못하는 인물로 비춰진다. Mary Anderson은 동물원의 이미지로 Peter를 설명하며 그의 소외는 바로 그 자신이 만들어 낸 쇠창살에 기인한 것으로 해석한다:

However, society, implicitly equated with the zoo within Albee's play, tends to separate human emotions and impulses into appropriate categories or "cages." In extreme cases, such as that of Peter, the result of such careful isolation of emotion is a lack of identity or completeness of self.¹⁵⁾

Jerry가 동물원에 다녀온 이야기를 들려주는 것은 동물원이란 이미지를 통해서 사회에서 소외당한 Peter를 현실에 직면토록 하기 위함이다. Bigsby는 동물원과 사회와의 관계를 다음과 같이 설명한다:

To Albee, the zoo has suddenly become a horrifyingly accurate image of a society where furious activity serves only to mask an essential inertia and whose sociability conceal a fundamental isolation.¹⁶⁾

계속되는 Jerry의 노력에도 불구하고 Peter가 자신의 소외된 상황을 인식하지

15) Anderson, p. 102.

16) C.W.E. Bigsby, *Edward Albee* (Edinburg: Oliver and Boyd, 1969), p. 9.

않고 허위의 삶 속으로 도피하려 하자 Jerry는 좀 더 격렬한 방법의 "physical contact"를 시도한다. Jerry는 Peter가 묻는 동물원에서 생긴 일에 대해서는 대답을 하지 않고 Peter가 앉아 있는 벤취를 요구한다. 이 벤취는 Peter에게는 여지껏 그의 삶의 도피처로써 자신을 타인으로부터 고립시킨 장소이다. Mary Anderson은 이 벤취가 갖는 의미를 이렇게 설명한다:

Within the play, Peter's bench quickly become the focal point of the complex web of contradictory desires and fears, intentions and obsessions competing beneath the character's surface rationalization. . . . He cannot, as yet, consciously appreciate that his weekly sojourn in the park is a small but symbolically significant gesture violating the role of the group man. This is the one way Peter has devised to detach himself from the larger group.¹⁷⁾

극이 시작되고 처음으로 Jerry는 Peter와 같이 소외의 장소인 벤취에 앉게된다. Jerry는 "move over" (p. 136).라며 조금씩 벤취의 양보를 원하다가 "I want this bench. You go sit on the bench over there" (p. 137).라며 벤취 전체를 원한다. 그러나 Peter는 그 벤취를 양보하려고 하지 않으며 Jerry를 죽음으로 몰고 가면서까지 벤취를 방어하려고 한 것은 허위의 가치로 점철된 그의 삶을 위한 방어이다. Peter는 벤취의 소유권에 대해서 위협을 느낀다. Peter에게는 Jerry가 여지껏 인간 소외의 악폐에 대해서 설명해 온 것이 아무런 영향을 주지 못하였다. 벤취를 방어하려는 Peter의 태도를 Bigsby는 이렇게 지적한다:

17) Anderson, p. 95.

When his right to possession of the bench is challenged Peter's indignant reply shows that all of Jerry's comments about the evil of human isolation have had no impact. . . . Jerry recognises that his defence of the solitariness of the human condition but also a justification of the values of a society which, it is implied, distracts man from the real problem of human existence.¹⁸⁾

Jerry는 진정한 인간과의 접촉에서 자신을 고립시키는 Peter의 행위에 대하여 "You're a vegetable!" (p. 138).라고 부르며 Peter를 계속적으로 경멸하고 분개시킴으로써 Peter가 벤치를 위해 자신과 싸우도록 유도를 하며 그에게 칼을 던져 준다. 그리고 그의 목덜미를 움켜 잡는다. 놓아 달라고 외치는 Peter에게 Jerry는 때리고 침을 뱉고 온갖 모욕적인 언사를 퍼붓는다. 힘으로 당하지 못하는 Peter는 영겁결에 칼을 집어들고 Jerry에게 가라고 위협한다. 이 때에 Jerry는 Peter가 힘껏 쥐고 있는 칼에 뛰어들어 자신의 목숨을 끊고만다.

Jerry의 죽음을 보면서 Peter는 연방 "Oh! my God" (p. 138).을 부르짖고 있으며, Jerry는 Peter에게 "You're an animal" (p. 139).이라고 말해 준다. 벤치를 위한 싸움에서 결국 Jerry가 승리했다. Jerry는 자신이 연출한 의식에 한 주인공으로 참여했던 Peter에게서 소외의 상징인 벤치를 뺏은 것이다. 이처럼 Jerry는 자신을 희생시킴으로써 타인과의 인간적 접촉이나 대화를 외면한 채 살아가는 Peter의 삶에 의미를 부여하고자 한다. Peter 또한 죽음이라는 엄청난 사실에 직면함으로써 현실 대면을 통한 식물화된 자신의 모습과 순수한 인간 교제의 필요성을 인식하게 된다. 따라서 Jerry의 죽음을 엄세적이거나 비관적인 것으로 보아서는 안되며, 상황 개선의 가능성을 확인시켜 주었다는 점에서 긍정적으로 해석되어야 할 것이다.

18) Bigsby, *Confrontation and Commitment*, p. 74.

이제야 Jerry는 타인과의 “진정한 유대”를 이루게 되었다. 죽어가며 Jerry는 동물원에서 있었던 일을 Peter에게 설명한다. Jerry는 동물원에서 생긴 일은 결국 동물원 북쪽으로 걸어와 누군가를 만나고 접촉을 해야겠다는 결심을 한 것이라고 말한다. 그러나 Peter는 Jerry를 처음 만났을 때 그를 이해하지 못하고 이해하려고도 하지 않는 타인에게 무관심한 “Vegetable”의 상태에 있었다. 이런 식물의 상태에 있는 Peter를 구출하기 위해서는 Jerry의 크나큰 희생이 필요하였다. Richard E. Amacher는 인간의 상황은 동물적인 상황과 식물적인 상황으로 나누어진다고 말한다:

That man's condition is not only absurd but also subhuman is perhaps what, in the last analysis, Albee means by the title, *The Zoo Story*. Yet for Jerry, who knows life closely and well, all man are divided into two classes—vegetable and animal; the former comprise those who merely subsist and the latter those who are willing to fight and kill, as animals do, for survival.¹⁹⁾

Peter는 이제 더 이상 의식의 표층에 머물러 있을 수 없으며 자아와의 진정한 만남을 거부할 수도 없다. 여기서 Jerry는 영원히 지속될 하나의 만남을 이룩하는데, Peter는 자기가 죽인 사람을 결코 잊어 버릴 수 없기 때문이다. 그리고 Jerry는 Peter가 다시는 그의 고립의 장소로 돌아오지 않을 것을 믿게 되고 Peter가 생존을 위해 격렬하게 싸우며 삶을 도피하지 않는 상태인 “animal”의 상황으로 접어 든 것을 인식한다. Jerry는 자신의 생명을 댓가로 치루었지만 마침내 한 인간과의 진정한 유대를 이루게 되었다. Jerry는 영적으로 굶주려 죽어가는 Peter의 영혼을 구원한 것이며 Jerry의 죽음앞에서 Peter는

19) Richard E. Amcher, *Edward Albee* (Boston: Twayne, 1982), p. 40.

자신을 만나게 되고 Jerry와 같은 소외되고 버림받은 자들에게 좋은 나쁜 동료 의식을 느끼지 않을 수 없다. Jerry는 죽어가면서 Peter에게 유대를 가질 수 있었다는 만족감을 나타내며 "Thank you, Peter" (p. 143).라고 말하며 숨을 거둔다.

이와 같이 소외된 현대인의 벽을 무너뜨리고 인간들이 서로에게 진실로 접할 수 있는 유일한 길은 Jerry가 치른 자기 희생뿐이다. Jerry의 희생은 자아를 넘어서서 타인과 교제를 성취하게 하였다. Jerry는 이러한 교제로 타인들 자신의 일부로 경험하는 "영적 교합"을 이룬다. Zimbardo가 지적하는 바에 따르면 이런 면에서 Jerry의 희생은 기독교적이다. Jerry는 마치 십자가의 형벌 장면에서처럼 "Oh! my God." 을 외치며 죽어가는데 이를 Bigsby는 "Jerry is 'crucified' so that Peter and his fellow men may be redeemed. When he accepts the need for sacrifice it is with the biblical expression of acceptance, 'so be it.' He collapses onto the bench and in doing so changes its symbolic value that of a refuge from human contact to that of the ultimate embracing of humanity the Cross."²⁰⁾라며 Jerry의 기독교적인 희생의 일부로 해석한다. 자신의 희생을 통하여 부조리한 상황에서 허위의 가치속으로 도피해가는 타인을 구하고 죽어가는 Jerry의 모습은 예수가 십자가에 못박히는 것과 동일한 이미지를 준다. 이런 관점에서 Bigsby는 이극의 주제를 아래와 같이 말한다:

The Zoo Story, is concerned, then, with redemption, for Peter is not only brought into a new and more meaningful relationship with reality but is introduced to the need for that genuine human contact which is the antithesis of absurdity.²¹⁾

20) Bigsby, *Edward Albee*, p. 14.

21) *Ibid*, p. 75.

Peter는 Jerry의 희생과 사랑으로 인해 마침내 현실을 직면하게 된다. 그러므로 Jerry가 죽는다고 해서 이 작품의 구원 가능성이 사라지는 것은 결코 아니다. 왜냐하면 Jerry는 자신의 희생을 통해서 타인을 현실에 직면하도록 했기 때문이다.

Albee는 물질적 가치가 인간적 가치에 우선하는 현대 사회에서 당연히 수반되는 개인간의 의사소통의 불능 상태를 단순히 그려내는데 그치지 않고 소외되고 물질적 가치에 병든 인간에 대한 구원의 가능성을 나타내고 있는데 이것이 바로 Albee극의 특징이 되고 있다. Bigsby는 이 점을 이렇게 말한다:

Where society is attacked, where bourgeois standards are ridiculed and where the fierce undercurrents of personal relationships are critically examined this is essentially an aspect of an affirmative response to the human situation.²²⁾

Albee의 의도는 인간이란 자신에게 주어진 상황의 희생자가 아니라 있는 그대로의 상황에 용기있게 대처해 부조리 상황을 극복해 나가는 것이 가능하다는 것을 보여주는 데 있다. Albee는 이 작품의 Peter를 통해서 환상에 사로잡혀서 자기 기만의 삶을 살고 있는 타락한 사회상을 밝히며, 그러한 사회상이 만들어진 것은 인간 자신의 책임이라고 밝히며 인간의 자각을 통하여 현실에 직면할 수 있다는 신념을 나타내고 있다.

22) *Ibid*, p. 20.

Ⅲ. 현실 직시와 사랑의 회복:

Who's Afraid of Virginia Woolf?

*The Zoo Story*에서 허위의 가치로 점철된 인간의 삶을 개선하기 위해서는 인간 자신의 노력이 선행되어야 한다고 강조한 Albee는 *Who's Afraid of Virginia Woolf?*에서 다시 한 번 그릇된 환상 속으로 도피하여 현실을 외면한 채 삶을 살아가는 현대인의 모습을 나타내고 그들이 현실에 접하기 위해서는 그릇된 환상을 파괴할 용기를 가져야 한다고 강조하고 있다.

이 극에는 난잡한 이성 관계를 비롯한 비정상적인 도덕 관념이 제시되고 있어 Richard Schechner같은 비평가는 이 작품을 "a classic example of bad taste, mobility, plotless naturalism, misrepresentation of history, American Society, philosophy and psychology"²³⁾라고 비난하고 있다. 반면에 Alan Schneider 같은 비평가는 "a classic of the modern theatre"²⁴⁾라고 이 작품을 극찬한다. 이렇게 상반된 의견에도 불구하고 이 작품이 성공할 수 있었던 것은 Albee가 이 극에서 제시하는 "moral vision"에 있다. Bigsby는 이 극의 주제를 다음과 같이 말한다:

The play is about the "necessity of illusion." *Who's Afraid of*

23) Richard Schecher, "Who's Afraid of Virginia Woolf?" *Edward Albee: A Collection of Critical Essays*, ed. C.W.E. Bigsby (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1975), p. 64.

24) Alan Schneider, "Why So Afraid?," *Edward Albee: A Collection of Critical Essays*, ed. C.W.E. Bigsby (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1975), pp. 66-67.

Virginia Woolf? is in fact centrally concerned with the need to abandon fantasy in order to return to a real relationship with one's fellow man. It is an attempt to penetrate beneath the appearance of modern society to get down to "the bone . . . the marrow."²⁵⁾

이 극은 현대 사회의 외양뿐 아니라 깊은 내면을 파헤치고 있으며 현대 사회의 병폐에 대한 Albee의 관심이 잘 나타나 있다.

한편 이 극은 배경과 무대 장치등이 사실주의적인 성향이 강하지만 *The Zoo Story*에서 처럼 언어적인 의사 소통 기능의 상실을 보여줌으로써 유럽 부조리극의 형식을 따르고 있다. 극 속의 등장인물들은 서로가 의사 소통이 이루어지지 않는 말들을 자주 주고 받는다. 극이 시작하고 난 뒤에 바로 나오는 George와 Martha의 대화가 좋은 예이다:

Martha: Jesus . . .

George: . . . Shhhhhh . . .

Martha: . . . H. Christ . . .

George: For God's sake, Martha, it's two o'clock, in the . . .²⁶⁾

극의 도처에서 의미가 통하지 않는 이런 식의 대화가 자주 나온다. 그러나 이러한 무의미한 대화를 통하여 Albee는 언어의 수단을 빌어서 상호간의 실상을 파악할 수 없는 현대인들이 서로를 알기 위해서는 이 극에 나타나는 게임과 같은 직접적 행위를 통해서만이 가능하다는 것을 보여 주고 있다.

25) Bigsby, *Edward Albee*, pp. 37-38.

26) Edward Albee, *Who's Afraid of Virginia Woolf?* (New York: Penguin Books, 1962), p. 11. 앞으로 원문 이용은 이 책에 의거하여 페이지만 밝힘.

삶에 대한 환상과 의미없는 대화로 인하여 개인 상호간의 유대가 이루어지지 않기 때문에 언어가 지니는 의사 소통 기능은 점차 약해지는 것이다. Martin Esslin은 언어의 가치가 상실된 것에 대하여 이렇게 말하고 있다:

The Theatre of the Absurd has regained the freedom of using language as merely one sometimes dominant, sometimes submerged component of its multidimensioned poetic imagery. By putting the language of a scene in contrast to the action, by reducing it to meaningless patter, or by abandoning discursive logic for the poetic logic of association or assonance, *the Theatre of the Absurd* has opened up a new dimension of the stage.²⁷⁾

이 극은 게임을 중심으로 3막으로 구성되어 있다. 1막은 등장인물들이 처한 부조리 상황이 묘사되고, 2막의 "Walpurgisnacht"는 등장인물이 가진 악마적 성격, 즉 허위의식으로 가득찬 삶을 추방하기 위한 의식을 나타내고, 3막 "Exorcism"은 등장인물들이 현실과 직면하는데 방해가 되는 환상을 몰아 내는 게임을 제시하고 있다. 이렇게 환상적인 게임을 중심으로 한 치밀한 구성을 통해서 극의 주제가 보다 극명하게 전개되고 있다. Bigsby는 이 극의 구성이 주제에 미치는 영향을 다음과 같이 말한다:

This progression accurately describe both Albee's method and his theme. The humor of the early part of the play gives way to a witches' sabbath in which dangerous truths are exposed while the final act drives out the deadly fantasies and lays the ghost which George and Martha have created but by which they have been haunted. Word gives place to act, illusion to reality.²⁸⁾

27) Esslin, *The Theatre of the Absurd*, p. 396.

Albee는 환상을 파괴하고 현실과 직면할 것을 요구하나 Albee이전의 미국 극작가들은 "life-illusion"이 부조리한 상황의 삶을 살아가는데 필요하다고 주장해왔다. 또한 Albee는 이 극의 제목을 "Who's Afraid of life without false illusion?"라고 설명함으로써 이 극의 주제를 분명히 말해주고 있다. 이렇게 환상의 파괴에 대한 Albee의 주장은 유럽의 작가들과 다소 차이가 난다. Ionesco가 "Absurd is that which is devoid of purpose . . . cut off from religious, metaphysical, and transcendental roots, man is lost; all his actions become senseless, absurd, useless."²⁹⁾라고 밝히고 있듯이 인간에게서 종교적, 형이상학적, 초월적 근원이 잘려 나가면 그의 존재가 무의미하다고 말하는 데 반하여 Albee는 인간에게서 그와같은 요소들이 상실되어도 인간은 역시 한 인간으로 남는다고 주장함으로써 유럽의 부조리극 작가와 견해를 달리한다.

George와 Martha는 극이 시작하면서부터 죽음의 공포를 자아내는 격렬한 싸움을 벌인다. 이러한 죽음의 분위기는 상상의 아들을 George가 파괴하려는 노력에 의해서 형성된다. George는 자신들이 가진 환상을 깨뜨리고 현실을 있는 그대로 받아들여 새로운 삶을 영위해 나갈 수 있는 의미있는 세계를 회복하도록 노력하는 것이다. 이러한 George의 태도를 Allan Lewis는 이렇게 설명한다:

George, the man, not the one who gives birth, destroys his child by an act of the will. His act is bloodless and intellectual, symbolizing the last stage in a world where love and life and passions and the creative act are machine-made.³⁰⁾

28) C.W.E. Bigsby, *A Critical Introduction to Twentieth-Century American Drama 2* (London: Cambridge Univ. Press, 1984), p. 264.

29) Esslin, *Absurd Drama*, p. 23.

30) Allan Lewis, *American Plays and Playwright of the Contemporary Theatre* (New York: Crown, 1970), p. 92.

환상을 파괴함으로써 Martha를 현실에 직면하도록 인도하는 역할을 수행하는 George는 Martha로 하여금 상상의 아이에 대해 고백을 하도록 유도한다.

극중에서 펼쳐지는 게임은 중요한 역할을 수행하는데 그 중요성은 새가지로 요약할 수 있다. 첫째, George와 Martha가 살고 있는 세계가 현실과는 동떨어진 것이라는 점을 폭로하는 역할을 수행하고 둘째, George와 Nick부부의 결혼 생활의 실상을 알려주고 그들 내면에 있는 부조리한 삶을 들춰내는 역할을 하고, 마지막으로 Albee의 인간에 대한 깊은 통찰력을 현시하는 역할을 수행하고 있다. 그러므로 Albee는 이러한 게임을 통하여 개인이 가지는 환상뿐 아니라 현대인들이 공통적으로 가지는 환상을 취급하여 인간 이해에 대한 기본적인 방향을 설정하고 있다. 이와같은 자신의 사회 비평가로서의 의지를 Albee는 George를 통해서 나타내고 있는데 George는 세계를 주관적 또는 객관적으로 바라볼 수 있는 인물이다. George는 극중의 게임을 통하여 환상 속에 도피하는 Martha를 현실과 직면하게 하고 다시는 그런 상황으로 돌아오지 않게 할 책임을 지니고 있다. A.M. Stenz는 George의 역할을 이렇게 지적하고 있다:

George knows that Martha is disappointed, frustrated and unhappy that she has been losing her grip on the difference between reality and illusion. To save them both, wittingly as well as unwittingly, he guides Martha to the point from which no escape or evasion is possible.³¹⁾

환상을 깨뜨리기 위한 노력으로 George는 Martha가 우상시하고 있는 아버지에 대하여 "Your father has tiny red eyes . . . like a white mouse. In fact; he is

31) A.M. Stenz, *Edward Albee: The Poet of Loss* (Hague: Mouton, 1978), pp. 48-49.

a white mouse" (p. 51).라고 모독한다. Martha의 아버지는 돈 많은 여자와 재혼하여 뛰어난 사업가적 수완으로 기부금을 모아 대학을 설립하여 총장으로 앉아 있다. 물질 만능 사상에 물든 Martha의 아버지가 George를 사위로 삼은 것은 자신이 이룩한 사업을 George가 이어주기를 원했기 때문이다. 배금주의에 빠진 현대인을 대변하는 Martha의 아버지를 비유로 George는 현대인들이 물질적 가치를 추구하는 것을 멈추지 않을 것이라며 이렇게 말한다:

But the old man is not going to be buried under the shrubbery . . . the old man is not going to die. Martha's father staying power of one of those Micronesian tortoises. There are rumors . . . which you must not breath in front of Martha.

(p. 32)

Martha는 그녀가 우상시하는 아버지의 뜻에 따라 George가 뛰어난 수완을 발휘하여 아버지의 뒤를 잇기를 원한다. 그러나 Martha는 George가 무능력하여 자신의 욕구를 충족시켜 줄 수가 없다는 불만에서 환상을 만들고 그 속으로 도피하여 결혼 생활의 무의미함을 잊으려 한다. Martha는 George의 무능력을 "You never do anything; you never mix. You just sit around and talk" (p. 13).라고 표현하는데 이 점을 George자신도 인정을 하고 있으며 바로 이 때문에 장인을 미워하게 된 것이다. 이처럼 무능력한 George의 상태를 Bigsby는 이렇게 설명한다:

George, the historian, looks to the past both as protection from reality and as a welcome escape from conformism. An intellectual, his intellect is directed, for the most part, into sterile argument which gives him the illusion of vitality and positive

existence. Yet underneath this delusive animation, he remains impotent and his life pointless.³²⁾

역사학과 교수인 George가 물질적 가치를 추구하는 인물 앞에서 무능력해진 것은 물질문명이 발달한 현대에서 인간의 정신적 가치관이 쇠퇴하고 있다는 증거이다. Albee가 이 극의 배경을 대학으로 삼고 있는 것은 학문 탐구의 전당에서 사라져 가는 정신적 가치의 위치를 분명히 하기 위함이다.

현대 과학 문명의 발달로 빛어지는 정신 문명의 쇠퇴는 바로 대학 교수인 Nick와 George가 나누는 이야기에서 살펴 볼 수가 있다. 과학 문명의 발달은 인간들의 생활에 편리함을 제공하였으나, 인간 생활의 획일화와 정신 문명의 황폐화를 초래하였다. 역사학과 교수인 George로 대변되는 서구의 정신 문명은 George의 나이가 노년에 가까와지듯이 쇠퇴하고 있으며 과학 문명을 대변하는 생물학과 교수인 Nick의 나이가 스물 여덟살이라는 점에서 번창해가고 있음을 알 수가 있다. George는 과학 문명의 병폐를 지적하면서 Nick에게 "You're the one! You're the one's going to make all that trouble . . . making everyone the same, rearranging the chromozones, or whatever it is" (p. 29).라고 말한다. 그리고 Nick와 같은 과학자가 나이가 들면 정신 문명에 대한 관심이 사라질 것이라며 "perhaps when you're forty something and look fifty-five, you will run the history department" (p. 30).라고 말함으로써 과학 문명이 세계를 지배할 것이라는 것을 암시한다. 그러나 과학의 지나친 발달이 결국은 문명을 파괴할 것이라고 George는 말한다:

You take the trouble to construct a civilization . . .

32) Bigsby, *Edward Albee*, p. 39.

to build a society, based on the principles of . . . of principle . . .
you endeavor to make communicable sense out of natural disorder
of man's mind . . . you make government and art, and realize
that they are, must be, both the same . . . you bring things to
the saddest of all points . . . to the point where there is
something to lose . . . then all at once. (p. 73)

과학 문명의 발달은 인간의 정신적인 건강이 기초가 되지 않으면
사상누각에 불과하다는 것이다. 그러나 George에게 과학 문명이 위협하게
보이는 중요한 이유는 인간이 물질 문명에 의해서 파괴되는 현실을 직면하지
않고서 환상 속으로 도피하려는데 있다. 그러므로 George는 환상을 깨뜨리는
것이 현대의 부조리한 상황에서 인간이 구원받을 수 있는 길이라고 말한다.
George는 세상을 객관적으로 바라볼 수가 있으므로 환상 속에 살고 있는
현대인들이 스스로 환상을 깨고 현실에 직면할 수 있도록 유도해 나가는 Albee의
역할을 수행하고 있다. Albee의 환상 파괴의 역할을 수행하는 George가 환상을
깨기 위해서는 그들이 지닌 환상에 대한 언급이 있어야 한다는 의도대로
Martha는 자신의 환상의 아들에 대해서 Honey에게 폭로를 한다. 상상의 아들에
대한 비밀이 폭로되자 George는 계획했던 게임을 실행해 나간다. George가
Martha에게 화를 내지 않고서 게임을 시작하는 이유 중의 하나는 Nick에게
"You must not forget that Martha is the daughter of our beloved boss" (p.
34)라고 말하는데서 알 수가 있다. 즉, George와 Martha는 물질적 가치에 의한
주종 관계를 이루고 있는 것이다. Martha에게 모욕을 당한 George는 보복
행위로 장난감총을 들고 나와서 Martha를 상징적으로 살해하는데, 이러한 행위로
George는 환상의 아들을 살해하여 보복한다는 암시를 하여 극에서 풍기는
죽음의 분위기를 고조시킨다.

그러나 Martha는 George의 행위는 고려하지 않고 George의 성적인 무능을 비난하는데 열중하여 총이라는 것은 약한 남성의 상징이라고 생각하고 육체적으로 건강한 Nick에게는 그러한 총이 필요 없다고 말하여 George의 무능력을 경멸한다. 이렇게 부부간에 서로 비난하는 것을 Bigsby는 다음과 같이 설명한다:

The breakdown in relationship between husband and wife is indicative of a more fundamental failure in communication, while the impotence of the male is a particularly accurate symbol of what he takes to be the sterility, is not marriage but society; his real aim human contact and not sexual reconciliation, and his real enemy illusion and not feminine dominance.³³⁾

그러므로 두 사람의 적대적인 관계는 궁극적으로 쇠퇴한 정신 문명의 가치를 추구하지 않고 현대 사회에서 널리 확산되고 있는 물질 숭배에 빠져 공허한 환상에 사로잡혀 있는 Martha에게서 비롯된 것이다.

삶의 방해 요소인 환상을 쫓아내기 위해서 2막인 "Walpurgisnacht"에서는 등장인물들이 행하는 게임이 점점 격렬하게 변하여 악령 추방 의식이 되어간다. 2막에서 Albee는 격렬한 게임을 통하여 등장인물들의 실상이 무엇인가 하는 것을 하나씩 들춰냄으로서 더 이상 그들이 환상속에서 살지 않고 현실을 접할 용기를 가지도록 한다.

환상 파괴에 대한 책임 의식을 느끼는 George는 새로운 게임을 벌이면서 Nick와 Honey의 실상을 밝힌다. Nick은 Honey와 결혼한 이유가 그녀의

33) Bigsby, *Edward Albee*, p. 47.

“hysterical pregnancy” 때문이라고 말한다. Honey뿐만 아니라 Martha도 아이를 가지질 못하는데 Oswald Spengler는 현대 사회에서 여성들이 아이를 가지지 못하는 이유를 이렇게 설명한다:

Children do not happen, not because children have become impossible, but principally because intelligence at the peak of intensity can no longer find any reason for their existence.³⁴⁾

현대 사회의 불모성은 작중 인물들이 종족 기능 자체를 거부하는데서 상징적으로 표현되고 있다. 아이조차 가지지 못하는 Honey와 Nick이 결혼한 중요한 이유는 Honey가 지닌 돈 때문이다. Honey의 아버지는 종교를 빙자하여 신자들에게 현금을 받아 치부를 한 타락한 종교인이다:

Nick: He . . . my father-in-law . . . was called by God when he was six, or something, and he started preaching, and he baptized people, and he saved them, and he traveled around a lot, and he became pretty famous . . . and when he died he had a lot of money.

George: God's money.

Nick: No . . . his own. (pp. 68-69)

이와같은 종교인의 타락은 현대인들이 정신적 구원을 얻을 수 있는 곳이 어느곳에도 없음을 보여준다. Nick는 이처럼 자신이 물질적 가치에 젖어든 인물임을 솔직하게 고백한다.

34) Oswald Spengler, *The Decline of the West 2: Perspective of World History* (New York: Alfred Knopf, 1926), p. 104.

Nick의 이야기를 듣고 난 George는 또 다른 문답 게임을 시작하여 부모를 살해한 소년의 이야기를 Nick에게 들려준다. 이야기 속의 소년은 부모를 살해한 후 정신병원에 들어가게 되나 30년 동안 아무말도 하지 않고 팔에 주사바늘을 꽂은 채 살아가는 고독한 모습을 보여줌으로써 현대 사회의 인간 소외 현상을 예시하고 있다. Bigsby는 삶의 활력을 상실한 이 소년에게서 현실의 중압감을 이기지 못하여 알콜 중독과 환상 속으로 도피하는 현대인의 모습을 발견하고 있다. Martha는 George가 말한 소년의 이야기가 실은 George가 출판하기 위하여 쓴 소설의 주인공이며 그녀의 아버지가 그 소설의 출판을 막았다고 말하자 George는 소설에 대한 언급을 하지 말 것을 부탁한다:

Martha: And he didn't run on about how he tried to
publish a goddamn book, and Daddy wouldn't let
him.

Nick : A book? No.

George: Please, Martha . . .

Nick(egging her on): A book? What book?

George(pleading): Please. Just a book.

Martha(mock incredulity): Just a book! (p. 77)

Martha의 아버지에 의해서 출판이 금해진 소설은 George 자신의 상황에 대한 이야기를 담고 있다. 정신 병원에서 대화의 상대없이 외롭게 누워 있는 소년은 Martha 부녀에 의해 지배받고 있는 George가 작가이면서 작품 발표를 할 수 없는 그의 침묵을 암시한다:

The discarded novel represented George's one chance at
creativity. . . . His reference to the long silence retained by the
psychotic boy in the asylum is in reality an allegory of his own

silence as a writer, for which he had to suffer a marital life of insanity.³⁵⁾

George는 자신의 실상을 모두 드러내고 삶의 진실을 직면함에 있어 두려움 없이 타인들의 허위 가치를 벗길 수 있다. 그는 우선 Honey에게 아이를 가질 수 없는 것은 헛된 상상에 의한 공포에 기인한다고 말하며 현실에 직면하도록 유도한다:

Honey: No! . . . I DON'T WANT ANY. . . . I DON'T
WANT THEM . . . GO 'WAY. . . . (begin to
cry.) IDON'T WANT . . . ANY . . . CHILDREN.
. . . I . . . don't . . . want . . . any . . .
chil-dren. I'm afraid! I don't want to be hurt . .
. PLEASE!

George (nodding his head . . . speaks with compassion):
I should have known. (p. 105)



이제 나머지 등장 인물들의 실상을 파헤친 George에게 남은 일은 Martha의 실상을 밝혀내어 그녀의 환상을 벗기는 것이다. Martha는 환상 속에서 살아 가며 무분별한 성행위를 통하여 무의미한 삶에 그런대로 만족하고 있다. 그녀의 무분별한 성관계를 Lewis는 이렇게 말한다:

Martha is the professional bedmate, the courtesan of the campus, but she is also a woman of tremendous energy who is unfulfilled. Promiscuous sex is an outlet for Martha as Mother Earth, comfort to all men, but a deformed Cybele whose body

35) Rutenberg, p. 70.

seeks pleasure but will never bear a child.³⁶⁾

Martha는 아버지가 대학 총장임을 미끼로 많은 남자와 육체적 관계를 지나 결국에는 남자들의 무능력에 실망한다. Martha의 난잡한 생활에 어느 정도 무감각해지고 그녀의 도피적 생활에 익숙한 George는 "I'm numbed enough . . . and I don't mean by liquor, though maybe that's been part of the process a gradual, over the year going to sleep of the base cells"(p.93).라고 말하나 더 이상 참을 수가 없어서 환상을 깰 것을 결심한다. Nick와 Martha의 간통을 목격한 George는 이에 대한 보복 행위를 할 것을 더욱 굳게 결심한다. Lewis는 George와 Martha가 서로의 행위에 적대감을 갖는 것에 대해서 이렇게 설명한다:

George and Martha are worthy opponents, incapable of love, skillful in the destruction of another's self, enjoying the negation of love, in a "total war" that brings a sexual elation without completion. Locked in mortal combat, they need each other to destroy each other. Barred from giving life, they exult in the preparations for humiliation and death.³⁷⁾

악마를 추방하기 위한 의식에서 서로가 지닌 실상을 들춰낸 등장인물들은 그릇된 환상을 벗어버리고 현실에 직면해야 한다. Martha는 Nick와의 간통을 통하여 어느 정도의 현실 인식을 얻게 된다. 외면상으로 나타나는 Nick의 건장한 육체에 유혹되었던 Martha는 Nick이 실제로는 무능력한 남자라는 것을 알게 된다.

36) Lewis, p. 91.

37) *Ibid*, p. 91,

Nick와의 간통으로 현실을 다소 인식한 Martha는 과거의 문란한 성관계에도 불구하고 자신이 이 세상에서 사랑하는 유일한 사람은 George라고 말한다. 이는 서구사회에서 물질적 가치가 숭배되는 가운데에서도 정신적 가치에 대한 인식이 어느 정도는 남아 있음을 보여준다고 해석된다.

George는 어느 정도의 진실을 직면한 Martha가 환상을 완전히 벗고 현실을 용기 있게 직면하기를 기대하며 "Bring up Baby"라는 마지막 게임을 시작한다. George는 이 게임을 통하여 진실을 밝혀 가는 그의 입장을 설명한다:

When you get down to bone, you haven't got all the way,
yet. There's something inside the bone . . . the marrow . . . and
that's what you gotta get at. (p. 125)

George는 Martha에게 "Exorcism"을 행하는데, 그녀로 하여금 아이의 환상이 시작된 때로부터 현재에 이르기까지의 아들에 관한 모든 것을 말할 것을 재현하도록 유도한다. 이 장면은 가장 길고도 전 3막을 통해 가장 중요한 부분이라 할 수 있다. 그녀는 완전히 환상에 빠져서 아들이 태양을 유난히 사랑했다는 것, 늘 햇볕에 그을어 있었다는 것, 또는 팔을 다쳤다는 것등을 말한다. 그는 Martha의 이야기에 맞장구를 치거나 대조되는 말을 하여 그녀는 더 진실인 양 환상에 빠진다. Martha를 환상의 극에까지 몰고간 George는 드디어 그녀에게 아들의 죽음을 알린다. 그는 아들이 초보 운전자 면허를 가지고 자동차를 타다가 커브길에서 충돌하여 죽었다고 말하는데 이것은 바로 자신의 소설속에서 일어났던 소년의 사고 경위와 매우 흡사하다. George는 Martha와 함께 살아 온 실생활의 이면에 숨어 있는 허위의 가치를 밝혀내고 21년간 키워온 상상의 아들을 살해한다. 그러나 Martha의 환상은 암울한 상황을 견디어 나가기 위한 도피처이므로 그녀는 "Truth or illusion, George. Doesn't it matter

to you . . . at all?" (p. 120)라며 환상 속으로 다시 도피하려 한다. 이러한 Martha에게 George는 그들의 아들이 죽었다고 단호히 말한다.

George가 상상의 아들을 살해한 것은 자신의 일부이기도한 환상의 파괴이므로 George는 자신의 희생으로 타인들이 삶에 직면할 수 있도록 한다. George의 희생적 노력으로 Honey는 아이를 갖는 것에 대하여 더 이상 불안해 하지 않을 것이다. Bigsby는 앞으로 이들이 살아갈 삶에 대하여 이렇게 말한다:

They cling together, freely admitting their fear, but no longer sublimating that fear in fantasies or hiding their sense of isolation behind a barrage of language. Hence at the end of the play, the dialogue becomes for the first time drastically simplified as contact is established at a more meaningful level. The violent rhythm and splendid articulateness of the linguistic battles give way to a slow and simple dialogue which mirrors the uncomplicated state to which their relationship has returned.³⁸⁾

George와 Martha는 둘이서 환상없는 삶을 살아가는 것을 두려워하지 않을 것이라는 의지를 보이며 "Who's Afraid of Virginia Woolf?"를 부른다.

이처럼 현실을 도피하여 환상 속에서 살아가는 삶은 어디까지나 인간 스스로가 만들어낸 것이므로 인간의 노력 없이는 개선되지 않는다. 삶의 부조리한 상황을 피하기 의해서 인간은 환상을 창조하지만 현실을 정직하게 받아들이고 삶을 개선시켜 나갈 의지만 투철하다면 상황 개선이 가능하다는 Albee의 신념이 이 작품에서도 잘 나타나 있다. Bigsby는 이 작품에서 Albee가 보여주는 긍정적 현실 인식을 이렇게 설명한다:

38) Bigsby, *Edward Albee*, p. 50.

He<Albee> sees in the confrontation of reality the first step towards a genuine affirmation, which lies not through "pipe-dreams," but through a positive acceptance of human limitations and of the need for real human contact.³⁹⁾

*The Zoo Story*를 통해서 부조리 상황의 극복 가능성은 인간의 성실한 노력에 있다고 주장한 것은 Albee의 *Who's Afraid of Virginia Woolf?*에서도 동일하게 나타나 있다. 인간의 현실적 삶이 아무리 무의미하게 느껴질지라도 어차피 이러한 현실에 직면해야만 할 책임이 인간에게는 있다. 그리고 인간은 무의미하고 부조리한 상황을 개선해야 한다는 낙관적 신념을 가져야 한다. 환상이란 결국 일시적 도피처에 불과하고 인간들이 겪고 있는 어두운 삶에 대한 근본적인 해결책이 될 수 없으므로 George가 절실히 바라고 있는 정직한 현실 직면이 절실히 필요하다. 이 작품에서도 역시 Albee는 인간이 상황 개선에 대한 신념을 가지고 암울한 상황을 직면할 용기를 가져야만이 부조리 상황이 개선될 수 있음을 다시 한번 강조하고 있다.



39) Bigsby, *Confrontation and Commitment*, p. 64.

IV. 결론

Edward Albee는 현대의 미국 사회가 안고 있는 부조리한 병폐를 드러내고 부조리극의 극적 기교와 언어를 구사하고 있다는 점에서 부조리 극작가로 인정된다. 하지만 그는 인간 소외 현상의 극복 가능성을 제시하고 인간의 부조리 상황에 대한 강한 개선 의지를 표명함으로써 유럽의 부조리 극작가들과 구별된다. 그리고 그는 인간의 부조리 상황이 외부적 사회적 요인에 의한 것이라기보다는 인간 자신에 의해 만들어진 것으로 본다.

*The Zoo Story*에서 Jerry의 고립과 타인과의 대화 부재 등은 그가 부모를 일찍 여의었다든가 친척에게 맡겨졌다든가 하는 외부적 사실도 있지만, 자기 자신이 철저히 타인과의 벽을 쌓고 대화를 시도하지 않았다는 점이 주된 요인이다. 한편, Peter는 Jerry와는 달리 부족한 것 없는 환경속에서 아내와 아이가 있고, 경제적 여유를 누리는 사람이다. 하지만 그는 Jerry와 같은 인간이 느끼는 고립감과 대화와 사랑의 갈망 같은 것을 전혀 알지도 못하고 알려고도 하지 않는다. 더군다나 스스로 만들어낸 자아의 두터운 벽에 갇혀 사는 고립된 자라는 점이다.

Jerry는 비록 이제까지는 고립되고 타인과의 분리된 삶을 살아왔지만 개의 접촉에서 얻은 교화적 감정을 가지고 부조리 상황의 극복에 힘쓰게 된다. 처음에는 극도의 적개심을 가지고 그를 대하던 개가 결국은 무반응과 무관심으로 돌아서자 그는 깊은 상실감을 느끼게 된다. 그리고 적대감과 증오감마저도 고립감과 무관심보다는 낫다는 깨달음을 얻고 그것을 누군가에게 알리겠다는 절실한 마음을 갖기에 이른다. 그는 마치 동물원과 같은 고립되고 단절된 상황을 극복하기 위해 자기 희생적인 사랑의 힘으로 식물 인간같은 타인을 자각시키기에

이른다. *The Zoo Story*에서 Albee가 보여주고자 한 것은 결국 개가 주는 교훈을 통하여 현대적인 삶의 무의미성을 자각하는 Jerry가 자신이 얻은 교훈과 자각을 타인에게 전달하고, 희생적인 사랑에 의해 인간 상호간의 의사 소통과 합일을 이루는 과정이다.

Albee는 *Who's Afraid of Virginia Woolf?*에서는 암울한 상황에 정직하게 직면하지 못하여 현실 도피의 수단으로 환상을 창조하고 그 속에 빠져든 주인공들을 통해 현대인들의 허위 의식을 진단하고 거짓된 환상에서 벗어나 있는 그대로의 현실에 직면할 수 있는 용기를 가질 것을 역설한다. 그러므로 Bigsby가 Albee의 극을 "Drama of Confrontation"이라 명명한 것은 참으로 적절하다고 하겠다.

Albee는 이 작품에서 George를 비롯한 모든 등장인물들로 하여금 'Exorcism'이라는 의식을 통해 현실에 직면케 하기 위해 처음부터 그들 성격의 부정적 요소를 낱알이 드러내고 있으며, 부부간의 극도의 적대감과 증오감도 묘사하고 있다. 또 Nick과 Martha를 통해서, 결혼 생활에 있어서 돈이나 사회적 능력 등에 우선 순위를 두는 이 시대의 왜곡된 가치관을 비판하고 있다. 즉, 그들은 사랑을 일종의 소유 양식으로써 경험하려고 하기 때문에 그것이 만족되지 못하는 데서 패배감과 좌절을 느끼고 그 좌절감에서 벗어나기 위하여 술이나 성에 탐닉하거나 혹은 Nick처럼 현세적 출세나 물질 추구에만 전념한다. 더우기 현실을 외면하고 환상을 만들어내어 그 안에 안주하려고 하고 그것이 하나씩 벗겨질 때마다 분노하고 두려워하는 주인공들을 등장시켜 Albee는 현실 직시를 강력히 촉구한다. 그런 의미에서 Albee라는 작가는 부조리를 미국의 현실 속에 투영하여 어떤 방식으로든 일종의 문제 해결을 시도해보려는 적극성을 지니고 있는 사람이고 그것이 곧 현대 미국 연극의 현실주의적 속성과 합치되는

것으로 생각된다. 그에게 있어서 부조리는 언제나 주체적 상황으로 나타나고, 따라서 부조리 상황은 피할 수 없는 삶의 조건으로 제시된다. 그러나 Albee는 부조리 상황을 극복하고 인간성을 회복할 수 있다는 낙관적 신념과 의지를 지니고 있었음이 그의 작품에서 잘 드러나고 있다. 물론 이런 긍정적 평가에 대한 비평가들의 견해가 일치되는 것은 아니지만 적어도 이 논문에서 다루어진 두 작품에서는 Albee의 인본주의적 가치관이 설득력 있게 구현되고 있다.



BIBLIOGRAPHY

Texts.

Albee, Edward. "*The Zoo Story*." In *Best British and American Plays*. Ed.

Kuk-Young Suh. Seoul: Hak Mun Sa , 1990.

Albee, Edward. *Who's Afraid of Virginia Woolf?* New York: Penguin

Plays, 1962.

References.

Amacher, Richard E. *Edward Albee*. Boston: Twayne, 1982.

Bigsby, C.W.E. *A Critical Introduction to Twentieth-Century American
Drama 2*. London: Cambridge Univ. Press, 1984.

_____. *Edward Albee*. Edinbergh: Oliver and Boyd, 1965.

_____. *Confrontation and Commitment: A Study of Contemporary
American Drama, 1959-66*. Missouri: Univ. of Missouri Press,
1968.

_____. *Edward Albee: A Collection of Critical Essays*.

Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1975.

Bennett, Robert B. "Tragic Vision in *The Zoo Story*," *Modern Drama*

20 (March 1977), pp. 55-56.

- Esslin, Martin. *The Theatre of the Absurd*. London: Penguin Book, 1961.
- _____. "Introduction." In *The Absurd Drama*. New York: Penguin Books, 1978.
- Fromm, Erich. *The Sane Society*. New York: Pawcett Premier, 1965.
- Hurley, Paul J. "France and America: Visions of the Absurd." *College English* 26 (1965).
- Lewis, Allan. *American Plays and Playwrights of the Contemporary Theatre*. New York: Crown, 1970.
- _____. ed. *The Contemporary Theatre*. New York: The Viking Press, 1957.
- Miller, Arthur. *Introcuction Arthur Miller's Collected Plays*. New York: The Vicking Press, 1957
- Nilan, Mary M. "Albee's *The Zoo Story*: Alienated Man and the Nature of Love," *Mordern Drama* 16 (March 1973), pp. 55-61.
- Rutenberg, Michale. *Edward Albee: Playwright in Protest*. New York: Drama Book Shop, 1964.
- Spengler, Oswald. *The Decline of the West 2: Perspectives of the world History*. New York : Alfred Knopf, 1920.
- Stenz, A. M. *Edward Albee: The Poet of Loss*. Hague: Mouton, 1978.
- Weales, Gerald. *The Jumping off Place: American Drama in the 1969's*. London: Macmillan, 1969.

<Abstract>

Human Alienation and the Ways of Resolution
in Edward Albee's Plays.

Kang, Hee-young

English Language Education Major
Graduate School of Education, Cheju University
Cheju, Korea

Supervised by Professor **Byun, Jong-Min**

After the second world war, the modern people who have experienced the misery of the war lost the sense of purpose and wandered without concrete faith. This miserable situation of modern men has been depicted by the Theatre of the Absurd, which has been popular around Paris.

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in June, 1994.

Edward Albee is the first American playwright who introduced the Theatre of the Absurd to the American stage. He adopts many elements of the Absurd into his plays in order to describe American society which has been corrupted by conformism, bourgeois complacency, and a falsified American Dream. But there are great differences between Albee's plays and European absurd ones. Albee's plays are not, though they exhibit techniques related to The Theatre of the Absurd, examples of a universe rendered completely random and disordered.

While the European absurd dramatists emphasize abandonment and the dilemma of humankind in the face of an empty universe, Albee stresses man's positive action to eliminate the absurdities. Albee believes that humankind's absurdities stem not from the human situation itself, but from mankind's response to that situation. Albee asserts that the human situation can be changed for the better by humankind's efforts for improvement. In spite of their stylistic similarities, this makes Albee quite different from the European absurdist playwrights.

As a solution to the absurd situation, Albee stresses communication between human beings, genuine commitment instead

of indecisive idealism, real values, instead of artificial values and confrontation with reality. The major themes he continues to dramatize in his plays are complacency about human suffering, the destructive passion to dominate, loneliness, and the difficulties of communication. Those who live in a money-oriented society show their hypocritical attitude toward others and reveal a dismal lack of understanding people. They live in a state of self-isolation.

In *The Zoo Story*, the protagonist Jerry tries to convey to Peter the lessons which he learned from his contact with the dog, while the antagonist Peter is totally indifferent to his words. Jerry, who tries to win the attention of Peter and convey his message, fails in spite of all his efforts. At last he sacrifices himself to save Peter from his alienated situation. In this respect, Rose Zimbardo says that Jerry is a Christ figure.

In *Who's Afraid of Virginia Woolf?*, Albee takes two childless families and shows how hollow and sterile American society is. Albee himself is a fatherless son as well as a childless father. In a sense, the childlessness of the characters reflects the writer's autobiographical background. George and Martha play fierce verbal games by which they could reach at each other when at last

George becomes disillusioned.

Albee attacks American materialism in various ways. Because of his concerns about the society, his search for new dramatic devices is part of a deep-rooted instinct to find adequate expression for the social dilemma at the heart of a society like that, in order to keep a sane contact and confrontation with the truth. Albee, in his plays, emphasized man's sincere efforts against the absurdity and meaninglessness of the world.

